

Vladyslav Myroniuk,

Tytuł rozprawy doktorskiej: *Consolidation of independent of Ukrainian State*

Słowa kluczowe: Państwo, Ukraina, Konsolidacja państwa, Konsolidacja obywatelska, Konsolidacja władzy, Konsolidacja terytorialna.

Streszczenie:

Po uzyskaniu długo oczekiwanej wolności w 1991 roku, naród ukraiński stanął przed wieloma wyzwaniem. Największymi z nich było przejście do demokracji, gospodarki rynkowej oraz ustanowienie opartych na zaufaniu relacji między obywatelami a władzami.

Sformułowany problem badawczy miał na celu ustalenie, dlaczego pomimo wprowadzonych reform, proces konsolidacji państwa ukraińskiego nie powiódł się i w efekcie nie udało się zbudować w społeczeństwie ukraińskim wspólnej tożsamości politycznej, która wzmacniałaby poczucie przynależności i współodpowiedzialności za losy państwa, będąc jednocześnie czynnikiem integrującym społeczeństwo i władzę, wokół najważniejszego celu, jakim jest budowa silnego i sprawnego państwa. Aby odnieść się do tego zagadnienia, zbudowany został model badawczy oparty na konstruktywizmie i teorii strukturacji, mający na celu, po pierwsze, zbadanie, w jaki sposób realizowany był proces konsolidacji państwa, a po drugie, jakie były jego główne wyzwania, które ostatecznie przyczyniły się do jego niepowodzenia. Autor proponuje w swoim modelu rozumieć konsolidację nie tylko jako wzmocnienie i zakorzenienie demokracji w społeczeństwie, ale także jako wzmocnienie pozycji państwa w odniesieniu do trzech komponentów państwowotwórczych wyróżnionych przez Georga Jellinka, takich jak: ludność, terytorium i władza.

Głównym celem badawczym jest określenie wspólnej tożsamości politycznej, która może przyczynić się do konsolidacji obywateli Ukrainy, a tym samym do ogólnej konsolidacji ukraińskiej państwowości. Głównym pytaniem badawczym wspierającym cel badań jest: „W jaki sposób struktury państwowe mogą wzmocnić transformację tożsamości politycznej obywateli w kierunku bardziej skonsolidowanej?”.

Główną hipotezą badawczą jest: „Brak wspólnej tożsamości politycznej obywateli spowodował niski poziom konsolidacji państwa ukraińskiego”. Dodatkowa hipoteza: „Zdolność władz publicznych na Ukrainie do regulowania poziomu konsolidacji obywatelskiej była determinowana bardziej przez czynniki subiektywne (np. wola polityczna i partykularne interesy) niż przez czynniki obiektywne (istnienie lub brak formalnych instrumentów)”.

Aby odpowiedzieć na pytania badawcze i uzyskać kompleksowy wgląd w omawiany temat, zastosowano połączenie metod ilościowych i jakościowych. Obejmuje to analizę czynnikową, przegląd aktów instytucjonalnych i prawnych, analizę narracji i dyskursów oraz analizę danych statystycznych. Analiza dokumentów i aktów prawnych została wykorzystana do zbadania istniejących ram prawnych i instytucjonalnych odpowiednich dla analizy. Badania źródeł wtórnych obejmowały gromadzenie i analizę danych, co pozwoliło na zbadanie konkretnych przykładów i studiów przypadków związanych z obszarem badań w drugim, trzecim i piątym rozdziale. Takie podejście zapewnia cenne dowody na poparcie wyników badań i przyczynia się do ogólnej ważności badania. Rozprawa składa się z pięciu rozdziałów. Ogólnie rzecz biorąc, rozdziały odzwierciedlają model konsolidacji państwa skonstruowany przez autora. Każdy z rozdziałów uzupełnia pozostałe i pozwala zilustrować wielowarstwowy i złożony charakter procesu

konsolidacji państwa. Jednocześnie zwrócono uwagę zarówno na aspekty krajowe, jak i międzynarodowe, a także wpływ czynników zewnętrznych na konsolidację państwa. Równie ważna jest konkluzja rozprawy, która dostarcza odpowiedzi na pytania i hipotezy badawcze.

Główna hipoteza została uzasadniona. Brak wspólnej tożsamości politycznej ma zauważalny wpływ na stabilność polityczną i efektywność rządu na Ukrainie. Aby promować konsolidację państwa, Ukraina musi rozwinąć szerszą, bardziej integracyjną tożsamość polityczną, która przekracza granice regionalne i kulturowe oraz promuje jednolitą wizję przyszłości. Dodatkowa hipoteza została w pełni potwierdzona. Zdolność władz państwowych na Ukrainie do regulowania poziomu konsolidacji obywatelskiej była określana bardziej subiektywnie niż obiektywnie.

Key words: State, Ukraine, State Consolidation, Civic Consolidation, Authority Consolidation, Territorial Consolidation.

Abstract:

After gaining the long-awaited freedom in 1991, the Ukrainian people faced many challenges. The biggest were the transition to democracy, market economy, and establishing of trustful relationships between citizens and authorities.

The research problem formulated for the purpose to determine why, despite the reforms that have been introduced, the process of consolidation of the Ukrainian state failed and, as a result, it was not possible to build a common political identity in Ukrainian society, which would strengthen the sense of belonging and co-responsibility for the fate of the state, while at the same time being a factor integrating society and authority, around the most important goal of building a strong and efficient state. To address this issue, a research model based on constructivism and structuration theory was built, firstly, to investigate how the process of state consolidation was implemented and, secondly, what were its main challenges that ultimately contributed to its failure. The author proposes in his model, to understand consolidation not only as strengthening and rooting democracy in society, but also as strengthening state positions in relation to three state-building components distinguished by Georg Jellinek, such as: population, territory and authority.

The main goal of the research is to determine a shared/common political identity that can contribute to the consolidation of Ukrainian citizens and thus to the general consolidation of Ukrainian statehood. The main research question supporting research goal is: "How state structures could enhance transformation of citizens' political identity toward more consolidated?"

Main working hypothesis is: "The lack of the shared political identity of citizens resulted in the low level of consolidation of Ukrainian state." Additional hypothesis is: "The ability of public authorities in Ukraine to regulate the level of civic consolidation was determined more by subjective factors (e.g. political will and vested interests) than by objective factors (the existence or absence of formal instruments)."

In order to answer the research questions and to gain comprehensive insights into the topic at hand, a combination of quantitative and qualitative methods is used. This includes factor analysis, institutional and legal acts review, analysis of narratives and discourses, and statistical evaluations. Analysis of documents and legal acts was used to explore the existing legal and institutional frameworks relevant to the research. Desk

research involved the collection and study of data allowed for the examination of specific examples and case studies related to the research area in the second, third and fifth chapter. This approach provides valuable evidence to support the research findings and contributes to the overall validity of the study.

The dissertation consists of five chapters. In general, the chapters reflect the model of state consolidation constructed by the author. Each chapter complements the others and makes it possible to illustrate the multi-layered and complex nature of the state consolidation process. At the same time, attention is paid to both national and international aspects as well as the impact of external factors on state consolidation. Equally important is the conclusion of the thesis, which provides answers to the research questions and hypotheses.

The main hypothesis is substantiated. The lack of a common political identity has a noticeable impact on political stability and the efficiency of governance in Ukraine. In order to promote the consolidation of the state, Ukraine needs to develop a broader, more inclusive political identity that transcends regional and cultural boundaries and promotes a unified vision for the future. The additional hypothesis is fully confirmed. The ability of state authorities in Ukraine to regulate the level of civic consolidation was determined more by subjective than objective.
