

Jelenia Góra, dnia 06.12.2023 r.

Prof. zw. dr hab. Jerzy Sokołowski
Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu

Recenzja

Rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Wetoszki nt. Uwarunkowania dyfuzji oraz zróżnicowanie funkcji budżetów obywatelskich w Polsce i w Niemczech

Recenzja składa się z pięciu części a mianowicie :

- uwag dotyczących trafności wyboru tematu, celu i hipotez badawczych, konstrukcji rozprawy i zakresu podjętej problematyki
 - oceny oryginalności rozwiązania problemu naukowego i wykorzystanych metod badawczych
 - oceny ogólnej wiedzy doktoranta w dyscyplinie ekonomia i finanse oraz umiejętności samodzielnego prowadzenia badań naukowych
 - uwag odnośnie strony formalnej dysertacji
 - oceny uzyskanych wyników badań i ostatecznych wniosków
1. Uwagi dotyczące trafności wyboru tematu celu pracy, hipotez badawczych, konstrukcji rozprawy i zakresu podjętej problematyki.

Budżety obywatelskie są, szczególnie w Polsce, stosunkowo nowym bytem w systemie finansowania zadań publicznych. Stąd też analiza porównawcza z rozwiązaniami stosowanymi w innych krajach w tym obszarze jest uzasadniona. Wybór Niemiec z bogatym doświadczeniem w tym zakresie jest właściwy.

Cel główny i cele cząstkowe pracy zostały sformułowane prawidłowo. Dotyczy to

również hipotezy podstawowej i hipotez cząstkowych.

Praca składa się z pięciu rozdziałów i wstępu i zakończenia. W pierwszym rozdziale autor prezentuje głównie pojęcia, definicje, typologie i teorie formułowane w literaturze. Dotyczy to zwłaszcza innowacyjności, innowacji społecznych, uwarunkowań dyfuzji innowacji. Drugi rozdział poświęcono zagadnieniom dyfuzji budżetów obywatelskich na świecie. Mimo tak sformułowanego tytułu w tym rozdziale autor prezentuje modele budżetu obywatelskiego na świecie, typologizację tychże budżetów według kryteriów ogólnych i szczegółowych oraz funkcje budżetów obywatelskich. Ma tu więc miejsce pewna dysfunkcja między tytułem rozdziału drugiego a jego faktyczną zawartością. Trzeci rozdział to analiza funkcjonowania budżetów obywatelskich w Polsce i w Niemczech. Tutaj jeśli chodzi o konstrukcję rozdziału i zakres podjętej problematyki nie budzą one zastrzeżeń. Dotyczy to także rozdziału czwartego i piątego.

Generalnie konstrukcja rozprawy i zakres podjętej tematyki nie budzą większych zastrzeżeń. Poszczególne rozdziały następują po sobie tworząc logiczną całość. W pracy przyjęto aż 61 podrozdziałów i podpodrozdziałów co ze względu na zakres analiz i badań uważam za zasadne. Jedyne tytułowi rozdziału drugiego należało nadać szerszy zakres.

2. Ocena oryginalności rozwiązania problemu naukowego i wykorzystanych metod badawczych.

Autor poszerzył dorobek badań nad innowacjami w sferze budżetów obywatelskich. Istotny jest także wkład autora w badaniach nad dyfuzjami innowacji w sektorze finansowania form aktywności publicznej. Wart jest również docenienia dorobek naukowy doktoranta w zakresie konwergencji budżetów obywatelskich. Do osiągnięć autora trzeba też zaliczyć opracowanie scenariusza rozwoju tychże budżetów.

W badaniach doktorant wykorzystał metody analizy porównawczej, metody

statystyczne i ekonometryczne oraz studia przypadków. Na szczególną uwagę zasługują wyniki badań przy wykorzystaniu analizy wariancji. Z kolei wykorzystanie metody studiów przypadków pozwoliło na uwzględnienie większej liczby kryteriów oceny przy mniejszej liczbie innowatorów.

Generalnie uważam, że dobór metod badawczych był właściwy.

3. Ocena ogólnej wiedzy doktoranta w dyscyplinie ekonomia i finanse oraz umiejętności samodzielnego prowadzenia prac naukowych.

Autor wykazał się ponadprzeciętną wiedzą w sferze ekonomii i finansów. Pogłębił tę wiedzę, wykorzystując bogatą literaturę przedmiotu, jak i prowadząc badania naukowe w ramach realizacji pracy doktorskiej. Udowodnił też, że potrafi samodzielnie prowadzić badania naukowe, wykorzystując nie tylko różnorodne metody badawcze, ale też osiągając znaczące wyniki badań.

4. Uwagi dotyczące strony formalnej dysertacji

Praca liczy 391 stron, w tym 24 tabele i 40 rysunków. Zarówno tabele jak i rysunki zostały wykonane z dużą starannością. Z reguły w zakończeniu dysertacji nie stosuje się już przypisów literaturowych czy innych. Zakończenie jest też zbyt rozległe za dużo tu opisów. Wystarczyło tu w ujęciu syntetycznym odnieść się do wyników badań i wniosków stąd wypływających podkreślając jednocześnie oryginalny dorobek autora.

5. Ocena uzyskanych wyników badań i ostatecznych wniosków.

Uzyskane przez Autora wyniki badań i na tej podstawie sformułowane wnioski mają istotne znaczenia dla badań w zakresie dyfuzji oraz zróżnicowania funkcji budżetów obywatelskich. Formułując główną hipotezę badawczą doktorant założył iż w dyfuzji budżetów obywatelskich w Polsce i w Niemczech dochodzi do spłylenia oraz konwergencji ich funkcji, jako innowacji społecznych. Badania Autora potwierdziły tę hipotezę.

Również cel pracy dotyczący uzupełnienia luki badawczej w zakresie określonym przez Autora został osiągnięty. Należy także podkreślić, że doktorant w swoich badaniach naukowych i wnioskach z nich wypływających nie ogranicza się wyłącznie do analizy porównawczej budżetów obywatelskich w Polsce i w Niemczech, ale sięga do doświadczeń w tym zakresie, jakie występują w innych krajach.

Ostateczne wnioski Autora wynikające z badań nad innowacjami w zakresie budżetów obywatelskich, dyfuzjami innowacji czy konwergencji budżetów są sformułowane prawidłowo. Warto podkreślić, że Autorowi udało się zachować profil ekonomiczno-finansowy pracy, a nie np. prawny.

Konkluzja

Doktorant posiadał umiejętność samodzielnego prowadzenia badań naukowych. Praca stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego ma walor nie tylko poznawczy, ale także aplikacyjny w sferze gospodarczej i społecznej. Zamieszczone w recenzji uwagi mają charakter głównie porządkowy czy techniczny w niczym nie umniejszają walorów merytorycznych pracy.

Biorąc pod uwagę wymienione w recenzji walory naukowe i praktyczne pracy doktorskiej mgr. Piotra Wetoszki pt. "Uwarunkowania dyfuzji oraz zróżnicowanie funkcji budżetów obywatelskich w Polsce i w Niemczech" stwierdzam, że spełnia ona ustawowe wymogi stawiane pracom doktorskim. Wnoszę więc o przyjęcie pracy doktorskiej i dopuszczenie jej do obrony. Wnoszę też o nagrodę dla Autora.

