

RECENZJA NAUKOWA

artykułu pt.

.....
złożonego do

STUDENCKIEGO CZASOPISMA NAUKOWEGO „KOŁO HISTORII”

Autor/ka recenzji¹:
.....

A. Sumaryczna ocena artykułu²:

[...] może zostać przyjęty w obecnym kształcie;

[...] może zostać przyjęty pod warunkiem wprowadzenia zaznaczonych w tekście zmian:

[...] po których powinien zostać ponownie poddany recenzji;

[...] po których nie musi być poddawany recenzji;

[...] nie może zostać przyjęty do „Kola Historii” ponieważ:

[...] nie spełnia w wystarczającym stopniu kryteriów naukowości;

[...] zawiera poważne błędy merytoryczne.

B. Wady tekstu:

[...] nie zawiera tezy ani wyraźnie wskazanego przedmiotu badań;

[...] zawiera poważne błędy merytoryczne;

[...] wygłaszane w nim opinie nie zostały dostatecznie uzasadnione;

[...] w zbyt małym stopniu uwzględnia ważną literaturę przedmiotu;

[...] wnosi zbyt mały wkład do omawianej dziedziny badań;

[...] wykorzystuje prace innych autorów w sposób nie całkiem dopuszczalny;

[...] jest miejscami niepoprawny pod względem językowym;

[...] jest niestarannie opracowany od strony typograficznej;

[...] jego tytuł nie odzwierciedla dostatecznie treści;

¹ Proszę podać imię, nazwisko i stopień lub tytuł naukowy

² Proszę o zaznaczenie znaku X w jednym lub więcej miejsc

C. Uzasadnienie i ewentualne uzupełnienie powyższych zarzutów:

D. Proponowane zmiany:

E. Ocena końcowa artykułu (do 1 do 10 punktów):

Poprawność merytoryczna [...]

Koherentność tekstu [...]

Wykorzystanie źródeł i literatury [...]

Wkład ustaleń do wiedzy naukowej [...]

Poprawność językowa [...]

F. Sumaryczna liczba punktów [...]

Podpis recenzenta/recenzentki

.....