**Załącznik nr 3**

**do wniosku o przeprowadzenie postępowania**

**w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

**Dr Marzena Świstak**

**Autoreferat**

1. *Imię i nazwisko***: Marzena Świstak**
2. *Posiadane dyplomy, stopnie naukowe lub artystyczne – z podaniem podmiotu nadającego stopień, roku ich uzyskania oraz tytułu rozprawy doktorskiej.*
3. **Uzyskanie tytułu zawodowego magistra** w dniu 4 czerwca 2008 r. po ukończeniu pięcioletnich stacjonarnych studiów w zakresie prawa (lata 2003 – 2008) – **kierunek: Prawo, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie**

* **egzamin magisterski złożony z oceną *bardzo dobrą*, ocena pracy magisterskiej – *bardzo dobra*,**
* **studia magisterskie ukończone z *wyróżnieniem ze względu na bardzo dobre wyniki w nauce*** (dyplom uznania z dnia 18 lipca 2008 r. nr 1323);

**Tytuł pracy magisterskiej:** „*Dochodzenie i zaspokojenie wierzytelności zabezpieczonych rzeczowo w postępowaniu cywilnym”*

**Promotor:**Prof. dr hab. Andrzej Jakubecki

1. **Ukończenie szkoły prawa obcego “An Introduction to English Law and the Law of the EU”** (w latach 2006 – 2008), **Institute of Continuing Education, University of Cambridge** (dyplom z dnia 19 stycznia 2009 r.);
2. **Ukończenie Akademii Młodych Dyplomatów (specjalizacja: instytucje międzynarodowe) w latach 2007 – 2008** (nr dyplomu 163/2008, dnia 29 listopada 2008 r.);
3. **Ukończenie Lubelskiej Akademii Unii Europejskiej – ocena *bardzo dobra*** (w latach 2006 – 2007)**, Towarzystwo Współpracy Europejskiej** (nr dyplomu 26/LAUE/2007);
4. **Ukończenie studiów podyplomowych Prawa Gospodarczego i Handlowego,** Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie (30 czerwca 2008 r.) – świadectwo z dnia 02 lipca 2008 r.; **ocena: *bardzo dobra*;**

**Tytuł pracy dyplomowej:** *Granice i ograniczenia zasady swobody umów*

**Promotor:**Prof. dr hab. Katarzyna Kopaczyńska – Pieczniak

1. **Uzyskanie tytułu zawodowego radcy prawnego (LB-1826) i ukończenie aplikacji radcowskiej (z wyróżnieniem) w latach 2010 – 2012** (uchwała Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie nr 1333/VIII/2013 z dnia 27 maja 2013);
2. **Ukończenie studiów doktoranckich w latach 2013 – 2017 zakończone uzyskaniem stopnia doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo (rozprawa doktorska uznana przez recenzentów za wyróżniającą)** - uchwała Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie z dnia 18 października 2017 r., dyplom nr 462)

**Tytuł rozprawy doktorskiej:** *Charakter prawny uchwał organów samorządu zawodowego radców prawnych w Polsce*

**Recenzenci:** Prof. dr hab. Rafał Stankiewicz, dr hab. Mirosław Pawełczyk, prof. UŚ

**Promotor:**dr hab. Arkadiusz Bereza, prof. UMCS

1. *Informacja o dotychczasowym zatrudnieniu w jednostkach naukowych lub artystycznych.*
2. Od dnia 1 października 2014 r. (umowa z dnia 25 września 2014 r., PCB-1110-115/2014 z późniejszymi aneksami) – zatrudnienie na stanowisku **asystenta (pracownik naukowo – dydaktyczny)** w Katedrze Teorii Organizacji i Kierownictwa, Instytut Administracji i Prawa Publicznego, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie.
3. Od dnia 1 października 2018 r. (Porozumienie stron zmieniające warunki umowy o pracę z dnia 24 września 2018 r., PCB-1110-637/2018) – zatrudnienie na stanowisku **adiunkta (pracownik naukowo – dydaktyczny)** w Katedrze Teorii Organizacji i Kierownictwa, Instytut Administracji i Prawa Publicznego, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie. Od dnia 1 października 2019 r. (Porozumienie stron zmieniające warunki umowy o pracę z dnia 1 października 2019 r., PCB-1110-605/2019 oraz z dnia 24 marca 2020 r., PCB-1110-164/2020), po zmianach prawnoorganizacyjnych i zmianie nazwy Katedry (Zarządzenie nr 65/2018 Rektora UMCS z dnia 20 grudnia 2019 r.) – zatrudniona na stanowisku **adiunkta (pracownik badawczo – dydaktyczny)** w Katedrze Prawa Informatycznego i Zawodów Prawniczych, Instytut Nauk Prawnych, Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie.
4. *Omówienie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 574 ze zm.).*
5. **Omówienie** **osiągnięcia, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 574 ze zm.);**
6. ***Wskazanie rozprawy habilitacyjnej***:

Jako najważniejsze osiągnięcie naukowe, po uzyskaniu stopnia doktora wskazuję autorstwo recenzowanej monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2019 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce pt. ***„Autonomia publicznych uczelni akademickich w Polsce”*, Wydawnictwo UMCS, Lublin 2022, ISBN 978-83-227-9620-7, ss.764.**

1. ***Autor, tytuł publikacji, rok wydania, nazwa wydawnictwa, recenzenci wydawniczy:***

Marzena Świstak, „Autonomia publicznych uczelni akademickich w Polsce”, Wydawnictwo UMCS, Lublin 2022, ISBN 978-83-227-9620-7, ss. 764.

Recenzenci wydawniczy: Prof. dr hab. Hubert Izdebski, dr hab. Piotr Lisowski, prof. UWr.

**Omówienie celu naukowego ww. pracy i osiągniętych wyników oraz omówienie ich ewentualnego wykorzystania:**

Autonomia akademicka jest zjawiskiem, które w sposób nierozerwalny połączone jest z rozwojem ideowym i instytucjonalnym publicznych uczelni akademickich (tak w przestrzeni krajowej, jak i zagranicznej). O ile na wstępnych etapach kształtowania się autonomii trudno jeszcze dokonać klasyfikacji w zakresie jej rodzajów i przejawów, o tyle można już dostrzec, iż pozostaje ona w stałym stosunku współzależności z dynamiką (i kierunkami) zachodzących transformacji akademickich. Dynamizacja jej zmian przebiegała bowiem synchronicznie (choć nie zawsze stadialnie) do przeobrażeń zachodzących w świecie akademickim. Mimo że autonomia akademicka jest fenomenem o kluczowym znaczeniu, ze względu na swoją naturę (niejednoznaczną, zmienną) wokół jej istoty narasta wiele wątpliwości. Nadal pozostaje więc nie tylko zasadniczym atrybutem, ale i wyzwaniem dla współczesnego otoczenia akademickiego (zwłaszcza gdy uwzględni się szerokie spektrum odrębności o charakterze m.in. historycznym, politycznym, kulturowym, społecznym, gospodarczym czy prawnym, które oddziałują na sferę akademicką).

Znaczenie autonomii akademickiej uwidacznia się nie tylko na płaszczyźnie ideowej, czy semantycznej, ale również w perspektywie normatywnej. W polskim porządku prawnym autonomię uczelni po raz pierwszy *expressis verbis* zagwarantowano w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 1997 r. Nr 178, poz. 483, ze zm.), wprowadzając w art. 70 ust. 5 obowiązek państwa do jej zapewnienia „na zasadach określonych w ustawie”. Gwarancję tę zawarto też wprost w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r., poz. 2183 ze zm., dalej cyt. jako „p.s.w.”), a następnie powtórzono w art. 9 ust. 2 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., poz. 478 ze zm., dalej cyt. jako „p.s.w.n.”). Należy dodać, że nadanie rangi konstytucyjnej wartości, jaką jest autonomia, zasługuje na pełną aprobatę i niewątpliwie stanowi asumpt do pogłębienia badań nad tak fundamentalnym aspektem funkcjonowania publicznych uczelni akademickich.

Głównym celem badawczym monografii jaki sobie postawiono były ocena i weryfikacja sposobu oraz zakresu, w jakim w polskim porządku prawnym materializuje się autonomia publicznych uczelni akademickich. Wybrana problematyka badawcza związana z określeniem sposobu i zakresu, w jakim urzeczywistnia się autonomia publicznych uczelni akademickich, obejmuje niezwykle szeroki i zarazem zmienny – także z punktu widzenia normatywnego obszar badawczy. Z tego względu przeprowadzono pogłębioną (wielokontekstową) analizę przejawów autonomii publicznych uczelni akademickich w poszczególnych wymiarach i sferach ich działalności. Wypada dodać, że w ostatnim czasie publiczne uczelnie akademickie w Polsce zostały objęte szeroką reformą systemową, którą uznano za pozytywny zwiastun zachodzących transformacji (choć jeszcze nie punkt docelowy). Obok trwających od wielu lat w Europie reform w sferze szkolnictwa wyższego, zmiany na poziomie krajowym należało uznać za sprzyjający moment do podjęcia badań nad stanem obowiązujących regulacji kształtujących proces urzeczywistniania autonomii publicznych uczelni akademickich. W takim ujęciu problematyka ta nie była dotychczas podejmowana. Monografia stanowi zatem próbę wypełnienia luki zaistniałej w tej mierze w polskiej literaturze przedmiotu. Wprawdzie zawarto tu liczne wątki o profilu historycznym, socjologicznym czy filozoficznym, jednak ma ona zdecydowanie charakter normatywny. Badania we wspomnianych obszarach naukowych stanowią jedynie tło dla głównej płaszczyzny rozważań.

W obszarze wybranego zagadnienia badawczego postawiono kilka pytań badawczych. Przede wszystkim chodziło o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób i w jakim zakresie normatywnym ucieleśnia się autonomia publicznych uczelni akademickich w Polsce. Pomocniczą rolę w tym zakresie spełniały pytania szczegółowe dotyczące: identyfikacji możliwych ujęć teoretycznych i normatywnych autonomii, trajektorii kształtowania się zjawiska autonomii w kontekście rozwoju ideowo – instytucjonalnego publicznych uczelni akademickich, jej wymiarów i przejawów na tle działalności współczesnych uczelni akademickich (w kontekście ideowym i normatywnym).

W trakcie prowadzonych badań postawiono kilka hipotez badawczych (głównych i szczegółowych), które poddano weryfikacji. Po pierwsze, sformułowano hipotezę o wielokontekstowości, niejednoznaczności i relatywności autonomii w jej aspekcie semantycznym, co z kolei prowadzi do ryzyka przyjęcia zdeformowanego wzorca znaczeniowego (uwzględniając współzależność z instytucją publicznej uczelni akademickiej). Hipotezę główną uzupełniono o hipotezy szczegółowe: a) istnienie nierównoważności pojęciowej pomiędzy autonomią instytucjonalną, a wolnością nauki i wolnością akademicką oraz b) konieczność współwystępowania i oddziaływania antybodźca w postaci zasady rozliczalności.

Po drugie postawiono hipotezę, że autonomia instytucjonalna stanowi atrybut publicznych uczelni akademickich w Polsce, który nierozerwalnie jest związany z trajektorią ich zdywersyfikowanego rozwoju ideowo-instytucjonalnego. W hipotezach szczegółowych wskazano na: a) brak możliwości wykreowania statycznego wzorca autonomii akademickiej (ujęcie dynamiczne), b) współzależność kierunku rozwoju autonomii z dążeniem uczelni akademickich ku zrównoważeniu, integratywności i responsywności, c) adekwatność przyjęcia konstytucyjnego poziomu normatywnego dla ukonstytuowania zasady autonomii publicznych uczelni akademickich.

Po trzecie sformułowano hipotezę o występowaniu co najmniej pięciu wymiarów aktywności publicznych uczelni akademickich (prawnoorganizacyjnym, kształcenia, działalności naukowej, kadrowym i finansowym), na tle których urzeczywistnia się ich autonomia instytucjonalna. W ramach hipotez szczegółowych wskazano na: a) dostrzegalne wyodrębnienie wymiarów, a w nich sfer działalności uczelni, w których dochodzi do konkretyzacji przejawów autonomii instytucjonalnej; b) występowanie interakcji pomiędzy jej poszczególnymi wymiarami, które konstytutywnie wpływają na jej holistyczne ujęcie; c) możliwość zaistnienia zjawiska paradoksu autonomii gdy suma podjętych działań ustawodawczych na płaszczyźnie poszczególnych wymiarów autonomii wywołuje zróżnicowane skutki (stabilizację, wzmocnienie, ograniczenie) w ramach autonomii instytucjonalnej.

Po czwarte postawiono hipotezy badawcze odnoszące się do poszczególnych wymiarów autonomii instytucjonalnej publicznych uczelni akademickich. Przyjęto, że ustalenie określonego wzorca ustrojowego dla publicznych uczelni akademickich w Polsce determinuje kształt ich autonomii instytucjonalnej w wymiarze prawnoorganizacyjnym. Na tle szczegółowych hipotez badawczych wskazano, że: a) kształt autonomii prawnoorganizacyjnej w znacznym stopniu kreuje status publicznych uczelni akademickich jako zakładów administracyjnych *sui generis* o mieszanym charakterze zakładowo-korporacyjnym; b) uchybienia w zakresie postulatów kompetencyjnych (wyłączności, przejrzystości i pojemności kompetencyjnej) względem organów publicznych uczelni akademickich osłabiają rzeczywistą autonomię prawnoorganizacyjną. Odnośnie autonomii w wymiarze kształcenia i prowadzenia działalności naukowej podniesiono, że stanowi ona atrybut konstytuujący trzon tożsamości publicznych uczelni akademickich oraz wywierający zasadniczy wpływ na sposób realizacji ich misji. Autonomia w wymiarze kadrowym prowadzi natomiast do wykształcenia się swoistego wzorca akademickiego stosunku pracy. Odnośnie wymiaru autonomii finansowej dodano, że: a) autonomię instytucjonalną publicznych uczelni akademickich determinuje nie tylko sposób i zakres ukształtowania jej poszczególnych wymiarów, lecz także poziom i przyjęta struktura finansowania; b) subwencyjny system finansowania zwiększa autonomię w wymiarze finansowym i sprzyja zintensyfikowaniu procesów dywersyfikacji instytucjonalnej publicznych uczelni akademickich; c) przyjęty sposób regulacji w zakresie konstruowania podstawowych instrumentów finansowania negatywnie wpływa na efektywność korzystania z autonomii w wymiarze finansowym.

Po piąte nakreślono hipotezę, że suma wzajemnych zależności i oddziaływań pomiędzy wydzielonymi, zasadniczymi wymiarami autonomii instytucjonalnej (prawnoorganizacyjnym, kształcenia, działalności naukowej, kadrowym, finansowym) kreuje ramy swoistego wymiaru autonomii w obszarze misji i strategii rozwoju publicznych uczelni akademickich.

Należy również podkreślić, że w monografii wyodrębniono pięć zasadniczych wymiarów autonomii (tj. prawnoorganizacyjny, kształcenie, prowadzenie działalności naukowej, kadrowy, finansowy), w ramach których dostrzeżono sfery jej występowania i oddziaływania w skonkretyzowanych przejawach. Choć katalog ten nie musi być uznany za zamknięty (wynika to wprost z dynamicznej natury autonomii), na tle ukształtowanego od 2018 r. porządku prawnego wspomniane powyżej główne płaszczyzny odgrywają dominującą rolę, co tym samym pozwala uznać je za filary autonomii w aplikowanej obecnie reformie szkolnictwa wyższego w Polsce. Konstatacja ta w bezpośredni sposób przełożyła się na strukturę monografii i kierunek narracji merytorycznej. W celu przeprowadzenia weryfikacji postawionych hipotez badawczych przyjęto określoną strukturę pracy, tj. wstęp, sześć rozdziałów merytorycznych, zakończenie i bibliografia.

W rozdziale pierwszym (*Konceptualizacja autonomii akademickiej*) przedstawiono aspekty ideowo-instytucjonalne związane z kształtowaniem się zróżnicowanego spektrum form akademickich (od wzorców starożytnych, po nowoczesne modele progresywne). Nakreślenie kontekstu ideowego było niezbędne ze względu na ścisły (choć nie zawsze wprost proporcjonalny) związek pomiędzy kierunkiem kształtowania się zjawiska autonomii i rozwojem instytucjonalnym publicznych uczelni akademickich. Ponadto zwrócono uwagę na niejednorodność i złożoność semantyczną zwrotu „autonomia”, przedstawiając szerokie spektrum (tak przedmiotowe, jak i terytorialne) koncepcji i ujęć w pojmowaniu autonomii. Wskazano również na współwystępowanie innego atrybutu – wolności akademickiej, która jest silnie zespolona z autonomią instytucjonalną (choć nie powinna być z nią utożsamiana).

W rozdziale drugim (*Kształtowanie się normatywnych ram autonomii publicznych uczelni akademickich w polskim porządku prawnym. Rys historyczny*) ukazano genezę procesu kształtowania się zrębów instytucjonalnych polskich uczelni (w tym przede wszystkim publicznych uczelni akademickich), które nigdy nie były podmiotem o statycznej naturze. Od początków swojego istnienia przeobrażały się, adaptując się do zmiennych warunków społeczno-gospodarczych, politycznych, a nawet wyznaniowych. Można wręcz stwierdzić, że cecha transformatywności jest niejako genotypowo wpisana w istotę uczelni (także akademickich). Kierunek zachodzących przemian intensywnie oddziaływał na zakres i normatywną treść ich podstawowego przymiotu – autonomii. Normatywnym prototypem autonomii publicznych uczelni akademickich była samorządności szkół akademickich, dlatego zasadnicze, merytoryczne rozważania (na poziomie ustaw zasadniczych i ustawodawstwa zwykłego) rozpoczęto od ustawodawstwa dwudziestolecia międzywojennego.

W rozdziale trzecim (*Autonomia prawnoorganizacyjna na tle wzorca ustrojowego publicznej uczelni akademickiej*) przeprowadzono analizę przejawów autonomii publicznych uczelni akademickich na tle ich ustawowego wzorca ustrojowego. Dostrzeżono szczególny status jaki posiadają tego rodzaju podmioty (zakład administracyjny *sui generis* o charakterze zakładowo - korporacyjnym). W celu zarysowania możliwych przejawów autonomii w zróżnicowanych sferach działalności uczelni dokonano szczegółowej analizy w obrębie sfery strukturalizacji instytucjonalnej (w aspekcie tworzenia zarówno konstrukcji wewnątrzorganizacyjnych, jak i konstrukcji zewnętrznych, związanych w szczególności ze wzmacnianiem potencjału w drodze konsolidacji), formowania siatki organów i ich prawnych form działania oraz ukształtowania nadzoru i kontroli ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki.

Rozdział czwarty (*Autonomia w wymiarze kształcenia i prowadzenia działalności naukowej*) wskazuje zarówno na występowanie odrębności pojęciowej, jak i na relację współzależności pomiędzy autonomią a wolnością nauki. Przede wszystkim jednak skoncentrowano się wokół nakreślenia katalogu przejawów autonomii w obu nierozłącznie powiązanych ze sobą sferach: kształcenia i prowadzenia działalności naukowej, konstytuujących w zdecydowanym stopniu trzon misji publicznych uczelni akademickich. W pierwszej ze wspomnianych sfer autonomii dokonano podziału na płaszczyznę kształcenia studentów i doktorantów, ukazując sposób i zakres urzeczywistniania się autonomii w obszarze prowadzenia studiów i szkół doktorskich, a także ustalania programów kształcenia oraz ewaluacji jakości kształcenia. W drugiej ze sfer wskazano na trajektorię kształtowania się kierunków i sposobu prowadzenia działalności naukowej, w szczególności ze względu na politykę naukową państwa oraz inne ograniczenia wynikające z przepisów o charakterze *lex specialis*, związane z charakterem czynności składających się na obszar prowadzonych badań. Odniesiono się też do wpływu, jaki wywiera narzędzie w postaci prowadzenia ewaluacji jakości kształcenia na zakres autonomii publicznych uczelni akademickich. W szczególności uwagę zwrócono na restrykcyjność przyjętych regulacji oraz na zachodzące deformacje w analizowanym obszarze.

W rozdziale piątym (*Autonomia w wymiarze kadrowym*) przeprowadzono analizę z punktu widzenia przejawów autonomii w sferze kształtowania wewnętrznej polityki kadrowej publicznych uczelni akademickich. Za podstawowe przejawy uznano rodzaj działań w zakresie tworzenia struktury stanowiskowej, określania ścieżek awansu naukowego oraz konstruowania schematu wynagrodzeń. Wskazano, że korzystanie z prawnie gwarantowanej autonomii kadrowej prowadzi do wyodrębnienia się swoistego wzorca akademickiego stosunku pracy, który ze względu na aspekty podmiotowe (dualizm kategorii pracowników) oraz rodzaj świadczonej pracy konstytuuje szczególny typ relacji prawnej pomiędzy pracownikiem a publiczną uczelnią akademicką.

Rozdział szósty (*Autonomia w wymiarze finansowym*) charakteryzuje dualizm. Wyodrębniono bowiem dwie zasadnicze sfery, w których można dostrzec przejawy autonomii publicznych uczelni akademickich. Po pierwsze, wydzielono sferę kształtowania struktury finansowania, w ramach której zwrócono uwagę przede wszystkim na subwencję jako podstawowy instrument finansowy oraz na uwarunkowania i zakres dotacyjnego systemu finansowania. Obok wspomnianej grupy zagadnień poddano analizie warunki pozyskiwania przez publiczne uczelnie akademickie innych, dodatkowych źródeł finansowania, z uwzględnieniem aktualnych warunków prawnych. Ostatni z obszarów uznaje się za jeden z podstawowych aspektów świadczących o rozwoju europejskich, progresywnych wzorców uniwersyteckich. Po drugie, zwrócono uwagę na ukształtowanie reguł gospodarowania mieniem, zarówno w wymiarze przyjętych ograniczeń prawnych, jak i w wymiarze preferencji. Dzięki temu wykazano, że samo założenie możliwego do osiągnięcia skutku prawnego, przy braku konsekwencji legislacyjnej i spójności przyjętych regulacji (także w wymiarze zewnątrzsystemowym), nie jest wystarczające do uzyskania zamierzonych odchyleń w kierunku wzmocnienia autonomii publicznych uczelni akademickich. Rozdział szósty to swoista klamra zamykająca wywód merytoryczny dotyczący podstawowych wymiarów autonomii publicznych uczelni akademickich. Został on umieszczony jako ostatni, ponieważ pole jego oddziaływania niejako przenika pozostałe wyodrębnione wymiary autonomii, urealniając (ale i dopełniając) ich praktyczną recepcję.

W badaniach wykorzystano kilka metod badawczych. Głównie posłużono się metodą formalno-dogmatyczną. Analizując regulacje prawa powszechnie obowiązującego oraz regulacje wewnętrznie obowiązujące w ramach obszaru objętego problemem badawczym, podjęto próbę usunięcia niejasności w zakresie ich wykładni oraz udzielenia odpowiedzi na postawione pytania badawcze. Zastosowano również metodę analizy, którą objęto orzecznictwo sądów powszechnych i administracyjnych (zarówno wojewódzkich sądów administracyjnych (WSA), jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA) oraz Sądu Najwyższego (SN), orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego (TK), orzecznictwo sądów i trybunałów europejskich, a także rozstrzygnięcia organów administracji publicznej. Dzięki tej metodzie uwypuklono zmiany w linii orzeczniczej oraz aktualnie dominującą linię orzeczniczą, zwracając uwagę na możliwe nieścisłości i nieprawidłowości w przeprowadzonej argumentacji organów stosujących prawo, co może powodować naruszenia na płaszczyźnie prawa materialnego i prawa procesowego, oddziałując na sfery autonomii w różnych jej wymiarach. Częściowo, w ograniczonym stopniu, zastosowano także metodę historyczną, przede wszystkim do wskazania zmian w obowiązujących przepisach prawa powszechnie i wewnętrznie obowiązującego, które wpływają na rozwiązanie problemów badawczych.

W monografii uwzględniono aktualny stan prawny (stan prawny na dzień 31 grudnia 2021 r.), odwołując się do rozwiązań historycznych jedynie w zakresie niezbędnym do wykazania ewolucji przyjmowanych rozwiązań prawnych. Dotyczy to również konieczności odwołania się do wykładni historycznej w związku z zaistnieniem wątpliwości interpretacyjnych wówczas, gdy wykładnia gramatyczna nie dawała oczekiwanych rezultatów. Zasadnicza część analizy obejmuje liczne odniesienia do regulacji zawartych w p.s.w. Pomocniczo posłużono się metodą prawnoporównawczą w celu przedstawienia analizowanych zagadnień na tle rozwiązań przyjętych na poziomie międzynarodowym.

Przeprowadzona w niniejszej monografii analiza odnosząca się do zagadnienia badawczego oscylującego wokół sposobu realizacji i zakresu autonomii publicznych uczelni akademickich w Polsce skutkowała pozytywną weryfikacją w zakresie wszystkich hipotez badawczych. Stwierdzono, że mając na uwadze wyznaczone cele badawcze oraz przyjętą strukturę pracy, rozstrzygnięcie głównego problemu badawczego powinno nastąpić zgodnie z określonymi kryteriami kształtującymi sposób ujęcia zagadnienia autonomii publicznych uczelni akademickich. Poza aspektami o zabarwieniu ideowo-historycznym wskazano na współwystępowanie w tym zakresie pięciu zasadniczych wymiarów autonomii (prawnoorganizacyjnego, kształcenia, działalności naukowej, kadrowego i finansowego), uwzględniając alteracje w kierunku możliwości wyodrębnienia także innych, dodatkowych wymiarów autonomii (np. w obszarze misji i strategii rozwoju).

Uzyskane wyniki przeprowadzonych badań pozwoliły postawić kilka głównych i pomocniczych tez badawczych.

Po pierwsze wyraźnie podkreślono, że autonomia jako pojęcie semantycznie wieloznaczne, relatywne i kontekstowe stwarza realne (praktyczne) ryzyko recypowania do porządku normatywnego zniekształconego paradygmatu znaczeniowego autonomii (m. in. brak zróżnicowania zakresów terminologicznych pomiędzy zwrotami: „autonomia instytucjonalna”, „wolność akademicka” oraz „wolność nauki”, czy zdeprecjonowanie współwystępowania i oddziaływania przeciwbodźca w postaci zasady rozliczalności, która niejako nadaje formę autonomii instytucjonalnej). Tylko przy ukształtowaniu się pełnego (niewypaczonego) obrazu autonomii może ona stanowić rzeczywistą (służebną) wartość dla progresywnych uczelni akademickich, umacniając względem nich społeczne zaufanie. Deformacja pojęciowa autonomii przekłada się na błędne (zdefragmentaryzowane) założenie o automatyzmie w powstawaniu odwrotnie proporcjonalnej zależności pomiędzy wzmocnieniem autonomii instytucjonalnej a niższą efektywnością instytucjonalną.

Po drugie w wyniku przeprowadzonych badań wykazano, że autonomia stanowi atrybut publicznych uczelni akademickich, który od początku procesu swego rozwoju ściśle (i stale) związany jest z kierunkiem ich ewolucji ideowo-instytucjonalnej. Synchronicznie zachodzące przeobrażenia w sferze autonomii instytucjonalnej osadzone są w szerokim kontekście transformacji akademickich, determinowanych w szczególności przez otoczenie historyczne, polityczne, kulturowe, społeczno-gospodarcze i prawne. Nie ma ona natury autarkicznej (izolowanej). Nie stanowi również konstruktu ideowego o charakterze absolutnym. Nie jest więc prawidłowe przyjęcie w prowadzonych badaniach kontinuum dwubrzegowego: od stwierdzania całkowitego braku autonomii i pełnej kontroli sprawowanej przez podmioty zewnętrzne do uznawania całkowitego braku kontroli i przyjęcia pełnej dowolności (samowoli, anarchiczności) jako zjawiska docelowego. Trend w zakresie trajektorii kształtowania się autonomii jako atrybutu progresywnych uczelni akademickich odzwierciedla raczej ich nurt rozwojowy ku zrównoważeniu, integratywności i responsywności. Odnosząc się natomiast do wybranego przez polskiego ustawodawcę sposobu materializowania się autonomii w jej normatywnych przejawach, wykazano prawidłowość ukonstytuowania ram zasady autonomii publicznych uczelni akademickich w Polsce na poziomie ustawy zasadniczej, z zachowaniem możliwości rekonstrukcji jej normatywnego kształtu w sferze ustawodawstwa zwykłego.

Po trzecie badania pokazały, że autonomia instytucjonalna publicznych uczelni akademickich w Polsce domaga się przyjęcia holistycznego podejścia. Urzeczywistnia się na tle co najmniej pięciu ściśle powiązanych ze sobą wymiarów aktywności uczelni, tj. prawnoorganizacyjnego, kształcenia, działalności naukowej, kadrowego i finansowego. Wobec dostrzegalnej tendencji do dywersyfikacji ideowo-instytucjonalnej w ramach procesu ich progresji i silnego zarysowania indywidualizacji w kształtowaniu się „trzech misji” coraz intensywniej wyodrębnia się także nowy wymiar autonomii obejmujący misję i strategię rozwoju. W każdym z wymiarów autonomii instytucjonalnej wyróżnia się sfery, w ramach których dochodzi do konkretyzacji jej przejawów. Te z kolei stanowią praktyczny wyraz jej stabilizacji, wzmocnienia lub ograniczenia. Wobec zaistnienia procesu instytucjonalizacji autonomii dochodzi do ukształtowania się swoistej konstrukcji współtworzonej przez jej wyodrębnione wymiary, które są ze sobą połączone na zasadzie wzajemnych sprzężeń. Oznacza to, że system licznych bodźców pochodzących zarówno z otoczenia publicznych uczelni akademickich, jak i z wnętrza samej organizacji może wywoływać różny poziom oddziaływania w poszczególnych wymiarach autonomii instytucjonalnej, a te z kolei – pozostając w stałym procesie interakcji – na zasadzie synergii oddziałują całościowo na autonomię instytucjonalną. Z tego powodu podejmowane reformy powinny nie tylko koncentrować się na wzmocnieniu czy stabilizacji (lub nawet ograniczeniu) partykularnych wymiarów autonomii, lecz także przyjmować perspektywę całościową, badając kształt autonomii instytucjonalnej. Istotne znaczenie ma więc każdorazowo przeprowadzana analiza ryzyka, uwzględniająca potencjalne (urealnione na dzień jej sporządzania) alteracje w poszczególnych płaszczyznach autonomii i ich możliwy (ogólny) wpływ na autonomię instytucjonalną publicznych uczelni akademickich (m. in. uwzględnienie możliwości zaistnienia zjawiska „paradoksu autonomii”).

Po czwarte, przyjęcie określonego wzorca ustrojowego dla publicznych uczelni akademickich współkształtuje autonomię instytucjonalną w wymiarze prawnoorganizacyjnym, który z kolei wpływa na status publicznej uczelni akademickiej jako zakładu administracyjnego *sui generis* o mieszanym charakterze zakładowo-korporacyjnym. W tym zakresie należy wskazać na dwa zasadnicze aspekty: szczególną pozycję, jaką zajmują destynariusze publicznych uczelni akademickich, oraz wewnątrzustrojową pozycję wspólnoty akademickiej. Sposób urealnienia autonomii prawnoorganizacyjnej (w ujęciu autonomii rzeczywistej, a nie jedynie formalnej) ściśle wiąże się nie tylko z przyjęciem określonej konstrukcji ideowo-instytucjonalnej, lecz także z aspektem zachowania poprawności legislacyjnej, w szczególności ze spójnością i jasnością konstruowanych przepisów. Dotyczy to zwłaszcza metod formułowania kompetencyjnych przepisów zrębowych i zachowania postulatów kompetencyjnych (wyłączności, przejrzystości i pojemności kompetencyjnej). Wykazano, że brak spójności pomiędzy określonymi zadaniami a przyporządkowanymi poszczególnym organom publicznych uczelni akademickich kompetencjami osłabia efektywność podejmowanych działań w wymiarze autonomii instytucjonalnej oraz generuje ryzyko powstania odpowiedzialności w związku z podjęciem aktywności w ramach nieprecyzyjnych zakresów kompetencyjnych. Tego rodzaju uchybienia legislacyjne mają więc charakter nie tylko redakcyjny, i nie powinno się deprecjonować ich znaczenia. Przeciwnie, odgrywają one istotną rolę praktyczną, oddziałując zarówno na warstwę ustrojową publicznych uczelni akademickich, jak i na zakres autonomii prawnoorganizacyjnej (a docelowo również całościowo na zakres autonomii instytucjonalnej).

Wymiar prawnoorganizacyjny obejmuje niezwykle szeroki zakres działalności publicznych uczelni akademickich, zwłaszcza że zapewniono im możliwość prowadzenia wyodrębnionej organizacyjnie i finansowo działalności gospodarczej (prowadzą działalność tak w sferze publicznoprawnej, jak i prywatnoprawnej). Szereg swoistych rozwiązań pojawia się w sferze ich strukturalizacji instytucjonalnej. Dotyczy to zarówno tworzenia (instytucji jako całości oraz systemu wewnętrznych jednostek organizacyjnych), wielowymiarowej konsolidacji, jak i likwidacji. Autonomia prawnoorganizacyjna w sposób wyraźny znajduje odzwierciedlenie również w sferze tworzenia i działania systemu organów publicznych uczelni oraz w sposobie ukształtowania relacji nadzoru i kontroli względem organów administracji publicznej. Złożona struktura i wielość realizowanych zadań przez publiczne uczelnie akademickie uniemożliwia proste zaliczenie ich do grupy zakładów administracyjnych *sensu stricto*. Aktualnie zmienne otoczenie społeczno-gospodarcze determinuje tworzenie się nowej kategorii – zakładów administracyjnych *sui generis*, które charakteryzuje mieszany charakter (zakładowo-korporacyjny). Rozbudowany katalog aktywności publicznych uczelni akademickich kształtuje się równolegle z przyznaniem ich organom szerokiego obszaru kompetencji realizowanych za pomocą wielorakich prawnych form działania, generujących różnorodne skutki w sferze instytucjonalnej (publicznoprawnej i prywatnoprawnej).

Odnosząc się do aspektów prawnoorganizacyjnych, wydaje się, że – pomimo podjęcia w p.s.w.n. próby kompleksowego i syntetycznego uregulowania problematyki systemu szkolnictwa wyższego i nauki w jednym akcie prawnym – wciąż nie udało się stworzyć w pełni przejrzystego strukturalnie aktu prawnego, jasno określającego ramy instytucjonalne dla publicznych uczelni akademickich. Analiza przepisów uwidacznia liczne uchybienia w obszarze zachowania reguł prawidłowej legislacji. W przypadku wymiaru prawnoorganizacyjnego w sposób szczególnie jaskrawy są one dostrzegalne w sposobie ukształtowania ustawowych zrębów konstrukcyjnych organów publicznych uczelni akademickich (zwłaszcza co do ich zakresów kompetencyjnych), co docelowo może utrudniać przejście od autonomii formalnej do rzeczywistej.

Po piąte, autonomia w wymiarze kształcenia i prowadzenia działalności naukowej – w progresywnym modelu publicznych uczelni akademickich – nadal stanowi atrybut, który powinien urzeczywistniać się w ramach łącznie występujących sfer: kształcenia i prowadzenia badań. Są to obszary konstytuujące fundament tożsamości publicznych uczelni akademickich (niezależnie od tego, że ich progresywność (postępowość) niejako „wymusza” również efektywną realizację „trzeciej misji”). W przyjętej konstrukcji normatywnej dostrzega się regulacje zarówno wzmacniające, jak i osłabiające pozytywne oddziaływania na wymiar autonomii w obszarze kształcenia oraz działalności naukowej, a w konsekwencji – uwzględniając możliwość interakcji w płaszczyźnie wertykalnej – także na autonomię instytucjonalną.

W przypadku wymiaru kształceniowego do symptomów świadczących o jego wzmocnieniu zaliczono niewątpliwie m. in. poszerzenie autonomii regulaminowej, zlikwidowanie minimów kadrowych na rzecz wprowadzenia ogólnej regulacji mówiącej o tym, że zajęcia są prowadzone przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w danej uczelni, posiadających kompetencje i doświadczenie pozwalające na prawidłową realizację zajęć oraz przez inne osoby, które posiadają takie kompetencje i doświadczenie. Wśród ograniczeń autonomii pierwotnej na płaszczyźnie tworzenia przez publiczne uczelnie akademickie studiów na kierunku, poziomie i profilu dostrzeżono m.in. konieczność uzyskania pozwolenia ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki czy też zawężenie co do możliwości ubiegania się o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku, poziomie i profilu o tej samej nazwie lub gdy programy określają takie same efekty uczenia się, przyporządkowane do tej samej dyscypliny (nie dotyczy studiów w filii).

Dualizm w zakresie skutków oddziaływania na autonomię w sferze kształcenia (tj. występowanie rozwiązań wzmacniających i ograniczających) uwidocznił się również w sferze kształcenia doktorantów w szkołach doktorskich (np. ograniczenie do trzech szkół doktorskich w jednej dyscyplinie). Z kolei wzmocnienie autonomii stanowi potwierdzenie możliwości kumulowania potencjału kształcenia poprzez wspólne prowadzenie szkoły doktorskiej przez uczelnie akademickie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub instytuty międzynarodowe, z których każde posiada kategorię naukową A+, A albo B+ w co najmniej jednej dyscyplinie. Podobnie jak w przypadku kształcenia studentów, możliwe jest kształcenie doktorantów we współpracy z innym podmiotem, w szczególności z przedsiębiorcą lub zagraniczną uczelnią lub instytucją naukową. Przepis ten uwypukla dążenie przez ustawodawcę do internacjonalizacji szkół doktorskich oraz budowania gospodarki opartej na wiedzy. W tym kontekście należy ocenić pozytywnie wprowadzoną regulację i jej potencjalny wpływ na wzmocnienie autonomii publicznych uczelni akademickich.

Pośród innych przejawów autonomii w wymiarze kształcenia dostrzeżono przyznanie publicznym uczelniom akademickim swobody w decydowaniu o prowadzeniu studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu na podstawie programu studiów. W świetle p.s.w.n. programy studiów (w tym dla studiów podyplomowych i kształcenia specjalistycznego) są ustalane w drodze uchwały senatu. Zakresem kompetencyjnym senatu (błędnie określonym jako obszar zadań) objęto także dokonywanie zmian w programie studiów, w tym ustalanie wymiaru praktyk zawodowych na obniżonym poziomie w przypadku ograniczenia lub zawieszenia funkcjonowania uczelni, mając jednak na względzie konieczność zapewnienia wysokiej jakości kształcenia i umożliwienie osiągnięcia efektów uczenia się określonych w programie studiów. Ponownie jednak dość szeroko zakreślona swoboda nie oznacza pełnej dowolności. Przepisy p.s.w.n. w sposób ramowy (choć niestety niejasny) określają np. wymogi, które powinien zawierać prawidłowo ukształtowany program studiów.

W procesie formowania obszaru autonomii kształceniowej nie mogło zabraknąć gwarancji dla samodzielności uczelni w sferze podejmowania decyzji co do sposobu i trybu naboru swoich przyszłych destynariuszy, tj. studentów i doktorantów. Odbywa się to przecież w obrębie najbardziej rozpowszechnionej formuły – rekrutacji. Należy wskazać, że ustalanie warunków, trybu oraz terminu jej rozpoczęcia i zakończenia – jako wyraz przyznanej autonomii pierwotnej – należy do kompetencji senatu. Ograniczenie pojawia się jednak na płaszczyźnie autonomii wtórnej, ponieważ ustawa określa warunki, w jakich powinna być przeprowadzona rekrutacja uzupełniająca oraz precyzuje warunki, których spełnienie jest niezbędne do przyjęcia na studia pierwszego stopnia lub jednolite studia magisterskie, a także termin, w którym rekrutacyjna uchwała senacka powinna być udostępniona do wiadomości (choć uchybienie terminu nie stanowi warunku jej ważności). Przejawy autonomii w wymiarze kształcenia, które odnoszą się do aspektów prowadzenia naboru, dostrzegalne są też w sferze rekrutacji doktorantów do szkoły doktorskiej. Odbywa się to z poszanowaniem przyjętych standardów, w drodze konkursu, na zasadach określonych przez senat albo radę naukową. Obszarem, który silnie oddziałuje na sferę autonomii w wymiarze kształcenia, jest również ewaluacja jakości kształcenia. Sposób, w jaki jest ona przeprowadzana (ocena programowa i kompleksowa), stanowi istotny punkt odniesienia dla realizacji zasady autonomii publicznych uczelni akademickich.

Obok kształcenia istotnym obszarem działalności autonomicznych publicznych uczelni akademickich jest prowadzenie działalności naukowej. Obszar ten ma szczególne znaczenie ze względu na fakt, że wraz z kształceniem konstytuuje zręby misji uczelni. Także w tej sferze dostrzegalne jest występowanie narzędzi, które w sposób wyraźny oddziałują na sposób, w jaki publiczne uczelnie akademickie mogą korzystać z przyznanej im swobody w sferze prowadzenia działalności naukowej (m.in. procesy ewaluacji). Reforma modelu ewaluacji w kierunku „czwartej generacji” w założeniach projektodawców p.s.w.n. miała prowadzić do zobiektywizowania uzyskiwanych ocen, odbiurokratyzowania systemu, a także – poprzez położenie nacisku na jakość i wsparcie doskonałości naukowej w jej wymiarze międzynarodowym – do zniwelowania zjawiska „punktozy”. Z punktu widzenia autonomii działalności naukowej uwskaźnikowienie czy dążenie ku performatywności powinno być stosowane ostrożnie, precyzyjnie i z tendencją do stabilności regulacyjnej. Stąd też wysoki poziom zmienności (nietrwałości) przepisów odnoszących się do tej sfery należy ocenić negatywnie. Zaburza to równowagę w relacji autonomii do zasady rozliczalności; naraża publiczne uczelnie akademickie na zbyt intensywne poddawanie się mechanizmom rynkowym, a konsekwencji nawet na symplifikację prowadzonych badań naukowych w ramach działalności naukowej ze względu na rozszerzające się tendencje do uwskaźnikowienia; wiedzie do wdrażania trendów redukcjonistycznych w prowadzonych badaniach, a docelowo – zamiast zindywidualizowania prowadzonej działalności naukowej w duchu autonomii – do jej ograniczenia na rzecz sprostania głównym nurtom społeczno-gospodarczym (niekoniecznie wartościowym i pożądanym przez publiczne uczelnie akademickie). Podniesiono, że oprócz wspomnianych instrumentów ewaluacyjnych sfera autonomii działalności naukowej jest aktywnie formowana przynajmniej przez dwie grupy czynników: 1) kierunki badań wyznaczane polityką naukową państwa, która wydaje się dokonywać wręcz ich priorytetyzacji; 2) katalog dodatkowych wymagań (ograniczeń) ze względu na specyfikę – zarówno podmiotową, jak i przedmiotową – w zakresie prowadzonych badań.

Po szóste zaznaczono, że autonomia kadrowa prowadzi do wykształcenia się swoistego wzorca akademickiego stosunku pracy. Zwłaszcza jeśli chodzi o grupę nauczycieli akademickich, dostrzegalny jest szeroki zakres odrębności, które uwypuklają ich szczególną pozycję pracowniczą. Głównym instrumentem korzystania z atrybutu autonomii kadrowej jest sposób i zakres kształtowania wewnętrznej polityki kadrowej. Zasadniczo w odniesieniu do autonomii kadrowej polski trend zmian pozytywnie wpisuje się w kontekst europejski. Pomimo dotychczasowego niedofinansowania działalności uczelni publicznych, już w czasie obowiązywania p.s.w. stan autonomii w tym wymiarze oceniono jako wysoki. Z tego punktu widzenia, w świetle zasadniczego wzmocnienia w p.s.w.n. pozostałych, współzależnych obszarów autonomii, należy stwierdzić, że autonomia kadrowa stabilizuje się na wyższym poziomie. Sytuację prawną uczelni publicznych w wymiarze autonomii kadrowej można określić jednak jako heterogeniczną (w szczególności jeśli chodzi o grupę nauczycieli akademickich). Z jednej strony dostrzegalne są rozwiązania, które świadczą o ograniczeniu autonomii uczelni w sferze podejmowania decyzji co do formy, typu i okresu, na jaki jest zawierana umowa o pracę z nauczycielami akademickimi (m.in. brak możliwości stosowania umowy na okres próbny, zakreślenie maksymalnego czasu trwania umowy bądź umów o pracę na czas określony oraz najwyższego wymiaru pensum nauczyciela akademickiego czy też ustawowo narzucone modyfikacje dla stosunku pracy osób będących sędziami TK, SN albo NSA). Z drugiej strony – jak się wydaje w zdecydowanej większości – pojawiają się i takie rozwiązania, które świadczą o poszerzeniu wybranych sfer autonomii kadrowej (m.in. kształtowanie systemu wynagrodzeń czy możliwość określania statutowo dodatkowych, pozaustawowych wymagań do wykonywania zawodu nauczyciela akademickiego bądź tworzenia siatki stanowisk). Niejednorodność kształtu autonomii kadrowej (zwłaszcza w odniesieniu do dominującej grupy nauczycieli akademickich) dotyczy jej płaszczyzny instytucjonalnej, ale i płaszczyzny personalnej (pracowniczej).

W płaszczyźnie instytucjonalnej zdecydowanym krokiem ku samodzielności w prowadzeniu polityki kadrowej, a zatem ku wzmocnieniu autonomii w wymiarze kadrowym, jest odstąpienie od stworzenia zamkniętego katalogu zunifikowanych stanowisk ściśle powiązanych z grupami pracowniczymi. W efekcie możliwe jest zajmowanie przez pracowników takiego samego stanowiska, ale w innej grupie pracowniczej, modyfikując (i różnicując) w ten sposób zawarte umowy o pracę. Dopuszczenie zróżnicowanej siatki stanowisk, w powiązaniu z określonymi ustawowo grupami nauczycieli akademickich, powoduje z jednej strony wysoki poziom zróżnicowania w krajobrazie pracowniczym uczelni, z drugiej zaś przedstawia dążenie do zindywidualizowania sposobu realizacji misji i strategii przyjętej przez poszczególne podmioty. W płaszczyźnie personalnej, analogicznie jak jest to w sferze instytucjonalnej, wzorzec autonomii w odniesieniu do grupy nauczycieli akademickich jest silnie zdywersyfikowany. Z jednej strony pojawiają się elementy ograniczające (np. konieczność uzyskiwania zgody rektora przez nauczyciela akademickiego zatrudnionego w uczelni publicznej jako podstawowym miejscu pracy na podjęcie lub kontynuowanie dodatkowego zatrudnienia u innego pracodawcy prowadzącego działalność dydaktyczną lub naukową, z zastrzeżeniem, że dopuszcza się tylko jeden taki podmiot, czy też informowanie rektora o prowadzonej działalności gospodarczej), z drugiej zaś dodatkowe uprawnienia pracownicze (np. rozbudowany, preferencyjny system urlopów czy też wprowadzenie szeroko komentowanej w doktrynie ochrony trwałości stosunku pracy dla osób będących sędziami TK, SN albo NSA).

Po siódme wypada dodać, że autonomię instytucjonalną publicznych uczelni akademickich determinuje nie tylko sposób i zakres ukształtowania i oddziaływania jej poszczególnych wymiarów (interakcje w płaszczyźnie wertykalnej), lecz także przyjęta struktura finansowania i zasady gospodarowania powierzonym mieniem. Sposób i zakres korzystania z autonomii instytucjonalnej we wszystkich jej wymiarach w sensie praktycznym jest silnie powiązany z poziomem finansowania. Wspomniana współzależność w zasadzie prowadzi nawet do wytyczenia nienormatywnych (choć rzeczywistych) granic autonomii w wymiarze finansowym. Dla autonomii we wspomnianym wymiarze niezwykle istotne znaczenie mają finansowo-prawne uwarunkowania kształtujące gospodarkę finansową uczelni (w szczególności elastyczność i stabilność finansowania). Wprowadzenie subwencji jako sposobu finansowania zwiększa autonomię w wymiarze finansowym i może sprzyjać zintensyfikowaniu procesów dywersyfikacji instytucjonalnej publicznych uczelni akademickich.

W wymiarze finansowym, podobnie jak w przypadku innych obszarów aktywności publicznych uczelni akademickich, w sposób wyraźny przeplatają się zarówno rozwiązania stabilizujące, wzmacniające, jak i wyraźnie ograniczające autonomię. Można wyodrębnić dwie, zasadnicze sfery silnie oddziałujące na wspomniany atrybut. Po pierwsze, jest to sfera kształtowania struktury finansowania, w ramach której wprowadzono jako podstawowy instrument finansowy – elastyczną z punktu widzenia możliwości redystrybucji publicznych środków finansowych – subwencję, a także instrument pomocniczy (choć niekiedy może stać się wręcz podstawowy) – dotację. Obok takiego sposobu ukształtowania struktury finansowania publicznego istotnymi przejawami autonomii finansowej mogą być przyjęte uwarunkowania w zakresie możliwości pozyskiwania innych, dodatkowych źródeł finansowania. Po drugie, sferą istotnie oddziałującą na autonomię finansową jest również ukształtowany system gospodarowania mieniem (nieruchomym i ruchomym), zarówno w wymiarze przyjętych ograniczeń, jak i występujących preferencji.

Wdrożone rozwiązania zasadniczo zwiększają samodzielność w autonomicznym zarządzaniu uczelnią, rozwijając model ewaluacyjny finansowania. Zakłada on efektywne wsparcie o charakterze przedmiotowym, z równoczesnym monitorowaniem i ścisłym rozliczaniem wykorzystania uzyskanych środków, a także wzmocnienie tendencji do dywersyfikacji środków finansowych i integracji z otoczeniem gospodarczym. Z punktu widzenia funkcjonowania publicznych uczelni akademickich (w tym podejmowania przez nie rzeczywiście, instytucjonalnie autonomicznych decyzji) praktyczne znaczenie ma stabilność finansowa. W polskich warunkach nie wydaje się możliwe, aby inne zdywersyfikowane źródła finansowania stały się substytutem finansowania publicznego. Nie oznacza to jednak zasklepienia się w unifikacji strumieni finansowania w kierunku ich „upublicznienia”. Przeciwnie, obserwuje się stały trend polegający na wprowadzaniu do krajowych systemów finansowania szkolnictwa wyższego rozwiązań bardziej konkurencyjnych (jak np. finansowanie doskonałościowe czy projektowe). Na podstawie przepisów p.s.w.n. dostrzegalne są też swoistego rodzaju bodźce powodujące intensyfikację procesów poszukiwania dodatkowych źródeł przychodów (np. w związku z ewolucyjnie malejącą stałą przeniesienia). Co więcej, jako dążenie do wzmocnienia autonomii w wymiarze finansowym utrzymano (aczkolwiek w ograniczonym zakresie) możliwość pobierania przez publiczne uczelnie akademickie opłat o zróżnicowanym charakterze prawnym. Tego rodzaju trend odzwierciedla również stymulowanie aktywności gospodarczej uczelni w otoczeniu. Przepisy p.s.w.n. gwarantują możliwość prowadzenia wyodrębnionej organizacyjnie i finansowo działalności gospodarczej, która także może stanowić źródło pozyskiwania dodatkowych przychodów. Ze względu na szerokie spektrum działalności uczelni publicznych – zarówno w sferze publicznej, jak i w sferze prywatnej – tworzy się więc szeroka przestrzeń do zdobywania środków pozabudżetowych. Mogą one służyć zwiększeniu poziomu łącznego zasobu finansowania publicznych uczelni akademickich. Może to odegrać pomocniczą rolę, w szczególności jeśli uwzględni się pułap kosztów generowanych przez uczelnie i konieczność ich stałego równoważenia, ale też ochronę autonomii instytucjonalnej (np. ochrona przed wdrożeniem specyficznego instrumentu prawnego, jakim jest program naprawczy). W kontekście rozwoju gospodarki opartej na wiedzy i procesu dywersyfikacji instytucjonalno-finansowej na aprobatę zasługuje nie tylko uelastycznienie procesu redystrybucji subwencyjnych środków publicznych, lecz także wprowadzenie mechanizmu zróżnicowania finansowania w oparciu o ustanowione programy doskonałościowe. Konstrukcja może – jak było to zakładane – wpłynąć na zintensyfikowanie projakościowych działań uczelni, a tym samym przyczynić się do koncentracji potencjału badawczego i do wzmocnienia konkurencyjnej pozycji międzynarodowej polskich uczelni.

O ile sama idea utrwalenia subwencyjnego, elastycznego finansowania w ramach podstawowego strumienia subwencyjnego na tle rozwijających się nurtów progresji uczelnianej niewątpliwie jest słuszna, o tyle sposób praktycznej recepcji tego rozwiązania może budzić szereg zastrzeżeń. Dotyczy to zarówno metodologii finansowania subwencyjnego, w szczególności przejrzystości (i jednoznaczności) w zakresie trybu rozdzielania (a nawet zwiększania) środków, jak i przyjętego kształtu wzoru algorytmicznego. Przyjęcie jako podstawowego subwencyjnego trybu finansowania ze swej istoty jest więc korzystne z punktu autonomizacji procesów prowadzenia wewnętrznej gospodarki finansowej, pod warunkiem że równolegle spełnione są inne warunki, w szczególności dotyczące jakości warstwy normatywnej. W przeciwnym razie dochodzić będzie jedynie do wzmocnienia autonomii w ujęciu formalnym zamiast do stabilizowania autonomii rzeczywistej. Przy utrzymaniu tak szerokiego zakresu odpowiedzialności uczelni publicznych z tytułu podejmowanej działalności powinno się dążyć do uformowania katalogu przejrzystych i jednoznacznych regulacji, które nie będą generować niejasności kierujących organy zarządzające w stronę przyjmowania zachowawczych postaw i symplifikacji podejmowanych działań.

Podsumowując, we wszystkich wymiarach autonomii instytucjonalnej (prawnoorganizacyjnym, kształcenia, działalności naukowej, kadrowym, finansowym) obok partykularnych uwarunkowań normatywnych, które wpływają na stabilizację, wzmocnienie albo ograniczenie autonomii, pojawiają się zagadnienia wspólne (właściwe dla wszystkich z nich), które negatywnie oddziałują na urealnienie rzeczywistej autonomii instytucjonalnej. Należą do nich przede wszystkim liczne uchybienia w warstwie techniki legislacyjnej. Pomimo podjęcia próby całościowego i syntetycznego uregulowania problematyki systemu szkolnictwa wyższego i nauki w jednym akcie prawnym, wydaje się, że wciąż nie udało się stworzyć w pełni przejrzystego strukturalnie aktu prawnego, określającego jasne ramy instytucjonalne dla publicznych uczelni akademickich. W tym kontekście istotnym (i zarazem podstawowym) mankamentem legislacyjnym, który odbija swe piętno na poszczególnych przejawach autonomii instytucjonalnej, jest odstąpienie od stworzenia tzw. słowniczka ustawowego, który objaśniałby pojęcia używane przez ustawodawcę w ramach całego aktu prawnego. Obok prawidłowości zredagowania poszczególnych jednostek tekstu normatywnego kluczowe znaczenie ma bowiem także zachowanie spójnej jego konstrukcji jako całości. Dopiero wtedy powstają warunki normatywne, które sprzyjają właściwej interpretacji, a w konsekwencji prawidłowości subsumpcji norm prawnych zakodowanych w przepisach do określonych stanów faktycznych oraz wzmocnieniu autonomii rzeczywistej. Obok innych mankamentów należy wspomnieć m.in. problemy interpretacyjne w zakresie Preambuły do p.s.w.n., brak konsekwencji terminologicznej, wadliwy sposób formułowania definicji ustawowych, nadmierne (i nieuzasadnione) posługiwanie się określeniami nieostrymi oraz klauzulami generalnymi, niewłaściwe metody konstruowania przepisów upoważniających ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki do wydawania rozporządzeń.

Niemniej jednak, mając na uwadze współczesne, europejskie trendy transformacji autonomii progresywnych uczelni akademickich, należy zauważyć, że przeobrażenia zachodzące w Polsce wpisują się w trwający proces rekonstrukcji. Polską reformę w jej ogólnym zarysie trzeba ocenić zasadniczo pozytywnie. Przyjęte w p.s.w.n. rozwiązania wydają się stanowić nową ścieżkę, na której sprawny i efektywny rozwój uczelni akademickich powiązano z zasadniczym wzmocnieniem autonomii instytucjonalnej i wprowadzeniem mechanizmów wspierających bardziej efektywne zarządzanie (m.in. poprzez odbiurokratyzowanie, selektywną deregulację). Mimo że dostrzegalne są liczne mankamenty (o zróżnicowanym charakterze), przeprowadzonej reformie nie można odmówić waloru kompleksowości, przełomowości, wdrożenia rozwiązań strategicznych opartych na szerokim dialogu z udziałem zainteresowanych stron. Jakość przyjętej regulacji (zarówno p.s.w.n., jak i szeregu innych regulacji o charakterze *lex specialis*) odbija jednak swoje piętno na praktycznej recepcji autonomii rzeczywistej, niekiedy uwypuklając jedynie jej wymiar formalny.

Na pełną ocenę realizacji w p.s.w.n. konstytucyjnie umocowanej zasady autonomii (w szczególności w relacji do przepisów p.s.w.) składa się wszechstronna weryfikacja przejawów autonomii we wszystkich pięciu jej wymiarach instytucjonalnych (prawnoorganizacyjnym, kształcenia, działalności naukowej, kadrowym, finansowym). Dopiero suma wniosków ze wszystkich tych obszarów może składać się na kompleksowy obraz sposobu i zakresu urzeczywistnienia autonomii publicznych uczelni akademickich w polskim porządku prawnym. Dokonana według tego klucza ocena nie może być jednorodna. We wszystkich wymiarach autonomii można bowiem dostrzec zarówno symptomy stabilizacji, istotnego jej wzmocnienia, jak i ograniczenia. W tym kontekście nasuwa się stwierdzenie, że reforma skutkująca wprowadzeniem p.s.w.n. w obecnym kształcie normatywnym nie stanowi jeszcze punktu docelowego. W zrównoważonym modelu progresywnym powinno się dążyć do osiągnięcia stanu, w którym w sposób normatywnie jak najpełniejszy może dojść do urzeczywistnienia się autonomii instytucjonalnej w jej wymiarze formalnym i rzeczywistym. Potwierdza to niewątpliwie stwierdzenie o dynamicznym, stale rekonstruowanym charakterze atrybutu, jaki stanowi autonomia publicznych uczelni akademickich.

1. **Omówienie pozostałych osiągnieć naukowo-badawczych**

**Szczegółowy wykaz osiągnięć o charakterze naukowo - badawczym (także z uwzględnieniem aktywności obejmującej więcej niż jedną uczelnię, instytucję naukową, w szczególności zagraniczną)** został przedstawiony w **Załączniku nr 4** do wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (*Wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny*). Łącznie wskazano: **56 opublikowanych pozycji** (4 recenzowane monografie naukowe, 31 artykułów w czasopismach naukowych, 21 rozdziałów w recenzowanych monografiach naukowych) oraz **8 pozycji oddanych do druku** (5 artykułów w czasopismach naukowych oraz 3 rozdziały w recenzowanych monografiach naukowych), **3 redakcje naukowe** recenzowanych monografii naukowych. Wykazano czynny udział: w **52 konferencjach naukowych** (26 konferencji międzynarodowych i 26 konferencji krajowych, w tym w 5 konferencjach w komitetach organizacyjnych i naukowych) oraz uczestnictwo w **pracach zespołów badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych oraz innych zespołach, odbytych stażach w instytucjach naukowych (krajowych i zagranicznych) oraz w programach europejskich i innych programach międzynarodowych** (w szczególności cz. II *Wykazu osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny*).

Ze względu na szeroko zakrojoną działalność naukową (krajową i zagraniczną) i występowanie zróżnicowanych osiągnięć w tym zakresie, wypada w szczególności wskazać na występowanie **kilku podstawowych obszarów zainteresowań badawczych**, które odzwierciedlają kierunki (sfery), w jakich podejmowano aktywność (także z uwzględnieniem aktywności międzyuniwersyteckiej krajowej i zagranicznej):

1. **Organizacja i funkcjonowanie systemu szkolnictwa wyższego i nauki**;
2. **Prawo pracy (zwłaszcza akademickie)** z uwzględnieniem aktualnych wyzwań pandemicznych (COVID-19) oraz związków międzygałęziowych (perspektywa prawnoautorska i podatkowa);
3. **Organizacja i funkcjonowanie prawniczych samorządów zawodowych oraz wykonywanie profesji prawniczych** (z uwzględnieniem perspektywy prawnoporównawczej);
4. **Prawo medyczne** (w szczególności system preferencji podatkowych w kontekście świadczenia wybranych usług medycznych);
5. **Prawo finansów publicznych i prawo podatkowe**, w szczególności w kontekście działalności prowadzonej przez jednostki szkolnictwa wyższego i nauki, świadczenia pomocy prawnej, oraz prowadzenia działalności o charakterze twórczym;
6. **Gwarancje stron w postępowaniu sądowym i pozasądowym, z uwzględnieniem elementów prawa międzynarodowego i nowych technologii** (zwłaszcza w kontekście bezpieczeństwa publicznego);

**Ad. 1) Organizacja i funkcjonowanie systemu szkolnictwa wyższego i nauki**

Problematykę związaną z niniejszym obszarem badawczym rozwinięto w publikacjach o charakterze: recenzowanej monografii naukowej, artykułów w czasopismach naukowych, rozdziałów w recenzowanych monografiach naukowych, tj.:

* Recenzowana monografia naukowa:

1. *Autonomia publicznych uczelni akademickich w Polsce,* Wydawnictwo UMCS, Lublin 2022, ISBN 978-83-227-9620-7, ss. 764 *(rozprawa habilitacyjna – zgłoszona jako osiągnięcie, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 574 ze zm.);*

* Artykuły w czasopismach naukowych:

1. *The Idea of Universitas Studiorum in View of the Principle Guidelines of the Act 2.0. Some Reflections on the Mission of the Contemporary University* (współautor: P. Smoleń), *„*Roczniki Humanistyczne” 2021, vol. 69, nr 2, s. 213-242, DOI: <https://doi.org/10.18290/rh21692-9>;
2. *Security of public funding and transformation of contemporary European universities* (współautor: P. Smoleń), *„*Teka Komisji Prawniczej PAN Oddział w Lublinie” 2021, vol. XIV, nr 1, s. 397-411, <https://doi.org/10.32084/tekapr.2021.14.1-33>;
3. *Kontrowersje wokół statusu prawnego i finansowania działalności Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II* (współautor: P. Smoleń), „Teka Komisji Prawniczej PAN Oddział w Lublinie” 2019, vol. XII, nr 1, s. 283-299, <https://doi.org/10.32084/tekapr.2019.12.1-21>;
4. *Evolution of modern standards of academic freedoms in Poland* (współautor: P. Smoleń), *„*Roczniki Humanistyczne” 2024, vol. 72, nr 1 (oddane do druku);

* Rozdziały w recenzowanych monografiach naukowych:

1. *Wspólnota akademicka uczelni postępowej. Wyzwania i zagrożenia dla jej wewnątrzinstytucjonalnej integralności*, [w:] *Wybrane problemy badań bezpieczeństwa z perspektywy młodych naukowców*, tom 1, red. R. Szynowski, Dąbrowa Górnicza 2022, Wydawnictwo Naukowe Akademii WSB, ISBN 978-83-66794-77-1, s. 207-220;
2. *System preferencji dla „uczelni publicznych 2.0”. Kilka uwag w czasie pandemii COVID-19*, [w:] *System ochrony praw człowieka w Polsce w czasie wyzwań pandemicznych*. Tom 3, red. J. Jaskiernia, K. Spryszak, Toruń 2022, Wydawnictwo Adam Marszałek, ISBN: 978-83-8180-541-4, s. 633-651;
3. *Redefinition of Goals and Tasks of the Progressive University. Contemporary Challenges and Threats for Poland*, [w:] *Globalizacja vs. Glokalizacja. Świat i Polska w czasach nowożytnych i najnowszych*, red. M. Świstak, Łódź - Kielce 2021, ArchaeGraph, ISBN: 978-83-67074-30-8, s. 115-130;
4. *Konceptualizacja misji współczesnej uczelni. Uwagi na tle przepisów Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce*, [w:] *Prawo i administracja. W poszukiwaniu optymalnych rozwiązań*, red. M. Stanisławska, W. Zaborowski, Łódź - Kielce 2021, ArchaeGraph, ISBN: 978-83-66709-67-6, s. 275-287;
5. *Konstrukt instytucjonalny uczelni publicznej. Główne założenia reformy 2.0*, [w:] *Ekonomia i zarządzanie wobec wyzwań współczesnego świata*, red. M. Tomczyk, K. Kwiecień, Łódź – Kielce 2021, ArchaeGraph, ISBN: 978-83-66709-66-9, s. 257-270;
6. *Procesy konsolidacji „Uniwersytetu 2.0” na tle globalnych europejskich trendów w szkolnictwie wyższym. Wybrana problematyka*, [w:] *Globalizacja vs. Glokalizacja. Europa i Polska w czasach nowożytnych i najnowszych*, red. S. Osojca – Kozłowska, Łódź-Kielce 2021, ArchaeGraph, ISBN 978-83-67074-10-0, s. 87-95;
7. *Uczelnie publiczne jako jednostki systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Kilka uwag prawnoorganizacyjnych w czasie pandemii wirusa SARS-CoV-2* (oddane do druku - monografia pokonferencyjna Studenckiego Koła Naukowego Prawników – wydanie październik 2022)*;*
8. *Public universities facing pandemic challenges. Selected issues,* [w:] *System ochrony praw człowieka drugiej generacji wobec nowych wyzwań cywilizacyjnych*, red. J. Jaskiernia, K. Spryszak, Wydawnictwo Adam Marszałek, Kielce 2022 (oddane do druku - monografia pokonferencyjna – planowany druk 12.2022);

Obszar badawczy związany z organizacją i funkcjonowaniem jednostek systemu szkolnictwa wyższego i nauki tworzy bardzo szeroką sferę do naukowej eksploracji. Obejmuje nie tylko elementy instytucjonalne (konstrukcyjne) związane ze specyficznym charakterem podmiotów współtworzących system szkolnictwa wyższego i nauki, ale i ideowe (zwłaszcza w kontekście rekonstrukcji wzorca uniwersyteckiego). Geneza instytucji uniwersytetu w modelu europejskim sięga co najmniej czasu Średniowiecza (jeśli nie nawet Starożytności, kiedy to również można upatrywać jego prawzorów). Trudności z odkodowaniem uniwersyteckiego konstruktu ideowego potęguje jego genotypiczna zmienność, adaptowalność do transformujących warunków społeczno – gospodarczych. Wydaje się, iż obecnie trwa kolejny etap wyzwań wynikających z postępującego, wielowymiarowego procesu weryfikacji modelu uniwersytetu klasycznego W. von Humboldta. Zarysowuje się tendencja, która pokazuje, że po powszechnej recepcji idei uniwersytetu przedsiębiorczego, uniwersytet europejski staje przed koniecznością adaptacji do gospodarki opartej na wiedzy i rozwoju nowych technologii, co skutkuje kształtowaniem się nowego modelu – „uniwersytetu progresywnego”. Intensywność oddziaływań mechanizmów rynkowych, zmienność potrzeb społeczno-gospodarczych determinują trajektorię uniwersyteckich transformacji. Powoduje to permanentną niestabilność (a zarazem napięcie) pomiędzy konserwatyzmem a dążeniem do postępu. Trwające zmagania na tej płaszczyźnie uwidoczniły się również w kierunkach działań reformatorskich podejmowanych wobec polskich uczelni.

W analizowanym obszarze badawczym, wśród celów badawczych wskazać wypada podjęcie próby oceny i weryfikacji głównych założeń (a następnie efektów recepcji) ostatnich, kompleksowych zmian legislacyjnych - tzw. reformy 2.0 (zwłaszcza z punktu widzenia kierunku ewolucji modelu uczelni na tle współczesnych trendów i zagrożeń w przestrzeni europejskiej). W tym kontekście, nie można było pominąć problematyki dotyczącej współczesnej misji uczelni i miejsca, jakie w jej krajobrazie zajmuje wspólnota akademicka. Wspomnianą tematykę rozwinięto zwłaszcza w publikacjach: *Wspólnota akademicka uczelni postępowej. Wyzwania i zagrożenia dla jej wewnątrzinstytucjonalnej integralności*, [w:] *Wybrane problemy badań bezpieczeństwa z perspektywy młodych naukowców*, tom 1, red. R. Szynowski, Dąbrowa Górnicza 2022, Wydawnictwo Naukowe Akademii WSB, ISBN 978-83-66794-77-1, s. 207-220; *Redefinition of Goals and Tasks of the Progressive University. Contemporary Challenges and Threats for Poland*, [w:] *Globalizacja vs. Glokalizacja. Świat i Polska w czasach nowożytnych i najnowszych*, red. M. Świstak, Łódź - Kielce 2021, ArchaeGraph, ISBN: 978-83-67074-30-8, s. 115-130; *Konceptualizacja misji współczesnej uczelni. Uwagi na tle przepisów Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce*, [w:] *Prawo i administracja. W poszukiwaniu optymalnych rozwiązań*, red. M. Stanisławska, W. Zaborowski, Łódź - Kielce 2021, ArchaeGraph, ISBN: 978-83-66709-67-6, s. 275-287; *The Idea of Universitas Studiorum in View of the Principle Guidelines of the Act 2.0. Some Reflections on the Mission of the Contemporary University* (współautor: P. Smoleń), „Roczniki Humanistyczne” 2021, vol. 69, nr 2, s. 213-242, DOI: https://doi.org/10.18290/rh21692-9; *Evolution of modern standards of academic freedoms in Poland* (współautor: P. Smoleń), „Roczniki Humanistyczne” 2024, vol. 72, nr 1 (oddane do druku).

W ramach przeprowadzonych badań postawiono kilka tez. Po pierwsze, że uczelnie w polskim systemie szkolnictwa wyższego i nauki wciąż zajmują (i powinny zajmować) kluczowe miejsce. Nie ustają także w czynieniu wysiłków w celu zachowania nie tylko należnej sobie pozycji prawnoorganizacyjnej, ale i finansowej (co jest niezmiernie trudne pośród wielu innych, konkurencyjnych celów politycznych i społecznych). Stanowiąc organizm żywy, wciąż poddawane są próbie czasu (ze względu na zmiany historyczne, polityczne i społeczno-gospodarcze). Po drugie, pomimo upływu tak długiego czasu i zmieniających się okoliczności i trwających rekonstrukcji, klasyczne wzorce wciąż stanowią punkt odniesienia w prowadzonym dyskursie na temat ich przyszłości. Przeprowadzona analiza zróżnicowanych poglądów doktryny tak krajowej, jak i zagranicznej pozwoliła postawić tezę, że powinno się poszukiwać rozwiązania będącego swoistym złotym środkiem. Binarność stanowisk (od zanegowania nowoczesności po przyjęcie biznesowego podejścia odrzucającego aspekty wspólnotowości tkwiące w klasycznym, humboldtowskim wzorcu) nie stanowi odpowiedzi na wyzwania współczesności takie jak: demokratyzacja, globalizacja (a zarazem także regionalizacja), polaryzacja, marginalizacja, fragmentaryzacja (a zarazem i konsolidacja) oraz internacjonalizacja (problematykę rozwinięto zwłaszcza w publikacji pt. *Procesy konsolidacji „Uniwersytetu 2.0” na tle globalnych europejskich trendów w szkolnictwie wyższym. Wybrana problematyka*, [w:] *Globalizacja vs. Glokalizacja. Europa i Polska w czasach nowożytnych i najnowszych*, red. S. Osojca – Kozłowska, Łódź-Kielce 2021, ArchaeGraph, ISBN 978-83-67074-10-0, s. 87-95).

Uczelnie, chcąc utrzymać swoją szczególną pozycję w społeczeństwie, powinny przeprowadzić redefinicję swoich celów, sposobu ich realizacji, na nowo określając ramy kształtujące ich tożsamość (także w aspekcie wspólnotowym). Niezbędne zatem okazało się przyjęcie postawy badawczej, zmierzającej do ukazania kierunków ewolucji uczelni od modelu wspólnoty nauczanych i nauczających do modelu korporacyjnego na tle kontekstu historyczno-ideowego i normatywnego przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 574 ze zm., dalej cyt. jako „p.s.w.n.”). W ten sposób można próbować udzielić odpowiedzi, jakie miejsce zajmują współczesne uczelnie w przestrzeni społeczno-gospodarczej, szczególnie w kontekście ich tożsamości. Podjęte przez Polskę działania legislacyjne związane z przeprowadzeniem ostatniej reformy 2.0 uznano za pozytywny zwiastun (ale nie punkt docelowy) na drodze ku nowoczesności. Uwzględniając nawet krótki okres obowiązywania p.s.w.n., wypada stwierdzić, że odzwierciedla ona ogólnoeuropejską tendencję do unowocześnienia nauki, rozwoju gospodarki opartej na wiedzy, a także przemodelowania uczelni pod kątem aktualnych wymagań dynamicznego, innowacyjnego społeczeństwa. Nurt ten nie może być zahamowany. Postęp jest bowiem cechą uczelni, elementem jej naturalnego rozwoju ideowo-instytucjonalnego. Jednocześnie dostrzega się konieczność rozważnego połączenia tego co jest wynikiem progresji, i tego, co wynika z tradycji, której na pewno nie należy lekceważyć (czy nawet piętnować), a przeciwnie, wykorzystać na drodze ku doskonalenia. Przyszłe instytucje mają stawać się „uniwersytetami bez barier” – otwartymi i zaangażowanymi w życie społeczne. To podmioty, które będą w pełni autonomiczne i wolne (ale i odpowiedzialne), tworzone przez wspólnotę akademicką, zachowujące swoje podstawowe wartości, a przy tym zjednoczone w swojej misji uczenia się i nauczania, badań, innowacji i służbie społeczeństwu. Powinny wykorzystywać swoją zdolność do ewolucji, stawać się motorem zmian społecznych oraz zapewniać otwartą, transformującą przestrzeń dla wspólnego tworzenia wiedzy poprzez badania, edukację, innowacje i kulturę. Wraz z innymi zainteresowanymi partnerami społecznymi winny aktywnie kształtować przyszłość nowoczesnego społeczeństwa opartego na wiedzy. Wyjątkowa synergia i zintegrowanie misji uczenia się i nauczania, badań, innowacji i kultury ma pozostać kluczowym rysem europejskich uczelni. Dzięki harmonii wskazanych obszarów będą mogły one wspierać otwarte, pluralistyczne i demokratyczne społeczeństwa Europy. Problematyka ta została poddana szerokiej analizie w optyce filarów jednego z podstawowych przymiotów uczelni – autonomii (*Autonomia publicznych uczelni akademickich w Polsce,* Wydawnictwo UMCS, Lublin 2022, ISBN 978-83-227-9620-7, ss. 764 - *rozprawa habilitacyjna – zgłoszona jako osiągnięcie, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 574 ze zm.; cele i uzyskane wyniki badań poprzez weryfikację postawionych hipotez omówiono szerzej w pkt IV. 1 Autoreferatu).*

Niewątpliwie dostrzega się presję społeczną, aby uczelnie stały się aktywnym uczestnikiem procesu tworzenia gospodarki opartej na wiedzy. Aby jednak uczelnie mogły osiągnąć zamierzone wyniki badawcze i wejść dynamicznie w nurt światowego rozwoju, powinny podlegać ochronie, ale i efektywnemu wsparciu ze strony państwa. W nowych okolicznościach, z jednej strony wydają się być predestynowane do pełnienia znaczącej roli, a z drugiej są narażone na osłabienie swojej pozycji poprzez rosnący deficyt w zakresie uzyskiwanych środków publicznych (przy utrzymującym się niskim poziomie dywersyfikacji w zakresie pozostałych środków finansowych pozyskiwanych z tzw. trzeciego strumienia). Publiczne nakłady na tę sferę zależą od ogólnej sytuacji budżetowej kraju i priorytetów państwa w zakresie wydatkowania środków publicznych. Uczelnie znajdują się w centrum konkurencyjnej gry o poziom dofinansowanie prowadzonej działalności ze środków budżetu państwa. Problematykę tę rozwinięto zwłaszcza w publikacjach: *System preferencji dla „uczelni publicznych 2.0”. Kilka uwag w czasie pandemii COVID-19*, [w:] *System ochrony praw człowieka w Polsce w czasie wyzwań pandemicznych. Tom 3*, red. J. Jaskiernia, K. Spryszak, Toruń 2022, Wydawnictwo Adam Marszałek, ISBN: 978-83-8180-541-4, s. 633-651; *Security of public funding and transformation of contemporary European universities* (współautor: P. Smoleń), „Teka Komisji Prawniczej PAN Oddział w Lublinie” 2021, vol. XIV, nr 1, s. 397-411, https://doi.org/10.32084/tekapr.2021.14.1-33.

Prowadzone badania wykazały, że w modelu uniwersytetu europejskiego można wyraźnie dostrzec ścisłą współzależność pomiędzy ogólną kondycją uczelni a przyjętym mechanizmem finansowania publicznego (opartym na określonej konstrukcji algorytmicznej). Ponadto, na podstawie dokumentów źródłowych (zwłaszcza aktualnych raportów światowych organizacji) potwierdzono, że uczelnie europejskie nadal odznaczają się niewystarczającym poziomem finansowania (już ponad 20 lat temu pułap ten dla finansowania badań naukowych określono na poziomie 3% PKB, ale pomimo intensywnych reform w Europie Zachodniej, nadal nie został on osiągnięty). W analizowanym obszarze dostrzeżono również odrębności wynikające ze specyfiki funkcjonowania kościelnych szkół wyższych, zwłaszcza w kontekście stosowania przepisów p.s.w.n. (*Kontrowersje wokół statusu prawnego i finansowania działalności Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II* (współautor: P. Smoleń), „Teka Komisji Prawniczej PAN Oddział w Lublinie” 2019, vol. XII, nr 1, s. 283-299, https://doi.org/10.32084/tekapr.2019.12.1-21).

W ramach postawionych celów badawczych dokonano także próby podmiotowej kwalifikacji uczelni publicznych jako jednostek systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Zwrócono uwagę na aspekty administracyjnoprawne oraz ich niejednorodną – zakładowo – korporacyjną naturę. Dostrzeżono, że pomimo ogromnego wysiłku legislacyjnego i implementacji procesów wdrażania nowego systemu szkolnictwa wyższego i nauki, otoczenie społeczno – gospodarcze musiało się nagle zmierzyć w 2020 r. z nowym zagrożeniem – tj. pandemią wirusa SARS-CoV-2. Zmienność zaistniałych warunków i ich nadzwyczajny charakter zaczęły oddziaływać w sposób zdecydowany również na sektor szkolnictwa wyższego, także z prawnoorganizacyjnego punktu widzenia. W publikacjach podjęto również aktualną problematykę związaną z sytuacją epidemiczną, tak aby przeprowadzić analizę i ocenę przyjętych rozwiązań prawnoorganizacyjnych w stosunku do uczelni publicznych w czasie trwającej pandemii. Wypada bowiem poddać refleksji także jakość przyjętych regulacji prawnych (zwłaszcza ze względu na obowiązujące reguły techniki prawodawczej) i ich oddziaływanie na sferę samorządności instytucjonalnej uczelni publicznych (*Konstrukt instytucjonalny uczelni publicznej. Główne założenia reformy 2.0,* [w:] *Ekonomia i zarządzanie wobec wyzwań współczesnego świata*, red. M. Tomczyk, K. Kwiecień, Łódź – Kielce 2021, ArchaeGraph, ISBN: 978-83-66709-66-9, s. 257-270; *Uczelnie publiczne jako jednostki systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Kilka uwag prawnoorganizacyjnych w czasie pandemii wirusa SARS-CoV-2* (oddane do druku - monografia pokonferencyjna Studenckiego Koła Naukowego Prawników – wydanie październik 2022); *Public universities facing pandemic challenges. Selected issues,* [w:] *System ochrony praw człowieka drugiej generacji wobec nowych wyzwań cywilizacyjnych*, red. J. Jaskiernia, K. Spryszak, Wydawnictwo Adam Marszałek, Kielce 2022 (monografia pokonferencyjna – planowany druk 12.2022)*.*

**Ad. 2)** **Prawo pracy (zwłaszcza akademickie) z uwzględnieniem aktualnych wyzwań pandemicznych (COVID-19) oraz związków międzygałęziowych (perspektywa prawnoautorska i podatkowa)**

Problematykę związaną z niniejszym obszarem badawczym rozwinięto w publikacjach o charakterze: artykułów w czasopismach naukowych, rozdziałów w recenzowanych monografiach naukowych, tj.

* Artykuły w czasopismach naukowych:

1. *Relation de travail académique. Discours sur les ralations entre les branches du droit,* „Biuletyn Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Prawa Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego” 2022, vol. XVII, nr 19, s. 291-313, https://doi.org/10.32084/bsawp.4411;
2. *Dokumentacja wyników działalności twórczej w kontekście opodatkowania wynagrodzenia pracownika akademickiego. Glosa częściowo krytyczna do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 maja 2021 r, II FSK 3717/18, LEX nr 3206229* (współautor: P. Smoleń), „Przegląd Ustawodawstwa Gospodarczego” 2022, nr 7, s. 60-67, DOI: 10.33226/0137-5490.2022.7.7;
3. *The Problem of the Tax-Legal Unification of the Effects of Employee’s Creative Activity* (współautor: P. Smoleń), „Teka Komisji Prawniczej PAN Oddział w Lublinie”, 2022, vol. XV, nr 1, s. 297–311, https://doi.org/10.32084/tkp.4473;
4. *Taxation of Academic Teachers’ Royalties. Controversies in the context of the general interpretation by the Minister of Finance* (współautor: P. Smoleń), „Review of European and Comparative Law” 2022, vol. 48, nr 1, s. 235-253, https://doi.org/10.31743/recl.12476;
5. *Czynności pracowników artystycznych a preferencyjne koszty uzyskania przychodu. Glosa aprobująca do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 marca 2019 r., II FSK 673/17, LEX nr 2665530*, „Annales Universitatis Mariae Curie – Skłodowska Lublin - Polonia, Sectio G” 2021, vol. LXVIII, nr 2, s. 229-240, DOI:10.17951/g.2021.68.2.229-240;
6. *Poszanowanie godności pracownika w świetle nauczania Jana Pawła II o pracy*, „Studenckie Zeszyty Naukowe” 2008, nr 17, s. 80 – 88;
7. *Postępowanie odrębne w sprawach z zakresu prawa pracy*, „Studenckie Zeszyty Naukowe” 2008, Nr 17, s. 153-164.
8. *Problematyka artystycznego wykonania utworu przez muzyka klasycznego w kontekście preferencyjnych regulacji w PIT. Wybrane zagadnienia prawnoautorskie i podatkowe,* „Studia Administracyjne” 2022, nr 1, s. 5-16, DOI: 10.18276/sa.2022.15-01 (oddane do druku);
9. *Academic Researcher’ Work and the Confusion of Public Authorities. A bleak outlook for the consequences of the higher education reform in Poland - comparative approach* (współautor: P. Smoleń), „Brics Law Journal” 2022, nr 4 (oddane do druku);

* Rozdziały w recenzowanych monografiach naukowych:

1. *Zdalne świadczenie pracy w czasie epidemii koronawirusa SARS-Cov-2 w Polsce. Wybrane zagadnienia,* [w:] *Prawo i administracja we współczesnym świecie. Kierunki zmian*, red. M. Stanisławska, Łódź - Kielce 2020, s. 171-180, ISBN: 978-83-66709-37-9;
2. *Remote working and teleworking. Some points of reflection in the context of the current coronavirus SARS-CoV-2 pandemic*, „Acta Iuris Stetinensis” 2020, Nr 4(32), s. 117-128, https://doi.org/10.18276/ais.2020.32-08;
3. *Działalność twórcza pracownika badawczo-dydaktycznego. Aspekty prawnoautorskie i podatkowe”* (współautor: P. Smoleń), [w:] *Prawo podatkowe w systemie prawa. Międzygałęziowe związki norm i instytucji prawnych*, red. A. Franczak, A. Kaźmierczyk, s. 337-351, Wolters Kluwer S. A., Warszawa 2019, ISBN: 978-83-8187-135-8;

W prowadzonych badaniach analizie poddano sferę świadczenia pracy z uwzględnieniem modyfikacji tak o charakterze podmiotowym, jak i przedmiotowym, które wynikają z przepisów szczegółowych. W ramach publikacji znajdujących się we wskazanym obszarze badawczym rozważano kształt jaki może przybierać aktywność pracownika w zależności od jego pozycji podmiotowej, jak i zakresu (i specyfiki) czynności, które wykonuje w ramach stosunku pracy. Dostrzeżono, że „akademicka” umowa o pracę wykazuje szereg odrębności względem „klasycznej” umowy o pracę uregulowanej wprost w przepisach ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2022, poz. 1510, dalej cyt. jako „k.p.”). Przepisy p.s.w.n. stanowią w tym zakresie *lex specialis*. Ustawa p.s.w.n. odsyła w zakresie nieuregulowanym zarówno w stosunku do nauczycieli akademickich, jak pracowników niebędących nauczycielami akademickimi, do bezpośredniego stosowania przepisów k.p. Dotyczy to sytuacji, gdy sprawa dotycząca stosunku pracy nie została uregulowana w p.s.w.n., bądź też regulacja nie jest wystarczająco szczegółowa.

Tematykę tę rozwinięto w sposób szczególny w takich publikacjach jak: *Relation de travail académique. Discours sur les ralations entre les branches du droit,* „Biuletyn Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Prawa Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego” 2022, vol. XVII, nr 19, s. 291-313, https://doi.org/10.32084/bsawp.4411; *Academic Researcher’ Work and the Confusion of Public Authorities. A bleak outlook for the consequences of the higher education reform in Poland - comparative approach* (współautor: P. Smoleń), „Brics Law Journal” 2022, nr 4 (oddane do druku); *Działalność twórcza pracownika badawczo-dydaktycznego. Aspekty prawnoautorskie i podatkowe”* (współautor: P. Smoleń), [w:] *Prawo podatkowe w systemie prawa. Międzygałęziowe związki norm i instytucji prawnych*, red. A. Franczak, A. Kaźmierczyk, s. 337-351, Wolters Kluwer S. A., Warszawa 2019, ISBN: 978-83-8187-135-8.

Zwrócono uwagę, że świadczenie pracy w ramach „akademickiej” umowy o pracę obejmuje zróżnicowany katalog czynności pracownika – nauczyciela akademickiego (art. 112-115 p.s.w.n.). Swoistość tego rodzaju stosunku pracy przejawia się tak w sferze stosunków pracowniczych, prawnoautorskich, jak i podatkowych (zwłaszcza wobec powstających kontrowersji wokół sposobu i zakresu stosowania podwyższonych (50%) kosztów uzyskania przychodów pracownika). Przepisy p.s.w.n. (art. 116 ust. 7 p.s.w.n.) stanowią bowiem, że wykonywanie obowiązków nauczyciela akademickiego stanowi działalność twórczą o indywidualnym charakterze, o której mowa w ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1062 ze zm., dalej cyt. jako „pr. aut.”). Posługując się wykładnią językową, należałoby zatem rozumieć, że wykonywanie (proces podejmowanych działań) w zakresie wszystkich obowiązków nauczyciela akademickiego jest indywidualną działalnością twórczą w rozumieniu przepisów prawnoautorskich (*ergo* także obowiązki natury organizacyjnej, czy aktywność podejmowana w ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych). Z całokształtu normatywnego przepisów wprost nie wynika jednak, że dochodzi do powstania *sui generis* twórczego wytworu (który podlegałby ochronie prawnoautorskiej, w oderwaniu od warunku kumulatywnego spełnienia cech współtworzących utwór w rozumieniu przepisów pr. aut.). Brak jest regulacji, która wskazywałaby na odstąpienie przez ustawodawcę od definicji legalnej, do której wprost odsyła przepis p.s.w.n. – tj. do definicji „utworu” zawartej w przepisach prawnoautorskich. Za prawidłowe należałoby zatem uznać posłużenie się w procesie wykładni wprost definicją legalną zawartą w przepisach prawa autorskiego. Ustawodawca chcąc odstąpić od tej zasady, zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji, powinien był wyraźnie podać inne znaczenie dla pojęcia pracy twórczej nauczyciela akademickiego i ustalić jego zakres odniesienia, bądź też wprowadzić wprost odrębną kategorię utworów powstających w ramach „akademickiego” stosunku pracy. W ramach obowiązujących przepisów nie przyjęto żadnego ze wspomnianych powyżej rozwiązań.

Na tym tle zrodziły się nie tylko trudności na styku regulacji p.s.w.n. i pr. aut., ale i niejasności o charakterze podatkowoprawnym, których w przedstawianym obszarze badawczym nie można było pominąć. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1128 ze zm., dalej cyt. jako u.p.d.o.f.) kosztami uzyskania przychodów są wydatki poniesione w celu osiągnięcia przychodów lub zachowania albo zabezpieczenia źródła przychodów (art. 22 ust.1 u.p.d.o.f. z zastrzeżeniem, że zasada ta nie obejmuje kosztów wymienionych w art. 23 u.p.d.o.f.). W odniesieniu do niektórych przychodów w u.p.d.o.f. dopuszczono możliwość ustalania kosztów zryczałtowanych. Przewiduje się bowiem, że w przypadku korzystania przez twórców z praw autorskich i praw pokrewnych w rozumieniu odrębnych przepisów lub rozporządzania przez nich tymi prawami, mają zastosowanie 50% koszty uzyskania przychodów. Dotyczy to przychodów z tytułu korzystania przez twórców z praw autorskich i artystów wykonawców z praw pokrewnych, „w rozumieniu odrębnych przepisów”, lub rozporządzania przez nich tymi prawami (art. 22 ust. 9 pkt 3) u.p.o.d.f.). Bez wątpienia „przepisami odrębnymi” w rozumieniu ustawy podatkowej są przepisy ustawy pr. aut. Nie można było zlekceważyć zachodzących związków międzygałęziowych, których uwzględnienie niewątpliwie komplikuje wywód. Rodzą się bowiem liczne pytania o kategorię i sposób zastosowania kosztów podatkowych w sytuacji, gdy przychód powiązany z utworem będącym przedmiotem prawa autorskiego został uzyskany w ramach „akademickiej” umowy o pracę. W przypadku „klasycznego” stosunku pracy konieczne staje się bowiem wyraźne wykazanie okoliczności uzasadniających zastosowanie 50% kosztów uzyskania przychodów (zwłaszcza potwierdzenie faktu powstania konkretnego utworu, przeniesienie praw autorskich oraz ustalenie (i wyodrębnienie) wysokości wynagrodzenia uzyskanego z tego tytułu).

W prowadzonych badaniach dostrzeżono nie tylko powstające niespójności systemowe, ale również zasugerowano rozwiązania o charakterze *de lege* ferenda, które mogłyby przyczynić się do zredukowania poziomu niejasności regulacji, a w konsekwencji i napięcia na linii podatnicy (nauczyciele akademiccy) – płatnicy (uczelnie) – organy podatkowe. Wobec narastających zgrzytów na styku praktyki stosowania regulacji p.s.w.n. i pr. aut., a także przepisów podatkowych (zwłaszcza u.p.d.o.f.), Minister Finansów wydał interpretację ogólną, która w założeniu miała usunąć dylematy natury podatkowoprawnej piętrzące się po wejściu w życie p.s.w.n. (Interpretacja ogólna Ministra Finansów Nr DD3.8201.1.2018 z 15 września 2020 r. w sprawie zastosowania 50% kosztów uzyskania przychodów do honorarium autorskiego, Dz. Urz. 2020, poz. 107). Także w tym obszarze przedstawiono dogłębną analizę problemu. Wypada wskazać zwłaszcza na publikacje pt. *Taxation of Academic Teachers’ Royalties. Controversies in the context of the general interpretation by the Minister of Finance* (współautor: P. Smoleń), „Review of European and Comparative Law” 2022, vol. 48, nr 1, s. 235-253, https://doi.org/10.31743/recl.12476; *The Problem of the Tax-Legal Unification of the Effects of Employee’s Creative Activity* (współautor: P. Smoleń), „Teka Komisji Prawniczej PAN Oddział w Lublinie” 2022, vol. XV, nr 1, s. 297–311, https://doi.org/10.32084/tkp.4473. Za cel postawiono sobie przeprowadzenie oceny podejmowanych działań ministerialnych w kontekście ich efektywności i kompleksowości. Wyniki przeprowadzonych analiz okazały się nie napawać optymizmem. O ile we wspomnianej interpretacji ogólnej sformułowano wniosek, że zgodnie z u.p.d.o.f. do całości wynagrodzenia nauczyciela akademickiego mają zastosowanie 50% koszty uzyskania przychodów, o tyle przedstawiona argumentacja nie wydaje się być przekonująca. Wystarczy choćby wskazać, że w wydanej interpretacji zaznaczono, że do utworów powstających w ramach działalności nauczycieli akademickich nie ma zastosowania warunek wyraźnego wyodrębnienia honorarium autorskiego (co *notabene* pozostaje to w jaskrawej sprzeczności z literą prawa autorskiego oraz dotychczasową linią orzecznictwa sądowoadministracyjnego). W tym aspekcie przeprowadzono wywód pozanormatywny podnosząc, że p.s.w.n. stanowi odrębną regulację, uwzględniającą realia funkcjonowania uczelni, jako podstawowego podmiotu systemu szkolnictwa wyższego i nauki oraz specyfikę pracy nauczycieli akademickich. Minister Finansów wskazał, że zawód nauczyciela akademickiego jest zawodem o charakterze zbliżonym do tzw. wolnego zawodu, a znaczna część zadań typowych dla nauczycieli akademickich i uwzględnianych także w ocenach ich pracy, to wynik inwencji twórczej i swobodnie prowadzonej działalności badawczej i publikacyjnej. Nie wykazano jednak, z jakich regulacji miałoby wynikać wskazane ograniczenie podstawowych zasad stosunku pracy względem nauczycieli akademickich (ani p.s.w.n., ani k.p. takich przecież nie zawierają). Nie przedstawiono także szerszego uzasadnienia dla przedstawionej koncepcji prawnej pozycji nauczyciela akademickiego jako podmiotu wykonującego wolny zawód. Co więcej, w interpretacji pośrednio postawiono znak równości pomiędzy stworzeniem autorskiej publikacji, a wykładem, czy seminarium. Wydaje się, że zabieg taki może być mylący i prowadzić do wniosków sprzecznych z prawem autorskim i p.s.w.n.

Postawione tezy potwierdziła analiza aktualnych kierunków działań podejmowanych przez organy podatkowe, sądy, a nawet same uczelnie w okresie po wydaniu interpretacji ogólnej. Z przeprowadzonych badań wynika, że wbrew postawionym celom rządowym, nadal nie doszło do wyeliminowania wątpliwości w zakresie wykładni. Jak w szczególności argumentowano w glosie częściowo krytycznej do wyroku NSA z dnia 28 maja 2021 r., II FSK 3717/18 (*Dokumentacja wyników działalności twórczej w kontekście opodatkowania wynagrodzenia pracownika akademickiego. Glosa częściowo krytyczna do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 maja 2021 r, II FSK 3717/18, LEX nr 3206229* (współautor: P. Smoleń), *„*Przegląd Ustawodawstwa Gospodarczego” 2022, nr 7, s. 60-67, DOI: 10.33226/0137-5490.2022.7.7) sądy wciąż uznają swoistą dwoistość (a nawet niekiedy sprzeczność) toku narracji. Powołując się na ministerialną interpretację, która niejako ze względu na wyjątkowy charakter regulacji p.s.w.n. wyłącza warunek wyraźnego wyodrębnienia honorarium autorskiego, w orzecznictwie jednocześnie podziela się stanowisko, zgodnie z którym dla zastosowania normy kosztów uzyskania przychodów, określonej w art. 22 ust. 9 pkt 3) u.p.d.o.f. konieczne jest rozróżnienie wynagrodzenia na część związaną z wykonywaniem obowiązków pracowniczych i część określającą honorarium, związaną z korzystaniem z praw autorskich za eksploatację dzieła w określony sposób i na określonym polu. Na tle glosowanego wyroku trudno było odmówić słuszności argumentacji NSA, który podkreślił, że z obowiązujących regulacji wynika, że aby skorzystać z 50% kosztów, koniecznym jest wyraźne wyodrębnienie części wynagrodzenia należnej między innymi za rozporządzanie autorskimi prawami majątkowymi do utworu. To z tytułu przyjęcia utworu i związanych z nim praw majątkowych pracodawca wypłaca należne wynagrodzenie (honorarium), a zatem wielkość tego honorarium musi być jasno określona w dokumentach regulujących treść stosunku pracy. Przeprowadzona analiza wydaje się nieuchronnie prowadzić do wniosków, że przyjęty sposób interpretacji przepisów p.s.w.n. wprowadza swoisty (choć raczej nieuzasadniony normatywnie) dualizm prawny. Wynika on z odmiennego traktowania umów o pracę nauczycieli akademickich, pomimo braku wyraźnych (i jednoznacznych) regulacji prawnych. Co więcej, o ile samo stwierdzenie sądu (jak się wydaje postulatywne) o szczególnym statusie nauczycieli akademickich, *in genere* nie wydaje się wywierać konstytutywnego wpływu na ukształtowanie ram podatkowych dotyczących wysokości kosztów uzyskania przychodów. Z niepokojem wypadało przyjąć również część wywodów, w której wskazywano, że „nauczyciel akademicki wykonuje swoje zadania jedynie w części w sposób podporządkowany i nadzorowany przez pracodawcę”. Literalne rozumienie prezentowanej przez NSA argumentacji (powtarzane za treścią interpretacji ogólnej Ministra Finansów) prowadzi bowiem do wniosków, które mogą okazać się sprzeczne z brzmieniem przepisów p.s.w.n., a nawet k.p. Próbując ustalić *ratio* kierunku argumentacji NSA (a także Ministra Finansów w interpretacji ogólnej) wydaje się, że doszło do przemieszania materialnego elementu kierownictwa pracodawcy (uczelni) z zapewnianiem nauczycielom akademickim wolności prowadzenia badań naukowych. Gwarancję tę zapewnia wyraźnie p.s.w.n., ale w żaden sposób nie przekreśla to możliwości (a nawet obowiązku) sprawowania kierownictwa nad prawidłowością wykonywania obowiązków pracowniczych.

Podczas prowadzenia badań na styku prawa pracy i innych gałęzi prawa (zwłaszcza prawa autorskiego i prawa podatkowego) dostrzeżono, że dylematy rodzą się nie tylko na tle akademickiego stosunku pracy, ale również wokół problematyki stosowania zryczałtowanych kosztów uzyskania przychodów uzyskiwanych z wykonywanej działalności artystycznej muzyków-instrumentalistów uczestniczących w przygotowaniach do koncertów symfonicznych. Preferencyjne ze swojej natury regulacje podatkowe, w założeniu premiujące twórców, wobec utrzymujących się rozbieżności interpretacyjnych co do prawidłowego sposobu stosowania 50% kosztów uzyskania przychodów stopniowo zaczęły nabierać charakteru iluzorycznego. Problematykę tę eksplorowano na tle orzeczenia wydanego przez NSA w dniu 14 marca 2019 r., II FSK 673/17 (*Czynności pracowników artystycznych a preferencyjne koszty uzyskania przychodu. Glosa aprobująca do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 marca 2019 r., II FSK 673/17, LEX nr 2665530*, „Annales Universitatis Mariae Curie – Skłodowska Lublin - Polonia, Sectio G” 2021, vol. LXVIII, nr 2, s. 229-240, DOI:10.17951/g.2021.68.2.229-240; *Problematyka artystycznego wykonania utworu przez muzyka klasycznego w kontekście preferencyjnych regulacji w PIT. Wybrane zagadnienia prawnoautorskie i podatkowe,* „Studia Administracyjne” 2022, nr 1, s. 5-16, DOI: 10.18276/sa.2022.15-01).

Podkreślono, że osią centralną analizowanego zagadnienia było nadanie prawidłowego wydźwięku semantycznego pojęciu artystycznego wykonania. Dopiero bowiem odkodowanie sensu wspomnianego (niezdefiniowanego ustawowo) terminu gwarantuje właściwą ocenę tak cywilnoprawną, jak i podatkową. Należało więc dostrzec (i z aprobatą przyjąć) formowanie się linii orzeczniczej sądów administracyjnych, na tle której wyłania się argumentacja przyznająca przymiot „artystyczności” wykonaniom utworów podczas prób przed koncertem z udziałem profesjonalnej orkiestry, które nie służą jedynie poprawnemu odtworzeniu zapisu nutowego, lecz także twórczej interpretacji. Celem badawczym glosy było nakreślenie ram spornego obszaru interpretacji terminu „artystyczne wykonanie utworu” w kontekście zakresu stosowania preferencyjnych kosztów uzyskania przychodów wobec artystów uczestniczących w próbach i ćwiczeniach przed koncertem. Podkreślono, że zrozumienie istoty podejmowanych przez nich działań determinuje także tendencje polityki podatkowej. Jednocześnie wskazano, że dla osiągnięcia pełnej efektywności działania preferencyjnych regulacji podatkowych powinno się wdrożyć adekwatne rozwiązania legislacyjne. Do takich mogłoby należeć m. in. sformułowanie kompleksowej definicji pojęcia artystycznego wykonania utworu. W publikacji zaznaczono, że pozostanie jedynie na płaszczyźnie kazuistyki orzeczniczej będzie determinowało przyjmowanie przez podatników zachowawczej postawy ze względu na niejasność regulacji i ryzyko ponoszenia odpowiedzialności karno-skarbowej. W ten sposób zamiar w postaci przyznania im preferencji podatkowych *de facto* nie zostanie osiągnięty. Niewątpliwie sytuacja taka nie byłaby pożądana ani ze względu na zasadę pewności prawa, ani ze względu na kształt polityki podatkowej.

W przedstawianym obszarze badań nie zabrakło również aktualnej problematyki, która pojawiła się w wyniku nowych wyzwań cywilizacyjnych związanych ze światową pandemią SARS-CoV-2 (COVID-19). W tym zakresie wypada wskazać na publikacje pt. *Zdalne świadczenie pracy w czasie epidemii koronawirusa SARS-Cov-2 w Polsce. Wybrane zagadnienia,* [w:] *Prawo i administracja we współczesnym świecie. Kierunki zmian*, red. M. Stanisławska, Łódź - Kielce 2020, s. 171-180, ISBN: 978-83-66709-37-9; *Remote working and teleworking. Some points of reflection in the context of the current coronavirus SARS-CoV-2 pandemic*, *„*Acta Iuris Stetinensis” 2020, Nr 4(32), s. 117-128, https://doi.org/10.18276/ais.2020.32-08. Z uzasadnienia do ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 2095 ze zm., dalej cyt. jako „ustawa o COVID”) przyjęcie proponowanych w niej rozwiązań prawnych, miało stanowić efektywne narzędzie prewencji minimalizujące zagrożenia dla zdrowia publicznego. Jednym z proponowanych nowych instrumentów zmierzających do poprawy stanu epidemicznego w kraju miało być wprowadzenie do przepisów możliwości wykonywania przez pracowników pracy zdalnej. W początkowej fazie obowiązywania rozwiązanie to rodziło szereg negatywnych emocji. Lakoniczna regulacja prawna generowała wiele trudności interpretacyjnych, które w wyjątkowej sytuacji jaką jest epidemia, ujawniały się ze zdwojoną siłą, powodując narastanie barier natury prawnoorganizacyjnej i prawnej (obowiązywała już bowiem konstrukcja prawna przyjęta w k.p. – tj. telepraca). Kluczowe więc było ustalenie, czy praca zdalna ma odpowiadać warunkom telepracy, czy wymagania formalne mają być tożsame w stosunku do tych, które ustawodawca przewidział dla telepracy, i jak mają się kształtować obowiązki pracownika i pracodawcy przy wykonywaniu pracy w formie zdalnej. Tym bardziej więc palące okazało się uwypuklenie nie tylko słabości regulacji w początkowej jej fazie obowiązywania, ale i nakreślenie ryzyk mogących powstawać na tle jej stosowania. Dostrzeżono, że w dobie postępu technologicznego (nie tylko w okresie epidemii czy zagrożenia epidemicznego) forma ta mogłaby (a nawet powinna) pozostać stałym elementem prawnego krajobrazu. Teza wydaje się znajdować potwierdzenie w aktualnie podejmowanych działaniach legislacyjnych. Choć pomimo upływu czasu stosowne rozwiązania nie zostały jeszcze wdrożone, trwa proces ustawodawczy nakierowany na wprowadzenie stosownych zmian.

W publikacjach autorskich wskazywano również na słabości (i tymczasowość przyjętych rozwiązań prawnych), m. in. na konieczność ściślejszego uregulowania kwestii ewidencjonowania wyników pracy świadczonej w formie zdalnej, dookreślenia dopuszczalnych form, w jakich są one przekazywane pracodawcy oraz narzędzi umożliwiających sprawowanie nadzoru przez pracodawcę nad wykonywaną pracą, zasad rozliczania z używanego sprzętu w wariantach, gdy pochodzi on od pracodawcy i od pracownika, a także ustalenie relacji pomiędzy charakterem prawnych pracy zdalnej i telepracy. Na marginesie wypada także dodać, że popełniono także przyczynkowe artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych, które dotyczyły nie tylko specyfiki postępowania sądowego, przedmiotem którego są sprawy z zakresu prawa pracy (tak: *Postępowanie odrębne w sprawach z zakresu prawa pracy*, „Studenckie Zeszyty Naukowe” 2008, Nr 17, s. 153-164), ale zwrócono również uwagę na fundamenty o charakterze deontologicznym związane ze świadczeniem pracy w duchu humanizmu (tak: *Poszanowanie godności pracownika w świetle nauczania Jana Pawła II o pracy*, *„*Studenckie Zeszyty Naukowe” 2008, nr 17, s. 80 – 88). Wydaje się, że szczególnie w czasie rozwijających się nowych technologii, zwłaszcza rozwoju sztucznej inteligencji w obszarze świadczenia pracy, ale także wspominanych wcześniej zagrożeń cywilizacyjnych, dostrzeżenie (a nawet odkrycie na nowo) podwalin etyczne wykonywania pracy nabiera na znaczeniu.

**Ad. 3) Organizacja i funkcjonowanie prawniczych samorządów zawodowych oraz wykonywanie profesji prawniczych (z uwzględnieniem perspektywy prawnoporównawczej)**

Problematykę związaną z niniejszym obszarem badawczym rozwinięto w publikacjach o charakterze: recenzowanej monografii naukowej, artykułów w czasopismach naukowych, rozdziałów w recenzowanych monografiach naukowych, tj.

* Recenzowana monografia naukowa:

1. *Charakter prawny uchwał organów samorządu zawodowego radców prawnych w Polsce*, Wydawnictwo UMCS, Lublin 2018, ISBN: 978-83-227-9111-0, ss. 467;

* Artykuły w czasopismach naukowych:

1. *Nieprzydatność aplikanta radcowskiego do wykonywania zawodu radcy prawnego jako przesłanka skreślenia z listy aplikantów. Glosa częściowo krytyczna do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 16 października 2018 r., II GSK 2949/16*, „Radca Prawny. Zeszyty Naukowe” 2021, Nr 4 (29), s. 149-162, https://doi.org/10.4467/23921943RP.21.038.15415;
2. *Prawne uwarunkowania wykonywania zawodu przez radcę prawnego w kancelarii radcy prawnego - wybrane zagadnienia*, „Studia i Materiały Miscellanea Oeconomicae” 2018, nr 3, tom II, red. R. Frey, s. 311-322;
3. *Kontrola legalności uchwał organów samorządu zawodowego radców prawnych w świetle kompetencji nadzorczych Ministra Sprawiedliwości - wybrane zagadnienia*, „Radca Prawny. Zeszyty naukowe ” 2014, nr 1, s. 95-114;
4. *Sądownictwo obywatelskie w Królestwie Polskim w 1915 r.* (współautor A. Bereza), „Kwartalnik Krajowej Rady Sądownictwa” 2016, nr 2, s. 25-33;

* Rozdziały w recenzowanych monografiach naukowych:

1. *Prawnicze samorządy zawodowe a inne podmioty administrujące sui generis. Współczesny dyskurs wokół wybranych zagadnień prawnoustrojowych*, [w:] *Samorząd w systemie politycznym i terytorialno – administracyjnym Polski – osiągnięcia i perspektywy rozwoju*, red. R. Kmieciak, K. Walkowiak, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Wydawnictwo Naukowe Wydziału Nauk Politycznych i Dziennikarstwa, Poznań 2022, s. 239-248, ISBN 978-83-66740-66-2;
2. *Świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej jako zadanie zlecone z zakresu administracji publicznej. Wybrana problematyka*, [w:] *Prawo do dobrego samorządu w kontekście realizacji zadań publicznych*, red. M. Stec, K. Małysa-Sulińska, Warszawa 2021, s. 233-250, Wolters Kluwer S. A., ISBN: 978-83-8246-247-0;
3. *Pełnomocnictwo substytucyjne a upoważnienie aplikanta do zastępowania radcy prawnego i adwokata – wybrane zagadnienia. Stan obecny i postulaty de lege ferenda*, [w:]  *Samorząd a prawo do sądu*, J. Sobczak (red.), Lublin 2016, s. 125-144, Stowarzyszenie Naukowe "Pro Scientia Iuridica", ISBN 978-83-64800-02-3;
4. *Legal Nature of Resolutions issued by the Bodies of the Self - Government of Legal Advisors - EU Perspective,* [w:] The International Academic Forum 2015, Nagoya, Aichi, Japan 2015, ISSN: 2188-9694, s. 33-38;
5. *Kilka uwag o prawnych formach działania organów samorządu zawodowego radców prawnych w świetle konstytucyjnego systemu źródeł prawa*[w:] *Konstytucjonalizacja prawa administracyjnego. Wybrane zagadnienia*, red. M. Chrzanowski, J. Nowak, W. Orłowski,  Lublin 2015, s. 207-223, ISBN: 978-83-938785-7-4;
6. *System pomocy prawnej w Belgii* [w:] *Świadczenie pomocy prawnej w państwach europejskich, tom IV: Belgia, Grecja, Islandia, Słowacja*, red. A. Bereza, Warszawa: Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych 2014, ISBN: 978-83-93600-51-9, s. 11-53;

W prowadzonych badaniach przyjęto zarówno optykę instytucjonalną jak i korporacyjną (z punktu widzenia osób wykonujących lub przygotowujących się do wykonywania prawniczych zawodów zaufania publicznego). Analizie poddano obszar dotyczący zarówno organizacji i funkcjonowania samorządu zawodowego radców prawnych (z uwzględnieniem perspektywy porównawczej i kryteriów – podmiotowego i terytorialnego). Poruszono szerokie spektrum zagadnień związanych z wykonywaniem profesji prawniczych (zwłaszcza radców prawnych) w Polsce i za granicą. Wypada wskazać, że podejmowana problematyka jest niezwykle rozległa i wielowątkowa nie tylko ze względu na charakter prawnoorganizacyjny samorządu zawodowego radców prawnych (który znajduje gwarancje swojego istnienia na poziomie regulacji konstytucyjnych), ale również dywersyfikację prawnych form jego działania w sferze publicznoprawnej i prywatnoprawnej.

Jeśli chodzi o zagadnienia dotyczące sfery instytucjonalnej (czyli organizacji i funkcjonowania samorządu zawodowego), tematyka została pogłębiona w szeregu publikacji (recenzowanej monografii autorskiej, rozdziałach w monografiach naukowych, artykułach w czasopismach naukowych), zwłaszcza w takich jak: *Prawnicze samorządy zawodowe a inne podmioty administrujące sui generis. Współczesny dyskurs wokół wybranych zagadnień prawnoustrojowych*, [w:] *Samorząd w systemie politycznym i terytorialno – administracyjnym Polski – osiągnięcia i perspektywy rozwoju*, red. R. Kmieciak, K. Walkowiak, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Wydawnictwo Naukowe Wydziału Nauk Politycznych i Dziennikarstwa, Poznań 2022, s. 239-248, ISBN 978-83-66740-66-2; *Charakter prawny uchwał organów samorządu zawodowego radców prawnych w Polsce*, Wydawnictwo UMCS, Lublin 2018, ISBN: 978-83-227-9111-0, ss. 467; *Kontrola legalności uchwał organów samorządu zawodowego radców prawnych w świetle kompetencji nadzorczych Ministra Sprawiedliwości - wybrane zagadnienia*, „Radca Prawny. Zeszyty naukowe ” 2014, nr 1, s. 95-114; *Legal Nature of Resolutions issued by the Bodies of the Self - Government of Legal Advisors - EU Perspective,* [w:] The International Academic Forum 2015, Nagoya, Aichi, Japan 2015, ISBN ISSN: 2188-9694, s. 33-38; *Kilka uwag o prawnych formach działania organów samorządu zawodowego radców prawnych w świetle konstytucyjnego systemu źródeł prawa*[w:] *Konstytucjonalizacja prawa administracyjnego. Wybrane zagadnienia*, red. M. Chrzanowski, J. Nowak, W. Orłowski,  Lublin 2015, s. 207-223, ISBN: 978-83-938785-7-4.

W monografii pt. *Charakter prawny uchwał organów samorządu zawodowego radców prawnych w Polsce,* Wydawnictwo UMCS, Lublin 2018, ISBN: 978-83-227-9111-0, ss. 467 przedstawiono zagadnienia skoncentrowane wokół organizacji i zasad funkcjonowania samorządu zawodowego radców prawnych, struktury jego organów *sensu largo* i ich działalności uchwałodawczej z punktu widzenia charakteru prawnego wydawanych rozstrzygnięć. Przeprowadzone badania miały na celu dokonanie oryginalnej, autorskiej klasyfikacji (z uwzględnieniem kryterium charakteru prawnego) uchwał wydawanych przez organy samorządu radcowskiego *sensu largo*. Dostrzeżono, że rozstrzygnięcia te – choć niejednokrotnie nazwane „uchwałami” – mają niejednolity charakter i wywołują zróżnicowane skutki w sferze praw i obowiązków członków samorządu, jak i osób trzecich nieznajdujących się w strukturze samorządu. Celem prowadzonych badań było zatem udzielenie odpowiedzi na postawione pytania: jaki charakter prawny mają poszczególne uchwały wydawane przez właściwe organy samorządu zawodowego radców prawnych, w jakiej sferze - *imperium* czy *dominium* - działają organy samorządu, podejmując określone uchwały, w jaki sposób i w jakich formach sprawowana jest kontrola legalności tychże uchwał przez organy samorządu zawodowego radców prawnych oraz sądy powszechne i administracyjne, a także, w jakich formach realizowany jest nadzór wewnętrzny przez właściwe organy samorządu oraz nadzór zewnętrzny sprawowany przez Ministra Sprawiedliwości nad działalnością organów samorządu zawodowego radców prawnych.

Weryfikacja postawionych hipotez przebiegła pozytywnie, prowadząc do sformułowania kilku podstawowych tez badawczych, m. in.: a) w siatce organów samorządu zawodowego radców prawnych występują zarówno te, które ustawa wprost wskazuje, jak i te, które działają w płaszczyźnie funkcjonalnej (ujęcie *sensu largo*); b) prawidłowe określenie sfery działania samorządu zawodowego radców prawnych determinuje prawidłową ocenę charakteru prawnego rozstrzygnięcia, niezależnie od nadanej mu nazwy (która nie jest decydująca w tych kwestiach); c) w działalności organów samorządu zawodowego radców prawnych można wyróżnić zarówno rozstrzygnięcia mające charakter decyzji administracyjnych, jak i czynności podejmowane w sferze wnętrza organizacyjnego (zakładowego) samorządu zawodowego; d) przepisy nie przewidują trójinstancyjnego postępowania odwoławczego, bowiem należy odróżnić postępowanie wewnątrzsamorządowe w ramach osoby typu korporacyjnego, jaką jest samorząd radców prawnych, od postępowania, w którym Minister Sprawiedliwości działa jako organ nadzorczy, podejmując, w określonym ustawowo zakresie, rozstrzygnięcia nadzorcze; e) Minister Sprawiedliwości powinien sprawować nadzór zewnętrzny w ściśle określonych ustawowo przypadkach, nie powinien on wydawać rozstrzygnięć o charakterze reformatoryjnym, naruszając tym samym przepisy o właściwości organów samorządu zawodowego radców prawnych, a przepisy dotyczące sprawowania nadzoru przez Ministra Sprawiedliwości nad działalnością organów samorządu, powinny być interpretowane zawężająco.

Na marginesie wypada wspomnieć, że już wstępne wyniki badań przedstawiono na wielu międzynarodowych i krajowych konferencjach naukowych, których pokłosiem były publikacje w postaci rozdziałów w recenzowanych monografiach pokonferencyjnych i tematycznych oraz artykuł w czasopiśmie naukowym. Można w tym zakresie wymienić następujące publikacje: *Legal Nature of Resolutions issued by the Bodies of the Self - Government of Legal Advisors - EU Perspective,* [w:] The International Academic Forum 2015, Nagoya, Aichi, Japan 2015, ISBN ISSN: 2188-9694, s. 33-38; *System pomocy prawnej w Belgii* [w:] *Świadczenie pomocy prawnej w państwach europejskich, tom IV: Belgia, Grecja, Islandia, Słowacja*, red. A. Bereza, Warszawa: Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych 2014, s. 11-53, ISBN: 978-83-93600-51-9; *Kilka uwag o prawnych formach działania organów samorządu zawodowego radców prawnych w świetle konstytucyjnego systemu źródeł prawa*[w:] *Konstytucjonalizacja prawa administracyjnego. Wybrane zagadnienia,* red. M. Chrzanowski, J. Nowak, W. Orłowski,  Lublin 2015, s. 207-223, ISBN: 978-83-938785-7-4; *Kontrola legalności uchwał organów samorządu zawodowego radców prawnych w świetle kompetencji nadzorczych Ministra Sprawiedliwości - wybrane zagadnienia*, „Radca Prawny. Zeszyty naukowe ” 2014, nr 1, s. 95-114.

W optyce korporacyjnej skupiono się na wątkach związanych z wykonywaniem zawodu radcy prawnego, jak również zakresem czynności wykonywanych przez aplikantów radcowskich. W odniesieniu do pierwszej grupy, w licznych publikacjach zwrócono uwagę na paletę dopuszczalnych form wykonywania zawodu, zwłaszcza w kontekście prowadzenia działalności gospodarczej przez radców prawnych i możliwości łączenia różnych form wykonywania zawodu (*Świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej jako zadanie zlecone z zakresu administracji publicznej. Wybrana problematyka*, [w:] *Prawo do dobrego samorządu w kontekście realizacji zadań publicznych*, red. M. Stec, K. Małysa-Sulińska, Warszawa 2021, s. 233-250, Wolters Kluwer S. A., ISBN: 978-83-8246-247-0 oraz *Prawne uwarunkowania wykonywania zawodu przez radcę prawnego w kancelarii radcy prawnego - wybrane zagadnienia*, „Studia i Materiały Miscellanea Oeconomicae” 2018, nr 3, tom II, red. R. Frey, s. 311-322). Dostrzeżono również zagadnienia związane z udziałem radców prawnych w obszarze bezpłatnego poradnictwa prawnego, które stanowi sektor aktywności państwa szczególnego rodzaju. Celem badawczym była nie tylko analiza przyjętych rozwiązań legislacyjnych z punktu widzenia oceny formalnoprawnej (aparat właściwych instrumentów prawnych), ale przede wszystkim sformułowanie postulatów *de lege ferenda* co do stworzenia takiego wzorca systemowego, który zagwarantuje obywatelom możliwość skutecznej ochrony ich praw konstytucyjnych. Przeprowadzona analiza, w tym wyniki kontroli systemu świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej w Polsce stworzonego w ramach regulacji ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 945, dalej cyt. jako „ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej”) obowiązującej od 1 stycznia 2016 r. pozwoliły postawić tezę, że obszar bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego, jak i edukacja prawna, nadal pozostają sferami działania państwa, na które zapotrzebowanie społeczne nie maleje (a nawet w aktualnej sytuacji rośnie). Przyjęte ramy organizacyjno – informacyjne systemu pomocy prawnej jednak wciąż wymagają ulepszeń, tak w kontekście jakości świadczonych usług, jak i zwiększenia ich dostępności poprzez szeroko zakrojone akcje informacyjne. Stwierdzono również, że należy uwzględnić głębsze przeformułowanie systemu, poprzez wprowadzenie jego dwustopniowości na kształt innych rozwiązań krajów europejskich. Abstrahując od samego ukształtowania pełnego finansowania ze środków publicznych, pożądane byłoby także waloryzowanie kwoty bazowej, która stanowi podstawę do ustalania wysokości dotacji celowej. Niewątpliwie bowiem zapotrzebowanie społeczne na tego rodzaju usługi jest coraz większe (liczba spraw rośnie). Być może rozwiązaniem byłoby także rozważenie wprowadzenia modelu częściowej partycypacji w kosztach pomocy prawnej osób, którym pomoc prawna jest udzielana (z dostosowaniem poziomu do sytuacji materialnej wnioskodawcy). Ma to na celu umożliwienie racjonalnego wykorzystania środków finansowych, jak również zwiększenie odpowiedzialności jednostki za inicjowanie i prowadzenie postępowania.

W przypadku zagadnień związanych z aktywnością aplikantów radcowskich, zainteresowaniami badawczymi objęto problematykę dotyczącą interpretacji przesłanek ustawowych wpisu bądź skreślenia w kontekście przepisów powszechnie obowiązujących i wewnętrznych regulacji samorządu radcowskiego. Na tle glosowanego wyroku NSA z dnia 16 października 2018 r., II GSK 2949/16 (*Nieprzydatność aplikanta radcowskiego do wykonywania zawodu radcy prawnego jako przesłanka skreślenia z listy aplikantów. Glosa częściowo krytyczna do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 16 października 2018 r., II GSK 2949/16*, „Radca Prawny. Zeszyty Naukowe” 2021, Nr 4 (29), s. 149-162, https://doi.org/10.4467/23921943RP.21.038.15415) poruszono problematykę wykładni jednej z przesłanek skreślenia z listy aplikantów radcowskich – „nieprzydatności aplikanta radcowskiego do wykonywania zawodu radcy prawnego”. Celem badawczym było przeprowadzenie analizy regulacji, która w praktyce stosowania rodzi szereg wątpliwości. Przesłanka ta choć należy do pojęć o nieostrym zakresie terminologicznym, stanowi podstawę do podejmowania rozstrzygnięć o ważkim znaczeniu dla członków samorządu zawodowego radców prawnych (aplikantów radcowskich) podlegających kontroli sądowej. W glosie częściowo krytycznej wskazano na pojawiające się zastrzeżenia co do kierunku interpretacji przyjętej przez sądy administracyjne (w tym przypadku NSA), tak co do charakteru prawnego uznaniowych decyzji administracyjnych wydawanych w sferze władztwa administracyjnego przez samorząd radcowski, jak i prezentowanej wykładni w płaszczyźnie oceny determinanty w postaci „nieprzydatności aplikanta radcowskiego”. NSA w glosowanym wyroku, jak się wydaje w sposób nieuprawniony, przedstawił koncepcję rozszerzającą zakres sądowej kontroli uchwał (decyzji) uznaniowych wydawanych przez organy samorządu radcowskiego. Przy zaaprobowaniu toku narracji zaprezentowanej przez NSA, wszystkie decyzje samorządowe odnoszące się do przesłanek ocennych (takich jak „nieprzydatność do wykonywania zawodu”), mogłyby być uznawane przez sądy za zbyt arbitralne, przedwczesne, zbyt fragmentarycznie uargumentowane. W konsekwencji, przepisy Konstytucji RP stanowiące o sprawowaniu przez samorządy zawodowe pieczy nad należytym wykonywaniem zawodu zaufania publicznego, byłyby de facto martwe.

W zakresie prowadzonych badań nie pominięto także wątku proceduralnego. W artykule pt. *Pełnomocnictwo substytucyjne a upoważnienie aplikanta do zastępowania radcy prawnego i adwokata – wybrane zagadnienia. Stan obecny i postulaty de lege ferenda*, [w:] *Samorząd a prawo do sądu*, J. Sobczak (red.), Lublin 2016, Stowarzyszenie Naukowe "Pro Scientia Iuridica", ISBN: 978-83-64800-02-3, s. 125-144 za cel badawczy przyjęto nakreślenie problematyki związanej z koniecznością wyraźnego określenia, czym jest udzielenie pełnomocnictwa substytucyjnego przez radcę prawnego lub adwokata, a czym udzielenie upoważnienia aplikantowi radcowskiemu lub adwokackiemu, w celu zastępowania radcy prawnego lub adwokata w określonym zakresie. Ponadto, kluczowe okazało się wskazanie, kiedy odpowiednio możliwe jest udzielenie substytucji radcy prawnemu i adwokatowi, a kiedy udzielenie upoważnienia aplikantowi radcowskiemu lub adwokackiemu. Uwypuklono, że przez udzielenie pełnomocnictwa substytucyjnego powstaje nowy stosunek pełnomocnictwa pomiędzy stroną postępowania a dalszym pełnomocnikiem, tzw. substytutem. Strona ma więc od momentu udzielenia pełnomocnictwa substytucyjnego, dwóch równorzędnych pełnomocników w danym postępowaniu. Substytut staje się pełnomocnikiem strony, a nie pełnomocnika, który udzielił dalszego pełnomocnictwa. Natomiast, poprzez udzielenie upoważnienia aplikantowi do zastępowania adwokata lub radcy prawnego, nie nawiązuje się żaden stosunek pomiędzy nim samym i stroną, a jedynie pomiędzy aplikantem a radcą prawnym lub adwokatem udzielającym upoważnienia, na określonych prawem zasadach i we wskazanych prawnie granicach. Upoważnienie aplikanta do zastępowania radcy prawnego lub adwokata, nazywane często potocznie substytucją - w rzeczywistości nią nie jest. Dodatkowo dokonano interpretacji zakresu katalogu podmiotowego osób, którym może zostać udzielone pełnomocnictwo substytucyjne oraz upoważnienie do zastępowania radcy prawnego lub adwokata. Wskazano także na wynikające z przepisów prawa ograniczenia w tym zakresie, formułując także postulaty de lege ferenda mające na celu wyrównanie pozycji prawnej aplikantów radcowskich (ale i radców prawnych) w tym zakresie.

W obrębie zainteresowań badawczych pojawił się również przyczynkowy artykuł o zabarwieniu hisorycznoprawnym (*Sądownictwo obywatelskie w Królestwie Polskim w 1915 r.* (współautor A. Bereza), „Kwartalnik Krajowej Rady Sądownictwa” 2016, nr 2, s. 25-33). Chociaż istnienie sądów obywatelskich w Warszawie i Lublinie okazało się jedynie krótkim epizodem w dziejach sądownictwa w Polsce, to jednak dało wyraz wielkiej determinacji elit w pielęgnowaniu przejawów polskości na różnych płaszczyznach życia społecznego, w tym także organizacji wymiaru sprawiedliwości. Jest to niewątpliwie obszar badawczy o istotnym znaczeniu. Struktura sądów obywatelskich w Warszawie i Lublinie różniła się między sobą jedynie w szczegółach ze względu na odrębności okupacyjne i specyfikę lokalną. Podczas kształtowania się sądów obywatelskich w Lublinie wyraźnie podkreślano, że wzorowano się na rozwiązaniach już implementowanych w Regulaminie Organizacji Sądów Obywatelskich z 27.07.1915 r. Działalność sądów obywatelskich to szkoła służby publicznej na rzecz miejscowego społeczeństwa oraz zdany egzamin z patriotyzmu i poświęcenia ze strony przedstawicieli polskich prawników. Nie jest więc przypadkiem, że ci, którzy zaangażowali się w funkcjonowanie sądownictwa obywatelskiego, w 1917 r. ponownie stanęli w pierwszym szeregu, gotowi do pracy w sądach królewsko-polskich, które stały się fundamentem sądownictwa Odrodzonego Państwa Polskiego.

**Ad. 4)** **Prawo medyczne (w szczególności system preferencji podatkowych w kontekście świadczenia wybranych usług medycznych)**

Problematykę związaną z niniejszym obszarem badawczym rozwinięto w publikacjach o charakterze: artykułów w czasopismach naukowych, rozdziałów w recenzowanych monografiach naukowych, tj.:

* Artykuły w czasopismach naukowych:

1. *Usługa pobrania i przechowywania komórek macierzystych a zwolnienie z VAT – glosa do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 marca 2018 roku, I FSK 750/16*, „Acta Iuris Stetinensis” 2021, nr 3 (vol. 35), 137–149, DOI: 10.18276/ais.2021.35-09;
2. *Zmiany w ustawodawstwie z zakresu prawa medycznego – wybrana problematyka*, „Prawnik. Czasopismo Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie” 2012, nr 2/27, s. 32 – 41.

* Rozdziały w recenzowanych monografiach naukowych:

1. *Individual Health Therapy and VAT Exemption. Gloss to the Judgement of the Supreme Administrative Court of 6 December 2017, I FSK 308/16, I FSK 308/16, LEX No. 2428591*, [w:] *Współczesne nauki farmaceutyczne. Postępy, wyzwania, perspektywy*, red. M. Naumowicz, M. Kusaczuk, Łódź – Kielce 2021, ArchaeGraph, ISBN: 978-83-67074-28-5, s. 125-140;
2. *Usługa sekwencjonowania genomu ludzkiego przez podmiot leczniczy wraz z analizą danych a zwolnienie z VAT. Glosa częściowo krytyczna do wyroku WSA w Białymstoku z dnia 28 października 2020 r., I SA/Bk 667/20, LEX nr 3088192*, [w:] *Rozwój człowieka we współczesnym świecie*, red. J. Kata, K. Lisowska, Łódź – Kielce 2021, ArchaeGraph, ISBN: : 978-83-66709-76-0, s. 155-168;
3. *Bezpieczeństwo systemu ochrony zdrowia w czasie pandemii SARS-CoV-2 a rozwój eksperymentów leczniczych. Wybrane zagadnienia podatkowoprawne*, [w:] Aktualne zagrożenia i wyzwania w obszarze bezpieczeństwa społecznego i gospodarczego, red. M. Pomykała, I. Oleksiewicz, Rzeszów 2022, Oficyna Wydawnicza Politechniki Rzeszowskiej, ISBN 978-83-7934-566-3, s. 133-144.

Zdrowie obywateli UE niewątpliwie należy do grupy priorytetów polityczno-społecznych (szczególnie w kontekście aktualnych zagrożeń pandemicznych). Kluczowe znaczenie ma także rozwój profilaktyki. Z punktu widzenia jej innowacyjności i wpływu, niezbędne jest stworzenie preferencyjnych ram prawno-organizacyjnych (w tym również ustalenie pożądanego kształtu preferencji podatkowych, które wzmocnią poziom oddziaływania regulacji materialnoprawnych z zakresu prawa medycznego). W obszarze zainteresowań badawczych rozwinięto problematykę rzadko podejmowaną w prawniczej literaturze przedmiotu (szczególnie jeśli chodzi o uwzględnienie zachodzących związków pomiędzy przepisami prawa medycznego i podatkowego – zob. art. 43 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., poz. 685 ze zm., dalej cyt. jako „ustawa o VAT”).

Zasadniczo w polskim porządku prawnym obowiązuje zwolnienie z opodatkowania podatkiem od towarów i usług (VAT) usług w zakresie opieki medycznej, służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawy towarów i świadczenia usług ściśle z tymi usługami związanych, wykonywanych w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze. Wskazana regulacja prowokuje jednak liczne wątpliwości interpretacyjne, które mogą stać się realną blokadą w rozwoju nowoczesnej profilaktyki zdrowotnej w Polsce. Źródłem dylematów jest nie tylko warstwa legislacyjna (sposób redakcji przepisu, w tym brak definicji legalnej używanych pojęć w ustawie podatkowej), ale również treść normatywna, która nie zapewnia możliwości precyzyjnego odkodowania zakresu pojęciowego z obowiązujących przepisów (z uwzględnieniem ich wzajemnych relacji zewnątrzsystemowych). W tym kontekście niezbędne więc okazało się podjęcie próby pogłębionej analizy i oceny przepisów podatkowych w szerszym kontekście, w szczególności z uwzględnieniem zachodzących powiązań zewnątrzsystemowych. Oprócz analizy semantycznej poszczególnych pojęć, i nawiązania do orzecznictwa TSUE, niezbędne jest przyjęcie szerszej perspektywy normatywnej. Zbyt wąska, a zarazem powierzchowna wykładnia, prowadzi de facto do wypaczenia ratio preferencyjnego charakteru regulacji podatkowej (nawet uwzględniając zasadę ścisłej interpretacji zwolnień podatkowych), wybiórczego (a zatem zniekształconego) podejścia do profilaktyki zdrowotnej, zablokowania procesu rozwoju innowacyjnych metod leczenia. Dotyczy to m. in. zagadnienia magazynowania (bankowania) komórek macierzystych (*Usługa pobrania i przechowywania komórek macierzystych a zwolnienie z VAT – glosa do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 marca 2018 roku, I FSK 750/16*, „Acta Iuris Stetinensis” 2021, nr 3 (vol. 35), 137–149, DOI: 10.18276/ais.2021.35-09). W tym przypadku celem badawczym było przeprowadzenie oceny przyjętych rozwiązań z punktu widzenia ich oddziaływania prawnopodatkowego (zwłaszcza w kontekście zwolnienia z opodatkowania podatkiem od towarów i usług). Przeprowadzona analiza ujawniła liczne niejasności, a w konsekwencji rozbieżności, które w rzeczywistości stanowią realną barierę w progresie dla innowacyjnych metod profilaktycznych. Podobnie w przypadku indywidualnych terapii zdrowotnych (np. usług sekwencjonowania genomu ludzkiego) i kwalifikacji tego rodzaju działań jako znajdujących się w obrębie preferencji podatkowych (zob. *Individual Health Therapy and VAT Exemption. Gloss to the Judgement of the Supreme Administrative Court of 6 December 2017, I FSK 308/16, I FSK 308/16, LEX No. 2428591*, [w:] *Współczesne nauki farmaceutyczne. Postępy, wyzwania, perspektywy*, red. M. Naumowicz, M. Kusaczuk, Łódź – Kielce 2021, ArchaeGraph, ISBN: 978-83-67074-28-5, s. 125-140, lub *Usługa sekwencjonowania genomu ludzkiego przez podmiot leczniczy wraz z analizą danych a zwolnienie z VAT. Glosa częściowo krytyczna do wyroku WSA w Białymstoku z dnia 28 października 2020 r., I SA/Bk 667/20, LEX nr 3088192*, [w:] *Rozwój człowieka we współczesnym świecie*, red. J. Kata, K. Lisowska, Łódź – Kielce 2021, ArchaeGraph, ISBN: 978-83-66709-76-0, s. 155-168.

Dostrzeżono również wpływ zmieniającej się mapy zagrożeń zdrowotnych na rozwój sfery badań klinicznych i innych eksperymentów medycznych, a w konsekwencji również na kształt regulacji prawnych (*Bezpieczeństwo systemu ochrony zdrowia w czasie pandemii SARS-CoV-2 a rozwój eksperymentów leczniczych. Wybrane zagadnienia podatkowoprawne*, [w:] *Aktualne zagrożenia i wyzwania w obszarze bezpieczeństwa społecznego i gospodarczego*, red. M. Pomykała, I. Oleksiewicz, Rzeszów 2022, Oficyna Wydawnicza Politechniki Rzeszowskiej, ISBN 978-83-7934-566-3, s. 133-144; *Zmiany w ustawodawstwie z zakresu prawa medycznego – wybrana problematyka*, „Prawnik. Czasopismo Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie” 2012, nr 2/27, s. 32 – 41). Zagadnienie prowadzenia badań klinicznych budzi liczne wątpliwości od dłuższego czasu. Wciąż jednak brak stosowych (kompleksowych) regulacji na poziomie ustawowym. Aktualnie organy podatkowe i sądy administracyjne prezentują niekorzystną dla podatników linię argumentacji, generalnie wykluczając możliwość zastosowania zwolnienia w podatku dochodowym od towarów i usług dla działalności polegającej prowadzeniu komercyjnych badań klinicznych. Wydaje się jednak, że w najnowszych orzeczeniach stale powtarza się jednie powierzchowną narrację, nie różnicując podejścia w zależności od rodzaju prowadzonej aktywności badawczej. Odwołując się do orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE), zarazem lekceważy się podstawowe reguły wykładni językowej, a pomocniczo, także związki międzygałęziowe prawa podatkowego z prawem medycznym.

**Ad. 5)** **Prawo finansów publicznych i prawo podatkowe, w szczególności w kontekście działalności prowadzonej przez jednostki szkolnictwa wyższego i nauki, świadczenia pomocy prawnej, oraz prowadzenia działalności o charakterze twórczym**

Problematykę związaną z niniejszym obszarem badawczym rozwinięto w publikacjach o charakterze: recenzowanej monografii naukowej, artykułów w czasopismach naukowych, rozdziałów w recenzowanych monografiach naukowych, tj.

* Recenzowana monografia naukowa:

1. *Taxes in the higher education system in Poland. Selected issues concerning CIT, PIT and VAT* (współautor: P. Smoleń), Lublin 2020, Towarzystwo Naukowe Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawla II, ISBN: 978-83-7306-973-2, ss.152;

* Artykuły w czasopismach naukowych:

1. *Property Tax Exemptions for Polish Higher Education Institutions. Problems and Dilemmas*, „Lex Localis – Journal of Local Self – Government” 2021, vol. 19, nr 2, s. 377-395, https://doi.org/10.4335/19.2.377-395(2021);
2. *Przekazanie przez uczelnię nieruchomości w posiadanie zależne a stosowanie zwolnienia podatkowego. Glosa częściowo aprobująca do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 20 listopada 2019 r., I SA/Go 668/19, LEX nr 2749256* (współautor: P. Smoleń), „Studia Prawnicze KUL” 2021, nr 1(85), s. 307-320, DOI: https://doi.org/10.31743/sp.11152;
3. *Opodatkowanie wyrobisk górniczych. Niekończące się kontrowersje?*, „Nieruchomości@Kwartalnik Ministerstwa Sprawiedliwości”2021, Nr 5, s. 173-184, DOI: 10.5604/01.3001.0015.5830;
4. *Financial-Law Problems in Providing Free-of-Charge Legal Aid in Poland. Legal Comparative Aspects. Review of European and Comparative Law* 2021, Nr 44(1), s. 103-126. https://doi.org/10.31743/recl.11495;
5. *Glosa aprobująca do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2020 r., sygn. akt: II FSK 532/18, LEX nr 2777589*, „Studia Iuridica Lubliniensa” 2021, Vol 30, Nr 1, s. 429-440, DOI: http://dx.doi.org/10.17951/sil.2021.30.1.429-440.
6. *Aspekty podatkowoprawne świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej przez radcę prawnego*, „Teka Komisji Prawniczej PAN Oddział w Lublinie”, tom XIII, 2020, nr 2, s. 493-504, https://doi.org/10.32084/tekapr.2020.13.2-38;
7. *Praktyka opodatkowania wyrobisk górniczych po wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 września 2011 r. (P 33/09)* (współautor: P. Smoleń), „Roczniki Nauk Prawnych” 2019, tom XXIX, nr 3, DOI: http://dx.doi.org/10.18290/rnp.2019.29.3-7.
8. *Zwolnienie stypendiów z PIT a warunek ich zatwierdzenia przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Glosa krytyczna do wyroku NSA z dnia 4 listopada 2020 r., II FSK 1774/18, LEX nr 3079981*, „Krytyka Prawa. Studia niezależne nad prawem” 2022, nr 3 (oddane do druku);
9. *Wyłączenie z opodatkowania czynności cywilnoprawnych dotyczących nieruchomości w sferze nauki i szkolnictwa wyższego* (oddane do druku do czasopisma „Nieruchomości@Kwartalnik Ministerstwa Sprawiedliwości” – publikacja nr 4/2022);

* Rozdziały w recenzowanych monografiach naukowych;

1. *Konstytucyjne podstawy finansów publicznych*, [w:] *Prawo finansów publicznych. Vademecum akademickie*, red. P. Smoleń, Warszawa 2022, Wolters Kluwer S. A., ISBN: 978-83-8286-549-3, s. 23-31;
2. *Opodatkowanie domów studenckich. Kilka uwag na tle orzecznictwa*, [w:] *Rodzina, prawo i kultura w zglobalizowanym świecie*, red. J. Kozłowska, M. Iwaniuk, Lublin 2021, Wydawnictwo Naukowe TYGIEL, ISBN 978-83-66489-71-4, s. 76-85.
3. *Opłata roczna za aplikację radcowską jako koszt uzyskania przychodu*, [w:] *Bezpieczeństwo prawne państwa i podatnika a sprawiedliwy system podatkowy*, red. J. Krukowski, M. Sitarz, A. Romanko, Stowarzyszenie Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Prawa Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, Lublin 2020, s. 191-209;
4. *Finansowoprawne aspekty wsparcia uczelni publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego po wstąpieniu Polski do Unii* Europejskiej, [w:] *Wspólnotowy wymiar samorządu terytorialnego – rzeczywistość a oczekiwania*, red. M. Stec, K. Małysa – Sulińska, Wolters Kluwer S. A., Warszawa 2022, s. 127-142 (oddane do druku).

W analizowanym obszarze badawczym dostrzeżono związki międzygałęziowe ze sferą organizacji i funkcjonowania jednostek szkolnictwa wyższego i nauki, świadczeniem pomocy prawnej oraz wykonywaniem czynności o charakterze twórczym, które mogłyby być oceniane z punktu widzenia możliwości objęcia ich ochroną prawnoautorską.

W publikacji pt. *Konstytucyjne podstawy finansów publicznych*, [w:] *Prawo finansów publicznych. Vademecum akademickie*, red. P. Smoleń, Warszawa 2022, Wolters Kluwer S. A., ISBN: 978-83-8286-549-3, s. 23-31 zarysowano ramy pojęciowe prawa finansowego i prawa finansów publicznych w świetle konstytucyjnego systemu źródeł prawa oraz opisano podstawowe instytucje gospodarki finansowej zawarte w rozdziale X Konstytucji RP. Publikacja ma charakter przede wszystkim dydaktyczny, stąd też zwrócono uwagę na podstawowe zagadnienia związane z funkcjonowaniem finansów publicznych w optyce konstytucyjnej, zwłaszcza rozumienie pojęć: ustawy budżetowej a budżet państwa, publiczna działalność finansowa.

Wśród publikacji (monografii współautorskiej, artykułów naukowych i rozdziałów w monografiach) odnoszących się do zagadnień finansowoprawnych i podatkowych w obrębie funkcjonowania jednostek systemu szkolnictwa wyższego i nauki wypada wskazać w szczególności na: *Taxes in the higher education system in Poland. Selected issues concerning CIT, PIT and VAT*, Lublin 2020, Towarzystwo Naukowe Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawla II, ISBN: 978-83-7306-973-2, ss.152; *Property Tax Exemptions for Polish Higher Education Institutions. Problems and Dilemmas*, „Lex Localis – Journal of Local Self – Government” 2021, vol. 19, nr 2, s. 377-395, https://doi.org/10.4335/19.2.377-395(2021); *Finansowoprawne aspekty wsparcia uczelni publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego po wstąpieniu Polski do Unii* Europejskiej, [w:] *Wspólnotowy wymiar samorządu terytorialnego – rzeczywistość a oczekiwania*, red. M. Stec, K. Małysa – Sulińska, Wolters Kluwer S. A., Warszawa 2022, s. 127-142 (oddane do druku); *Zwolnienie stypendiów z PIT a warunek ich zatwierdzenia przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Glosa krytyczna do wyroku NSA z dnia 4 listopada 2020 r., II FSK 1774/18, LEX nr 3079981*, „Krytyka Prawa. Studia niezależne nad prawem” 2022, nr 3 (oddane do druku); *Przekazanie przez uczelnię nieruchomości w posiadanie zależne a stosowanie zwolnienia podatkowego. Glosa częściowo aprobująca do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 20 listopada 2019 r., I SA/Go 668/19, LEX nr 2749256* (współautor: P. Smoleń), „Studia Prawnicze KUL” 2021, nr 1(85), s. 307-320, DOI: https://doi.org/10.31743/sp.11152; *Opodatkowanie domów studenckich. Kilka uwag na tle orzecznictwa*, [w:] *Rodzina, prawo i kultura w zglobalizowanym świecie*, red. J. Kozłowska, M. Iwaniuk, Lublin 2021, Wydawnictwo Naukowe TYGIEL, ISBN 978-83-66489-71-4, s. 76-85.

Opracowanie i skuteczne wdrożenie racjonalnej strategii działania w obrębie szeroko rozumianej sfery szkolnictwa wyższego i nauki jawi się jako niezwykle istotne i trudne w realizacji wyzwanie. Sprostać muszą mu nie tylko decydenci w zakresie bieżących działań, tak w wymiarze krajowym, jak wspólnotowym, ale także twórcy określonych instrumentów finansowoprawnych kreujących kierunek i treść określonej strategii. Polityka w zakresie edukacji i badań naukowych stanowi ważny obszar współczesnych systemów prawnych, w ramach których podejmowane są różnorodne próby uregulowania tej problematyki. Wynika to przede wszystkim z samej natury tego wielopłaszczyznowego obszaru. O ile sama idea przeprowadzenia niezbędnych reform nie budzi większych zastrzeżeń, o tyle sposób realizacji, wybór konkretnych instrumentów i ich legislacyjny kształt, wywołują szereg kontrowersji. W tym przypadku dochodzi do wyjątkowej kumulacji i wzajemnego przenikania się dylematów natury społecznej, gospodarczej, a nawet politycznej. U podstaw reformy szkolnictwa wyższego w Polsce legła przede wszystkim relatywnie niska ocena efektywności uniwersyteckich badań naukowych. W szerokiej grupie problemów kształtujących taki stan rzeczy wskazano na szereg elementów o charakterze systemowym. W ocenie rządu są to, m. in. wadliwa organizacja i ustrój uczelni a także niewystarczający poziom wsparcia finansowego. Uwypuklono, że w ostatnim z wymienionych obszarów chodzi nie tylko o zwiększenie puli strumieni finansowania uniwersytetów z budżetu państwa, ale także o poprawę efektywności uregulowań, mających na celu wpieranie efektywnego rozwoju szkolnictwa wyższego. Dlatego też w zakresie podejmowanej problematyki niezbędne było poruszenie problematyki związanej z dywersyfikacją źródeł finansowania (zob. *Finansowoprawne aspekty wsparcia uczelni publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego po wstąpieniu Polski do Unii* Europejskiej, [w:] *Wspólnotowy wymiar samorządu terytorialnego – rzeczywistość a oczekiwania*, red. M. Stec, K. Małysa – Sulińska, Wolters Kluwer S. A., Warszawa 2022, s. 127-142, oddane do druku).

W analizowanym obszarze szczególną pozycje zajmują rozwiązania podatkowe. Unormowania podatkowe niejako z natury rzeczy w sposób bezpośredni oddziałują nie tylko na efektywność organizacyjną szkolnictwa wyższego, ale także w bardzo szerokim wymiarze na sytuację prawną jego pracowników. W tym kontekście istotne staje się nie tylko zapewnienie właściwych dochodów z budżetu centralnego, ale także stworzenie przyjaznego, a nawet preferencyjnego otoczenia prawnego pozwalającego na skuteczne obniżenie kosztów funkcjonowania poprzez wykluczenie lub ograniczenie ciężarów podatkowych. W polskim otoczeniu prawnym szczególne znaczenie mają w tym względzie podatki państwowe (podatek dochodowy od osób prawnych, podatek dochodowy od osób fizycznych oraz podatek od towarów i usług) oraz podatki samorządowe (zwłaszcza podatek od nieruchomości).

W ujęciu podatkowoprawnym uczelnie i inne jednostki szkolnictwa wyższego mogą wystąpić w podwójnej roli: podatnika i płatnika podatku. W obu wariantach w praktyce wyłania się szereg zagadnień merytorycznych mających wpływ nie tylko na ich bieżącą działalność, ale także na możliwości rozwoju. Niezależnie od tego znaczna część rozwiązań podatkowoprawnych adresowana jest bezpośrednio do nauczycieli akademickich. Wpływa to dwutorowo na ich sytuację. Z jednej strony kształtuje sytuację osobistą w zakresie możliwości ponoszenia bieżących wydatków (w tym ciężarów publicznych). Z drugiej determinuje działania związane z prowadzonymi badaniami i ogólnym rozwojem naukowym. Stąd też w monografii współautorskiej *Taxes in the higher education system in Poland. Selected issues concerning CIT, PIT and VAT*, Lublin 2020, Towarzystwo Naukowe Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawla II, ISBN: 978-83-7306-973-2, ss.15 przeprowadzono analizę obejmującą wybrane regulacje dotyczące podatków zasilających budżet państwa: podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT) oraz podatku od towarów i usług (VAT). Za główny cel badawczy przyjęto próbę odpowiedzi na pytania w jaki sposób, przy pomocy jakich instrumentów podatkowoprawnych i w jakim zakresie realizowana jest polityka państwa wobec szkolnictwa wyższego. Dokonanie szczegółowej analizy uregulowań podatkowych pozwoliło na ich wieloaspektową weryfikację, przede wszystkim w kontekście skuteczności prawnej i wewnętrznej spójności konstrukcji podatkowych, ale i zachodzących związków z innymi gałęziami prawa np. prawem autorskim, czy prawem przedsiębiorców. Taka struktura przeprowadzonych badań pozwoliła na sformułowanie szeregu ogólnych i szczegółowych wniosków *de lege lata* i *de lege ferenda*. Dostrzeżono, że w ustawach regulujących podatki: CIT, PIT i VAT zawarto szereg instrumentów, które w sposób bezpośredni adresowane są do sektora szkolnictwa wyższego. Co przy tym ważne, w swym głównym założeniu stanowią one różnorodne formy preferencji podatkowych, tak o charakterze instytucjonalnym, jak i personalnym dotyczącym kadry naukowej. Posiadają one różną naturę prawną. Jedne z nich prowadzą do wyłączenia z opodatkowania. Inne pozwalają znacząco obniżyć wielkość podatku. Część z nich ma także charakter stymulacyjny. Ich rolą jest zachęcenie środowiska akademickiego do podjęcia działań mających na celu, ogólnie ujmując, rozwój poziomu kształcenia i badań naukowych. Na ogół przyjmują postać podmiotowych lub przedmiotowych zwolnień podatkowych, bądź innych instrumentów polityki podatkowej pozwalających na znaczące obniżenie ciężaru podatkowego (np. ulgi podatkowe, czy podwyższone koszty uzyskania przychodu). Ogólne spojrzenie na obowiązujące regulacje pozwala odnieść pozytywne wrażenie, korespondujące z treścią wspomnianych deklaracji co do zakładanych kierunków reformy szkolnictwa wyższego. Szczegółowa analiza jednak nie zawsze pozwala wysnuć tak optymistyczne wnioski. Dotyczy to zwłaszcza praktyki stosowania tych rozwiązań. Wynika to zarówno z wadliwych konstrukcji podatkowych, jak i braku koherencji przepisów podatkowych i unormowań z innych dziedzin prawa, a także - co szczególnie może dziwić - rozbieżności z przyjętymi założeniami systemowymi aplikowanej reformy szkolnictwa wyższego. Trudności praktyczne w stosowaniu powyższych instrumentów wynikają z wielu przyczyn. Wśród nich wypada wymienić przede wszystkim: dużą labilność przepisów polskiego prawa podatkowego, wady w konstrukcji poszczególnych instrumentów podatkowych, znaczące rozbieżności interpretacyjne w orzecznictwie organów podatkowych i sądów administracyjnych, a przede wszystkim brak wewnętrznie spójnego, systemowego ujęcia działań legislacyjnych wobec szkolnictwa wyższego.

Warto również dodać, że sama istota przepisów prawa podatkowego sprawia, iż wykorzystanie tych instrumentów nie jest łatwe. Przepisy dotyczące zwolnień i ulg podatkowych stanowią wyjątek od reguły powszechności opodatkowania. Jest to zasada wynikająca z Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Skoro przepisy dotyczące ulg i zwolnień podatkowych stanowią wyjątek od zasady powszechności opodatkowania, to powinny być ściśle określone przez prawo, a podatnik nie może oczekiwać innych przywilejów podatkowych aniżeli te, jakie można ustalić na podstawie norm prawnych regulujących ulgi i zwolnienia. To właśnie zgodnie z zasadą równości i sprawiedliwości opodatkowania, wszystkie podmioty znajdujące się w takiej samej sytuacji faktycznej i prawnej powinny być tak samo traktowane przez prawo podatkowe. Ustawodawca posiada przy tym swobodę w określaniu warunków formalnych skorzystania z takich ulg i zwolnień podatkowych. Uprawnienie to wynika wprost z Konstytucji RP, która stanowi, że nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy. Wypada dodać, że ustalenie przez ustawodawcę możliwych do spełnienia przez podatnika warunków formalnych, od których ziszczenia uzależnione jest powstanie lub utrzymanie prawa do ulgi podatkowej, nie narusza zasady państwa prawnego. Założeniem wykładni prawa podatkowego powinno być pogodzenie dwóch przeciwstawnych interesów, tj. interesu Skarbu Państwa oraz podatnika, tj. podmiotu zobowiązanego do zapłaty świadczenia pieniężnego. Wobec powyższego, przy interpretacji unormowań w zakresie przywilejów podatkowych dla szkolnictwa wyższego, za niedopuszczalną uznać należy taką wykładnię, której wynik byłby całkowicie sprzeczny z literalnym brzmieniem analizowanego przepisu. Inne reguły interpretacyjne nie mogą też stanowić podstawy do takiej ingerencji w treść przepisu, która mogłaby zostać kwalifikowana jako działalność prawotwórcza, na którą przecież nie rozciąga się ani kognicja sądów, ani organów podatkowych. Przy tak rygorystycznym przestrzeganiu treści i znaczenia przepisu podatkowego w sposób szczególnie niekorzystny dla podatnika działają wszelkie niedociągnięcia (zaniedbania) w redakcji przepisu. Problematykę tę (tak co do podatków państwowych, jak i samorządowych) rozwinięto zwłaszcza w publikacjach: *Zwolnienie stypendiów z PIT a warunek ich zatwierdzenia przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Glosa krytyczna do wyroku NSA z dnia 4 listopada 2020 r., II FSK 1774/18, LEX nr 3079981*, „Krytyka Prawa. Studia niezależne nad prawem” 2022, nr 3 (oddane do druku); *Przekazanie przez uczelnię nieruchomości w posiadanie zależne a stosowanie zwolnienia podatkowego. Glosa częściowo aprobująca do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 20 listopada 2019 r., I SA/Go 668/19, LEX nr 2749256* (współautor: P. Smoleń), „Studia Prawnicze KUL” 2021, nr 1(85), s. 307-320, DOI: https://doi.org/10.31743/sp.11152; *Opodatkowanie domów studenckich. Kilka uwag na tle orzecznictwa*, [w:] *Rodzina, prawo i kultura w zglobalizowanym świecie*, red. J. Kozłowska, M. Iwaniuk, Lublin 2021, Wydawnictwo Naukowe TYGIEL, ISBN 978-83-66489-71-4, s. 76-85. Dostrzeżono, że w przypadku regulacji skierowanych do jednostek szkolnictwa wyższego pojawia się stosunkowo duża grupa rozwiązań niejednoznacznych (nieprecyzyjnych), co sprawia, że zasada pewności prawa zostaje zachwiana. W wielu instrumentach podatkowych zaniedbania definicyjne, pojęciowe często nie tylko niwelują potencjalne korzyści podatkowe, ale nawet wręcz je wykluczają. W tym zakresie podjęto tematykę zwolnień podatkowych związanych z różnorodnymi świadczeniami na rzecz doktorantów i pracowników naukowych, których mowa w przepisach ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz stypendiów otrzymywanych w ramach programów lub przedsięwzięć w celu realizacji polityki naukowej państwa. W glosie *Zwolnienie stypendiów z PIT a warunek ich zatwierdzenia przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Glosa krytyczna do wyroku NSA z dnia 4 listopada 2020 r., II FSK 1774/18, LEX nr 3079981*, „Krytyka Prawa. Studia niezależne nad prawem” 2022, nr 3 (oddane do druku) badano wymóg „zatwierdzenia” w odniesieniu do zasad przyznawania stypendiów i warunki jego spełnienia. Na tle praktyki stosowania tego rodzaju zwolnień zrodziły się bowiem liczne trudności interpretacyjne, które w praktyce skutkowały powstaniem niekorzystnych skutków prawnych dla osób pobierających stypendia. Chodziło o sytuacje, w których osoba korzystająca ze stypendium wypłacanego przez określoną instytucję zawarła aneks do umowy wiążącej stypendystę np. w zakresie wydłużenia terminu realizowania stypendium. NSA w wyroku z dnia 4 listopada 2020 r., II FSK 1774/18, przyjął stanowisko, że w takim wypadku stypendysta traci prawo do zastosowania zwolnienia podatkowego. Oceniając krytycznie stanowisko NSA odniesiono się także do istoty tego typu stypendiów, a tym samy ratio legis rozwiązań podatkowych. NSA stwierdził, że celem zwolnienia uregulowanego w art. 21 ust. 1 pkt 39 ustawy o PIT jest wspieranie rozwoju naukowego. Podzielając co do zasady taką ocenę zamierzeń ustawodawcy podatkowego, można jednak nieco szerzej (niż dokonał tego NSA) spojrzeć na to zagadnienie, a w konsekwencji odmiennie niż NSA zarysować jego kontekst. Wprawdzie spór w niniejszej sprawie zaistniał przed uchwaleniem przepisów p.s.w.n., ale NSA wydawał wyrok w momencie, gdy ustawa ta obowiązywała już dwa lata. Celem regulacji miało być stworzenie optymalnych warunków do praktykowania doskonałości naukowej i dydaktycznej, zapewnienie zrównoważonego rozwoju ośrodków akademickich w całym kraju, a także wyposażenie uczelni w efektywne narzędzia do zarządzania, a wśród takich znajdują się niewątpliwie właściwie ukształtowane preferencje podatkowe. Wspomniano, że NSA w glosowanym wyroku (a wcześniej WSA) zbyt fragmentarycznie ocenił nie tylko stan faktyczny, ale także *ratio legis* przywołanych regulacji. W konsekwencji zrodziło się pytanie o sens (i efektywność) realizowanej reformy szkolnictwa wyższego.

Na poziomie przepisów dochodowych podjęto również kontrowersyjną problematykę skutków podatkowych, które dotknęły uczelnie po wprowadzeniu od dnia 1 stycznia 2018 r. tzw. podatku dochodowego od nieruchomości komercyjnych (Art. 24b ust. 1 ustawy o CIT) - *Opodatkowanie domów studenckich. Kilka uwag na tle orzecznictwa*, [w:] *Rodzina, prawo i kultura w zglobalizowanym świecie*, red. J. Kozłowska, M. Iwaniuk, Lublin 2021, Wydawnictwo Naukowe TYGIEL, ISBN 978-83-66489-71-4, s. 76-85. Narastające wątpliwości nie tylko wynikały z jakości wprowadzonych regulacji prawnych, ale i samej natury uczelni, która stanowi podmiot o złożonej, dwoistej naturze. Z jednej strony, w ramach realizowania zadań publicznych wykonuje czynności z zakresu władztwa publicznego, z drugiej może uczestniczyć jako przedsiębiorca w ryzyku gry rynkowej. Wypada stwierdzić, że w takich okolicznościach zrozumiałe staje się jak wielkim wyzwaniem jest przeprowadzenie prawidłowej analizy zachowań (aktywności) uczelni i prawidłowe zakwalifikowanie jej do sfery publicznej lub prywatnej. Co więcej, w złożonej rzeczywistości społeczno – gospodarczej obie te sfery wręcz się zazębiają. Problematyka ta staje się jeszcze bardziej skomplikowana, gdy nakłada się na to siatka przepisów podatkowych, które powinny być ściśle interpretowane. W związku z powyższym wydaje się zasadnym stwierdzenie, że uwzględniając preferencyjną politykę wobec uczelni w Polsce (co na pozwolić na ich dynamiczny rozwój), należałoby przeprowadzić proces zmian legislacyjnych nie tylko dotyczący systemu szkolnictwa wyższego, ale także przepisów podatkowych. Dotyczy to również analizowanej sfery gospodarowania nieruchomościami. Wydaje się, że przepis dotyczący podatku od przychodów z nieruchomości powinien formułować wprost wyłączenie podmiotowe dla uczelni, które prowadzą domy studenckie, a zatem działają w sferze realizowania zadań publicznych. Co innego, gdy uczelnia działa w sferze prowadzenia działalności gospodarczej, wynajmując nieruchomości na cele komercyjne podmiotom zewnętrznym, ustalając stawki rynkowe, czerpiąc z prowadzonej aktywności zyski. Pożądanym byłoby więc rozróżnienie wspomnianych dwóch stanów i dostrzeżenie przez ustawodawcę potrzeby zmian w tym zakresie. Ponadto, należy uznać za wysoce szkodliwe utrzymywanie dwugłosu w zakresie poglądów prezentowanych w orzecznictwie i interpretacjach organów podatkowych. Na przestrzeni lat 2018 – 2020 pojawiają się bowiem zarówno orzeczenia, które podtrzymują linię argumentacji uczelni o możliwości wyłączenia ich z kręgu podatników podatku od przechodów z budynków, jak i te, które podążają w głównym nurcie prezentowanym przez organy podatkowe, a które jest niekorzystne dla podatników. W takim kontekście otoczenia podatkowoprawnego podatnicy (uczelnie) obawiając się objęcia podatkiem od przychodów budynków stanowiących ich własność, występowały do organów podatkowych z wnioskami o interpretację przepisów prawa podatkowego. Jako argument za tym, iż uczelnie prowadząc akademiki (domy studenta) znajdujące się w wielomieszkaniowych budynkach nie podlegają podatkowi podnoszono, iż podejmują one w tym zakresie decyzję o przyznaniu miejsca w domu studenckim. W ich ocenie jest to więc sfera publicznoprawna działania uczelni, nie cywilnoprawna. Dochodzi do wyrażenia woli uczelni w drodze jednostronnego aktu władztwa (decyzji), a nie zawarcia umowy (bądź nawet umowy o podobnym charakterze do umowy najmu lub umowy dzierżawy). Interpretacja ta w większości nie spotkała się aprobatą tak organów podatkowych, jak i sądów administracyjnych. Wydaje się, że stan ten powinien być jak najszybciej wyeliminowany właśnie poprzez zdecydowane działanie ustawodawcy, który wprost doprecyzuje sytuację podatkowoprawną uczelni w tym zakresie.

Podobne problemy prawne rodzą się na tle analizy w zakresie podatków samorządowych (*Przekazanie przez uczelnię nieruchomości w posiadanie zależne a stosowanie zwolnienia podatkowego. Glosa częściowo aprobująca do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 20 listopada 2019 r., I SA/Go 668/19, LEX nr 2749256* (współautor: P. Smoleń), „Studia Prawnicze KUL” 2021, nr 1(85), s. 307-320, DOI: https://doi.org/10.31743/sp.11152; *Property Tax Exemptions for Polish Higher Education Institutions. Problems and Dilemmas*, „Lex Localis – Journal of Local Self – Government” 2021, vol. 19, nr 2, s. 377-395, https://doi.org/10.4335/19.2.377-395(2021). Zasadniczo w polskim porządku obowiązuje zwolnienie z opodatkowania nieruchomości należących do jednostek szkolnictwa wyższego wskazanych w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2022, poz. 1452 ze zm., dalej cyt. jako „u.p.o.l”). W aktualnym stanie prawnym zwolnienie to obejmuje różnorodne podmioty prowadzące szeroko rozumianą działalność badawczo – dydaktyczną. Są to, m.in. uczelnie, federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki, czy instytuty badawcze. W każdym z tych przypadków zwolnienie nie dotyczy przedmiotów opodatkowania „zajętych na działalność gospodarczą”. Ogólny sens tego wyłączenia wydaje się być jasny. Ustawodawca obejmuje zwolnieniem tylko tzw. działalność statutową jednostek szkolnictwa wyższego. Wypada jednak zwrócić uwagę na nieostry charakter terminu „zajęcie na działalność gospodarczą”, którego ustawa podatkowa nie precyzuje. Co więcej, rozróżnia dwa pojęcia: „związanie z działalnością gospodarczą” (jako określoną cechę nieruchomości stanowiącą przedmiot opodatkowania) oraz wspomniane „zajęcie na prowadzenie działalności gospodarczej” (jako cechę nieruchomości uzasadniającą wyjątek od zwolnienia podatkowego). Zwolnienia te mają charakter podmiotowy i obejmują tylko te podmioty, które zostały w ustawie wprost wskazane. Można mówić o swoistym „systemie podatkowego wsparcia” dla wymienionych jednostek szkolnictwa wyższego. Analogiczne regulacje występują w podatku rolnym i podatku leśnym. Samo założenie wydaje się być potrzebne i w pełni uzasadnione. Szczegółowa analiza obowiązujących rozwiązań nasuwa jednak szereg zastrzeżeń, które mogą poddawać w wątpliwość skuteczność przyjętych instrumentów polityki podatkowej. Rysujące się dylematy obejmują kilka obszarów. Już na wstępie wyłaniają się one na gruncie samej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, następnie narastają w świetle analizy rozwiązań przyjętych w innych ustawach pozapodatkowych. Zarysowana powyżej charakterystyka aktualnej regulacji zwolnień w podatku od nieruchomości znalazła swoje praktyczne odzwierciedlenie także w sporze zawisłym przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim w związku z przekazaniem przez uczelnię nieruchomości w posiadanie zależne spółce celowej (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 20 listopada 2019 r., I SA/Go 668/19, LEX nr 2749256). Na tle glosowanego wyroku przedstawiono wątpliwości na tle analizy regulacji podatkowych i możliwości ich usunięcia.

W ramach prowadzonych badań podjęto również problematykę istotną z punktu widzenia względów fiskalnych, jak i w kontekście realizacji założeń reformy szkolnictwa wyższego w Polsce, a zatem kwestie wyłączenia z opodatkowania podatkiem od czynności cywilnoprawnych spraw z zakresu nauki, szkolnictwa i oświaty pozaszkolnej oraz zdrowia (art. 2 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych, tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 111 ze zm., dalej cyt. jako „ustawa o podatku od czynności cywilnoprawnych”). W artykule naukowym pt. *Wyłączenie z opodatkowania czynności cywilnoprawnych dotyczących nieruchomości w sferze nauki i szkolnictwa wyższego* (oddane do druku do czasopisma „Nieruchomości@Kwartalnik Ministerstwa Sprawiedliwości” – publikacja nr 4/2022, oddane do druku) jako zasadniczy cel badawczy przyjęto weryfikację podatkowej regulacji w oparciu o kilka kryteriów. Analiza obejmowała zagadnienia dotyczące spójności przepisów prawa podatkowego oraz ustroju szkolnictwa wyższego. Oceny rozwiązań podatkowych dokonano również w świetle zasad poprawnej legislacji. Przeprowadzone badania pozwalały wysnuć wnioski wskazujące na istotne mankamenty przyjętej konstrukcji, które osłabiały jej praktyczny wydźwięk. W konsekwencji może to prowadzić do licznych sporów z organami podatkowymi. Autorzy uzasadniają tezę, iż ustawodawca nie był konsekwentny w budowaniu całej konstrukcji wyłączenia podatkowego. W kontekście wniosków *de lege lata* i *de lege ferenda* stwierdzono, że przyjęty schemat wyłączenia z opodatkowania spowodował, iż objęto szeroki katalog różnorodnych spraw ze sfery publicznej i tylko w stosunku do niektórych z nich zastosowano bezpośrednie odniesienie do przepisów regulujących konkretne obszary zadań publicznych (poprzez użycie zwrotu „w przepisach …”). Niestety nie stało się tak w odniesieniu do czynności w sprawach szkolnictwa wyższego i nauki (a także oświaty pozaszkolnej i zdrowia). Dodatkowo ustawodawca posłużył się zwrotami niedookreślonymi, co a priori nie jest wykluczone (bądź niepoprawne), ale powinno być stosowane w sposób, który docelowo nie budzi zasadniczych wątpliwości. Tak w samej ustawie podatkowej, jak i w innych ustawach dotyczących wskazanych „spraw”, brak jest definicji legalnych pojęć użytych w przepisie kształtującym wyłączenie z opodatkowania (np. nauki, szkolnictwa). Tym samym wbrew wspomnianej powyżej zasadzie ścisłej interpretacji przepisów podatkowych, w tym przypadku ustawodawca nadał wyłączeniu podatkowemu wyjątkowo szeroki (i nieprecyzyjny) zakres merytoryczny. W sposób jaskrawy pozostaje to w sprzeczności z zasadami poprawnej legislacji. Rodzić to może również uzasadnione pytanie o rzeczywiste intencje legislacyjne tzw. racjonalnego ustawodawcy. Zarysowany brak konsekwencji w tym względzie niestety może sugerować niejednoznaczną odpowiedź, a tym samym poważne trudności w praktycznej aplikacji tych przepisów. Podejmując próbę podsumowania zaznaczono, iż końcowa ocena analizowanej instytucji (w tym wniosków *de lege ferenda*) uzależniona jest od przyjętego kryterium jej weryfikacji. Z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji wnioski mają charakter negatywny – konstrukcja wyłączenia została sformułowana w sposób wadliwy. W tym kontekście wymaga ona nowelizacji, przynajmniej na wzór innych wskazanych powyżej uregulowań tego wyłączenia, tzn. poprzez odesłanie do konkretnych „przepisów”. Wychodząc jednak z założenia racjonalności działań ustawodawcy można dojść do zgoła odmiennych wniosków. Warto podnieść, iż wskazane wady konstrukcyjne wyłączenia niosą ze sobą daleko idące korzyści podatkowe dla podmiotów dokonujących czynności cywilnoprawnych w przestrzeni szkolnictwa wyższego i nauki. Wydaje się nawet, że przyjęte rozwiązanie ma dużo bardziej preferencyjny charakter niż zwolnienia podatkowe stosowane na gruncie innych podatków, np. w podatku od nieruchomości, rolnym, czy leśnym. Trudno odmawiać ustawodawcy prawa do takich założeń legislacyjnych i w konsekwencji wnioskować o ich modyfikację. Oczywiście taki stan prawny oznacza, iż wskazani podatnicy w zakresie wszelkich nieruchomości, którymi dysponują w sferze nauki, czy szkolnictwa, zostali potraktowani w sposób niejednolity. Jednocześnie zaznaczyć przy tym należy, że stosowane instrumenty podatkowoprawne za każdym razem przybierają postać przywileju podatkowego (o różnym charakterze prawnym tzn. wyłączenie lub zwolnienie z opodatkowania) i związane są z tym samym procesem operowania posiadanymi nieruchomościami przez dysponentów ze sfery szkolnictwa wyższego i nauki.

W sferze podatku od nieruchomości poruszono również kontrowersyjne kwestie związane z zasadami opodatkowania wyrobisk górniczych (*Opodatkowanie wyrobisk górniczych. Niekończące się kontrowersje?*, „Nieruchomości@Kwartalnik Ministerstwa Sprawiedliwości”2021, Nr 5, s. 173-184, DOI: 10.5604/01.3001.0015.5830; *Glosa aprobująca do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2020 r., sygn. akt: II FSK 532/18, LEX nr 2777589*, „Studia Iuridica Lubliniensa” 2021, Vol 30, Nr 1, s. 429-440, DOI: http://dx.doi.org/10.17951/sil.2021.30.1.429-440; *Praktyka opodatkowania wyrobisk górniczych po wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 września 2011 r. (P 33/09)* (współautor: P. Smoleń), „Roczniki Nauk Prawnych” 2019, tom XXIX, nr 3, DOI: http://dx.doi.org/10.18290/rnp.2019.29.3-7). Wobec stale narastających wątpliwości Trybunał Konstytucyjny (TK) wydał wyrok interpretacyjny 13 września 2011 r. (P 33/09), który ma przełomowe znaczenie dla praktyki opodatkowania wyrobisk górniczych. Przede wszystkim rozstrzygnął zasadniczy dylemat dotyczący wyrobiska górniczego zarówno w znaczeniu fizycznym, jak i kompleksowym, przesądzając, że jako takie nie stanowi przedmiotu opodatkowania. Niestety analiza rozstrzygnięć organów podatkowych, jak i orzecznictwa sądów administracyjnych prowadzi do postawienia tezy, że wyrok interpretacyjny TK nie zakończył sporu pomiędzy podatnikami a organami podatkowymi. Co więcej, nawiązując do treści wspomnianego wyroku, wywiedziono w dniu 23 kwietnia 2019 r. skargę konstytucyjną (SK 80/19), w której argumentowano, że praktyka sądów administracyjnych wciąż narusza normy prawa materialnego, ale także reguły wykładni prokonstytucyjnej przedstawione w wyroku TK z 13 września 2011 r. (P 33/09). Rozpoznając skargę, TK dostrzegł wskazane uchybienia (brak jednoznaczności i precyzji) w konstrukcji normy prawnej zakodowanej w przepisie definiującym pojęcie budowli jako przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości i wydał postanowienie sygnalizacyjne. W tym kontekście za główny cel badawczy przyjęto prezentację i analizę podjętej problematyki oraz sformułowanie wniosków *de lege ferenda*. W tym kontekście uzasadnione wydaje się sformułowanie tezy, iż pomimo swego doniosłego znaczenia merytorycznego (porządkującego w znacznym stopniu zagadnienie opodatkowania wyrobisk górniczych), wyrok TK z 13 września 2011 r. nie jest wystarczający dla jednolitego ukształtowania praktyki podatkowej. Nie rozstrzyga bowiem wszystkich dylematów rysujących się w tym zakresie, i wręcz wprost prowadzi do powstania zasadniczych rozbieżności w orzecznictwie sądowoadministracyjnym i organów podatkowych. Istnieje konieczność przeprowadzenia właściwej nowelizacji, która w sposób klarowny, niewieloznaczny, przesądzi o zakresie przedmiotowym opodatkowania. Aktualnie istniejąca definicja legalna nie spełnia zasad przewidzianych dla prawidłowego konstruowania przepisów tego rodzaju. Definicje powinny być formułowane tak, aby wskazywały w sposób niebudzący wątpliwości, jakie znaczenie nadano danemu określeniu. Nawet zakładając możliwość posłużenia się definicją zakresową, powinna ona wyliczać elementy składowe danego zbioru (najlepiej w sposób pełny). W szczególności, takie zestawienie komponentów zakresowych powinno uwzględniać te z nich, które mogą budzić istotne wątpliwości interpretacyjne. Wydaje się, że zwłaszcza tymi wytycznymi powinien kierować się ustawodawca, stosując się do sygnalizacji TK. Skuteczne podjęcie inicjatywy ustawodawczej powinno zmierzać do zmiany obowiązującej definicji legalnej budowli zawartej w u.p.o.l. Niezbędne wydaje się wprowadzenie autonomicznej, kompleksowej definicji legalnej budowli wraz z enumeratywnym wyliczeniem budowli stanowiących przedmiot opodatkowania. Nadal jednak stosowna nowelizacja nie została przeprowadzona.

Problematykę podatkowoprawną (zwłaszcza w kontekście podatku dochodowego od osób fizycznych) rozwinięto również na gruncie świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej przez radców prawnych oraz kosztów uzyskania przychodu z działalności prowadzonej przez aplikantów radcowskich (*Financial-Law Problems in Providing Free-of-Charge Legal Aid in Poland. Legal Comparative Aspects. Review of European and Comparative Law* 2021, Nr 44(1), s. 103-126. https://doi.org/10.31743/recl.11495; *Opłata roczna za aplikację radcowską jako koszt uzyskania przychodu*, [w:] *Bezpieczeństwo prawne państwa i podatnika a sprawiedliwy system podatkowy*, red. J. Krukowski, M. Sitarz, A. Romanko, Stowarzyszenie Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Prawa Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, Lublin 2020, s. 191-209; *Aspekty podatkowoprawne świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej przez radcę prawnego*, „Teka Komisji Prawniczej PAN Oddział w Lublinie”, tom XIII, 2020, nr 2, s. 493-504, https://doi.org/10.32084/tekapr.2020.13.2-38). W szczególności wypada zauważyć, że aplikacja radcowska jest szkoleniem odpłatnym, którego koszty pokrywane są z opłat aplikantów uiszczanych do budżetu właściwej okręgowej izby radców prawnych. Wymiar świadczenia aplikantów uregulowany jest w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości, który - po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Radców Prawnych- określa wysokość opłaty (nie wyższej niż sześciokrotność minimalnego wynagrodzenia), kierując się koniecznością zapewnienia aplikantom właściwego poziomu wykształcenia. W zarysowanym kontekście prawnym, zrozumiałe wydają się być działania aplikantów (radców prawnych) nakierowane na to, by skutecznie skorzystać z możliwości ujęcia opłaty za aplikację w kosztach uzyskania przychodów. Zagadnienie to dotyczy zarówno aplikantów radcowskich - przedsiębiorców, jak i tych, którzy dopiero jako radcowie prawni założyli kancelarię (wykonują zawód w formie działalności gospodarczej) i chcą poniesione wydatki ująć w kosztach uzyskanych przychodów. Od wielu lat praktyka stosowania przepisów podatkowych nastręcza jednak wiele wątpliwości. Ani organy podatkowe, ani sądy, pomimo upływu czasu, nie przeprowadziły w tym zakresie szerokiej, wielowymiarowej analizy, ograniczając się jedynie do powielania tych samych (wątpliwych) argumentów. Przyjęcie przez organy podatkowe dość powierzchownego podejścia do zagadnienia doprowadziło do ukształtowania się niesprzyjającego podatnikom – radcom prawnym trendu interpretacyjnego. Dotyczy to szczególnie tych osób, które w czasie odbywania aplikacji radcowskiej nie prowadziły jeszcze działalności gospodarczej w obszarze świadczenia usług prawnych. Odmawia się im bowiem prawa do późniejszego (w momencie nabycia uprawnień) zakwalifikowania poniesionych wydatków do kosztów uzyskania przychodów z działalności gospodarczej prowadzonej w formie kancelarii. Formułowane wnioski osadza się zazwyczaj w wąskim kontekście przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, niejako zapominając o perspektywie zewnątrzsystemowej. Zbudowano tym samym argumentację, która nie tylko nie przekonuje, ale wręcz nie dotyka sedna problemów dotyczących odbywania aplikacji radcowskiej w kontekście oceny jej charakteru prawnego oraz wydatków z jej odbywaniem związanych. Na tym tle jasno widać, że zarówno organy podatkowe, jak i sądy administracyjne przeprowadziły zbyt daleko idącą wykładnię przepisów podatkowych, która doprowadziła do wyprowadzenia nieprawidłowych wniosków o konieczności wykazywania przez podatników „ścisłego” („bezpośredniego”) związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy ponoszonymi wydatkami w czasie aplikacji a prowadzoną działalnością gospodarczą polegającą na świadczeniu usług prawnych. W takim kontekście niewątpliwie jest to istotny obszar, który należało objąć prowadzonymi badaniami.

**Ad. 6)** **Gwarancje stron w postępowaniu sądowym i pozasądowym, z uwzględnieniem elementów prawa międzynarodowego i nowych technologii (zwłaszcza w kontekście bezpieczeństwa publicznego)**

Problematykę związaną z niniejszym obszarem badawczym rozwinięto w publikacjach o charakterze: recenzowanej monografii naukowej, artykułów w czasopismach naukowych, rozdziałów w recenzowanych monografiach naukowych, tj.

* Recenzowana monografia naukowa:

1. *E-protokół w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą. Korzyści i zagrożenia na przykładzie cywilnego postępowania sądowego* (współautorzy: M. Stręciwilk, S. Zaborska), Wydawnictwo TN KUL, Lublin 2019, ISBN: 978-83-7306-874-2, ss. 206;

* Artykuły w czasopismach naukowych:

1. *Ochrona mniejszości narodowych w dwustronnych umowach międzynarodowych zawartych przez Polskę*, „Studenckie Zeszyty Naukowe” 2006, nr 12, s. 47 – 64;
2. *The European Convention on Human Rights - vivid and powerful legal instrument?*, 10.12.2020, https://aea-eal.eu/publications/#The\_European\_Convention\_on\_Human\_Rights\_%E2%80%93\_vivid\_and\_powerful\_legal\_instrument [dostęp: 06.03.2022].
3. *Gwarancje stron w postępowaniu prywatnoskargowym*, „Studenckie Zeszyty Naukowe” 2006, nr 14, s. 7 – 20;
4. *Opcje walutowe – szansa na zysk czy zdradliwa spekulacja?*, „Studenckie Zeszyty Naukowe” 2010, nr 20, s. 75 – 116.
5. *Ochrona porządku i spokoju publicznego w prawie wykroczeń*, „Studenckie Zeszyty Naukowe” 2006, nr 14, s. 129 – 137;
6. *Ustrój wspólności majątkowej małżonków*, „Studenckie Zeszyty Naukowe” 2005, nr 11, s. 37 – 49;

* Rozdziały w recenzowanych monografiach naukowych:

1. *Ochrona prawna interesów klienta radcy prawnego w świetle praktyki przeprowadzania przesłuchań przez konsula – wybrana problematyka* (współautor N. Karpiuk), ,,Studia Prawnicze i Administracyjne” 2018, nr 24(2), s. 17-24;
2. *Komentarz do art. 9-11* *Ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa* [Profil zaufany; weryfikacja tożsamości wnioskodawcy; publiczna aplikacja mobilna; wyjazd obywatela Ukrainy z terytorium RP a uprawnienia], [w:] *Ustawa o pomocy obywatelom Ukrainy. Komentarz z wzorami dotyczącymi pobytu, dostępu do rynku pracy, świadczeń społecznych, edukacji i opieki zdrowotnej*, red. P. Drembkowski, Warszawa 2022, Wydawnictwo C.H. Beck, ISBN 978-83-8291-213-5, s. 46-52.

**W obszar badawczy wpisują się również redakcje naukowe recenzowanych monografii naukowych:**

1. *Bezpieczeństwo globalne w XXI wieku. Środowisko bezpieczeństwa dla Polski*, red. M. Świstak, Wydawnictwo Naukowe ArchaeGraph, Łódź – Kielce 2021, ISBN: 978-83-66709-69-0.
2. *Ekonomia i zarządzanie we współczesnym świecie – wybrane problemy*, red. M. Świstak, Kielce 2021, ISBN: 978-83-956810-8-0**.**
3. *Globalizacja vs. Glokalizacja. Świat i Polska w czasach nowożytnych i najnowszych*, red. M. Świstak, Wydawnictwo Naukowe ArchaeGraph, Łódź - Kielce 2021, ISBN: 978-83-67074-30-8.

Rozwój nowych technologii informatycznych wywiera coraz szerszy wpływ na życie codzienne każdego obywatela. Informatyzacja jest procesem nieuniknionym. Prowadzi między innymi do cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości czy nawet w ujęciu szerszym - świadczenia innych usług publicznych na rzecz obywateli. Dotyczy więc nie tylko osób wykonujących zawody prawnicze, ale każdego obywatela, który dochodzi swoich praw przed sądem, bądź w ramach postępowań prowadzonych przez organy publiczne. Jednym z elementów informatyzacji miało być także wdrożenie elektronicznego protokołu (tzw. e-protokołu) w cywilnym postępowaniu sądowym, czyli rejestrowania dźwięku albo obrazu i dźwięku z rozpraw sądowych. E-protokół miał bowiem zastąpić tradycyjny protokół pisemny. Uwzględniając kryterium terytorialne, wskazuje się, że w aparaturę umożliwiającą rejestrowanie przebiegu posiedzenia sądowego za pomocą cyfrowego zapisu dźwięku lub obrazu i dźwięku wyposażono na przykład wszystkie sądy w apelacji lubelskiej. Następujący proces cyfryzacji dotyczy również takich obszarów jak na przykład prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

W ten sposób zrodziła się koncepcja rozwinięcia zagadnienia w monografii współautorskiej. Impulsem do podjęcia badań w zakresie informatyzacji w zakresie zamówień publicznych i stworzenia współautorskiej monografii *E-protokół w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą. Korzyści i zagrożenia na przykładzie cywilnego postępowania sądowego* (współautorzy: M. Stręciwilk, S. Zaborska), Wydawnictwo TN KUL, Lublin 2019, ISBN: 978-83-7306-874-2, ss. 206 stało się projektowane — przepisami nowej ustawy dotyczącej zamówień publicznych — wdrożenie cyfrowego zapisu przebiegu rozprawy w sprawach rozpoznawania sporów dotyczących procedury udzielenia zamówienia publicznego, to jest wprowadzenie e-protokołu do postępowań przed Krajową Izbą Odwoławczą (KIO). Tłem do badań związanych z wdrożeniem e-protokołu w postępowaniach prowadzonych przez KIO było uprzednie wdrożenie e-protokołu w postępowaniach przed sądami powszechnymi. Badania podzielono na dwa etapy (co odzwierciedlono także w przyjętej strukturze monografii). Pierwsza część była poświęcona badaniom nad doświadczeniami związanymi z wdrożeniem e-protokołu w cywilnym postępowaniu sądowym. Druga część z kolei dotyczyła projektowanego wdrożenia e-protokołu w KIO w sprawach odwołań rozpoznawanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Założeniem prowadzonych w tym zakresie badań było ustalenie korzyści i zagrożeń wynikających z korzystania z e-protokołu na przykładzie cywilnego postępowania sądowego w kontekście wdrożenia podobnego rozwiązania w KIO. Wypada także wspomnieć, że autorki prowadziły badania w ramach prac zespołu naukowego realizującego projekt badawczy „Wykorzystanie nowych technologii w wykonywaniu zawodów prawniczych”. W badaniach zastosowano nie tylko metodę dogmatycznoprawną i historycznoprawną, ale także metodę badania ankietowego i wywiadu. Określając cele przeprowadzonych badań wskazano na: weryfikację potrzeb ze strony środowiska radców prawnych występujących przed KIO w ramach korzystania z tzw. elektronicznego protokołu w postępowaniu odwoławczym przed KIO, ocenę korzyści i zagrożeń płynących z elektronicznego protokołu przed KIO na bazie doświadczeń sądów powszechnych, które wdrożyły elektroniczny protokół; weryfikację koniecznych zmian formalnoprawnych i organizacyjnych w przypadku wprowadzenia elektronicznego protokołu przed KIO.

Proces informatyzacji nie jest zjawiskiem statycznym. Przeciwnie, jest w stanie dynamicznego rozwoju, stając się wręcz podstawowym elementem europejskiego krajobrazu prawnego. Okazał się on niezbędny w warunkach zmian (ale i trudności) cywilizacyjnych (m.in. sytuacja pandemiczna, działania wojenne na terytorium Ukrainy). Po przyjęciu regulacji u*stawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa* niezbędne okazało się dokonanie wykładni przyjętych przepisów obowiązujących w tak trudnym czasie społeczno – politycznym. Stąd też podjęto się skomentowania przepisów dotyczących aspektów związanych z funkcjonowaniem nowych technologii (tak: *Komentarz do art. 9-11 Ustawy* [Profil zaufany; weryfikacja tożsamości wnioskodawcy; publiczna aplikacja mobilna; wyjazd obywatela Ukrainy z terytorium RP a uprawnienia], [w:] *Ustawa o pomocy obywatelom Ukrainy. Komentarz z wzorami dotyczącymi pobytu, dostępu do rynku pracy, świadczeń społecznych, edukacji i opieki zdrowotnej*, red. P. Drembkowski, Warszawa 2022, Wydawnictwo C.H. Beck, ISBN 978-83-8291-213-5, s. 46-52.

W analizowanym obszarze badawczym podjęto także tematykę ochrony praw człowieka i obywatela, tak w kontekście regulacji prawa międzynarodowego, jak i regulacji krajowych. Problematyka uczestnictwa fachowego pełnomocnika podczas postępowań prowadzonych przed konsulem jest wciąż zagadnieniem spornym, choćby z uwagi na prezentowane stanowiska przez organy administracji i przyjętą w tym zakresie praktykę sądową. Wyłączenie możliwości stosowania przepisów zezwalających na uczestnictwo radcy prawnego w czasie składania zeznań przez świadka, wyjaśnień strony, czy też przesłuchiwania podejrzanego (oskarżonego) przez konsula, wydaje się być nieuzasadnionym ograniczeniem stosowania regulacji procesowych, co w konsekwencji może doprowadzić do niewystarczającego wyjaśnienia sprawy, bądź ograniczenia gwarancji stron w toczącym się postępowaniu. Brak możliwości uczestnictwa fachowego pełnomocnika we wspomnianych czynnościach jest często podnoszonym zarzutem apelacyjnym z zakresu naruszeń przez sąd przepisów prawa procesowego. Judykatura konsekwentnie kwestionuje zasadność podnoszenia tego typu zarzutów, nie argumentując jednak szerzej sformułowanych twierdzeń, tym samym nie usuwając wątpliwości we wskazanym obszarze. Dostrzega się, że w orzecznictwie dość konsekwentnie kwestionuje się zasadność podnoszenia tego typu zarzutów, twierdząc, że fachowi pełnomocnicy reprezentujący strony mają możliwość sformułowania pytań jakie mają być wykorzystane przez konsula podczas przesłuchania. Argumentacja sądów wydaje się być jednak mało przekonująca, zwłaszcza, że nie jest ona opatrzona szerszym uzasadnieniem. Postawa pełnomocników wydaje się być słuszna, zwłaszcza w świetle obowiązywania zasady aktywności stron (*vigilantibus iura sunt scripta*). Strona jest zobowiązana do zachowania dbałości o swoje sprawy, która w toku przeprowadzania przesłuchania przez konsula może uwidaczniać się właśnie poprzez zadawanie dodatkowych pytań świadkowi, stronie, czy też podejrzanemu (oskarżonemu). W świetle powyższych wywodów wyłączenie możliwości stosowania przepisów zezwalających na uczestnictwo radcy prawnego we wspomnianych czynnościach procesowych wydaje się być nieuzasadnionym ograniczeniem stosowania regulacji procesowych, w konsekwencji mogącym doprowadzić do niedostatecznego wyjaśnienia sprawy. Zgodzić się należy, że jeżeli ustawodawca dąży do opracowania regulacji dostosowanej do warunków i specyfiki wykonywania służby konsularnej winien to uprzednio przekonująco uzasadnić. W tym przypadku problem jednak dotyka nie tyle niejasnej, czy nieprecyzyjnej regulacji, a raczej praktyki przyjętej przez sądy i służby konsularne.

Tematykę dotyczącą ochrony praw stron w postępowaniach sądowych podejmowano również w szeregu starszych (przed uzyskaniem stopnia doktora) publikacjach, takich jak: *Ochrona mniejszości narodowych w dwustronnych umowach międzynarodowych zawartych przez Polskę*, „Studenckie Zeszyty Naukowe” 2006, nr 12, s. 47 – 64; *Gwarancje stron w postępowaniu prywatnoskargowym*, „Studenckie Zeszyty Naukowe” 2006, nr 14, s. 7 – 20; *Ochrona porządku i spokoju publicznego w prawie wykroczeń*, „Studenckie Zeszyty Naukowe” 2006, nr 14, s. 129 – 137, czy też przyczynkowej publikacji *The European Convention on Human Rights - vivid and powerful legal instrument?*, https://aea-eal.eu/publications. W publikacjach podejmowano także aktualne, palące zagadnienia odnoszące się do problemów społeczno – gospodarczych. W artykule *Opcje walutowe – szansa na zysk czy zdradliwa spekulacja?*, „Studenckie Zeszyty Naukowe” 2010, nr 20, s. 75 – 116 podjęto wyzwanie zidentyfikowania i próby dookreślenia kontekstu prawnego działania „toksycznych opcji”, które uznawano za „wirus wywołujący kryzys finansowy w Polsce”. Dokonano próby klasyfikacji i oceny charakteru prawnego umów zwanych kontraktami różniczkowymi lub dyferencyjnymi albo transakcjami terminowymi (*futures*) bądź opcyjnymi nierzeczywistymi (papierowymi). Wydawać by się mogło, że są to w prawie polskim instytucje nowe, dawniej raczej niewykorzystywane. Jednakże, pomimo iż problematyka ta została medialnie nagłośniona w latach 2008 – 2010, wobec drastycznego osłabienia polskiej waluty krajowej, kontrakty tego rodzaju stosowane były w obrocie dużo wcześniej. W publikacji wskazano na genezę opcji walutowych i możliwe drogi ochrony stron zawartych umów.

1. *Informacja o wykazywaniu się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.*

**Szczegółowy wykaz osiągnięć o charakterze naukowym (także z uwzględnieniem aktywności obejmującej więcej niż jedną uczelnię, instytucję naukową, w szczególności zagranicznej)** został przedstawiony w **Załączniku nr 4** do wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (*Wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny*).

Ze względu na szeroko zakrojoną działalność naukową (krajową i zagraniczną) i występowanie zróżnicowanych osiągnięć w tym zakresie, wypada w szczególności wskazać na występowanie **kilku podstawowych obszarów zainteresowań badawczych**, **które odzwierciedlają kierunki (sfery), w jakich podejmowano aktywność (także z uwzględnieniem aktywności międzyuniwersyteckiej):**

1. **Organizacja i funkcjonowanie systemu szkolnictwa wyższego i nauki**;
2. **Prawo pracy (zwłaszcza akademickie)** z uwzględnieniem aktualnych wyzwań pandemicznych (COVID-19) oraz związków międzygałęziowych (perspektywa prawnoautorska i podatkowa);

Badania prowadzone w obszarach wskazanych w pkt 1) i 2) znalazły odzwierciedlenie zwłaszcza:

* w pozytywnie ocenionych rezultatach naukowych w ramach realizowanych projektów (monografia naukowa, artykuły w czasopismach naukowych) ze środków pozyskanych z **międzyuniwersyteckiego** **konkursu grantowego dla dyscypliny nauki prawne** (tytuł partnerskiego projektu międzyuczelnianego KUL - UMCS: *Podatkowoprawne uwarunkowania działalności szkół wyższych*) – zrealizowany w latach 2020 – 2021 (ocena pozytywna); pełniona funkcja: Partner z projekcie (UMCS) oraz w ramach pełnienia funkcji naukowej członka - koordynatora (UMCS) **międzynarodowego projektu realizowanego w Europejskiej Sieci Badawczej KULTAX** – tytuł projektu: *Taxes in higher education* (2019 – 2020); Partnerzy Sieci Badawczej: Palacký University, Olomouc (Czechy), The University of Trnava (Słowacja), The University of Debrecen (Węgry), The Babeș-Bolyai University in Cluj-Napoca (Rumunia); Sulkhan Saba Orbeliani Teaching University in Tbilisi (Gruzja);
* W tym zakresie wypada wspomnieć przede wszystkim na recenzowaną monografię współautorską (współautor: P. Smoleń) - *Taxes in the higher education system in Poland. Selected issues concerning CIT, PIT and VAT*, Lublin 2020, Towarzystwo Naukowe Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawla II, ISBN: 978-83-7306-973-2, ss.152 oraz
* artykuły w wysokopunktowanych czasopismach o zasięgu międzynarodowym: 1) Property Tax Exemptions for Polish Higher Education Institutions. Problems and Dilemmas (współautor: P. Smoleń), „Lex Localis – Journal of Local Self – Government” 2021, Vol. 19, Nr 2, s. 377-395, https://doi.org/10.4335/19.2.377-395(2021) [100 pkt (IF=0,660)]; 2) Security of public funding and transformation of contemporary European universities (współautor: P. Smoleń), „Teka Komisji Prawniczej PAN Oddział w Lublinie” 2021, Vol. XIV, nr 1, s. 397-411, https://doi.org/10.32084/tekapr.2021.14.1-33 [100 pkt]; 3) The Idea of Universitas Studiorum in View of the Principle Guidelines of the Act 2.0. Some Reflections on the Mission of the Contemporary University (współautor: P. Smoleń), „Roczniki Humanistyczne” 2021, Vol. 69, Nr 2, s. 213-242, DOI: https://doi.org/10.18290/rh21692-9 [100 pkt];
* w rezultatach naukowych (recenzowanej monografii naukowej, rozdziałach w recenzowanych monografiach naukowych, artykułach w czasopismach naukowych) uzyskanych w ramach zrealizowanego **międzynarodowego stażu badawczego** na Wydziale Prawa Università degli Studi di Bari Aldo Moro we współpracy z Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR) (01.11.2019 – 30.11.2019); status: *Ricercatrice* – obszar badawczy: *Principi di organizzazione e funzionamento delle università europee e di altre unità di apprendimento. Un approccio giuridico comparato* oraz w ramach **konkursu grantowego „Minigranty UMCS”** (tytuł projektu nr 2/8/2022: *Transfer wiedzy do gospodarki w paradygmacie uczelni progresywnej (2.0). Wyzwania i dylematy*) – w toku realizacji w latach 2022 -2023; pełniona funkcja: Kierownik projektu;
* W tym zakresie wypada wspomnieć przede wszystkim na wydaną z pozytywnymi recenzjami monografię naukową *Autonomia publicznych uczelni akademickich w Polsce*, Wydawnictwo UMCS, Lublin 2022, ISBN 978-83-227-9620-7, ss. 764 *(rozprawa habilitacyjna – zgłoszona jako osiągnięcie, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 574 ze zm.);*
* Opublikowane rozdziały w recenzowanych monografiach naukowych: *Wspólnota akademicka uczelni postępowej. Wyzwania i zagrożenia dla jej wewnątrzinstytucjonalnej integralności*, [w:] *Wybrane problemy badań bezpieczeństwa z perspektywy młodych naukowców*, tom 1, red. R. Szynowski, Dąbrowa Górnicza 2022, Wydawnictwo Naukowe Akademii WSB, ISBN 978-83-66794-77-1, s. 207-220; *Konstrukt instytucjonalny uczelni publicznej. Główne założenia reformy 2.0*, [w:] *Ekonomia i zarządzanie wobec wyzwań współczesnego świata*, red. M. Tomczyk, K. Kwiecień, Łódź – Kielce 2021, ArchaeGraph, ISBN: 978-83-66709-66-9, s. 257-270;
* Opublikowane artykuły w czasopismach naukowych: *Relation de travail académique. Discours sur les ralations entre les branches du droit,* „Biuletyn Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Prawa Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego” 2022, vol. XVII, nr 19, s. 291-313, https://doi.org/10.32084/bsawp.4411;
* Wśród planowanych rezultatów projektów znajdujących się w realizacji 2022 – 2023 założono: autorską recenzowaną monografię naukową oraz artykuł w czasopiśmie naukowym o zasięgu międzynarodowym (o wysokim poziomie indeksacji);

1. **Organizacja i funkcjonowanie prawniczych samorządów zawodowych oraz wykonywanie profesji prawniczych** (z uwzględnieniem perspektywy prawnoporównawczej); badania we wspomnianym obszarze znajdują odzwierciedlenie zwłaszcza:

* w pozytywnie ocenionych rezultatach naukowych uzyskanych w związku z projektem realizowanym w ramach **międzynarodowego konkursu grantowego Ministerstwa Spraw Zagranicznych i Współpracy Międzynarodowej Republiki Włoskiej** (tytuł projektu badawczego realizowanego we współpracy UMCS (Lublin) – Universita Cattolica del Sacro Cuore (Mediolan): *Self – governments of advocates in UE*) – zrealizowany w 2018 r. (ocena pozytywna); pełniona funkcja: Kierownik projektu;
* w pozytywnie ocenionych rezultatach naukowych osiągniętych podczas: **stażu badawczego na Wydziale Prawa Università Cattolica del Sacro Cuore w Mediolanie** (01.01.2018 – 30.06.2018); status: *Ricercatrice* – obszar badawczy: *Self – governments of advocates in EU* oraz **dwóch etapów stażu badawczego na Wydziale Prawa Alma Mater Studiorum w Bolonii** (01.10.2014 – 30.11.2014 oraz 01.08.2018 – 30.12.2019); status: *Ricercatrice*  - obszar badawczy: *Legal Nature of Resolutions by the Bodies of the Self – Government of Legal Advisors/Solicitors*;
* W tym zakresie wypada wspomnieć przede wszystkim na wydaną z pozytywnymi recenzjami monografię naukową *Charakter prawny uchwał organów samorządu zawodowego radców prawnych w Polsce*, Wydawnictwo UMCS, Lublin 2018, ISBN: 978-83-227-9111-0, ss. 467;
* Opublikowane rozdziały w recenzowanych monografiach naukowych: *Świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej jako zadanie zlecone z zakresu administracji publicznej. Wybrana problematyka*, [w:] *Prawo do dobrego samorządu w kontekście realizacji zadań publicznych*, red. M. Stec, K. Małysa-Sulińska, Warszawa 2021, s. 233-250, Wolters Kluwer S. A., ISBN: 978-83-8246-247-0; *Prawnicze samorządy zawodowe a inne podmioty administrujące sui generis. Współczesny dyskurs wokół wybranych zagadnień prawnoustrojowych*, [w:] *Samorząd w systemie politycznym i terytorialno – administracyjnym Polski – osiągnięcia i perspektywy rozwoju*, red. R. Kmieciak, K. Walkowiak, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Wydawnictwo Naukowe Wydziału Nauk Politycznych i Dziennikarstwa, Poznań 2022, s. 239-248, ISBN 978-83-66740-66-2;
* Opublikowane artykuły w czasopismach naukowych: *Nieprzydatność aplikanta radcowskiego do wykonywania zawodu radcy prawnego jako przesłanka skreślenia z listy aplikantów. Glosa częściowo krytyczna do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 16 października 2018 r., II GSK 2949/16*, „Radca Prawny. Zeszyty Naukowe” 2021, Nr 4 (29), s. 149-162, <https://doi.org/10.4467/23921943RP.21.038.15415>; *Prawne uwarunkowania wykonywania zawodu przez radcę prawnego w kancelarii radcy prawnego - wybrane zagadnienia*, „Studia i Materiały Miscellanea Oeconomicae” 2018, nr 3, tom II, red. R. Frey, s. 311-322;
* w pozytywnie ocenionych rezultatach naukowych uzyskanych w ramach **konkursu o przyznanie środków z dotacji celowej na prowadzenie badań naukowych lub prac rozwojowych służących rozwojowi młodych naukowców** WPiA UMCS w Lublinie (tytuł projektu: *Wykorzystanie nowych technologii w wykonywaniu zawodów prawniczych*) – zrealizowany w latach 2018 – 2020 (ocena pozytywna); pełniona funkcja: Kierownik Zespołu badawczego;
* W tym zakresie wypada wspomnieć przede wszystkim wydaną z pozytywnymi recenzjami współautorską monografię naukową *E-protokół w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą. Korzyści i zagrożenia na przykładzie cywilnego postępowania sądowego* (współautorzy: M. Stręciwilk, S. Zaborska), Wydawnictwo TN KUL, Lublin 2019, ISBN: 978-83-7306-874-2, ss. 206;
* Opublikowane artykuły w czasopismach naukowych: *Ochrona prawna interesów klienta radcy prawnego w świetle praktyki przeprowadzania przesłuchań przez konsula – wybrana problematyka* (współautor N. Karpiuk), ,,Studia Prawnicze i Administracyjne” 2018, nr 24(2), s. 17-24;
* w pozytywnie ocenionych rezultatach naukowych osiągniętych podczas uczestnictwa (wykonawstwa) w programie badawczym **„*Instytucje samorządu w demokratycznym państwie prawa*”** WPiA UMCS w Lublinie 2016 – 2019; Partnerzy naukowi: Koło Naukowe Prawa Parlamentarnego UMCS; Sieć badawcza Public Administration & Local Government – „Rocznik Samorządowy”, Stowarzyszenie Naukowe „Pro Scientia Iuridica”;
* W tym zakresie wypada wspomnieć przede wszystkim rozdział w recenzowanej monografii naukowej *Pełnomocnictwo substytucyjne a upoważnienie aplikanta do zastępowania radcy prawnego i adwokata – wybrane zagadnienia. Stan obecny i postulaty de lege ferenda*, [w:]  *Samorząd a prawo do sądu*, J. Sobczak (red.), Lublin 2016, s. 125-144, Stowarzyszenie Naukowe "Pro Scientia Iuridica", ISBN 978-83-64800-02-3;
* w rezultatach naukowych, które założono osiągnąć **w**  **aktualnie realizowanym** **międzynarodowym projekcie naukowym we współpracy UMCS (Lublin) – AEA-EAL** (The European Association of Lawyers) – w toku od 2022 r. – tytuł projektu: *Restrictions of competition in the provision of legal services. A comparative legal perspective*; pełniona funkcja: Kierownik projektu;

1. **Prawo medyczne** (w szczególności system preferencji podatkowych w kontekście świadczenia wybranych usług medycznych); badania we wspomnianym obszarze znajdują odzwierciedlenie zwłaszcza:

* w ramach pozytywnie ocenionych rezultatów uzyskanych poprzez aktywność naukową jako **członka międzynarodowych Zespołów badawczych realizujących międzynarodowe projekty badawcze** pt. *Rozwój człowieka we współczesnym świecie* (zrealizowany w latach 2021), *Współczesne nauki farmaceutyczne. Postępy, wyzwania, perspektywy* (zrealizowany w latach 2021 – 2022); Partnerzy naukowi m. in. University of Gjakova Fehmi Agani w Kosowie, University of Prizren w Kosowie, Daugavpils University w Dyneburgu na Łotwie, University of Roehampton w Londynie, Vytautas Magnus University w Wilnie, Cyprus Science University; pełnione funkcje w projektach: Członek zespołu naukowego, osoba prowadząca badania nad kierunkami zmian w obszarze prawa i administracji w Polsce oraz UE, współczesnymi problemami z obszaru ekonomii i zarządzania, a także wyzwań cywilizacyjnych związanych z panującą sytuacją pandemiczną COVID-19;
* W tym zakresie wypada wspomnieć przede wszystkim rozdziały w recenzowanych monografiach naukowych: *Individual Health Therapy and VAT Exemption. Gloss to the Judgement of the Supreme Administrative Court of 6 December 2017, I FSK 308/16, I FSK 308/16, LEX No. 2428591*, [w:] *Współczesne nauki farmaceutyczne. Postępy, wyzwania, perspektywy*, red. M. Naumowicz, M. Kusaczuk, Łódź – Kielce 2021, ArchaeGraph, ISBN: 978-83-67074-28-5, s. 125-140; *Usługa sekwencjonowania genomu ludzkiego przez podmiot leczniczy wraz z analizą danych a zwolnienie z VAT. Glosa częściowo krytyczna do wyroku WSA w Białymstoku z dnia 28 października 2020 r., I SA/Bk 667/20, LEX nr 3088192*, [w:] *Rozwój człowieka we współczesnym świecie*, red. J. Kata, K. Lisowska, Łódź – Kielce 2021, ArchaeGraph, ISBN: 978-83-66709-76-0, s. 155-168; *Bezpieczeństwo systemu ochrony zdrowia w czasie pandemii SARS-CoV-2 a rozwój eksperymentów leczniczych. Wybrane zagadnienia podatkowoprawne*, [w:] Aktualne zagrożenia i wyzwania w obszarze bezpieczeństwa społecznego i gospodarczego, red. M. Pomykała, I. Oleksiewicz, Rzeszów 2022, Oficyna Wydawnicza Politechniki Rzeszowskiej, ISBN 978-83-7934-566-3, s. 133-144;
* Opublikowane artykuły w czasopismach naukowych: *Usługa pobrania i przechowywania komórek macierzystych a zwolnienie z VAT – glosa do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 marca 2018 roku, I FSK 750/16*, „Acta Iuris Stetinensis” 2021, nr 3 (vol. 35), 137–149, DOI: 10.18276/ais.2021.35-09;

1. **Prawo finansów publicznych i prawo podatkowe**, w szczególności w kontekście działalności prowadzonej przez jednostki szkolnictwa wyższego i nauki, świadczenia pomocy prawnej, oraz prowadzenia działalności o charakterze twórczym; badania we wspomnianym obszarze znajdują odzwierciedlenie zwłaszcza:

* w pozytywnie ocenionych rezultatach naukowych osiągniętych podczas realizacji **konkursu grantowego dla dyscypliny nauki prawne** (tytuł partnerskiego projektu międzyuczelnianego KUL - UMCS: *Podatkowoprawne uwarunkowania działalności szkół wyższych*) – zrealizowany w latach 2020 – 2021 (ocena pozytywna); pełniona funkcja: Partner z projekcie (UMCS),
* w pozytywnie ocenionych rezultatach naukowych osiągniętych podczasaktywności naukowej jako członek – koordynator (UMCS) **międzynarodowego projektu realizowanego w ramach Europejskiej Sieci Badawczej KULTAX** – tytuł projektu: *Taxes in higher education* (2019 – 2020); Partnerzy Sieci Badawczej: Palacký University, Olomouc (Czechy), The University of Trnava (Słowacja), The University of Debrecen (Węgry), The Babeș-Bolyai University in Cluj-Napoca (Rumunia); Sulkhan Saba Orbeliani Teaching University in Tbilisi (Gruzja);
* W tym zakresie wypada wspomnieć przede wszystkim na rozdziały w recenzowanych monografiach naukowych: *Finansowoprawne aspekty wsparcia uczelni publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego po wstąpieniu Polski do Unii* Europejskiej, [w:] *Wspólnotowy wymiar samorządu terytorialnego – rzeczywistość a oczekiwania*, red. M. Stec, K. Małysa – Sulińska, Wolters Kluwer S. A., Warszawa 2022, s. 127-142 (oddane do druku); *Opodatkowanie domów studenckich. Kilka uwag na tle orzecznictwa*, [w:] *Rodzina, prawo i kultura w zglobalizowanym świecie*, red. J. Kozłowska, M. Iwaniuk, Lublin 2021, Wydawnictwo Naukowe TYGIEL, ISBN 978-83-66489-71-4, s. 76-85; *Opłata roczna za aplikację radcowską jako koszt uzyskania przychodu*, [w:] *Bezpieczeństwo prawne państwa i podatnika a sprawiedliwy system podatkowy*, red. J. Krukowski, M. Sitarz, A. Romanko, Stowarzyszenie Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Prawa Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, Lublin 2020, s. 191-209
* Opublikowane artykuły w czasopismach naukowych: *Przekazanie przez uczelnię nieruchomości w posiadanie zależne a stosowanie zwolnienia podatkowego. Glosa częściowo aprobująca do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 20 listopada 2019 r., I SA/Go 668/19, LEX nr 2749256* (współautor: P. Smoleń), „Studia Prawnicze KUL” 2021, nr 1(85), s. 307-320, DOI: https://doi.org/10.31743/sp.11152; *Financial-Law Problems in Providing Free-of-Charge Legal Aid in Poland. Legal Comparative Aspects. Review of European and Comparative Law* 2021, Nr 44(1), s. 103-126. https://doi.org/10.31743/recl.11495; *Aspekty podatkowoprawne świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej przez radcę prawnego*, „Teka Komisji Prawniczej PAN Oddział w Lublinie”, tom XIII, 2020, nr 2, s. 493-504, <https://doi.org/10.32084/tekapr.2020.13.2-38>;

1. **Gwarancje stron w postępowaniu sądowym i pozasądowym, z uwzględnieniem elementów prawa międzynarodowego i nowych technologii (w szczególności w kontekście bezpieczeństwa publicznego);** badania we wspomnianym obszarze znajdują odzwierciedlenie zwłaszcza:

* w pozytywnie ocenionych rezultatach naukowych osiągniętych podczas realizacji **konkursu o przyznanie środków z dotacji celowej na prowadzenie badań naukowych lub prac rozwojowych służących rozwojowi młodych naukowców** WPiA UMCS w Lublinie (tytuł projektu: *Wykorzystanie nowych technologii w wykonywaniu zawodów prawniczych*) – zrealizowany w latach 2018 – 2020 (ocena pozytywna); pełniona funkcja: Kierownik Zespołu badawczego;
* w pozytywnie ocenionych rezultatach naukowych osiągniętych podczas realizacji jako k**ierownik** **projektów realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej** pt. *Bezpieczeństwo globalne w XXI w. Środowisko bezpieczeństwa dla Polski* (zrealizowany w latach 2020 – 2021 r.) oraz *Globalizacja vs. Glokalizacja. Świat i Polska w czasach nowożytnych i najnowszych* (2021 – 2022); Partnerzy naukowi m. in. University of Gjakova Fehmi Agani w Kosowie, University of Prizren w Kosowie, Daugavpils University w Dyneburgu na Łotwie, University of Roehampton w Londynie, Vytautas Magnus University w Wilnie, Cyprus Science University;
* W tym zakresie wypada wspomnieć przede wszystkim na redakcję naukową recenzowanych monografii naukowych: *Bezpieczeństwo globalne w XXI wieku. Środowisko bezpieczeństwa dla Polski*, red. M. Świstak, Wydawnictwo Naukowe ArchaeGraph, Łódź – Kielce 2021, ISBN: 978-83-66709-69-0; *Ekonomia i zarządzanie we współczesnym świecie – wybrane problemy*, red. M. Świstak, Kielce 2021, ISBN: 978-83-956810-8-0; *Globalizacja vs. Glokalizacja. Świat i Polska w czasach nowożytnych i najnowszych*, red. M. Świstak, Wydawnictwo Naukowe ArchaeGraph, Łódź - Kielce 2021, ISBN: 978-83-67074-30-8;

1. *Informacja o osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych oraz popularyzujących naukę lub sztukę.*

* **Osiągnięcia dydaktyczne;**

W całym okresie działalności dydaktycznej można wykazać zróżnicowane formy osiągnięć dydaktycznych. Do takich niewątpliwie można zaliczyć **opracowanie materiałów dydaktycznych** (autorstwo rozdziału w międzyuniwersyteckim podręczniku akademickim przeznaczony dla studentów kierunków: Prawo i Administracja - *Konstytucyjne podstawy finansów publicznych*, [w:] *Prawo finansów publicznych. Vademecum akademickie*, red. P. Smoleń, Warszawa 2022, Wolters Kluwer S. A., ISBN: 978-83-8286-549-3, s. 23-31).

Ponadto, w profil działalności nie tylko organizacyjnej, ale i dydaktycznej wpisuje się **pełnienie funkcji**: członka Wydziałowej Komisji ds. jakości kształcenia (2020 – aktualnie) na podstawie aktu powołania przez Dziekana WPiA UMCS w Lublinie z dnia 18 listopada 2014 r. oraz funkcji opiekuna kierunków: prawno – biznesowy oraz prawno – menedżerski studia stacjonarne i niestacjonarne (w latach 2018/2019 – 2020/2021 – akt powołania Dziekana WPiA UMCS w Lublinie z dnia 21 września 2018 r.). W całym okresie zatrudnienia, w sposób stały kontynuowana jest współpraca ze Studenckim Kołem Naukowym Prawników, WPiA UMCS poprzez uczestnictwo (i patronat) w realizowanych przez Koło konferencjach i sympozjach, moderowanie paneli dyskusyjnych, czy też prowadzenie warsztatów naukowych dla studentów ostatnich lat studiów prawniczych przed egzaminami na aplikacje prawnicze.

W przedstawionym okresie wykonywano nie tylko pracę na rzecz tworzenia oferty dydaktycznej i jakości kształcenia, ale również prowadzono szeroko zakrojoną pracę o charakterze ściśle dydaktycznym. Oceny realizowanych zajęć otrzymywały zarówno wysoką ocenę bezpośredniego przełożonego (od początku zatrudnienia w charakterze nauczyciela akademickiego hospitacje na poziomie 5,0), jak i studentów (od początku zatrudnienia w charakterze nauczyciela akademickiego wyniki ocen ankietowych studentów w przedziale 5,0 – 6.0). W obszar działalności dydaktycznej wpisuje się **prowadzenie zajęć na zróżnicowanych kierunkach studiów, z przedmiotów podstawowych, kierunkowych, monograficznych, zajęć seminaryjnych, a także zajęć na studiach podyplomowych**:

* Przedmioty podstawowe:
* Organizacja i funkcjonowanie administracji publicznej (wykład – 24 godziny i ćwiczenia – 3 godziny) – cykle: rok akademicki 2019/2020 - 2021/2022 – kierunek: Prawno – Administracyjny, I st., studia niestacjonarne [przedmiot podstawowy];
* Zarządzanie jakością w instytucjach odpowiedzialnych za bezpieczeństwo wewnętrzne (wykład – 15 godz.) – cykle: rok akademicki 2016/2017 - 2021/2022 – kierunek: Bezpieczeństwo Wewnętrzne, II st., studia stacjonarne [przedmiot podstawowy];
* Zarządzanie jakością w instytucjach odpowiedzialnych za bezpieczeństwo wewnętrzne (ćwiczenia– 15 godz.) – cykle: rok akademicki 2015/2016 – kierunek: Bezpieczeństwo Wewnętrzne, II st., studia stacjonarne [przedmiot podstawowy];
* Zarządzanie w sytuacjach kryzysowych (ćwiczenia – 15 godz.) – cykle: rok akademicki 2015/2016 – 2017/2018 - kierunek: Bezpieczeństwo Wewnętrzne, I st., studia stacjonarne [przedmiot podstawowy];
* Kształtowanie kompetencji kierowniczych w biznesie (wykład – 30 godz.) – cykle: rok akademicki 2017/2018- 2021/2022 – kierunek: Prawno – Menadżerski, II st., studia stacjonarne [przedmiot podstawowy];
* Podstawy zarządzania (wykład – 30 godz.) – cykle: rok akademicki 2019/2020 - 2021/2022 – kierunek: Prawno – Biznesowy, I st., studia stacjonarne [przedmiot podstawowy];
* Podstawy zarządzania (wykład – 18 godz. i ćwiczenia 18 godz.) – cykle: rok akademicki 2017/2018 - 2021/2022 – kierunek: Prawno – Biznesowy, I st., studia niestacjonarne [przedmiot podstawowy];
* Organizacja i zarządzanie (ćwiczenia: 30 godz.) – cykl: rok akademicki 2015/2016 – kierunek: Bezpieczeństwo Wewnętrzne, studia stacjonarne [przedmiot podstawowy];
* Prawo w organizacji i zarządzaniu przedsiębiorstwami (ćwiczenia – 15 godz.) – cykle: rok akademicki 201/2016 - 2019/2020 – kierunek: Prawno – Biznesowy, studia stacjonarne [przedmiot podstawowy];
* Prawo w organizacji i zarządzaniu przedsiębiorstwami (ćwiczenia – 9 godz.) – cykle: rok akademicki 2017/2018 - 2018/2019 – kierunek: Prawno – Biznesowy, studia niestacjonarne [przedmiot podstawowy];
* Kultura organizacji (wykład – 30 godz.) – cykle: rok akademicki 2017/2018 – kierunek: Prawno – Menadżerski, studia stacjonarne [przedmiot podstawowy];
* Przedmioty kierunkowe:
* Współczesne kultury prawne (ćwiczenia – 15 godz.) – cykle: rok akademicki 2015/2016 - 2018/2019 – kierunek: Prawo, studia stacjonarne [przedmiot kierunkowy];
* Przedmioty monograficzne:
* Strategie decyzyjne (wykład – 15 godz.) – cykle: rok akademicki 2021/2022 – kierunek: Prawno – Menadżerski, studia stacjonarne [przedmiot monograficzny];
* Prawo antymonopolowe (wykład – 15 godz.) – cykl: rok akademicki 2019/2020 – kierunek: Prawno – Administracyjny, studia stacjonarne [przedmiot monograficzny];
* Profesje prawnicze (ćwiczenia – 15 godz.) – cykle: rok akademicki 2015/2016 - 2017/2018 – kierunek: Prawo, studia stacjonarne [przedmiot monograficzny];
* Wykłady na studiach podyplomowych:
* Prawo cywilne i gospodarcze (wykład – 8 godz.) – cykle: rok akademicki 2015/2016 – 2021/2022 – Studia podyplomowe z zakresu zamówień publicznych;
* Umowy w zamówieniach publicznych (wykład – 8 godz.) - cykle: rok akademicki 2016/2017 – 2021/2022 – Studia podyplomowe z zakresu zamówień publicznych;
* System zamówień publicznych w UE (wykład – 12 godz.) – cykl: rok akademicki 2015/2016 – Studia podyplomowe z zakresu zamówień publicznych;

Pośród zajęć dydaktycznych prowadzono także następujące seminaria licencjackie i magisterskie:

* Seminaria dyplomowe (90 godz.) – cykle: rok akademicki 2017/2018 – 2021/2022 – kierunek: Bezpieczeństwo Wewnętrzne, I st., studia stacjonarne;
* Seminaria dyplomowe (90 godz.) – cykle: rok akademicki 2017/2018 – 2021/2022 – kierunek: Prawno – Biznesowy, I st., studia stacjonarne;
* Seminarium dyplomowe (90 godz.) cykle: rok akademicki 2019/2020 – 2020/2021 – kierunek: Bezpieczeństwo Wewnętrzne, I st., studia niestacjonarne;
* Seminarium dyplomowe (90 godz.) cykle: rok akademicki 2019/2020 - 2020/2021 – kierunek: Prawno – Administracyjny, I st., studia stacjonarne;
* Seminarium magisterskie (90 godz.) cykle: rok akademicki 2020/2021 – 2021/2022 – kierunek: Bezpieczeństwo Wewnętrzne, II st., studia niestacjonarne;

**W ramach prowadzonych zajęć seminaryjnych wypromowano 41 osób (34 licencjatów i 7 magistrów). Sporządzono 1 recenzję pracy licencjackiej. Aktualnie (w toku) prowadzone jest promotorstwo pomocnicze w 2 otwartych przewodach doktorskich**.

* Promotorstwo prac magisterskich:

1. Aneta Stręciwilk, *Zwalczanie przestępstwa fałszowania dokumentów na przykładzie Komendy Powiatowej Policji w Kraśniku w latach 2016 – 2020;*
2. Klaudia Ćwik, *Formy przestępczości zorganizowanej w Polsce po wstąpieniu do UE. Współczesne zagrożenia;*
3. Paweł Surmański, *Działalność służb celno – skarbowych w obszarze gier hazardowych;*
4. Mateusz Prokopiuk, *Zabezpieczenie sportowych imprez masowych w kontekście istniejących zagrożeń terrorystycznych na przykładzie wydarzeń sportowych organizowanych na terytorium Polski;*
5. Andżelika Machul, *Zjawisko korupcji w Polsce. Podstawowe definicje, wymiary i przejawy.*
6. Agnieszka Krasuska, *Zapewnienie bezpieczeństwa komunikacyjnego na przykładzie gminy Ostrowiec Świętokrzyski;*
7. Kornelia Gregorczuk, *Ochrona granic terytorium RP w świetle zasad funkcjonowania Straży Granicznej.*

* Promotorstwo prac licencjackich:

1. Kacper Wroński, *Zarządzanie działaniami marketingowymi przez małych przedsiębiorców na rynku w Polsce;*
2. Agata Wójcik, *Formy wsparcia prawnego i finansowego dla mikroprzedsiębiorców na terenie województwa lubelskiego;*
3. Weronika Taracha, *Organizacja i funkcjonowanie Urzędu Miasta w Lublinie – ogólne założenia;*
4. Natalia Wieczorek, *Prowadzenie działalności gospodarczej w branży turystycznej;*
5. Maria Stańczyk, *Działalność inkubatorów przedsiębiorczości na terenie województwa mazowieckiego po wstąpieniu Polski do UE;*
6. Paulina Działo, *Organizacja i funkcjonowanie banków spółdzielczych w Polsce na przykładzie Banku Spółdzielczego w Mielcu;*
7. Mateusz Bućko, *Organizacja i funkcjonowanie jednostek wojsk specjalnych RP na przykładzie Jednostki Wojskowej GROM po wstąpieniu do UE;*
8. Olga Maruchniak, *Organizacja Kościoła Katolickiego w Polsce;*
9. Krystsina Bicheuskaya, *Etyka biznesu – istota, pojęcie i funkcje;*
10. Robert Kozak, *Działalność marketingowa przedsiębiorstwa na przykładzie ZL Nałęczów Zdrój Sp. z o. o.*
11. Diana Tymińska, *Organizacja administracji publicznej w Polsce;*
12. Karolina Tatara, *Biurokracja – istota, pojęcie i funkcje;*
13. Magdalena Kogut, *Koncepcja ustroju gospodarczego w nauczaniu Jana Pawła II;*
14. Paulina Knap, *System pomocy społecznej w Polsce;*
15. Gornelia Gregorczuk, *Rola i funkcjonowanie Służby Celnej przed wejściem w życie reformy w 2017 r.;*
16. Paweł Surmański, *Zarządzanie zasobami ludzkimi w administracji publicznej na przykładzie jednostki Straży Pożarnej w Ostrowcu Świętokrzyskim;*
17. Dominika Gutowska, *Młody przedsiębiorca na rynku pracy w Polsce;*
18. Klaudia Ćwik, *Straż Miejska jako organ bezpieczeństwa i porządku publicznego miasta – analiza na przykładzie Straży Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim;*
19. Izabela Niedźwiadek, *Organizacja i funkcjonowanie mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce;*
20. Bartosz Wdowiak, *Zarządzanie przedsiębiorstwem na przykładzie Banku Spółdzielczego w Garbowie;*
21. Agnieszka Krasuska, *Etyka jako narzędzie sprawnego zarządzania w administracji;*
22. Aleksandra Wysokińska, *Organizacja i zarządzanie w Gminie Wiśniew;*
23. Diana Stanicka, *Motywowanie i jego wpływ na rozwój pracownika w organizacji;*
24. Gabriel Wałach, *Ewolucja Służby Ochrony Państwa w latach 2015 – 2018;*
25. Marcelina Stępień, *Rola menadżera w efektywnym zarządzaniu przedsiębiorstwem;*
26. Wiktoria Tarka, *Grupa przestępcza jako typ kultury organizacyjnej;*
27. Patrycja Żelazna, *Organizacja i funkcjonowanie Tatrzańskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego;*
28. Izabela Szymczyk, *Grom jako jednostka zwalczania terroryzmu w Polsce;*
29. Kamil Książka, *Organizacja i funkcjonowanie Państwowej Straży Pożarnej w Ostrowcu Świętokrzyskim;*
30. Konrad Kuchciak, *Krajowa Administracja Skarbowa – organizacja i funkcjonowanie;*
31. Jowita Jóźwiak, *Ewolucja prowadzenia działalności gospodarczej przed osoby fizyczne na podstawie przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i ustawy – Prawo przedsiębiorców. Wybrana problematyka;*
32. Weronika Wlaszczyk, *Wybrana problematyka z zakresu działalności hotelarskiej w Polsce;*
33. Weronika Grzelak, *Organizacja Służby Więziennej w województwie lubelskim;*
34. Adrian Kulczycki, *Struktura i funkcjonowanie Straży Granicznej.*

* Recenzje prac licencjackich:

1. Ewa Kupa, *Planowanie zasobów ludzkich organizacji* (Promotor – dr W. Gogłoza);

* Promotorstwo pomocnicze w przewodach doktorskich (w toku):

1. Mgr Ireneusz Misiejuk, *Organy jednostek organizacyjnych samorządu radców prawnych – uwagi de lege lata i de lege ferenda* (Promotor: dr hab. A. Bereza, prof. UMCS);
2. Mgr Małgorzata Stręciwilk, *Komunikacja elektroniczna w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Aspekty prawne i organizacyjne* (Promotor: dr hab. A. Bereza, prof. UMCS);

Do osiągnięć dydaktycznych można zaliczyć również udział w projektach międzynarodowych. Wypada wspomnieć udział w programie pt. **„*Akademicka kadra przyszłości*”** (Uczestnik) - projekt realizowany w ramach EFS przez UMCS w Lublinie w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, 2017-2019 w zakresie nowoczesnych i innowacyjnych metod nauczania z użyciem nowych technologii (uzyskane kompetencje – moderator nauczania metodą Design thinking) – ewaluacja zakończona wynikiem pozytywnym 10.2017-06.2018 oraz udział w międzynarodowym projekcie szkoleniowym ***„Joint staff training event C1 InoLearn4BEEsInoLearn”*** (Uczestnik) organizowanym w ramach Erasmus+Programme – Strategic Partnership Project Nr 2017-1-R001-KA203-037145 przez Agence universitaire de la Francophonie, Regional Office for Central and Eastern Europe (ewaluacja zakończona wynikiem pozytywnym – 11.2018). W wyniku podnoszenia kompetencji dydaktycznych powstał **autorski program dydaktyczny**, którego rezultatem było stworzenie i prowadzenie zajęć z przedmiotu monograficznego *Strategie decyzyjne*  oraz wdrożenie innowacyjnych i ulepszonych metod dydaktycznych na prowadzonych zajęciach.

* **Osiągnięcia organizacyjne;**

W podejmowanej aktywności można również wskazać na formy, które świadczą **o zaangażowaniu organizacyjnym** (szczegółowy wykaz osiągnięćzostał przedstawiony w Załączniku nr 4 do wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (*Wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny*).

Do takich form działalności w szczególności zaliczyć można **pełnienie** **funkcji** (w latach 2016 – 2020) członka Wydziałowej Komisji ds. Nauki i Komercjalizacji Badań Naukowych (akt powołania Dziekana WPiA UMCS w Lublinie z dnia 01 września 2016 r.) oraz funkcji członka Wydziałowej Komisji ds. Promocji Wydziału Prawa i Administracji (2014 – aktualnie).

Elementem uczestnictwa w aktywności organizacyjnej jest **członkostwo w pracach różnego rodzaju zespołów** – tak uczelnianych, jak i krajowych, a nawet międzynarodowych. Od 2021 r. pełnię funkcję przedstawiciela Instytutu Nauk Prawnych UMCS w Lublinie ds. kontaktów międzynarodowych oraz członka Komisji ds. współpracy międzynarodowej Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie. Jestem członkiem Komitetu Naukowego Europejskiego Stowarzyszenia Prawników *(European Association of Lawyers)* z siedzibą w Brukseli, stałym członkiem Europejskiego Instytutu Prawa (*European Law Institute*) z siedzibą w Wiedniu Komisji Prawniczej PAN Oddział w Lublinie, oraz członkiem założycielem Stowarzyszenia Naukowego Pro Scientia Iuridica w Lublinie (do 2019 r. – członek Komisji Rewizyjnej) przy WPiA UMCS w Lublinie. W latach 2007 – 2008 pełniłam również funkcję Wiceprezesa ds. naukowych Studenckiego Koła Naukowego Prawników Wydziału Prawa i Administracji UMCS w Lublinie (SKNP) oraz Dyrektora ds. Programów Wymiany Studenckiej (STEP Director) The European Law Students’ Association), Katholieke Universiteit Leuven, Belgia, a następnie – po zakończeniu studiów magisterskich na UMCS w Lublinie - stałego współpracownika i recenzenta SKNP.Ponadto, pełnię funkcję eksperta Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji (OBSiL) Krajowej Rady Radców Prawnych w Warszawie, członka zespołu doradczego - Rada Młodych Naukowców przy Ministrze Nauki i Edukacji (VII kadencja), eksperta – członka Zespołów doradczych do spraw Programu Wsparcia Edukacji przy Ministrze Edukacji i Nauki - Zarządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 11 sierpnia 2022 r. oraz Zespołu doradczego do spraw oceny wniosków o przyznanie dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji lub remontu przy Ministrze Edukacji i Nauki.

W latach 2018 – 2022 pełniłam również funkcje **członka komitetów organizacyjnych konferencji krajowych i międzynarodowych** (International Scientific Conference *“Resilience and transformations of the legal systems - in the time of crises (a Polish and Hungarian approach) – 2nd Polish-Hungarian Legal Studies Conference”*, Maria Curie-Skłodowska University (Lublin), Poland, Eötvös Loránd University (Budapest), Hungary, 21 czerwca 2022 r.; Uniwersytecki Panel Prawa Finansowego LUBFIN. I Międzynarodowa Konferencja Naukowa pt. Finansowoprawne regulacje okresu pandemii, 28 maja 2021 r., KUL; Międzynarodowe Seminarium Naukowe dot. wykonywania zawodu adwokata, Okręgowa Rada Adwokacka w Bolonii, Alma Mater Studiorum w Bolonii, 4 grudnia 2018 r.; Wizyta studyjna w ORA w Wilnie, *Współpraca polsko – litewska w samorządzie zawodowym. Wyzwania i zagrożenia*, 7-9 czerwca 2019 r.; krajowy X Zjazd Prawników – Administratywistów „Ochrona państwa i praw jednostek w sytuacjach kryzysowych i stanach nadzwyczajnych”, 7-8 kwietnia 2022 r.). Wielokrotnie także uczestniczyłam w charakterze moderatora na konferencjach krajowych i międzynarodowych organizowanych przez organizacje studenckie (zwłaszcza Studenckie Koło Naukowe Prawników WPiA UMCS w Lublinie).

Oprócz tego uczestniczyłam w **pracach redaktorskich czasopism**: „Prawnik. Czasopismo Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie” (członek Komitetu Naukowego i stały recenzent) oraz „Studenckie Zeszyty Naukowe” – Zastępca Redaktora Naczelnego (w latach 2007 – 2008). Ponadto, pełnię **funkcję recenzenta** w renomowanych czasopismach znajdujących się w światowych bazach Web of Science i Scopus, tj. “Lex Localis - Journal of Local Self-Government”, “Review of European and Comparative Law”, „Krytyka Prawa. Niezależne Studia nad Prawem” (szczegółowy opis recenzowanych prac został przedstawiony w **Załączniku nr 4** do wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (*Wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny*).

* **Osiągnięcia popularyzujące naukę**;

Jeśli chodzi o **działalność mającą charakter upowszechniający,** należy wskazać jej formy krajowe i zagraniczne. W wymiarze krajowym, niewątpliwie do takich należy zaliczyć szeroko zakreśloną **współpracę z otoczeniem społeczno – gospodarczym**, której przejawy odgrywają kluczową rolę w upowszechnianiu wiedzy. Wypada wskazać choćby na współpracę z Mikrobit Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie, podmiotami z sektora publicznego (Ministerstwem Edukacji i Nauki, a zwłaszcza Ośrodkiem Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą), innymi uczelniami lub jednostkami sektora oświatowego (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie, Szkoła Podstawowa im. Wincentego Pallottiego w Lublinie), a także samorządami zawodowymi (Okręgową Radą Adwokacką w Lublinie, Okręgową Izbą Radców Prawnych w Lublinie). Celem współpracy (co wynika również z treści zawartych umów o współpracy, lub dla realizacji poszczególnych przedsięwzięć) jest wspieranie rozwoju wschodnich regionów Polski, a w szczególności Lubelszczyzny; prowadzenie wspólnych projektów naukowo-badawczych i badawczo-rozwojowych oraz edukacyjnych; uczestniczenie w programach naukowo-badawczych i badawczo-rozwojowych oraz edukacyjnych z poszanowaniem własności intelektualnej; poszukiwanie środków na finansowanie przedsięwzięć podejmowanych przez Strony; udzielanie wzajemnego wsparcia w podnoszeniu umiejętności oraz zdobywaniu doświadczenia wymaganego na rynku pracy poprzez organizację szkoleń, warsztatów, praktyk i staży, realizację prac dyplomowych i innych prac naukowych; realizację innych przedsięwzięć uzgodnionych przez Strony. Szczegółowy opis podejmowanej aktywności przedstawiono w **Załączniku nr 4** do wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (*Wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny*).

Oprócz współpracy z otoczeniem społeczno – gospodarczym należy wskazać również zaangażowanie w zróżnicowane wymiary działalności koncentrującej się w otoczeniu uczelni. Wśród takich form wypada wyróżnić stałą działalność (najpierw w charakterze członka, potem Wiceprezesa, a następnie **stałego współpracownika** naukowego) **Studenckiego Koła Naukowego Prawników WPiA UMCS w Lublinie, oraz członka założyciela Stowarzyszenia Naukowego *Pro Scientia Iuridica***, którego wśród celów statutowych jest m. in. a) rozwój i popularyzowanie nauk prawnych, b) doskonalenie wiedzy prawniczej i kwalifikacji zawodowych członków Stowarzyszenia oraz innych osób zainteresowanych prawem, c) wyrażanie poglądów w kwestiach stanowienia prawa i praworządności, d) rozwijanie świadomości i kultury prawnej społeczeństwa, e) wspieranie organizacji o podobnych celach działania, ze szczególnym uwzględnieniem Studenckiego Koła Naukowego Prawników UMCS (§6 Statutu Stowarzyszenia).

Jeśli chodzi o działalność upowszechniającą naukę w wymiarze zagranicznym należy wskazać udział w charakterze koordynatora w projekcie międzynarodowym „***Multilateral Exchange of Lawyers”*** realizowanym przez: UMCS, Okręgową Izbę Radców Prawnych w Lublinie, Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie, Okręgową Radę Adwokacką w Atenach (ewaluacja zakończona wynikiem pozytywnym – 10.2018) oraz ***„Ethics for Lawyers”*** (Uczestnik) organizowanym przez Radę Europy oraz European Association of Lawyers and European Young Bar Association (Europejskim Stowarzyszeniem Młodych Prawników (EYBA) - 2022 (ewaluacja zakończona wynikiem pozytywnym – 05.2022). Celami realizowanych projektów było między innymi upowszechnianie wiedzy prawniczej, w szczególności w zakresie zasad świadczenia pomocy prawnej w poszczególnych krajach UE.

1. *Inne informacje, ważne z punktu widzenia kariery zawodowej.*

W ramach prowadzonej działalności badawczo – dydaktycznej uzyskiwano wyróżniające wyniki, co przejawiało się w pozyskanych stypendiach i nagrodach (o zasięgu krajowym i międzynarodowym). Wypada wskazać na następujące dodatkowe osiągnięcia:

1. **Stypendia:**

* Stypendysta Rządu Republiki Włoskiej (Ministerstwo Spraw Zagranicznych i Współpracy Międzynarodowej Republiki Włoskiej) w latach 2017 – 2018;
* Stypendysta w zakresie stypendium doktorskiego (WPiA UMCS w Lublinie) w latach 2016 – 2017;
* Stypendysta w konkursie o przyznanie środków z dotacji celowej na prowadzenie badań naukowych lub prac rozwojowych służących rozwojowi młodych naukowców WPiA UMCS w Lublinie (w latach 2015 – 2018);
* Stypendysta w zakresie stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za osiągnięcia w nauce w latach 2007 – 2008;
* Stypendysta w zakresie stypendium naukowego WPiA UMCS za wyniki w nauce w latach 2004 – 2007;

1. **Nagrody:**

* Nagrody Rektora UMCS w Lublinie za wyróżniającą się pracę naukową, w szczególności za wysoko punktowane artykuły naukowe (w latach 2021 i 2022 - wniosek pozytywnie zaopiniowany przez bezpośredniego przełożonego);
* Odznaki srebrna i złota „Zasłużony dla samorządu radców prawnych” (odznaka srebrna – 2016 r., odznaka złota – 2022 r.);
* Nagroda Krajowej Rady Radców Prawnych dla najlepszych aplikantów radcowskich Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (członek OIRP w Lublinie delegowany na konferencję "Prawnik Przyszłości" 2012 r.);
* Laureat UMCS w Lublinie w Konkursie *Primus Inter Pares* (2008 r.);
* Pozytywnie zaopiniowany i przekazany do ministra właściwego ds. oświaty i wychowania przez rektora UMCS w 2022 r. wniosek o przyznanie Medalu Komisji Edukacji Narodowej;

Oprócz prowadzonej działalności stricte naukowej, w obszarze rozwoju zawodowego należy wskazać na aktywność w ramach samorządu zawodowego (zwłaszcza jako wykładowca dla aplikantów radcowskich OIRP w Lublinie w latach 2017 – 2019 (*przedmiot*: Prawo gospodarcze), członek komisji samorządowych zajmujących się problematyką wykonywania zawodu radcy prawnego w kraju i za granicą). Od 2019 r. pełnię również funkcję Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie (wcześniej latach 2017 – 2019 członka pozaetatowego i etatowego). W latach 2010 – 2019 r. prowadziłam również kancelarię radcy prawnego w Lublinie.

……………..……..……………….

(podpis wnioskodawcy)