

Zajęcia fakultatywne: 3 ECTS, konwersatorium, 30 h, 2022/2023

1	Nazwa zajęć po polsku i angielsku	Discussion – dialog – debate: from rhetorical triangle to eristic arguments/Dyskusja – dialog – debata: od trójkąta retorycznego do argumentacji erystycznej
2	Imię i nazwisko wykładowcy, tytuł/stopień naukowy	dr Krzysztof Rojek
3	Język wykładowy	angielski
4	Strona WWW	www.umcs.pl
5	Semestr	letni
6	Godzinowe ekwiwalenty punktów ECTS	Godziny kontaktowe (z udziałem nauczyciela akademickiego) Konwersatorium 30h Konsultacje i zaliczenie 3h Łączna liczba godzin z udziałem nauczyciela akademickiego 33h Liczba punktów ECTS z udziałem nauczyciela akademickiego 1,1 Godziny niekontaktowe (praca własna studenta) Studiowanie literatury 30 Przygotowanie się do zaliczenia 27 Łączna liczba godzin niekontaktowych 57 Liczba punktów ECTS za godziny niekontaktowe 1,9 Sumaryczna liczba punktów ECTS 3
7	Wymagania wstępne	brak
8	Opis zajęć	The classes are dedicated to making a critical reflection on the meaning and use of eristic arguments in public debate. First, the historical foundations of rhetoric and eristics will be discussed. Then, the most important ancient representatives of the art of oratory and litigation will be outlined. A significant part of the classes will play a practical role. An analysis of the eristic arguments presented by Artur Schopenhauer and their interpretation by Marek Kochan will allow us to indicate whether eristics is stronger than factual arguments, which will allow us to evaluate them. Critical analysis combined with discussion will make it easier to defend against eristics in everyday public discussion for the benefit of honest, academic dialogue. /Zajęcia poświęcone są dokonaniu krytycznego namysłu nad znaczeniem i wykorzystaniem argumentów erystycznych w debacie publicznej. W pierwszej kolejności omówione zostaną historyczne podstawy retoryki oraz erystyki. Następnie nakreśleni zostaną najważniejsi antyczni reprezentanci sztuki krasomówstwa oraz prowadzenia sporów. Znacząca część zajęć pełnić będzie funkcję praktyczną. Analiza argumentów erystycznych prezentowanych przez Artura Schopenhauera i ich interpretacja przez Marka Kochana pozwoli wskazać, czy erystyka jest silniejsza od rzeczowych argumentów, co pozwoli dokonać ich oceny. Krytyczna analiza połączona z dyskusją ułatwi bronienie się przed erystyką w codziennej dyskusji publicznej na rzecz rzetelnej, akademickiego dialogu.
9	Zakres tematów	Theoretical part: 1) Introduction 2) Ancient Greek philosophy before the rise of anthropocentrism

		3) Ancient Greek anthropocentrism and the classical understanding of humanism 4) Portrait of an ancient teacher: rhetorician and sophist 5) Portrait of an ancient teacher: the Socratic method 6) Body language and its importance in public debate. Practical part: 7-9) Selected eristic arguments described by A. Schopenhauer and defense against them 10-14) Selected eristic arguments described by M. Kochan and defense against them /Część teoretyczna: 1) Wprowadzenie 2) Filozofia starogrecka przed powstaniem antropocentryzmu 3) Starogrecki antropocentryzm i klasyczne rozumienie humanizmu 4) Portret antycznego nauczyciela: retor i sofista 5) Portret antycznego nauczyciela: metoda sokratejska 6) Mowa ciała i jej znaczenie w publicznej debacie. Część praktyczna: 7-9) Wybrane argumenty erystyczne opisane przez A. Schopenhauera i obrona przed nimi 10-14) Wybrane argumenty erystyczne opisane przez M. Kochana i obrona przed nimi
10	Literatura (z podziałem na obowiązkową i uzupełniającą)	Obligatory literature/literatura obowiązkowa: M. Kochan, <i>Pojedynek na słowa: techniki erystyczne w publicznych sporach</i>, Wydawnictwo Znak, Kraków 2006; Isocrates, <i>Against the Sophists</i>, washington.edu, https://faculty.washington.edu/mcgarrit/COM331/againstthesophists.pdf (dostęp: 5.06.2022). Plato, <i>Euthydemus</i>, tłum. B. Jowett, classics.mit.edu, 1994-2000, http://classics.mit.edu/Plato/euthydemus.html (dostęp: 5.06.2022) (fragmenty). A. Schopenhauer <i>The Art of Being Right</i>, tłum. T.B. Saunders, Wikisource, https://en.wikisource.org/wiki/The_Art_of_Being_Right (dostęp: 5.06.2022), 1896; Supplementary literature/literatura uzupełniająca: B. Bogolebska, M. Worsowicz, <i>Retoryka i jej zastosowania - Podręcznik dla studentów dziennikarstwa i innych kierunków humanistycznych</i>, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź 2016; M. Rusinek, <i>Między retoryką a retorycznością</i>, Wydawnictwo "Universitas", Kraków 2003; L. Lakomy, M. Lakomy, <i>Współczesne zagrożenia demokracji. Komunikowanie perswazyjne – erystyka</i>, Wydawnictwo WAM, Kraków 2016; A. Schopenhauer, <i>Erystyka czyli Sztuka prowadzenia sporów</i>, tłum. B. i L. Konorscy; przedm. Tadeusza Kotarbińskiego, Wydawnictwo Literackie, Kraków-Wrocław 1984.
11	Efekty uczenia się z przyporządkowaniem do efektów uczenia się kierunkowych	Wiedza: W1. Student dysponuje wiedzę z zakresu terminologii retorycznej i stosuje ją do rozwiązywania złożonych problemów natury teoretycznej i praktycznej:

(w przypadku zajęć dedykowanych kreatywności społecznej efekty zajęć należy przyporządkować do efektów kierunkowych kreatywności; w przypadku zajęć niededykowanych, efekty zajęć powinny być przyporządkowane do efektów kierunkowych również innych kierunków)	Kreatywność społeczna: K_W01 Filozofia I st.: K_W02 Filozofia II st.: K_W03 W2. Student zna zagadnienia związane z kształtowaniem się i historyczną zmiennością chwytów erystycznych ze szczególnym wskazaniem na w okres starożytny. Kreatywność społeczna: K_W04 Filozofia I st.: K_W04 Filozofia II st.: K_W05 W3. Student zna moralne i obyczajowe podstawy kultury argumentacji oraz potrafi odróżniać argumenty merytoryczne od pozamerytorycznych. Kreatywność społeczna: K_W07 Filozofia I st.: K_W10 Filozofia II st.: K_W11 Umiejętności: U1. Student potrafi rozpoznawać moralne dylematy współczesnej cywilizacji występujące na skutek wykorzystywania pozamerytorycznych chwytów w dyskusjach i debatach. Kreatywność społeczna: K_U01 Filozofia I st.: K_U8 Filozofia II st.: K_U1 U2. Student potrafi stosować rozmaite techniki argumentacyjne na rzecz uzasadnienia swojego stanowiska w dyskusji i celem przekonania oponenta. Kreatywność społeczna: K_U03 Filozofia I st.: K_U06 Filozofia II st.: K_U06 U3. Student potrafi brać udział w dyskusjach wymagających znajomości sztuki przemawiania oraz potrafi bronić swoich racji przy użyciu przekazów werbalnych i niewerbalnych. Kreatywność społeczna: K_U04 Filozofia I st.: K_U13 Filozofia II st.: K_U14 Kompetencje społeczne: K1. Student jest gotów do uświadamiania sobie i innym wartości europejskiego dziedzictwa kulturowego w zakresie prowadzenia merytorycznych dyskusji przy wykorzystaniu technik retorycznych. Kreatywność społeczna: K_K02 Filozofia I st.: K_K02 Filozofia II st.: K_K02 K2. Student jest gotów do przestrzegania norm postępowania przyjętych w środowisku akademickim, poprzez umiejętny dobór argumentów podczas dyskusji i ocenę jakości argumentacji swojego interlokutora. Kreatywność społeczna: K_K05 Filozofia I st.: K_K05 Filozofia II st.: K_K05
---	--

12	Sposób weryfikacji efektów uczenia się (oddzielnie dla każdego efektu)	W1. aktywność w trakcie zajęć, dyskusja W2. aktywność w trakcie zajęć, zaliczenie pisemne W3. aktywność w trakcie zajęć, zaliczenie pisemne U1. dyskusja, zaliczenie pisemne U2. dyskusja U3. dyskusja K1. aktywność w trakcie zajęć, dyskusja K1. aktywność w trakcie zajęć, dyskusja
13	Metody dydaktyczne	Wykład informacyjny, wykład konwersatoryjny, dyskusja, burza mózgów, praca nad tekstem
14	(1) Metody oceniania (2) Kryteria oceniania	1) Bieżąca aktywność studenta w trakcie zajęć, pisemna praca zaliczeniowa, dla chętnych: referat w trakcie zajęć 2) Aktywność w trakcie zajęć, dla chętnych: referat w trakcie zajęć