**Krótkie wprowadzenie do problematyki wywiadów jakościowych.**

Wywiad swobodny (lub też pogłębiony wywiad etnograficzny) to zespół technik wywiadów rozróżnianych ze względu na stopień standaryzacji wywiadu:

* **wywiad swobodny mało ukierunkowany (nieustrukturyzowany)** – nacisk na bardziej ogólne zagadnienia, bez standaryzowanej listy pytań, często przeprowadzany z ekspertami
* **wywiad ukierunkowany (ustrukturalizowany // na wpół ustrukturyzowany)** to taki rodzaj wywiadu w którym badacz przygotowuje interesujące go szczegółowe zagadnienia w formie pytań otwartych. To w jakiej kolejności i formie zadawane są pytania zależy od samego badacza oraz konkretnej sytuacji, można zmieniać pytania i dodawać takie, których wcześniej nie było.

W dwóch powyższych sytuacjach za każdym razem to badacz decyduje o tym, czy i w jakiej kolejności pytania będą zadawane. Istotą tych wywiadów jest większa swoboda w doborze pytań i formie/stylu, w jakim wywiad każdorazowo jest przeprowadzany oraz wysoki stopień zindywidualizowania i dostosowania go do konkretnego rozmówcy (Pawłowska 2011, s 108-109).

* **wywiad swobodny ze standaryzowana listą pytań** – tutaj rozmowa toczy się wg. ustalonego porządku pytań, które są takie same dla wszystkich respondentów za każdym razem

Lista pytań, a więc informacji których poszukujemy, uzależniona jest od naszej wcześniejszej wiedzy uzyskanej min. np. w toku obserwacji lub od ekspertów (Pawłowska 2011).

* **wywiad narracyjny** (zaliczany czasami do metod biograficznych) – dotyczy biografii rozmówcy, w całości bądź w kontekście jakichś przełomowych, znaczących wydarzeń np. kariera, doświadczenie wojny, choroby, itd.

Istotą jest tutaj indywidualne, subiektywne doświadczenie w kontekście określonej biografii i przeżyć, emocji, w szerszym kontekście kulturalno-społecznym i sposobów kategoryzacji świata (Pawłowska 2011).

W badaniach jakościowych nie ma jednej sztywno określonej reguły przeprowadzania wywiadu. Możemy mieć standaryzowaną listę pytań, a i tak w trakcie wywiadu okaże się, że nasz rozmówca poruszył ważny dla nas z badawczego punktu widzenia problem. Czy badacz ma to zignorować? Nawet jeśli badacz ma założenia, co do informacji, których poszukuje, to nie może odcinać sobie dostępu do nowej wiedzy, którą próbuje uzyskać od rozmówcy, a która poznawczo może być bardzo cenna czy wręcz decydująca.

Pilotaż, to taki rodzaj badania wprowadzającego, dzięki któremu badacz może zobaczyć czy nie popełnia jakichś błędów (a na pewno je popełnia, to normalne na tym etapie) np. czy respondenci rozumieją pytania, czy pytania nie są wieloznaczne, czy respondenci mogą/potrafią w ogóle na nie odpowiedzieć (czy mogą udzielić ich wiarygodnie), czy pytania są jasno sformułowane, czy „pracują” i czy są w ogóle odpowiednie (Babbie 2009). Jest to także dobra praktyka dla badacza, aby wypróbować się w sytuacji wywiadu. Nawet jeśli ktoś ma dużą wiedzę teoretyczną, ale nigdy nie przeprowadzał wywiadu, jest mało prawdopodobne, by od razu zrobił to dobrze, ponieważ sztuka przeprowadzania dobrego wywiadu to przede wszystkim praktyka, praktyka, praktyka.

Kilka konkretnych wskazówek na temat wywiadu daje Steinar Kvale, oto one:

* **dobrze znać temat** – wiedza daje możliwość swobodnego prowadzenia i rozwijania istotnych wątków.
* **nadać porządek wywiadowi** – przedstawić cel wywiadu, omówić procedurę, zgrabnie zakończyć wywiad, ewentualnie zwięźle podsumować uzyskane informacje i dać możliwość dopowiedzenia czegoś (tylko, jeśli jest taka potrzeba).
* mówić jasno – jasne, proste, najmożliwiej krótkie pytania (idealna sytuacja ma miejsce, gdy badacz mówi mało, a rozmówca dużo i na temat), nie używać naukowego, specjalistycznego języka.
* **wrażliwość** – aktywnie słuchać, nie popisywać się swoja wiedzą (rola *ucznia –* to rozmówca ma być interesujący, a nie badacz), dostrzegać niuanse w znaczeniach i umiejętnie o nie dopytywać, dostrzegać to, co NIE zostało powiedziane (równie ważne).
* **otwartość** – dostrzeganie, które tematy wywiadu okazały się szczególnie istotne dla rozmówcy a które nie, otwartość na nowe wątki i umiejętne rozwinięcie ich.
* **zdolność kierowania wywiadem** – badacz wie czego chce się dowiedzieć, kontrolowanie przebiegu wywiadu i umiejętne przerywanie dygresji np. *a powróćmy jeszcze do kwestii…, powiedział Pan wcześniej, że…, czy mógłby Pan to rozwinąć...*
* **bycie krytycznym** – nie wszystko, co słyszy badacz musi być oczywiste (każdy człowiek tworzy swoje własne kategorie, a pojęcia mogą być różnie rozumiane). Zadawanie krytycznych pytań, to sprawdzanie rzetelności i trafności odp. rozmówcy (prawdziwość twierdzeń w konfrontacji z faktami i logiczna spójność tego co mówi respondent).
* **pamiętanie tego, co respondent mówił wcześniej** - pozwala przytoczyć jego wcześniejsze wypowiedzi i poprosić o ich rozwinięcie, nawet jeśli dotyczy to innych części wywiadu.
* **interpretacja podczas wywiadu** – wyjaśniając i rozwijając wypowiedź respondenta, przedstawiamy mu jakąś interpretację, co pozwala mu na potwierdzenie/zaprzeczenie i ewentualne dalsze wyjaśnienie swojej wypowiedzi (dodatkowa funkcja – pozwala to na zweryfikowanie wypowiedzi respondenta, czy właściwie ją rozumiemy, zgodnie z intencją jaką miał nasz rozmówca) (Kvale 2010, s 140-141).

Na koniec istota różnicy i funkcje pytań „dlaczego?”, „co?” i „jak?” (w kontekście naszego całego projektu badawczego, ta kwestia pojawiła się wcześniej, gdy konstruowaliśmy pytania badawcze).

Wg. Kvale *Rola pytań „dlaczego?”, „co?” i „jak?” różni się w pytaniach badawczych i tych, które zadajemy w toku wywiadu. Kiedy planujemy projekt badawczy, powinniśmy zadać sobie pytania „dlaczego?” i „co?”, zanim przejdziemy do pytania „jak?”. W sytuacji wywiadu priorytety się zmieniają – tutaj najważniejsze pytania powinny mieć formę opisową: „Co się wydarzyło i w jaki sposób?”, „Jak się wtedy czułaś?”, „Czego doświadczyłaś?”. Celem jest bowiem uzyskanie od respondentów spontanicznych opisów, nie zaś mniej lub bardziej spektakularnego wyjaśnienia danego zjawiska. Zadawanie zbyt często pytania „dlaczego?” może skłaniać respondentów do udzielania zbyt przemyślanych odpowiedzi i kojarzyć im się z egzaminem. Dochodzenie do tego, dlaczego coś się wydarzyło, jest przede wszystkim zadaniem badacza. Niemniej pytanie respondenta o to „dlaczego” podjął jakieś działanie, może mieć jakiś sens – jeśli je zadamy to prawdopodobnie wywiad szybko się skończy.*

**Instrukcja dla badaczy - Scenariusz wywiadu przed nocą kultury – PILOTAŻ**

**Uwagi**

ZAWSZE interesują nas **potrzeby** badanego/badanej -> nie chodzi tylko o to, czego chce lub czego nie chce, chodzi o to, z czego ta chęć i niechęć wynika (z jakiego światopoglądu, z jakich odczuć, sposobów interpretacji i rozumienia), jakie emocje wiążą się z tą chęcią i niechęcią oraz co się wydarzy na poziomie emocjonalnym, kiedy chęć zostanie zaspokojona, a niechęć zniwelowana.

ZAWSZE interesują nad sposoby rozumienia i wyjaśniania pewnych ocen, cech -> nie interesuje nas „fajnie”, tylko to, co możliwie składa się na „fajnie” (dobrze jest używać pytań kontrfaktycznych – czyli pytać przy takiej okazji, co byłoby / jest „NIEfajne”)**.**

1. **Dobór próby: celowy**

* Do próby wybieramy respondentów najmożliwiej zróżnicowanych. Staramy dobierać do rozmowy kobiety i mężczyzn w różnym wieku. Do wywiadu **koniecznie wybieramy osobę, która była co najmniej raz na Nocy Kultury (NK),** aby dotrzeć do takiej osoby przed wywiadem stosujemy pytanie filtrujące: *Czy byłeś/aś na którejkolwiek edycji NK?* Jeśli tak, kontynuujemy wywiad. Jeśli nie, grzecznie dziękujemy wyjaśniając, że szukamy wyłącznie osób, które już kiedyś uczestniczyły w NK.

1. **Przed wywiadem:**

* Przed wywiadem przypominamy sobie program, atmosferę NK – wchodzimy na stronę www festiwalu, Facebooka, przeglądamy program oraz zdjęcia, robimy dobry research, aby dobrze znać temat, na który będziemy rozmawiali z respondentem oraz by dobrze kontrolować sytuację wywiadu i czuć się możliwie swobodnie (dobra znajomość przedmiotu badania daje poczucie większej swobody/rozluźnienia badaczowi w sytuacji wywiadu).
* **Ważne – pamiętamy o pytaniach badawczych (organizują one informacje jakie chcemy pozyskać, jednak same w sobie nigdy nie są bezpośrednio zadawane respondentom, zawsze stanowią szerszy problem badawczy; pytania i odpowiedzi z wywiadu mają nie bezpośrednio odzwierciedlać potrzeby poznawcze – analiza jako kolejny etap procesu badawczego, aby odpowiedzieć na pyt. badawcze).**
* **Koniecznie sprawdzamy dyktafon/telefon – baterie i pojemność pamięci + czy mam ze sobą scenariusz wywiadu? (nie trzymamy się go kurczowo, ale warto go mieć dla odświeżenia głowy, pewności i zachowania skupienia na osobie badanej).**
* **Bezpośrednio przed wywiadem/we wstępie do wywiadu** upewniamy się, że dana osoba była na co najmniej jednej edycji NK. Najlepiej wtedy przedstawić się z imienia i nazwiska jako członek zespołu badawczego w projekcie dotyczącym lubelskich festiwali plenerowych. Zadajemy pytanie filtrujące. W sytuacji gdy respondent nie był nigdy na NK dziękujemy i szukamy kolejnej osoby. Gdy respondent uczestniczył już w NK proponujemy/przechodzimy do wywiadu (tutaj jest ten moment przejścia i jednocześnie swego rodzaju negocjacji, kiedy musimy upewnić się, że to właściwa osoba i „pozyskać” ją do wywiadu).

1. **Wywiad**

* Planujemy wywiad na ok. 10/15 min. Krótki czas wywiadu powinien zachęcić potencjalnych badanych do rozmowy
* Wybieramy miejsca wygodne dla osoby badanej, ale najlepiej dość ciche, spokojne; knajpa z kawą, ogródek kawiarniany, ławka, murek (tam gdzie ludzie sobie siedzą i się relaksują), ale **zwracamy uwagę na otoczenie dźwiękowe**!!!, czy nie zagłuszy ono samego wywiadu.

1. **Scenariusz wywiadu**

* **Poinformowanie respondenta o celach badania, wprowadzenie w tematykę:**
* Np. zbieramy informacje w ramach większego projektu badawczego na temat wpływu NK na rozwój społeczno-gospodarczy miasta.
* Zależy nam na poznaniu opinii i doświadczeń danej osoby, związanych z uczestnictwem w poprzednich edycjach NK oraz poznaniu wyobrażenia o zbliżającej się edycji NK.
* Wywiad jest anonimowy, osoba, z którą rozmawiamy, nie będzie rozpoznawalna po przeczytaniu raportu, nie podajemy nigdzie imion i nazwisk o czym informujemy naszych respondentów/ rozmówców – jest to ważna informacja dla respondentów, by czuli się bezpiecznie i swobodnie.
* Prośba o zgodę na rozpoczęcie nagrywania (informujemy respondenta, że nagrywamy ponieważ nie zdążymy zapisać wszystkiego co mówi, żeby nam nic nie umknęło i aby móc dokładnie potem spisać jego wypowiedzi).

**Rozpoczęcie - Pytanie filtrujące**

* **Czy była/eś Pani/Pan na którejkolwiek edycji Nocy Kultury?**

nie -> dziękujemy, szukamy osób, które już kiedyś były na NK

tak -> przechodzimy do kolejnych pytań

**+ pytanie „upewniające się”**

Wśród osób twierdzących, że były na NK, upewniamy się, że respondent faktycznie identyfikuje NK, a nie jakieś inne wydarzenie festiwalowe/kulturalne. Nie dajemy po sobie poznać, że weryfikujemy jego wiedzę!! Zadajemy pytanie o wydarzenie, artystę, miejsce… cokolwiek, co zwróciło jego/jej uwagę, zapadło jej/jemu w pamięć. Następnie kontynuujemy wywiad – to, czy uznamy, że dana osoba na pewno miała na myśli NK deklarując, że na niej była, ocenimy dopiero w fazie analizy danych (czyli niezależnie od odpowiedzi i tego, czy sami wiecie, czy to, co przywołał respondent, to realnie NK – niezależnie od tego wszystkiego, kontynuujecie wywiad).

* **Co Pani/Panu najbardziej zapadło w pamięć z Nocy Kultury, na której Pan/i był/a? Co przykuło Pani/Pana uwagę?**

(Jeśli respondent waha się, udzielenie odpowiedzi sprawia mu/jej trudność, dopytujemy: „Może jakieś wydarzenie, artysta, miejsce, cokolwiek…?” + można zadać jakieś pytanie sondujące, gdyby odpowiedź nie była zbyt wyczerpująca dopytujemy)

**Motywacje i doświadczenia**

* **Po co przychodzi Pani/Pan na Noc Kultury?** (potencjalnie można ponownie zadać to pytanie na koniec, aby zobaczyć czy inaczej opowiada o swoich motywacjach – głębiej).
* **Z kim przychodzi Pan/Pani na Noc Kultury? // W jakim gronie spędza Pan Noc Kultury?**

**Wyobrażenie o zbliżającej się edycji Nocy Kultury**

* **Jak Pan/Pani wyobraża sobie zbliżającą się edycję Nocy Kultury?**
* **Czego spodziewa się Pani/Pan po NK w tym roku?**
* **Czy jest coś, co zrobiłaby/by Pani/Pan inaczej jako *Uczestnik* / lepiej na NK? Co to może być?**
* **Czy jest coś, co zrobiłby/by Pani/Pan inaczej jako *Organizator,* żeby to była bardziej Pani/Pana NK? Co to może być?** (opcjonalnie, ale z intencją, że nie interesują nas problemy typu więcej miejsc parkingowych itp…interesuje nas istota rzeczy).

**Wpływ festiwalu na miasto**

* **Jak Pani/Pan uważa - jak miasto zmienia się pod wpływem Nocy Kultury?** (inna forma pytania, do wykorzystania z razie trudności, wahania: Co się wtedy dzieje? Co NK robi z miastem? Czy i w jaki sposób miasto różni się od tego, co mamy na co dzień, na przykład dzisiaj?)

**Zakończenie**

* **Dopytujemy, czy ktoś chce coś dodać do tego, o czym rozmawialiśmy + dziękujemy.**

*\* w tekście wymiennie używane są określenia respondent/rozmówca - oznaczają to samo.*

*\* zastrzegam, że tekst nie jest tekstem naukowym, ale stricte warsztatowym i tak powinien być traktowany. Bibliografię podaję by zachęcić do przejrzenia książek, jest tam dużo cennych przykładów wywiadów i ich omówienie.*
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