

Uchwała nr 192.I/2022
Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych
z dnia 23 marca 2022 roku

w sprawie nadania Pani dr Ewie Wojtaszek - Mik stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki z późniejszymi zmianami w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz na podstawie z §39 ust.2 pkt. 2 Statutu Uniwersytetu Marii Curie – Skłodowskiej uchwalonego przez Senat Akademicki UMCS w dniu 29 maja 2019 r. uchwała się, co następuje:

§ 1

Na podstawie wyników głosowania tajnego przeprowadzonego w trybie on-line, zawartych w protokole Komisji skrutacyjnej z dnia 23 marca 2022 roku, Rada Instytutu Nauk Prawnych Uniwersytetu Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie postanawia nadać Pani dr Ewie Wojtaszek - Mik stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.

Posiedzenie odbyło się w trybie Microsoft Teams.

Protokół Komisji skrutacyjnej stanowi integralną część niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Dyrektor Instytutu Nauk Prawnych UMCS

Prof. dr hab. Leszek Leszczyński

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki, uchwały, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust. 11, są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

W głosowaniu tajnym nad nadaniem Pani dr Ewie Wojtaszek – Mik stopnia doktora habilitowanego głosowało 38 osób. Uprawnionych do głosowania było 49 osób. Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego oddano 34 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Pani dr Ewa Wojtaszek – Mik w dniu 26 kwietnia 2019 złożyła wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, wskazując Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego jako jednostkę przeprowadzającą postępowanie. Habilitantka

jako osiągnięcie naukowe przedstawiła pracę „Przedumowne obowiązki informacyjne podmiotów profesjonalnych w polskim prawie cywilnym w świetle prawa Unii Europejskiej”, Warszawa 2019, Wydawnictwo C. H. Beck, ss. 256. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów w dniu 9 stycznia 2020 r. powołała komisję habilitacyjną, w której skład weszli: Przewodniczący komisji – Pan prof. dr hab. Fryderyk Zoll (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie); sekretarz komisji – Pani dr hab. Beata Janiszewska (Uniwersytet Warszawski); recenzenci: Pani dr hab. Agnieszka Pyrzyńska, prof. UAM, Pani dr hab. Monika Namysłowska, prof. UŁ, Pan prof. dr hab. Adam Brzozowski (Uniwersytet Warszawski); członkowie komisji: Pani dr hab. Monika Jagielska, prof. UŚ i Pan dr hab. Zbigniew Banaszczyk, prof. UW. Sporządzono 2 pozytywne recenzje i 1 negatywną, której autorem była Pani dr hab. Monika Namysłowska, prof. UŁ.

29 maja 2020 r. odbyło się posiedzenie Komisji habilitacyjnej, w toku którego podjęto Uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr Ewie Wojtaszek – Mik stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne. Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym. Z oddanych 7 głosów, 4 głosy były „ZA”, a 3 głosy były „PRZECIW”.

10 września 2020 r. Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Ewie Wojtaszek – Mik w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. W głosowaniu, na 30 oddanych głosów, 18 było „ZA”, 7 osób „PRZECIW”, 5 osób się wstrzymało. Od tej uchwały Pani dr Ewa Wojtaszek – Mik, w dniu 14 listopada 2020 r. złożyła odwołanie, za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu Warszawskiego, do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.

Opinię dotyczącą zasadności odwołania Pani dr Ewy Wojtaszek – Mik sporządził dla Rady Doskonałości Naukowej (od dnia 1 stycznia 2021 r. przejęła ona obowiązki Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów) Pan dr hab. Stanisław Bułajewski, prof. Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie. W opinii Pana Profesora odwołanie Pani dr Ewy Wojtaszek – Mik zasługuje na uwzględnienie jako zasadne i że uzasadnione jest obecnie uchylenie podjętej w Jej sprawie uchwały Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 10 września 2020 r. oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia radzie innej jednostki organizacyjnej.

W związku z powyższym, mając także na uwadze błędy formalne, tj. brak pełnego protokołu, który odzwierciedlałby posiedzenie w sposób bardziej szczegółowy oraz brak odniesienia przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu Warszawskiego w dostateczny sposób do całości zgromadzonego w tej sprawie materiału, choć wszystkie dokumenty były w pełni dostępne dla Jej członków, Rada Doskonałości Naukowej postanowiła uchylić zaskarżoną uchwałę, której dotyczy odwołanie i przekazać sprawę Uniwersytetowi Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie do ponownego rozpatrzenia.

Wszyscy członkowie Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych otrzymali z odpowiednim wyprzedzeniem materiał dowodowy w postaci autoreferatu, wykazu dorobku, trzech recenzji, uchwały komisji habilitacyjnej, uchwały Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego Pani dr Ewie Wojtaszek – Mik, odwołania oraz opinii dotyczącej zasadności odwołania, a także decyzji Rady Doskonałości Naukowej.

W trakcie posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych głos zabrali zaproszeni członkowie komisji habilitacyjnej, tj. Pani dr hab. Agnieszka Pyrzyńska, prof. UAM (recenzent) oraz Pani dr hab. Beata Janiszewska (sekretarz) a także członkowie Rady Naukowej Instytutu.

Pani dr hab. Agnieszka Pyrzyńska, prof. UAM podtrzymała swoją pozytywną recenzję, którą sporządziła w postępowaniu habilitacyjnym Pani dr Ewy Wojtaszek – Mik. Wskazała, że

Habilitantka podjęła trud uogólnienia obowiązków informacyjnych, nie ograniczając ich tylko, jak to dotychczas czyniono, do przedkontraktowych obowiązków informacyjnych przedsiębiorców i jest to, według Niej, istotna wartość monografii. Ponadto Habilitantka podjęła trud sformułowania propozycji ogólnego obowiązku informacyjnego odnoszącego się do całości obrotu cywilnoprawnego.

Zdaniem Pani dr hab. Beaty Janiszewskiej ocena dorobku Habilitantki opiera się nie tylko na ocenie monografii i dorobku naukowego, ale także bezpośrednich obserwacjach jej aktywności naukowej. Habilitantka wykazała się niestety daleko idącą wstrzeźliwością w chwaleniu się własnymi osiągnięciami, bowiem pominęła wieloletnią pracę w Biurze Studiów i Analiz Sądu Najwyższego oraz sporządzane w jej ramach analizy i ekspertyzy.

Pan prof. dr hab. Ryszard Skubisz, mając na uwadze rozprawę habilitacyjną oraz pozostały dorobek naukowy wyraził pogląd, iż Habilitantka spełniła ustawowe wymogi niezbędne do uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego. Trafnie akcentuje konieczność uwzględnienia przez ustawodawcę prawa unijnego odnoszącego się do określonych typów umów. Temat został wybrany trafnie. To zagadnienie ma bowiem znaczenie zarówno teoretyczne, jak i praktyczne, tym bardziej, iż zagadnienie przedumownych obowiązków informacyjnych nie zostało dotąd opracowane monograficznie w polskiej doktrynie w odniesieniu do stosunków pomiędzy przedsiębiorstwami. Zagadnienie, jakie postawiła przed sobą Autorka należy do trudnych ze względu na jego kompleksowy charakter. Podjęcie tego tematu i jego rozważenie ma niewątpliwie walor naukowy. Jednocześnie pozwala na uwagę, iż Habilitantka sprawnie porusza się w obszarze pojęć i konstrukcji prawa cywilnego. Podniósł w ramach uwag krytycznych iż podział pracy może budzić wątpliwości. Rozdziały 2 i 3 mają charakter raczej opisowy. Jest to następstwo przyjęcia określonej koncepcji pracy i w gruncie rzeczy podporządkowania tych rozdziałów rozważaniom zawartych w rozdziale 1. Do mankamentów warsztatowych rozprawy zaliczył zbyt skromne wykorzystanie orzecznictwa i literatury przedmiotu. Pozytywnie natomiast ocenił inne publikacje, które składają się na dorobek, który jeżeli chodzi o liczbę nie jest imponujący, ale jest wartościowy.

W opinii Pana dr hab. Jerzego Szczotki, prof. UMCS istotne znaczenie ma okoliczność, że na żadnym dalszym etapie postępowania nie pojawiły się zarzuty wskazujące na uchybienia formalne recenzji, podważające ich naukową rzetelność czy kwestionujące merytoryczne kompetencje recenzentów. Konkluzje dwóch recenzji odnośnie oceny dorobku Habilitantki - mimo dostrzegania także słabszych stron jej osiągnięć i formułowanych w związku z tym zastrzeżeń - były pozytywne. Konkluzja trzeciej recenzji była negatywna, choć wskazywano w niej także pozytywne aspekty dorobku. Komisja w uzasadnieniu uchwały wskazała w sposób ogólny zarówno te argumenty członków Komisji, które za taką opinią przemawiają, jak i te, które mogą wspierać opinię odmienną. Argumenty pozytywne w odniesieniu do, niejednorodnie ocenionej monografii wskazanej jako osiągnięcie naukowe, to: „trafny dobór tematu”; „postawienie interesującego celu badawczego”; „wartość naukowa rozdziału pracy poświęconego zagadnieniom ogólnym”, tj. rozdz. I. Argument zaś krytyczny to „opisowy charakter dwu dalszych rozdziałów”, tj. rozdz. II i III. Pozostały dorobek naukowo-badawczy Habilitantki oraz jej aktywność naukowa, dydaktyczna i popularyzatorska został oceniony „wyżej niż w przypadku monografii”.

Pan dr hab. Zdzisław Gawlik, prof. UMCS także wyraził pogląd, iż Pani dr Ewa Wojtaszek-Mik spełnia wymogi niezbędne do uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego. Jest to bardzo ciekawa i potrzebna publikacja, bo nikt przed Panią Doktor, ani tak, ani w taki sposób, nie podjął zagadnienia obowiązku informacyjnego, jaki jest nakładany o w okresie poprzedzającym zawarcie umowy na profesjonalnego uczestnika obrotu. Lektura recenzji przygotowanych dla procedowanego procesu dowodzi wręcz przeciwnych ocen w tej materii. Można było nieco inaczej sformułować tytuł rozprawy, zważywszy zwłaszcza na

jej treść, można było nieco inaczej ją ustrukturyzować, ale przyjęta koncepcja broni się. Mając nawet niekiedy inne wyobrażenia o materii objętej pracą, trudno byłoby negować wybory Autorki. Lektura pracy bowiem potwierdza wielość i różnorodność obowiązków informacyjnych. Zakładając, że przyczyną takiego stanu sprawy jest chęć wzmocnienia kontrahentów uczestniczących w zawarciu umowy, w obszarze objętym koniecznością poprzedzenia umowy pewnym zakresem informacji, nie da się nie zauważyć, iż potencjalny kontrahent profesjonalisty, przedsiębiorca czy konsument, jest bardzo często zagubiony. Zatem to co miało intensyfikować jego obronę, działa często przeciwko beneficjentom tej ochrony. Skoro zakładane cele nie zostały osiągnięte, to tylko trzeba pogratulować tym, którzy dostrzegają problem i starają się zaproponować jak najlepsze rozwiązanie. Pani dr Wojtaszek-Mik te problemy dostrzega i proponuje swój sposób na rozwiązanie sprawy.

Zdaniem Pana prof. dr hab. Antoniego Hanusza, monografia wypełnia lukę w literaturze prawniczej, gdyż nie ogranicza się do obrotu konsumenckiego, lecz obejmuje przedumowne obowiązki informacyjne całościowo, także w stosunkach obustronnie profesjonalnych. Jest to wkład polegający na oryginalnej koncepcji pracy. Osiągnięciem jest wyróżnienie, uporządkowanie i analizę zagadnień ogólnych dotyczących informacji przedumownej oraz zaproponowany i uzasadniony przez habilitantkę podział przedumownych obowiązków informacyjnych na te, które mają na celu ochronę konsumenta, i te, które nie są specyficznie związane z ochroną konsumenta.

Pani dr hab. Małgorzata Dumkiewicz, prof. UMCS, na podstawie lektury wysłanych przed dzisiejszym posiedzeniem dokumentów, ocenia rozprawę habilitacyjną Pani dr Wojtaszek - Mik, jak też jej pozostały dorobek naukowy pozytywnie. Wypowiedzi przedmówców w pełni utwierdziły Ją w tym przekonaniu. Warto również zwrócić uwagę na to, że wskazana przez Przedmówców aktywność naukowa, dydaktyczna i popularyzatorska Habilitantki są imponujące, świadczą o Jej dojrzałości naukowej i zasługują na pozytywną ocenę.

Pan dr hab. Rafał Poździk, prof. UMCS w pełni podpisał się pod stanowiskiem Pana Prof. dr hab. Ryszarda Skubisza, że praca zgłoszona przez habilitantkę jako podstawa wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego stanowi znaczący wkład naukowy i wraz z przedstawionym dorobkiem naukowym, dydaktycznym spełnia wymogi wynikające z ustawy. Wskazał, że habilitantka wybrała zbyt szeroko zakres swoich badań ale z uwagi na brak pogłębionych badań naukowych w zakresie "przedumownych obowiązków informacyjnych", praktyczną wagę tego obowiązku np. w zakresie sporów sądowych dotyczących kredytów w CHF, należy uznać jej dzieło za znaczące zarówno z punktu widzenia naukowego jak i praktycznego.

Pani prof. dr hab. Anna Przyborowska-Klimczak stwierdziła, że dorobek naukowy Habilitantki jest zróżnicowany pod względem tematycznym oraz formy, w której był prezentowany, bowiem obejmuje: monografie, rozdziały w monografiach, artykuły naukowe w czasopiśmie, glosy, recenzje, wybory dokumentów. W wielu jej publikacjach analiza krajowych uregulowań prawnych z zakresu prawa cywilnego (głównie prawa umów, ochrony konkurencji i konsumentów) jest przeprowadzana z uwzględnieniem wpływu na polskie prawo aktów prawa Unii Europejskiej. W odniesieniu do monografii podkreśliła, że jest ona napisana dobrym, precyzyjnym językiem oraz zawiera wnikliwą, pogłębioną analizę uregulowań prawnych i prawidłowo przeprowadzoną ich ocenę. Zauważyła, że taki sposób przedstawiania problemów badawczych jest zapewne związany z kilkunastoletnim doświadczeniem pracy Kandydatki w Biurze Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, w ramach której opracowywała wiele opinii i ekspertyz.

Pan dr hab. Adrian Niewęgłowski, prof. UMCS stwierdził z pełnym przekonaniem, że książka Pani Doktor Wojtaszek-Mik spełnia wszystkie ustawowe wymogi stawiane pracom habilitacyjnym. Jest to dzieło przede wszystkim rzetelne i solidne. Przychylił się więc do głosu przedmówców. Niezależnie od tego chciałby zwrócić uwagę na pozostały dorobek Pani Doktor

Wojtaszek-Mik. Habilitantka zajmowała się kwestiami trudnymi i zróżnicowanymi. W jej dorobku są prace naukowe na temat umowy franchisingu, porozumień wertykalnych w sektorze pojazdów samochodowych, skutków odstąpienia od umowy o świadczenie usług finansowych, czy wreszcie nawet obowiązku alimentacyjnego. Te wszystkie publikacje są na dobrym poziomie i zawsze można z nich skorzystać w pracy naukowej. Pani Doktor dała się zatem w tych dziełach poznać jako badacz skrupulatny i wnikliwy. Nie ma więc wątpliwości, że nadanie Pani Wojtaszek-Mik stopnia naukowego doktora habilitowanego jest uzasadnione.

Pani Dr hab. Edyta Całka podkreśliła, że praca stanowi samodzielne i oryginalne studium badawcze. W szczególności cechują ją walory naukowe, które zdecydowanie przeważają nad pewnymi mankamentami, do których można by zaliczyć zbyt ubogie wykorzystanie orzecznictwa unijnego i krajowego, czy niestosowanie prawnoporównawczej metody badawczej. Wybór obszaru badawczego należy uznać za trafny. Na szczególną uwagę, ze względu na nieliczne wypowiedzi na ten temat w krajowej literaturze przedmiotu, zasługują wywody Habilitantki w kwestii przedumownych obowiązków informacyjnych w obszarze nieobjętym ochroną konsumentów.

Zdaniem Pani prof. dr hab. Katarzyny Kopaczyńskiej – Pieczeniak, spełnione zostały w tej sprawie wszystkie kryteria warunkujące nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. Jest opracowaniem wartościowym i oryginalnym, dotyczy tematu aktualnego oraz charakteryzuje się doniosłością zarówno z teoretycznego, jak i praktycznego punktu widzenia. Jej atutem jest z jednej strony pogłębiona analiza zagadnień ogólnych dotyczących przedumownego obowiązku informacyjnego, rzetelnie osadzona w teorii prawa cywilnego, z drugiej strony synteza w zakresie omówienia przewidzianych w przepisach prawa licznych przedumownych obowiązków informacyjnych. Walorem rozprawy jest objęcie zakresem rozważań obowiązków występujących w sferze stosunków profesjonalnych. Interesująca jest zaprezentowana przez Habilitantkę propozycja uregulowania ogólnego przedumownego obowiązku informacyjnego. Wskazała też, że na pozytywną ocenę zasługuje też pozostały dorobek naukowy Habilitantki, który jest wartościowy i zróżnicowany tematycznie, a także dorobek dydaktyczny, popularyzatorski oraz aktywność w zakresie współpracy międzynarodowej.

Pan prof. dr hab. Andrzej Jakubecki stwierdził, że uzasadniony jest wniosek, że zalety rozprawy i dorobku naukowego przeważają na ich mankamentami.

Według Pana prof. dr hab. Zbigniewa Kmiecika, wymaga podkreślenia, że w świetle obowiązującej dawniej, a mającej zastosowanie w niniejszej sprawie ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym nie ma podstaw do przyjęcia, że w postępowaniu habilitacyjnym należy uwzględniać i oceniać tylko dorobek habilitanta po otrzymaniu stopnia doktora. Wyrażenie „po otrzymaniu stopnia doktora” – zawarte w art. 16 ust. 1 ww. ustawy – odnosiło się jedynie do „osiągnięcia naukowego”, a więc do rozprawy habilitacyjnej czy też cyklu artykułów, a nie do dorobku naukowego (określanego już wtedy w ustawie jako „aktywność naukowa”).

Rada Naukowa Instytutu Nauk Prawnych UMCS, opierając się na powyższych opiniach, uwzględniła przede wszystkim: trafny wybór tematu rozprawy, kompleksowość jego ujęcia, obejmującą także perspektywę prawa UE, interesujące i ważne uogólnienia (zwłaszcza w rozdziale I), istotne cele badawcze, precyzyjny język rozprawy a także istotną działalność ekspercką, wszechstronność tematyki pozostałego dorobku naukowego oraz odbycie ważnych międzynarodowych staży naukowych. Przeważają one nad dostrzeżonymi w recenzjach i dyskusji na posiedzeniu Rady mankamentami tej aktywności, takimi jak: opisowy charakter części rozprawy oraz brak w niej ujęcia porównawczego, pewne braki w bibliografii, oszczędna dokumentacja orzecnicza rozprawy a także słaba aktywność konferencyjna Habilitantki.

Biorąc pod uwagę wartość dorobku naukowego Habilitantki, szeroki zakres jej zainteresowań naukowych, a także aktywność naukową, dydaktyczną, organizacyjną

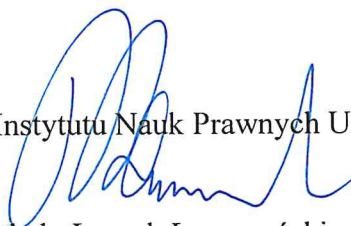
i popularyzatorską, Rada Naukowa Instytutu Nauk Prawnych UMCS stwierdziła, że całość dorobku naukowego dr Ewy Wojtaszek - Mik stanowi znaczny wkład w rozwój nauki prawa i tym samym spełnia wymogi określone w art. 16 ustawy z 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Uwzględniając powyższe, Rada Instytutu Nauk Prawnych Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie uznała za w pełni uzasadnione podjęcie uchwały o nadaniu dr Ewie Wojtaszek - Mik stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 21 ust. 1 i Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki, od niniejszej uchwały przysługuje prawo do wniesienia, w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania, odwołania do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych.

Dyrektor Instytutu Nauk Prawnych UMCS



Prof. dr hab. Leszek Leszczyński