



UMCS
UNIWERSYTET MARII CURIE-SKŁODOWSKIEJ
W LUBLINIE

SEMESTR LETNI 19/20

**Ankieta dla uczestników programu Erasmus+
International Students Survey
w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie**

OCENA REALIZACJI KSZTAŁCENIA ZDALNEGO



UMCS
Wewnętrzny System
Zapewnienia Jakości Kształcenia

Opracowanie:
Biuro ds. Analiz Jakości Kształcenia
Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów

LUBLIN 2020

Spis treści

Wstęp	3
Frekwencja	3
Struktura grupy respondentów w podziale na kraje	6
Struktura grupy respondentów w podziale na stopień kształcenia	6
Motywacje do udziału w programie.....	7
Powód podjęcia decyzji o rozpoczęciu nauki w UMCS.....	9
Orientation Day	11
Ocena Domów Studenckich UMCS.....	12
Biuro programu Erasmus+.....	17
Koordinator Wydziałowy programu ERASMUS+	18
Biuro ESN	19
Ocena kształcenia zdalnego	19
Organizacja procesu kształcenia.....	24
Realizacja zajęć dydaktycznych	26
Materiały dydaktyczne	30
Efektywność kształcenia w formie zdalnej	34
Dane jakościowe.....	37
Podsumowanie	38

Wstęp

Badanie ankietowe uczestników programu Erasmus+ jest badaniem cyklicznym, prowadzonym po zakończeniu każdego z cyklu kształcenia. Skierowane jest do studentów zagranicznych, studiujących w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie w ramach programu mobilności międzynarodowej Erasmus+ przez jeden lub dwa semestry. Celem badania International Students Survey jest poznanie opinii uczestników programu dotyczących zadowolenia z wyboru UMCS, jakości kształcenia, infrastruktury oraz relacji z pracownikami Uczelni.

W semestrze letnim, w roku akademickim 2019/2020 proces badawczy został przeprowadzony w terminie 18-30 czerwca 2020 r. **Celem badania realizowanego w tym terminie stało się również uzyskanie opinii osób uczestniczących w procesie kształcenia z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na temat organizacji procesu dydaktycznego i realizacji zajęć w okresie od 24 marca 2020 r.** Zgodnie z Zarządzeniem Nr 22/2020 Rektora UMCS z dnia 24 marca 2020 r. *w sprawie realizacji programów studiów, programów kształcenia doktorantów oraz programów studiów podyplomowych i innych form kształcenia z zastosowaniem metod i technik kształcenia na odległość w związku z przeciwdziałaniem skutkom rozprzestrzeniania się wirusa SARS–COV-2 wśród członków społeczności Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie*, zajęcia odbywały się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Ważne stało się poznanie, jakie doświadczenia ze studiowania w UMCS mają studenci uczestniczący w programie Erasmus+, jakie były ich problemy podczas pobytu w Lublinie w czasie epidemii koronawirusa oraz jakie mają opinie na temat organizacji procesu dydaktycznego i realizacji zajęć w okresie od 24 marca 2020 r.

Uzyskane wyniki posłużą do weryfikacji organizacji kształcenia studentów zagranicznych oraz pozwoli odpowiedzieć na pytania na ile w przypadku programów mobilnościowych kształcenie w formie zdalnej jest skuteczne i jakie rezultaty przynosi.

Proces badawczy miał charakter ilościowy oraz jakościowy i przeprowadzony został z zastosowaniem techniki CAWI (Computer Aided Web Interview), opierającej się na elektronicznych kwestionariuszach ankiety udostępnionych respondentom za pośrednictwem aplikacji Ankieter, części systemu Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS). Zaproszenia do udziału w badaniu zostały rozesłane za pomocą poczty elektronicznej wszystkim osobom kształcącym się w Uniwersytecie Marii Curie Skłodowskiej w ramach programu mobilności akademickiej Erasmus+ w danym cyklu kształcenia. Adresy e-mail pozyskano z Biura ds. Obsługi Studiów i Studentów Zagranicznych CKIOS, zajmującego się obsługą administracyjną programu oraz wsparciem studentów uczestniczących w wymianie. Kwestionariusz ankiety został udostępniony studentom w języku angielskim.

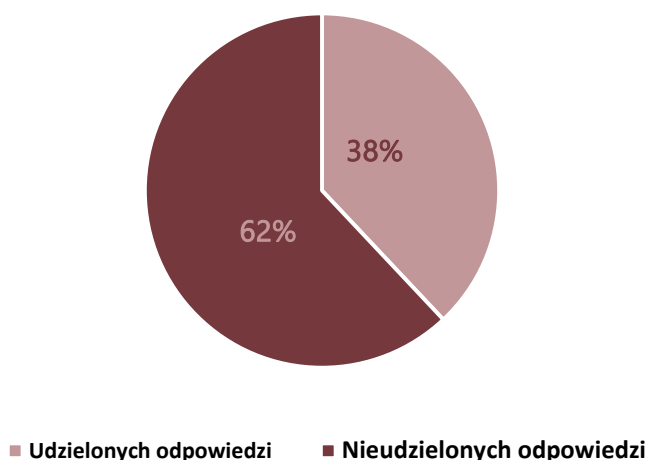
Udział w International Students Survey był dobrowolny, a wszystkie udzielone odpowiedzi pozostały anonimowe. System Ankieter w trakcie wypełniania kwestionariusza ankiety nie rejestrował danych użytkowników, dlatego żadna udzielona odpowiedź czy pozostawiona opinia nie została powiązana z nazwiskiem respondenta.

Frekwencja

Uprawnionych do wypełnienia ankiety było w semestrze letnim 2019/20 79 osób, z czego kwestionariusz ankiety uzupełniło 30 osób.

Ogółem frekwencja wyniosła więc 38%.

Diagram 1. Frekwencja w badaniu w semestrze letnim 2019/20



Poniżej, w tabeli oraz na diagramie zaprezentowane zostały uzupełnione ankiety w podziale na Wydziały, na których studiowali uczestnicy badania. **Spośród wszystkich wypełnionych ankiet, w semestrze letnim, wysoki odsetek frekwencji odnotowano na Wydziale Chemii – 13,3% oraz Wydziale Politologii i Dziennikarstwa – 13,3%.** Natomiast zdecydowanie najliczniej, ankietę wypełnili studenci Wydziału Ekonomicznego – kwestionariusze przez nich wypełnione stanowiły 20% wszystkich ankiet wypełnionych ogółem.

Tabela 1. Frekwencja w badaniu w semestrze letnim 2019/20 – wg Wydziałów

	Liczba respondentów	Liczba uczestników programu
Wydział Artystyczny	0	1
Wydział Biologii i Biotechnologii	2	5
Wydział Chemii	4	7
Wydział Ekonomiczny	6	23
Wydział Filozofii i Socjologii	3	4
Wydział Humanistyczny	3	15
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	2	4
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	0	1
Wydział Pedagogiki i Psychologii	3	10
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	4	4
Wydział Prawa i Administracji	3	5
Ogółem	30	79



Diagram 2. Frekwencja w badaniu w semestrze letnim 2019/20 – wg Wydziałów



Struktura grupy respondentów w podziale na kraje

W poniższej tabeli zostały przedstawione wszystkie kraje, z których pochodzą uczestnicy Programu Erasmus+ wraz z informacją o ilości osób z danego kraju, która wzięła udział w badaniu. W semestrze letnim 2019/2020 zdecydowanie wyraźnie dominującą liczbowo była grupa studentów pochodząca z Hiszpanii – licząca 41 osób. Dosyć liczna była także grupa osób pochodzących z Turcji – 12 osób oraz studenci z Włoch – 6 osób. Liczebność osób z poszczególnych krajów, przełożyła się na liczebność reprezentantów tych krajów w grupie respondentów ankiety. **Najliczniej ankietę wypełnili studenci z Hiszpanii (15 osób) oraz Turcji (3 osoby).**

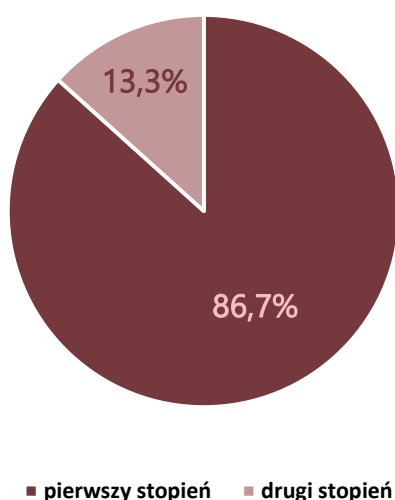
Tabela 2. Liczebność respondentów ankiety w podziale na kraje pochodzenia

Kraj pochodzenia	Liczba respondentów	Liczba uczestników programu
Bułgaria	0	1
Czechy	0	1
Francja	1	2
Hiszpania	15	41
Japonia	0	1
Mołdawia	0	1
Niemcy	1	2
Portugalia	2	5
Rosja	1	1
Rumunia	2	2
Tajlandia	1	1
Tanzania	1	1
Turcja	3	12
Ukraina	1	1
Węgry	0	1
Włochy	2	6
Ogółem	30	79

Struktura grupy respondentów w podziale na stopień kształcenia

Poniższy diagram przedstawia procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o poziom kształcenia. **Wśród uczestników badania, w semestrze letnim dominowali studenci studiów I stopnia, którzy stanowili 86,7% respondentów.** Natomiast na studiach II stopnia było w semestrze letnim 13,3%. Wśród respondentów nie odnotowano studentów studiów jednolitych magisterskich.

Diagram 3. Procentowy układ poziomu kształcenia uczestników ankiety



Motywacje do udziału w programie

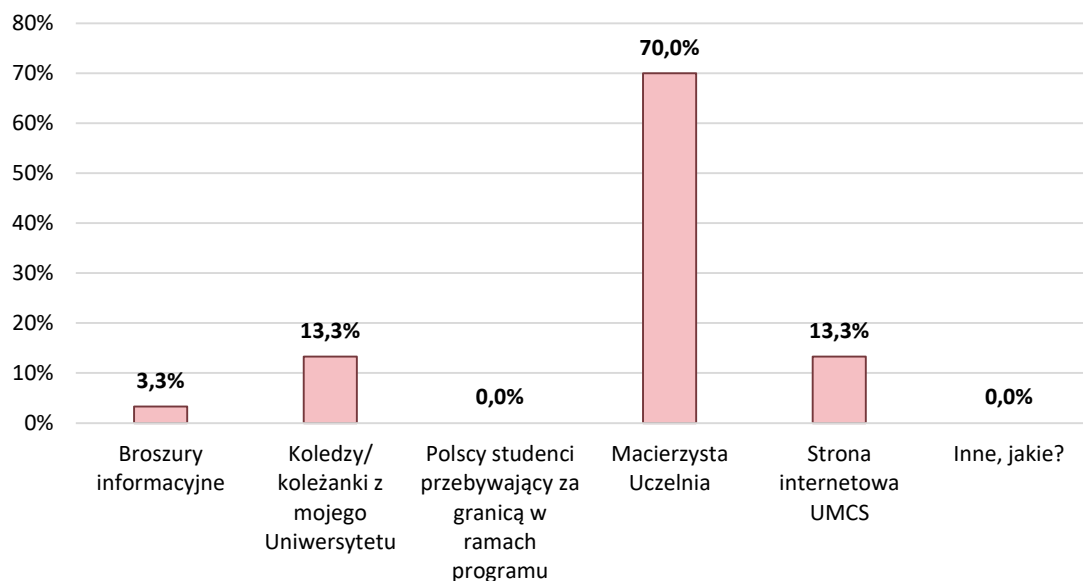
Pierwsza część pytań kwestionariusza odnosiła się do motywacji uczestnictwa w programie Erasmus+ oraz wyboru Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie jako miejsca studiowania w ramach wymiany międzynarodowej.

Uczestnicy biorący udział w badaniu odpowiedzieli na pytanie dotyczące źródeł informacji na temat UMCS. Wśród udzielonych odpowiedzi zdecydowanie dominują takie źródła informacji jak: informacje przekazywane w Macierzystej Uczelni (70% wskazań) oraz koledzy/ koleżanki z mojego Uniwersytetu (13, 3%) oraz strona internetowa UMCS (13, 3%). Odpowiedź „broszury informacyjne” wybrało zaledwie 3,3% respondentów.

Tabela 3. Skąd dowiedzieliś się o UMCS?

	Wydział Biologii i Biotechnologii		Wydział Chemii		Wydział Ekonomiczny		Wydział Filozofii i Socjologii		Wydział Humanistyczny		Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki		Wydział Pedagogiki i Psychologii		Wydział Politologii i Dziennikarstwa		Wydział Prawa i Administracji		Ogółem	
	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Broszury informacyjne	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	3,3%	0	0,0%	1	3,3%
Koleżdy/koleżanki z mojego Uniwersytetu	1	3,3%	2	6,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	3,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	4	13,3%
Polscy studenci przebywający za granicą w ramach programu	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Macierzysta Uczelnia	1	3,3%	2	6,7%	4	13,3%	3	10,0%	3	10,0%	0	0,0%	3	10,0%	3	10,0%	2	6,7%	21	70,0%
Strona internetowa UMCS	0	0,0%	0	0,0%	2	6,7%	0	0,0%	0	0,0%	1	3,3%	0	0,0%	0	0,0%	1	3,3%	4	13,3%
Inne, jakie?	0	0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Ogółem	2	6,7%	4	13,3%	6	20,0%	3	10,0%	3	10,0%	2	6,7%	3	10,0%	4	13,3%	3	10,0%	30	100,0%

Diagram 4. Skąd dowiedziałeś się o UMCS?



Powód podjęcia decyzji o rozpoczęciu nauki w UMCS

Na pytanie odnoszące się do powodu podjęcia decyzji o rozpoczęciu nauki w UMCS, respondenci ankiety, najczęściej odpowiadali, że były to: pozytywne opinie kolegów/koleżanek z mojego Uniwersytetu 43,3% oraz zainteresowanie miastem 20%. Na kolejnych pozycjach, znalazły się: zainteresowanie ofertą uczelni 16,7% i niskie koszty utrzymania 13,3%.

Diagram 5. Co zdecydowało o tym, że podjąłeś studia na UMCS w ramach programu Erasmus+?

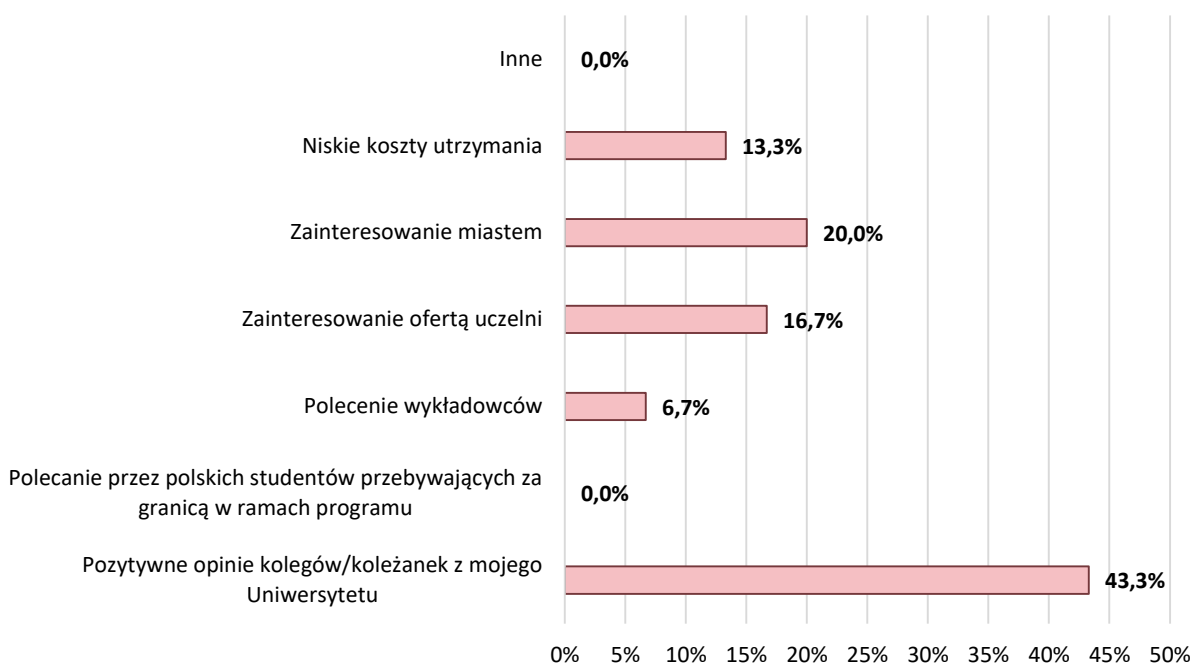


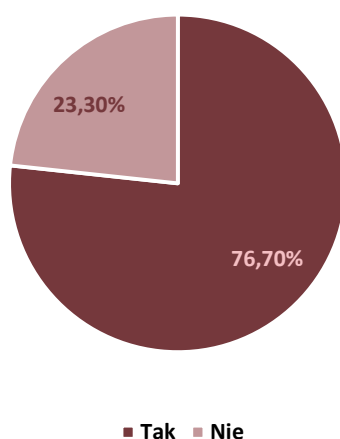
Tabela 4. Co zdecydowało o tym, że podjąłeś studia na UMCS w ramach programu Erasmus+?

	Wydział Biologii i Biotechnologii		Wydział Chemii		Wydział Ekonomiczny		Wydział Filozofii i Socjologii		Wydział Humanistyczny		Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki		Wydział Pedagogiki i Psychologii		Wydział Politologii i Dziennikarstwa		Wydział Prawa i Administracji		Ogółem	
	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Pozytywne opinie kolegów/koleżanek z mojego Uniwersytetu	2	6,7%	4	13,30%	1	3,3%	0	0,0%	0	0,0%	2	6,7%	1	3,3%	0	0,0%	3	10,0%	13	43,3%
Polecanie przez polskich studentów przebywających za granicą w ramach programu	0	0,0%	0	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Polecenie wykładowców	0	0,0%	0	0,00%	1	3,3%	0	0,0%	1	3,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	6,7%
Zainteresowanie ofertą uczelni	0	0,0%	0	0,00%	1	3,3%	1	3,3%	0	0,0%	0	0,0%	1	3,3%	2	6,7%	0	0,0%	5	16,7%
Zainteresowanie miastem	0	0,0%	0	0,00%	1	3,3%	1	3,3%	2	6,7%	0	0,0%	1	3,3%	1	3,3%	0	0,0%	6	20,0%
Niskie koszty utrzymania	0	0,0%	0	0,00%	2	6,7%	1	3,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	3,3%	0	0,0%	4	13,3%
Inne	0	0,0%	0	0,00%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Ogółem	2	6,7%	4	13,30%	6	20,0%	3	10,0%	3	10,0%	2	6,7%	3	10,0%	4	13,3%	3	10,0%	30	100,0%

Orientation Day

Ponad 76% (23 osoby) respondentów potwierdziło, że wzięło udział w Orientation Day dla uczestników programu Erasmus+ w semestrze letnim 2019/20. Pozostałe 23,3% (7 osób) nie wzięło udziału w tym wydarzeniu.

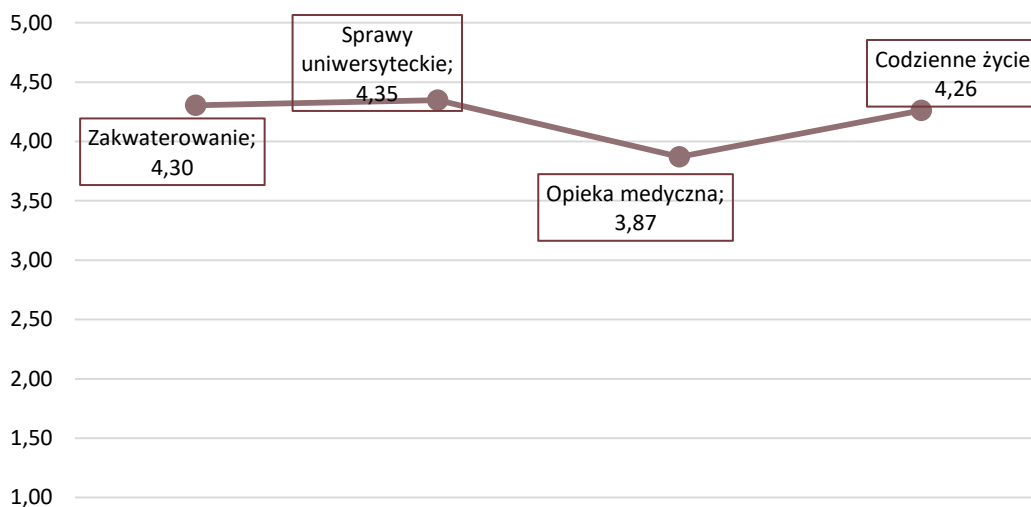
Diagram 6. Czy brałeś udział w spotkaniu wprowadzającym na początku swojego pobytu?



Studenci, którzy wzięli udział w badaniu ocenili przydatność informacji udzielonych podczas Orientation Day. Najwyższą średnią z odpowiedzi uzyskała odpowiedź przydatność informacji na temat spraw uniwersyteckich – 4,35. Najniżej, respondenci ocenili przydatność informacji nt. opieki medycznej – 3,87.

Diagram 7. Ocena przydatności informacji otrzymanych podczas *Orientation day* na poszczególne tematy:

	Zakwaterowanie	Sprawy uniwersyteckie	Opieka medyczna	Codzienne życie
Wydział Biologii i Biotechnologii	4,50	4,50	2,50	3,50
Wydział Chemii	4,50	3,75	3,75	4,50
Wydział Ekonomiczny	4,50	5,00	4,75	4,75
Wydział Filozofii i Socjologii	2,00	5,00	5,00	4,00
Wydział Humanistyczny	3,50	4,00	4,00	4,50
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	5,00	5,00	4,50	4,50
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,00	3,67	2,67	3,33
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	5,00	4,33	3,67	4,00
Wydział Prawa i Administracji	4,00	4,50	4,50	5,00
Ogółem	4,30	4,35	3,87	4,26

Diagram 8. Średnia ocen przydatności informacji przekazywanych podczas *Orientation Day*


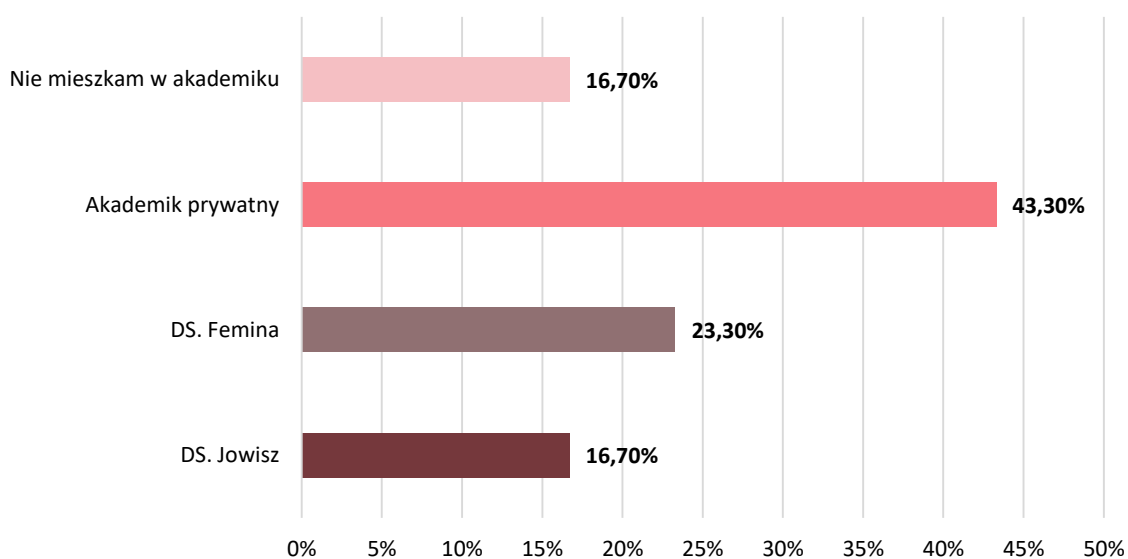
Ocena Domów Studenckich UMCS

Kolejny moduł kwestionariusza zawierał pytania o ocenę Domów Studenckich UMCS. Pierwsze pytanie w tej części, było pytaniem filtrującym, uczestnicy ankiety odpowiadali na pytanie – czy w ogóle mieszkają w jednym z domów studenckich UMCS, a jeśli tak, to w którym.

W semestrze letnim 40% respondentów było mieszkańcami Domów Studenckich UMCS, z czego w DS Femina zamieszkiwało 23,3% respondentów, a w Ds. Jowisz 16,7%. Kolejne 43,3% respondentów mieszkało w prywatnym akademiku. Pozostałe osoby, które wypełniły ankietę nie korzystały z możliwości mieszkania w akademiku.

Rozkład poszczególnych odpowiedzi przedstawia poniższy diagram.

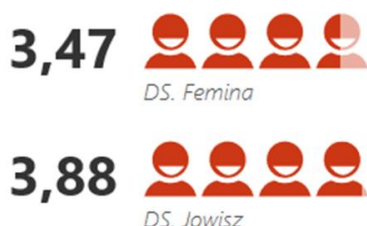
Diagram 9. W którym z akademików mieszkasz?



Następnie, studenci zamieszkujący w Domach Studenckich UMCS mieli możliwość oceny warunków panujących w akademikach. Ze względu na ilościowy charakter pytania¹ możliwe było policzenie średnich ocen dla poszczególnych aspektów.

Ogólne średnie oceny DS. Femina i Jowisz są na raczej średnim poziomie – odpowiednio 3,47 oraz 3,88.

OGÓLNA OCENA RESPONENTÓW AKADEMIKÓW UMCS



Biorąc pod uwagę poszczególne aspekty składające się na ocenę akademików, obserwujemy zróżnicowanie w ocenach konkretnych aspektów.

Najwyżej oceniane były kwestie związane z bezpieczeństwem – na terenie akademika i w bezpośredniej okolicy. Na poziomie średnim oceniono wyposażenie pokoju, dostęp do Internetu oraz szybkość przeprowadzania niezbędnych napraw. Natomiast zdecydowanie najniżej, respondenci ocenili, przekazywanie ogłoszeń i komunikatów alarmowych w języku angielskim.

Rozkład poszczególnych odpowiedzi przedstawia poniższa tabela.

Tabela 5. Ocena akademików UMCS według poszczególnych aspektów

	DS. Femina	DS. Jowisz	Ogółem
Bezpieczeństwo na terenie akademika	4,43	5,00	4,67
Bezpieczeństwo w bezpośredniej okolicy akademika	4,57	4,80	4,67
Stan wyposażenia pokoju (np. meble, AGD)	3,86	4,80	4,25
Dostępność regulaminów w języku angielskim	3,57	5,00	4,17
Szybkość przeprowadzania niezbędnych napraw	3,67	4,20	3,91
Dostępność pokoju cichej nauki	3,71	4,40	4,00
Dostępność sali telewizyjnej	2,71	2,60	2,67
Dostęp do Internetu	4,29	4,80	4,50
Wysokość opłat	3,86	4,80	4,25
Przekazywanie komunikatów alarmowych w języku angielskim	2,86	2,60	2,75
Ogłoszenia w języku angielskim	2,86	2,40	2,67
Ogółem	3,47	3,88	3,86

¹ Podział zgodnie ze skalą 1-5, gdzie jeden oznacza wartość najniższą, a pięć wartość najwyższą: 1bardzo źle, 2 – źle, 3- trudno powiedzieć, 4- dobrze, 5-bardzo dobrze

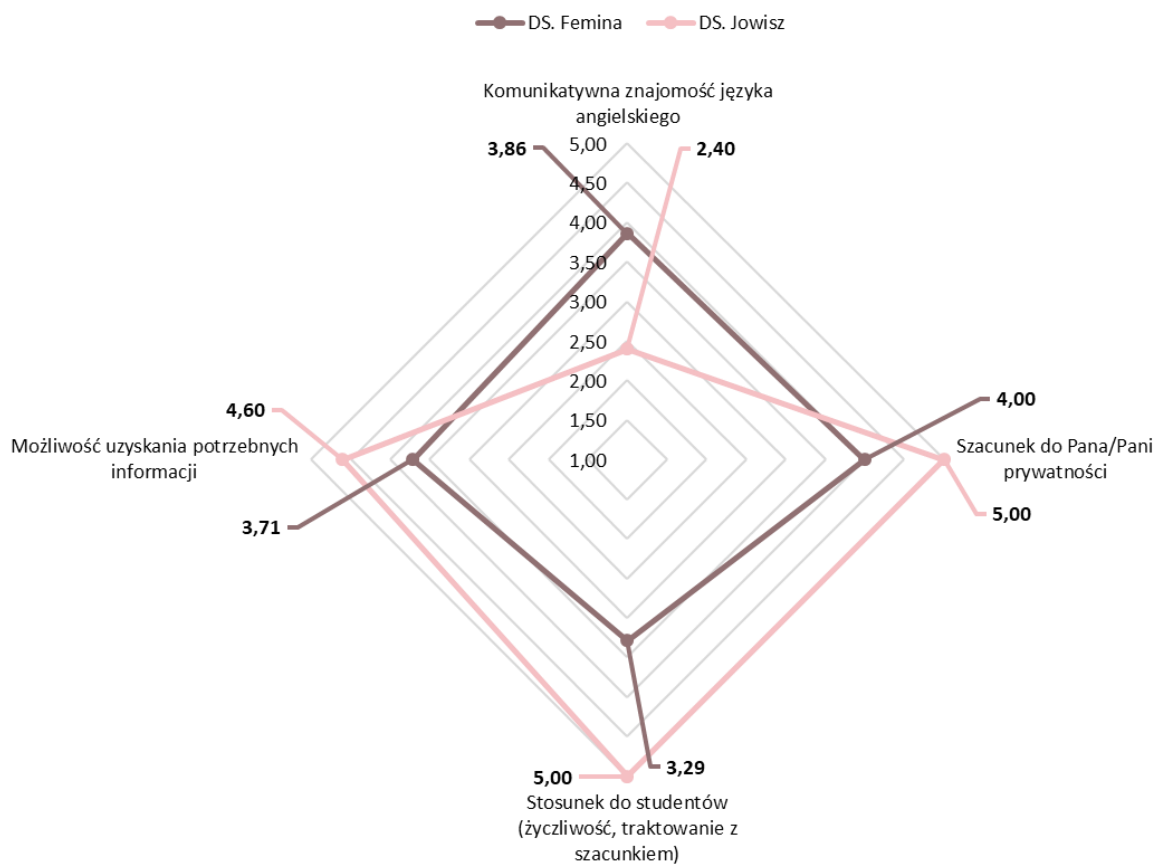
Następnie, uczestnicy badania oceniali administrację i ochronę akademika w aspektach tj.: komunikatywna znajomość języka angielskiego, szacunek do Pana/Pani prywatności, stosunek do studentów (życzliwość, traktowanie z szacunkiem) oraz możliwość uzyskania potrzebnych informacji.²

Tabela 6. Ocena administracji domu studenckiego w poszczególnych aspektach

	Komunikatywna znajomość języka angielskiego	Szacunek do Pana/Pani prywatności	Stosunek do studentów (życzliwość, traktowanie z szacunkiem)	Możliwość uzyskania potrzebnych informacji
DS. Femina	3,86	4,00	3,29	3,71
DS. Jowisz	2,40	5,00	5,00	4,60
Ogółem	3,25	4,42	4,00	4,08

² Podział zgodnie ze skalą 1-5, gdzie jeden oznacza wartość najniższą, a pięć wartość najwyższą: 1-bardzo źle, 2 – źle, 3- trudno powiedzieć, 4- dobrze, 5-bardzo dobrze

Diagram 10. Ocena administracji domu studenckiego w poszczególnych aspektach

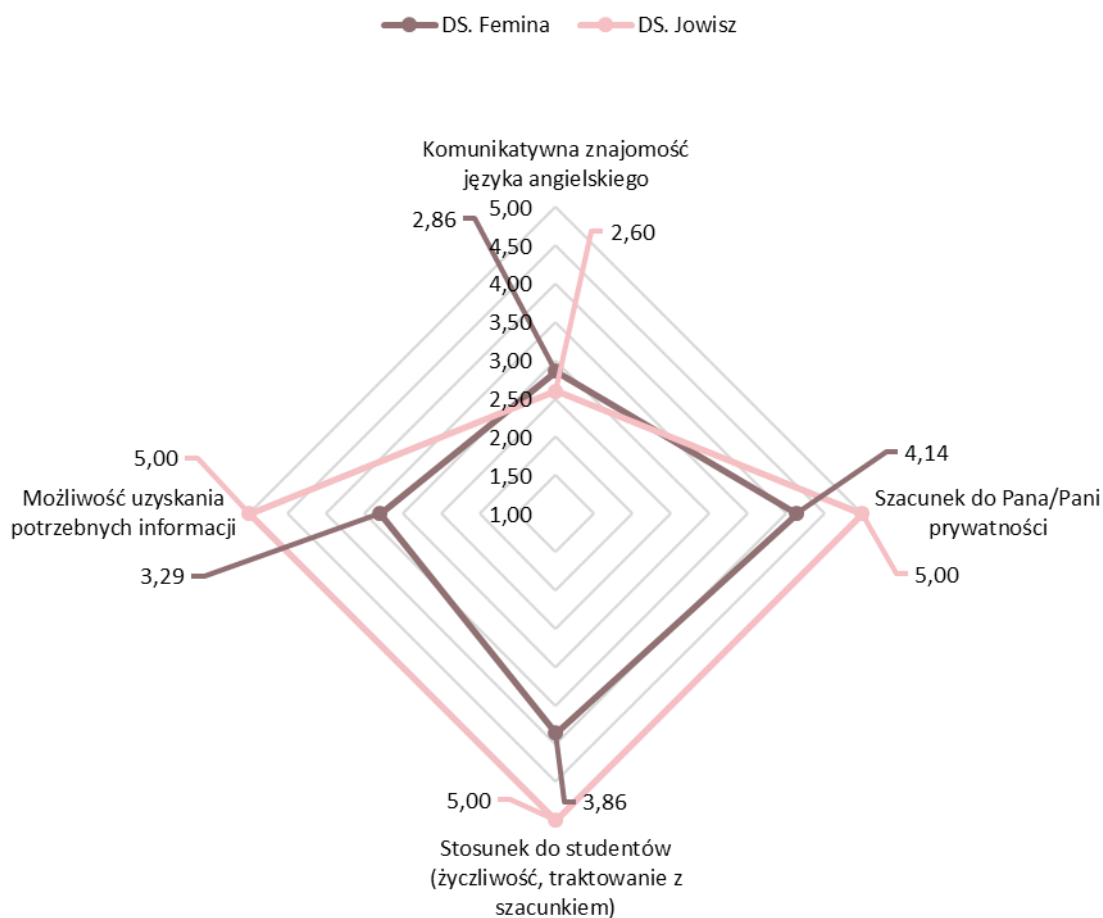


Natomiast w przypadku ochrony – w obu akademikach respondenci ocenili ten aspekt na niskim poziomie – 2,86 oraz 2,60. Warto przy tym zauważyć, że ochrona DS. Jowisz uzyskała najwyższe średnie 5,0 – w trzech pozostałych aspektach – stosunku do prywatności studenta, stosunku do studentów (życzliwość, traktowanie z szacunkiem) oraz możliwości uzyskania potrzebnych informacji.

Tabela 7. Ocena ochrony domu studenckiego w poszczególnych aspektach

	Komunikatywna znajomość języka angielskiego	Szacunek do Pana/Pani prywatności	Stosunek do studentów (życzliwość, traktowanie z szacunkiem)	Możliwość uzyskania potrzebnych informacji
DS. Femina	2,86	4,14	3,86	3,29
DS. Jowisz	2,60	5,00	5,00	5,00
Ogółem	2,75	4,50	4,33	4,00

Diagram 11. Ocena ochrony domu studenckiego w poszczególnych aspektach



Biuro programu Erasmus+

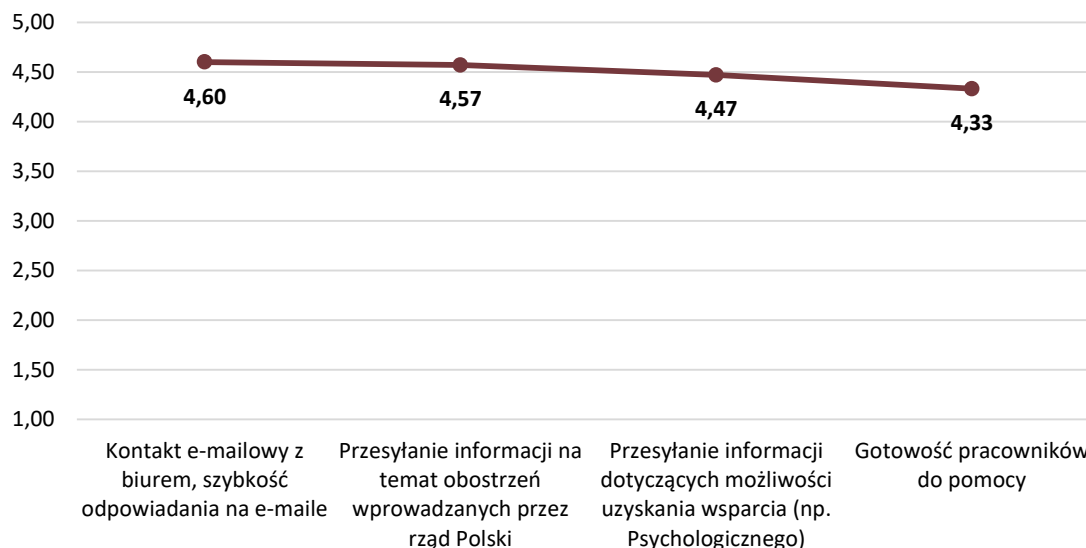
W kolejnej części ankiety zapytano o korzystanie ze wsparcia Biuro ds. Obsługi Studiów i Studentów Zagranicznych, Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów. Poniższa tabela oraz diagram przedstawiają rozkład średnich ocen poszczególnych aspektów, które oceniali studenci odpowiadając na pytanie dotyczące korzystania z pomocy Biura.

Tabela 8. Ocena funkcjonowania Biura Programu Erasmus+ podczas trwania pandemii wirusa Covid-19

Kontakt e-mailowy z biurem, szybkość odpowiadania na e-maile	4,60
Przesyłanie informacji na temat obostrzeń wprowadzanych przez rząd Polski	4,57
Przesyłanie informacji dotyczących możliwości uzyskania wsparcia (np. Psychologicznego)	4,47
Gotowość pracowników do pomocy	4,33

Wszystkie oceniane aspekty uzyskały wysokie średnie – pomiędzy 4,33 – gotowość pracowników do pomocy, a 4,60 – kontakt e-mailowy z biurem, szybkość odpowiadania na wiadomości. Równie wysoko, respondenci ocenili przesyłanie informacji na temat aktualnych obostrzeń wprowadzanych w Polsce z uwagi na sytuację epidemiczną oraz informacji nt. możliwości uzyskania wsparcia.

Diagram 12. Ocena funkcjonowania Biura Programu Erasmus + podczas trwania pandemii wirusa Covid-19

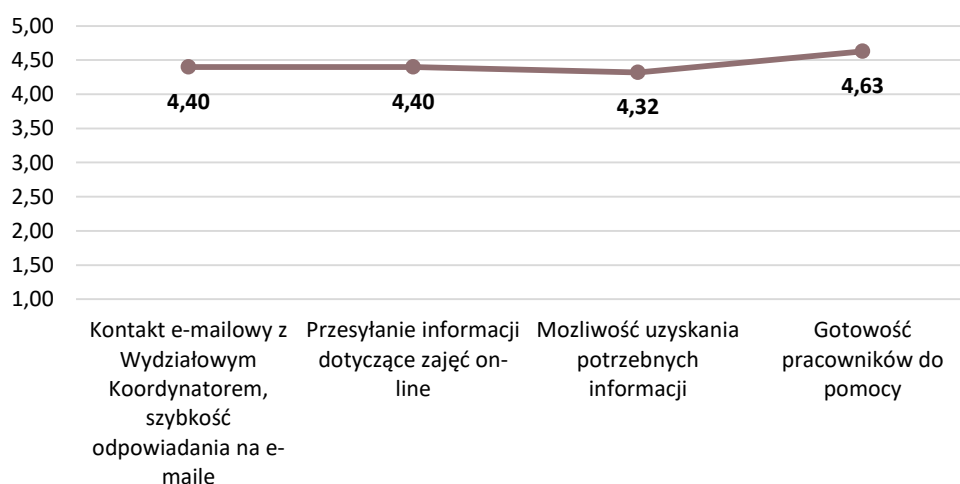


Koordinator Wydziałowy programu ERASMUS+

Następnie, ocenie podlegała praca Wydziałowego Koordynatora programu Erasmus+. Ocena została dokonana na podstawie kategorii tj.: kontakt e-mailowy z biurem, szybkość odpowiadania na wiadomości, przysyłanie informacji dotyczących zajęć on-line, możliwość uzyskania potrzebnych informacji oraz gotowość do pomocy.

W opinii studentów uczestniczących w badaniu, w ujęciu ogólnym praca Wydziałowych Koordynatorów Programu Erasmus+ wykonywana jest z najwyższą starannością, koordynatorzy są gotowi do pomocy studentom, szybko odpowiadają na przesyłane wiadomości oraz przekazują ważne informacje.

Diagram 13. Ocena funkcjonowania Koordynatora Wydziałowego Programu Erasmus+ podczas trwania pandemii



Szczegółowe średnie ocen uzyskane przez Koordynatorów z poszczególnych Wydziałów przedstawione są w tabeli.

Tabela 9. Ocena funkcjonowania Koordynatora Wydziałowego Programu Erasmus+ podczas trwania pandemii

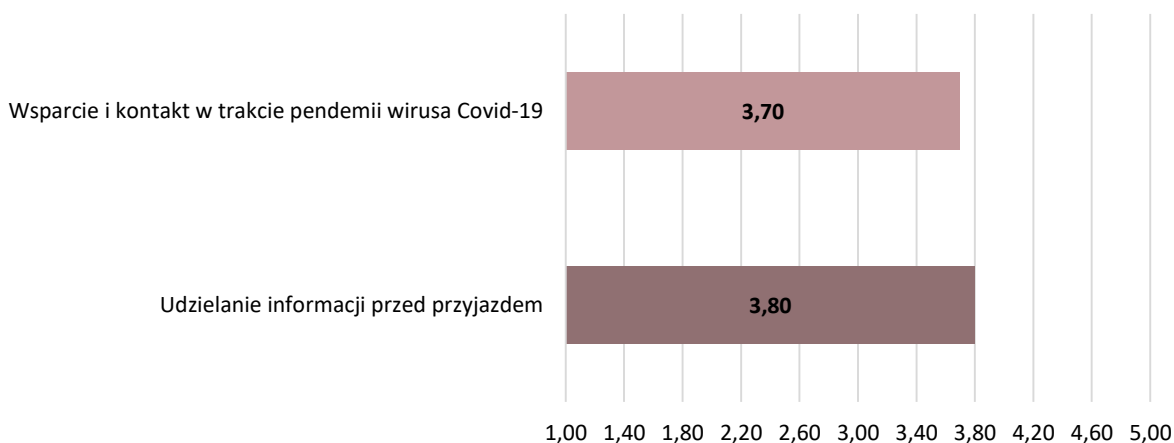
	Kontakt e-mailowy z Wydziałowym Koordynatorem, szybkość odpowiadania na e-maile	Przysyłanie informacji dotyczące zajęć on-line	Możliwość uzyskania potrzebnych informacji	Gotowość do pomocy
Wydział Biologii i Biotechnologii	4,50	4,50	4,00	4,50
Wydział Chemii	3,50	4,00	3,75	3,75
Wydział Ekonomiczny	5,00	5,00	5,00	5,00
Wydział Filozofii i Socjologii	4,67	4,00	4,67	5,00
Wydział Humanistyczny	4,67	4,67	4,33	4,67
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	3,50	4,50	4,00	4,00
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,67	4,00	3,50	5,00
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	4,00	4,50	4,50	4,50
Wydział Prawa i Administracji	4,67	4,00	4,33	5,00
Ogółem	4,40	4,40	4,32	4,63

Biuro ESN

Erasmus Student Network to ogólnoeuropejska sieć organizacji studenckich zajmująca się wspieraniem i rozwojem programów międzynarodowych wymian studenckich, w tym zwłaszcza programu Erasmus wśród studentów na własnej uczelni lub mieście oraz opieką nad studentami zagranicznymi przyjeżdżającymi w ramach tej wymiany. Na sieć ESN składa się około 15.000 członków z ponad 500 sekcji zakładanych przy uczelniach wyższych w 40 krajach, w tym ponad trzydzieści sekcji w Polsce. ESN wspiera integrację społeczną studentów międzynarodowych w danych krajach. Lokalne sekcje (oddziały organizacji) oferują wsparcie, wydarzenia oraz informacje zarówno dla studentów z wymiany, jak i stałych studentów zagranicznych. ESN dostarcza także informacji dotyczących programów wymiany studenckiej i szeroko rozumianej mobilności pozostałym studentom, planującym wymianę zagraniczną.

W semestrze letnim 2019/2020 ankietowani ocenili organizację pod kątem udzielania informacji – przed przyjazdem do Lublina oraz w trakcie trwania pandemii wirusa Sars-Cov-2. Dzięki zastosowaniu skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 ocenę najwyższą możliwe było obliczenie średnich z odpowiedzi dla pytania. Oba oceniane aspekty uzyskały średnią na podobnym poziomie – odpowiednio 3,70 – wsparcie i kontakt w trakcie pandemii oraz 3,80 – udzielanie informacji przed przyjazdem.

Diagram 14. Ocena wsparcia oraz udzielania informacji przez Biuro ESN podczas pandemii wirusa Sars-Cov-2



Ocena kształcenia zdalnego

Kolejna część kwestionariusza, uległa znaczącej zmianie w porównaniu do lat poprzednich. Celem wprowadzonej zmiany było uzyskanie opinii osób uczestniczących w procesie kształcenia z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na temat organizacji procesu dydaktycznego i realizacji zajęć w okresie od 24 marca 2020 r. Zgodnie z Zarządzeniem Nr 22/2020 Rektora UMCS z dnia 24 marca 2020 r. w sprawie realizacji programów studiów, programów kształcenia doktorantów oraz programów studiów podyplomowych i innych form kształcenia z zastosowaniem metod i technik kształcenia na odległość w związku z przeciwdziałaniem skutkom rozprzestrzeniania się wirusa SARS-COV-2 wśród

członków społeczności Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, zajęcia odbywały się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Ważne stało się poznanie jaka jest ocena pracy zdalnej przez odbiorców oferty, uczestniczących w programie Erasmus+, na ile kształcenie w tej formie jest skuteczne i jakie rezultaty przynosi, co funkcjonuje dobrze a co należałoby zmienić lub dopracować.

Pierwsze pytanie w tej części kwestionariusza ankiety brzmiało – czy od momentu zawieszenia zajęć w siedzibie Uczelni do chwili obecnej, zajęcia na Twoim roku studiów były realizowane?

Cała grupa respondentów – 30 osób - deklaruje, że w okresie od 24 marca 2020 r. do momentu realizacji procesu badawczego wszystkie lub przeważająca część przedmiotów przewidzianych planem studiów była realizowana. Na podstawie tej informacji można stwierdzić, że w sytuacji zawieszenia stacjonarnych zajęć dydaktycznych, z powodu rozprzestrzeniania się wirusa SARS–COV-2 w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej proces kształcenia uczestników programu Erasmus+ podyplomowych był realizowany z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Poniżej, prezentacja odpowiedzi na to pytanie w podziale na Wydziały.

Diagram 15. Realizacja przedmiotów w trybie zdalnym

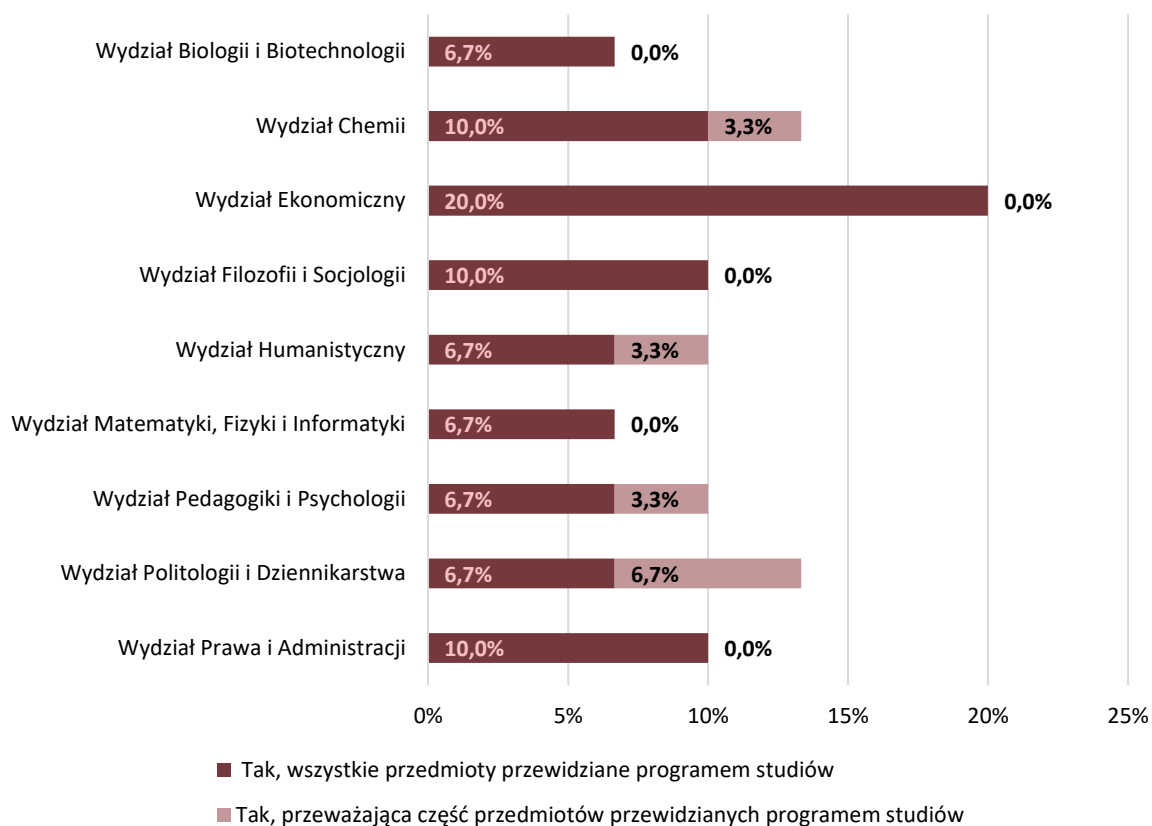
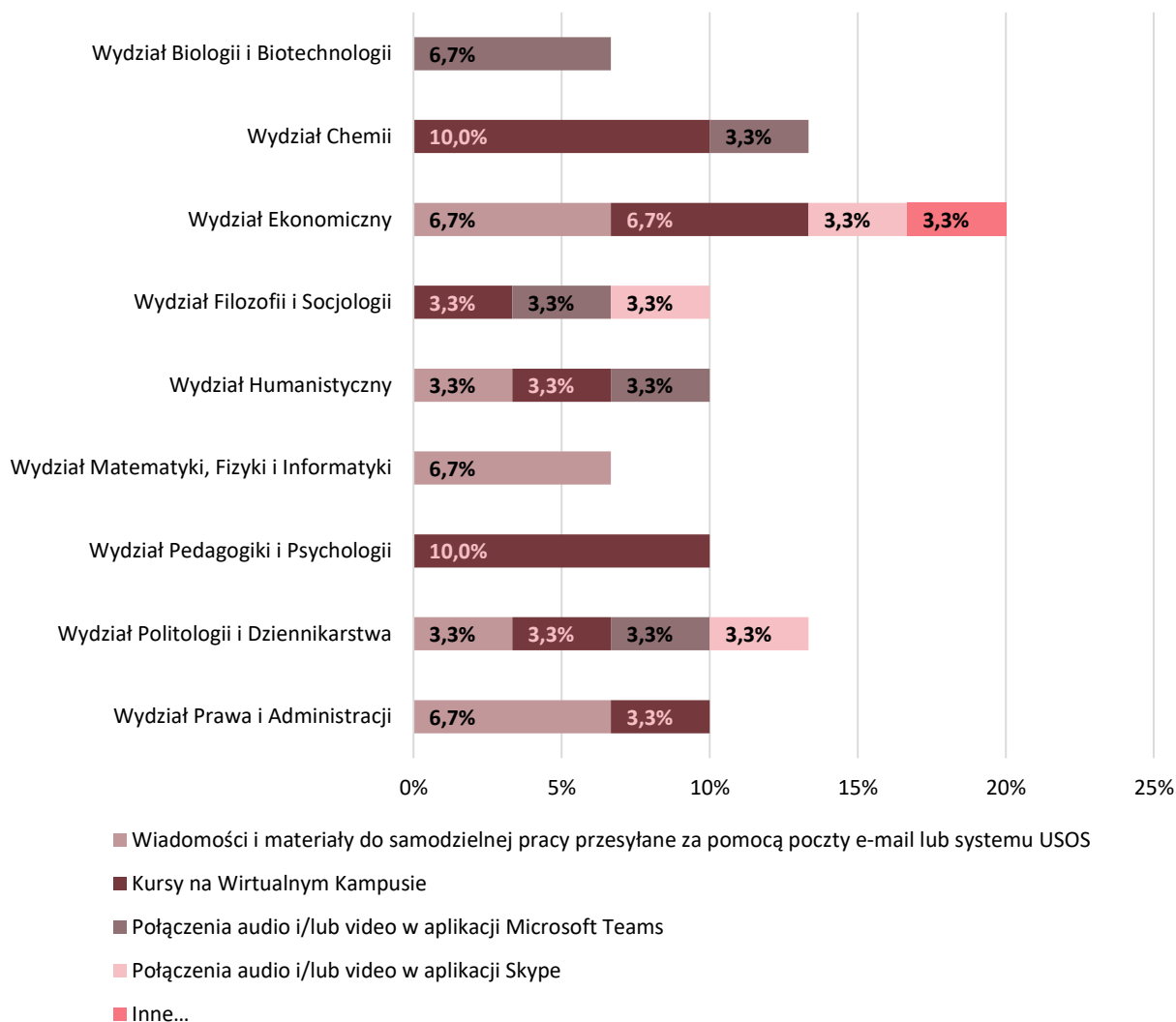


Tabela 10. Rozkład odpowiedzi na pyt. dotyczące realizacji zajęć na poszczególnych kierunkach studiów

	Tak, wszystkie przedmioty przewidziane programem studiów	Tak, przeważająca część przedmiotów przewidzianych programem studiów	Tak, ale tylko nieliczne przedmioty przewidziane programem studiów	Nie, nie podjęto realizacji programu w sposób zdalny
Wydział Biologii i Biotechnologii	2	0	0	0
Wydział Chemii	3	1	0	0
Wydział Ekonomiczny	6	0	0	0
Wydział Filozofii i Socjologii	3	0	0	0
Wydział Humanistyczny	2	1	0	0
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	2	0	0	0
Wydział Pedagogiki i Psychologii	2	1	0	0
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	2	2	0	0
Wydział Prawa i Administracji	3	0	0	0
Ogółem	25	5	0	0

W kolejnym pytaniu respondenci byli proszeni o wskazanie **najczęściej stosowanych form i kanałów realizacji zajęć w formie zdalnej**.

Diagram 16. Kanały wykorzystywane przez prowadzących podczas realizacji zajęć w trybie zdalnym



Spośród różnych form i kanałów realizacji zajęć dydaktycznych w trybie zdalnym, jako najczęściej stosowany wskazano kursy na Wirtualnym Kampusie (12 odpowiedzi) oraz wykorzystanie poczty e-mail lub poczty USOSmail do rozsyłania wiadomości i materiałów do samodzielnej realizacji (8 odpowiedzi). Jak obrazuje to powyższy diagram, rozkład odpowiedzi przypisanych do konkretnego kanału różni się w zależności od Wydziału.

Szczegółowy rozkład odpowiedzi, z uwzględnieniem ilości wskazań prezentuje poniższa tabela.

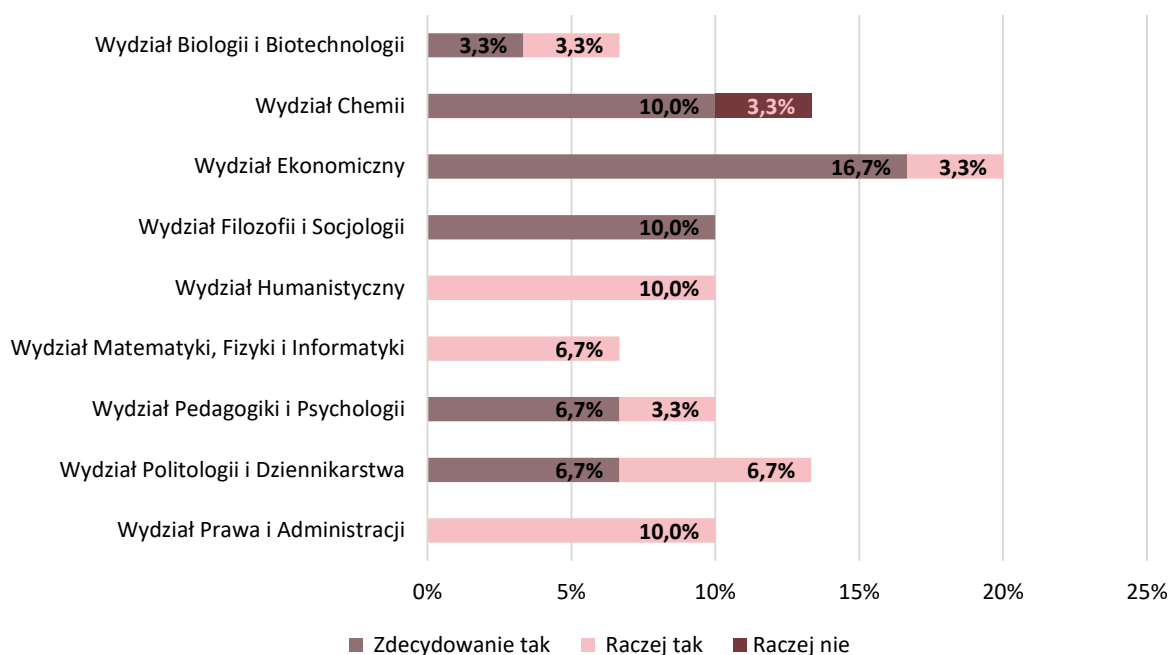
Tabela 11. Rozkład odpowiedzi na pytanie dot. kanałów stosowanych podczas prowadzenia zajęć zdalnych

	Wiadomości i materiały do samodzielnej pracy przesyłane za pomocą poczty e-mail lub systemu USOS	Kursy na Wirtualnym Kampusie	Połączenia audio i/lub video w aplikacji Microsoft Teams	Połączenia audio i/lub video w aplikacji Skype	Transmisje na żywo na portalu Facebook	Transmisje poprzez aplikację Zoom	Inne...
Wydział Biologii i Biotechnologii	0	0	2	0	0	0	0
Wydział Chemii	0	3	1	0	0	0	0
Wydział Ekonomiczny	2	2	0	1	0	0	1
Wydział Filozofii i Socjologii	0	1	1	1	0	0	0
Wydział Humanistyczny	1	1	1	0	0	0	0
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	2	0	0	0	0	0	0
Wydział Pedagogiki i Psychologii	0	3	0	0	0	0	0
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	1	1	1	1	0	0	0
Wydział Prawa i Administracji	2	1	0	0	0	0	0
Ogółem	8	12	6	3	0	0	1

Organizacja procesu kształcenia

Kolejna grupa pytań zadanych respondentom dotyczyła organizacji procesu kształcenia z wykorzystaniem metod i technik na odległość. Pierwsze pytanie o tej tematyce zawierało prośbę o **ogólną ocenę poziomu organizacji zajęć w formie zdalnej**, z uwzględnieniem nagłości potrzeby dostosowania się do nowej formy kształcenia.

Diagram 17. Ocena realizacji zajęć w formie zdalnej na poszczególnych kierunkach



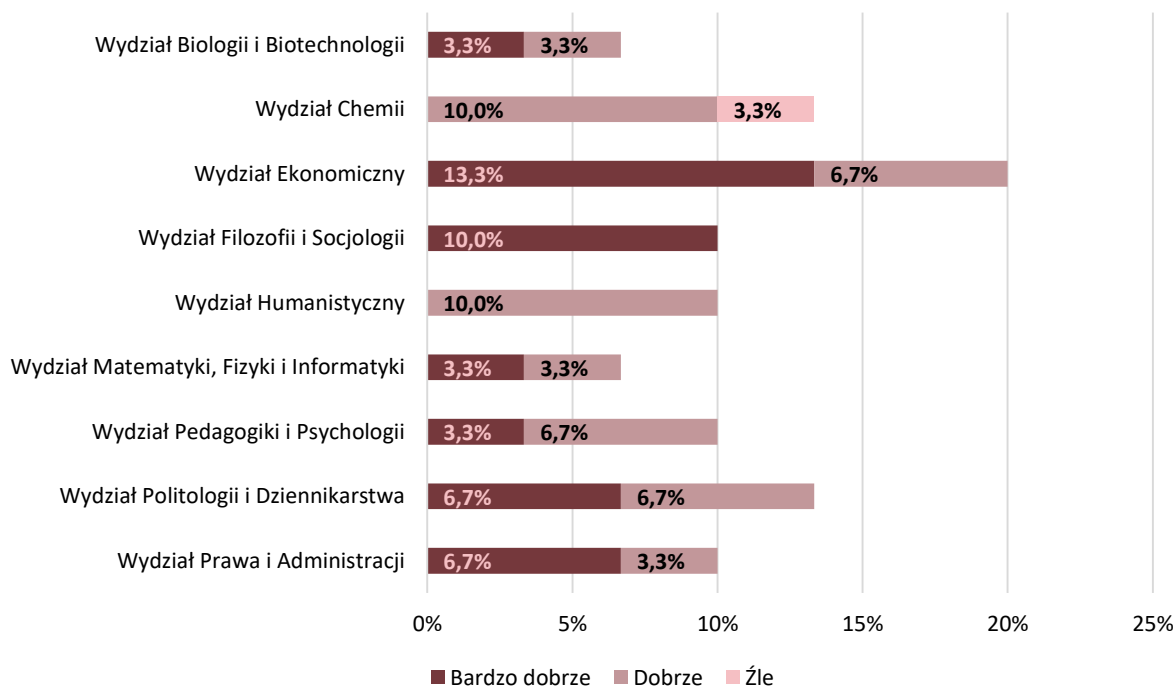
Zdecydowana większość uczestników badania uważa że zajęcia w formie zdalnej były dobrze zorganizowane – 29 respondentów wybrało odpowiedź „zdecydowanie tak” lub „raczej tak”. Tylko jedna osoba ocenia negatywnie organizację zajęć.

Tabela 12. Rozkład odpowiedzi na pytanie dot. oceny realizacji zajęć w formie zdalnej na poszczególnych kierunkach

	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć
Wydział Biologii i Biotechnologii	1	1	0	0	0
Wydział Chemii	3	0	1	0	0
Wydział Ekonomiczny	5	1	0	0	0
Wydział Filozofii i Socjologii	3	0	0	0	0
Wydział Humanistyczny	0	3	0	0	0
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	0	2	0	0	0
Wydział Pedagogiki i Psychologii	2	1	0	0	0
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	2	2	0	0	0
Wydział Prawa i Administracji	0	3	0	0	0
Ogółem	16	13	1	0	0

Następnie, respondenci Ankiety dla uczestników programu Erasmus+, wskazywali, **jaki był w ich opinii kontakt z nauczycielami akademickimi** w bieżącym semestrze.

Diagram 18. Ocena jakości komunikacji z nauczycielami akademickimi podczas pracy zdalnej



Najwyższy odsetek wskazań „bardzo dobrze” uzyskał Wydział Ekonomiczny – 13,3% oraz Wydział Filozofii i Socjologii – 10%. Pozostałe Wydziały zostały ocenione przez respondentów na podobnym poziomie – jedynie osoba z Wydziału Chemii wskazała odpowiedź „źle” (3,3%).

W ujęciu ogólnym, kontakt studentów z prowadzącymi zajęcia w formie zdalnej został oceniony dobrze i bardzo dobrze – 29 osób wybrało jedną z tych odpowiedzi. Tylko jedna osoba negatywnie ocenia jakość komunikacji z nauczycielami akademickimi podczas nauki online.

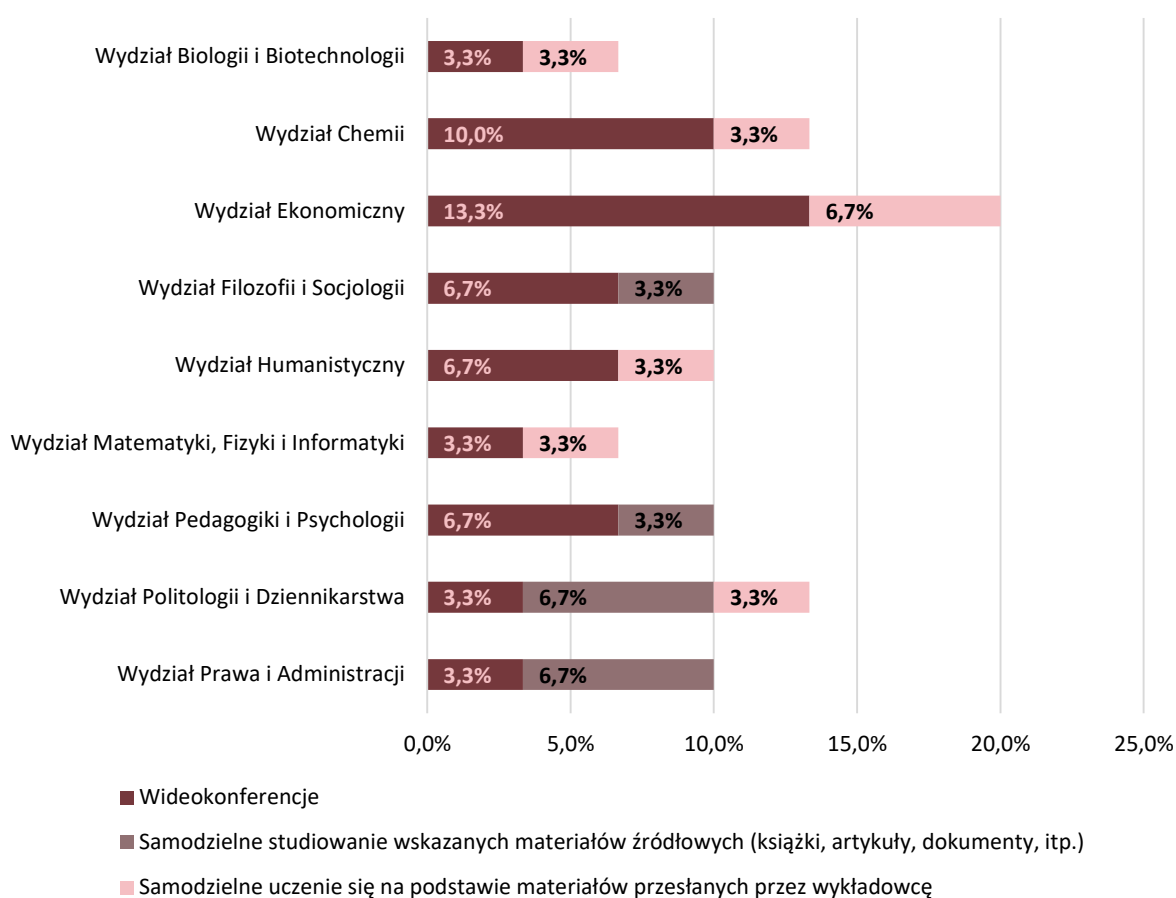
Tabela 13. Rozkład odpowiedzi na pytanie dot. jakości komunikacji z nauczycielami akademickimi podczas pracy zdalnej

	Bardzo dobrze	Dobrze	Średnio	Źle	Bardzo źle
Wydział Biologii i Biotechnologii	1	1	0	0	0
Wydział Chemii	0	3	0	1	0
Wydział Ekonomiczny	4	2	0	0	0
Wydział Filozofii i Socjologii	3	0	0	0	0
Wydział Humanistyczny	0	3	0	0	0
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	1	1	0	0	0
Wydział Pedagogiki i Psychologii	1	2	0	0	0
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	2	2	0	0	0
Wydział Prawa i Administracji	2	1	0	0	0
Ogółem	14	15	0	1	0

Realizacja zajęć dydaktycznych

Kolejne dwa pytania zawarte w kwestionariuszu odnosiły się do realizacji zajęć dydaktycznych, w okresie kształcenia w formie zdalnej. **Respondenci zostali poproszeni, o ocenę pod kątem swoich doświadczeń, skuteczności sposobów realizacji wykładów oraz zajęć w grupach (konwersatoriów, ćwiczeń audytoryjnych, seminariów, laboratoriów).**

Diagram 19. Ocena sposobu realizacji treści wykładów



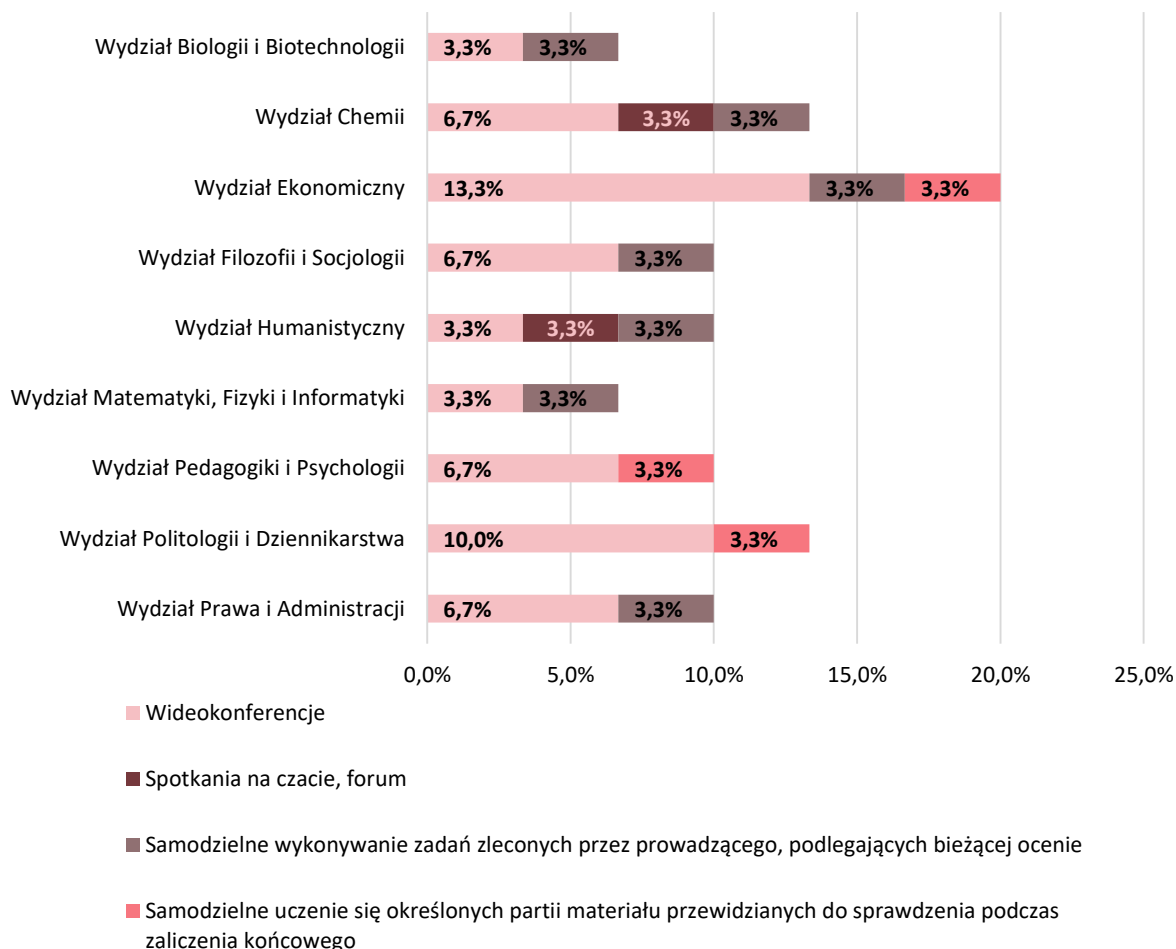
Rozkład odpowiedzi, dotyczący oceny sposobu realizacji wykładów jest podobny w skali całego Uniwersytetu. **Respondenci za najbardziej skuteczną metodę uznali wideokonferencje oraz samodzielne uczenie się – na podstawie materiałów źródłowych lub przesłanych przez wykładowcę.**

Tabela 14. Rozkład odpowiedzi na pytanie dot. oceny realizacji treści wykładów

	Wideo konferencje	Samodzielne studiowanie wskazanych materiałów źródłowych (książki, artykuły, dokumenty, itp.)	Samodzielne uczenie się na podstawie materiałów przesłanych przez wykładowcę	Inne, jakie?
Wydział Biologii i Biotechnologii	1	0	1	0
Wydział Chemii	3	0	1	0
Wydział Ekonomiczny	4	0	2	0
Wydział Filozofii i Socjologii	2	1	0	0
Wydział Humanistyczny	2	0	1	0
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	1	0	1	0
Wydział Pedagogiki i Psychologii	2	1	0	0
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	1	2	1	0
Wydział Prawa i Administracji	1	2	0	0
Ogółem	17	6	7	0

W ocenie skuteczności realizacji zajęć w grupach (konwersatoriów, ćwiczeń audytoryjnych, seminariów, laboratoriów) również najczęściej wskazywane były wideokonferencje. Następnie samodzielna praca studentów – wykonywanie zadań zleconych przez prowadzącego lub uczenie się określonych partii materiału na bieżąco, przed zaliczeniem końcowym.

Diagram 20. Ocena sposobu prowadzenia pracy w grupach podczas nauki zdalnej



Najwyższy odsetek wskazań „wideokonferencje” był wśród uczestników programu Erasmus+ z Wydziału Ekonomicznego (13,3%) oraz Politologii i Dziennikarstwa (10%). Spotkania na czacie, forum – jak najskuteczniejsze wskazały jedynie osoby z Wydziałów Chemii i Humanistycznego.

Tabela 15. Rozkład odpowiedzi na pytanie dot. oceny sposobów przeprowadzania zajęć w grupach podczas nauki zdalnej

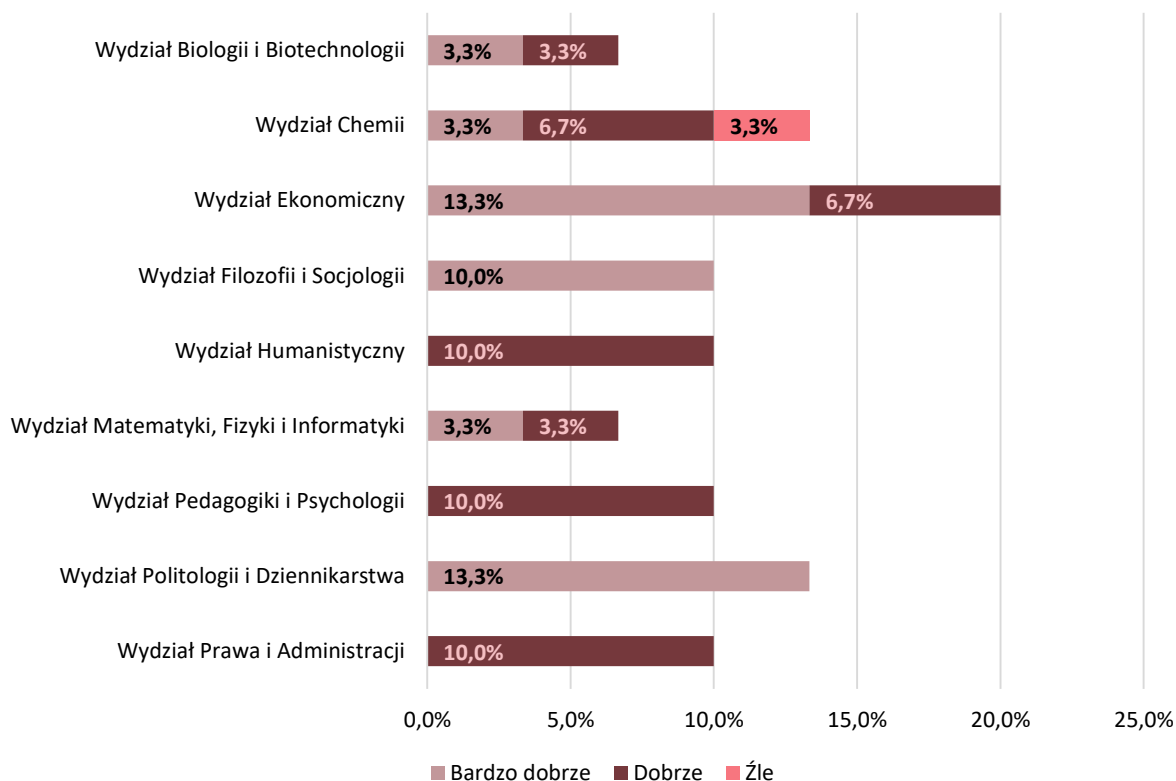
	Wideokonferencje	Spotkania na czacie, forum	Samodzielne wykonywanie zadań zleconych przez prowadzącego, podlegających bieżącej ocenie	Samodzielne uczenie się określonych partii materiału przewidzianych do sprawdzenia podczas zaliczenia końcowego	Inne, jakie?
Wydział Biologii i Biotechnologii	1	0	1	0	0
Wydział Chemii	2	1	1	0	0
Wydział Ekonomiczny	4	0	1	1	0
Wydział Filozofii i Socjologii	2	0	1	0	0
Wydział Humanistyczny	1	1	1	0	0
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	1	0	1	0	0
Wydział Pedagogiki i Psychologii	2	0	0	1	0
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	3	0	0	1	0
Wydział Prawa i Administracji	2	0	1	0	0
Ogółem	18	2	7	3	0

Materiały dydaktyczne

Kolejnym aspektem realizacji procesu kształcenia przy wykorzystaniu metod i technik kształcenia na odległość, który podlegał ocenie uczestników Programu Erasmus+ są materiały dydaktyczne.

Respondenci zostali poproszeni o ocenę czytelności i poprawności przekazywanych materiałów dydaktycznych, wyrażonej w pięciostopniowej skali odpowiedzi. Zdecydowana większość uczestników procesu wskazuje ocenę bardzo dobrą – 14 odpowiedzi lub dobrą – 15 odpowiedzi, co świadczy o dobrej jakości technicznej przesyłanych studentom materiałów – tj. skanów, załączników, odnośników. Należy jednak zwrócić uwagę, że 1 osoba ocenia czytelność materiałów w sposób negatywny.

Diagram 21. Ocena czytelności oraz poprawności przekazywanych materiałów dydaktycznych



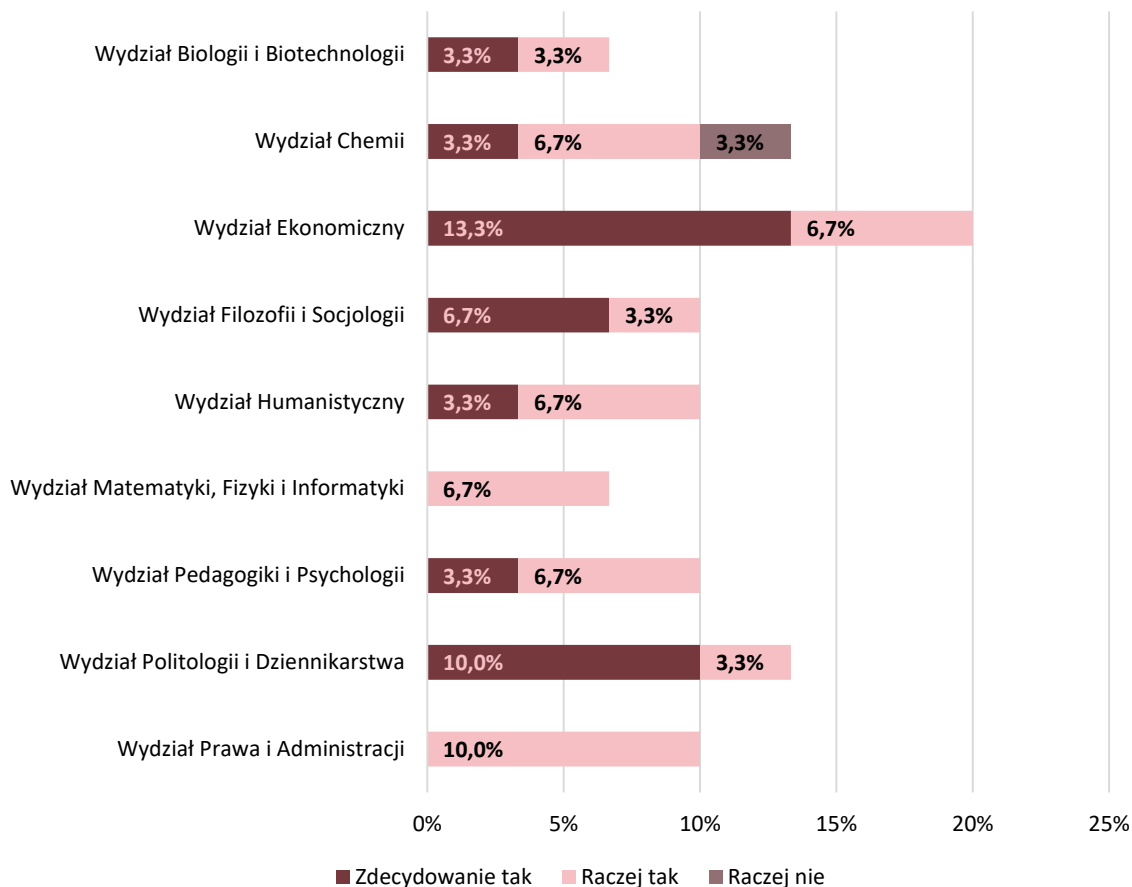
W podziale na poszczególne Wydziały, odpowiedzi rozkładają się dosyć równomiernie – najwyższy odsetek wskazań odpowiedzi „bardzo dobrze” uzyskały Wydziały Politologii i Dziennikarstwa oraz Ekonomiczny. Jedyna negatywna odpowiedź została udzielona przez studenta Wydziału Chemii.

Tabela 16. Rozkład odpowiedzi na pytanie dot. oceny czytelności oraz poprawności przekazywanych materiałów dydaktycznych

	Bardzo dobrze	Dobrze	Średnio	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy	Ogółem
Wydział Biologii i Biotechnologii	1	1	0	0	0	0	2
Wydział Chemii	1	2	0	1	0	0	4
Wydział Ekonomiczny	4	2	0	0	0	0	6
Wydział Filozofii i Socjologii	3	0	0	0	0	0	3
Wydział Humanistyczny	0	3	0	0	0	0	3
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	1	1	0	0	0	0	2
Wydział Pedagogiki i Psychologii	0	3	0	0	0	0	3
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	4	0	0	0	0	0	4
Wydział Prawa i Administracji	0	3	0	0	0	0	3
Ogółem	14	15	0	1	0	0	30

W zakresie oceny materiałów dydaktycznych przygotowywanych w okresie pracy zdalnej przed nauczycieli akademickich, respondenci oceniali także ich jakość pod kątem merytorycznym, w szczególności czy były pomocne w utrwaleniu wiedzy i przygotowaniu się do zaliczenia zajęć.

Diagram 22. Ocena przydatności przekazywanych materiałów dydaktycznych pomocnych w utrwalaniu wiedzy oraz przygotowaniu się do zajęć



Zdaniem ankietowanych przekazywane materiały dydaktyczne były raczej przydatne i pomocne w utrwaleniu wiedzy i przygotowaniu się do zaliczenia zajęć (29 pozytywnych odpowiedzi). W podziale na poszczególne Wydziały, odpowiedzi rozkładają się dosyć równomiernie – najwyższy odsetek wskazań odpowiedzi „zdecydowanie tak” uzyskały Wydziały Ekonomiczny (13,3%) oraz Politologii i Dziennikarstwa (10%). Jedyna odpowiedź „raczej nie” została udzielona przez studenta Wydziału Chemii.

Tabela 17. Rozkład odpowiedzi na pytanie dot. oceny przydatności przekazywanych materiałów dydaktycznych pomocnych w utrwalaniu wiedzy oraz przygotowaniu się do zajęć

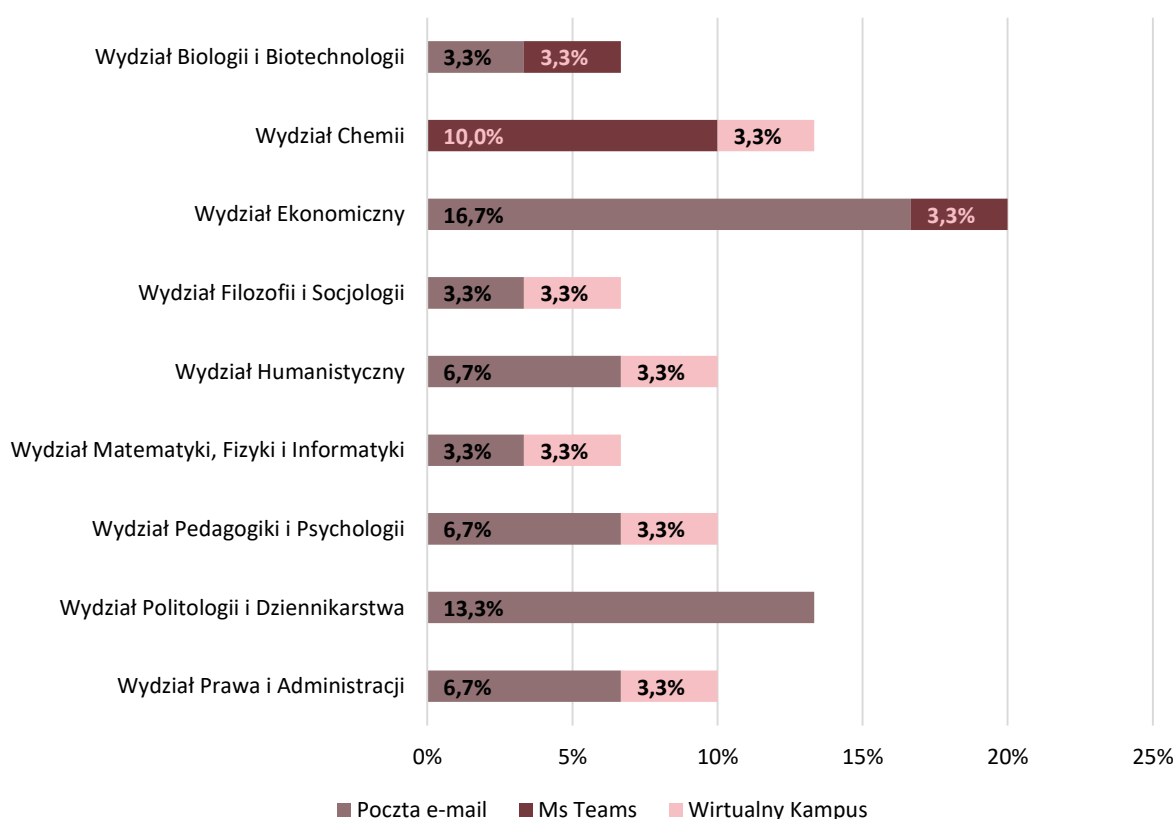
	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć	Nie dotyczy
Wydział Prawa i Administracji	0	3	0	0	0	0
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	3	1	0	0	0	0
Wydział Pedagogiki i Psychologii	1	2	0	0	0	0
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	0	2	0	0	0	0
Wydział Humanistyczny	1	2	0	0	0	0
Wydział Filozofii i Socjologii	2	1	0	0	0	0
Wydział Ekonomiczny	4	2	0	0	0	0
Wydział Chemii	1	2	1	0	0	0
Wydział Biologii i Biotechnologii	1	1	0	0	0	0
Ogółem	13	16	1	0	0	0

Efektywność kształcenia w formie zdalnej

Kolejnym obszarem tematycznym, poruszonym w ramach Ankiety dla uczestników programu Erasmus+ była efektywność uczenia się podczas nauki zdalnej.

Uczestnicy procesu badawczego zostali poproszeni o wskazanie, który z kanałów komunikacji z nauczycielami towarzyszący pracy zdalnej uważają za najbardziej efektywny. Spośród ośmiu dostępnych odpowiedzi każdy wypełniający mógł wskazać maksymalnie trzy.

Diagram 23. Wybór najbardziej efektywnego kanału do komunikacji z nauczycielami towarzyszący przy pracy zdalnej



Wśród wszystkich odpowiedzi, udzielonych na to pytanie, najczęstszą była „poczta e-mail” (18 odpowiedzi). Jako kolejne, najbardziej efektywne kanały komunikacji z nauczycielami akademickimi, uczestnicy programu Erasmus+ wskazali „MS Teams” (5 odpowiedzi) oraz „Wirtualny Kampus” (6 odpowiedzi).

Tabela 18. Rozkład odpowiedzi na pytanie dot. wyboru najbardziej efektywnego kanału do komunikacji z nauczycielami towarzyszący przy pracy zdalnej

	Poczta e-mail	System USOS	Facebook	Telefon	Ms Teams	Wirtualny Kampus	Zoom	Skype	Ogółem
Wydział Biologii i Biotechnologii	1	0	0	0	1	0	0	0	2
Wydział Chemii	0	0	0	0	3	1	0	0	4
Wydział Ekonomiczny	5	0	0	0	1	0	0	0	6
Wydział Filozofii i Socjologii	1	0	0	0	0	1	1	0	3
Wydział Humanistyczny	2	0	0	0	0	1	0	0	3
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	1	0	0	0	0	1	0	0	2
Wydział Pedagogiki i Psychologii	2	0	0	0	0	1	0	0	3
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	4	0	0	0	0	0	0	0	4
Wydział Prawa i Administracji	2	0	0	0	0	1	0	0	3
Ogółem	18	0	0	0	5	6	1	0	30

Kolejnym pytaniem o kwestię efektywności nauki, było pytanie o wpływ nauki zdalnej na efektywność uczenia się. Respondenci na pięciostopniowej skali opisowej wskazywali czy efektywność uczenia się zwiększyła się w porównaniu do tradycyjnego trybu nauki i realizacji programów studiów.

Diagram 24. Ocena efektywności uczenia się podczas nauki zdalnej w porównaniu z tradycyjną formą kształcenia

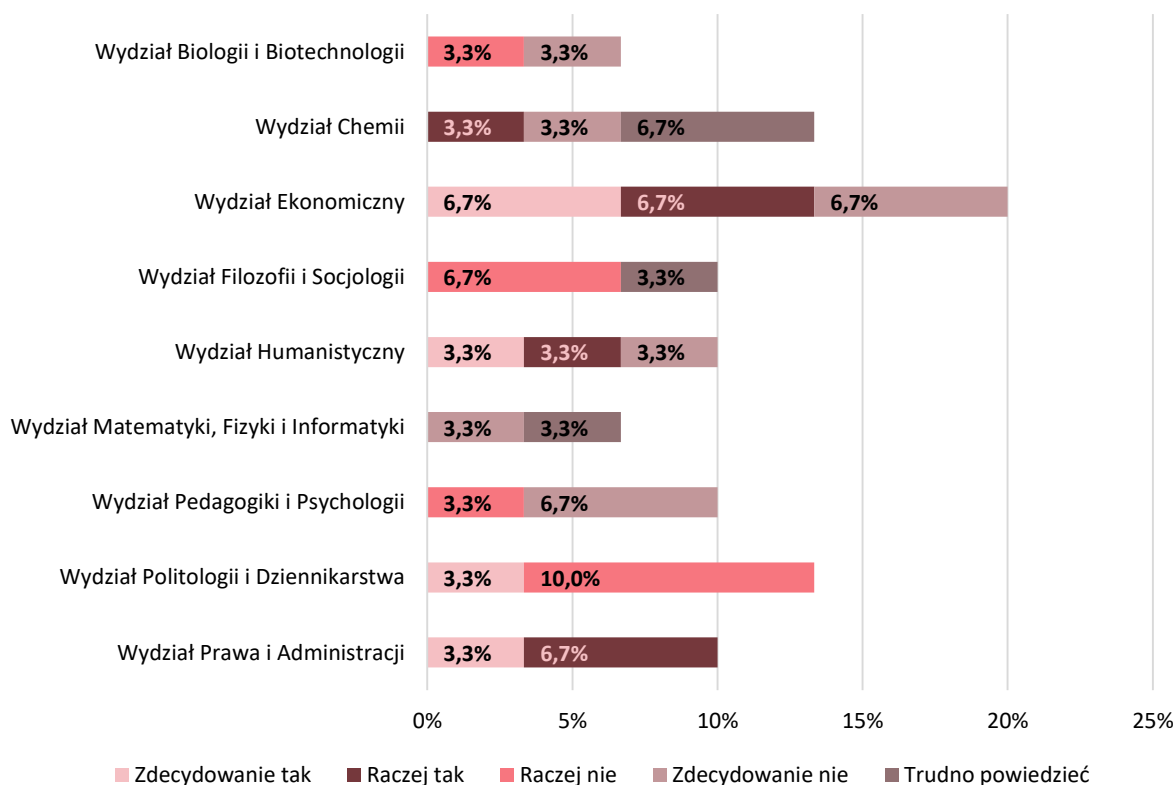


Tabela 19. Rozkład odpowiedzi na pytanie dot. oceny efektywności uczenia się podczas nauki zdalnej w porównaniu z tradycyjną formą kształcenia

	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć
Wydział Biologii i Biotechnologii	0	0	1	1	0
Wydział Chemii	0	1	0	1	2
Wydział Ekonomiczny	2	2	0	2	0
Wydział Filozofii i Socjologii	0	0	2	0	1
Wydział Humanistyczny	1	1	0	1	0
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	0	0	0	1	1
Wydział Pedagogiki i Psychologii	0	0	1	2	0
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	1	0	3	0	0
Wydział Prawa i Administracji	1	2	0	0	0
Ogółem	5	6	7	8	4

Rozkład odpowiedzi respondentów na to pytanie jest dosyć zróżnicowany.

W opinii większości uczestników badania, uczenie się zdalne nie wpłynęło pozytywnie na efektywność uczenia się. Odpowiedzi negatywne – zdecydowanie nie i raczej nie – wybrało odpowiednio 8 oraz 7 osób.

Jednocześnie, 11 osób udzieliło odpowiedzi twierdzącej – „zdecydowanie tak” i „raczej tak”, wskazując na wysoką efektywność uczenia się w formie zdalnej w porównaniu do formy tradycyjnej.

Większość odpowiedzi na pytanie dotyczące efektywności nauki zdalnej, potwierdza jednak preferencje respondentów do uczestnictwa w zajęciach dydaktycznych realizowanych w tradycyjnej formie, w siedzibie Uniwersytetu, przy bezpośrednim kontakcie z prowadzącym.

Dane jakościowe

Ostatnim pytaniem kwestionariusza Ankiety dla uczestników programu Erasmus+ było pytanie o dodatkowe uwagi, komentarze dotyczące studiowania w UMCS.

Na pozostawienie komentarza zdecydowało się jedynie 10 osób.

Wszystkie wypowiedzi mają charakter pozytywny – uczestnicy programu Erasmus+ są zadowoleni z wyboru oferty UMCS oraz doceniają wysoką jakość realizowanych zajęć. Zwracają uwagę na ograniczenia jakie pojawiły się w momencie wybuchu pandemii Covid-19, żałując, że nie mogli lepiej poznać atmosfery Uniwersytetu, prowadzących zajęcia czy miasta Lublin.

Udzielone odpowiedzi (pisownia oryginalna):

1. *Absolutely loved the University and the city. I will definitely return to Poland thanks to this awesome experience! Except the "arriving date" that is something you could change for real. Other universities aren't so restrictive about it and it's something we all will tell to our friends...*
2. *Exchange mobility in UMCS gave me the opportunity to get acquainted with the culture of Poland and Lublin in particular, to study in the same environment with foreign students, to meet new friends. The pandemic did not spoil my mobility, but rather gave me the opportunity to test my strength in the difficult conditions of self-isolation and online learning. I want to note that all the university staff were loyal to me and tried to help when I asked for help.*
3. *I am glad that I had opportunity to study in UMCS.*
4. *I liked very much even the situation with Covid put some restriction. I liked the theme of the courses, the professors and the method of teaching. I liked the materials provided for the courses and the fact that we can access them at any time. Also, i liked the Trojka canteen. (I dont know if is related with UMCS but i liked very much).*

5. *I think that in online classes it is very difficult to stay focus because of the way that the teachers explain the course, also, in case of some professor is quite difficult to contact with them because they don't answer the emails and we don't have any other method to stay in touch with them*
6. *I'm very happy with the treatment of UMCS university during the Covid-19 period*
7. *I'm so glad for the coordinator and for the teacher that I had during my time in UMCS. I have only good words for describe the time that I studied there. I will come to my friends this destiny because the city, the staff of UMCS and the atmosphere was incredible (also my Erasmus was in the second semester and they solved the coronavirus problem taking about the touch teacher-student).*
8. *It was a pleasure to study here, I liked it very much. I'm disappointed that I couldn't see more the University but I seen the city and it's very beautiful as well. The professors are very friendly and receptive, some of them says that if I need help or I have any question about the city not necessary homework to contact them. It was a very very good experience and I'm glad that I choosed UMCS.*
9. *It is bad to be separated from university. I would like to see how was the normal life in Lublin city. but thanks for the all kindness.*
10. *Really good quality*

Podsumowanie

Badanie ankietowe uczestników programu Erasmus+ jest badaniem cyklicznym, prowadzonym po zakończeniu każdego z cyklu kształcenia. Skierowane jest do studentów zagranicznych, studiujących w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie w ramach programu mobilności międzynarodowej Erasmus+ przez jeden lub dwa semestry.

W semestrze letnim, w roku akademickim 2019/2020 proces badawczy został przeprowadzony w terminie 18-30 czerwca 2020 r.

Celem badania realizowanego w tym terminie stało się również uzyskanie opinii osób uczestniczących w procesie kształcenia z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na temat organizacji procesu dydaktycznego i realizacji zajęć w okresie od 24 marca 2020 r.

Uprawnionych do wypełnienia ankiety było w semestrze letnim 2019/20 79 osób, z czego kwestionariusz ankiety uzupełniło 30 osób. **Ogółem frekwencja wyniosła więc 38%.**

Spośród wszystkich wypełnionych ankiet, w semestrze letnim, wysoki odsetek frekwencji odnotowano na Wydziale Chemii – 13,3% oraz Wydziale Politologii i Dziennikarstwa – 13,3%. Natomiast zdecydowanie najliczniej, ankietę wypełnili studenci Wydziału Ekonomicznego – kwestionariusze przez nich wypełnione stanowiły 20% wszystkich ankiet wypełnionych ogółem.

Liczebność osób z poszczególnych krajów, przełożyła się na liczebność reprezentantów tych krajów w grupie respondentów ankiety. **Najliczniej ankietę wypełnili studenci z Hiszpanii (15 osób) oraz Turcji (3 osoby).**

Wśród uczestników badania, w semestrze letnim dominowali studenci studiów I stopnia, którzy stanowili 86,7% respondentów. Natomiast na studiach II stopnia było w semestrze letnim 13,3%. Wśród respondentów nie odnotowano studentów studiów jednolitych magisterskich.

Głównym źródłem informacji o ofercie UMCS są: informacje przekazywane w Macierzystej Uczelni (70% wskazań) oraz koledzy/ koleżanki z mojego Uniwersytetu (13, 3%) oraz strona internetowa UMCS (13, 3%). Odpowiedź „broшуry informacyjne” wybrało zaledwie 3,3% respondentów.

Na pytanie odnoszące się do **powodu podjęcia decyzji o rozpoczęciu nauki w UMCS, respondenci ankiety, najczęściej odpowiadali, że były to: pozytywne opinie kolegów/koleżanek z mojego Uniwersytetu 43,3% oraz zainteresowanie miastem 20%.** Na kolejnych pozycjach, znalazły się: zainteresowanie ofertą uczelni 16,7% i niskie koszty utrzymania 13,3%.

Ponad 76% (23 osoby) respondentów potwierdziło, że wzięło udział w Orientation Day dla uczestników programu Erasmus+ w semestrze letnim 2019/20. Pozostałe 23,3% (7 osób) nie wzięło udziału w tym wydarzeniu.

Studenci, którzy wzięli udział w badaniu ocenili przydatność informacji udzielonych podczas Orientation Day. Najwyższą średnią z odpowiedzi uzyskała odpowiedź przydatność informacji na temat spraw uniwersyteckich – 4,35. Najniżej, respondenci ocenili przydatność informacji nt. opieki medycznej – 3,87.

W semestrze letnim 40% respondentów było mieszkańcami Domów Studenckich UMCS, z czego w DS Femina zamieszkiwało 23,3% respondentów, a w Ds. Jowisz 16,7%. Kolejne 43,3% respondentów mieszkało w prywatnym akademiku. Pozostałe osoby, które wypełniły ankietę nie korzystały z możliwości mieszkania w akademiku.

Ogólne średnie oceny DS. Femina i Jowisz są na raczej średnim poziomie – odpowiednio 3,47 oraz 3,88.

Najwyżej oceniane były kwestie związane z bezpieczeństwem – na terenie akademika i w bezpośredniej okolicy. Na poziomie średnim oceniono wyposażenie pokoju, dostęp do Internetu oraz szybkość przeprowadzania niezbędnych napraw. Natomiast zdecydowanie najniżej, respondenci ocenili, przekazywanie ogłoszeń i komunikatów alarmowych w języku angielskim.

Biuro ds. Obsługi Studiów i Studentów Zagranicznych, Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów - zostało ocenione wysoko przez respondentów. Wszystkie oceniane aspekty uzyskały wysokie średnie – pomiędzy 4,33 – gotowość pracowników do pomocy, a 4,60 – kontakt e-mailowy z biurem, szybkość odpowiadania na wiadomości.

W opinii studentów uczestniczących w badaniu, w ujęciu ogólnym praca Wydziałowych Koordynatorów Programu Erasmus+ wykonywana jest z najwyższą starannością, koordynatorzy są gotowi do pomocy studentom, szybko odpowiadają na przesyłane wiadomości oraz przekazują ważne informacje.

W semestrze letnim 2019/2020 ankietowani ocenili organizację ESN pod kątem udzielania informacji – przed przyjazdem do Lublina oraz w trakcie trwania pandemii wirusa Sars-Cov-2. Dzięki zastosowaniu skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 ocenę najwyższą możliwe było obliczenie średnich z odpowiedzi dla pytania. Oba oceniane aspekty uzyskały średnią na podobnym poziomie – odpowiednio 3,70 – wsparcie i kontakt w trakcie pandemii oraz 3,80 – udzielanie informacji przed przyjazdem.

Kolejna część kwestionariusza, uległa znaczącej zmianie w porównaniu do lat poprzednich. Celem wprowadzonej zmiany było uzyskanie opinii osób uczestniczących w procesie kształcenia z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na temat organizacji procesu dydaktycznego i realizacji zajęć w okresie od 24 marca 2020 r.

Cała grupa respondentów – 30 osób - deklaruje, że w okresie od 24 marca 2020 r. do momentu realizacji procesu badawczego wszystkie lub przeważająca część przedmiotów przewidzianych planem studiów była realizowana. Na podstawie tej informacji można stwierdzić, że w sytuacji zawieszenia stacjonarnych zajęć dydaktycznych, z powodu rozprzestrzeniania się wirusa SARS-COV-2 w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej proces kształcenia uczestników programu Erasmus+ podyplomowych był realizowany z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Spośród różnych form i kanałów realizacji zajęć dydaktycznych w trybie zdalnym, jako najczęściej stosowany wskazano kursy na Wirtualnym Kampusie (12 odpowiedzi) oraz wykorzystanie poczty e-mail lub poczty USOSmail do rozsyłania wiadomości i materiałów do samodzielnej realizacji (8 odpowiedzi).

Zdecydowana większość uczestników badania uważa że zajęcia w formie zdalnej były dobrze zorganizowane – 29 respondentów wybrało odpowiedź „zdecydowanie tak” lub „raczej tak”. Tylko jedna osoba ocenia negatywnie organizację zajęć.

W ujęciu ogólnym, kontakt studentów z prowadzącymi zajęcia w formie zdalnej został oceniony dobrze i bardzo dobrze – 29 osób wybrało jedną z tych odpowiedzi. Tylko jedna osoba negatywnie ocenia jakość komunikacji z nauczycielami akademickimi podczas nauki online.

Respondenci za najbardziej skuteczną metodę uznali wideokonferencje oraz samodzielne uczenie się – na podstawie materiałów źródłowych lub przesłanych przez wykładowcę.

W ocenie skuteczności realizacji zajęć w grupach (konwersatoriów, ćwiczeń audytoryjnych, seminariów, laboratoriów) również najczęściej wskazywane były wideokonferencje. Następnie samodzielna praca studentów – wykonywanie zadań zleconych przez prowadzącego lub uczenie się określonych partii materiału na bieżąco, przed zaliczeniem końcowym.

Respondenci zostali poproszeni o ocenę czytelności i poprawności przekazywanych materiałów dydaktycznych, wyrażonej w pięciostopniowej skali odpowiedzi. Zdecydowana większość uczestników procesu wskazuje ocenę bardzo dobrą – 14 odpowiedzi lub dobrą – 15 odpowiedzi, co świadczy o dobrej jakości technicznej przesyłanych studentom materiałów – tj. skanów, załączników, odnośników.

Zdaniem ankietowanych przekazywane materiały dydaktyczne były raczej przydatne i pomocne w utrwaleniu wiedzy i przygotowaniu się do zaliczenia zajęć (29 pozytywnych odpowiedzi).

Wśród wszystkich odpowiedzi, udzielonych na pytanie o najefektywniejszy kanał komunikacji z nauczycielami akademickimi, podczas nauki zdalnej, najczęstszą była „poczta e-mail” (18 odpowiedzi). Jako kolejne, uczestnicy programu Erasmus+ wskazali „MS Teams” (5 odpowiedzi) oraz „Wirtualny Kampus” (6 odpowiedzi).

W opinii większości uczestników badania, uczenie się zdalne nie wpłynęło pozytywnie na efektywność uczenia się. Odpowiedzi negatywne – zdecydowanie nie i raczej nie – wybrało odpowiednio 8 oraz 7 osób.

Jednocześnie, 11 osób udzieliło odpowiedzi twierdzącej – „zdecydowanie tak” i „raczej tak”.

Ogólna ocena uczenia się w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, w semestrze letnim 2019/2020, dokonana przez uczestników programu Erasmus+ jest pozytywna.

Respondenci dobrze ocenili zarówno organizację procesu kształcenia, warunki mieszkaniowe w Domach Studenckich, pracowników administracji, z którymi mieli do czynienia, a także realizację zajęć i kontakt z nauczycielami akademickimi, w wyjątkowych warunkach kształcenia podczas epidemii Covid-19.

Warto więc zwrócić uwagę, na uzyskane wyniki, podczas planowania oferty dla uczestników programów mobilnościowych w przyszłości. Skoro zdaniem respondentów, kształcenie w formie zdalnej jest skuteczne być może część oferty mogłaby zakładać kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.