

Uchwała Komisji Habilitacyjnej
z dnia 13 kwietnia 2021 roku
w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
Panu dr. Marcinowi Krawczykowi
w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie filozofia.

Powołana w dniu 17 czerwca 2020 r. przez Radę Naukową Instytutu Filozofii Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, na podstawie art. 221 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (zwanej dalej Ustawą 2.0) oraz na podstawie § 9 ust. 2 *Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie*, stanowiącego Załącznik do Uchwały Nr XXIV - 29.16/19 Senatu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 25 września 2019 r. w sprawie wprowadzenia *Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie* (zwanego dalej Regulaminem), Komisja Habilitacyjna w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Marcinowi Krawczykowi, działała w składzie:

osoby wyznaczone przez Radę Doskonałości Naukowej:

- prof. dr hab. Tadeusz Szubka – przewodniczący komisji
- prof. dr hab. Krystyna Wilkoszewska - recenzent komisji
- dr hab. Janusz Grygień, prof. UMK - recenzent komisji
- dr hab. Magdalena Żardecka, prof. UR – recenzent komisji

osoby wyznaczone przez Radę Naukową Instytutu Filozofii UMCS w Lublinie:

- prof. dr hab. Beata Frydryczak - recenzent komisji
- prof. dr hab. Lesław Hostyński - członek komisji
- dr hab. Mariola Kuszyk-Bytniewska - sekretarz komisji

29.09.2020 r. Rada Doskonałości Naukowej na funkcję recenzenta w postępowaniu powołała dr hab. Magdalenę Żardecką z Uniwersytetu Rzeszowskiego w miejsce dr hab. Agnieszki Nogal, prof. UW, która po zapoznaniu się z materiałami habilitacyjnymi kandydata złożyła rezygnację.

21.10.2020 r. Rada Naukowa Instytutu Filozofii UMCS w Lublinie podjęła uchwałę - w sprawie zmiany powołanego członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Marcinowi Krawczykowi - powołującą dr hab. Magdalenę Żardecką, prof. UR na funkcję recenzenta w miejsce dr hab. Agnieszki Nogal, prof. UW.

Działając na podstawie:

1. Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.),
2. *Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie*, stanowiącego Załącznik do Uchwały Nr XXIV - 29.16/19 Senatu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 25 września 2019 r. w sprawie wprowadzenia *Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie*,

Komisja Habilitacyjna wzięła pod uwagę:

- 1) osiągnięcia naukowe, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2a Ustawy 2.0;
- 2) aktywność naukową Habilitanta realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej (por. art. 219 pkt. 3 Ustawy 2.0);
- 3) wynik kolokwium habilitacyjnego (por. art. 221 pkt. 9 Ustawy 2.0).

Podstawą oceny dokonań wymienionych w pkt. 1-3 były:

- 1) monografia pod tytułem: *Estetyka i finanse. O miejscu i roli tego, co estetyczne w świecie elektronicznych rynków finansowych*, Wydawnictwo Adam Marszałek, Toruń 2019, ss. 234;
- 2) sporządzony przez Habilitanta autoreferat i zestawiony przez niego wykaz publikacji i pozostałych form aktywności naukowej (wraz z załączoną dokumentacją);
- 3) sporządzone przez recenzentów oceny osiągnięć;
- 4) przebieg kolokwium habilitacyjnego;
- 5) dyskusja członków Komisji Habilitacyjnej.

Zgodnie z art. 221 ust. 9a Ustawy 2.0, oraz § 11 Regulaminu, w dniu 13 kwietnia 2021 roku zostało przeprowadzone kolokwium habilitacyjne, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami, oraz wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogli swobodnie wypowiadać się w jego toku.

UCHWAŁA

Biorąc pod uwagę osiągnięcia naukowe i dydaktyczne Habilitanta, przedstawione przez recenzentów opinie, przeprowadzone kolokwium habilitacyjne, po dyskusji, Komisja podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Instytutu Filozofii Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wnioskiem o nadanie:

**doktorowi Marcinowi Krawczykowi stopnia naukowego doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie naukowej filozofia.**

Uchwała zapadła następującym stosunkiem głosów:

Uprawnionych do głosowania	7 osób
Oddano głosów	7
Głosów nieważnych	0
Głosów ważnych	7

W tym:

- za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego (TAK): 5 głosów
(prof. dr hab. Beata Frydryczak, prof. dr hab. Krystyna Wilkoszewska, prof. dr hab. Lesław Hostyński, prof. dr hab. Tadeusz Szubka, dr hab. Mariola Kuszyk-Bytniewska)
- o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego (NIE): 2 głosy
(dr hab. Magdalena Żardecka, dr hab. J. Grygieńć)
- WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – głosów: 0

Głosowanie (zgodnie z art. 221 ust. 10 Ustawy 2.0) miało charakter jawny.

Podjęta przez komisję habilitacyjną uchwała (zgodnie z art. 221 ust. 10 Ustawy 2.0) ma status opinii.

Podpis Przewodniczącego Komisji:



UZASADNIENIE

1. INFORMACJE OGÓLNE

Dr Marcin Krawczyk studia filozoficzne w Uniwersytecie Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie ukończył w 1999 r. Stopień doktora nauk humanistycznych w zakresie filozofii uzyskał na Wydziale Filozofii i Socjologii UMCS w Lublinie w 2004 r. na podstawie rozprawy *Postfilozoficzna koncepcja Richarda Rorty'ego*, której promotorem był dr hab. T. Szkołut, prof. UMCS, a recenzentami: prof. dr hab. A. Szahaj i dr hab. Zbysław Muszyński, prof. UMCS. Od 01.04.2005 pracuje jako adiunkt, najpierw w Zakładzie Estetyki, obecnie w Katedrze Estetyki i Filozofii Kultury w Instytucie Filozofii UMCS.

2. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE HABILITANTA

2.1. GŁÓWNE OSIĄGNIĘCIE

Osiągnięcie naukowe, o którym mowa w art. w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy, czyli monografia: *Estetyka i finanse. O miejscu i roli tego, co estetyczne w świecie elektronicznych rynków finansowych*, Wydawnictwo Adam Marszałek, Toruń 2019, ss. 234. Recenzentami wydawniczymi byli: prof. dr hab. Bohdan Dziemidok, dr hab. Artur Mordka, prof. UR.

2.2. POZOSTAŁA AKTYWNOŚĆ NAUKOWA

Podstawą oceny pozostałej aktywności naukowej Habilitanta były:

- Artykuły opublikowane w czasopismach naukowych pomiędzy uzyskaniem stopnia doktora a uzyskaniem stopnia doktora habilitowanego - 9;
- Wystąpienia na konferencjach krajowych pomiędzy uzyskaniem stopnia doktora a uzyskaniem stopnia doktora habilitowanego - 10;
- Wystąpienia na konferencjach międzynarodowych pomiędzy uzyskaniem stopnia doktora a uzyskaniem stopnia doktora habilitowanego - 4;
- Udział w innych zespołach badawczych pomiędzy uzyskaniem stopnia doktora a uzyskaniem stopnia doktora habilitowanego – 1;
- Liczba cytowań publikacji wnioskodawcy, z oddzielnym uwzględnieniem autocytowań, pomiędzy uzyskaniem stopnia doktora a uzyskaniem stopnia doktora habilitowanego - 4 cytowania według bazy danych Google Scholar; 0 autocytowań; według samodzielnie przygotowanego wykazu cytowań;
- Posiadany indeks Hirscha (według bazy danych Google Scholar) - h-index = 1;
- Liczba punktów MNiSW pomiędzy uzyskaniem stopnia doktora a uzyskaniem stopnia doktora habilitowanego - 56 punktów MNiSW.

2.3 OSIĄGNIĘCIA DYDAKTYCZNE, POPULARYZATORSKIE I ORGANIZACYJNE

- Członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych wraz z informacją o pełnionych funkcjach - 2;
- Staże odbyte w instytucjach naukowych lub artystycznych, w tym zagraniczne, pomiędzy uzyskaniem stopnia doktora a uzyskaniem stopnia doktora habilitowanego – 1;
- Informacja o recenzowanych pracach naukowych lub artystycznych: 1;
- Działalność dydaktyczno-popularyzatorska: promotor 4 prac licencjackich, recenzent kilku prac magisterskich i licencjackich.

Szczegółowy wykaz osiągnięć Habilitanta znajduje się w przygotowanych przez niego *Autoreferacie* i *Wykazie osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny*.

3. OCENA GŁÓWNEGO OSIĄGNIĘCIA ORAZ POZOSTAŁEJ DZIAŁALNOŚCI NAUKOWEJ

3.1 OCENA RECENZENTÓW

Prof. dr hab. Beata Frydryczak oceniając główne osiągnięcie habilitacyjne stwierdziła: „Monografia mieści się ona w zakresie prac interdyscyplinarnych, balansując na granicy tytułowych: estetyki i finansów. Te dwa skrajne obszary wiedzy, skrajne z perspektywy ich obszarów badawczych, narzędzi, przyjętej metodologii, znalazły w recenzowanej pracy wspólną platformę, którą Habilitant wypracowuje odwołując się do idei estetyki poszerzonej i próbując w jej zakresie włączyć wybrane elementy „elektronicznych rynków finansowych”, a także zastanawiając się, w jakim zakresie pojęcia i zjawiska estetyczne znajdują swoje odzwierciedlenie w praktykach finansowych. To nowatorskie ujęcie, podejmujące próbę wskazania nowych, dotąd niezbadanych obszarów wpływów tego, co estetyczne. Z uwagi na to pracę należy traktować jako pionierską i otwierającą nowe przestrzenie badań i dyskusji.”

Krytyczne uwagi Recenzentki dotyczą m. in. braku szerszego kontekstu, szerszego odwołania wyjaśniającego powód, dla którego Habilitant wpisuje swoją koncepcję w estetykę poszerzoną oraz brak Welscha rozróżnienia procesów estetyzacji na poziomach – powierzchniowym i głębokim, co umożliwiłoby bardziej precyzyjne określenie estetyczności. Prof. Frydryczak pisze: „Krawczyk w pierwszych dwóch rozdziałach szeroko odnosi się do doświadczenia estetycznego oraz piękna, co skłania do zastanowienia, czy te kategorie rzeczywiście powinny być poddane analizie w kontekście nowych zjawisk, do których monografia się odnosi”. Recenzentka sugeruje też, że tytuł monografii został zbyt uproszczony poprzez przeciwstawienie sfery estetycznej sferze finansów, przez co pojawia się sugestia, „że na poziomie metodologii, narzędzi, wartości i celowości istnieje zasadnicza zbieżność między tymi dwoma

obszarami”. Jednakże podtytuł łagodzi te napięcia bowiem „uwagę kieruje nie ku estetyce jako takiej, ale ku temu, co estetyczne”. Innym zarzutem pojawiającym się w recenzji prof. Frydryczak jest nieokreślenie adresata pracy – „do kogo ta praca jest adresowana? Estetykom należałoby głębiej wyjaśnić mechanizmy rynkowe, finansistom procesy estetyzacji, aby mogli się identyfikować ze stawianymi tezami i rozpoznać w zarysowanym tu świetle mechanizmy ich działania.”

Oceniając pozostały dorobek naukowy Habilitanta, prof. Frydryczak ocenia go jako „kształtujący się powoli i raczej skromny”, podobnie jak działalność organizacyjną oraz aktywność w zakresie współpracy międzynarodowej.

Konkludując prof. Frydryczak stwierdza: „Pomimo wątpliwości i dość znikomego dorobku dra Marcina Krawczyka, należy docenić jego odwagę wejścia na „dziewiczy” w estetyce obszar badań, z nadzieją, że zostaną one pogłębione. [...] Wnioskuje zatem o dopuszczenie dra Marcina Krawczyka do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.”

Dr hab. Janusz Grygień, prof. UMK wskazuje na ważkość i pionierski charakter poruszanej przez dra Krawczyka tematyki. Wartość pracy upatruje szczególnie w krytyce pewnej wizji rynków kapitałowych, mianowicie rozumianych, jak ujmuje to Habilitant, „jako sfery, która pozostaje ostatnim bastionem racjonalności i rozumu”. Szczególnie wartościowa jest według Recenzenta argumentacja na rzecz tej tezy przedstawiana w rozdz. 4 monografii, powtórzona (a właściwie powielona) w artykule *The Aesthetics and Financial Markets. Beyond Mere Representing and Supporting* opublikowanym w „Contemporary Aesthetics”. Jednocześnie prof. Grygień zaznacza, że nie jest to główny cel pracy, a jedynie poboczny. Dostrzega też wartość pracy w „innovacyjnym doborze tematyki oraz przybliżeniu polskiej literaturze przedmiotu tez autorów zagranicznych niekomentowanych dotychczas przez polskich badaczy”.

Jako główną słabość pracy wskazuje prof. Grygień brak oryginalnej tezy i jedynie komentowanie dyskusji tocznych w przywoływanej literaturze obcojęzycznej. „Rozprawa stanowi więc raczej swoiste wprowadzenie do omawianej tematyki, sporadyczne wzbogacone relacjami z osobistych doświadczeń habilitanta, niż oryginalne dzieło badawcze.” Inne wątpliwości Recenzenta to: niewłaściwie skonstruowana figura swego adwersarza – „zwolennika radykalnej tezy o braku związku między sferą finansów oraz estetyką”, wątpliwe jest bowiem, by ktokolwiek taki pogląd głosił; brak przekonania „czy zjawisko finansjalizacji sztuki dowodzi nierozzerwalnego związku między sztuką a ekonomią”; nieścisłości natury metodologicznej – Autor, wg Recenzenta, „waha się bowiem między przyjęciem tezy mocniejszej, zgodnie z którą estetyka nieuchronnie wpływa na świat finansów (s. 126), oraz dużo słabszej (zwłaszcza w rozdz. 1 i 2) głoszącej, że może ona na ten świat sporadycznie [...] o ile przytoczone w rozdziałach 1 i 2 przykłady wystarczą do potwierdzenia słuszności, względnie mało interesującej, tezy słabszej, o tyle zdecydowanie nie wystarczają do potwierdzenia tezy mocniejszej.”

Oceniając pozostały dorobek Habilitanta, prof. Grygień zwraca uwagę na zasadniczo rekonstrukcyjny charakter artykułów przedłożonych do oceny; na niewielką ilość publikacji i ich regionalny charakter; znikomy stopień umiędzynarodowienia badań; brak wniosków o granty. Pomimo powyższej krytyki, biorąc pod uwagę przede wszystkim „innowacyjność związaną z przybliżeniem rodzimej literaturze przedmiotu zasadniczo nieobecnej tematyki relacji łączących świat finansów i estetykę” recenzja kończy się wnioskiem o dopuszczenie dra Krawczyka do dalszych etapów postępowania.

Prof. dr hab. Krystyna Wilkoszewska wskazuje w swej recenzji na nowatorski charakter monografii *Estetyka i finanse*. Monografia wnosi istotny wkład zarówno w dziedzinę estetyki, jak i do teorii rynków finansowych. Recenzentka pisze: „W pierwszej części książki, gdzie punktem odniesienia są kategorie sztuki i doświadczenia estetycznego, zabrakło mi wprowadzenia przemyśleń z zakresu estetyki nowszej. Nie można tego powiedzieć o drugiej części książki, zwłaszcza tej poświęconej kategoriom performansu i performatywności. Zważywszy, że jest to początek drogi badawczej Habilitanta na nowym terenie, trzeba podkreślić, że trudne zadanie wykazania istotnych powiązań między estetycznością a elektronicznymi rynkami finansowymi wykonane zostało z powodzeniem.” Jednakże prof. Wilkoszewska wskazuje na brak szerszego kontekstu rozważań i brak wykorzystania teorii, poglądów pokrewnych do prezentowanych w monografii. Przykładem takiego braku wywołującym zdziwienie Recenzentki jest pominięcie takich szerokokonceptyjnych doświadczeń estetycznych, jak Deweyowska koncepcja „doświadczenia rzeczywistego (*an experience*), które ma charakter estetyczny (*aesthetic quality*), mimo że nie jest bezinteresowne i autoteliczne; cele - nawet praktyczne i utylitarne - nie przeszkadzają osiągnięciu doświadczenia spełniającego (*consummatory experience*) w sensie estetycznym”.

Pozostały dorobek naukowy prof. Wilkoszewska ocenia jako skromny i mający przede wszystkim zasięg lokalny. Artykuły naukowe Habilitanta mają charakter rekonstrukcyjny, przy czym według Recenzentki, „nie należy lekceważyć pracy rekonstrukcyjnej, zawsze zawiera w sobie wkład autorski (selekcję i interpretację) i trzeba powiedzieć, że teksty Habilitanta generalnie cechują się rzeczowością, przejrzystością i jasnością języka”.

W konkluzji prof. Wilkoszewska pisze: „[...] ostatnie artykuły, a przede wszystkim monografia *Estetyka i finanse* zdają się otwierać nowy, obiecujący etap w rozwoju Habilitanta, który odnalazł dla siebie dotąd nieeksploatowany obszar badań, po którym porusza się sprawnie i ze zapałem. Biorąc pod uwagę nowatorstwo monografii jako osiągnięcia naukowego, w nadziei na dalszą kontynuację rozpoczętych owocnie badań, stawiam wniosek o dopuszczenie dr Marcina Krawczyka do dalszych etapów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.”

Dr hab. Magdalena Żardecka, prof. UR swoją ocenę monografii *Estetyka i finanse* zaczyna od konstatacji na temat jej niewielkiej objętości, wskazując jednocześnie na właściwą i klarowną jej strukturę.

Według prof. Żardeckiej w książce jest kilka interesujących wątków: zagadnienie performatywnej strony zarządzania rynkami finansowymi – choć brak pogłębionej analizy „jaką to rzeczywistość skrywa performans finansowy i jak się ta jego funkcja skrywająca ma do skuteczności w biznesie”; teza głosząca, „że u początków każdej instytucji tkwi teatralnie konstruowana fikcja, która staje się czymś realnym, gdy proces *teatralnej perswazji* (obecny w aktach wystawiania, przedstawiania i udawania) odnosi sukces gdy aktorom udaje się uwieść widzów i sprawić, że zaczynają traktować fikcję jak rzeczywistość”; wątek dotyczący „magii w rachunkowości”. Za najciekawszą i najbardziej wartościową część pracy Recenzentka uznaje rozdział piąty.

Zarzuty sformułowane przez Recenzentkę: duża ilość powtórzeń; nieporadność językowa; głoszenie tez jawnie fałszywych lub sprzecznych z poprzednimi; niespójność i niekonkluzywność głoszonych tez; odwoływanie się do „czegoś w rodzaju zdroworozsądkowej powszechnej opinii, którą następnie się obala, zamiast odnieść się do refleksji teoretycznej dotyczącej omawianego problemu, to dość trywialny zabieg publicystyczny”; niepotwierdzone w pracy deklaracje dotyczące stosowanej metodologii – metody komparatystycznej, metoda obserwacji uczestniczącej, a w szczególności autoetnografii; mętność i nieprecyzyjność kluczowych w pracy pojęć, tj.: estetyczne, *performance*, finansjalizacja sztuki; mętność porównania między doświadczeniem estetycznym a doświadczeniem inwestowania.

W ocenie prof. Żardeckiej dorobek doktora Krawczyka pozostaje w stanie załączkowym - „Autor ma skłonność do głoszenia efektownych tez (i wielokrotnego ich powtarzania), bez należytego uzasadnienia.” Oceniając pozostały dorobek Recenzentka wskazuje na jego lokalny charakter, małą ilość publikacji, brak aktywności grantowej. „O dorobku naukowym habilitanta można powiedzieć to samo, co on mówi o estetycznej refleksji nad finansami - znajduje się on dopiero „na początku drogi”.

W konkluzji prof. Żardecka pisze: „Po wielokrotnym namyśle nad całością dorobku doktora Krawczyka oraz nad poszczególnymi tego dorobku elementami, z ogromną przykrością muszę stwierdzić, że nie jestem w stanie uznać, iż spełnia on wymagania przewidziane przez aktualnie obowiązującą Ustawę. Dorobek naukowy doktora Marcina Mariana Krawczyka nie jest wystarczający do nadania stopnia doktora habilitowanego.”

3.2 OCENA POZOSTAŁYCH CZŁONKÓW KOMISJI

Prof. dr hab. Lesław Hostyński wskazuje na interdyscyplinarność jako na wyróżniającą się cechę dorobku naukowego Habilitanta. Według Recenzenta Habilitant zrealizował postawiony w monografii cel „wyznaczając nowy interesujący i niewątpliwie wart dalszej eksploracji teren badawczy”. „Dodatkowo o wysokiej wartości rozprawy habilitacyjnej świadczy fakt, iż wpisując się w projekt tzw. „estetyki poszerzonej” otwiera przed estetyką nowy, dziewiczy i ciągle się rozwijający obszar badań naukowych a mianowicie świat elektronicznych rynków kapitałowych, stwarza możliwość estetycznej refleksji nad finansami i rynkami kapitałowymi.”

Ocena pozostałego dorobku naukowego jest następująca: „Dorobek naukowy dr. Marcina Krawczyka po doktoracie, z wyłączeniem rozprawy habilitacyjnej, ilościowo jest niezbyt okazały, liczy dziewięć artykułów, z czego dwa w języku angielskim. Niemniej jednak opublikowane teksty prezentują wysoki poziom merytoryczny co ma decydujący wpływ na moją pozytywną ocenę jego dokonań.”

Prof. Hostyński ocenił monografię przedstawioną jako główne osiągnięcie naukowe, pozostały dorobek naukowy, organizacyjny i dydaktyczny jako wystarczający, by wnosić o dopuszczenie dr. Marcina Krawczyka do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.

Prof. dr hab. Tadeusz Szubka w swojej opinii dotyczącej monografii dra Krawczyka wskazuje na „niewątpliwie nowatorską próbę poszerzenia pola badawczego estetyki i ustalenia powiązań między kategoriami estetycznymi a niektórymi wymiarami elektronicznych rynków finansowych”. Choć jest to próba „w wielu miejscach szkicowa i sondażowa”, to „ze względu na brak wcześniejszych, systematycznych badań w tym zakresie zasługuje na uwagę i można ją uznać, pomimo różnych niedoskonałości i braków wskazywanych przez recenzentów, za osiągnięcie pozwalające na uzyskanie stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w zakresie filozofii”.

W konkluzji prof. Szubka pisze: „Po gruntownym rozważeniu dokonań Dra Krawczyka w świetle obowiązujących wymogów ustawowych, po zapoznaniu się z recenzjami jego dorobku habilitacyjnego (w tym jedną zdecydowanie negatywną) oraz na podstawie przebiegu dyskusji z kandydatem w czasie posiedzenia komisji habilitacyjnej, skłaniam się do poparcia wniosku o nadanie Drowi Marciniowi Krawczykowi stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.”

Dr hab. Mariola Kuszyk-Bytniewska podkreśla, że monografia *Estetyka i finanse* choć „zawiera wiele interesujących analiz, pomysłów (szczególnie w rozdz. IV i V), to ma także liczne wady.” Jedną z głównych jest brak pewnych deklaracji teoretycznych i uściśleń pojęciowych. Głównie chodzi tu o pojęcie doświadczenie estetycznego w odniesieniu do inwestowania. Ponieważ samo porównanie budzi wątpliwości, istotnym byłoby wskazanie, co leży u jego podstaw.

Dr hab. Kuszyk-Bytniewska uważa, że słabą stroną przedstawionego dorobku naukowego dra Krawczyka jest nieduża ilość prac opublikowanych oraz w dużej mierze lokalny ich zasięg. Jednocześnie wskazuje na wartość tego dorobku, którą jest próba łączenia odległych pól badawczych, estetyki i dyscyplin zajmujących się finansami, a także teorii i praktyki. W łączeniu różnych obszarów wiedzy dostrzega dużą wartość, za K. Popperem uważa, że problematyzowanie, a zwłaszcza stawianie pytań wcześniej nieznanymi stanowi wartość filozofii, a to w pracy dra Krawczyka dostrzega. Dlatego też w konkluzji wnosi o dopuszczenie dr. Marcina Krawczyka do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.

Podpis Przewodniczącego Komisji: