

Uchwała nr 58.I/2020
Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych
z dnia 15 lipca 2020 roku

o nadaniu Pani dr Joannie Piórkowskiej - Flieger stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki z późniejszymi zmianami w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz na podstawie z §39 ust.2 pkt. 2 Statutu Uniwersytetu Marii Curie – Skłodowskiej uchwalonego przez Senat Akademicki UMCS w dniu 29 maja 2019 r. uchwała się, co następuje:

§ 1

Na podstawie wyników tajnego głosowania przeprowadzonego w trybie on-line, zawartych w protokole Komisji skrutacyjnej z dnia 15 lipca 2020 roku, Rada Instytutu Nauk Prawnych Uniwersytetu Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie postanawia nadać Pani dr Joannie Piórkowskiej - Flieger stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne. Posiedzenie odbyło się w trybie Microsoft Teams. Protokół Komisji skrutacyjnej stanowi integralną część niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Dyrektor Instytutu Nauk Prawnych

Prof. dr hab. Leszek Leszczyński

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1789 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, w związku z art. 179 ust. 2 ustawy z 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1669), stopień doktora habilitowanego może zostać nadany osobie, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej, oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową.

Osiągnięciem tym może być dzieło opublikowane w całości lub w zasadniczej części albo cykl publikacji powiązanych tematycznie (art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki). Kryteria oceny dorobku naukowo-badawczego habilitanta określa ponadto § 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz.U. nr 196, poz. 1165), natomiast kryteria oceny dorobku dydaktycznego, popularyzatorskiego oraz w zakresie współpracy międzynarodowej precyzuje § 5 powołanego rozporządzenia.

Uwzględniając pozytywną opinię Komisji Habilitacyjnej z 25 czerwca 2020 r., bazującą na recenzjach dorobku naukowego, dydaktycznego i popularyzatorskiego sporządzonych przez dr. hab. Wojciecha Cieślaka, prof. UWM, dr hab. Agnieszkę Liszewską, prof. UŁ. oraz dr hab. Magdalenę Budyn-Kulik, prof. UMCS, Rada Instytutu Nauk Prawnych Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie uznała, że dr Joanna Piórkowska-Flieger spełniła wymogi stawiane kandydatom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Osiągnięciem naukowym Habilitantki w rozumieniu art. 16 ust. 2 ustawy z 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki jest dzieło opublikowane w całości w formie rozprawy pt. *Skutek czynu zabronionego w polskim prawie karnym*, Wydawnictwo UMCS, Lublin 2019, ss. 521, ISBN 978-83-227-9207-0.

Rozprawa habilitacyjna dr Joanny Piórkowskiej-Flieger jest niewątpliwie opracowaniem nowatorskim i stanowi kompleksowe opracowanie problematyki skutku jako ustawowego znamienia czynu zabronionego.

Recenzenci w przedłożonych opiniach podkreślili znaczenie podjętej przez Habilitantkę tematyki, a ocena wartości naukowej monografii habilitacyjnej była jednoznacznie pozytywna.

Dr hab. Magdalena Budyn-Kulik, prof. UMCS, stwierdziła, że jako osiągnięcie naukowe spełniające wymagania z art. 16 ust. 1 ustawy z 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1789) dr Joanna Piórkowska-Flieger wskazała monografię zatytułowaną *Skutek czynu zabronionego w polskim prawie karnym*.

Recenzentka wskazała, iż tytuł pracy został sformułowany w sposób prosty – wyraźnie wynika z niego problematyka pracy. Wybór tematyki monografii również należy ocenić pozytywnie. Doktor hab. Magdalena Budyn-Kulik, prof. UMCS, podniosła, że chociaż problematyka obiektywnego przypisania w ostatnich latach cieszy się coraz większą popularnością i zainteresowaniem dogmatyków prawa karnego, niewiele wypowiedzi dotyczy

samego skutku, jego istoty czy prób zdefiniowania. Recenzentka stwierdziła, iż kompleksowa monografia dotycząca skutku jest niewątpliwie potrzebna i wypełnia istniejącą lukę.

W ocenie dr hab. Magdalena Budyn-Kulik, prof. UMCS, praca prezentuje dobry poziom merytoryczny. Nie zawiera błędów rzeczowych. Wywody prowadzone są ze znajomością rzeczy i dobrym wyczuciem konstrukcji poszczególnych typów przestępstw oraz znajdują oparcie w literaturze przedmiotu i orzecznictwie.

Recenzentka oświadczyła, iż monografia Habilitantki mimo podniesionych przez nią w recenzji pewnych uwag krytycznych stanowi twórczy i istotny wkład Autorki w rozwój nauki polskiego prawa karnego. Jest pierwszym kompleksowym opracowaniem dotyczącym samego skutku w prawie karnym, a nie sposobów jego przypisywania. Cenne jest także – jej zdaniem – zebranie rozproszonych w tej mierze poglądów doktryny.

Oceniając pozostały dorobek naukowy, Recenzentka wskazała, że dr Joanna Piórkowska-Flieger jest autorką monografii *Falsz dokumentu w polskim prawie karnym* (Kraków 2004), autorką lub współautorką ponad 20 artykułów naukowych zamieszczonych w czasopiśmie i pracach zbiorowych, 6 glos oraz komentarza do Kodeksu karnego i Kodeksu wykroczeń. Jest także autorką rozdziału poświęconego przestępstwom przeciwko wiarygodności dokumentów w *Systemie prawa karnego*. Podniosła także, że Habilitantka oprócz prac jednoautorskich ma w dorobku także współautorstwa nie tylko z przedstawicielami doktryny prawa karnego, ale również z badaczami zajmującymi się innymi gałęziami prawa, np. prawem konstytucyjnym. W ocenie Recenzentki świadczy to o umiejętności interdyscyplinarnego postrzegania problemów z zakresu prawa karnego.

Dr hab. Magdalena Budyn-Kulik, prof. UMCS, zwróciła uwagę, że Habilitantka ma duży dorobek dydaktyczny – prowadzi wykłady, ćwiczenia i seminaria z prawa karnego materialnego oraz prawa karnego skarbowego.

Dodała także, że dotychczasowa droga rozwoju naukowego i dydaktycznego pozwala przypuszczać, że dr Joanna Piórkowska-Flieger jest w pełni ukształtowaną i dojrzałą badaczką, co uzasadnia kontynuowanie procedury zmierzającej do przyznania jej statusu samodzielnego pracownika naukowego.

Oceniając rozprawę habilitacyjną dr Joanny Piórkowskiej-Flieger, dr hab. Magdalena Budyn-Kulik, prof. UMCS, stwierdziła, że stanowi ona znaczny i oryginalny wkład Autorki w rozwój nauki prawa karnego. Pozytywnie oceniła także dorobek naukowy Habilitantki i wskazała, że jest on wielowątkowy, publikacje są na odpowiednim poziomie naukowym, co potwierdza choćby fakt opublikowania ich w renomowanych (recenzowanych) czasopiśmie naukowych.

Powyższe uwagi w ocenie dr hab. Magdaleny Budyn-Kulik, prof. UMCS, pozwalają na sformułowanie konkluzji, iż zostały spełnione wymogi przewidziane w art. 16 ust. 1 ustawy z 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1789).

W ocenie dr hab. Agnieszki Liszewskiej, prof. UŁ, przedłożone w postępowaniu habilitacyjnym dzieło w postaci monografii pt. *Skutek czynu zabronionego w polskim prawie karnym* spełnia wymagania stawiane osiągnięciom będącym podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego, stanowiąc istotny wkład w rozwój dyscypliny nauki prawne. Recenzentka podniosła, że elementami przemawiającymi za taką konkluzją są: podjęcie bardzo ważnego tematu, który nie był dotychczas przedmiotem opracowania monograficznego, wszechstronność i wysoki poziom rozważań dogmatycznych oraz przydatność zawartych w pracy wniosków dla praktyki stosowania prawa karnego. Wadą tego opracowania jest natomiast niepodjęcie przez Autorkę próby skonstruowania teoretycznej koncepcji skutku w prawie karnym (nie skutku w ogóle), która uwzględniałaby zarówno skomplikowane zagadnienia pojęcia dobra prawnego, jak również relacje między dobrem prawnym a jego nośnikiem stanowiącym przedmiot czynności wykonawczej w kontekście zakresu zastosowania prawnokarnej normy sankcjonującej (lub, jak uważają niektórzy, zakresu normowania normy sankcjonowanej), który wyznaczają znamiona strony przedmiotowej czynu zabronionego. Stworzenie takiej koncepcji – zdaniem dr hab. Agnieszki Liszewskiej, prof. UŁ – podniosłoby istotnie walory naukowe tego opracowania i byłoby pomocne w rozwiązywaniu sporów dogmatycznych, stanowiąc bardzo poważną podstawę argumentacji na rzecz uznania skutkowości albo bezskutkowości określonego rodzaju przestępstwa ze wszystkimi tego konsekwencjami na płaszczyźnie przypisania odpowiedzialności karnej. Mimo to – w ocenie Recenzentki – należy uznać, że przedłożona monografia, prezentując wysoki poziom analizy o charakterze dogmatycznym, spełnia ustawowe wymagania i może stać się podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

Następnie Recenzentka odniosła się do dorobku naukowego dr Joanny Piórkowskiej-Flieger. Przypomniała, że pozostały dorobek Habilitantki obejmuje dwie monografie (w tym monografię stanowiącą podstawę ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego), współautorstwo dwóch komentarzy oraz autorstwo rozdziału w *Systemie prawa karnego* (t. 8, *Przestępstwa przeciwko państwu i dobrom zbiorowym*, pod red. L. Gardockiego) poświęconego przestępstwom przeciwko wiarygodności dokumentów. Habilitantka opublikowała ponadto 22 artykuły (w tym 6 przed uzyskaniem stopnia doktora), 7 glos (w tym 4 przed uzyskaniem stopnia doktora), 2 recenzje, 2 sprawozdania z konferencji, omówienia dyskusji w materiałach

pokonferencyjnych oraz brała udział w konferencjach naukowych z referatami. Jest także redaktorem trzech monograficznych prac zbiorowych. W ocenie Recenzentki dorobek ten nie jest imponujący ilościowo, ale ma zróżnicowany charakter i jest wartościowy naukowo. Doktor hab. Agnieszka Liszewska, prof. UŁ, podkreśliła, że Autorka jest uznanym autorytetem w dziedzinie przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów, a jej opracowania na ten temat są powszechnie powoływane w literaturze. Dlatego – zdaniem Recenzentki – nie ulega wątpliwości, że łącznie z monografią habilitacyjną jej dorobek stanowi wystarczającą podstawę do nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Powyższe uwagi w ocenie dr hab. Agnieszki Liszewskiej, prof. UŁ, pozwalają na stwierdzenie, że dorobek naukowy dr Joanny Piórkowskiej-Flieger obejmujący monografię pt. *Skutek czynu zabronionego w polskim prawie karnym*, Lublin 2019, wskazaną jako główne osiągnięcie, spełnia wymogi określone w art. 16 ustawy z 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. nr 65, poz. 595 ze zm.) i może stanowić podstawę do nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Zdaniem Recenzenta dr. hab. Wojciecha Cieślaka, prof. UWM analiza przedstawionej przez Habilitantkę pracy pt. *Skutek czynu zabronionego w polskim prawie karnym* oraz jej dokonań naukowych i dydaktycznych muszą prowadzić do wniosku, że dr Joanna Piórkowska-Flieger spełnia wszystkie ustawowe kryteria za nadaniem jej stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych. Na podkreślenie – w opinii Recenzenta – zasługują w szczególności wysoki poziom, rzetelność i oryginalne wnioski zawarte w monografii. Doktor hab. Wojciech Cieślak, prof. UWM, docenił liczne publikacje, w szczególności z zakresu przestępstw przeciwko dokumentom, które wielokrotnie cytowane przez wielu autorów, weszły do kanonu polskiej nauki prawa karnego.

Reasumując, w ocenie Recenzentów: dr hab. Magdaleny Budyn-Kulik, prof. UMCS, dr hab. Agnieszki Liszewskiej, prof. UŁ oraz dr hab. Wojciecha Cieślaka, prof. UWM wykorzystane przez Habilitantkę metody badawcze, konstrukcja pracy oraz podstawy źródłowe nie budzą zastrzeżeń. Zaletą rozprawy jest wyraźne i wyczerpujące przedstawienie tezy badawczej. Równie kompetentnie Habilitantka określiła założenia metodologiczne. Konstrukcja pracy w pełni realizuje przedstawione we *Wstępie* założenia; odznacza się logiczną i przejrzystą konstrukcją. Rozprawa habilitacyjna dr Joanny Piórkowskiej-Flieger to opracowanie rzetelne, przez co ma znaczący wkład w rozwój dyscypliny nauk prawnych. Zdaniem Recenzentów również dorobek naukowy dr Joanny Piórkowskiej-Flieger jest znaczący i ważny dla nauki polskiego prawa karnego. Charakteryzuje go rzetelna relacja innych poglądów oraz wykazanie własnego stanowiska na tle prezentacji cudzych. Podkreślono także

uczestnictwo Habilitantki w konferencjach krajowych i międzynarodowych oraz jej wystąpienia z referatem.

Biorąc pod uwagę wartość dorobku naukowego Habilitantki, szeroki zakres jej zainteresowań naukowych, a także aktywność naukową, dydaktyczną, organizacyjną i popularyzatorską, Komisja Habilitacyjna stwierdziła, że całość dorobku naukowego dr Joanny Piórkowskiej-Flieger stanowi znaczny wkład w rozwój nauki prawa i tym samym spełnia wymogi określone w art. 16 ustawy z 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Uwzględniając powyższe, Rada Instytutu Nauk Prawnych Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie uznała za w pełni zasadne podjęcie uchwały o nadaniu dr Joanny Piórkowskiej-Flieger stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.