

Uchwała nr 57.I/2020
Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych
z dnia 15 lipca 2020 roku

o nadaniu Panu dr Grzegorzowi Koksanowiczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki z późniejszymi zmianami w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz na podstawie z §39 ust.2 pkt. 2 Statutu Uniwersytetu Marii Curie – Skłodowskiej uchwalonego przez Senat Akademicki UMCS w dniu 29 maja 2019 r. uchwała się, co następuje:

§ 1

Na podstawie wyników tajnego głosowania przeprowadzonego w trybie on - line, zawartych w protokole Komisji skrutacyjnej z dnia 15 lipca 2020 roku, Rada Instytutu Nauk Prawnych Uniwersytetu Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie postanawia nadać Panu dr Grzegorzowi Koksanowiczowi stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne. Posiedzenie odbyło się w trybie Microsoft Teams. Protokół Komisji skrutacyjnej stanowi integralną część niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Dyrektor Instytutu Nauk Prawnych

Prof. dr hab. Leszek Leszczyński

UZASADNIENIE

29 kwietnia 2019 r. dr Grzegorz Koksanowicz złożył do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów Stopni i Tytułów – Sekcja Nauk Humanistycznych i Społecznych wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk prawnych, w dyscyplinie – prawo, przedkładając osiągnięcie naukowe w postaci monografii pt. *Kluby poselskie w strukturze i pracach Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej*, Toruń 2019. 5 lutego 2020 r. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów Stopni i Tytułów powołała komisję habilitacyjną w składzie: przewodniczący: prof. dr hab. Marek Chmaj (Uniwersytet SWPS w Warszawie), recenzent: dr hab. Marcin Dąbrowski (UWM w Olsztynie) recenzent: dr hab. Radosław Grabowski, prof. URz. (Uniwersytet Rzeszowski), recenzent: dr hab. Konrad Składowski, prof.

UŁ (Uniwersytet Łódzki), członek komisji: dr hab. Katarzyna Witkowska – Chrzczonowicz prof. UMK (UMK w Toruniu), członek komisji: dr hab. Małgorzata Stefaniuk, prof. UMCS (UMCS) oraz sekretarz: dr hab. Marek Kulik prof. UMCS (UMCS).

W postępowaniu zostały sporządzone trzy recenzje, dr hab. Marcina Dąbrowskiego (UWM w Olsztynie), dr hab. Radosława Grabowskiego prof. URz w Rzeszowie, dr hab. Konrada Składowskiego prof. UŁ (UŁ) oraz cztery opinie - dr hab. Katarzyny Witkowskiej – Chrzczonowicz prof. UMK (UMK w Toruniu), dr hab. Małgorzaty Stefaniuk, prof. UMCS (UMCS), prof. dr hab. Marka Chmaja (SWPS) i dr hab. Marka Kulika prof. UMCS.

Dr hab. M. Dąbrowski podkreślił trafny wybór tematu rozprawy. O innowatorskim charakterze pracy przesądza to, że ma ona charakter kompleksowy, tj. obejmuje swoim zakresem całość zagadnień związanych z omawianym problemem, a ponadto w pracy można odnaleźć szereg wątków, które dotychczas w nauce nie były podejmowane. Recenzent podkreślił że tworząc swoje dzieło Autor wykazał się dużą samodzielnością. W przypadku sporów w nauce i niejednoznacznych poglądów - Autor potrafi zająć stanowisko i należycie je uargumentować. Nie boi się on prezentować własnych ocen, przemyśleń i polemizować z innymi Autorami, często posiadającymi niekwestionowany autorytet. Poglądy Pana dr. Koksanowicza prezentowane są z dużym szacunkiem do adwersarzy i z wysoką kulturą zarówno osobistą jak i naukową. Świadczy to o samodzielności oraz dojrzałości naukowej Pana Grzegorza Koksanowicza. Stwierdził, że praca ona „osiągnięcie naukowe (...), uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład Autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej”, w rozumieniu art. 16 ust. 2 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Pozostały dorobek naukowy Habilitanta recenzent uznał za wystarczający. Analiza publikacji których Autorem jest Habilitant, prowadzi do kilku ważnych spostrzeżeń. Wszystkie opracowania mają merytoryczny i naukowy charakter. Spełniają one wymogi twórczych prac naukowych i przygotowane zostały w oparciu o bogatą literaturę i orzecznictwo. Świadczą o dobrym warsztacie, bardzo wysokich kompetencjach intelektualnych oraz o wysokim poziomie merytorycznym Autora. Statuują Habilitanta jako osobę posiadającą rozległą, ponadprzeciętną wiedzę i dorobek w zakresie nauk prawnych.

Dorobek dydaktyczny habilitanta recenzent uznał za znaczny, a działalność organizatorską oraz popularyzatorską za znaczną i w zupełności wystarcza do nadania stopnia doktora habilitowanego. Reasumując stwierdził, że Habilitant spełnia wymogi przewidziane

przepisami prawa, w szczególności wnikające z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, niezbędne do dopuszczenia go do dalszych etapów postępowania i w konsekwencji nadania mu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauki prawne, w dyscyplinie prawo.

Prof. dr hab. Radosław Grabowski wybór tematu uznał za trafny. Ze względu na wielowątkowy charakter monografii ograniczył się do najistotniejszych zagadnień, podkreślając ogólnie bardzo wysoki poziom recenzowanej monografii. Za jej wysoki walor uznał wyodrębnioną część o charakterze postulatycznym, zawierającą propozycje zmian w analizowanym obszarze. Poczynione w opracowaniu rozważania ocenił jako mające istotne znaczenie ustrojowe.

Pozostały dorobek Habilitanta recenzent uznał za wystarczający, zarówno ilościowo, jak jakościowo. Świadczy o rozległych zainteresowaniach naukowych Habilitanta, a ich jakość jest wysoka.

Zna znaczny dorobek Habilitanta w zakresie działalności dydaktycznej. Podkreślił też, że Habilitant aktywnie popularyzuje naukę.

Ostatecznie recenzent stwierdził, że Habilitant spełnia wymogi przewidziane przepisami prawa, w szczególności wnikające z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, niezbędne do dopuszczenia go do dalszych etapów postępowania i w konsekwencji nadania mu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauki prawne, w dyscyplinie prawo.

Prof. dr hab. Konrad Składowski wybór tematu rozprawy uznał za trafny. Stwierdził, że konstrukcja pracy została doskonale skorelowana z założonymi celami badawczymi. Rozprawa została przygotowana z wykorzystaniem bogatej literatury polskiej oraz angielskojęzycznej. Jest ona zróżnicowana i właściwie skomponowana z punktu widzenia merytorycznego. Przywołaną w monografii literaturę, uzupełnia ponad 20 polskich i zagranicznych aktów normatywnych, 10 uchwał a ponadto liczne sprawozdania stenograficzne z posiedzeń Sejmu, druki sejmowe i strony internetowe.

Rozprawę recenzent nazwał dziełem przemyślanym metodologicznie i merytorycznie. Jest to kompleksowe omówienie interesującej problematyki. Bardzo wysoko oceniam, formułowane w toku całej rozprawy, a nie tylko w końcowym rozdziale, wnioski Habilitanta zmierzające do zmian prawodawczych. Ich uzasadnienie prawne i praktyczne, oraz sposób

prezentacji argumentacji. Ujęcie celów badawczych, strona redakcyjna, językowa pracy stoją na wysokim poziomie i przesądzają, iż opracowanie to ma charakter twórczy, a przez to stanowiący cenny wkład w rozwój badań naukowych.

Odnosnie do pozostałych osiągnięć stwierdził, że tematyka podejmowana przez Pana dr Grzegorza Koksanicza dowodzi rozległości zainteresowań badawczych Habilitanta. Wyraźnie można wskazać konsekwentny rozwój kierunków badawczych podejmowanych przez Pana Doktora. Na plan pierwszy wysuwają się badania nad parlamentaryzmem, co dowodzi ciągłości prowadzonych badań naukowych. Oceniany dorobek jest na wysokim poziomie warsztatowym i merytorycznym.

W odniesieniu do pozostałych wymagań recenzent stwierdził, że Habilitant w pełni spełnia wymogi ustawowe i czynią zadość obowiązującym kryteriom awansowym.

Ostatecznie stwierdził, że osiągnięcia Pana doktora Grzegorza Koksanicza spełniają wymogi określone w ustawie o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki względem osób ubiegających się o stopień doktora habilitowanego, w następstwie czego opowiadam się za kontynuowaniem czynności w przewodzie habilitacyjnym Pana doktora Grzegorza Koksanicza.

15 czerwca 2020 r. odbyło się posiedzenie Komisji habilitacyjnej, zakończone podjęciem jednogłośnie uchwały pozytywnie opiniującej wniosek doktora Grzegorza Koksanicza.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, stopień doktora habilitowanego może zostać nadany osobie, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową. Osiągnięciem tym może być dzieło opublikowane w całości lub w zasadniczej części, albo cykl publikacji powiązanych tematycznie (art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy). Kryteria oceny dorobku naukowo – badawczego habilitanta określa ponadto § 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. Nr 196, poz. 1165), natomiast kryteria oceny dorobku dydaktycznego, popularyzatorskiego oraz w zakresie współpracy międzynarodowej precyzuje § 5 powołanego rozporządzenia.

Uwzględniając pozytywną opinię Komisji habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów opartą o recenzje dorobku naukowego, dydaktycznego i popularyzatorskiego sporządzone przez dr. hab. Marcina Dąbrowskiego z Uniwersytetu Warmińsko - Mazurskiego, prof. dr. hab. Radosława Grabowskiego z Uniwersytetu Rzeszowskiego, i prof. dr. hab. Konrada Składowskiego oraz opinie pozostałych członków komisji wygłoszone w czasie jej posiedzenia, a także przebieg dyskusji, Rada Naukowa Instytutu Nauk Prawnych uznała, że dr Grzegorz Koksanowicz spełnił wymogi stawiane kandydatom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Osiągnięciem naukowym Habilitanta w rozumieniu art. 16 ust. 2 cytowanej ustawy jest dzieło opublikowane w całości w formie rozprawy pt. pt. *Kluby poselskie w strukturze i pracach Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej*, Toruń 2019.. Tematem rozprawy jest próba ustalenia roli klubów poselskich w Sejmie w kontekście założeń wybranych zasad demokracji parlamentarnej, jak również udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy aktualne rozwiązania normatywne odnoszące się do klubów poselskich w wystarczający sposób realizują wynikające z tych zasad poselskich w wystarczający sposób realizują wynikające z tych zasad wartości.

Cel badawczy został zrealizowany. Monografia składa się z dwóch części: dogmatycznej i postulatywnej wiele interesujących przemyśleń, które nie tylko stanowią nowość w polskiej nauce prawa, lecz mogą zostać zastosowane w polskiej regulacji normatywnej, na poziomie konstytucyjnym, ustawowym i regulaminowym.

Autor w monografii wykorzystał metodę formalno-dogmatyczną, metodę analizy historycznej, oraz metodę empiryczną. Rozprawa została przygotowana z wykorzystaniem bogatej literatury polskiej oraz angielskojęzycznej. Jest ona zróżnicowana i właściwie skomponowana z punktu widzenia merytorycznego. Przywołaną w monografii literaturę, uzupełnia ponad 20 polskich i zagranicznych aktów normatywnych, 10 uchwał a ponadto liczne sprawozdania stenograficzne z posiedzeń Sejmu, druki sejmowe i strony internetowe.

Pozostały dorobek naukowy Habilitanta jest obszerny tematycznie i wartościowy merytorycznie, obejmuje bowiem 34 publikacje naukowe dotyczące czterech różnych obszarów¹⁾ badawczych, którymi są: kierownicze organy Sejmu, problematyka wyborów w samorządzie terytorialnym i samorządzie zawodowym radców prawnych, stanowienie i stosowanie prawa, system konstytucyjny Republiki Bułgarii. O oddziaływaniu prac Habilitanta na dyskusję naukową świadczą zarówno miejsca publikacji jego prac, jak też znaczna liczba ich cytowań w literaturze. Habilitant nadto wygłosił referaty naukowe na 11 konferencjach, był członkiem komitetu organizacyjnego kilku konferencji w tym jednej międzynarodowej. Dorobek naukowy uzupełniają liczne ekspertyzy i opinie prawne sporządzone na rzecz Ośrodka

Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych, jak również na rzecz organów jednostek samorządu terytorialnego i organizacji pozarządowych.

Znacząca jest aktywność Habilitanta w zakresie dydaktyki i popularyzowania nauki. Prowadzi wykłady, ćwiczenia i seminaria na studiach magisterskich i licencjackich na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na kierunkach: prawo, administracja I i II stopnia, bezpieczeństwo wewnętrzne (studia I stopnia); w Wyższej Szkole Biznesu w Radomiu na kierunku administracja; w Wyższej Szkole Humanistyczno-Przyrodniczej Studium Generale Sandomiriense w Sandomierzu na kierunku administracja. Ponadto prowadził zajęcia na studiach podyplomowych organizowanych na Uniwersytecie Marii-Curie Skłodowskiej: „*Podyplomowe Studium Legislacji*” oraz „*Prawo dla tłumaczy przysięgłych i specjalistycznych*”.

Był promotorem 38 prac magisterskich, 64 prac dyplomowych na studiach I stopnia prowadząc seminaria magisterskie i dyplomowe z prawa konstytucyjnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie oraz 36 prac dyplomowych (na kierunku administracja) w Wyższej Szkole Humanistyczno-Przyrodniczej Studium Generale Sandomiriense w Sandomierzu. Dwukrotnie pełnił funkcje promotora pomocniczego w przewodach doktorskich

Ma znaczący dorobek organizacyjny. Jest członkiem Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych, otrzymał dwie nagrody Rektora - indywidualną III stopnia (2015) oraz zespołową II stopnia (2010) za osiągnięcia naukowe, sprawował opiekę merytoryczną nad grupą studentów Wydziału Prawa i Administracji UMCS – uczestniczącą w II Edycji Konkursu „Konstytucyjny Turniej Sądowy”, organizowanego przez Stowarzyszenie im. Prof. Zbigniewa Hołdy, pełnił funkcję członka Jury XI Okręgowej Olimpiady Wiedzy o Prawie (etap Ogólnopolskiej Olimpiady Wiedzy o Prawie).

Bardzo bogaty jest dorobek praktyczny Habilitanta, który praktykuje jako radca prawny. Obok wskazanych wyżej licznych ekspertyz i opinii, jest wykładowcą na zajęciach dla aplikantów radcowskich Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, członkiem Komisji Egzaminacyjnej przeprowadzającej egzamin radcowski. Pełni funkcję Sędziego Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Pełnił funkcję Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy OIRP w Lublinie. Działa na rzecz Fundacji Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie "Znam Prawo", Instytucie Badawczo-Rozwojowym Lubelskiego Parku Naukowo Technologicznego oraz Regionalnej Izbie Gospodarczej w Lublinie jako Przewodniczący Sądu Polubownego (od 2014 r. – nadal). Wskazane aktywności są istotnym czynnikiem popularyzującym naukę. Jest członkiem

Komisji ds. wykonywania zawodu radcy prawnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

Biorąc pod uwagę wartość dorobku naukowego Habilitanta, szeroki zakres jej zainteresowań naukowych, a także aktywność naukową, dydaktyczną, organizacyjną i popularyzatorską, Komisja habilitacyjna stwierdziła, że całość dorobku naukowego dr. Grzegorza Koksanowicza stanowi znaczny wkład w rozwój nauki prawa i tym samym spełnia wymogi określone w art. 16 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Uwzględniając powyższe, Rada Naukowa Instytutu Prawa UMCS uznała podjęcie uchwały o nadaniu dr. Grzegorzowi Koksanowiczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne za w pełni zasadne.

