Kazus VII – Kamil Krawczyk

Na Kamila Krawczyka nałożono karę administracyjną w wysokości 5 000 zł. Decyzja stała się ostateczna w dniu 12 maja 2020 r. Zobowiązany otrzymał od wierzyciela odpowiednie upomnienie, które odebrał w dniu 1 czerwca 2020 r. Wierzyciel wystawił tytuł wykonawczy oraz złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. W dniu 14 czerwca 2020 r., do mieszkania zobowiązanego przybył poborca skarbowy, wraz ze specjalną komisją, powołaną przez organ egzekucyjny. Poborca skarbowy, miał przygotowany komplet dokumentów, które miał wręczyć bezpośrednio zobowiązanemu. Były to przede wszystkim – odpis tytułu wykonawczego oraz zarządzenie organu egzekucyjnego dotyczące przeprowadzenia przeszukania mieszkania zobowiązanego oraz ewentualnego otwarcia tego mieszkania. Kamila Krawczyka nie zastano w mieszkaniu. Uznano, że powinien on spodziewać się prowadzenia przeciwko niemu postępowania egzekucyjnego, gdyż odebrał on upomnienie. Stwierdzono, że uchyla się on od egzekucji. W takiej sytuacji, przystąpiono do otwarcia mieszkania. Działo się to przy udziale wezwanych specjalnie funkcjonariuszy policji oraz straży pożarnej. Ci ostatni, dysponowali specjalnym sprzętem hydraulicznym, którym wyważono drzwi. Następnie dokonano przeszukania. Z czynności sporządzono protokół. Podpisali się pod nim wszyscy członkowie komisji oraz obecni przy czynnościach funkcjonariusze, jako świadkowie. Podczas przeszukania, dokonano zajęcia rzeczy ruchomych, o łącznej wartości 20 000 zł. Poborca skarbowy pozostawił komplet dokumentów, które były przeznaczone dla zobowiązanego, na stoliku w kuchni, aby zobowiązany mógł się z nimi zapoznać. Opuszczają lokal, dziurę po drzwiach, zasłonięto taśmą w kolorze biało-czerwonym. Pracownik organu egzekucyjnego, analizując sprawę, stwierdził, że najlepiej będzie zastosować wobec zobowiązanego egzekucję z nieruchomości. Organ wysłał więc do zobowiązanego wezwanie do zapłaty z zagrożeniem, że w organ egzekucyjny przystąpi do opisu i oszacowania nieruchomości. Pracownik organu twierdził, że zobowiązany najbardziej przestraszy się utraty mieszkania i na pewno będzie bardziej skory do zapłacenia należności, niż gdyby miał utracić poszczególne rzeczy ruchome.

Czy egzekucja była prowadzona w sposób prawidłowy. Ewentualnie, jakie można wskazać uchybienia.

Jakie środki prawne przysługują Kamilowi Krawczykowi, w zaistniałej sytuacji (środek, podstawa prawna, przesłanki, termin, środki zaskarżenia);

Jakie powinno zapaść rozstrzygnięcie, w wyniku zastosowanych środków prawnych – treść, forma prawna?