Kazus.

Na Kacpra Michalskiego nałożono karę administracyjną w wysokości 5 000 zł. Decyzja stała się ostateczna w dniu 13 stycznia 2020 r. Zobowiązany otrzymał od wierzyciela odpowiednie upomnienie, które odebrał w dniu 12 lutego 2020 r. Wierzyciel wystawił tytuł wykonawczy oraz złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Kilka dni później, zobowiązany dowiedział się o prowadzonym przeciwko niemu postępowaniu egzekucyjnym. Nastąpiło to w ten sposób, że chciał zapłacić kartą za zakupy w jednej z popularnych sieci dyskontów. Niestety, transakcja nie została zaakceptowana. Okazało się, że zajęte zostały wierzytelności z tytułu rachunku bankowego, w wysokości 2 000 zł. Na tym rachunku nie pozostały już żadne środki do dyspozycji zobowiązanego.

Kacper Michalski pozostaje, od 2002 r., w związku małżeńskim z Klaudią Michalską (poprzednio Klaudia Górska). Małżonkowie nie zawierali umowy majątkowej małżeńskiej i w dalszym ciągu pozostają w ustroju wspólności ustawowej małżeńskiej. Oboje wykonują pracę zarobkową. Zdaniem Klaudii Michalskiej, jej mąż kolejny raz przepił całą swoją wypłatę. Tymczasem, to ona musi ponosić koszty utrzymania gospodarstwa domowego. Wskazane wyżej konto bankowe było wspólnym rachunkiem bankowym małżonków. Klaudia Michalska twierdzi, że pieniądze w kwocie 2 000 zł, które zostały zajęte na rachunku, to jej oszczędności. Chciała je przeznaczyć na zakup wymarzonej torebki. Uważa, że organ niezasadnie prowadził egzekucję z „jej wynagrodzenia”, podczas gdy zobowiązanym do zapłacenia kary administracyjnej był jej mąż.

Czy egzekucja była prowadzona w sposób prawidłowy. Wskaż ewentualne uchybienia.

Czy, na postawie tytułu wykonawczego wystawionego wobec jednego z małżonków, można prowadzić egzekucję skierowaną do składników majątkowych należących do majątku wspólnego małżonków? Odpowiedź uzasadnij.

Złożenie jakich środków prawnych mogłaby rozważać Klaudia Michalska, aby forsować prezentowane przez nią stanowisko w sprawie.