



Uchwała Nr 2/4/2016
Rady Wydziału Pedagogiki i Psychologii
Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej
w Lublinie
z dnia 14 grudnia 2016 roku

o odmowie nadania Pani dr Bernadecie Didkowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika

Na podstawie z art. 18a ust.11 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2016 r. poz.882) uchwała się co następuje :

§ 1

Rada Wydziału Pedagogiki i Psychologii Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie w wyniku tajnego głosowania postanowiła odmówić nadania Pani dr Bernadecie Didkowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Uzasadnienie:

Na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2016 roku, Komisja habilitacyjna powołana przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Bernadety Didkowskiej, wszczętego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika podjęła uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania dr Bernadecie Didkowskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika. Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, którego wynik był następujący: za nadaniem stopnia doktora habilitowanego – 0 głosów, przeciw nadaniu stopnia doktora habilitowanego - 6 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Rada Wydziału Pedagogiki i Psychologii po zapoznaniu się z uchwałą Komisji habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Bernadety Didkowskiej oraz recenzjami jej osiągnięć naukowych, w głosowaniu tajnym, podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania w/w stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.



Podjmując niniejszą uchwałę, Rada przychyliła się do wniosków wypływających z negatywnych ocen dorobku naukowego Habilitantki, uzasadniając je w sposób następujący:

1. Monografia pt. „Rysunek dziecka w wieku od 3 do 12 lat a język wizualny nowych mediów”, Toruń 2015, Wydawnictwo Naukowe UMK, wskazana jako najważniejsze osiągnięcie naukowe, prezentuje niezadowalający poziom naukowy, nie spełnia kryteriów pracy habilitacyjnej. Pomimo tego, że Habilitantka zebrała bardzo ciekawy materiał badawczy, to jednak przedłożona do recenzji rozprawa habilitacyjna nie jest zgodna z tematem, zawiera kardynalne błędy metodologiczne, a przeprowadzone badania nie weryfikują sformułowanych hipotez. Analizy rysunków dzieci prezentowane w książce ilustrują bowiem współwystępowanie pewnych elementów, typowych dla kultury wizualnej, w twórczości dzieci, a nie „wpływ” języka nowych mediów na jej charakter. Zakres takiego wpływu może rozstrzygnąć jedynie eksperyment, ze wszystkimi tego metodologicznymi konsekwencjami, wynikającymi z pozytywistycznego paradygmatu badań nad edukacją.
2. W związku z deklaracją Habilitantki, iż jej badania z 2014 roku są powtórzeniem badań z 2004 roku - które były podstawą do obrony pracy doktorskiej (nieopublikowanej, a w habilitacji przywoływanej) - dokonano wnikliwej analizy porównawczej treści i założeń badawczych, w wyniku czego stwierdzono, że praca habilitacyjna jest autoplagiatem, autorka przejęła z wcześniej napisanego doktoratu znaczne jego fragmenty.
3. Przedłożone przez Habilitantkę do oceny inne artykuły, mimo różnych tytułów, dotyczą prezentacji tych samych badań, przeprowadzonych w ramach pracy doktorskiej, zawierają wiele powtórzeń, czasami w niewielkim stopniu są wzbogacone o nowe wątki. Znaczna część przedstawionych opracowań ma charakter jedynie metodyczny lub porządkujący.
4. Habilitantka nie spełnia większości ustawowych kryteriów zawartych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. nr 196, poz. 1165).



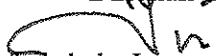
Wobec powyższego, przedstawione do oceny osiągnięcia naukowe dr Bernadety Didkowskiej nie stanowią podstawy do nadania jej stopnia doktora habilitowanego. Przedmiotowy dorobek nie spełnia bowiem jakościowych oraz formalnych kryteriów i tym samym nie stanowi „znacznego wkładu w rozwój określonej dyscypliny naukowej” (art. 16 ust. 1 ustawy), a pod względem formalnym nie odpowiada warunkom stawianym w Ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Habilitantka nie spełnia zatem większości ustawowych kryteriów zawartych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. nr 196, poz. 1165).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Wydziału Pedagogiki i Psychologii

Dziekan


prof. dr hab. Janusz Kirenko