**Ramowy przebieg obrony rozprawy doktorskiej**

Obrona dzieli się na trzy następujące części:

1) Pierwsza część jawna:

1. promotor przedstawia życiorys naukowy kandydata,
2. kandydat prezentuje główne tezy rozprawy doktorskiej,
3. recenzenci przedstawiają recenzje rozprawy doktorskiej,
4. w przypadku nieobecności recenzenta, przewodniczący rady naukowej lub inna osoba wskazana przez przewodniczącego odczytuje recenzję,
5. kandydat udziela odpowiedzi na pytania recenzentów,
6. członkowie rady naukowej kierują pytania do kandydata,
7. kandydat udziela odpowiedzi na pytania członków rady naukowej,
8. pozostałe osoby obecne na obronie mogą skierować pytania do kandydata,
9. kandydat udziela odpowiedzi na postawione pytania;

2) Część niejawna:

1. rada naukowa przeprowadza dyskusj ę nad publiczną obroną,
2. członkowie rady naukowej dokonują głosowania w sprawie przyjęcia publicznej obrony,
3. sekretarz liczy głosy i przekazuje przewodniczącemu komisji informację o wyniku głosowania,
4. komisja doktorska przygotowuje wniosek do rady naukowej w sprawie nadania stopnia doktora (jeżeli powołano komisję doktorską),
5. na zgodny wniosek dwóch recenzentów, o którym mowa w § 21 ust. 5 regulaminu, rada naukowa podejmuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większości ą głosów, uchwałę o wystąpieniu z wnioskiem o przyznanie przez rektora wyróżnienia za szczególnie wysoki poziom naukowy rozprawy doktorskiej;

3) Druga część jawna:

1. przewodniczący rady naukowej ogłasza wynik głosowania komisji doktorskiej,
2. w przypadku przyjęcia obrony przewodniczący rady naukowej informuje także kandydata o dziedzinie i dyscyplinie, w której kandydat ma uzyskać stopień doktora (jeżeli powo łano komisj ę doktorską, jej przewodniczący dodatkowo informuje kandydata o przedstawieniu radzie naukowej projektu decyzji o nadaniu stopnia doktora),
3. w przypadku nieprzyjęcia obrony przewodniczący rady naukowej informuje kandydata o nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej (jeżeli powołano komisję doktorską, jej przewodniczący dodatkowo informuje kandydata o przedstawieniu radzie naukowej projektu decyzji o odmowie nadaniu stopnia doktora).