



UMCS

UNIwersytet Marii Curie-Skłodowskiej
w Lublinie

Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia

International Students Survey

Ankieta dla uczestników programu Erasmus+

Raport z badania w roku akademickim 2018/2019

Opracowanie:

Biuro ds. Analiz Jakości Kształcenia

Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów

Lublin 2020





Spis treści

Spis treści.....	2
Wstęp	4
Frekwencja	5
Struktura grupy respondentów w podziale na kraje	7
Struktura grupy respondentów w podziale na stopień kształcenia	8
Motywacja do udziału w programie.....	9
Powód podjęcia decyzji o rozpoczęciu nauki w UMCS.....	11
Zadowolenie ze studiów	11
Zadowolenie ze studiów realizowanych w UMCS	11
Ocena jakości kształcenia	12
Infrastruktura	16
Infrastruktura Wydziałów	16
Infrastruktura domów studenckich	19
Ocena Domu Studenckiego Femina	21
Ocena Domu Studenckiego Jowisz	23
Ocena warunków zakwaterowania w Akademiku Prywatnym	25
Biuro Programu Erasmus +	26
Ocena koordynatora Wydziału Programu Erasmus +	28
Erasmus Students Network	33
Udział w „Orientation Days” dla studentów zagranicznych	34
Bezpieczeństwo	35
Dodatkowe Uwagi	38
Analiza danych jakościowych	39
Komentarze z sekcji „Orientations Day”	39
Komentarze z sekcji „Infrastruktura”	40
Komentarze z sekcji „Biuro Programu Erasmus+”	41
Komentarze z sekcji „Koordynator Wydziałowy Programu Erasmus +”	42
Komentarze z sekcji „Bezpieczeństwo”	43



Doświadczenie dyskryminacji.....	43
Godność osobista	44
Bezpieczeństwo w Lublinie.....	45
Komentarze z sekcji „Podsumowanie”	45
Podsumowanie.....	47
ANEKS	51
Komentarze z sekcji bezpieczeństwo	51
Komentarze podsumowujące ankietę.....	53



Wstęp

Badanie ankietowe uczestników programu Erasmus+ jest badaniem cyklicznym, prowadzonym po zakończeniu każdego z cyklu kształcenia. Skierowane jest do studentów zagranicznych, studiujących w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie w ramach programu mobilności międzynarodowej Erasmus+ przez jeden lub dwa semestry. Celem badania International Students Survey jest poznanie opinii uczestników programu dotyczących zadowolenia z wyboru UMCS, jakości kształcenia, infrastruktury oraz relacji z pracownikami Uczelni. W roku akademickim 2018/2019 proces badawczy został przeprowadzony dwukrotnie – na zakończenie semestru zimowego – w dniach 18 stycznia- 25 lutego 2019 r. oraz na zakończenie semestru letniego – w terminie 20 maja- 14 lipca 2019 r.

Proces badawczy miał charakter ilościowy oraz jakościowy i przeprowadzony został z zastosowaniem techniki CAWI (Computer Aided Web Interview), opierającej się na elektronicznych kwestionariuszach ankiety udostępnionych respondentom za pośrednictwem aplikacji Ankieter, części systemu Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS). Zaproszenia do udziału w badaniu zostały rozesłane za pomocą poczty elektronicznej wszystkim osobom kształcącym się w Uniwersytecie Marii Curie Skłodowskiej w ramach programu mobilności akademickiej Erasmus+ w danym cyklu kształcenia. Adresy e-mail pozyskano z Biura ds. Obsługi Studiów i Studentów Zagranicznych CKiOS, zajmującego się obsługą administracyjną programu oraz wsparciem studentów uczestniczących w wymianie. Kwestionariusz ankiety został udostępniony studentom w języku angielskim.

Kwestionariusz ankiety składał się z 36 Pytań, w tym 9 Pytań o charakterze otwartym oraz 4 o charakterze metryczkowym, które pozwoliły na klasyfikację odpowiedzi wg Wydziałów czy krajów pochodzenia respondentów. Ocenie podlegały następujące aspekty kształcenia: motywacja do udziału w programie, udział w „Orientation Days”¹, poziom zadowolenia z podjętych studiów, infrastruktura uczelni, Biuro ds. studentów zagranicznych i pracownicy biura, koordynatorzy programu opiekujący się studentami zagranicznymi, ESN- Erasmus Student Network, bezpieczeństwo oraz dyskryminacja.

Udział w International Students Survey był dobrowolny, a wszystkie udzielone odpowiedzi pozostały anonimowe. System Ankieter w trakcie wypełniania kwestionariusza ankiety nie rejestrował danych użytkowników, dlatego żadna udzielona odpowiedź czy pozostawiona opinia nie została powiązana z nazwiskiem respondenta.

Z uwagi na niewielką liczbę odbiorców badania, odpowiedzi udzielone przez respondentów w obu edycjach procesu, zostały przedstawione w niniejszym raporcie – wspólnym dla całego roku akademickiego 2018/2019.

¹ Orientation Days odbywają się przed rozpoczęciem semestru i mają pomóc nowym zagranicznym studentom w załatwieniu formalności i osiedleniu się w Lublinie.



Frekwencja

Uprawnionych do wypełnienia ankiety było w sumie 137 osób w obu semestrach. W semestrze zimowym na wymianie przebywało 61 osób, z czego 38 osób uzupełniło kwestionariusz, a w semestrze letnim na wymianie przebywało 69 studentów, z czego 43 osoby uzupełniły kwestionariusz.

Ogółem frekwencja wyniosła więc 62,3 % w semestrze zimowym oraz 62,3 % w semestrze letnim.

Diagram 1. Frekwencja w badaniu w **semestrze zimowym 2018/2019**

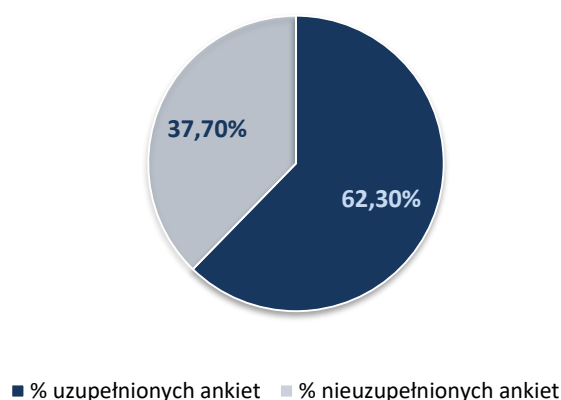


Diagram 2. Frekwencja w badaniu w **semestrze letnim 2018/2019**

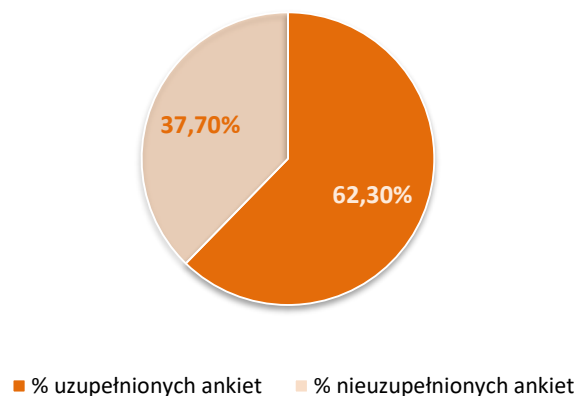
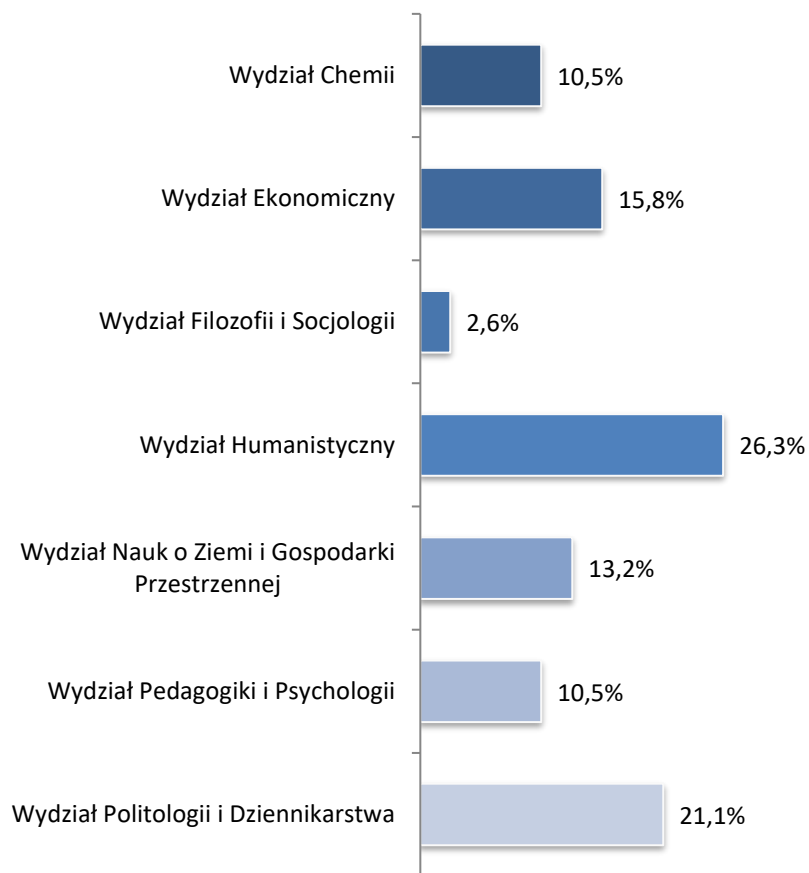
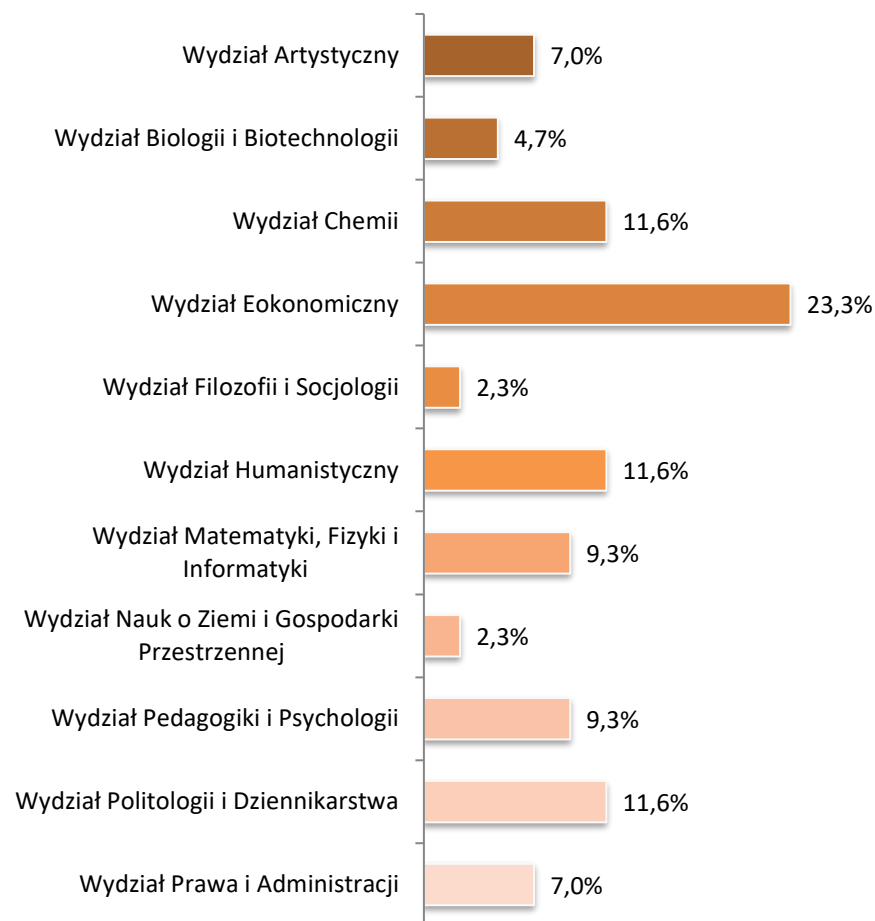


Diagram 3. Frekwencja w **semestrze zimowym** w podziale na wydziały²

Diagram 4. Frekwencje w **semestrze letnim** w podziale na wydziały

² Uwzględnia się Wydziały, na których studiowali uczestnicy badania



Na powyższych diagramach zaprezentowano, w ujęciu procentowym, uzupełnione ankiety w podziale na Wydziały, na których studiowali uczestnicy badania. Spośród wszystkich wypełnionych ankiet, w semestrze zimowym, najwyższy odsetek odnotowano na Wydziale Humanistycznym – 26,3% oraz Wydziale Politologii i Dziennikarstwa – 21,1%. Natomiast w semestrze letnim, ankietę, zdecydowanie najliczniej, wypełnili studenci Wydziału Ekonomicznego – kwestionariusze przez nich wypełnione stanowiły 23,3% wszystkich ankiet wypełnionych ogółem.

Tabela 1. Liczebność studentów programu Erasmus + w podziale na Wydziały

	Liczba studentów programu Erasmus + w semestrze zimowym	Liczba osób, które wypełniły ankietę semestrze zimowym	Liczba studentów programu Erasmus + w semestrze letnim	Liczba osób, które wypełniły ankietę semestrze letnim
Wydział Artystyczny	1	0	4	3
Wydział Biologii i Biotechnologii	1	0	3	2
Wydział Chemii	4	4	6	5
Wydział Ekonomiczny	7	6	15	10
Wydział Filozofii i Socjologii	1	1	3	1
Wydział Humanistyczny	13	10	5	5
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	0	0	5	4
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	8	5	3	1
Wydział Pedagogiki i Psychologii	15	4	10	4
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	9	8	9	5
Wydział Prawa i Administracji	2	0	6	3
Ogółem	61	38	69	43

Struktura grupy respondentów w podziale na kraje

W poniższej tabeli zostały przedstawione wszystkie kraje, z których pochodzą uczestnicy Programu Erasmus+ wraz z informacją o ilości osób z danego kraju, która wzięła udział w badaniu. W roku akademickim 2018/2019, wyraźnie dominującą liczbowo była grupa studentów pochodząca z Hiszpanii – licząca odpowiednio 18 osób w semestrze zimowym oraz 27 osób w semestrze letnim. Dosyć liczna była także grupa osób pochodzących z Turcji – 10 osób w semestrze zimowym 912 osób oraz 11 w semestrze letnim. W semestrze zimowym równie liczną grupę stanowili studenci z Portugalii (12 osób) a w semestrze letnim studenci z Tajwanu (8 osób). Liczebność osób z poszczególnych krajów, przełożyła się na liczebność reprezentantów tych krajów w grupie respondentów ankiety. W obu edycjach procesu badawczego, studenci z Hiszpanii wypełnili odpowiednio 16,4% oraz 23,2% wszystkich uzupełnionych ankiet, a obywatele Turcji 8,2% oraz 11,6%. Kolejne 11,5% wszystkich ankiet uzupełnionych w semestrze zimowym stanowiły odpowiedzi osób reprezentujących Portugalię, a w semestrze letnim 8,7% kwestionariuszy wypełnili studenci pochodzący z Tajwanu.



Tabela 2. Liczebność studentów programu Erasmus + w podziale na kraje

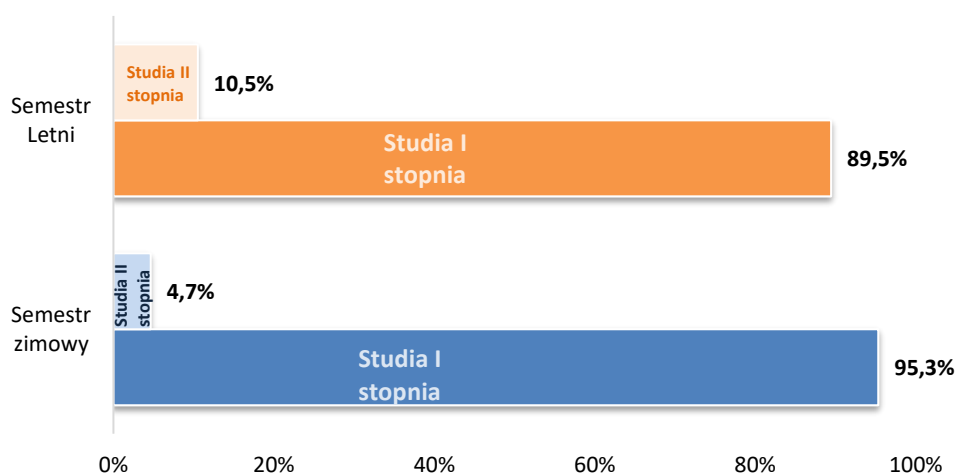
Kraj	Liczba studentów programu Erasmus + w semestrze zimowym	Liczba osób, które wypełniły ankietę semestrze zimowym	Zwrotność ankiety	Liczba studentów programu Erasmus + w semestrze letnim	Liczba osób, które wypełniły ankietę semestrze letnim	Zwrotność ankiety
Belgia	1	0	0,0%	0	0	0,0%
Brazylia	1	1	1,6%	4	1	1,4%
Bułgaria	2	2	3,3%	1	1	1,4%
Czechy	2	1	1,6%	3	2	2,9%
Estonia	1	1	1,6%	0	0	0,0%
Francja	0	0	0,0%	3	0	0,0%
Grecja	0	0	0,0%	2	1	1,4%
Hiszpania	18	10	16,4%	27	16	23,2%
Mołdawia	0	1	1,6%	0	0	0,0%
Niemcy	5	3	4,9%	0	0	0,0%
Portugalia	12	7	11,5%	0	0	0,0%
Rumunia	0	0	0,0%	4	1	1,4%
Słowacja	1	1	1,6%	1	0	0,0%
Słowenia	1	1	1,6%	0	0	0,0%
Tajwan	1	1	1,6%	8	6	8,7%
Turcja	10	5	8,2%	11	8	11,6%
Włochy	6	3	4,9%	5	3	4,3%
Inni	0	1	1,6%	0	4	5,8%
Ogółem	61	38	62,3%	69	43	62,3%

Struktura grupy respondentów w podziale na stopień kształcenia

Poniższy diagram przedstawia procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o poziom kształcenia w UMCS. Wśród uczestników badania, w obu semestrach zdecydowanie dominowali studenci studiów I stopnia. W semestrze zimowym stanowili 89,5%, a w semestrze letnim 95,3% respondentów. Natomiast na studiach II stopnia było w semestrze zimowym 10,5% respondentów, a w semestrze letnim 4,7%. Wśród respondentów nie odnotowano studentów studiów jednolitych magisterskich.



Diagram 5. Procentowy układ poziomu kształcenia uczestników Programu Erasmus +



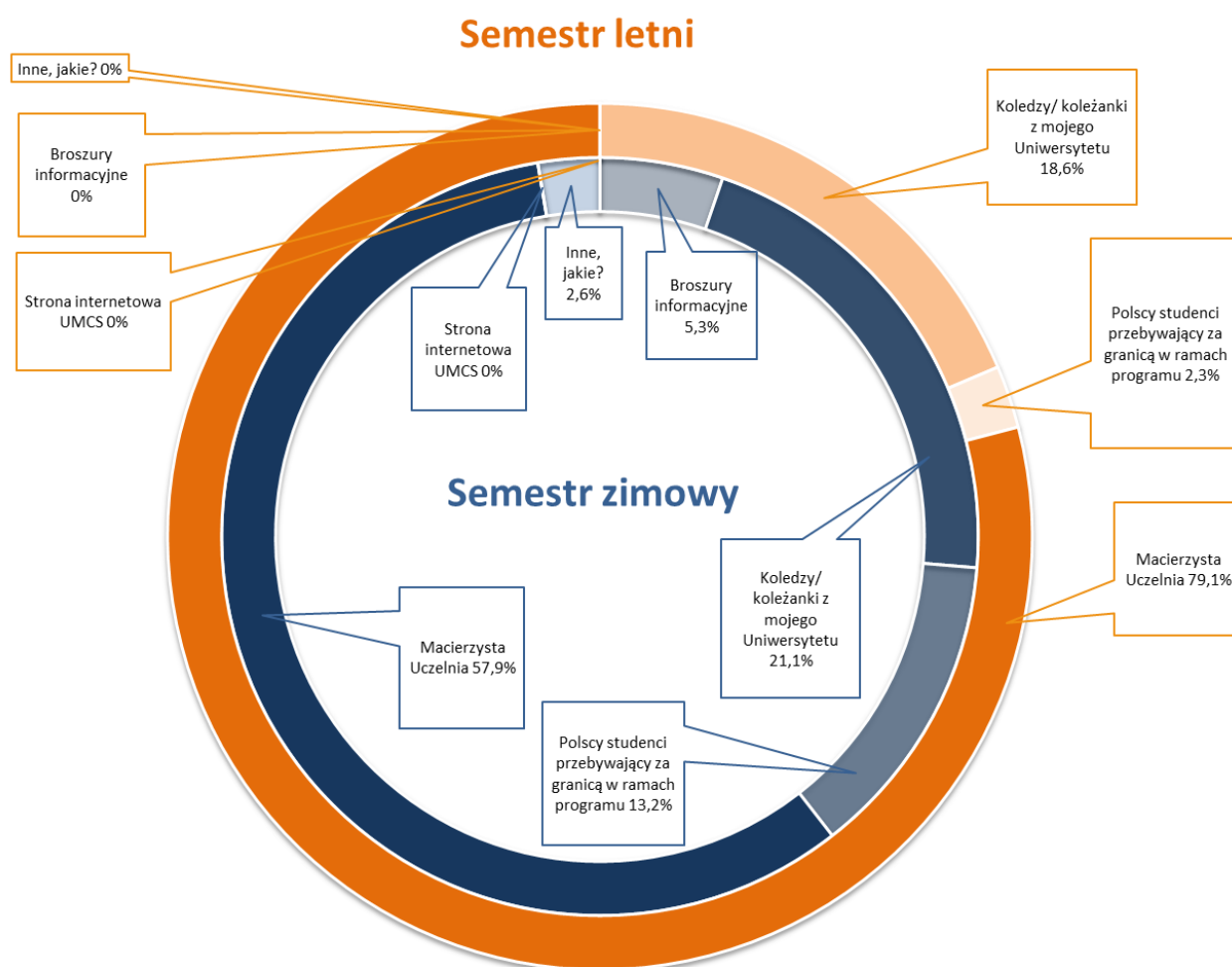
Motywacja do udziału w programie

Pierwsza część pytań kwestionariusza odnosiła się do motywacji uczestnictwa w programie Erasmus+ oraz wyboru Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie jako miejsca studiowania w ramach wymiany międzynarodowej.

Uczestnicy biorący udział w badaniu odpowiedzieli na pytanie dotyczące źródeł informacji na temat UMCS. Wśród udzielonych odpowiedzi zdecydowanie dominują takie źródła informacji jak: informacje przekazywane w Macierzystej Uczelni (w semestrze zimowym odpowiedzi takiej udzieliło 22 osoby (57,9%), a w semestrze letnim 34 osoby (79,1%)) oraz koledzy/koleżanki z mojego Uniwersytetu , (8 osób (21,1%) w semestrze zimowym oraz 8 osób (18,6%) w semestrze letnim). Natomiast najrzadziej wybieranymi odpowiedziami były: „Broszury informacyjne” oraz „Strona internetowa UMCS”.



Diagram 6. Rozkład procentowy odpowiedzi na pyt. „Skąd dowiedziałeś się o Uniwersytecie Marii Curie- Skłodowskiej?”





Powód podjęcia decyzji o rozpoczęciu nauki w UMCS

Respondenci na zadane pytanie odnoszące się do powodu podjęcia decyzji o rozpoczęciu nauki w UMCS najczęściej odpowiadali, że były to: w semestrze zimowym: niskie koszty utrzymania – 31,6% oraz zainteresowanie ofertą Uczelni – 28,9%, natomiast w semestrze letnim dominowały: pozytywne opinie kolegów/koleżanek z mojego Uniwersytetu 37,2%, a z kolei niskie koszty utrzymania 30,2%.

Tabela 3. Powód podjęcia decyzji o kształceniu w UMCS wybrany przez uczestników Programu Erasmus + biorących udział w badaniu

	semestr zimowy	% odpowiedzi	semestr letni	% odpowiedzi
Pozytywne opinie kolegów/koleżanek z mojego Uniwersytetu	8	21,1%	16	37,2%
Polecanie przez polskich studentów przebywających za granicą w ramach programu	0	0,0%	1	2,3%
Polecenie wykładowców	2	5,3%	4	9,3%
Zainteresowanie ofertą uczelni	11	28,9%	3	7,0%
Zainteresowanie miastem	2	5,3%	4	9,3%
Niskie koszty utrzymania	12	31,6%	13	30,2%
Inne	3	7,9%	2	4,7%
Ogółem	38	62,3%	43	62,3%

Zadowolenie ze studiów

Studenci biorący udział w badaniu określali na ile, biorąc pod uwagę wszystkie możliwe aspekty procesu kształcenia są zadowoleni z odbywanych studiów.

Zadowolenie ze studiów realizowanych w UMCS

Studenci biorący udział w badaniu określali na ile, biorąc pod uwagę wszystkie możliwe aspekty procesu kształcenia są zadowoleni z odbywanych studiów. Do każdej z odpowiedzi przyporządkowana została wartość liczbowa³, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen. W obu semestrach osiągnięto taką samą średnią.

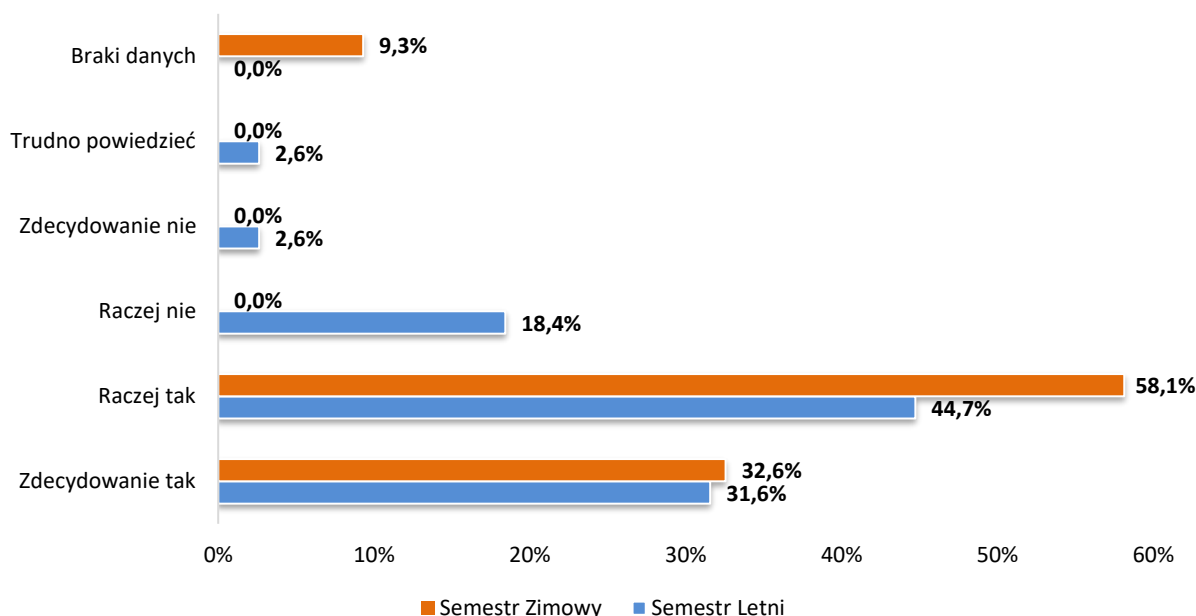


³ Podział zgodnie ze skalą 1-5, gdzie jeden oznacza wartość najniższą, a pięć wartość najwyższą: 1- zdecydowanie nie, 2 – raczej nie, 3- trudno powiedzieć, 4- raczej tak, 5-zdecydowanie tak



W semestrze letnim odpowiedzi „zdecydowanie tak” udzieliło 14 osób (32,6%), a odpowiedź „raczej tak” wskazało 25 osób (58,1%). Natomiast 4 osoby nie udzieliły odpowiedzi na pytanie, co na wykresie oznaczono jako „Braki danych”. W semestrze zimowym zdecydowanie zadowolonych ze studiów było 30 osób (57,7%), raczej zadowolonych było 14 osób (26,9%), raczej niezadowolone były 3 osoby (5,8%), zdecydowanie niezadowolone były 2 osoby (3,8%) oraz osób, które udzieliły odpowiedzi „trudno powiedzieć” były 3 osoby (5,8%).

Diagram 7. Poziom zadowolenia z podjętych studiów wyrażony przez studentów programu Erasmus+

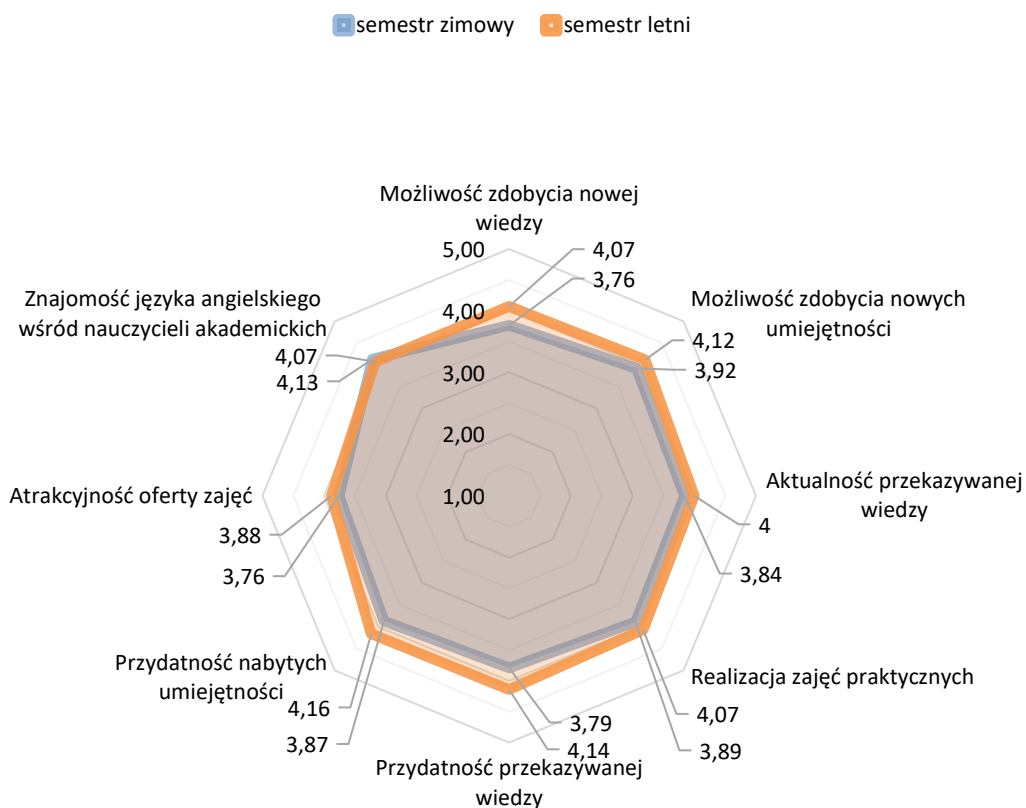


Ocena jakości kształcenia

Następnie, studentów poproszono o ocenę jakości kształcenia prowadzonego na poszczególnych kierunkach. Do odpowiedzi przyporządkowano pięciostopniową skalę odpowiedzi.⁴ Oceny dokonano na podstawie ośmiu aspektów – znajomości języka angielskiego wśród nauczycieli akademickich, atrakcyjność oferty zajęć, przydatność nabytych umiejętności, możliwości zdobywania nowej wiedzy, aktualność przekazywanej wiedzy czy realizacji zajęć praktycznych.

⁴ Podział zgodnie ze skalą 1-5, gdzie jeden oznacza wartość najniższą, a pięć wartość najwyższą: 1-bardzo źle, 2 – źle, 3- trudno powiedzieć, 4- dobrze, 5-bardzo dobrze

Diagram 8. Wykaz średnich ocen jakości kształcenia na UMCS



Najwyższą średnią w semestrze zimowym uzyskała kategoria „znajomość języka obcego wśród nauczycieli akademickich” – 4,13, następnie średnią 3,92 uzyskała „możliwość zdobycia nowych umiejętności”, a pozostałe aspekty oceniono na podobnym poziomie w przedziale od 3,76 do 3,89.

W semestrze letnim średnia ocen w większości przypadków była wyraźnie wyższa, ponieważ wzrosła do poziomu powyżej 4. Najlepiej oceniono „przydatność nabywanych umiejętności” – 4,16. Zbliżony wynik uzyskała „przydatność przekazywanej wiedzy” – 4,14. Najniższą ocenę uzyskała „atrakcyjność oferty zajęć” – 3,88.

Tabela 4. Średnie ocen poszczególnych aspektów dot. jakości kształcenia w **semestrze zimowym** w podziale na Wydziały⁵

	Semestr Zimowy							
	Możliwość zdobycia nowej wiedzy	Możliwość zdobycia nowych umiejętności	Aktualność przekazywanej wiedzy	Realizacja zajęć praktycznych	Przydatność przekazywanej wiedzy	Przydatność nabytych umiejętności	Atrakcyjność oferty zajęć	Znajomość języka angielskiego wśród nauczycieli akademickich
Wydział Chemii	4,67	4,67	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33	3,33
Wydział Ekonomiczny	4,00	4,50	4,50	4,50	4,50	4,00	4,50	3,50
Wydział Filozofii i Socjologii	3,80	3,80	3,40	3,60	3,40	3,80	2,80	3,60
Wydział Humanistyczny	4,50	4,60	4,40	4,70	4,80	4,70	4,40	4,50
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,60	4,40	4,00	3,80	4,60	4,40	4,00	4,40
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	3,00	3,00	3,50	4,00	3,75	3,75	4,00	3,75

⁵ Uwzględnia się Wydziały, na których studiowali uczestnicy badania

Tabela 5. Średnie ocen poszczególnych aspektów dot. jakości kształcenia w **semestrze letnim** w podziale na Wydziały⁶

	Semestr Letni							Znajomość języka angielskiego wśród nauczycieli akademickich
	Możliwość zdobycia nowej wiedzy	Możliwość zdobycia nowych umiejętności	Aktualność przekazywanej wiedzy	Realizacja zajęć praktycznych	Przydatność przekazywanej wiedzy	Przydatność nabytych umiejętności	Atrakcyjność oferty zajęć	
Wydział Artystyczny	2,25	3,00	3,00	3,25	3,25	3,50	3,50	4,50
Wydział Biologii i Biotechnologii	4,33	4,50	4,50	4,83	4,17	4,33	4,17	4,00
Wydział Chemii	3,00	2,00	3,00	2,00	4,00	3,00	3,00	3,00
Wydział Ekonomiczny	4,20	4,20	4,10	4,10	4,00	3,90	3,56	4,50
Wydział Filozofii i Socjologii	4,00	4,00	4,00	4,00	4,20	4,20	4,00	3,60
Wydział Humanistyczny	3,75	4,00	3,25	3,25	3,75	3,75	3,50	4,00
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	3,50	3,75	3,75	3,75	3,25	3,63	3,88	4,13
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	2,25	3,00	3,00	3,25	3,25	3,50	3,50	4,50
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,33	4,50	4,50	4,83	4,17	4,33	4,17	4,00
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	3,00	2,00	3,00	2,00	4,00	3,00	3,00	3,00
Wydział Prawa i Administracji	4,20	4,20	4,10	4,10	4,00	3,90	3,56	4,50

⁶ Uwzględnia się Wydziały, na których studiowali uczestnicy badania



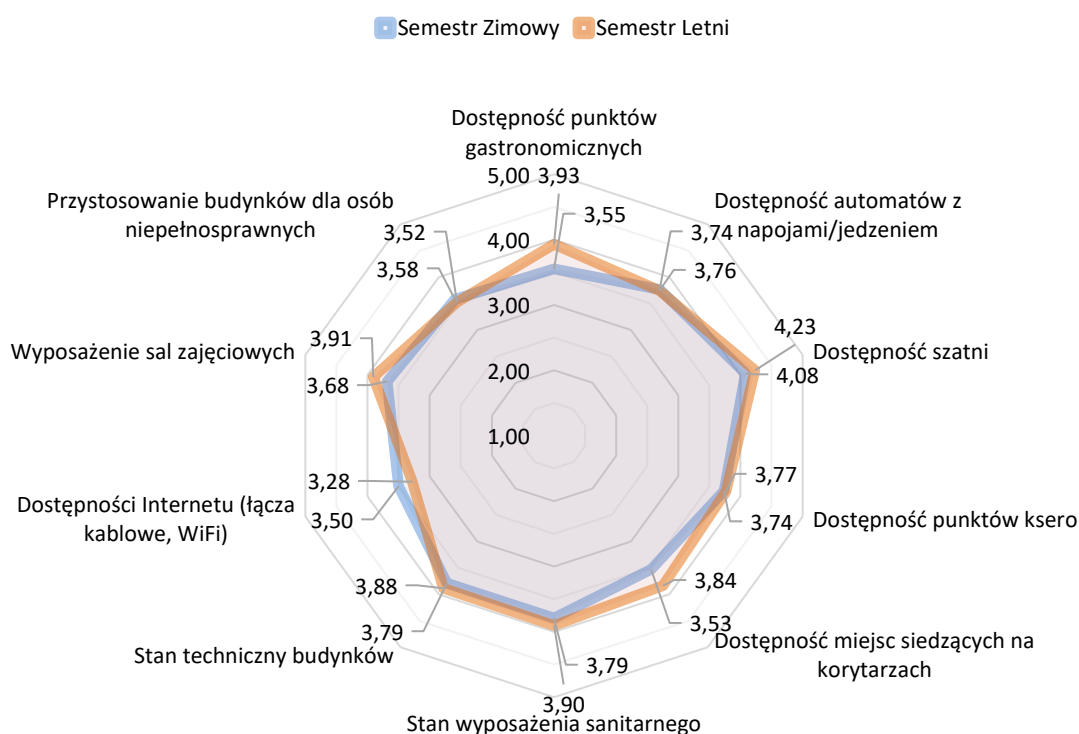
Infrastruktura

Respondenci ocenili również infrastrukturę swoich Wydziałów oraz akademików, w których mieszkali podczas kształcenia w UMCS. Zadano pytanie o ocenę w skali od 1 do 5, gdzie jeden oznacza wartość najniższą, a pięć wartość najwyższą, dzięki czemu możliwe było porównanie średnich różnych ocenianych aspektów.

Infrastruktura Wydziałów

Studenci ocenili infrastrukturę Wydziałów według: dostępności punktów gastronomicznych, dostępności automatów z napojami/jedzeniem, dostępności szatni, dostępności punktów ksero, dostępności miejsc siedzących na korytarzach, stanu wyposażenia sanitarnego, stanu technicznego budynków, dostępności Internetu (łącza kablowe, WiFi), wyposażenia sal zajęciowych oraz przystosowanie budynków dla osób z niepełnosprawnościami.

Diagram 9. Średnia ocen dot. infrastruktury Wydziałów



W obu semestrach najwyżej oceniono dostępność szatni. W semestrze zimowym była to średnia 4,08, a w semestrze letnim – 4,23. Niżej oceniono w semestrze zimowym dostępność miejsc siedzących na korytarzach – 3,53, a w semestrze letnim przystosowanie budynków dla osób niepełnosprawnych – 3,52.



Tabela 6. Średnie ocen poszczególnych aspektów dot. infrastruktury w **semestrze zimowym** w podziale na Wydziały⁷

	Semestr Zimowy									
	Dostępność punktów gastronomicznych	Dostępność automatów z napojami/jedzeniem	Dostępność szatni	Dostępność punktów ksero	Dostępność miejsc siedzących na korytarzach	Stan wyposażenia sanitarnego	Stan techniczny budynków	Dostępności Internetu (łącza kablowe, WiFi)	Wyposażenie sal zajęciowych	Przystosowanie budynków dla osób niepełnosprawnych
Wydział Chemii	4,00	3,75	3,75	3,25	3,75	4,00	3,75	3,00	3,00	4,00
Wydział Ekonomiczny	4,33	4,17	4,17	4,33	4,00	4,33	4,00	4,17	4,17	4,17
Wydział Filozofii i Socjologii	4,00	4,00	4,00	5,00	3,00	2,00	3,00	2,00	3,00	4,00
Wydział Humanistyczny	4,10	4,00	4,50	4,40	3,30	3,60	4,10	3,60	4,10	4,40
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	2,40	3,80	4,20	3,20	4,00	4,40	4,20	3,60	4,20	3,80
Wydział Pedagogiki i Psychologii	3,25	3,50	3,50	3,25	3,50	3,50	3,75	4,00	2,75	2,75
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	2,88	3,25	3,88	3,13	3,13	3,50	3,13	3,00	3,38	2,13

⁷ Uwzględnia się Wydziały, na których studiowali uczestnicy badania



Tabela 7. Średnie ocen poszczególnych aspektów dot. infrastruktury w **semestrze letnim** w podziale na Wydziały⁸

	Semestr Letni									
	Dostępność punktów gastronomicznych	Dostępność automatów z napojami/jedzeniem	Dostępność szatni	Dostępność punktów ksero	Dostępność miejsc siedzących na korytarzach	Stan wyposażenia sanitarnego	Stan techniczny budynków	Dostępności Internetu (łącza kablowe, WiFi)	Wyposażenie sal zajęciowych	Przystosowanie budynków dla osób niepełnosprawnych
Wydział Artystyczny	2,00	3,00	4,00	2,67	3,33	4,00	4,00	4,33	4,00	2,67
Wydział Biologii i Biotechnologii	3,00	3,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	3,00	4,00	4,50
Wydział Chemii	4,00	2,60	4,00	3,80	3,00	3,40	3,80	3,00	3,20	3,40
Wydział Ekonomiczny	4,40	4,30	4,30	4,30	4,20	4,20	4,60	3,90	4,70	4,00
Wydział Filozofii i Socjologii	4,00	2,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Wydział Humanistyczny	4,60	4,40	4,00	3,00	4,40	4,20	3,80	3,60	3,40	3,00
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	3,50	4,50	4,25	2,75	4,25	4,25	4,25	4,00	4,25	4,50
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	5,00	4,00	3,00	3,00
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,33	3,75	4,00	4,50	3,25	3,00	2,50	2,00	3,25	2,67
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	3,80	3,40	4,80	3,40	3,80	3,80	3,20	2,20	3,60	2,60
Wydział Prawa i Administracji	4,00	4,00	3,67	4,33	2,67	3,00	3,33	2,00	4,00	4,00

⁸ Uwzględnia się Wydziały, na których studiowali uczestnicy badania



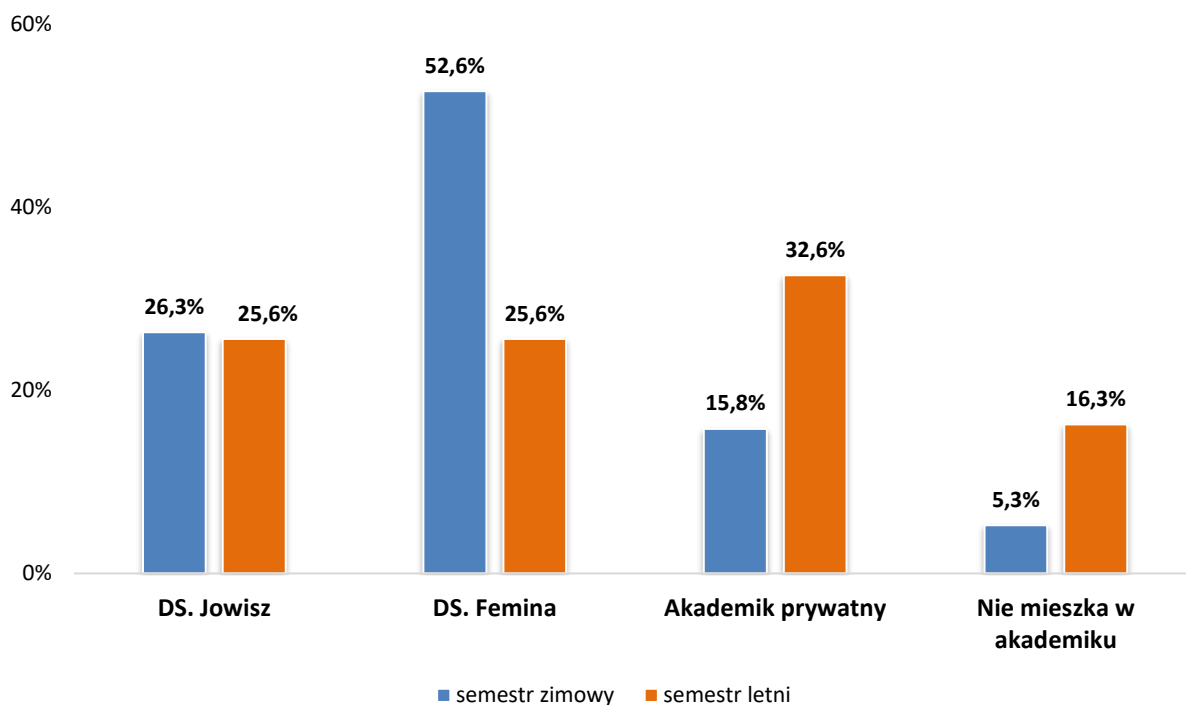
Infrastruktura domów studenckich

Przed pytaniem o ocenę warunków w domach studenckich, uczestnicy ankiety odpowiadali na pytanie filtrujące – czy w ogóle mieszkają w jednym z domów studenckich UMCS, a jeśli tak, to w którym.

W semestrze zimowym 78,9 % respondentów było mieszkańcami Domów Studenckich UMCS, z czego w DS Femina zamieszkiwało 52,6% respondentów, a w Ds. Jowisz 26,3 %, Kolejne 15,8% respondentów mieszkało w prywatnym akademiku. Pozostałe osoby, które wypełniły ankietę nie korzystały z możliwości mieszkania w akademiku. W semestrze letnim 51,2% respondentów było mieszkańcami Domów Studenckich UMCS. Akademik Femina zamieszkiwany był przez 25,6% studentów, akademik Jowisz przez 25,6%, a 32,6% studentów zamieszkiwało akademik prywatny.

Rozkład poszczególnych odpowiedzi w obu semestrach przedstawia poniższy diagram.

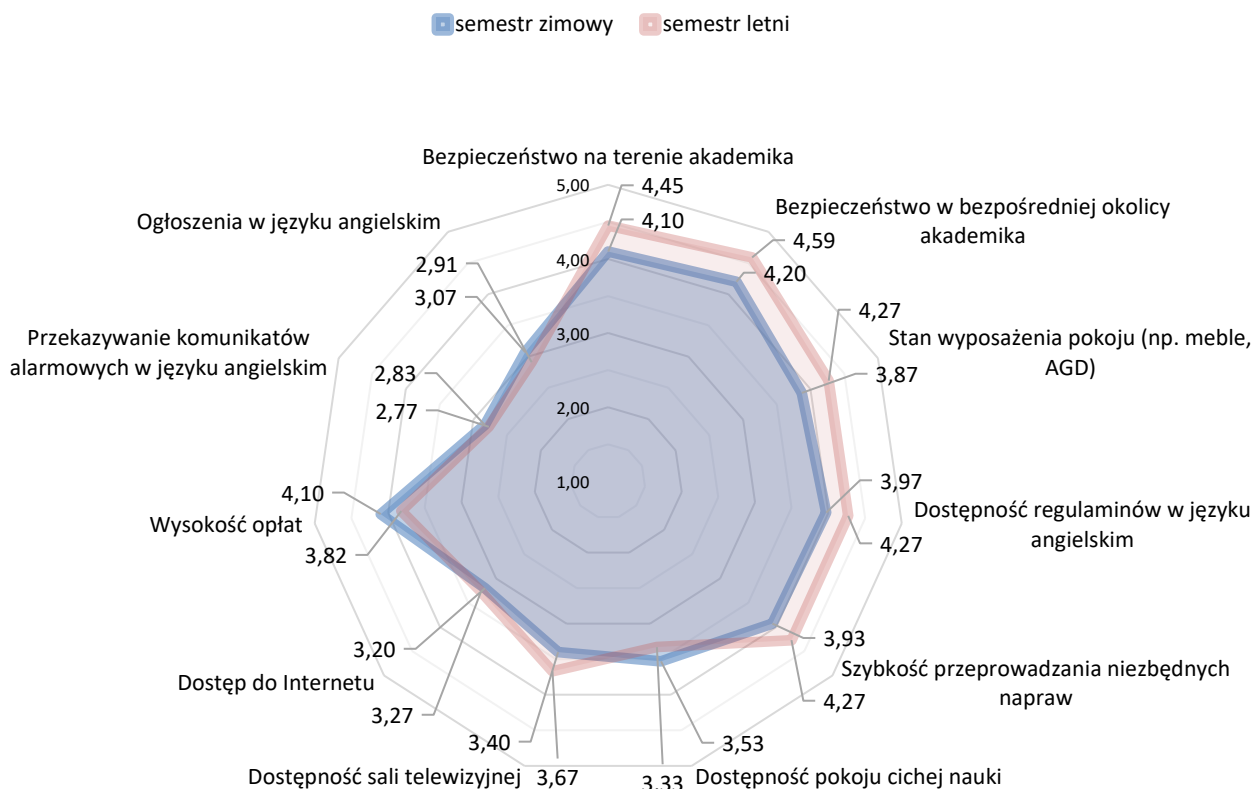
Diagram 10. Procent studentów programu Erasmus+ mieszkający w akademikach





Następnie, studenci zamieszkujący w Domach Studenckich UMCS mieli możliwość oceny warunków panujących w akademikach. Ze względu na ilościowy charakter pytania⁹ możliwe było policzenie średnich ocen dla poszczególnych aspektów oraz porównanie obu semestrów minionego roku akademickiego.

Diagram 11. Ocena warunków panujących w akademikach



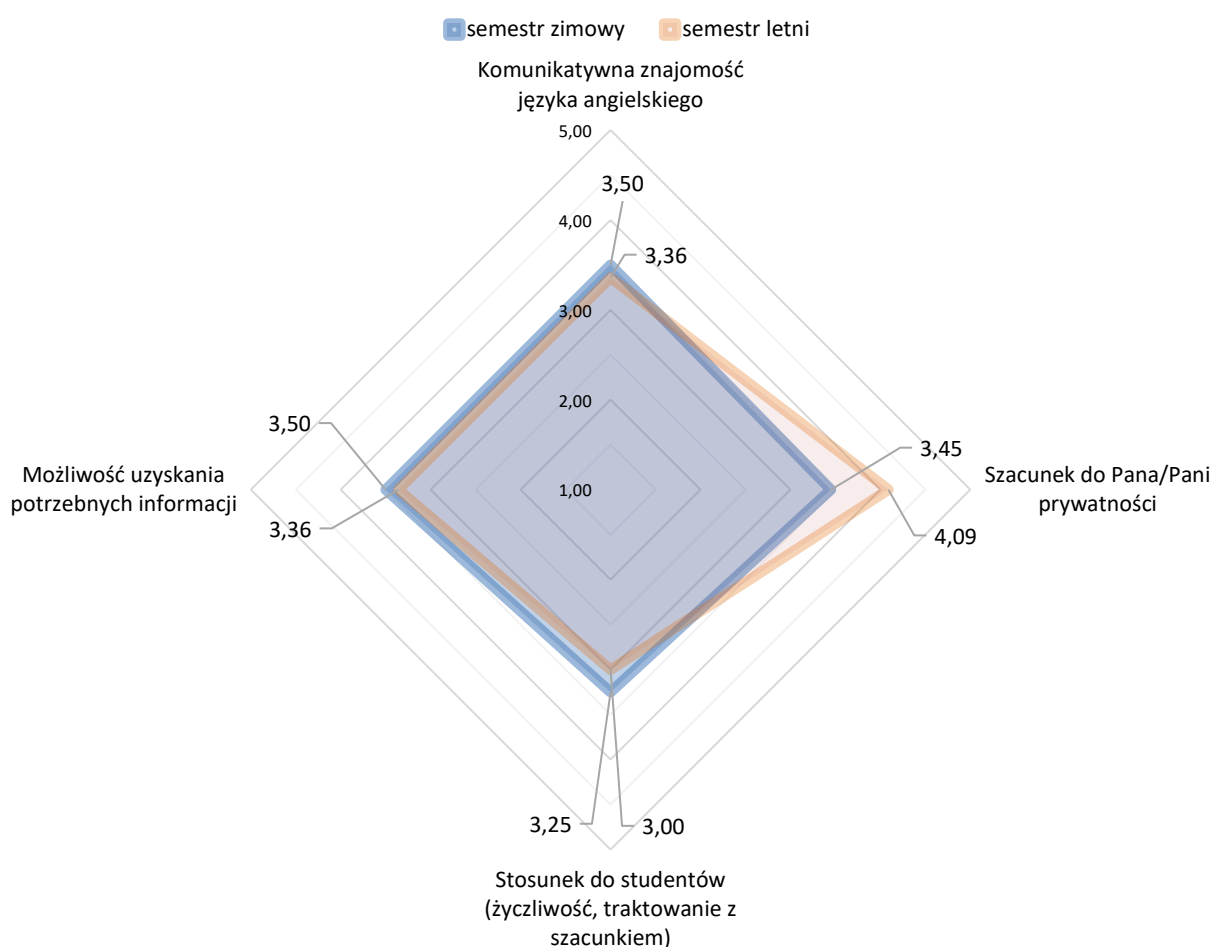
Najwyżej oceniono w obu semestrach bezpieczeństwo w okolicy akademika- w semestrze zimowym na średnią 4,20, a w semestrze letnim 4,59. Przekazywanie komunikatów alarmowych w języku angielskim uzyskało najniższą średnią zarówno w semestrze zimowym – 2,83, jak i letnim – 2,77.

⁹ Podział zgodnie ze skalą 1-5, gdzie jeden oznacza wartość najniższą, a pięć wartość najwyższą: 1-bardzo źle, 2 – źle, 3- trudno powiedzieć, 4- dobrze, 5-bardzo dobrze

Ocena Domu Studenckiego Femina

Jednym z akademików UMCS udostępnionym do zamieszkiwania przez studentów programu Erasmus+ jest DS. Femina. Uczestnicy badania ocenili administrację akademika oraz ochronę w poszczególnych aspektach: komunikatywna znajomość języka angielskiego, szacunek do Pana/Pani prywatności, stosunek do studentów (życzliwość, traktowanie z szacunkiem) oraz możliwość uzyskania potrzebnych informacji.¹⁰ Przy analizie średnich uzyskanych przez oceniane kategorie, szczególną uwagę należy

Diagram 12. Ocena poszczególnych aspektów administracji DS. Femina



zwrócić na znajomość języka angielskiego – dla studentów zagranicznych jest to podstawa komunikacji z pracownikami Uniwersytetu. W obu semestrach, studenci ocenili ten aspekt na średnim poziomie – średnie ocen wyniosły 3,5 oraz 3,36.

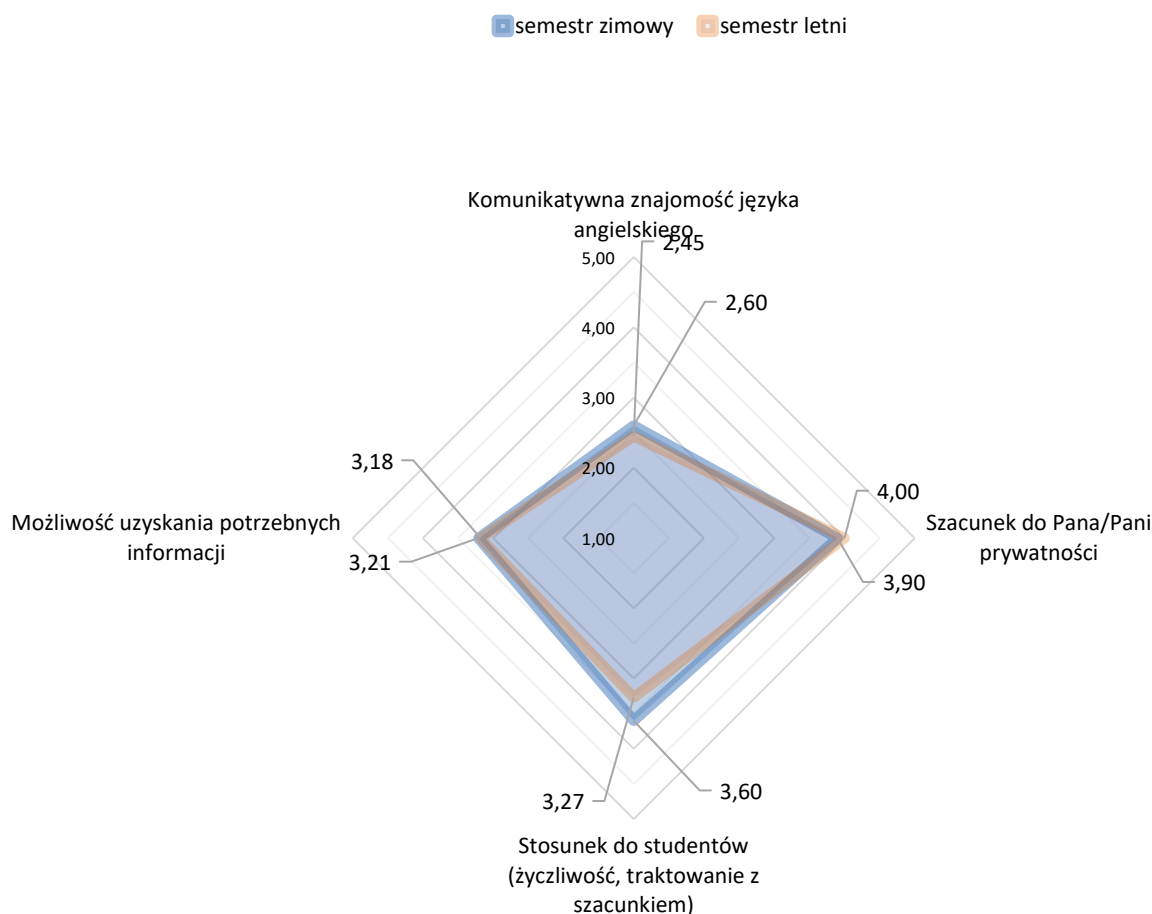
¹⁰ Podział zgodnie ze skalą 1-5, gdzie jeden oznacza wartość najniższą, a pięć wartość najwyższą: 1-bardzo źle, 2 – źle, 3- trudno powiedzieć, 4- dobrze, 5-bardzo dobrze



. W semestrze zimowym, najwyższą spośród uzyskanych średnich, uzyskała komunikatywna znajomość języka angielskiego oraz możliwość uzyskania potrzebnych informacji – 3,50. W semestrze letnim najwyższą średnią otrzymał szacunek do prywatności – 4,09. Niższą ocenę w obu semestrach otrzymał stosunek do studentów, w semestrze zimowym – 3,25, a w letnim – 3,00.

Respondenci oceniali również ochronę w DS. Femina. W obu semestrach wysoko oceniono stosunek do prywatności przez zatrudnionych ochroniarzy, w semestrze zimowym – 3,90, a w semestrze letnim – 4,00. Zdecydowanie niżej oceniono aspekt dotyczący komunikatywnej znajomości języka angielskiego w obu semestrach, w semestrze zimowym – 2,60, a w semestrze letnim 2,45.

Diagram 13. Ocena poszczególnych aspektów ochrony w DS. Femina

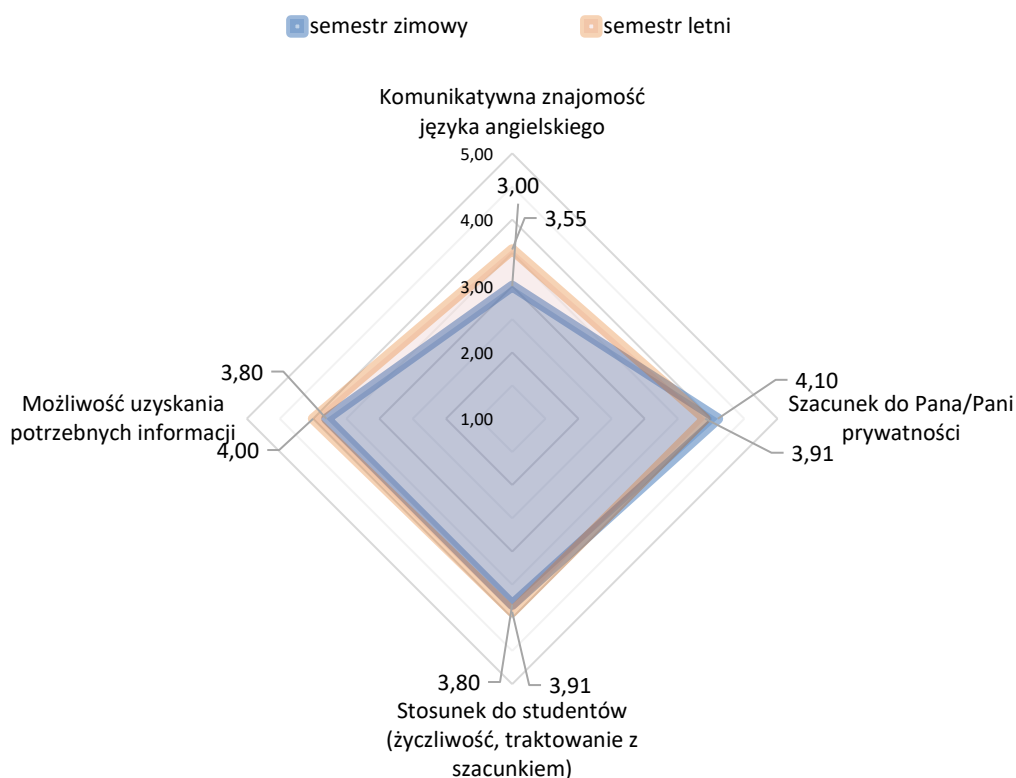




Ocena Domu Studenckiego Jowisz

Kolejnym z akademików UMCS udostępnionym do zamieszkiwania przez studentów programu Erasmus+ jest DS. Jowisz. Uczestnicy badania ocenili administrację akademika oraz ochronę w poszczególnych aspektach: komunikatywna znajomość języka angielskiego, szacunek do Pana/Pani prywatności, stosunek do studentów (życzliwość, traktowanie z szacunkiem) oraz możliwość uzyskania potrzebnych informacji.¹¹ Podobnie jak w przypadku poprzedniego Domu Studenckiego, przy analizie średnich uzyskanych przez oceniane kategorie, szczególną uwagę należy zwrócić na znajomość języka angielskiego – dla studentów zagranicznych jest to podstawa komunikacji z pracownikami Uniwersytetu. W obu semestrach, studenci ocenili ten aspekt na średnim poziomie – średnie ocen wyniosły zimowym – 3,00, a w semestrze letnim – 3,55. Jednocześnie były to aspekty pracy administracji akademika, które zostały ocenione najniżej w obu semestrach.

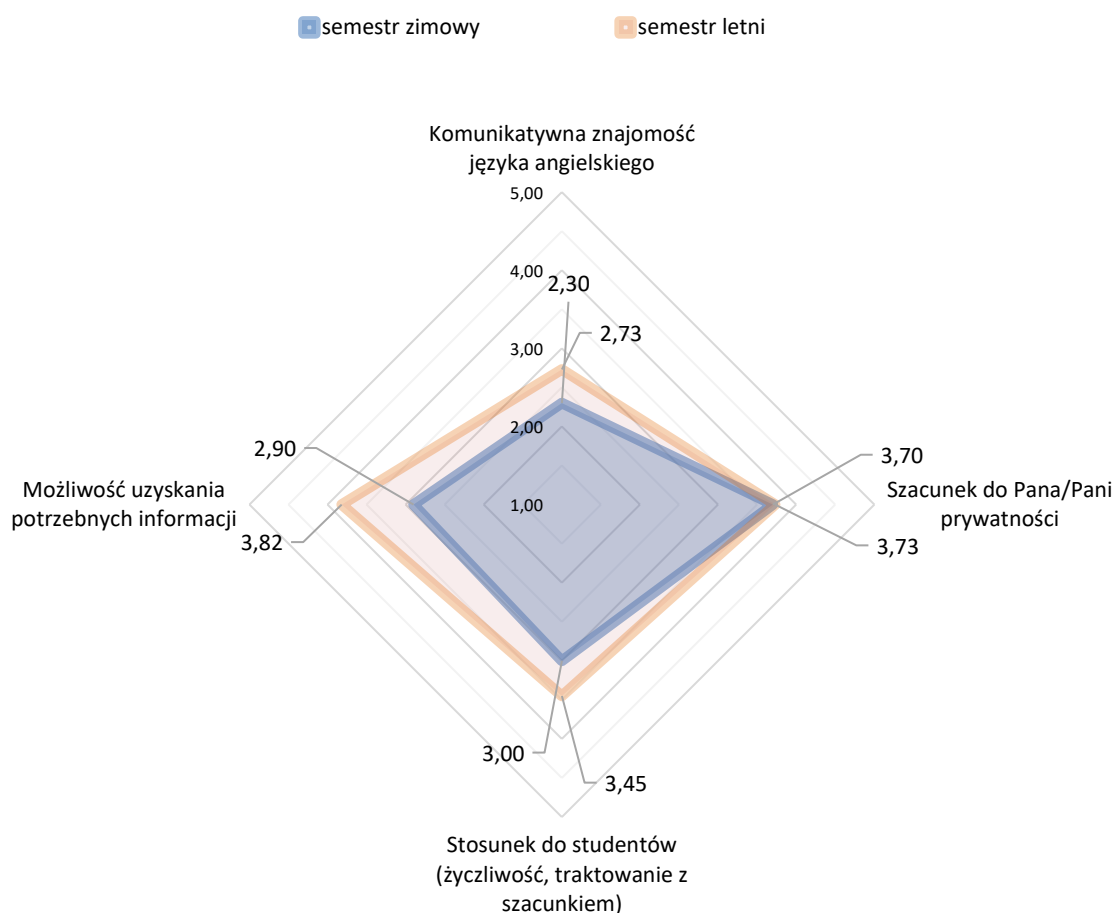
Diagram 14. Ocena poszczególnych aspektów administracji w DS. Jowisz



. Natomiast w Domu Studenckim Jowisz najwyżej ocenionym aspektem w semestrze zimowym jest szacunek do prywatności – 4,10. W semestrze letnim najwyżej oceniono możliwość uzyskania potrzebnych informacji – 4,00.

¹¹ Podział zgodnie ze skalą 1-5, gdzie jeden oznacza wartość najniższą, a pięć wartość najwyższą: 1-bardzo źle, 2 – źle, 3- trudno powiedzieć, 4- dobrze, 5-bardzo dobrze

Diagram 15. Ocena poszczególnych aspektów ochrony w DS. Jowisz



W opinii uczestników badania, pracownicy ochrony akademika, w obu semestrach, posługiwali się komunikatywnym językiem angielskim w dosyć niskim stopniu – uzyskane średnie to 2,30 w semestrze zimowym oraz 2,73 semestrze letnim. W obu semestrach najwyższą średnią uzyskał aspekt szacunku do prywatności, w semestrze zimowym 3,70 a w semestrze letnim 3,73.

Pytania kwestionariusza odnoszące się do oceny pracy administracji oraz ochrony Domów Studenckich zawierały miejsce na dodatkowe uwagi lub komentarze studentów. Respondenci pozostawili niewiele komentarzy. Najczęściej wskazywano: niski poziom języka angielskiego wśród pracowników akademików, niestabilne połączenie internetowe, zbyt długi czas oczekiwania na naprawy zgłaszanych usterek. Studenci w większości wskazywali na wysoki poziom wyposażenia akademików oraz bliskość położenia miasteczka akademickiego do budynków dydaktycznych Uczelni.



Ocena warunków zakwaterowania w Akademiku Prywatnym

Respondenci ocenili dwa aspekty: bezpieczeństwo studenta w akademiku oraz bezpieczeństwo dokoła akademika. Pytanie miało charakter skalowy, ¹² dlatego możliwe było policzenie średniej z udzielonych odpowiedzi. W poniższej tabeli przedstawiono średnie ocen poszczególnych aspektów dotyczących mieszkańców Akademika Prywatnego. Najwyższą średnią uzyskała w semestrze zimowym bezpieczeństwo studentów – 3,00, a w semestrze letnim bezpieczeństwo dokoła akademika – 3,50. Niższą średnią odnotowało bezpieczeństwo dokoła akademika w semestrze zimowym – 2,67, a w semestrze letnim bezpieczeństwo studentów – 3,36.

Tabela 8. średnia ocen poszczególnych aspektów Akademika Prywatnego

	Bezpieczeństwo studentów	Bezpieczeństwo dokoła akademika
semestr zimowy	3,00	2,67
semestr letni	3,36	3,50

Tabela 9. % odpowiedzi dla **semestru zimowego**

Semestr zimowy		
	Bezpieczeństwo studentów	Bezpieczeństwo dokoła akademika
Bardzo źle	0%	0%
Źle	7,90%	0%
Trudno powiedzieć	5,30%	15,80%
Dobrze	2,60%	0%
% respondentów mieszkających w Akademiku Prywatnym	15,80%	15,80%

W powyższej tabeli przedstawiono rozkład procentowy odpowiedzi na zadane pytanie dotyczące oceny bezpieczeństwa studentów oraz bezpieczeństwa dokoła akademika w semestrze zimowym. Stan bezpieczeństwa studentów w akademiku został oceniony jako zły – 7,90%, a stan bezpieczeństwa dokoła akademika zdaniem respondentów był trudny do określenia - wszyscy wybrali odpowiedź „trudno powiedzieć”.

¹² Podział zgodnie ze skalą 1-5, gdzie jeden oznacza wartość najniższą, a pięć wartość najwyższą: 1-bardzo źle, 2 – źle, 3- trudno powiedzieć, 4- dobrze, 5-bardzo dobrze



Tabela 10. % odpowiedzi dla semestru letniego

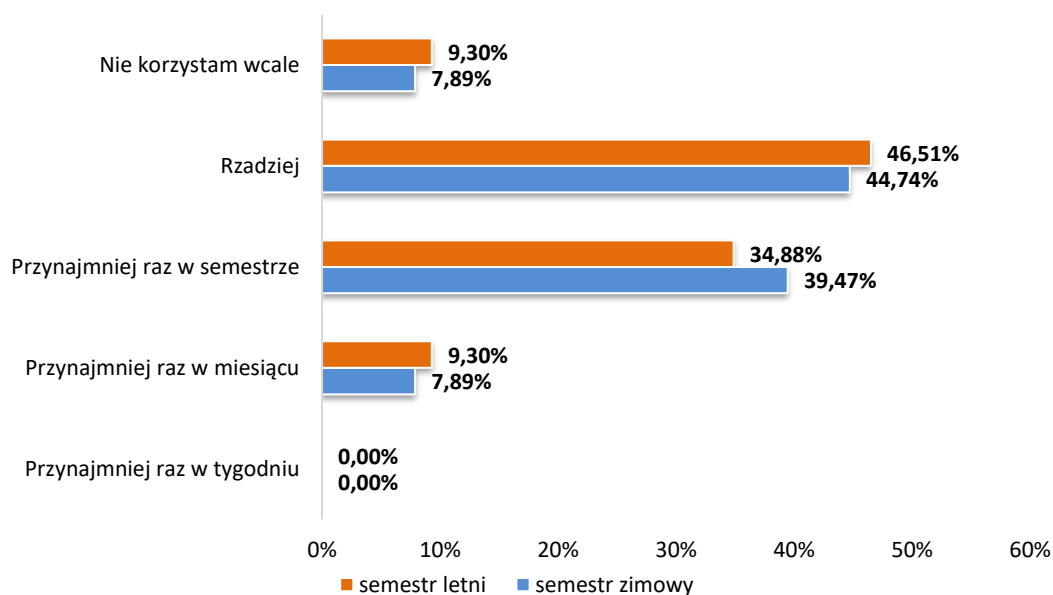
Semestr letni		
	Bezpieczeństwo studentów	Bezpieczeństwo dokoła akademika
Bardzo źle	0%	2,30%
Źle	4,70%	4,70%
Trudno powiedzieć	11,60%	7,00%
Dobrze	11,60%	11,60%
Bardzo dobrze	4,70%	7,00%
% respondentów mieszkających w Akademiku Prywatnym	32,60%	32,60%

W niniejszej tabeli przedstawiono rozkład procentowy odpowiedzi na zadane pytanie dotyczące oceny bezpieczeństwa studentów oraz bezpieczeństwa dokoła akademika w semestrze letnim. Bezpieczeństwo studentów zostało ocenione jako dobre przez 11,6% osób. Tyle samo wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć”. Bezpieczeństwo dokoła akademika oceniono jako dobre - , tą odpowiedź wybrało 11,6% respondentów.

Biuro Programu Erasmus +

W kolejnej części ankiety zapytano o korzystanie ze wsparcia Biuro ds. Obsługi Studiów i Studentów Zagranicznych, Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów. Poniższy diagram przedstawia procentowy rozkład odpowiedzi udzielonej na pytanie dotyczące częstotliwości korzystania z pomocy Biura.

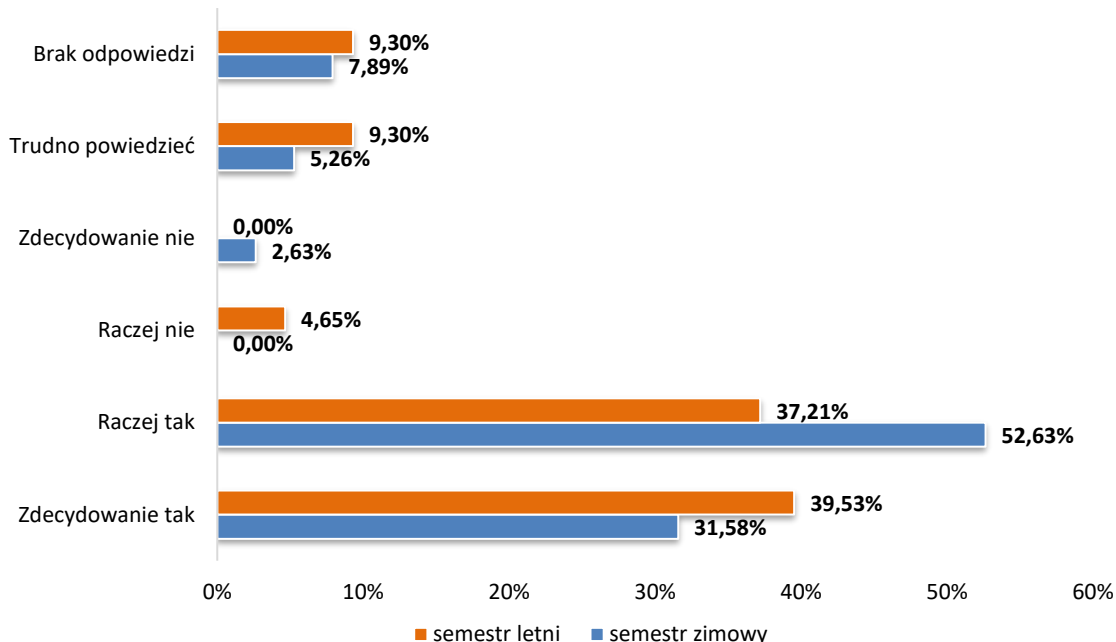
Diagram 16. Rozkład procentowy odpowiedzi o częstotliwość korzystania z pomocy Biura Programu Erasmus +





Wielu studentów wskazuje, że rzadko korzysta z pomocy Biura. W semestrze letnim takiej odpowiedzi udzieliło 46,51% ankietowanych, a w semestrze zimowym 44,74 %. Nikt z pytaných nie korzysta częściej niż raz w tygodniu z pomocy Biura.

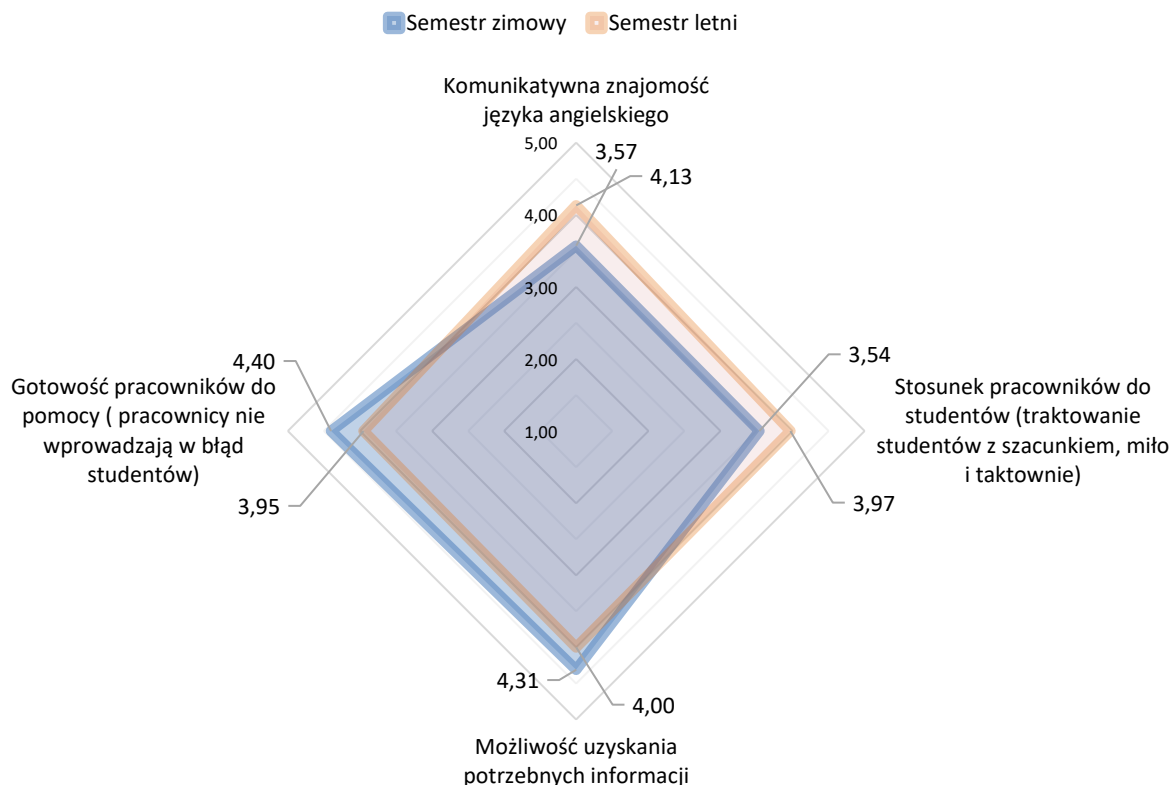
Diagram 17. Rozkład procentowy odpowiedzi dot. godzin otwarcia Biura



Respondenci w zdecydowanej większości są zadowoleni z godzin otwarcia Biura (semestr zimowy – 31,58% i w semestrze letnim – 39,35%). Można zauważyć tylko drobne rozbieżności między semestrami. Niewielki odsetek osób w semestrze zimowym wyraził swoje niezadowolenie.

Poddano ocenie¹³ również poszczególne aspekty Biura Programu Erasmus +: komunikatywna znajomość języka angielskiego, stosunek pracowników do studentów (traktowanie studentów z szacunkiem, miło i taktownie), możliwość uzyskania potrzebnych informacji i gotowość pracowników do pomocy (pracownicy nie wprowadzają w błąd studentów). Z odpowiedzi wyciągnięto średnią ocen.

Diagram 18. Ocena poszczególnych aspektów Biura



W semestrze zimowym najwyżej ocenionym aspektem pracy Biura była gotowość pracowników do pomocy – 4,40, a w letnim była to komunikatywna znajomość języka angielskiego – 4,13. Nieco niżej oceniono w semestrze zimowym stosunek pracowników do studentów – 3,54, natomiast w semestrze letnim gotowość do pomocy – 3,95.

W komentarzach pozostawionych w polach otwartych studenci podkreślali, że pracownicy ich obsługujący są bardzo mili oraz pomocni. Wskazują, że dzięki pomocy Biura zgłaszane problemy rozwiązywane są sprawnie i szybko.

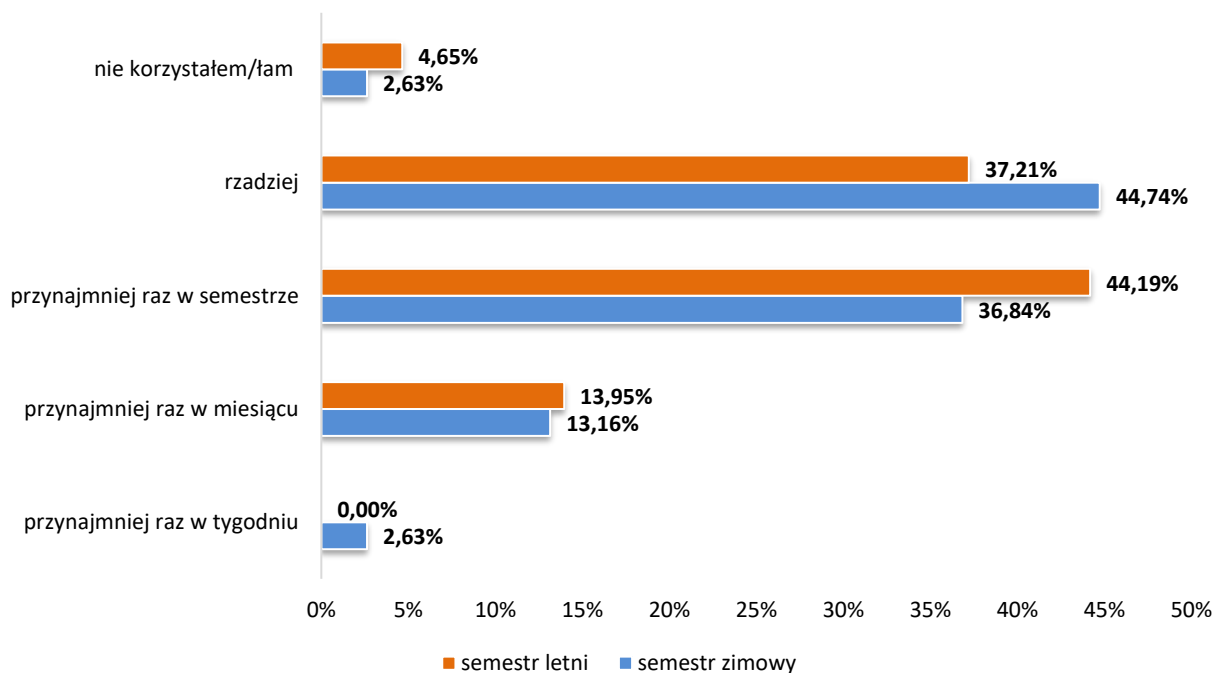
Ocena koordynatora Wydziału Programu Erasmus +

Zapytano również o częstość korzystania z pomocy koordynatora. Poniżej zaprezentowano dane z odpowiedzi w ujęciu procentowym. W semestrze letnim duża część studentów wskazała, że

¹³ Zastosowano skalę liczbową od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 ocenę najwyższą.

korzystała przynajmniej raz w semestrze z pomocy koordynatora – 44,19%, a w semestrze zimowym korzystali rzadziej – 44,74%.

Diagram 19. Rozkład procentowy odpowiedzi o częstotliwość korzystania z pomocy koordynatora wydziałowego Programu Erasmus +



Na pytanie o ocenę możliwości kontaktu z Wydziałowym Koordynatorem Programu Erasmus + w semestrze zimowym najwięcej osób udzieliło odpowiedzi: zdecydowanie dobrze – 44,4% oraz trudno powiedzieć – 41,7%. W semestrze letnim na to samo pytanie najwięcej osób odpowiedziało: raczej dobrze – 46,3% oraz zdecydowanie dobrze – 41,5%. Odpowiedzi na pytanie w semestrze zimowym udzieliło 36 osób, a w semestrze letnim 41 osób.

Tabela 11. Rozkład procentowy odpowiedzi dot. Dostępności kontaktu z koordynatorem w podziale na Wydziały¹⁴ w semestrze zimowym

Semestr zimowy				
	Raczej źle	Raczej dobrze	Zdecydowanie dobrze	Trudno powiedzieć
Wydział Chemii	8,3%	0%	2,8%	0%
Wydział Ekonomiczny	0%	2,8%	5,6%	8,3%
Wydział Filozofii i Socjologii	0%	0,0%	2,8%	0%
Wydział Humanistyczny	0%	2,8%	13,9%	11,1%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	0%	0%	2,8%	11,1%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	0%	0%	5,6%	5,6%
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	0%	0%	11,1%	5,6%
Ogółem	8,3%	5,6%	44,4%	41,7%

¹⁴ Uwzględnia się Wydziały, na których studiowali uczestnicy badania

Tabela 12.. Rozkład procentowy odpowiedzi dot. Dostępności kontaktu z koordynatorem w podziale na Wydziały ¹⁵w semestrze letnim

Semestr letni				
	Raczej źle	Raczej dobrze	Zdecydowanie dobrze	Trudno powiedzieć
Wydział Artystyczny	0%	4,9%	0%	2,4%
Wydział Biologii i Biotechnologii	0%	0%	5%	0%
Wydział Chemii	0%	9,8%	2,4%	0%
Wydział Ekonomiczny	0%	7,3%	17,1%	0%
Wydział Filozofii i Socjologii	0%	0%	2,4%	0%
Wydział Humanistyczny	5%	7,3%	0%	0%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	0%	7,3%	2,4%	0%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	0%	0%	2,4%	0%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	0%	0%	4,9%	0%
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	2,4%	4,9%	2,4%	2,4%
Wydział Prawa i Administracji	0%	4,9%	2,4%	0%
Ogółem	7,3%	46,3%	41,5%	4,9%

Praca Wydziałowego Koordynatora podlegała ocenie na podstawie tych samych pytań, co Biuro Programu. Ocena została dokonana na podstawie kategorii tj: komunikatywna znajomość języka angielskiego, stosunek pracownika do studentów (traktowanie studentów z szacunkiem, miło i taktownie), możliwość uzyskania potrzebnych informacji i gotowość pracownika do pomocy (pracownicy nie wprowadzają w błąd studentów). W opinii studentów uczestniczących w badaniu zarówno w pierwszym, jak i drugim semestrze praca Wydziałowych Koordynatorów Programu Erasmus+ wykonywana jest z najwyższą starannością, koordynatorzy są gotowi do pomocy studentom oraz wyróżniają się wysokim poziomem znajomości języka angielskiego.

¹⁵ Uwzględnia się Wydziały, na których studiowali uczestnicy badania

Tabela 13. Średnia ocen poszczególnych aspektów w semestrze zimowym¹⁶ w podziale na Wydziały

Semestr zimowy				
	Komunikatywna znajomość języka angielskiego	Stosunek pracowników do studentów (traktowanie studentów z szacunkiem, miło i taktownie)	Możliwość uzyskania potrzebnych informacji	Gotowość pracowników do pomocy (pracownicy nie wprowadzają w błąd studentów)
Wydział Chemii	4	2,75	1,75	2,25
Wydział Ekonomiczny	4,83	4,5	4,5	4,5
Wydział Filozofii i Socjologii	3	5	4	4
Wydział Humanistyczny	3,8	4,4	4	4,3
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4,4	4,6	4,6	4,6
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,75	4,5	3,75	4,25
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	4,43	4,57	4,14	4,14

W powyższej tabeli przedstawiono średnią z ocen z semestru zimowego poszczególnych aspektów pracy koordynatora wydziałowego. Pod względem komunikatywnej znajomości języka angielskiego najwyższą średnią uzyskał Wydział Ekonomiczny – 4,83. Stosunek pracowników do studentów najwyżej oceniono na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej – 4,6. Możliwość uzyskania potrzebnych informacji najlepiej oceniono na Wydziale Ekonomicznym – 4,5, a gotowość pracowników do pomocy najwyżej oceniono na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej – 4,6.

¹⁶ Uwzględnia się Wydziały, na których studiowali uczestnicy badania

Tabela 14. Średnia ocen poszczególnych aspektów w **semestrze letnim** w podziale na Wydziały¹⁷

Semestr letni				
	Komunikatywna znajomość języka angielskiego	Stosunek pracowników do studentów (traktowanie studentów z szacunkiem, miło i taktownie)	Możliwość uzyskania potrzebnych informacji	Gotowość pracowników do pomocy (pracownicy nie wprowadzają w błąd studentów)
Wydział Artystyczny	4	4,33	2,67	3,67
Wydział Biologii i Biotechnologii	5	5	5	5
Wydział Chemii	4,4	4,4	4,4	4
Wydział Ekonomiczny	3,8	3,7	3,8	3,6
Wydział Filozofii i Socjologii	1	1	1	1
Wydział Humanistyczny	5	4,8	3,8	3,8
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4,75	4,5	4,5	4,75
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	5	5	3	5
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,5	5	5	5
Wydział Politologii i Dziennikarstwa	3	3,2	3,2	3,6
Wydział Prawa i Administracji	5	4,67	4,67	4,67

W niniejszej tabeli przedstawiono średnią z ocen z semestru letniego poszczególnych aspektów pracy Koordynatora Wydziałowego. Komunikatywną znajomość języka angielskiego na średnią 5,0 oceniono na Wydziale Biologii i Biotechnologii, Wydziale Humanistycznym, Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej oraz Wydziale Prawa i Administracji. Stosunek pracowników do studentów najwyższej oceniono na Wydziale Biologii i Biotechnologii, Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej i Wydziale Pedagogiki i Psychologii, na średnią 5,0. Również średnią 5,0 odnotowano w możliwości uzyskania potrzebnych informacji na wydziałach: Biologii i Biotechnologii oraz Pedagogiki i Psychologii. Gotowość pracowników do pomocy na 5,0 oceniono na Wydziale Biologii i Biotechnologii, Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej oraz Wydziale Pedagogiki i Psychologii.

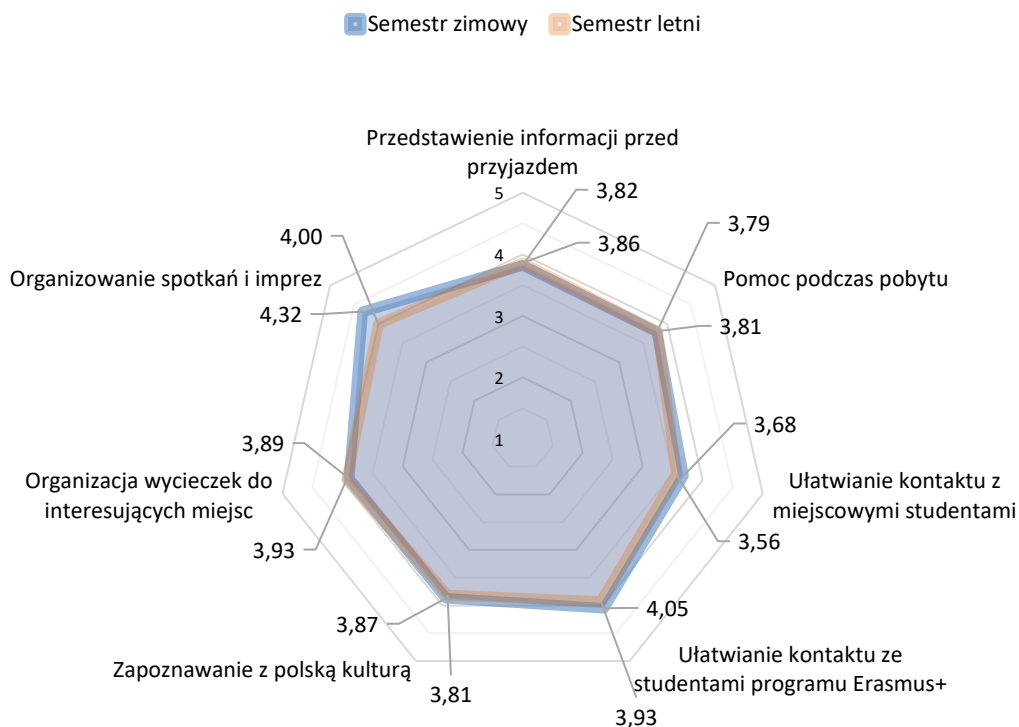
¹⁷ Uwzględnia się Wydziały, na których studiowali uczestnicy badania



Erasmus Students Network

Erasmus Student Network to ogólnoeuropejska sieć organizacji studenckich zajmująca się wspieraniem i rozwojem programów międzynarodowych wymian studenckich, w tym zwłaszcza programu Erasmus wśród studentów na własnej uczelni lub mieście oraz opieką nad studentami zagranicznymi przyjeżdżającymi w ramach tej wymiany. Na sieć ESN składa się około 15.000 członków z ponad 500 sekcji zakładanych przy uczelniach wyższych w 40 krajach, w tym ponad trzydzieści sekcji w Polsce. ESN wspiera integrację społeczną studentów międzynarodowych w danych krajach. Lokalne sekcje (oddziały organizacji) oferują wsparcie, wydarzenia oraz informacje zarówno dla studentów z wymiany, jak i stałych studentów zagranicznych. ESN dostarcza także informacji dotyczących programów wymiany studenckiej i szeroko rozumianej mobilności pozostałym studentom, planującym wymianę zagraniczną.

Diagram 20. Średnie ocen dot. poszczególnych obszarów wsparcia organizacji ESN studentów Programu Erasmus +



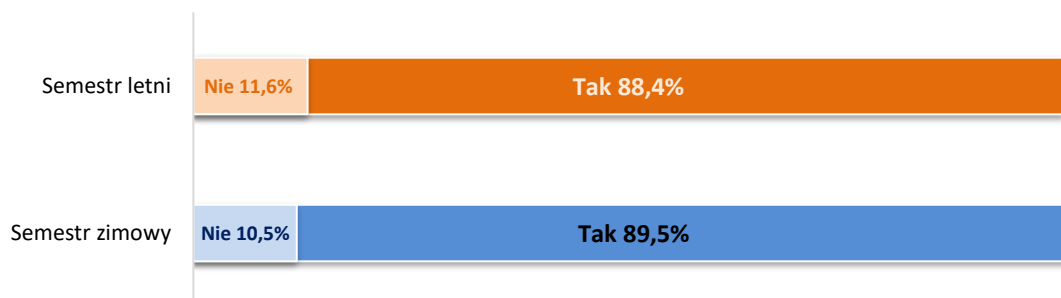
Ankietowani ocenili organizację w poszczególnych obszarach. Dzięki zastosowaniu skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 ocenę najwyższą możliwe było obliczenie średnich z odpowiedzi dla pytania. Najlepiej oceniono organizowanie spotkań przez ESN – 4,32 w semestrze zimowym oraz 4,00 w semestrze letnim. Niższą średnią w obu semestrach uzyskał aspekt ułatwiania kontaktu z miejscowymi studentami – dla semestru zimowego osiągnięto średnią 3,68, a dla letniego 3,56.



Udział w „Orientation Days”¹⁸ dla studentów zagranicznych

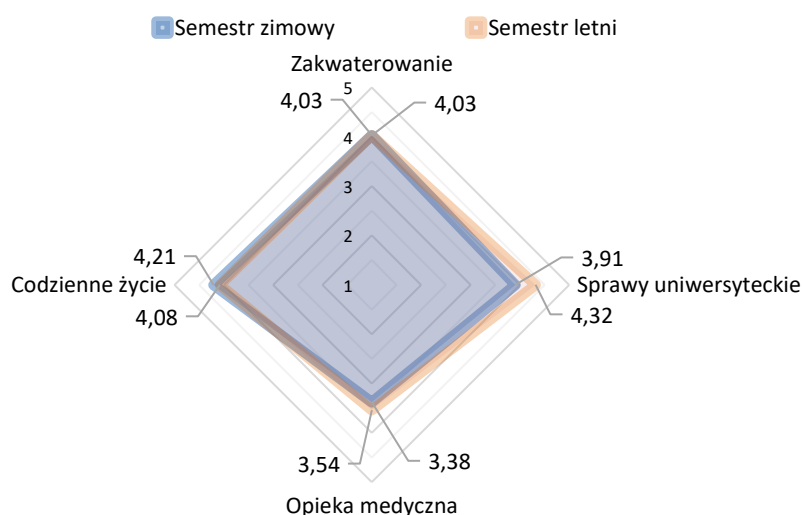
W semestrze zimowym 89,5% osób uczestniczyło w Orientation Day, natomiast 10,5% nie wzięło udziału w tym spotkaniu. W semestrze letnim natomiast wzięło udział 88,4% osób, nie wzięło udziału 11,6% osób..

Diagram 21. Rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o uczestnictwo w Orientation Days



Studenci, którzy wzięli udział w badaniu ocenili¹⁹ przydatność informacji udzielonych podczas Orientation Day. Najwyższą średnią z udzielonych odpowiedzi w semestrze zimowym uzyskała kategoria przydatność informacji na temat spraw związanych z codziennym życiem – średnia 4,21, a w semestrze letnim przeważały sprawy uniwersyteckie ze średnią 4,32. Najniższą średnią spośród uzyskanych odpowiedzi była informacja na temat opieki medycznej (semestr zimowy – 3,38, semestr letni 3,54). W semestrze zimowym 4 osoby nie udzieliły odpowiedzi na to pytanie, a w semestrze letnim było to 5 osób.

Diagram 22. Średnia ocen odpowiedzi na poszczególne aspekty dot. informacji przekazywanych w ramach Orientation Days



¹⁸ Orientation Days odbywają się przed rozpoczęciem semestru i mają pomóc nowym zagranicznym studentom w załatwieniu formalności i osiedleniu się w Lublinie.

¹⁹ Pytanie miało charakter skalowy. Poszczególne aspekty należało ocenić od 1 do 5, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 ocena najwyższa.



Bezpieczeństwo

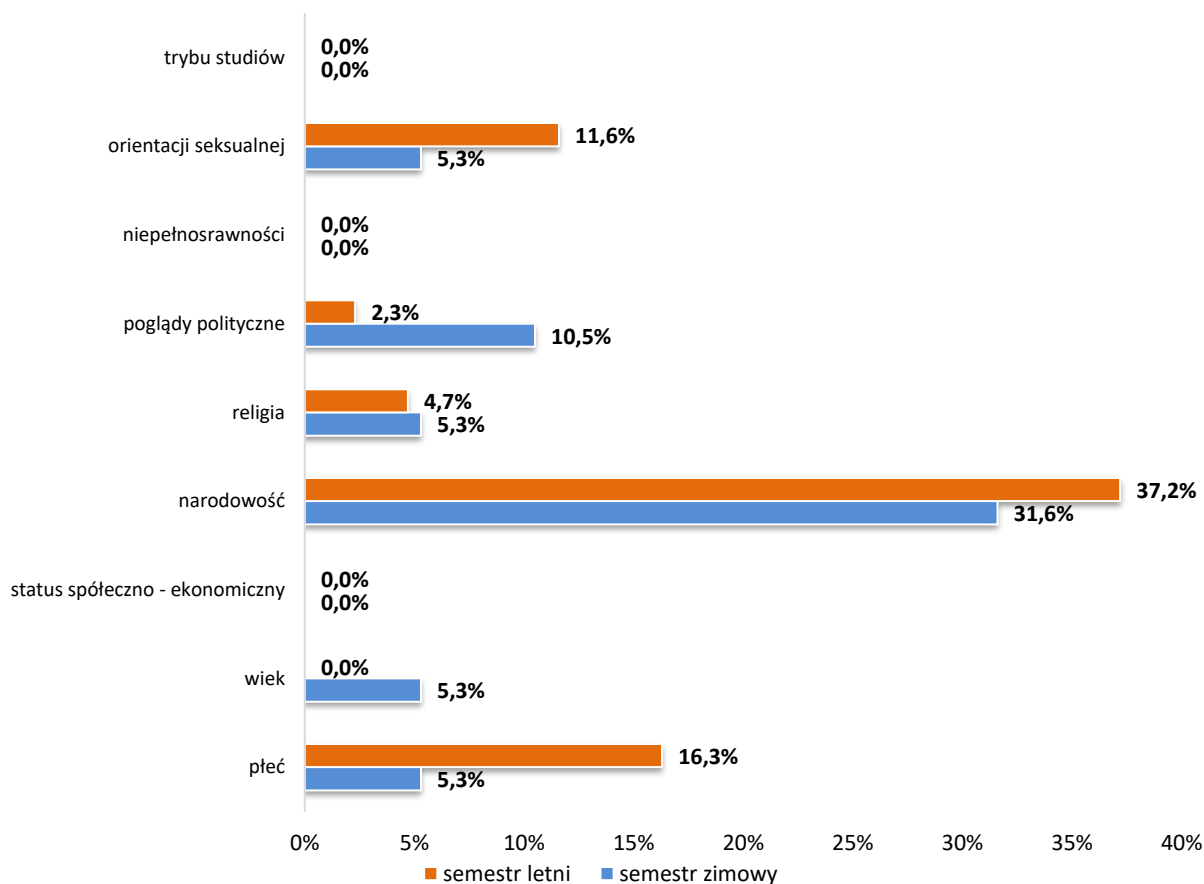
Kolejna część kwestionariusza ankiety dotyczyła bezpieczeństwa.

Respondenci biorący udział w badaniu odpowiadali m.in. na pytanie dotyczące doświadczenia dyskryminacji podczas nauki w UMCS. Zdecydowana większość osób nie poczuła się dyskryminowana pod żadnym z wymienionych aspektów. Dotyczy to zarówno respondentów z semestru letniego, jak i zimowego. Jednak pojawiły się wskazania pojedynczych osób dotyczące doświadczenia dyskryminacji. Odpowiedzi te należy traktować ostrożnie, pamiętając, że pytanie dotyczyło subiektywnych odczuć respondentów. Poniższa tabela prezentuje wyniki dla poszczególnych aspektów.

W semestrze zimowym nikt nie zaznaczył odpowiedzi dotyczącej poczucia dyskryminacji ze względu na: wiek i status społeczno-ekonomiczny oraz niepełnosprawność. Odpowiedzi respondentów przedstawiały się następująco: w semestrze zimowym odpowiedź TAK padła w aspekcie poczucia dyskryminacji ze względu na: narodowość 31,6%, wiek, religię, płeć oraz orientację seksualną – 5,3% dla każdego aspektu. W semestrze letnim odpowiedź TAK padła w odniesieniu do poczucia dyskryminacji w odniesieniu do: narodowości – 37,2%, płci – 16,3%, orientacji – 11,6%, religii – 4,7% oraz poglądów politycznych 2,3%.

Podczas edycji zimowej badania odpowiedzi udzieliło 38 osób, a w letniej 43 osoby.

Diagram 23. Rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie dot. dyskryminacji w poszczególnych aspektach

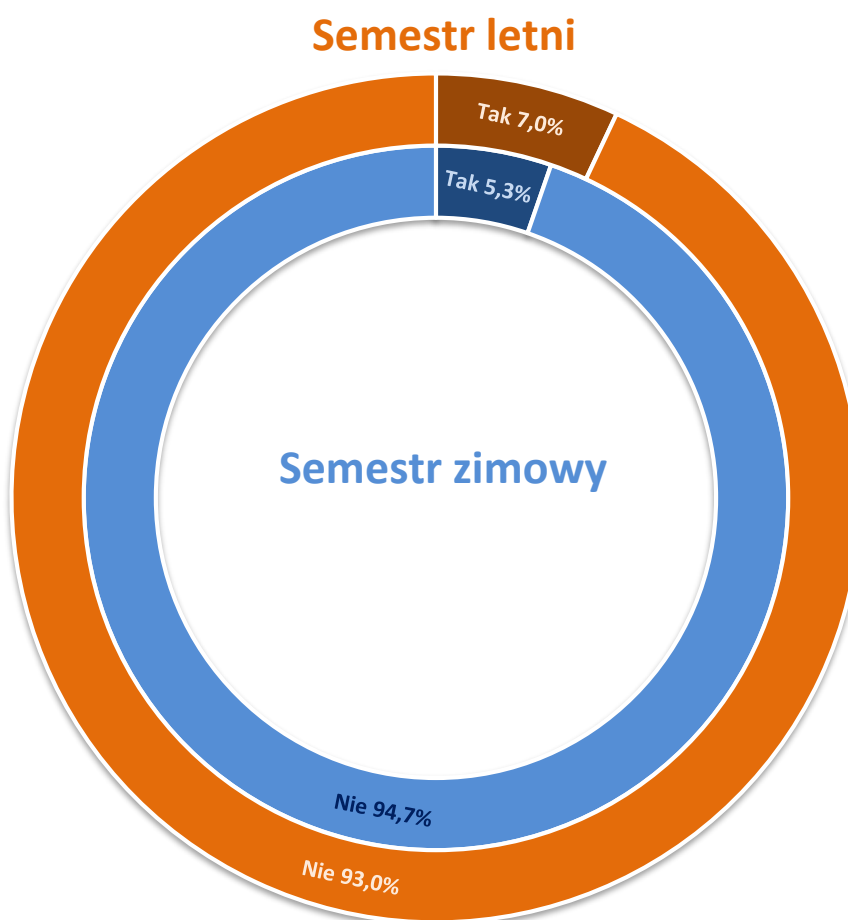




Poniżej przedstawione dane ukazują odpowiedź na pytanie zamknięte dotyczące tego, czy ktoś naruszył godność osobistą respondentów w trakcie ich pobytu w UMCS. W semestrze zimowym 5,3% ankietowanych odpowiedziało, że doświadczyło naruszenia godności osobistej, natomiast w semestrze letnim odpowiedzi takiej udzieliło 7%.

Natomiast na to samo pytanie odpowiedzi „Nie” udzieliło w semestrze zimowym 94,7 % oraz w semestrze letnim 93%. Wszyscy uczestnicy badania odpowiedzieli na zadane pytanie.

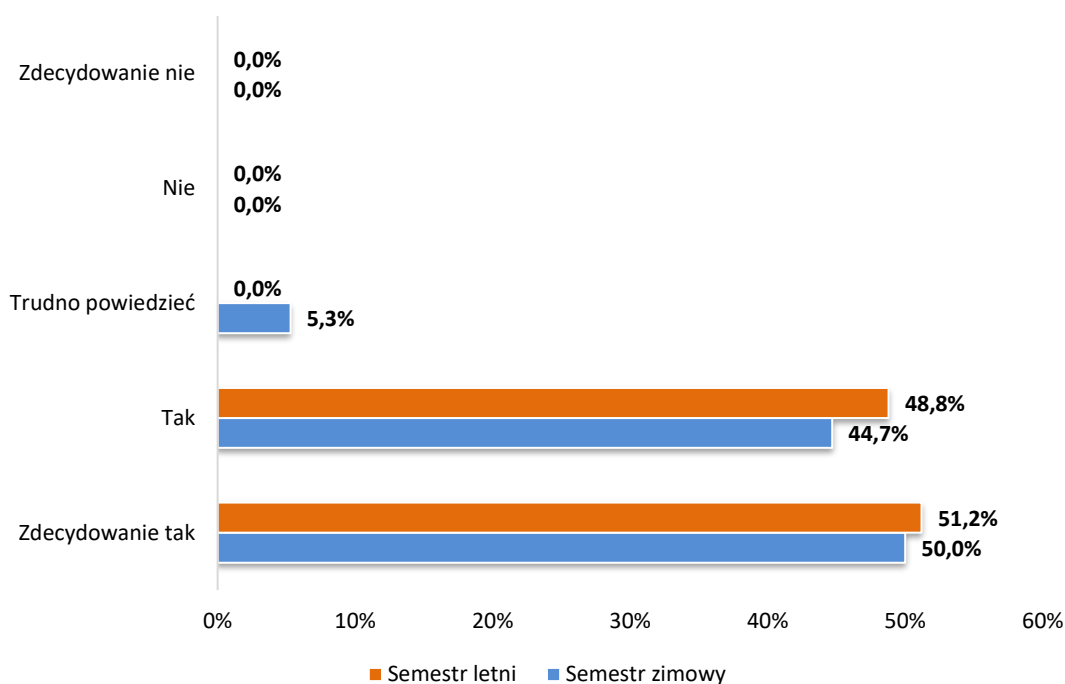
Diagram 24. Rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie dot. naruszenia godności osobistej



Zdecydowana większość uczestników Programu Erasmus + czuła się bezpiecznie na terenie miasteczka akademickiego podczas pobytu w Lublinie. Odpowiedź „zdecydowanie tak” została zaznaczona przez 50 % osób w semestrze zimowym oraz przez 51,2% osób w semestrze letnim. Odpowiedzi „zdecydowanie nie” oraz „nie” – ani razu nie zostały wybrane przez ankietowanych.

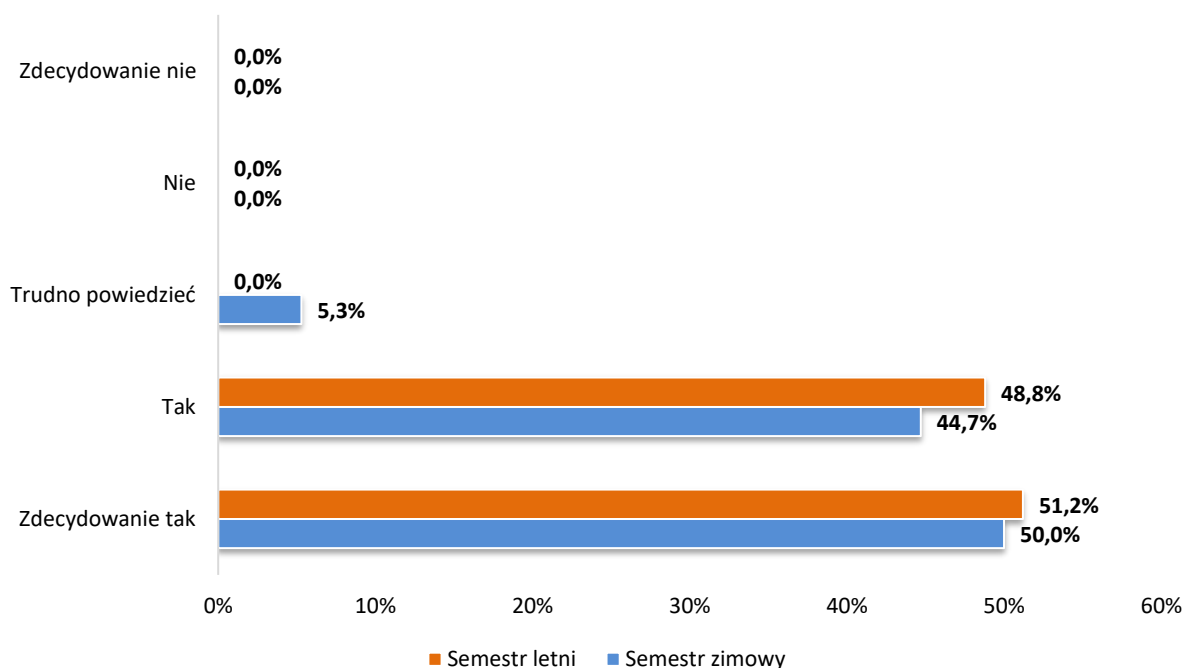


Diagram 25. Rozkład procentowy odpowiedzi dot. poczucia bezpieczeństwa na miasteczku akademickim



Zbadano również poczucie bezpieczeństwa w samym mieście Lublin. Większość respondentów czuje się zdecydowanie bezpiecznie. Niewielki odsetek badanych odpowiedział „trudno powiedzieć” – 5,3%. Nikt nie zaznaczył odpowiedzi „nie” oraz „zdecydowanie nie”. Wszyscy udzielili odpowiedzi na zadane pytanie w obu semestrach.

Diagram 26. Rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie dot. poczucia bezpieczeństwa w mieście Lublin





Umożliwiono również dodanie komentarza do pytań o dyskryminację, bezpieczeństwo na miasteczku akademickim oraz całym Lublinie. Studenci pozostawili około 50 komentarzy. Głównie wskazywali w nich, że czują się bezpieczni oraz nie doświadczyli sytuacji dyskryminacji. Jednak należy zwrócić uwagę, że darzały się pojedyncze komentarze opisujące dyskryminację na tle rasowym, wyzwiska, seksistowskie komentarze oraz homofobiczne uwagi.

Dodatkowe Uwagi

Ostatnie pytanie kwestionariusza miało charakter jakościowy. Każdy uczestnik badania miał możliwość podsumowania swoich opinii, poprzez pozostawienie komentarza na temat studiowania w UMCS w ramach programu mobilności międzynarodowej Erasmus+. Studenci, którzy zdecydowali się na pozostawienie komentarza, wyrazili raczej pozytywne opinie i zadowolenie ze studiowania na UMCS. Zaledwie niewielką grupę komentarzy stanowią te o wydźwięku negatywnym. Wskazywano jako negatywną stronę dużo zadanego materiału do nauki oraz głośne zachowanie współmieszkańców w pokoju.

Wybrane odpowiedzi studentów zaprezentowano w aneksie. Przyjęto kryterium selekcji, przetłumaczono komentarze powyżej 7 wyrazów.



Analiza danych jakościowych

Ankieta zawierała 38 pytań, z czego 4 to pytania metryczkowe. Pytania podzielono na 10 działów:

- Informacje ogólne
- Motywacje do udziału w programie
- Udział w „Orientation Days”
- Satysfakcja ze studiowania
- Infrastruktura
- Biuro Programu Erasmus +
- Koordynator Wydziałowy Programu Erasmus +
- Erasmus Students Network
- Bezpieczeństwo
- Podsumowanie

W dziale dotyczącym Udziału w „Orientation days”, Infrastruktury, Biura Programu Erasmus +, Koordynatora Wydziałowego Programu Erasmus +, Bezpieczeństwa oraz Podsumowania zostawiono respondentom pole umożliwiające pozostawienie dodatkowych uwag.

Dla lepszego zobrazowania opinii uczestników badania, wszystkie ich uwagi zostały zagregowane do trzech kategorii, analogicznych jak w pytaniach zamkniętych - pozytywne, negatywne i neutralne. Do kategorii neutralne zaklasyfikowano komentarze składające się ze znaków przystankowych lub nic nie wnoszących do zadanego pytania.

Należy pamiętać, że respondenci mają tendencję do niepogłębiania swoich odpowiedzi w sytuacjach, gdy dobrze oceniają dany aspekt. Studenci mieli możliwość nie odpowiadania na pytanie otwarte i przejście do kolejnego etapu ankiety.

Komentarze z sekcji „Orientations Day”

Ogółem w semestrze zimowym pozostawiono 19 komentarzy, z czego 7 miało charakter neutralny, 2 negatywny, a pozostałe 10 komentarzy charakter pozytywny. W stosunku do liczby respondentów – 38, połowa z nich wypowiedziała się.

W pozytywnych komentarzach studenci wskazują na dużą przydatność „Orientations Day”, dobrą organizację oraz przyjemną atmosferę. W negatywnych komentarzach respondenci byli zdania, że należałoby rozbudować część dotyczącą opieki medycznej.

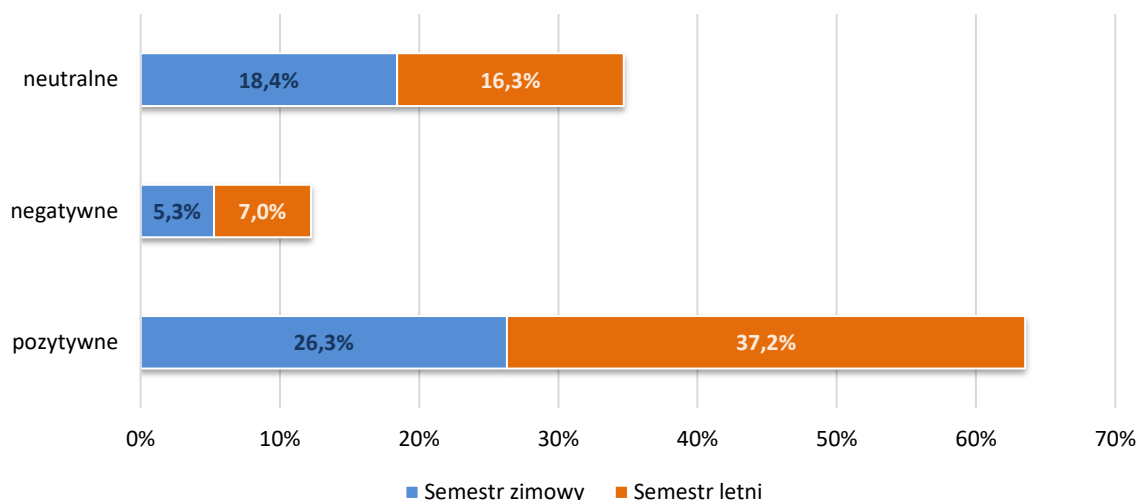
Studenci w semestrze letnim pozostawili 26 komentarzy, czyli 60,5% osób ze wszystkich ankietowanych (udział wzięły 43 osoby). Pozytywnych komentarzy było 16, negatywnych 3, a neutralnych 7.

Wśród pozytywnych opinii akcentowano również dobrą organizację i pozytywną atmosferę. W negatywnych komentarzach zaproponowano aby nie dzielić wycieczek po mieście, procedura związana z zalegalizowaniem pobytu dla cudzoziemców jest bardzo trudna i nie jasna oraz wskazywano na problem rozmowy w języku angielskim w tym urzędzie.



Poniżej zaprezentowano procentowy rozkład udzielonych komentarzy.

Diagram 27. Rozkład % zamieszczonych komentarzy w obu semestrach



Komentarze z sekcji „Infrastruktura”

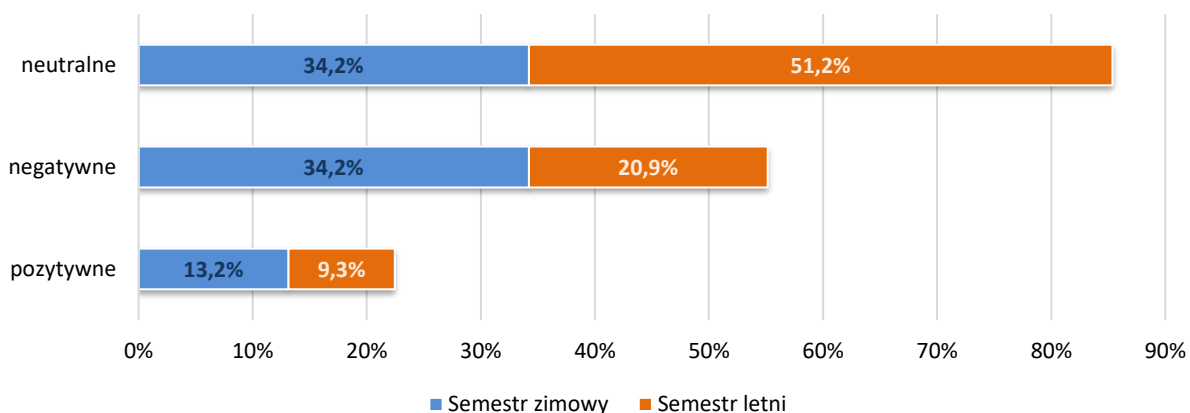
Studenci mieli możliwość pozostawienia dodatkowych uwag dotyczących infrastruktury Domów Studenckich UMCS. W semestrze zimowym wypowiedziało się 31 osób z 38, co stanowi 81,6 % całkowitej liczby. W semestrze letnim pozostawiono 35 komentarzy z możliwych 43, co stanowi 81,4 % z całej liczby.

W ankiecie obejmującej okres zimowy studenci pozostawili 5 pozytywnych opinii, 13 negatywnych oraz 13 neutralnych, a w ankiecie obejmującej okres letni pozostawili 4 pozytywne komentarze, 9 negatywnych oraz 22 neutralne.

Zarówno w semestrze zimowym jak i letnim wskazywano w komentarzach negatywnych, że administracja oraz pracownicy obsługi nie mówią dobrze w języku angielski. Respondenci uważają, że naprawa zgłaszanych usterek mogłaby być szybsza, a prędkość Internetu zdecydowanie lepsza. W pozytywnych komentarzach ankietowani w obu semestrach określali stan zamieszkiwanych przez nich akademików jako bardzo dobry.

Poniżej zaprezentowano procentowy rozkład udzielonych komentarzy.

Diagram 28. Rozkład % zamieszczonych komentarzy w obu semestrach



Komentarze z sekcji „Biuro Programu Erasmus+”

Pozostawiono możliwość dodania komentarza w dziale oceniającym pracę Biura Programu Erasmus +, Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów. Sumarycznie w semestrze zimowym pozostawiono 24 komentarze, a w letnim 26 komentarzy, co stanowi odpowiednio 63,2% ankietowanych oraz 60,5% ankietowanych.

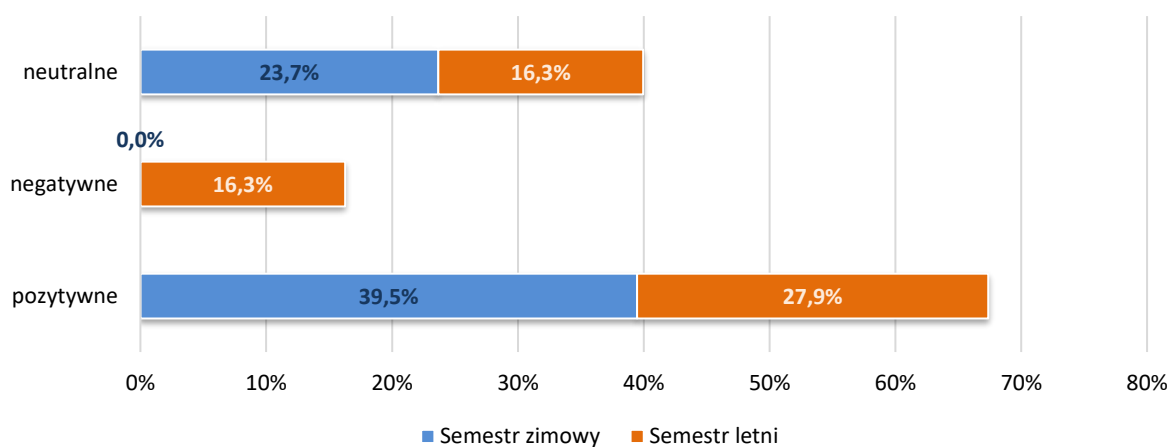
W semestrze zimowym studenci nie pozostawili żadnych komentarzy negatywnych, dominowały komentarze pozytywne – 15, a neutralnych pozostawiono 9. Wśród komentarzy utrzymywano, że praca Biura jest profesjonalna, perfekcyjna oraz rzetelna. Studenci wskazują, że wszystkie problemy, z którymi zgłaszali się do Biura były niezwłocznie rozwiązywane bez większych przeszkód.

W semestrze letnim respondenci zostawili 12 komentarzy pozytywnych, 7 komentarzy negatywnych oraz 7 komentarzy neutralnych. Studenci w pozytywnych opiniach wyrazili swoje zadowolenie ze współpracy z Biurem. Komentarze negatywne odnosiły się do słabego kontaktu z Koordynatorem Wydziałowym Programu oraz ponownie opisano sytuację z urzędem.

Na poniższym wykresie zaprezentowano rozkład procentowy pozostawianych opinii.



Diagram 29 Rozkład % zamieszczonych komentarzy w obu semestrach



Komentarze z sekcji „Koordynator Wydziałowy Programu Erasmus +”

Podobnie jak w dziale dot. oceny pracy Biura Programu Erasmus+ umożliwiono również pozostawienie komentarza dodatkowego. W sumie w semestrze zimowym pozostawiono 26 komentarzy z 38 ankietowanych, a w semestrze letnim 25 z 43 ankietowanych. Stanowi to 68,4% i 58,1% z całości osób biorących udział w badaniu.

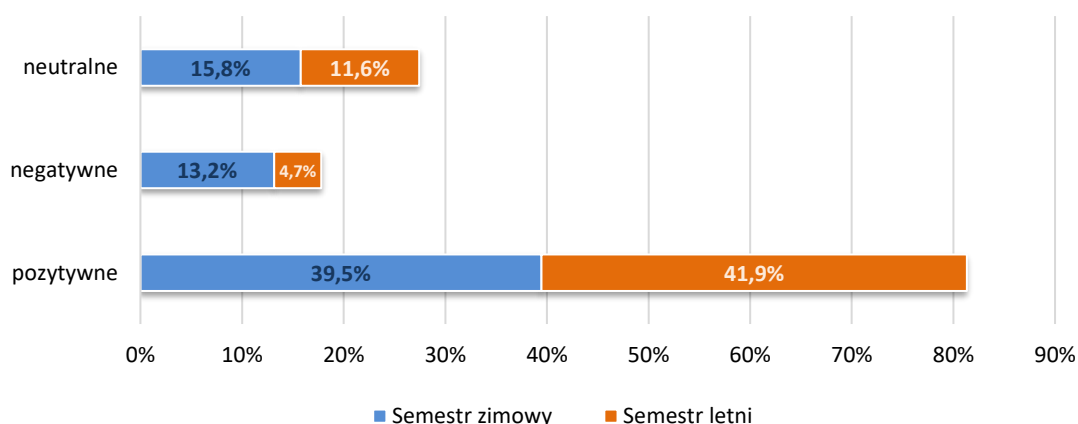
W ankiecie obejmującej okres zimowy studenci zostawili 15 pozytywnych opinii, 5 negatywnych oraz 6 neutralnych. W komentarzach pozytywnych respondenci wskazywali, że kontakt z Koordynatorem jest doskonały oraz są bardzo pomocni. Wśród komentarzy negatywnych utrzymują, że nie dogadują się ze swoim Koordynatorem oraz nie otrzymują rzetelnych informacji.

Respondenci w semestrze letnim pozostawili 18 pozytywnych komentarzy, 2 negatywnych oraz 5 neutralnych. Studenci pozytywnie wypowiadają się o swoim Koordynatorze, nie mają problemów w kontaktach oraz ich Koordynatorzy są bardzo pomocni w załatwianiu wielu formalności. Jedynie w dwóch przypadkach mieli problem z porozumieniem się.

Poniżej zaprezentowano rozkład procentowy komentarzy.



Diagram 30. Rozkład % zamieszczonych komentarzy w obu semestrach



Komentarze z sekcji „Bezpieczeństwo”

W tym dziale studenci zostali zapytani o doświadczenie dyskryminacji na tle płciowym, wieku, narodowości, rasowej, religijnej, poglądów politycznych, orientacji seksualnej, niepełnosprawności trybu studiowania czy też statusu społeczno-ekonomicznego. Zadano pytanie również o naruszenie godności osobistej czy poczucia bezpieczeństwa na miasteczku akademickim oraz w Lublinie. Pod każdym pytaniem umożliwiono pozostawienie komentarza opisującego sytuację, w której doszło do dyskryminacji.

Doświadczenie dyskryminacji

Studenci, którzy doświadczyli dyskryminacji z wyżej wymienionych powodów zostali poproszeni o opisanie tej sytuacji.

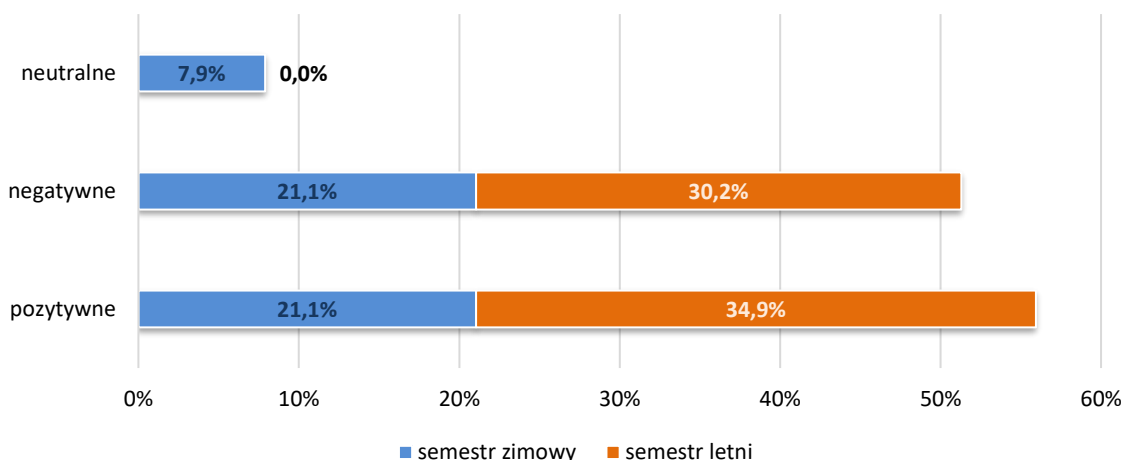
W semestrze zimowym swoją opinię wyraziło 19 osób z 38, co stanowi 50% ankietowanych. W tym pozytywnych komentarzy było 8, gdzie uczestnicy pisali, że nigdy nie byli dyskryminowani. Do komentarzy naturalnych zakwalifikowano 3, które zawierały znaki przystankowe. Komentarzy negatywnych pozostawiono 8, w których opisano sytuacje dyskryminowania. Studenci byli dyskryminowani głównie za posługiwanie się innym językiem niż polski, seksualną orientację czy też inny wygląd odstający od pozostałej reszty społeczeństwa.

W semestrze letnim pozostawiono 28 komentarzy, z czego 15 było pozytywnych i 13 negatywnych. Nie pozostawiono komentarzy neutralnych. Uczestnicy ankiety wskazywali w komentarzach negatywnych, że byli świadkami molestowania kobiet w klubach nocnych, dyskryminowano ich ze względu na rozmowę w swoim ojczystym języku oraz zetknęli się z wieloma seksistowskimi komentarzami na swój temat.

Na poniższym wykresie przedstawiono procentowy rozkład przesłanych opinii.



Diagram 31. Rozkład % zamieszczonych komentarzy w obu semestrach



Godność osobista

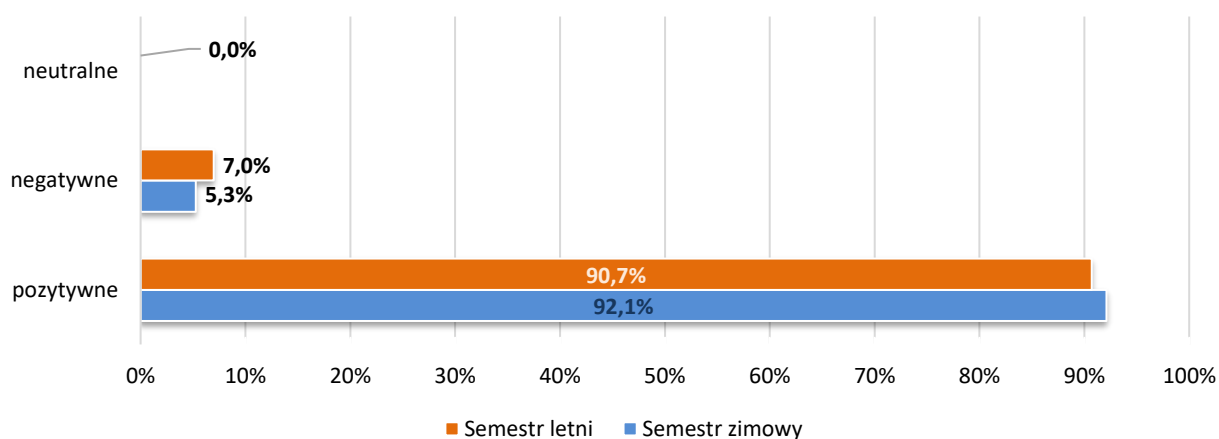
W ankiecie zadano pytanie „Czy podczas studiów Pan/ Pani doświadczył naruszenia godności osobistej?”. Respondenci, którzy odpowiedzieli twierdząco byli proszeni o opisanie tej sytuacji.

W obu semestrach odsetek tych osób był niewielki. W semestrze zimowym odpowiedziało 37 osób, z czego 35 osób wskazało, że nie doświadczyło takiej sytuacji. Było to niemalże 98% ankietowanych. Pozostawiono 2 negatywne komentarze, w których studenci wskazali, że byli świadkami naruszenia godności osobistej oraz doświadczyli przykrej sytuacji w komunikacji miejskiej kiedy byli uciszani przez innych pasażerów, ponieważ rozmawiali w swoim ojczystym języku.

Natomiast w semestrze letnim na 43 osoby ankietowane – 39 komentarzy było pozytywnych, a 3 o charakterze negatywnym. Jedna osoba nie wypowiedziała się. Stanowiło to 97,7% z ogólnej liczby uczestników. W opiniach negatywnych studenci opisali sytuację kiedy szdyżono z nich w dziekanacie oraz administracja jednego z akademików nie respektowała prywatności.

W poniższym wykresie zaprezentowano procentowy rozkład komentarzy.

Diagram 32. Rozkład % zamieszczonych komentarzy w obu semestrach





Bezpieczeństwo w Lublinie

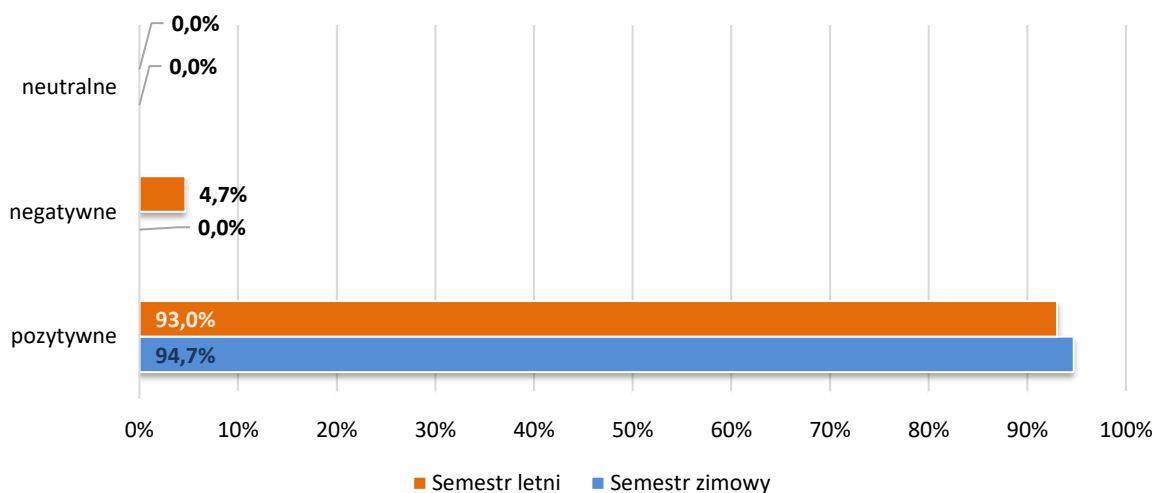
Poproszono ankietowanych o subiektywną ocenę bezpieczeństwa w mieście. Jeżeli student wskazał, że nie czuł się bezpiecznie poproszono o opisanie tej sytuacji.

W semestrze zimowym pozostawiono 36 komentarzy z czego wszystkie były pozytywne i nikt z respondentów nie doświadczył takiej sytuacji. Stanowiło to 94,7% z 38 osób, które wzięły udział w ankiecie.

W semestrze letnim studenci pozostawili 42 opinie, co stanowi 97,7 % z 43 osób, które wzięły udział w ankiecie. Pozytywnych komentarzy udzieliło 40 osób, a dwie opisały sytuację kiedy nie czuły się bezpiecznie. Studenci opisali sytuację z klubu nocnego kiedy to Polacy byli agresywni wobec nich oraz wskazywali, że w pewnych dzielnicach Lublina nie czują się bezpiecznie w nocy.

Poniżej zamieszczono wykres z rozkładem procentowym pozostawionych opinii.

Diagram 33. Rozkład % zamieszczonych komentarzy w obu semestrach



Komentarze z sekcji „Podsumowanie”

W podsumowaniu pozostawiono miejsce na komentarz odnośnie studiowania na UMCS.

W ankiecie obejmującej okres zimowy pozostawiono 26 opinii na 38 osób, które uzupełniły ankietę. Stanowiło to 68,4% respondentów. Pozostawiono 18 pozytywnych opinii, 4 opinie negatywne oraz 4 neutralne. W komentarzach pozytywnych chwalono pozytywną atmosferę panującą na wydziałach oraz uniwersytecie, uczynność wykładowców oraz pracowników administracji. W komentarzach negatywnych napisano o zbyt wysokim poziomie edukacji, imprezujących lokatorach oraz niemożności kontaktu z Koordynatorem Wydziałowym.

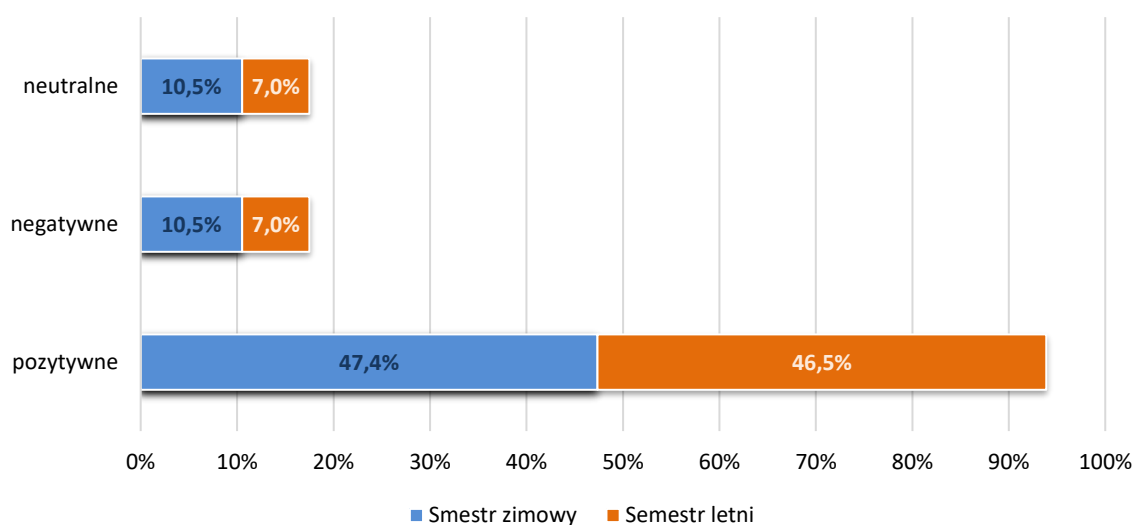
W semestrze letnim również pozostawiono 26 komentarzy, co stanowiło 60,5 % z 43 osób, które wzięły udział w badaniu. Pozytywnych komentarzy pozostawiono 20, 3 negatywne oraz 3 neutralne. Studenci wskazywali głównie, że są zadowoleni z podjętej decyzji o wyjeździe na UMCS i



byli zadowoleni z poziomu nauczania. Negatywne opinie wskazywały, że należałoby podawać więcej informacji w języku angielskim czy też osoby, które obsługują w poszczególnych jednostkach studentów zagranicznych powinny lepiej porozumiewać się w języku angielskim.

Na poniższym diagramie zaprezentowano rozkład procentowy udzielonych komentarzy.

Diagram 34. Rozkład % zamieszczonych komentarzy w obu semestrach





Podsumowanie

Badanie przeprowadzono w obu semestrach, w semestrze zimowym w terminie od 18 stycznia do 25 lutego 2019 r. oraz w semestrze letnim 20 maja do 14 lipca 2019 r. **Ankieta była realizowana metodą CAWI** (Computer Aided Web Interview) – polegającej na wykorzystaniu w procesie elektronicznego kwestionariusza ankiety, który umieszczony został w powiązanej z systemem USOS, aplikacji Ankieter. Ankieta była w pełni anonimowa, a badanie przeprowadzono na zamkniętej grupie respondentów.

Badanie miało charakter ilościowy. Kwestionariusz składał się z 30 pytań z czego 9 pytań to pytania otwarte z możliwością pozostawienia komentarza przez studenta.

W semestrze zimowym na studiach I stopnia licencjackich było 89,5% osób, natomiast na studiach II stopnia magisterskich było 10,5%. W semestrze letnim na studiach I stopnia licencjackich było 95,3% osób, a na studiach II stopnia magisterskich 4,7%. Na studiach jednolitych magisterskich nie studiował żaden z ankietowanych.

Respondenci odpowiadali, że w największym stopniu uzyskiwali informacje na temat UMCS z Macierzystej Uczelni, w semestrze zimowym odpowiedzi takiej udzieliło 22 osoby (57,9%), a w semestrze letnim 34 osoby (79,1%). Na drugim miejscu znalazła się odpowiedź - źródłem informacji byli „koledzy/koleżanki z mojego Uniwersytetu”, której w semestrze zimowym udzieliło 8 osób (21,1%) i w semestrze letnim 8 osób (18,6%). Odpowiedź „Strona internetowa UMCS” nie została wybrana w żadnym semestrze.

Na pytanie odnoszące się do decyzji podjęcia nauki w UMCS uczestnicy badania najczęściej odpowiadali, że były to - w semestrze zimowym: niskie koszty utrzymania 31,6% oraz zainteresowanie ofertą uczelni 28,9%,. Natomiast w semestrze letnim: pozytywne opinie kolegów/koleżanek z mojego Uniwersytetu 37,2% oraz niskie koszty utrzymania 30,2%

Kolejno zbadano **poziom satysfakcji z podjętych studiów.** W semestrze letnim najwyższą średnią uzyskała przydatność nabytych umiejętności – 4,16, a w semestrze zimowym znajomość języka angielskiego wśród wykładowców – 4,13. Ankietowani wskazali, że są raczej zadowoleni ze studiów na UMCS (semestr zimowy – 447%, semestr letni – 58,1%). Respondenci ocenili również jakość kształcenia na swoich wydziałach. Wydział Ekonomiczny zdobył najwyższą średnią w semestrze zimowym – 4,67. W semestrze letnim średnią 5,0 uzyskały wydziały: Wydział Biologii i Biotechnologii, Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej, Wydział Ekonomiczny oraz Wydział Filozofii i Socjologii.

Respondenci ankiety ocenili również **infrastrukturę na Wydziałach UMCS w poszczególnych aspektach:** dostępność punktów gastronomicznych, dostępność automatów z napojami/jedzeniem, dostępność szatni, dostępność punktów ksero, dostępność miejsc siedzących na korytarzach, stan wyposażenia sanitarnego, stan techniczny budynków, dostępności Internetu (łącza kablowe, WiFi), wyposażenie sal zajęciowych, przystosowanie budynków dla osób niepełnosprawnych. W semestrze zimowym Wydział Ekonomiczny odnotował najwyższe średnie, a niżej oceniono Wydział Politologii i Dziennikarstwa. W semestrze letnim wyższą średnią uzyskał Wydział Humanistyczny, a najniższą średnią odnotował Wydział Pedagogiki i Psychologii.



Poza infrastrukturą Wydziału oceniono również **infrastrukturę akademików UMCS, w których mieszkali uczestnicy programu**. W semestrze zimowym w Domu Studenckim UMCS zamieszkiwało 78,9% osób biorących udział w badaniu, natomiast w semestrze letnim było to 51,2% osób. Studenci programu Erasmus + mogą zamieszkiwać zwyczajowo dwa akademiki Uniwersytetu – Femina oraz Jowisz. Dokonano oceny pracy administracji pod kątem - komunikatywnej znajomości języka angielskiego, szacunku do prywatności, stosunku do studentów (życzliwość, traktowanie z szacunkiem) oraz możliwości uzyskania potrzebnych informacji. Wyraźnie wyższą średnią odnotował DS Jowisz zarówno w semestrze zimowym jak i letnim. W tych samych aspektach oceniono również funkcjonowanie ochrony w domach studenckich. W semestrze zimowym wyższą średnią odnotował DS Femina, a w semestrze letnim DS. Jowisz.

Spośród ankietowanych uczestników Programu Erasmus + zamieszkujących w Prywatnym Domu Studenckim „Burżuj” w semestrze zimowym było 15,8%, natomiast w semestrze letnim 32,6%. Bezpieczeństwo w akademiku prywatnym w semestrze zimowym oceniono na średnią 3,0, a w semestrze letnim na 3,36. Bezpieczeństwo dokoła akademika prywatnego w semestrze zimowym oceniono na średnią 2,67, a w semestrze letnim 3,50.

Uczestnicy badania zostali zapytani o **korzystanie ze wsparcia Biura Programu Erasmus+, Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów**. Znacząca większość studentów, przynajmniej raz w semestrze, korzysta z pomocy Biura (sem. Zimowy – 39,47%, sem. Letni – 34,88%) lub rzadziej (sem. Zimowy – 44,74%, sem. Letni – 46,51%). W semestrze zimowym jedynie 7,89% uczestników badania nie korzystało w ogóle z pomocy Biura, a w semestrze letnim 9,30 %. Godziny otwarcia Biura są dla większości studentów dogodne - odpowiedzi raczej tak w semestrze zimowym udzieliło 52,63% ankietowanych, a w semestrze letnim odpowiedzi zdecydowanie tak udzieliło 39,53% osób.

W opinii studentów przebywających w UMCS w ramach programu Erasmus+, **pracownicy Biura** dobrze posługują się językiem angielskim (średnie oceny 3,57 w semestrze zimowym i 4,13 w semestrze letnim) oraz są gotowi do pomocy studentom (średnia ocena w semestrze zimowym - 4,40 i 3,95 w semestrze letnim). Możliwość uzyskania potrzebnych informacji również została oceniona wysoko – odpowiednio 4,31 oraz 4,00.

Studenci mają możliwość **korzystania ze wsparcia Wydziałowego Koordynatora Programu Erasmus +**. Odpowiedzi na pytanie o częstotliwość kontaktów, pokrywają się z odpowiedziami udzielonym na pytanie dot. Biura – odpowiedź rzadziej w semestrze zimowym wybrało 44,74% ankietowanych, a w semestrze letnim „przynajmniej raz w semestrze” – 37,21%. Uczestnicy badania odpowiedzieli również na pytanie o **możliwość kontaktu z Wydziałowym Koordynatorem Programu Erasmus +**. W semestrze zimowym najwięcej osób udzieliło odpowiedzi: raczej dobrze – 44,4% oraz zdecydowanie dobrze 40,7%. W semestrze zimowym na to samo pytanie najwięcej osób odpowiedziało: zdecydowanie dobrze- 44,4% oraz trudno powiedzieć 41,7% . W semestrze letnim najwięcej osób udzieliło odpowiedzi: raczej dobrze – 46,3% oraz zdecydowanie dobrze – 41,5%.

Respondenci odpowiadali też na pytania dotyczące doświadczenia poczucia dyskryminacji. Zdecydowana większość osób, nie czuła się dyskryminowana. W semestrze zimowym odpowiedź TAK do poszczególnych aspektów wskazały:: płeć – 2 osoby, wiek – 2 osoby, religię 2 osoby, narodowość - 12 osób, poglądy polityczne 4 osoby, orientację seksualną – 2 osoby. W semestrze letnim odpowiedź



TAK padła w odniesieniu do poczucia dyskryminacji w aspektach: płeć – 7 osób, narodowość – 16 osób, religia 2 osoby, poglądów politycznych – 1 osoba oraz orientacji seksualnej – 5 osób.

W semestrze zimowym komentarze zamieściło 16 osób, z czego 10 osób napisało, że nie doświadczyło takiej sytuacji. W komentarzach 6 osób wskazało, że czuło się dyskryminowanym ze względu na rasę, swój język narodowy, którym się posługiwali na ulicy czy też byli świadkami dyskryminacji innej osoby ze względu na jej narodowość. W semestrze letnim pozostawiono 28 komentarzy, z czego 12 osób napisało, że nie doświadczyło dyskryminacji. W pozostałych komentarzach wskazano, że doświadczone nieprzyjemnych sytuacji na ulicy ze starszymi kobietami, które wytykały studentów, ponieważ nie rozmawiają w języku polskim, samotna kobieta w nocnym klubie może doświadczyć wielu problemów, osoby homoseksualne spotyka wiele nieprzyjemności ze strony innych studentów czy też traktowanie obcokrajowców jako gorszych od polskich obywateli. Komentarze dot. tych sytuacji zamieszczono w aneksie poniżej, przyjęto kryterium wyboru komentarzy powyżej 7 słów.

Respondenci udzieli odpowiedzi dotyczącej naruszenia godności osobistej. Wyniki odpowiedzi przedstawiają się w następujący sposób. W semestrze zimowym 2 osoby doświadczyły naruszenia godności osobistej, a w semestrze letnim 3 osoby. Do sytuacji pozostawiono w semestrze zimowym 37 komentarzy, z czego 35 wskazuje, że nie doświadczone naruszenia godności osobistej. W pozostałych opisano sytuację kiedy próbowano na ulicy uciszyć studentów mówiących w innym języku niż polski oraz drwiny ze studentów pochodzących z Azji. W semestrze letnim respondenci pozostawili również 42 komentarze, z czego 39 wskazało, że nie doświadczyło takiej sytuacji. W pozostałych komentarzach wskazano brak szacunku ze strony osób pracujących w dziekanacie Wydziału Humanistycznego i Domu Studenckiego Femina oraz brak bezpieczeństwa samotnej kobiety w nocnym klubie.

Na pytanie dotyczące **poczucia bezpieczeństwa na miasteczku akademickim** respondenci w semestrze zimowym odpowiadali: „zdecydowanie tak” (17 osób), „tak” (19 osób) i „trudno powiedzieć” (2 osoby). Pozostałe odpowiedzi nie zostały wybrane. W semestrze letnim wyniki odpowiedzi wyglądają następująco: „zdecydowanie tak” wskazało 21 osób, a odpowiedzi „tak” udzieliły 22 osoby. Nikt nie wybrał „trudno powiedzieć”, „zdecydowanie nie” i „nie”.

Respondenci na pytanie dotyczące **poczucia bezpieczeństwa na terenie całego Lublina** odpowiadali, że zdecydowanie czują się bezpiecznie (sem. Zimowy – 50% i sem. Letni – 51,2%).

Każdy uczestnik badania miał możliwość podsumowania swoich opinii, poprzez pozostawienie komentarza na temat studiowania. Część odpowiedzi umieszczono w aneksie poniżej. Przyjęto kryterium selekcji, przetłumaczono komentarze powyżej 7 wyrazów.

Z przeprowadzonego badania ankietowego wynika, że studenci biorący udział w programie mobilności międzynarodowej Erasmus+ w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, po zakończonym cyklu nauki są zadowoleni z pobytu w Uczelni, wyjeżdżają do domów z dobrymi wspomnieniami i mogą stać się osobami, które w przyszłości zachęcą swoich kolegów o koleżanki do przyjazdu w kolejnych edycjach programu. Należy zatem stale dbać o jakość kształcenia na programach oferowanych studentom z programu Erasmus+, monitorować sposób realizacji zajęć oraz pracę Wydziałowych Koordynatorów Programu. Warto podkreślić zadowolenie uczestników programu z pracy Biura programu oraz z organizacji Orientation Day. Należy jednak zwrócić uwagę na zgłaszane uwagi



dotyczące poziomu znajomości języka angielskiego przez niektórych pracowników Uniwersytetu oraz brak dostępnych informacji/komunikatów w języku angielskim – w szczególności w Domach Studenckich.



ANEKS

Komentarze z sekcji bezpieczeństwo

„Pomimo że jestem Erasmusem z Niemiec (bo tam mieszkam) to jestem Ukraińcem i byłem traktowany tak bardzo inaczej, że o Boże. (nie na uniwersytecie) nie byłem dyskryminowany przez wykładowców ani nikogo na uniwersytecie”

„Osobiście nie byłem dyskryminowany ale byłem świadkiem dyskryminacji na tle rasowym/narodowościowym”

„Czasem mam wrażenie, że Polacy nie lubią cudzoziemców „

„Byłem dyskryminowany na tle rasowym”

„Polacy dziwnie się na mnie patrzyli i obgadywali mnie kiedy usłyszeli że mówię w innym języku kiedy mijali mnie na ulicach. Byli też tacy co podchodzili i rzucali nieprzyzwoite komentarze o tureckich dziewczynach. Kilka osób, także tych z zajęć, nabijało się z mojej orientacji seksualnej, pomimo że nie mieli podstaw by wiedzieć jaka ona jest naprawdę.”

„Na ulicach, i byli to Polacy”

*„Moi znajomi i ja przechodziliśmy ulicą rozmawiając po portugalsku i jakiś przypadkowy gość stanął przed nami i powiedział „Zamknąć, k***a ryje” a także w supermarkecie obok Feminy czuliśmy się traktowani inaczej niż wszyscy ponieważ nie mówimy ani nie rozumiemy po polsku.”*

„Kiedy ludzie rozumieją, że jesteśmy obcokrajowcami to się na nas gapia, a czasem gdy zagadujemy to nie odpowiadają.”

„Na imprezie nie chcieli oddać mi kurtki, ponieważ nie mówię polsku i zaczęli się ze mnie nabijać.”

„Obcokrajowiec zawsze będzie traktowany niemiło jeżeli nie rozumie po polsku”

„Osobiście nie doświadczyłem niczego takiego, ale moi współlokatorzy opowiadali, że natknęli się na grupkę młodych ludzi i usłyszeli trochę wulgaryzmów po japońsku (my nawet nie jesteśmy z Japonii). Nie jestem pewien czy to wynika z różnic kulturowych, ale wielu Polaków patrzy na nas kiedy idziemy ulicą. Wiem, że w porównaniu do Warszawy czy innych większych miast nie ma zbyt wielu obcokrajowców w Lublinie, ale czasem po prostu czuliśmy się niekomfortowo kiedy ludzie się na nas gapili.”

„W autobusie za gadanie po hiszpańsku „

„Wielu Polaków rzucało seksistowskie komentarze. Jestem biseksualny/a i byłem dyskryminowany/a również za to”



„Chyba nie było takich sytuacji. Kiedyś raz jeden chłopak zupełnie mi nieznany zagadał do nas wulgarnie po japońsku, nie jesteśmy do końca pewni co to znaczyło, albo może to zwykłe nieporozumienie.”

„Generalnie Polacy są nieco rasistowscy i homofobiczni. Jak to kiedyś powiedziała Hannah Montana: nikt nie jest doskonały”

„Uważam, że polscy studenci czasem po prostu nie lubią rozmawiać ze studentami obcokrajowcami, w szczególności z Hiszpanami i Turkami. Są nieprzychylni do par homoseksualnych i nie odnoszą się z szacunkiem do obcokrajowców. I jako kobieta odniosłam wrażenie, że tu w Lublinie, a może i w całej Polsce, ludzie uważają, że kobiety znaczą mniej niż mężczyźni i przenoszą to również na obcokrajowców. I to nie tylko studenci, ale także wykładowcy i co gorsze nie tylko mężczyźni, ale też kobiety. I to nie tylko moja opinia, ale także moich znajomych Erasmusów”

„Starsze osoby lubią się nabijać z ludzi, którzy nie rozumieją ani nie mówią po polsku.”

„Niektórzy Polacy nie lubią widoku Hiszpanów”

„Niektórzy Polacy traktują obcokrajowców jako klasę niższą i próbują nas wykorzystywać (ale oczywiście nie wszyscy)”

„Pani z wydziału spraw obywatelskich i cudzoziemców urzędu marszałkowskiego odmówiła rozmowy z nami ponieważ „nie mówimy po polsku, a jesteśmy w Polsce” (cytat dosłowny). Próbowaliśmy zalegalizować pobyt w Polsce.”

„Pobyt tutaj sprawił, że wydaje mi się, że ludzie z Azji są trochę dziwni. Trudno to wytłumaczyć słowami, ale takie mam odczucie.”

„To będzie ogólny zarys tego czego doświadczyłem w Polsce, ponieważ wiem, że nie każdy będzie brał udział w ankiecie. Kilku wykładowców, którzy prowadzili zajęcia u moich znajomych stwierdziło, że kobiety dostaną łatwiejszy egzamin, a mężczyźni trudniejszy oraz inne podobne sformułowania. W hostelu pytali mnie o paszport, pomimo że jestem obywatelem Unii europejskiej. Kiedy dwie dziewczyny w klubie się całują zauważyłam jak wielu mężczyzn podchodziło do nich i nie trzeba być geniuszem żeby odgadnąć z jakimi intencjami.”

„Kiedy w Lublinie dziewczyna wychodzi sama na miasto to prawdopodobnie będą problemy. W klubie byłam dotykana po intymnych częściach mojego ciała. Na szczęście była z przyjaciółmi.”

„Administracja na Wydziale x mówiła do mnie po polsku i wytykała mnie palcami wyśmiewając mnie przy tym. Ta kobieta z dziekanatu robi to z każdym studentem z zagranicy. Czułem się z tym okropnie.”

„Administracja akademika x traktuje studentów bez żadnego szacunku.”



Komentarze podsumowujące ankietę

„To było niesamowite doświadczenie być tutaj w Lublinie i na UMCSie. Dziękuję za wszystko.”

„Mimo wszystko bardzo dobry uniwersytet. Budynek politologii być może potrzebuje więcej miejsc do siedzenia i nauki. Zajęcia i wykłady są bardzo interesujące. Wykładowcy bardzo mili i dbający o nas. Lublin to bardzo dobre miejsce do studiowania. Bardzo dziękuję za ten interesujący semestr.”

„Pomimo, że poziom nauczania był raczej dobry, nie miałem zbyt wiele czasu by zwiedzić trochę Polski, ponieważ było dużo pracy i zaliczeń. Także mój opiekun zdawał się być alkoholikiem i nigdy nie miałem okazji go zobaczyć. Po dwóch wiadomościach „nie będzie mnie” dałem sobie z nim spokój. Kiedy musiałem iść do lekarza to prosiłem innego mentora o pomoc.”

„Było bardzo dobrze i nie miałem większych problemów. To było niesamowite doświadczenie i na pewno będę polecał uniwersytet.”

„Bardzo mi się podobało, ale wydaje mi się, że kilka przedmiotów z mojego kierunku „turystyka i rekreacja” powinny zostać poddane dyskusji. Na przykład czynniki biotyczne i abiotyczne. Myślę, że nie ma to zbyt wiele wspólnego z kierunkiem. Warunki na Uniwersytecie dobre.”

„Myślę, że koordynowanie zajęciami i zachowanie koordynatora mogłoby być lepsze. Jestem bardzo rozczarowany koordynatorem, ponieważ nie odpowiadała na maile nigdy nas o niczym nie informowała i czasem mówiła do nas w nieodpowiedni sposób.”

„Napisze kilka słów o moim doświadczeniu jako Erasmusa. Życie studenta Erasmusa było bardzo złym doświadczeniem, które spowodowało brak możliwości wyspania się. Nie mogłem znaleźć miejsca w moim pokoju żeby odpocząć. Większość nocy to było oczekiwanie aż współlokatorzy wrócą z imprezy, po to żeby mnie nie obudzili. Byłem przygnębiony i nie wiedziałem co robić. Pani z administracji akademika nie pomogła mi rozwiązać mojego problemu. Nie było żadnych uregulowań jeżeli chodzi o alkohol. Wielokrotnie doświadczyłem ludzi na moich wymiotujących w swoich łózkach. Także dziewczyny nie będące w stanie się ruszać. Na ostatni miesiąc byłem zmuszony przeprowadzić się do hotelu. Z moich obserwacji wynika, że przeciętny Erasmus na zajęcia chodzi tak rzadko jak to możliwe. (maksymalnie 2-3 dni w tygodniu) i imprezuje tyle ile może (od środy do niedzieli). W przeważającej większości sprawy uczelniane są bardzo łatwe, nie trzeba specjalnie się starać żeby otrzymać zaliczenie. Erasmusy dostają bardzo dużo wolności i praktycznie żadnych obowiązków. W oczach moich znajomych Erasmus to „semestr imprezowy”. Cieszenie się życiem jak to tylko możliwe. Dla mnie to było trochę rozczarujące. Przyszedłem na UMCS, ponieważ chciałem się uczyć, zdobyć wiedzę, i poznać ludzi którzy interesują się swoimi studiami. Tak się nie stało. Miałem uczęszczać na zajęcia razem z dwoma innymi Erasmusami. Przez większość czasu (poza 1 wykładem i kursem Polskiego) byłem sam. Byli nauczyciele ze



świątecznym angielskim, ale też tacy, którzy nie znali podstawowych słów. Czasem było ciężko z nimi rozmawiać, pomimo że miałem pewną zaletę związaną ze swoim słowiańskim pochodzeniem. Dużo rozumiem i chciałem się nauczyć chociaż podstawowych wyrażen i rozmawiać po polsku na tyle ile byłoby to możliwe. Bardzo podobała mi się Polska pod względem podróżowania i polskie tradycje, ale nie pod względem studiowania.”

„Brak możliwości brania udziału w wydarzeniach ESN i poznania Polski z powodu dużego nakładu materiału do nauki każdego tygodnia.”

„Świetne doświadczenie spotkałem wielu miłych ludzi.”

„To był świetny czas, będę tęsknił za Lublinem i UMCSem.”

„To było świetne doświadczenie i nauczyłem się wiele od niektórych nauczycieli.”

„Generalnie było to bardzo miłe przeżycie. Wykładowcy są bardzo mili i zawsze chętni do pomocy. Także proces studiowania był bardzo dobrze zorganizowany. Nie było większych problemów i to jest bardzo ważne. Jestem bardzo dumny że mogłem przybyć na UMCS.”

„Najważniejszy dla mnie jest sposób myślenia o kobietach i mężczyznach. Powinni być traktowani jednakowo. A także pary homoseksualne lub osoby o innym kolorze skóry niż Polacy. Myślę, że bardzo ważne jest, aby porozmawiać na ten temat ze studentami. W ten sposób ludzie Erasmusa lub inne osoby zza granicy poczują się bardziej komfortowo.”