



POZEW



REGULACJE DOTYCZĄCE POZWU W KODEKSIE POSTĘPOWANIA CYWILNEGO

Część pierwsza. Postępowanie rozpoznawcze.

Księga pierwsza. Proces.

Tytuł VI. Postępowanie.

DZIAŁ II. POSTĘPOWANIE PRZED SĄDAMI PIERWSZEJ INSTANCJI.

ROZDZIAŁ 2. POZEW.

- ART. 187 – 205 KPC

WNIESIENIE DO SĄDU POZWU



POZEW WYWOŁUJE SKUTKI
OD CHWILI JEGO
PIERWOTNEGO WNIESIENIA/
ZWROT POZWU

DEKRETACJA POZWU

BADANIE POZWU POD KĄTEM
SPEŁNIENIA WARUNKÓW
FORMALNYCH

USUNIĘCIE BRAKÓW PISMA/
BRAK USUNIĘCIA BRAKÓW
PISMA

DOREČZENIE POZWU POZWANEMU
+ WEWZWANIE NA ROZPRAWĘ



WYNIK BADANIA
POZYTYWNY/NEGATYWNY

WEZWANIE DO USUNIĘCIA
BRAKÓW PISMA
Art. 130 par. 1 KPC

POZEW JAKO KWALIFIKOWANE PISMO PROCESOWE

Art. 126 KPC

§ 1. Każde pismo procesowe powinno zawierać:

- 1) oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników;
- 2) oznaczenie rodzaju pisma;
- 3) osnovę wniosku lub oświadczenia oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności;
- 4) podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika;
- 5) wymienienie załączników.

+ wymogi dla pierwszego pisma procesowego w sprawie

Art. 187 KPC

§ 1. Pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać:

dokładnie określone żądanie, a w sprawach o prawa majątkowe także **oznaczenie wartości przedmiotu sporu**, chyba że przedmiotem sprawy jest oznaczona kwota pieniężna

- 1¹) oznaczenie daty wymagalności roszczenia w sprawach o zasądzenie roszczenia;
- 2) przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, a w miarę potrzeby uzasadniających również właściwość sądu;
- 3) informację, czy strony podjęły próbę mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, a w przypadku gdy takich prób nie podjęto, wyjaśnienie przyczyn ich niepodjęcia.



BUDOWA POZWU

Art. 187 KPC

§ 1. Pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać:

1) dokładnie określone żądanie, a w sprawach o prawa majątkowe także **oznaczenie wartości przedmiotu sporu**, chyba że przedmiotem sprawy jest oznaczona kwota pieniężna

- Np. żądanie zapłaty kwoty X (wskazanej jako WPS)

1¹) **oznaczenie daty wymagalności roszczenia w sprawach o zasądzenie roszczenia;**

- Np. termin płatności faktury VAT 27.03.2019r., więc termin wymagalności wskazany, jako 28.03.2019r.

2) wskazanie faktów, na których powód opiera swoje żądanie, a w miarę potrzeby uzasadniających również właściwość sądu;

Np. fakt zawarcia umowy między stronami

3) informację, czy strony podjęły próbę mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, a w przypadku gdy takich prób nie podjęto, wyjaśnienie przyczyn ich niepodjęcia.

- Np. czy było w stosunku do pozwanego wystosowane przedsądowe wezwanie do zapłaty

§ 2. Pozew może zawierać wnioski o zabezpieczenie powództwa, nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności i przeprowadzenie rozprawy w nieobecności powoda oraz wnioski służące do przygotowania rozprawy, a w szczególności wnioski o:

1) wezwanie na rozprawę wskazanych przez powoda świadków i biegłych;

2) dokonanie oględzin;

3) polecenie pozwanemu dostarczenia na rozprawę dokumentu będącego w jego posiadaniu, a potrzebnego do przeprowadzenia dowodu, lub przedmiotu oględzin;

4) zażądanie dowodów znajdujących się w sądach, urzędach lub u osób trzecich, wraz z uprawdopodobnieniem, że strona sama nie może ich uzyskać.

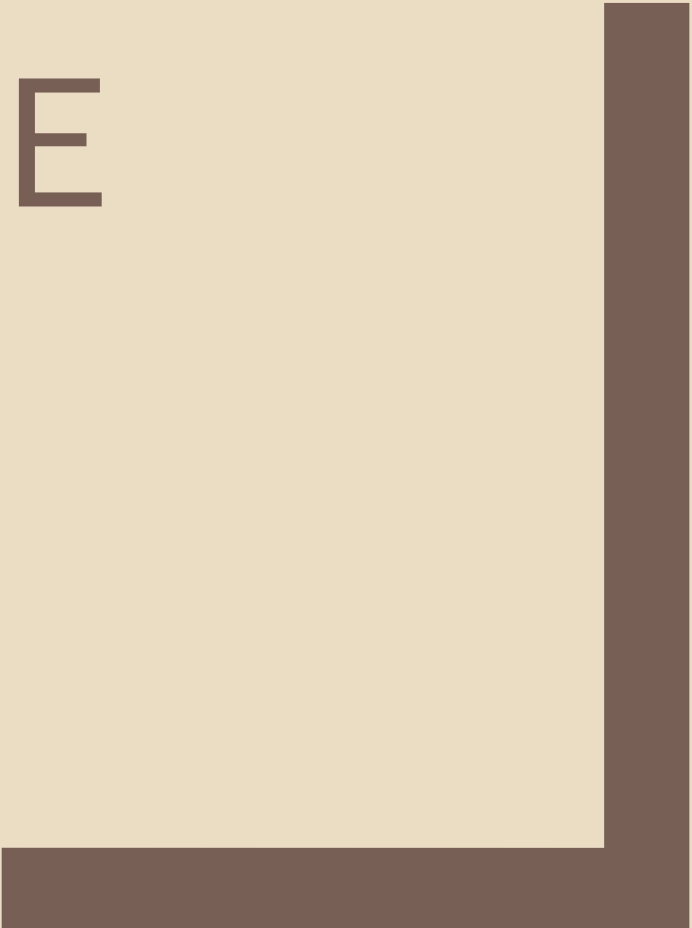


SKUTKI DOREĘCZENIA POZWU

Art. 192 KPC

Z chwilą doręczenia pozwu:

- 1) nie można w toku sprawy wszcząć pomiędzy tymi samymi stronami nowego postępowania o to samo roszczenie;*
- 2) pozwany może wytoczyć przeciw powodowi powództwo wzajemne;*
- 3) zbycie w toku sprawy rzeczy lub prawa, objętych sporem, nie ma wpływu na dalszy bieg sprawy; nabywca może jednak wejść na miejsce zbywcy za zezwoleniem strony przeciwnej.*



ODRZUCENIE POZWU

Art. 199 KPC

§ 1. Sąd odrzuci pozew:

- Gdy nie jest możliwe rozpoznanie sprawy
- „Odrzucenie pozwu” w sensie – „Odrzucenie powództwa”

1) jeżeli droga sądowa jest niedopuszczalna;

2) jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona;

3) jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej albo jeżeli powód nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy albo jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej powodem zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie.

4) (uchylony)

§ 2. Z powodu braku zdolności sądowej jednej ze stron albo zdolności procesowej powoda i niedziałania przedstawiciela ustawowego lub braku w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej powodem, uniemożliwiającego jej działanie, sąd odrzuci pozew dopiero wówczas, gdy brak nie będzie uzupełniony zgodnie z przepisami kodeksu.

COFNIEĆCIE POZWU

ODRZUCENIE POZWU (POWÓDZTWA)



WYTOCZENIE
POWÓDZTWA



ODRZUCENIE POZWU

COFNIĘCIE POZWU



WYTOCZENIE
POWÓDZTWA



COFNIĘCIE POZWU

Art. 203 KPC

§ 1. Pozew może być cofnięty **bez zezwolenia pozwanego** aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

COFNIĘCIE POZWU	ZRZECZENIE SIĘ ROSZCZENIA
- ODWOŁANIE PRZEZ POWODA WYTOCZONEGO POWÓDZTWA - NIE ZAMYKA MOŻLIWOŚCI DO PONOWNEGO WYTOCZENIA POWÓDZTWA	- REZYGNACJA PRZEZ POWODA Z DOCHODZENIA ROSZCZENIA, KTÓRE STANOWI PRZEDMIOT POSTĘPOWANIA - ZAMYKA MOŻLIWOŚĆ PONOWNEGO WYTOCZENIA POWÓDZTWA

§ 2. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego.

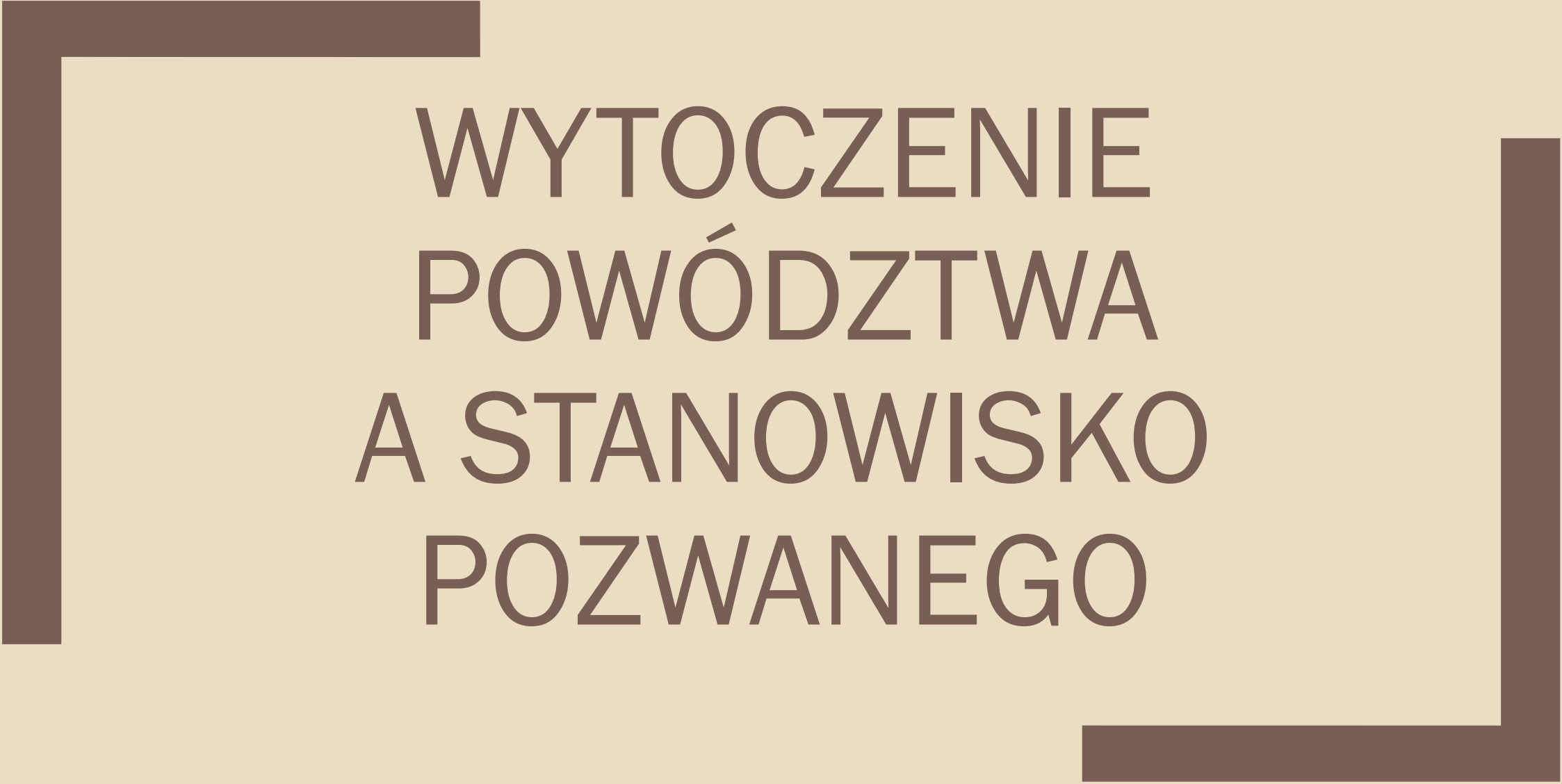
§ 3. W razie cofnięcia pozwu poza rozprawą przewodniczący odwołuje wyznaczoną rozprawę i o cofnięciu zawiadamia pozwanego, który może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów. Gdy skuteczność cofnięcia pozwu zależy od zgody pozwanego, niezłożenie przez niego oświadczenia w tym przedmiocie w powyższym terminie uważa się za wyrażenie zgody.

§ 4. Sąd może **uznać za niedopuszczalne**:

- cofnięcie pozwu,
- rzeczenie się lub ograniczenie roszczenia

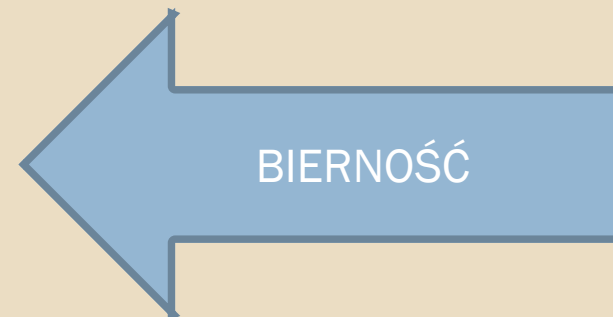
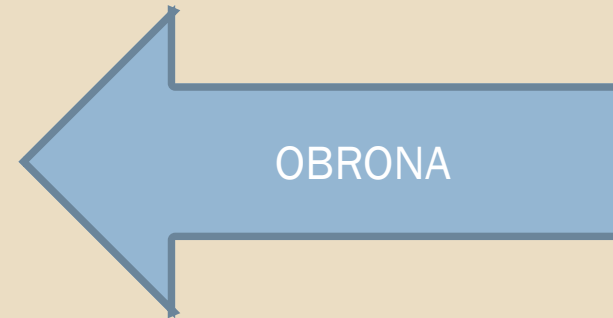
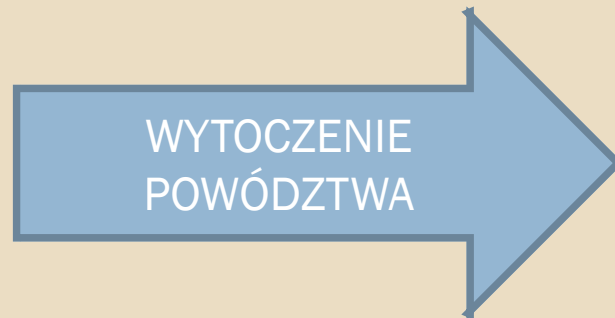
tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są:

- sprzeczne z prawem lub
- zasadami współżycia społecznego albo
- zmierzają do obejścia prawa.

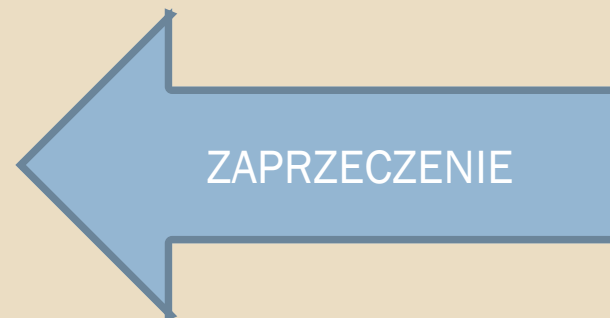
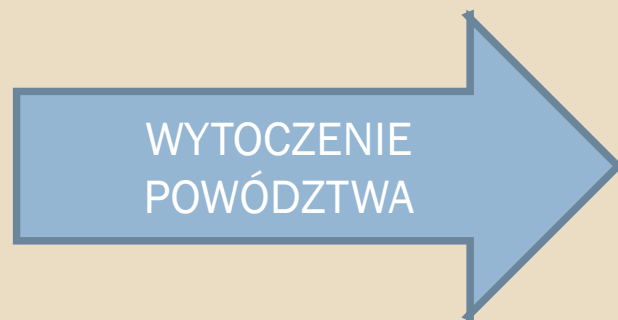


WYTOCZENIE POWÓDZTWA A STANOWISKO POZWANEGO

■ SPOSOBY „ZACHOWANIA SIĘ POZWANEGO”:



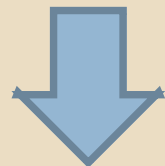
■ OBRONA POZWANEGO PRZECIWKO POWÓDZTWU:



■ ZARZUTY PODNOSZONE PRZEZ POZWANEGO:

- TWIERDZENIE POWODA
- NIE JEST SPRZECZNE Z POWÓDZTWE, ALE JEST PRZECIWKO NIEMU SKIEROWANE

ZARZUTY			
PROCESOWE		MERYTORYCZNE	
- POWOŁUJĄ SIĘ NA NIEPRAWIDŁOWOŚCI WE WSZCZĘCIU PROCESU		- DOTYCZĄ ISTOTY SPRAWY	
DYLATORYJNE	PEREMPTORYJNE	Np. zarzut wykonania zobowiązania	
- W CELU CZASOWEGO WSTRZYMANIA	- W CELU ZAKOŃCZENIA POSTĘPOWANIA BEZ ROZSTRZYGNIĘCIA		
Np. zarzut braku wymagalności roszczenia	Np. zarzut rzeczy osądzonej		

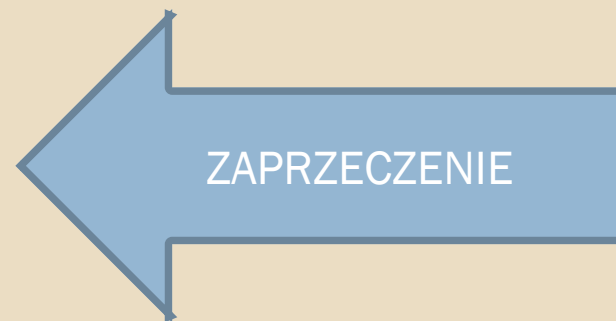


ZWROT POZWU/ ODRZUCENIE POZWU



ODDALENIE POWÓDZTWA

■ ZAPRZECZENIE POZWANEGO CO DO ZASADNOŚCI POWÓDZTWA POWODA



■ UZNANIE POWÓDZTWA PRZEZ POZWANEGO:

Art. 213 KPC

*§ 2. Sąd jest związany uznaniem powództwa, **chyba że uznanie jest:***

- *sprzeczne z prawem lub*
- *zasadami współżycia społecznego albo*
- *zmierza do obejścia prawa.*



WYTOCZENIE
POWÓDZTWA

UZNANIE POWÓDZTWA



SKUTKI UZNANIA POWÓDZTWA

MATERIALNOPRAWNE, np.	PROCESOWE
UZNANIE PRZEDAWNIONEGO ROSZCZENIA <i>Art. 117 KC</i> <i>§ 2. Po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Jednakże zrzeczenie się zarzutu przedawnienia przed upływem terminu jest nieważne.</i>	SĄD WYDAJE WYROK UWZGLĘDNIAJĄCY POWÓDZTWO
UZNANIE JESZCZE NIEWYMAGALNEGO ROSZCZENIA <i>Powoduje jego natychmiastową wymagalność</i>	POZWANEMU NALEŻY SIĘ ZWROT KOSZTÓW POSTĘPOWANIA <i>Art. 101 KPC</i> <i>Zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu.</i>
UZNANIE POWÓDZTWA O ROZWÓD <i>Art. 56 KRO</i> <i>§ 3. Rozwód nie jest również dopuszczalny, jeżeli żąda go małżonek wyłącznie winny rozkładu pożycia, chyba że drugi małżonek wyrazi zgodę na rozwód albo że odmowa jego zgody na rozwód jest w danych okolicznościach sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.</i>	NADANIE WYROKOWI RYGORU NATYCHMIASTOWEJ WYKONALNOŚCI <i>Art. 333 KPC</i> <i>§ 1. Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli:</i> 2) zasądza roszczenie uznane przez pozwanego;

■ BIERNOŚĆ POZWANEGO – możliwość wydania WYROKU ZAOCZNEGO

Art. 339 KPC w zw. z art. 205(1) KPC

§ 1. Sąd może wydać wyrok zaoczny na posiedzeniu niejawnym, gdy pozwany w wyznaczonym terminie nie złożył odpowiedzi na pozew.

§ 2. W przypadku, o którym mowa w § 1, przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o faktach zawarte w pozwie lub pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed posiedzeniem, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Art. 340 KPC

§ 1. Sąd wyda wyrok zaoczny, jeżeli mimo niezłożenia odpowiedzi na pozew skierowano sprawę do rozpoznania na rozprawie, a pozwany nie stawił się na tę rozprawę, albo mimo stawienia się nie bierze w niej udziału. Przepis art. 339 § 2 stosuje się.

§ 2. Wyrok wydany w nieobecności pozwanego nie będzie zaoczny, jeżeli pozwany żądał przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności lub składał już w sprawie wyjaśnienia ustnie lub na piśmie.



PRZYKŁADY PISM



POZEW



Lublin, dnia 27 marca 2019r.

**Sąd Rejonowy Lublin-Zachód
w Lublinie
I Wydział Cywilny
ul. Konrada Wallenroda 4d
20-607 Lublin**

Powód: Adam Adamowicz

PESEL:XXXXXXXXXX

Ul. Poselska 32/3

20-218 Lublin

Pozwany: Bartłomiej Budzikowski

Ul. Polna 44a

20-008 Lublin

Wartość przedmiotu sporu: 20.000,00zł

■ SKĄD WIEDZIEĆ, JAKI WYDZIAŁ JEST WŁAŚCIWY DLA NASZEJ SPRAWY?



Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie

WYSZUKIWANA FRAZA



ZMIENŃ KONTRAST

A* CZCIONKA

 biuletyn
informacji publicznej

Menu główne

- > Obsługa interesantów
- > Struktura organizacyjna
 - > Kierownictwo Sądu
 - > Oddziały
 - > Wydziały
 - > I Wydział Cywilny
 - > II Wydział Cywilny
- > Kasy Sądu
 - > Krajowy Rejestr Karny (zapytanie o karalność)
 - > Kancelarie komornicze
 - > Archiwum ogólne
- > Wykaz ulic według właściwości
- > Status prawny
- > Aktualności

[Strona główna](#) > [Struktura organizacyjna](#) > [Wydziały](#) > [I Wydział Cywilny](#)

I WYDZIAŁ CYWILNY

ul. Konrada Wallenroda 4d
20-607 Lublin

(obok budynków ZUS)

Przewodniczący Wydziału: Sławomir Grudzień

(obowiązuje od 01.01.2011 r.)

Wydział rozpoznaje sprawy z zakresu prawa cywilnego, w których nazwisko, nazwa, firma powoda, wnioskodawcy, dłużnika lub pierwszego z wymienionych podmiotów rozpoczynają się na litery A - M z wyłączeniem spraw należących do właściwości VIII Wydziału Cywilnego.

Obszar właściwości Sądu Rejonowego Lublin-Zachód

Miasto Lublin, poza obszarem w granicach przebiegających od granicy miasta Lublin i gminy Wólka, na wschód od rzeki Bystrzyca do Al. Unii Lubelskiej oraz do skrzyżowania z ul. Fabryczną i na północ od ul. Fabrycznej i ul. Droga Męczenników Majdanka do granicy miasta Lublin z gminą Głusk, oraz dla gmin Jastków i Konopnica.

POZEW O ZAPŁATĘ

Działając w imieniu własnym/

Działając w imieniu Powoda Adama Adamowicza na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa, jakie składam w załączeniu

wnoszę o:

I. Zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda kwotę 20.000,00zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty tytułem zwrotu pożyczki z dnia 5 maja 2017r.;

II. zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego;

III. Przeprowadzenie rozprawy, w tym o jej przeprowadzenie także pod nieobecność powoda;

III. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z załączonych dokumentów do niniejszego pozwu na okoliczności wskazane w uzasadnieniu;

IV. Wezwanie na rozprawę i przesłuchanie w charakterze świadków:

a) Anny Kowalskiej zam. w Lublinie, ul. Tulipanowa 56;

b) Jana Łukasika, zam. w Lublinie, ul. Jana Sawy 25/13;

UZASADNIENIE

Powód, jako pożyczkodawca zawarł z Pozwanym umowę pożyczki w dniu 5 maja 2017r. na kwotę 20.000,00zł.

Dowód:

- Umowa pożyczki z dnia 5 maja 2017r.

Przedmiot pożyczki został wydany Pozwanemu w dniu podpisania umowy, co znajduje odzwierciedlenie w § 8 Umowy. Strony nie określiły terminu zwrotu pożyczki przez Pozwanego.

Dowód:

- Umowa pożyczki z dnia 5 maja 2017r.;

Powód uzyskał wiadomość o pogarszającej się sytuacji finansowej Pozwanego i o możliwości braku spłaty przez niego pożyczki.

Dowody:

- Przesłuchanie Powoda;
- Przesłuchanie świadka Anny Kowalskiej;
- Przesłuchanie świadka Jana Łukasika;
- Zawiadomienie o zajęciu komorniczym KM 194/17;

Z uwagi na pogarszającą się sytuację finansową Pozwanego Powód wypowiedział umowę pożyczki.

Dowód:

- Oświadczenie Powoda o wypowiedzeniu umowy pożyczki z dnia 1 listopada 2017r.;

Zgodnie bowiem z art. 723 KC jeżeli termin zwrotu pożyczki nie jest oznaczony, dłużnik obowiązany jest zwrócić pożyczkę w ciągu sześciu tygodni po wypowiedzeniu przez dającego pożyczkę. Powód wobec powyższego wezwał Pozwanego do zwrotu pożyczki.

Dowód:

- Wezwanie do zwrotu pożyczki z dnia 7 listopada 2017r.;

Do chwili obecnej Pozwany nie zwrócił Powodowi kwoty udzielonej pożyczki, a ponadto Pozwany oświadczył, że Powód darował jemu dług i nie jest powodowi nic winien.

Strony nie podjęły próby mediacji ani pozasądowego zakończenia zaistniałego sporu z uwagi na fakt, że pomimo wielokrotnych upomnień w tej kwestii Pozwany nie był zainteresowany takim sposobem rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Dowód:

- Przesłuchanie Powoda;

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1 x odpis pozwu wraz z załącznikami;

1 x pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa;

1 x potwierdzenie uiszczenia opłaty od pozwu;

1 x umowa pożyczki z dnia 5 maja 2017r.;

1 x zawiadomienie o zajęciu komorniczym KM 194/17;

1 x Oświadczenie Powoda o wypowiedzeniu umowy pożyczki z dnia 1 listopada 2017r.;

1 x Wezwanie do zwrotu pożyczki z dnia 7 listopada 2017r.;



ODPOWIEDŹ NA POZEW

■ OBLIGATORYJNOŚĆ ZŁOŻENIA ODPOWIEDZI NA POZEW

Art. 205(1) KPC

§ 1. Przewodniczący zarządza doręczenie pozwu pozwanemu i wzywa go do złożenia odpowiedzi na pozew w wyznaczonym terminie nie krótszym niż dwa tygodnie. O zarządzeniu doręczenia pozwu zawiadamia się powoda.

§ 2. Przewodniczący zarządza zwrot odpowiedzi na pozew złożonej z uchybieniem terminu.

Lublin, dnia 27 marca 2019r.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód
w Lublinie
I Wydział Cywilny
Ul. Wallenroda 4d
20-607 Lubin

Powód: Jan Kowalski

Ul. Żeromskiego 14

20-451 Lublin

Pozwany: Adam Nowak

Prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą

PPHU ABC Adam Nowak

Ul. Kramarska 19

20-610 Lublin

Sygn. akt: I C 1254/14

|

ODPOWIEDŹ NA POZEW

Działając w imieniu własnym/

Działając w imieniu Pozwanego Adama Nowaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU Adam Nowak na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa jakie składam w załączeniu,

wnoszę o:

- I. Oddalenie powództwa w całości;
- II. Zasądzenie od Powoda na rzecz Pozwanego kosztów procesu;
- III. Przeprowadzenie dowodów wskazanych w pozwie na okoliczności w nim wskazane;
- IV. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność Pozwanego;

UZASADNIENIE

Powód domaga się od Pozwanego wymiany mechanizmu automatycznego obsługującego bramę garażową w jego nieruchomości tj. domu jednorodzinnego położonego w Lublinie przy ul. Żeromskiego 14, dla której Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr LU1L/00012345.

Dowód:

- Odpis zwykły KW nr LU1L/00012345;

Powód wywodzi swoje roszczenie z umowy sprzedaży mechanizmu do bramy garażowej, faktu jej montażu przez pracowników serwisu pozwanego, udzielonego przez Pozwanego gwarancji jakości na okres roku, jak również faktu bezskuteczności napraw dokonywanych przez Pozwanego.

Dowód:

- Pozew – w aktach sprawy;

Pozwany wskazuje, że roszczenie jest niezasadne.

Pozwany podnosi, że umowa sprzedaży z dnia 19 października 2015r. automatyzmu do bramy garażowej obejmuje również gwarancję producenta (Pozwanego) udzieloną Powodowi na okres roku. W ramach gwarancji Pozwany zobowiązał się do bezpłatnych napraw sprzedanego elementu lub jej wymiany na nowy (jak zażąda Powód), w przypadku, gdyby naprawy okazały się bezskuteczne.

Dowód:

- Umowa sprzedaży z dnia 19 października 2015r. – w aktach sprawy;

Podkreślić należy, że zgodnie z § 7 ust. 1 umowy z dnia 10 października 2015r. „gwarancja została udzielona na okres roku, pod warunkiem, że Powód lub osoby trzecie nie będą dokonywać w przedmiocie umowy samowolnie zmian lub nie będą w przedmiot umowy w inny sposób ingerować”. W przypadku niedochowania wyżej wymienionego wymogu zachodzi sytuacja określona w § 7 ust. 2 umowy – gwarancja zostaje wyłączona.

- Umowa sprzedaży z dnia 19 października 2015r. – w aktach sprawy;

Pozwany podaje, że przy drugiej naprawie mechanizmu do bramy garażowej model V-TEC 123/10 tj. dnia 14 października 2015r. pracownicy Pozwanego wykryli próbę samodzielnej naprawy, przez Powoda lub osobę trzecią, mechanizmu do bramy. Fakt ten potwierdza stan obudowy elektronicznego modułu sterującego bramą garażową, jak również zerwana plomba producenta.

Dowody:

- Dokumentacja fotograficzna z dnia 14 października 2015r., dnia 17 października 2015r., dnia 3 listopada 2015r.;
- Przesłuchanie świadka – pracownika Pozwanego Marka Andrzejewskiego, adres do doręczeń – zakład Pozwanego;
- Przesłuchanie świadka – pracownika Pozwanego Andrzeja Markowskiego, adres do doręczeń – zakład Pozwanego;

Powód był informowany przez Pozwanego, że narusza postanowienia umowy poprzez samodzielną ingerencję w instalację bramy, co grozi utratą gwarancji.

Dowody:

- Przesłuchanie świadka – pracownika Pozwanego Marka Andrzejewskiego, adres do doręczeń – zakład Pozwanego;
- Przesłuchanie świadka – pracownika Pozwanego Andrzeja Markowskiego, adres do doręczeń – zakład Pozwanego;
- Przesłuchanie Pozwanego;

Pozwany informował na piśmie Powoda o tym, że dokonując samodzielnej naprawy lub zlecając jej dokonanie osobie trzeciej, narusza postanowienia umowy.

Dowód:

- Pismo Pozwanego do Powoda z dnia 4 listopada 2015r.

W ocenie Pozwanego, Powód dokonując samodzielnej ingerencji w mechanizm bramy garażowej, naruszył postanowienia umowy i utracił gwarancję.

W tym stanie rzeczy powództwo powinno zostać oddalone, jako niezasadne.

W związku z powyższym, wnoszę, jak na wstępie.

Załączniki:

1 x odpis odpowiedzi na pozew wraz z załącznikami;

1 x dowody powołane w treści odpowiedzi na pozew;