



**Stanowisko dotyczące artykułu red. Tomasza Maciuszczaka zamieszczonego
w „Dzienniku Wschodnim” w dniu 31 października 2019 roku**

Władze dziekańskie Wydziału Prawa i Administracji UMCS są oburzone treścią i tytułem artykułu red. Tomasza Maciuszczaka, zamieszczonego w „Dzienniku Wschodnim” w dniu 31 października 2019 roku, który dotyczył przeprowadzenia egzaminu z prawa handlowego. Artykuł jest przykładem nierzetelnego dziennikarstwa, został bowiem oparty na nieprawdziwych, w sposób nieuczciwy przekazanych informacjach, z powołaniem się na rzekomo anonimowego informatora. Dołączone na końcu artykułu wyjaśnienia rzecznika prasowego Uniwersytetu zostały zmarginalizowane i potraktowane przez autora artykułu jako nic niewnoszący do sprawy dodatek, niemający wpływu na eksponowaną i wprost narzucaną czytelnikowi tezę o akceptowaniu przez władze Wydziału nieuczciwych lub nieetycznych zachowań. Artykuł nie zawiera informacji, czy i jak przebieg egzaminu nadzorował sam egzaminator, prof. Andrzej Kidyba.

Władze Wydziału zatem wyjaśniają, że po przeprowadzeniu w formie pisemnej egzaminu poprawkowego z prawa handlowego studenci otrzymali informację o uzyskanych wynikach, ponieważ oceny z egzaminu zostały wpisane przez egzaminatora do systemu USOS. Podczas każdej sesji egzaminacyjnej na Wydziale Prawa i Administracji odbywa się kilkadziesiąt egzaminów, a prawidłowy sposób ich przeprowadzania powinni zapewnić egzaminatorzy będący nauczycielami akademickimi o odpowiednim doświadczeniu dydaktycznym. Zwykle korzystają oni z obecności i pomocy pozostałych pracowników katedr odpowiedzialnych za stronę organizacyjno-techniczną egzaminu, co ma zapewnić samodzielność pracy każdego ze zdających.

Po kilku dniach od ogłoszenia wyników egzaminu prodziekan, a następnie dziekan Wydziału zostali poinformowani przez prof. A. Kidybę o przekazanej mu drogą mailową anonimowej informacji, że studenci w sposób nieuczciwy, korzystając w czasie egzaminu z urządzeń elektronicznych, rozwiązywali test egzaminacyjny. Podczas spotkania z



dziekanem i prodziekanami zostały im przekazane przez prof. A. Kidybę dalsze informacje, nadal pochodzące od anonimowego informatora, które miały wskazywać na nieuczciwość osób zdających egzamin. Władze Wydziału wielokrotnie spotykały się z przedstawicielami grupy studentów uczestniczących w egzaminie i reprezentantami samorządu studenckiego, którzy nie potwierdzili tych informacji. Na podstawie przekazanych materiałów nie można było ustalić, czy rzeczywiście studenci – i ewentualnie którzy z nich – mogli dopuścić się nieuczciwości podczas egzaminu, w związku z czym władze Wydziału zwróciły się do władz rektorskich z pismem dotyczącym wszczęcia postępowania wyjaśniającego/dyscyplinarnego. Postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte i jest w toku.

Władze Wydziału Prawa i Administracji z całą stanowczością stwierdzają, że nie „zamiatają spraw pod dywan”, jak sugeruje autor artykułu, i na pewno nie uczyniły tego także w opisaney w artykule sprawie, informując na bieżąco o podejmowanych działaniach władze Uniwersytetu. Uważają za wysoce naganne wszelkie nieuczciwe i nieetyczne postępowanie, jeśli do niego dochodzi zarówno ze strony studentów, jak i nauczycieli akademickich. Władzom Wydziału zależy na prawidłowym przebiegu procesu dydaktycznego, sprawiedliwym ocenianiu studentów i poszanowaniu ich praw.

W sprawie, przedstawionej w nierzetelny sposób przez autora artykułu, nie było podstaw do unieważnienia wyników egzaminu, bo takiej możliwości nie przewiduje regulamin studiów, o ile nie udowodni się studentowi nieuczciwego postępowania. Jest też oczywiste, że na podstawie anonimowej informacji oraz niejasnych i niespersonalizowanych zarzutów – nie można było zastosować wobec dwustu studentów zbiorowej odpowiedzialności. Należy również zauważyć, że pisemnego egzaminu poprawkowego z prawa handlowego nie zdało około 50% przystępujących do niego studentów. Prodziekan Wydziału przychylił się do próśb zawartych w podaniach studentów o przeprowadzenie egzaminu komisyjnego, który odbył się także w formie pisemnej. W egzaminie komisyjnym uczestniczyli dziekan i prodziekan Wydziału oraz przedstawiciele samorządu, którzy bez żadnych wątpliwości mogą potwierdzić, że egzamin przebiegł prawidłowo i nie było podczas niego jakichkolwiek sytuacji, które mogłyby świadczyć o tym, że osoby zdające ten egzamin postępowały nieuczciwie. Pozytywny wynik egzaminu komisyjnego uzyskało ponad 70% zdających.





Władze Wydziału wyrażają zdecydowany sprzeciw wobec sposobu przedstawienia sprawy egzaminu w artykule prasowym. Działając wbrew regułom rzetelnego dziennikarstwa, autor artykułu posłużył się niezgodnymi z prawdą informacjami, przekazanymi przez nieuczciwego informatora (choć dla władz Wydziału treść i sposób interpretacji przekazanych informacji nie pozostawia wątpliwości, z czyjej inspiracji te informacje i ich interpretacja zostały przekazane autorowi artykułu), a dołączając do nich niesprawiedliwe komentarze i obraźliwy tytuł, naruszył dobre imię Wydziału Prawa i Administracji UMCS.

Władze Dziekańskie Wydziału Prawa i Administracji UMCS

