

ZADANIE SYTUACYJNE

Założenie:

W dniu **6 lipca 2018 r.** Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Lublinie (dalej jako: Organ podatkowy) orzekł o odpowiedzialności podatkowej Jana Butnego (dalej jako: Podatnik) za zaległości „LUB-Development” Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie (dalej jako: Spółka) z tytułu podatku od towarów i usług. Podatnik pełnił funkcję członka zarządu Spółki **od dnia 1 marca 2016 r. do dnia 20 czerwca 2017 r.** Organ podatkowy orzekł o odpowiedzialności podatkowej Jana Butnego za zaległości Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc kwiecień, maj, czerwiec i lipiec 2017 r. i odsetki za zwłokę od powyższych należności, solidarnie ze Spółką i drugim członkiem zarządu.

Organ podatkowy wskazał, że postępowanie egzekucyjne do majątku Spółki, obejmujące zaległości w podatku od towarów i usług za wskazane miesiące nie zostało wszczęte z uwagi na fakt, iż postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 31 października 2017 r. została postawiona w stan upadłości. Wniosek o upadłość Spółki został złożony przez nią w dniu 25 września 2017 r., a z dniem 31 października 2017 r. ogłoszona została upadłość Spółki. Zgłoszone wierzytelności Skarbu Państwa z tytułu zaległości podatkowych nie zostały zaspokojone, w związku z powyższym w ocenie organu odwoławczego nie sposób uznać wniosku o ogłoszenie upadłości za złożony we właściwym czasie z punktu widzenia ochrony wierzycieli.

W aktach sprawy znajdowały się dowody świadczące o wystąpieniu w Spółce, w czasie pełnienia przez Podatnika obowiązków w jej zarządzie, przesłanki upadłości wskazanej w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz.U. z 2019 r., poz. 498 ze zm.), tj. zaprzestania regulowania wymagalnych zobowiązań¹. Organ podatkowy zaznaczył, że okolicznością przemawiającą za stanem niewypłacalności był nie tylko fakt posiadania przez Spółkę zaległości, ale również okoliczność,

¹ Art. 11 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz.U. z 2019 r., poz. 498 ze zm.)

1. Dłużnik jest niewypłacalny, jeżeli utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych.

1a. Domniemywa się, że dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące.

2. Dłużnik będący osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, jest niewypłacalny także wtedy, gdy jego zobowiązania pieniężne przekraczają wartość jego majątku, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące.

iż nie regulowała ona ich w dłuższym okresie. Wniosek o upadłość Spółki powinien zostać złożony co najmniej już w 2016 r. Wniosek złożony w dniu 25 września 2017 r. został więc złożony za późno, ponieważ nastąpiło to w momencie, gdy wiadomo było, że Spółka nie jest w stanie realizować nawet podstawowych płatności, np. wynagrodzenia pracowników za miesiące marzec-czerwiec 2016 r. W konsekwencji podstawy do ogłoszenia upadłości Spółki istniały w trakcie pełnienia funkcji w zarządzie Spółki przez Podatnika.

Podatnik w odwołaniu złożonym do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie zarzucił naruszenie przepisów postępowania, tj. nieprzeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu finansów i rachunkowości, gdy w sprawie zaistniały wątpliwości co do stanu wypłacalności Spółki oraz w dokonywaniu przez organy podatkowe arbitralnej oceny stanu finansowego Spółki, a więc przyjęcie ustaleń w zakresie wymagającym wiedzy specjalistycznej, przekraczającej kompetencje organów podatkowych.

Ponadto Podatnik wskazał, że w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 20 czerwca 2017 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim z uwagi na zdiagnozowaną chorobę serca, a kontrolę nad Spółką w tym okresie przejęła inna osoba, która po odwołaniu Skarżącego pełniła funkcję Wiceprezesa Zarządu. Z uwagi na chorobę Podatnik nie mógł zapoznać się ze sprawami Spółki.

Dyspozycja:

1. Oceń, za które miesiące odpowiedzialność podatkową jako członek zarządu Spółki akcyjnej może ponieść Jan Butny?
2. Oceń, czy Organ podatkowy właściwie wykazał wszystkie przesłanki odpowiedzialności Podatnika jako osoby trzeciej?
3. Oceń, czy okoliczność faktyczna przebywania na zwolnieniu lekarskim ma wpływ na prawidłowość oceny dokonanych ustaleń dotyczących spełnienia przesłanki pełnienia funkcji członka zarządu w okresie, w którym upływały terminy płatności za zobowiązania podatkowe Spółki, za które orzeczono jego odpowiedzialność?

