

Prof.zw.dr hab.Wojciech Pyziół

R E C E N Z J A

dorobku naukowego,dorobku w zakresie opieki naukowej,staży naukowych,dorobku dydaktycznego oraz dorobku organizacyjnego Pani dr hab.Katarzyny Kopaczyńskiej-Pieczniak (w zw. z postępowaniem o nadanie w/w tytułu naukowego profesora)

A.Uwagi ogólne

1.Postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte w dniu 20 marca 2019 r. w związku z czym toczy się ono na podstawie przepisów ustawy z 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (art.179 ust.2 i 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – Dz.U.2018.1669).

Zgodnie z art.26 ust.1 ustawy z 2003 r. *tytuł profesora może być nadany osobie,która uzyskała stopień doktora habilitowanego lub nabyła*

uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art.21a, oraz:

1) posiada osiągnięcia naukowe znacznie przekraczające wymagania stawiane w postępowaniu habilitacyjnym;

2) posiada doświadczenie w kierowaniu zespołami badawczymi realizującymi projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych lub odbyła staże naukowe w instytucjach naukowych, w tym zagranicznych, lub prowadziła prace naukowe w instytucjach naukowych, w tym zagranicznych;

3) posiada osiągnięcia w opiece naukowej - uczestniczyła co najmniej:

a) raz w charakterze promotora w przewodzie doktorskim zakończonym nadaniem stopnia oraz

b) raz w charakterze promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim zakończonym nadaniem stopnia lub uczestniczy w charakterze promotora w otwartym przewodzie doktorskim, oraz

c) dwa razy w charakterze recenzenta w przewodzie doktorskim lub w przewodzie habilitacyjnym lub w postępowaniu habilitacyjnym

- z zastrzeżeniem ust.2 i 3.

Już na wstępie mojej recenzji pragnę stwierdzić, iż powyższe wymogi ustawowe –tak formalne, jak i merytoryczne – Pani dr hab. Katarzyna Kopaczyńska – Pieczeniak spełnia w całej rozciągłości i w stopniu zasługującym na uznanie, a nawet „ponadprzeciętnym”.

2. Pani dr hab. Kopaczyńska-Pieczniak rozpoczęła swoją karierę naukową w 1991 r. kiedy to została asystentem na Wydziale Prawa i Administracji UMCS w Lublinie. W roku 2001 uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych na podstawie rozprawy pt. *Ustanie członkostwa w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością* (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kidyba). W roku 2013 uzyskała stopień naukowy doktora habilitowanego na podstawie monografii pt. *"Pozycja prawna wspólnika spółki jawnej"* (Wolters Kluwer, Warszawa 2013) oraz zgromadzonego dorobku. Pragnę w tym miejscu zauważyć, iż powyższą monografię uważam za jedno z najwybitniejszych – jak dotąd - dzieł w polskiej literaturze prawniczej poświęconych problematyce spółek handlowych, jakie zostały opublikowane po wejściu w życie kodeksu spółek handlowych. Stanowiło ono bardzo istotny wkład w rozwój doktryny prawa handlowego i źródło inspiracji dla wielu autorów, o czym świadczy m.in. znacząca ilość cytowań tego dzieła w ich opracowaniach.

Od 1 października 2015 r. Pani dr hab. Katarzyna Kopaczyńska – Pieczniak jest zatrudniona na stanowisku profesora w Katedrze Prawa Gospodarczego i Handlowego UMCS.

3. Dorobek naukowy kandydatki jest nie tylko znaczący pod względem ilościowym, ale również bardzo wartościowy pod względem merytorycznym. Wszystkie Jej opracowania mają dogłębną „podbudowę” formalno-warsztatową i merytoryczną, a wiele z nich stanowi istotny

wkład w rozwój polskiej doktryny prawa handlowego.

Przed habilitacją (2013) kandydatka opublikowała 3 monografie, 18 rozdziałów w monografiach zbiorowych, 39 rozdziałów w podręcznikach zbiorowych oraz 9 artykułów naukowych, które ukazały się w renomowanych czasopismach. Kilkanaście opracowań „zbiorowych” miało więcej niż jedno wydanie.

Po uzyskaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego kandydatka opublikowała jedną monografię („profesorską” – o czym niżej) oraz 29 rozdziałów w monografiach i komentarzach zbiorowych. Ponadto opublikowała 11 artykułów w renomowanych czasopismach prawniczych względnie w opracowaniach monograficznych o charakterze zbiorowym. Nie można mieć żadnych wątpliwości, iż dorobek naukowy kandydatki jest zaiste imponujący. Co do jego oceny merytorycznej - zob. uwagi poniżej.

B. Ocena dorobku naukowego (po habilitacji)

1. W pierwszej kolejności należy ocenić przedstawioną przez kandydatkę Jej monografię „profesorską” czyli opracowanie pt. *„Korporacja. Elementy konstrukcji prawnej”*, Wolters Kluwer, Warszawa 2019, (ss. 389).

Monografia ta jest – w polskiej literaturze – opracowaniem w pełni

nowatorskim. Zawiera ona dogmatyczną analizę elementów składających się na konstrukcję każdej korporacji prywatnoprawnej, składających się każdej struktury zaliczonej do tej kategorii. Jednocześnie, mimo występowania w każdej korporacji cech „wspólnych”, przeprowadzone przez autorkę wywody dowodzą istotnego zróżnicowania w obrębie tej grupy. Celem badawczym kandydatki było – z jednej strony – wykazanie jednolitości organizacji zaliczanych do kategorii „korporacji”, z drugiej zaś – przeanalizowanie różnic cechujących poszczególne rodzaje tychże. Zaprezentowane w monografii analizy dotyczą w zasadzie wszystkich znanych porządkowi prawnemu rodzajów korporacji t.j. spółek cywilnych, osobowych i kapitałowych spółek handlowych, spółdzielni, товариств ubezpieczeń wzajemnych, stowarzyszeń, izb gospodarczych, związków zawodowych, organizacji pracodawców, a także i partii politycznych. Zamiarem autorki było stworzenie dzieła mającego charakter **syntezy**. Zamiar ten został zrealizowany w całej rozciągłości. Monografia, o której mowa jest opracowaniem całkowicie oryginalnym traktującym o zagadnieniu, które było dotąd w doktrynie polskiej w ogóle nieopracowane. Istnieje wprawdzie wiele prac (monografii, komentarzy, artykułów) dotyczących poszczególnych rodzajów korporacji (n.p. spółek handlowych, spółdzielni itp.). Ale brak było opracowań wykazujących cechy opracowania syntetycznego. Tę lukę

wypełnia z dużym powodzeniem monografia Pani Kopaczyńskiej – Pieczniak.

Dwie cechy omawianej monografii zasługują na szczególnie wysoką ocenę.

Po pierwsze, autorka wykazała ogromną staranność i wnikliwość przy analizowaniu odnośnych regulacji prawnych zarówno o charakterze ogólnym, jak i bardziej szczegółowych.

Po drugie, autorka z powodzeniem potrafiła się niejako wznieść „ponad poziom” aktualnych regulacji prawnych i zaprezentować ustalenia oraz wnioski, które z pewnością zachowają swoją aktualność na daleką przyszłość bez względu na ewentualne zmiany stanu prawnego. I ta właśnie okoliczność uzasadnia określenie omawianej monografii mianem syntezy i to syntezy bardzo wartościowej. Jest to bez wątpienia monografia stanowiąca bardzo istotny, twórczy wkład w rozwój polskiej i nie tylko polskiej doktryny prawa handlowego. Byłoby rzeczą bardzo celową jej opublikowanie także i w języku angielskim.

2. Ważnym elementem dorobku naukowego kandydatki jest Jej udział – jako współautora - w dwóch monografiach zbiorowych.

I tak, w monografii p.t. *Wkłady niepieniężne do spółek handlowych*, red. U. Promińska, C.H. BECK, Warszawa 2017 kandydatka przedstawiła wnikliwą analizę problematyki istoty i charakteru prawnego umowy spółki handlowej, w tym składających się na jej składniki

przedmiotowo-istotne, zobowiązania do wniesienia wkładów przez każdego ze wspólników. W tych ramach odnotować trzeba interesujące ustalenia autorki co do świadczenia pracy lub usług jako jednego z możliwych rodzajów wkładu do spółki handlowej.

Z kolei, w monografii pt. *Kodeksowe umowy*

handlowe, red. A. Kidyba, Wolters Kluwer SA, Warszawa 2014 kandydatka opracowała obszerny rozdział na temat umowy leasingu. Rozdział ten zawiera pogłębioną i kompleksową analizę pojęcia umowy leasingu, jej charakteru prawnego, stron, elementów przedmiotowo-istotnych, konkretnych uprawnień i obowiązków stron oraz zagadnienia odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy. Omawiane opracowanie ma charakter kompleksowy. Uwzględnia ono nie tylko odnośne przepisy kodeksu cywilnego ale także i przepisy innych ustaw (o zamówieniach publicznych, podatkowych oraz o kredycie konsumenckim). Znaleźć w nim można szereg ciekawych i nowych ustaleń i wniosków.

3. Pani dr hab. K. Kopaczyńska-Pieczniak jest znaczącym „udziałowcem” w trzutomowym komentarzu do kodeksu spółek handlowych, który powstał pod red. A. Kidyby z udziałem

J. Frąckowiaka, A. Kidyby, K. Kopaczyńskiej – Pieczniak, M. Michalskiego oraz A. J. Witosza (2017 i 2018 r.). W każdym z tych trzech tomów autorka zawarła obszerne komentarze do odnośnych przepisów kodeksu

spółek handlowych. Komentarze te cechują się ogólnie znacznym stopniem pogłębienia (dotyczy to zwłaszcza komentarzy zawartych w tomie pierwszym).

4. Spośród opublikowanych przez kandydatkę artykułów na szczególne wyróżnienie zasługują cztery.

I tak, za wartościowy uważam artykuł p.t. *Problem stosowania art. 210 § 1 odpowiednio lub per analogiam do wspólników uprawnionych do reprezentowania handlowych spółek osobowych*, Przegląd Prawa Handlowego 2014, nr 11. Artykuł ten dotyczy istotnego aspektu problematyki reprezentacji spółki osobowej w stosunkach prawnych pomiędzy spółką a jej wspólnikiem uprawnionym jednocześnie do reprezentacji spółki. Zawiera on interesujące i oryginalne rozważania na temat istoty odpowiedniego stosowania przepisów oraz ich stosowania *per analogiam*.

Drugim artykułem kandydatki zasługującym na uwagę i pochlebną ocenę jest praca pt. *Dobre obyczaje i zasady współżycia społecznego w prawie spółek handlowych*, Annales UMCS, sectio G (ius) vol LXIII, 2, Lublin 2016. Walorem tej pracy jest wyjaśnienie istniejących w doktrynie kontrowersji co do wzajemnego stosunku pojęcia „dobrych obyczajów” oraz pojęcia „zasad współżycia społecznego” w odniesieniu do prawa spółek handlowych.

Bardzo wartościowy jest artykuł pt. *Zasady prawa handlowego jako*

element jego części ogólnej (w:) Kodeks spółek handlowych po 15 latach obowiązywania, red. J. Frąckowiak, Warszawa 2018. Artykuł ten prezentuje katalog zasad prawa handlowego oraz cele i funkcje tych zasad w procesie stanowienia i stosowania prawa.

I wreszcie, na wysoką ocenę zasługuje opracowanie pt. *Status prawny zarządcy sukcesyjnego*, Przegląd Prawa Handlowego 2018, nr 12. Artykuł ten zawiera bardzo pogłębioną analizę teoretyczną nowej instytucji prawnej jaką jest „zarządca sukcesyjny” dokonaną przez pryzmat „tradycyjnych” instytucji prawa cywilnego (w tym zwłaszcza instytucji zastępstwa). Zawarte w omawianej pracy ustalenia i wnioski są w całości oryginalne, a nawet nowatorskie.

C. Dorobek w zakresie opieki naukowej

1. Pani dr hab. Katarzyna Kopaczyńska – Pieczniak była promotorem w jednym przewodzie doktorskim zakończonym nadaniem stopnia doktora (2018). Aktualnie jest promotorem w jednym otwartym przewodzie doktorskim.

2. Kandydatka była recenzentem w sześciu zakończonych przewodach doktorskich a obecnie jest recenzentem w jednym otwartym przewodzie doktorskim.

3. Kandydatka była recenzentem w trzech postępowaniach habilitacyjnych zakończonych nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Z powyższego wynika, że wymogi ustawowe w zakresie tzw. opieki naukowej p.dr hab. Katarzyna Kopaczyńska- Pieczniak spełnia w całej rozciągłości.

D. Staże naukowe oraz kierowanie zespołami badawczymi realizującymi projekty finansowane w drodze konkursów

1. Kandydatka odbyła jeden zagraniczny staż naukowy oraz jeden krajowy staż naukowy.

2. Kandydatka – w latach 2014-2017 – kierowała realizacją projektu badawczego pt. *Wkłady niepieniężne do spółek handlowych*. W ramach tego projektu opublikowała opracowanie pt. *Przeniesienie własności nieruchomości tytułem wkładu na handlową spółkę osobową*, Monitor Prawa Handlowego 2015, nr 3.

W omawianym zakresie wymogi ustawowe zostały w pełni zrealizowane.

E.Dorobek dydaktyczny

W trakcie swojej kariery w Uniwersytecie im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie p.dr hab. Katarzyna Kopaczyńska-Pieczniak prowadziła lub nadal prowadzi dla studentów stacjonarnych i niestacjonarnych wykłady z prawa handlowego oraz cały szereg wykładów z tzw.przedmiotów specjalistycznych (*vide* dane zawarte w autoreferacie).

Ponadto prowadziła (lub nadal prowadzi) seminaria magisterskie dla studentów kierunków „prawo” i „administracja”.

Do tej pory wypromowała 177 magistrów oraz 50 licencjatów.

Dorobek dydaktyczny kandydatki należy uznać za w pełni zadowalający.

F.Dorobek organizacyjny

W trakcie swojej kariery kandydatka pełniła szereg funkcji organizacyjnych.Zamiast wielu należy wymienić funkcję Dyrektora Instytutu Prawa Cywilnego na Wydziale Prawa i Administracji UMCS oraz funkcję Kierownika Katedry Prawa Gospodarczego i Handlowego na Wydziale Prawa i Administracji UMCS.

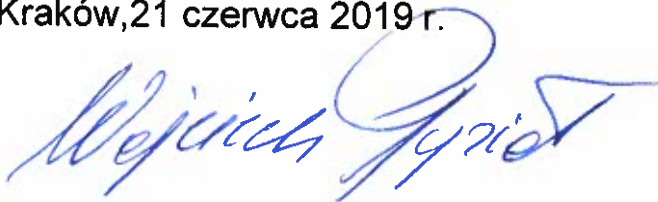
G. Inne osiągnięcia

Kandydatka trzykrotnie otrzymała nagrody Rektora UMCS za wyróżniającą się pracę na rzecz Uczelni.

H. Konkluzja

Dorobek naukowy Pani dr hab. hab. Katarzyny Kopaczyńskiej – Pieczniak z pewnością znacznie przekracza swoim poziomem wymogi stawiane w postępowaniu habilitacyjnym. Również Jej tzw. „pozostały” dorobek jest bardzo znaczący. Stwierdzam zatem, iż Pani dr hab. Katarzyna Kopaczyńska-Pieczniak spełnia w całej rozciągłości, a nawet w stopniu „ponadprzeciętnym”, wszystkie wymogi ustawowe stawiane kandydatom do uzyskania tytułu naukowego profesora przez art. 26 ust. 1 ustawy z 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w dziedzinie sztuki.

Kraków, 21 czerwca 2019 r.



Prof. zw. dr hab. Wojciech Pyziol