

**UMCS**
UNIwersYTET MARII CURIE-SKŁODOWSKIEJ
W LUBLINIE

Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia

Jakość Zajęć Dydaktycznych w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Raport z badania Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych semestr zimowy oraz semestr letni w roku akademickim 2018/2019

Opracowanie:

Biuro ds. Analiz Jakości Kształcenia
Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów

Lublin 2019



Spis treści

WPROWADZENIE	4
RESPONDENCI	6
<i>Dynamika procesu</i>	<i>6</i>
<i>Frekwencja</i>	<i>9</i>
SEMESTR ZIMOWY	12
POZIOM WYPEŁNIANIA ANKIET	12
<i>Poziom wypełniania ankiet według jednostek oferujących przedmiot</i>	<i>13</i>
<i>Poziom wypełniania ankiet według form zajęć</i>	<i>14</i>
<i>Poziom wypełniania ankiet według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia</i>	<i>15</i>
OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH UMCS	16
<i>Ocena zajęć dydaktycznych</i>	<i>16</i>
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	<i>19</i>
<i>Ocena zajęć według stopni/ tytułów prowadzących zajęcia</i>	<i>20</i>
OCENA ZAJĘĆ OGÓLNOUNIWERSYTECKICH	21
<i>Ocena wykładów Ogólnouniwersyteckich</i>	<i>21</i>
<i>Wychowanie fizyczne</i>	<i>22</i>
OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH WEDŁUG WYDZIAŁÓW	23
<i>Wydział Artystyczny</i>	<i>23</i>
<i>Ocena według form zajęć</i>	<i>24</i>
<i>Wydział Biologii i Biotechnologii</i>	<i>24</i>
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	<i>25</i>
<i>Wydział Chemii</i>	<i>25</i>
<i>Ocena według form zajęć</i>	<i>26</i>
<i>Wydział ekonomiczny</i>	<i>26</i>
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	<i>27</i>
<i>Wydział Filozofii i Socjologii</i>	<i>28</i>
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	<i>28</i>
<i>Wydział Humanistyczny</i>	<i>29</i>
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	<i>29</i>
<i>Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki</i>	<i>30</i>
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	<i>30</i>
<i>Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej</i>	<i>31</i>
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	<i>31</i>
<i>Wydział Pedagogiki i Psychologii</i>	<i>32</i>
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	<i>32</i>
<i>Wydział Politologii</i>	<i>33</i>
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	<i>33</i>
<i>Wydział Prawa i Administracji</i>	<i>34</i>
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	<i>34</i>
<i>Wydział Zamiejscowy w Puławach</i>	<i>35</i>
SEMESTR LETNI	36

POZIOM WYPEŁNIANIA ANKIET	36
<i>Poziom wypełniania ankiet według jednostek organizacyjnych</i>	37
<i>Poziom wypełniania ankiet według form zajęć</i>	38
<i>Poziom wypełniania ankiet według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia</i>	38
OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W UMCS	39
<i>Ocena zajęć według jednostek</i>	40
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	42
<i>Ocena zajęć według stopni/ tytułów prowadzących zajęcia</i>	43
OCENA WYKŁADÓW OGÓLNOUNIWERSYTECKICH	43
<i>Wychowanie fizyczne</i>	44
OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH WEDŁUG WYDZIAŁÓW	45
<i>Wydział Artystyczny</i>	46
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	47
<i>Wydział Biologii i Biotechnologii</i>	47
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	48
<i>Wydział Chemii</i>	49
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	50
<i>Wydział Ekonomiczny</i>	51
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	52
<i>Wydział Filozofii i Socjologii</i>	53
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	54
<i>Wydział Humanistyczny</i>	55
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	56
<i>Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki</i>	56
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	57
<i>Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej</i>	58
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	59
<i>Wydział Pedagogiki i Psychologii</i>	60
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	61
<i>Wydział Politologii</i>	62
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	63
<i>Wydział Prawa i Administracji</i>	63
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	64
<i>Wydział Zamiejscowy w Puławach</i>	65
<i>Ocena zajęć według form zajęć</i>	66
OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W POPRZEDNICH EDYCJACH PROCESU WSPÓLNA DLA ROKU	
AKADEMICKIEGO 2018/2019	67
PODSUMOWANIE	70
SPIS TABEL ORAZ DIAGRAMÓW	73

Wprowadzenie

Stosownie do zapisów Zarządzenia nr 33/2014 Rektora UMCS z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie prowadzenia badań jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie- Skłodowskiej w Lublinie w okresie od 29 stycznia do 25 lutego 2019 roku oraz od 14 czerwca do 14 lipca 2019 roku wykonano badanie, jakości kształcenia w formie Ankiety Oceny Zajęć realizowanych w bieżącym roku akademickim. Głównym zadaniem oceny było monitorowanie, jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych, diagnozę słabych oraz mocnych stron procesu kształcenia, sugestie dotyczące kierunku podejmowania działań naprawczych oraz realizowanie polityki kadrowej Uniwersytetu.

Proces badawczy miał charakter ilościowy oraz jakościowy i przeprowadzony został z zastosowaniem techniki CAWI (Computer Aided Web Interview), opierającej się na elektronicznych kwestionariuszach ankiety udostępnionych respondentom za pośrednictwem Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS).

Wzorem lat ubiegłych, ocenie podlegały wszystkie zajęcia dydaktyczne przewidziane nie tylko planem studiów I, II i III stopnia, ale również studiów podyplomowych, które prowadzone są zarówno przez pracowników Uniwersytetu Marii Curie- Skłodowskiej, doktorantów jak i osoby reprezentujące środowisko zewnętrzne. W konsekwencji każdy student, doktorant oraz słuchacz, po zalogowaniu na swoje konto w portalu USOSweb miał możliwość wypełniania ankiet dla wszystkich zajęć, w których uczestniczył semestrze zimowym jak i w semestrze letnim. Podczas trwania procesu zadano szereg pytań, które wypełniane były osobno dla każdej formy zajęć, przypisanej do danego przedmiotu realizowanego w semestrze.

Twierdzenia przedstawione uczestnikom ankiety były następujące:

- Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy lub umiejętności
- Prowadzący dobierał metody pracy, które sprzyjały aktywizacji i zainteresowaniu studentów
- Prowadzący prezentował treści w sposób komunikatywny i zrozumiały
- Prowadzący/a odnosił/a się do studentów w sposób kulturalny
- Nauczyciel stawiał jasne wymagania wobec studentów
- Wymagania dotyczące zaliczenia zajęć były przestrzegane
- Prowadzący/a zajęcia był/a dostępny/a podczas konsultacji (dyżurów)
- Zajęcia odbywały się zgodnie z harmonogramem zajęć
- Jestem zadowolony/a z tego, że uczestniczyłem w tych zajęciach

Instrukcja z informacjami o opisach wartości przypisanych do poszczególnych elementów skali była załączona do kwestionariusza ankiety. Umożliwiono respondentom wprowadzenie indywidualnego komentarza lub uwag dotyczących mocnych i słabych stron ocenianych zajęć lub sposobu ich przeprowadzenia- w odniesienie do każdego ocenianego przedmiotu i prowadzących.

Udział w Ankiecie Oceny Zajęć był anonimowy - w czasie udzielania odpowiedzi przez w USOSWeb, system nie rejestrował danych użytkowników i żadna wystawiana opinia nie była powiązana z nazwiskiem osoby oceniającej. Poszczególne zapisy zdarzeń (odpowiedzi) zawierały jedynie ID osoby prowadzącej oceniane zajęcia oraz datę i godzinę, kiedy udzielona została odpowiedź. Dodatkowym gwarantem anonimowości danych może być fakt, iż USOS jest administrowany przez zespół w jednostce LubMAN.

Wyniki z wydziałów w pierwszej kolejności prezentowane są Rektorowi, prorektorowi właściwemu do spraw jakości kształcenia, dziekanom/ kierownikom jednostek ogólnouczeniowych, nauczyciele akademicki, których zajęcia były oceniane oraz bezpośredni przełożeni ocenianych pracowników. Pracownicy podlegający ocenie mają do nich dostęp poprzez indywidualne konta pracowników w systemie USOSWeb.

W raporcie nie zostały uwzględnione indywidualne uwagi respondentów ze względu na ich personalny charakter. Niemniej jednak należy podkreślić, że wyrażone przez studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych komentarze są bardzo ważne i powinny zostać przeanalizowane przez nauczycieli akademickich indywidualnie, ponieważ mogą być cennym źródłem dodatkowych informacji na temat sposobu prowadzenia zajęć. Raport został opracowany w oparciu o dane zbiorcze, pobrane z Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS). Przedstawiono w nim ogólne informacje dotyczące oceny zajęć dydaktycznych realizowanych w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej. Poniżej przedstawiono dane zarówno z semestru zimowego jak i letniego roku akademickiego 2018/2019.

Dane zostały zaprezentowane w formie diagramów oraz tabel ze względu na swój ilościowy charakter. Kryterium przyporządkowania wyników, przedstawionych w podziale na jednostki organizacyjne, stanowiło przypisanie ocenianego przedmiotu do prowadzącej go jednostki.

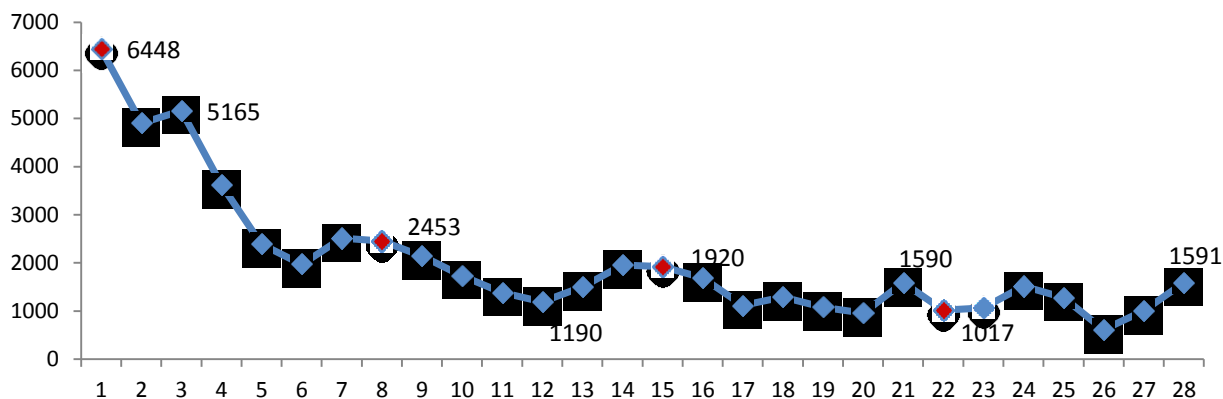
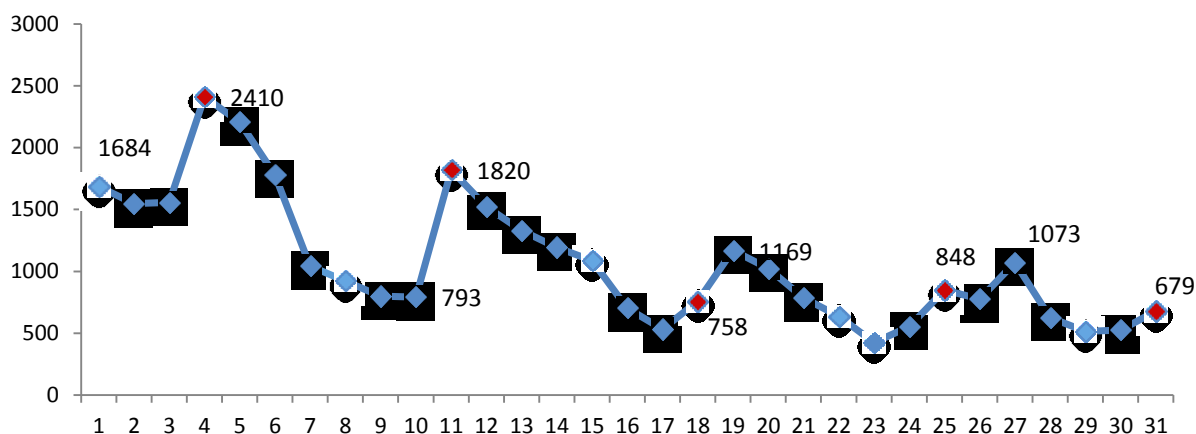
Respondenci

W Ankiecie Oceny Zajęć w roku akademickim 2018/2019 wzięło udział w sumie 13 482 osób, w semestrze zimowym 8019 osób, a w semestrze letnim 5463 osób, co dało analogicznie frekwencję na poziomie 38,3% oraz 28,2%. W trakcie badania respondenci ocenili:

Wydział	Semestr zimowy	Semestr letni
Liczba pracowników	1877	1955
Liczba komentarzy	5234	5289
Liczba ocenionych zajęć	5799	3764

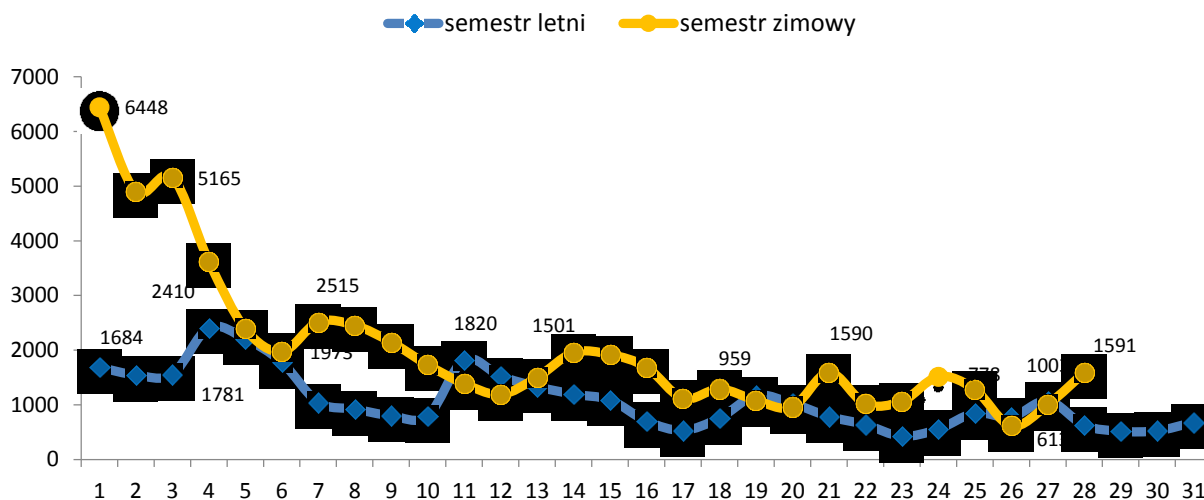
Dynamika procesu

Dzięki dziennemu rozkładowi udziału osób w ankiecie możliwym jest prześledzenie dynamiki procesu pod względem liczby wypełnień, liczby nowych respondentów każdego dnia oraz liczby wypełnionych ankiet przypadających na jedną osobę po każdym semestrze oraz w ujęciu roku akademickiego. Poniżej zamieszczone zostały wykresy obrazujące wymienione aspekty dla poszczególnych semestrów.

Diagram 1. Liczba wypełnianych ankiet w kolejnych dniach badania **SEMESTR ZIMOWY**

 Diagram 2. Liczba wypełnianych ankiet w kolejnych dniach badania **SEMESTR LETNI**


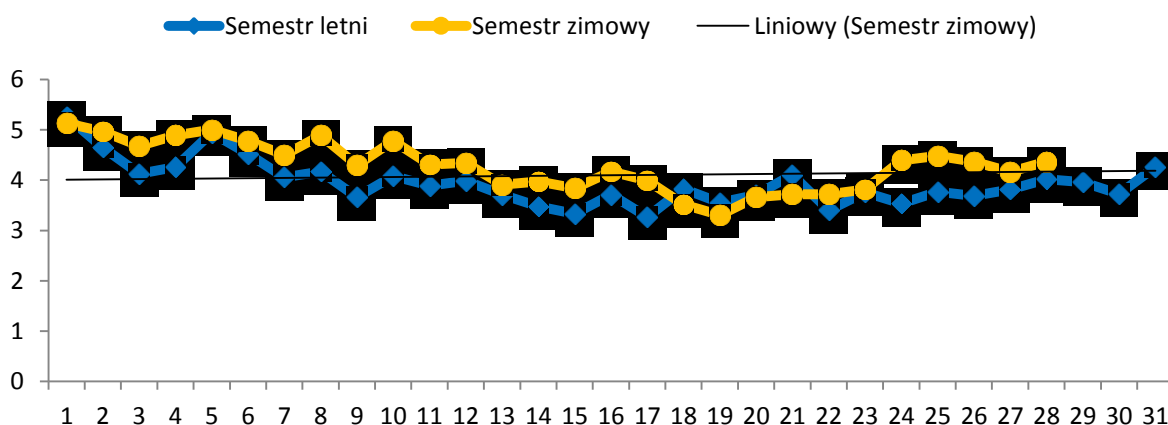
Na wykresach zaznaczono kolorem czerwonym poniedziałki w celu określenia początku tygodnia. Znaczny wzrost zainteresowania w przypadku semestru zimowego odnotowano w piątki. Prawdopodobnie spowodowane jest to wysyłaniem przez system cyklicznych powiadomień do ankietowanych. W ciągu tygodnia zainteresowanie ankietą spadało. Natomiast w semestrze letnim skoki zainteresowania występują w poniedziałki.

Diagram 3. Porównanie liczby ankiet w semestrze zimowym oraz semestrze letnim



Powyższy wykres przedstawia porównanie obu semestrów i liczby wypełnianych ankiet przez respondentów. W semestrze zimowym na początku zanotowano wzrost liczby wypełnianych ankiet, który po pierwszym tygodniu spadł i utrzymywał się na stałym poziomie. W semestrze letnim oprócz opisanych zmian liczba odpowiedzi utrzymywała się na podobnym poziomie.

Diagram 4. Liczba wypełnionych ankiet w obu semestrach na jednego respondenta w kolejnych dniach badania



W okresie trwania badania Ankieta Oceny Zajęć, zarówno w semestrze zimowym jak i letnim, jeden respondent wypełniał średnio cztery kwestionariuszy dziennie z niewielkimi wahaniami w połowie i pod koniec trwania procesu.

Frekwencja

W obu badaniach w ciągu roku akademickiego 2018/2019 wzięło udział 13 482 z 40 355 osób¹, które były uprawnione do wypełnienia ankiety. Poniżej przedstawiono podział respondentów biorących udział w badaniu w podziale procentowym zarówno w semestrze letnim jak i zimowym.

Interpretując wskaźniki opisujące frekwencję, należy zachować szczególną ostrożność, ponieważ mogą być one nieznacznie zaniżone. Wynika to z faktu, że statystyki dotyczące liczby studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych pochodzą z zestawień przygotowanych od 3 do 6 miesięcy przed rozpoczęciem procesu ankietyzacji.

Diagram 5. Liczba respondentów z podziałem na Wydziały²

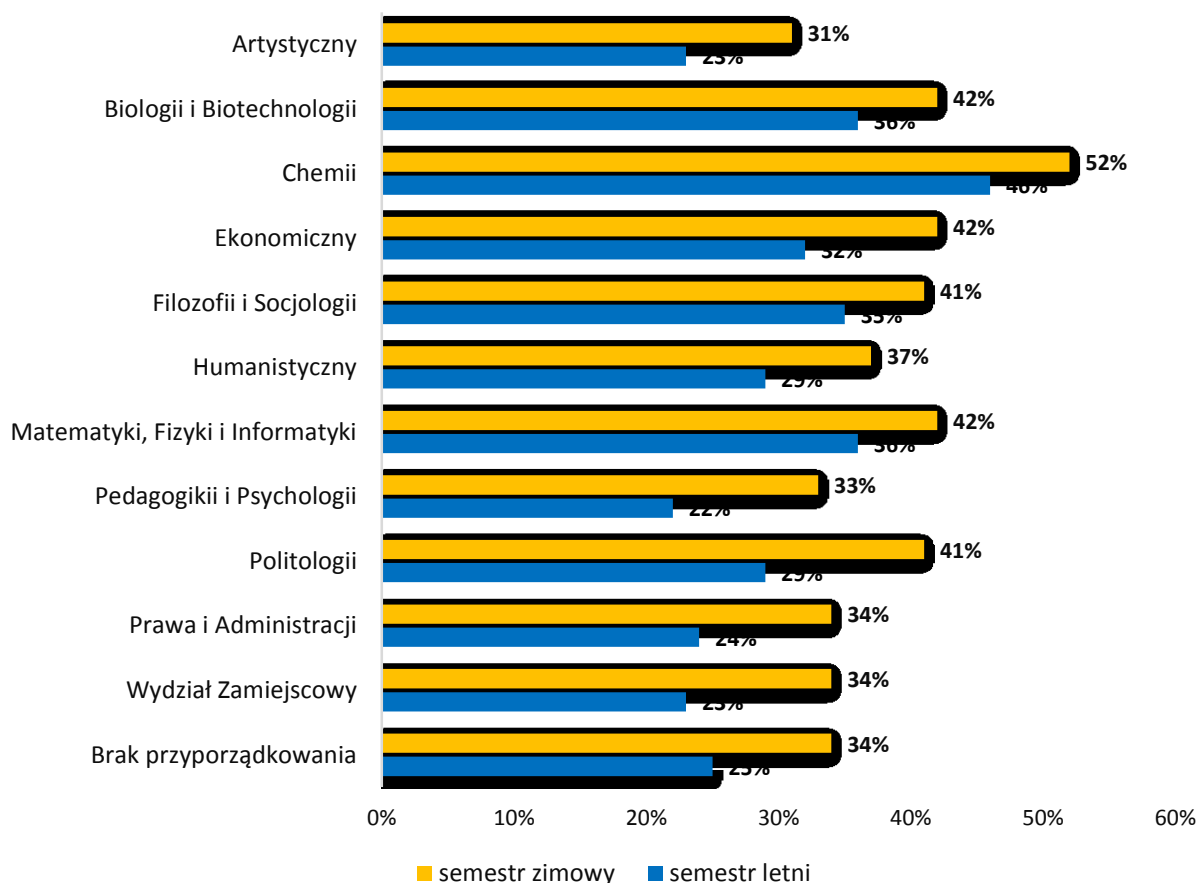


Tabela 1. Łączna liczba studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych biorących udział w badaniu według Wydziałów za **semestr zimowy**

Wydział	Liczba	Liczba studentów,	Frekwencja
---------	--------	-------------------	------------

¹ Jest to suma liczby studentów, doktorantów oraz słuchaczy.

² Kategoria „Brak przyporządkowania” to respondenci, którzy ocenili jedynie zajęcia z wychowania fizycznego dlatego niemożliwym było przyporządkowanie ankietowanego do wydziału.

	respondentów	doktorantów i słuchaczy na Wydziałach ³	
Wydział Artystyczny	173	553	31%
Wydział Biologii i Biotechnologii	267	638	42%
Wydział Chemii	364	701	52%
Wydział Ekonomiczny	1490	3589	42%
Wydział Filozofii i Socjologii	280	678	41%
Wydział Humanistyczny	1158	3099	37%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	411	974	42%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	408	1184	34%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	1575	2315	34%
Wydział Politologii	715	1760	41%
Wydział Prawa i Administracji	776	4844	33%
Wydział Zamiejscowy w Puławach	96	1184	8%
<i>Brak przypisania do wydziału⁴</i>	306	0	1,41%
Ogółem	15366	21678	38,3%

 Tabela 2. Łączna liczba studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych biorących udział w badaniu według Wydziałów za **semestr letni**

Wydział	Liczba respondentów	Liczba studentów, doktorantów i słuchaczy na Wydziałach ⁵	Frekwencja
Wydział Artystyczny	122	536	23%
Wydział Biologii i Biotechnologii	217	601	36%
Wydział Chemii	295	641	46%
Wydział Ekonomiczny	1073	3393	32%
Wydział Filozofii i Socjologii	198	565	35%
Wydział Humanistyczny	803	2781	29%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	300	838	36%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	267	1048	25%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	529	2213	24%

³ Stan liczby studentów na podstawie danych z systemu USOS na dzień zakończenia ankiety – 25.02.2019.

⁴ Liczbę respondentów z podziałem na wydziały uzyskuje się poprzez przypisanie respondenta do wydziału na podstawie zajęć, które oceniał. Nie widoczny jest numer albumu respondenta, czy inne dane identyfikujące. Ta liczba wskazuje na osoby, które oceniły zajęcia tylko ogólnouniwersyteckie, co uniemożliwia identyfikację wydziału.

⁵ Stan liczby studentów na podstawie danych z systemu USOS na dzień zakończenia ankiety – 14.07.2019.

Wydział Politologii	463	1580	29%
Wydział Prawa i Administracji	1024	4558	22%
Wydział Zamiejscowy w Puławach	60	266	23%
<i>Brak przypisania do wydziału⁶</i>	112	0	0,58%
Ogółem	5463	19020	28,2%

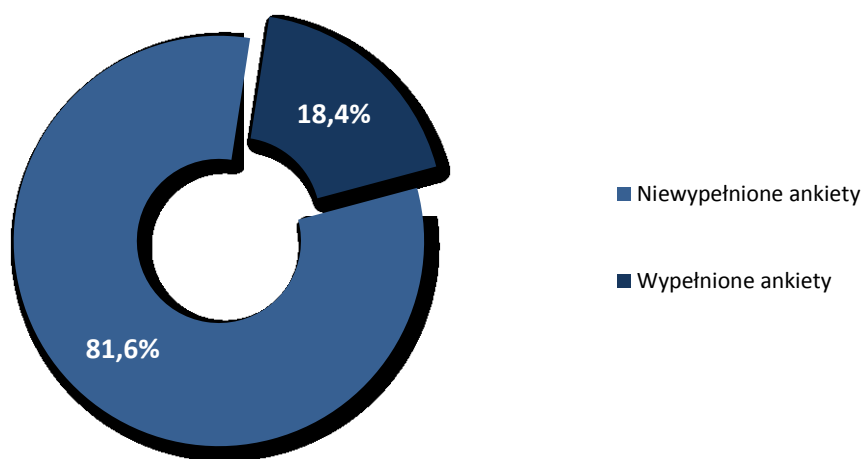
W semestrze zimowym frekwencja wynosiła 38,3%, a w semestrze letnim osiągnęła 28,2%. Najwyższą frekwencję odnotowano na Wydziale Chemii zarówno w semestrze zimowym jak i letnim (52% i 46%) oraz Wydziale Biologii i Biotechnologii (42% i 36%) i Wydziale Ekonomicznym (42% i 32%). Na pozostałych Wydziałach waha się w granicy 31% - 42% w semestrze zimowym i 22% - 35% w semestrze letnim.

⁶ Liczbę respondentów z podziałem na wydziały uzyskuje się poprzez przypisanie respondenta do wydziału na podstawie zajęć, które oceniał. Nie widoczny jest numer albumu respondenta, czy inne dane identyfikujące. Ta liczba wskazuje na osoby, które oceniły zajęcia tylko ogólnouniwersyteckie, co uniemożliwia identyfikację wydziału

Semestr zimowy

Poziom wypełniania ankiet

Diagram 6. Poziom zwrotności ankiet



Respondenci wypełnili w sumie **57115 ankiet** z 310 939 dostępnych ankiet, co dało **zwrotność na poziomie 18,4 %**. Ankietowani udzielili ponad 5 tys. komentarzy do odrębnych zajęć.

Tabela 3. Statystyki zwrotności w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć

Edycja Ankiety Oceny Zajęć	Liczba wypełnionych ankiet	Liczba ankiet do wypełnienia	Poziom zwrotności
Semestr zimowy 2018/2019	57 115	310 939	18,4 %
Semestr letni 2017/2018	33 688	262 695	24,9%
Semestr zimowy 2017/2018	58 853	324 676	18,1 %
Semestr letni 2016/2017	35 058	267 061	13,1%
Semestr zimowy 2016/2017	55 730	292 632	19,0 %

Zwrotność kwestionariuszy za semestr zimowy 2018/2019 utrzymuje się na poziomie 18,4%. W porównaniu z semestrem zimowym 2017/2018 jest większy o 0,3 %. Najwyższy odzew osiągnięto w semestrze letnim 2017/2018, 24,9%.

Poziom wypełniania ankiet według jednostek oferujących przedmiot

Diagram 7. Udział procentowy wypełnionych ankiet według jednostek oferujących przedmiot

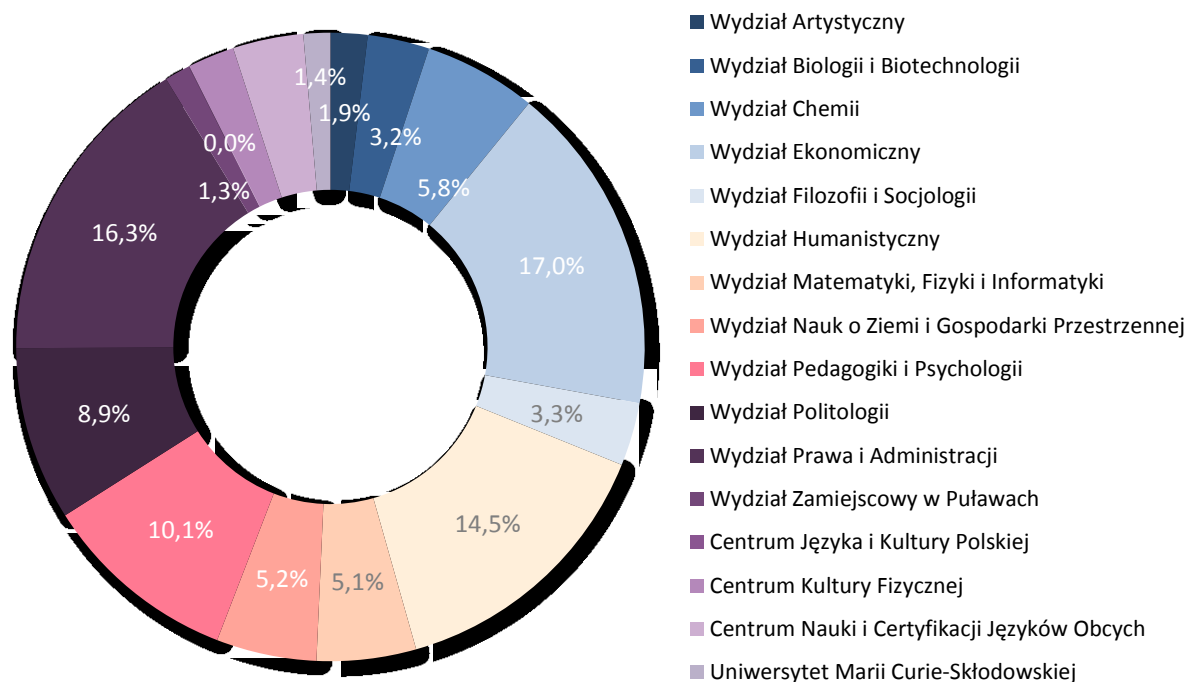


Tabela 4. Liczba wypełnionych ankiet według jednostek organizacyjnych

Wydział	Liczba wypełnionych ankiet, przypisanych do jednostki	Udział procentowy, ankiet przypisanych do jednostki, w stosunku do wszystkich wypełnionych ankiet
Wydział Artystyczny	786	1,90%
Wydział Biologii i Biotechnologii	1811	3,18%
Wydział Chemii	3296	5,80%
Wydział Ekonomiczny	9661	16,99%
Wydział Filozofii i Socjologii	1848	3,25%
Wydział Humanistyczny	8232	14,48%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	2904	5,11%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	2935	5,16%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	5758	10,13%
Wydział Politologii	5086	8,94%
Wydział Prawa i Administracji	9267	16,30%
Wydział Zamiejscowy w Puławach	753	1,32%
Centrum Języka i Kultury Polskiej	13	0,02%
Centrum Kultury Fizycznej	1372	2,41%

Centrum Nauki i Certyfikacji Języków Obcych	2062	3,63%
Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej	786	1,38%
Ogółem	56867	100,0%

Studenci, doktoranci oraz słuchacze Wydziału Ekonomicznego (16,99%) ocenili najwięcej przedmiotów, na kolejnych miejscach uplasował się Wydział Prawa i Administracji (16,30%) oraz Wydział Humanistyczny (14,48%). Najmniej ankiet wypełniono w jednostce Centrum Języka i Kultury Polskiej (CNICJO). Wynika to z faktu, iż CNICJO prowadzi jedynie lektoraty językowe na poszczególnych wydziałach.⁷

Poziom wypełniania ankiet według form zajęć

Tabela 5. Liczba wypełnionych ankiet według formy zajęć

	Liczba wypełnionych ankiet dla danej formy zajęć	Udział procentowy w ilości wszystkich wypełnionych ankiet
Ćwiczenia	14279	25,11%
Konwersatorium	10742	18,89%
Laboratorium	6625	11,65%
Lektorat	436	0,77%
Seminarium	1264	2,22%
Wykład	23440	41,22%
Inne	81	0,14%
Ogółem	56867	100 %

Analizując udział kwestionariuszy pod względem rodzaju zajęć wyraźnie widać, że najczęściej oceniane były wykłady (41,22%). Respondenci wypełnili także stosunkowo dużo ankiet dotyczących ćwiczeń (25,11%), konwersatoriów (18,89%) oraz laboratoriów (11,65%). Najmniej ocen uzyskały m.in. lektoraty (0,77%) oraz zbiorcza kategoria inne (0,14%). Do kategorii „Inne” zaliczono następujące formy zajęć: warsztaty, wycieczkę programową, proseminarium, translatorium, pracownię magisterską oraz pracownię specjalizacyjną.

⁷ Odpowiedzialni za wprowadzenie do USOS pracownicy nadają zajęciom adekwatny kod dla Wydziału, który zajęcia oferuje.

Poziom wypełniania ankiet według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

Tabela 6. Liczba wypełnionych ankiet według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

	Liczba wypełnionych ankiet według stopnia osoby prowadzącej ⁸	Udział procentowy w ilości wszystkich wypełnionych ankiet
Magister	9349	16,44%
Inżynier	1	0,0018%
Doktor	26304	46,26%
Doktor habilitowany	13672	24,04%
Profesor	3544	6,23%
Brak informacji	3997	7,03%
Ogółem	56867	100 %

Najwięcej ocen uzyskały zajęcia prowadzone przez osoby ze stopniem naukowym doktora (46,26%). Większą część ankiet uzupełniono również do przedmiotów prowadzonych przez osoby ze stopniem doktora habilitowanego (24,04%) oraz tytułem magistra (16,44%). Przedstawiony rozkład liczby wypełnionych ankiet jest analogiczny do struktury zatrudnienia w Uniwersytecie.⁹

⁸ Liczba wypełnionych ankiet oznacza liczbę wszystkich pojedynczych ankiet dla poszczególnych form zajęć – co za tym idzie – liczba ta zawsze będzie większa od liczby zatrudnionych pracowników.

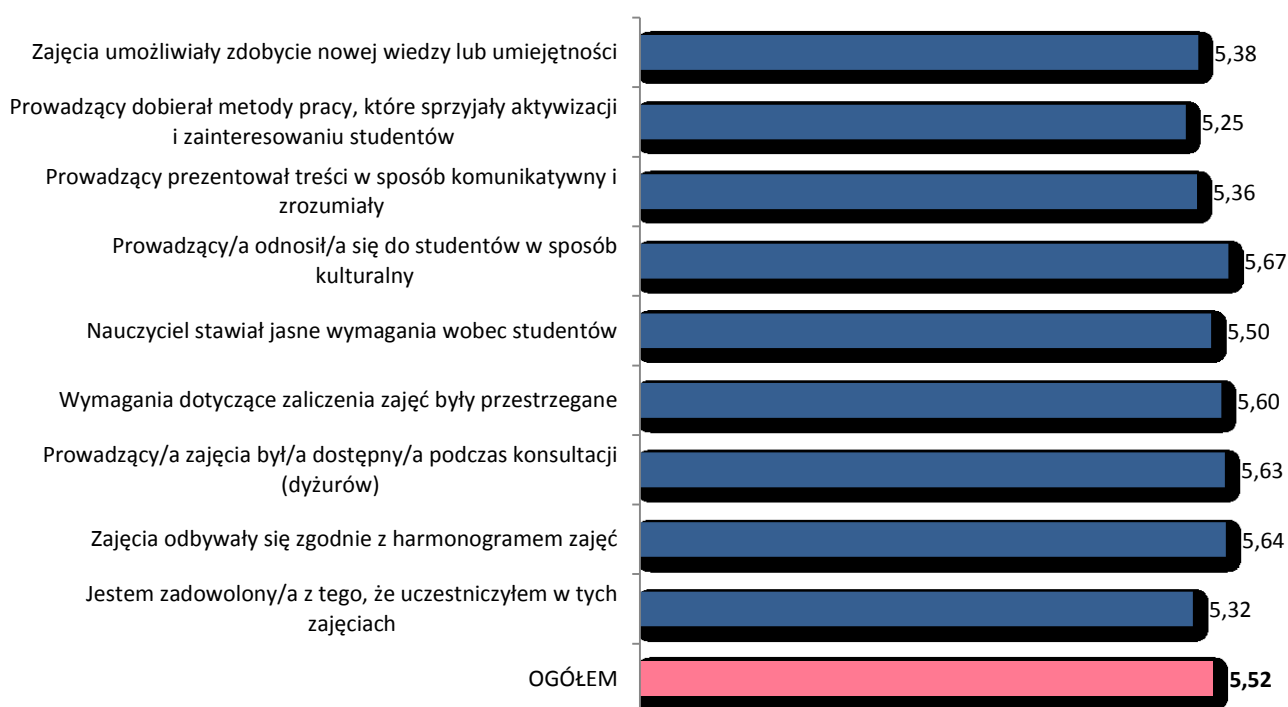
⁹ Liczba osób zatrudnionych na dzień 31 grudnia 2018 to: prof. dr hab. 160, dr hab. 458, dr 733, mgr 273, łącznie 1624 osoby.

Ocena zajęć dydaktycznych UMCS

W tym rozdziale zaprezentowano średnie wyniki oraz rozkład odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety dla całego Uniwersytetu Marii Curie- Skłodowskiej w Lublinie oraz średnie wyniki ogółem w podziale na jednostki organizacyjne, rodzaje zajęć oraz stopień naukowy osoby prowadzącej.

Ocena zajęć dydaktycznych

Diagram 8. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć w ujęciu ogólnym



W roku akademickim 2018/2019 w semestrze zimowym zajęcia prowadzone w Uniwersytecie Marii Curie- Skłodowskiej zostały ocenione na **5,52**, w sześciostopniowej skali ocen (gdzie 1 oznacza wartość najniższą, a 6 oznacza wartość najwyższą). W porównaniu z semestrem zimowym roku akademickiego 2017/2018 odnotowano wzrost o 0,13 punktu. Oznacza to, że studenci, doktoranci oraz słuchacze studiów podyplomowych biorący udział w badaniu oceniają bardzo dobrze zajęcia, w których uczestniczą.

Najwyższą średnią osiągnął stosunek prowadzących do uczestników zajęć- odnoszenie się w sposób kulturalny (5,67). Równie wysoko oceniane zostały pytania dotyczące poziomu zadowolenia z harmonogramu zajęć (5,64) oraz dostępności prowadzącego podczas konsultacji (5,63). Zróżnicowani ocen nie jest zbyt duże, dlatego każdy z aspektów oceniony jest powyżej 5,2.

Tabela 7. Rozkład odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania ankiety w ujęciu ogólnym

		1	2	3	4	5	6
Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy lub umiejętności	N	1212	958	2039	4346	10623	37467
	%	2,1%	1,7%	3,6%	7,7%	18,7%	65,9%
Prowadzący dobierał metody pracy, które sprzyjały aktywizacji i zainteresowaniu studentów	N	1703	1299	2494	5273	10449	35362
	%	3%	2,3%	4,4%	9,3%	18,4%	62,2%
Prowadzący prezentował treści w sposób komunikatywny i zrozumiały	N	1320	1030	2228	4355	9967	37665
	%	2,3%	1,8%	3,9%	7,7%	17,5%	66,2%
Prowadzący/a odnosił/a się do studentów w sposób kulturalny	N	705	342	878	2030	7373	45324
	%	1,2%	0,6%	1,5%	3,6%	13,8%	79,7%
Nauczyciel stawiał jasne wymagania wobec studentów	N	1066	651	1593	3366	8858	41027
	%	1,9%	1,1%	2,8%	5,9%	15,6%	72,1%
Wymagania dotyczące zaliczenia zajęć były przestrzegane	N	907	449	1110	2473	8137	43311
	%	1,6%	0,8%	2%	4,3%	14,3%	76,2%
Prowadzący/a zajęcia był/a dostępny/a podczas konsultacji (dyżurów)	N	730	283	839	2195	7993	41566
	%	1,3%	0,5%	1,5%	3,9%	14,1%	73,1%
Zajęcia odbywały się zgodnie z harmonogramem zajęć	N	758	398	859	2261	7775	44489
	%	1,3%	0,7%	1,5%	4%	13,7%	78,2%
Jestem zadowolony/a z tego, że uczestniczyłem w tych zajęciach	N	1866	1020	2158	4247	9796	37423
	%	3,3%	1,8%	3,8%	7,5%	17,2%	65,8%
Ogółem	N	10267	5400	14198	30546	80971	363634
	%	2,03%	1,06%	2,81%	6,05%	16,03%	72%

Przeważająca większość udzielonych odpowiedzi przez ankietowanych, dotyczących poszczególnych aspektów oceny zajęć, to oceny *najwyższe* (6), które stanowią ponad 72%. Jest to 6% wzrost w porównaniu z semestrem zimowym roku akademickiego 2017/2018. Oceny na poziomie 5 stanowiły 16,03% wszystkich udzielonych odpowiedzi, a oceny 3 oraz 4 odpowiednio 2,81% i 6,05%. Oceny negatywne- 1 i 2 stanowią jedynie 3,6% wszystkich odpowiedzi.

Diagram 9. Średnie oceny zajęć według jednostek organizacyjnych

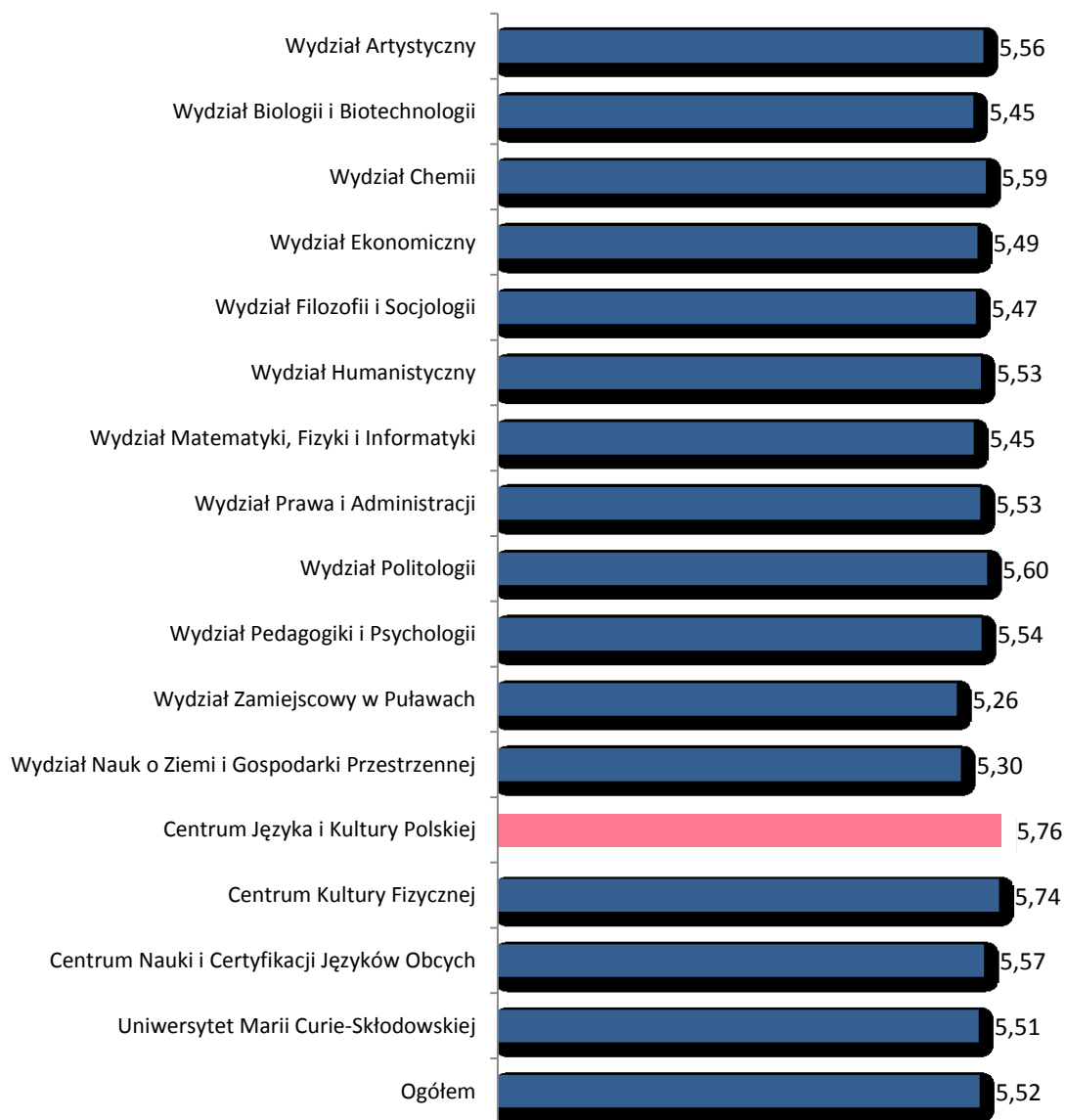


Tabela 8. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi według jednostek organizacyjnych

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Wydział Artystyczny	5,56	8548
Wydział Biologii i Biotechnologii	5,45	124464
Wydział Chemii	5,59	29385
Wydział Ekonomiczny	5,49	85941

Wydział Filozofii i Socjologii	5,47	16470
Wydział Humanistyczny	5,53	73193
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	5,45	25748
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	5,30	25982
Wydział Pedagogiki i Psychologii	5,54	46223
Wydział Politologii	5,60	45347
Wydział Prawa i Administracji	5,53	8735
Wydział Zamiejscowy w Puławach	5,26	6807
Centrum Języka i Kultury Polskiej	5,76	117
Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych	5,57	18356
Centrum Kultury Fizycznej	5,74	12245
Uniwersytet Marii Curie Skłodowskiej	5,51	676

Najwyższą średnią ocen respondentów osiągnęło Centrum Nauki i Certyfikacji Języków Obcych – 5,76. Na równie wysokim poziomie oceniono Centrum Kultury Fizycznej (5,74) oraz Wydział Politologii (5,60). Inne Wydziały oceniono w przedziale 5,59, a 5,26. Zatem wszystkie Wydziały oraz jednostki organizacyjne są postrzegane bardzo dobrze wśród studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych biorących udział w ankiecie zajęć.

Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 10. Średnie oceny zajęć według form, w jakich są prowadzone



Tabela 9. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi według formy zajęć

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Ćwiczenia	5,55	13376
Konwersatorium	5,52	9969
Laboratorium	5,50	6169

Seminarium	5,84	1245
Wykład	5,49	21528
Lektorat	5,61	412
Inne ¹⁰	5,70	71

Najlepiej ocenianą przez ankietowanych formą zajęć są semina-ria- 5,84. Pozostałe rodzaje zajęć punktowano na poziomie od 5,49 do 5,70.

Ocena zajęć według stopni/ tytułów prowadzących zajęcia

Diagram 11. Średnie oceny zajęć według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia



Tabela 10. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Magister	5,56	8702
Doktor	5,53	24544
Doktor habilitowany	5,49	12616
Profesor	5,45	3250

Kierując się powyższymi danymi można zaobserwować ułamkowe różnice w ocenie zajęć prowadzonych przez osoby z różnymi tytułami naukowymi oraz stopniami. Jedynie pracownicy z tytułem magistra (5,56) wyróżniają się na tle innych grup.

¹⁰ Do kategorii „Inne” zaliczone zostały następujące rodzaje zajęć: Pracownia magisterska, Pracownia specjalizacyjna, Proseminarium, Warsztaty, Translatorium, Wycieczka programowa

Ocena zajęć ogólnouniwersyteckich

Diagram 12. Średnie oceny dla zajęć ogólnouniwersyteckich



Tabela 11 Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi dla zajęć ogólnouniwersyteckich

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Akademicki savoir-vivre	5,50	671

Wykład obowiązkowy dla studentów pierwszego roku został oceniony na wysokim poziomie - 5,50.

Ocena wykładów Ogólnouniwersyteckich

Diagram 13. Średnie oceny dla zajęć ogólnouniwersyteckich



Tabela 12. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi dla zajęć ogólnouniwersyteckich

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr zimowy 18/19)	5,51	1062
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr letni 17/18)	5,51	7135
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr zimowy 17/18)	5,54	13294
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr letni 16/17)	4,60	8997
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr zimowy 16/17)	4,66	14829
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr letni 15/16)	4,67	13180

W trosce o bezpieczeństwo danych osobowych osób prowadzących poszczególne wykłady ogólnouniwersyteckie wyniki zaprezentowano w ujęciu ogólnym.¹¹

Porównując poprzednie lata utrzymuje się tendencja wzrostowa w ocenie wykładów podczas kolejnych edycji badania. Semestr letni 17/18 oraz semestr zimowy 18/19 prowadzący w tym czasie zajęcia otrzymali podobne noty wśród respondentów stąd średnia z ocen jest na stałym poziomie.

Wychowanie fizyczne

Tabela 13. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi dla poszczególnych form zajęć realizowanych w ramach zajęć z wychowania fizycznego

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Wychowanie fizyczne - Aqua fitness	5,95	25
Wychowanie fizyczne - Badminton	5,78	61
Wychowanie fizyczne - Fitness	5,86	161
Wychowanie fizyczne - Gimnastyka lecznicza	5,86	20
Wychowanie fizyczne - Joga	5,29	36
Wychowanie fizyczne - Nauka i doskonalenie pływania	5,74	150
Wychowanie fizyczne - Nordic walking	5,85	12
Wychowanie fizyczne - Piłka koszykowa	5,34	32
Wychowanie fizyczne - Piłka nożna	5,69	113
Wychowanie fizyczne - Piłka siatkowa	5,82	107
Wychowanie fizyczne - Rowery- spinning	5,73	184
Wychowanie fizyczne - sekcje sportowe	5,94	19
Wychowanie fizyczne - Siłownia ćwiczenia kształtujące sylwetkę	5,77	210
Wychowanie fizyczne - Techniki obronne - Samoobrona	5,80	22
Wychowanie fizyczne - Tenis stołowy	5,44	48
Wychowanie fizyczne - Zajęcia teoretyczne	5,63	26
Wychowanie fizyczne - Zajęcia usprawniające dla osób niepełnosprawnych	6,00	6
Wychowanie fizyczne dla studentów niestacjonarnych	5,65	12
Wychowanie fizyczne- Ergometr	5,84	11

Najwyższą średnią uzyskały zajęcia usprawniające dla osób niepełnosprawnych – 6,0, aqua fitness – 5,95 oraz sekcje sportowe – 5,94. Niżej oceniono zajęcia z jogi – 5,29 oraz piłki koszykowej – 5,34.

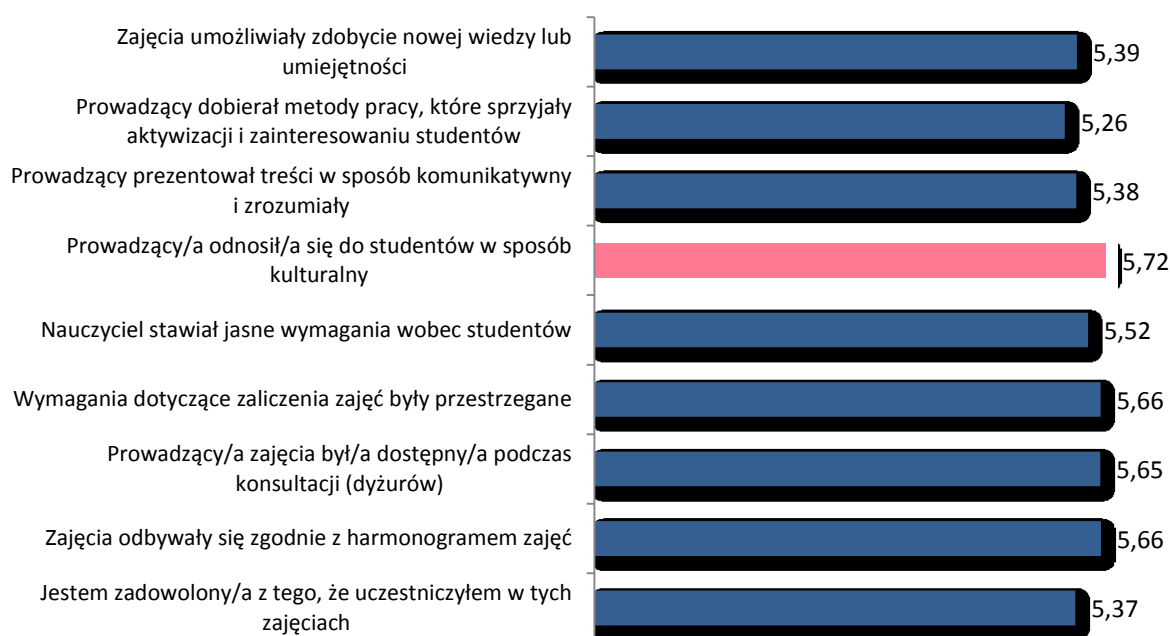
¹¹ Szczegółowe wyniki oceny dostępne są na indywidualnych kontach w systemie USOS Web – zarówno poszczególnych pracowników jak i pracowników pełniących funkcje kierownicze w jednostkach organizacyjnych.

Ocena zajęć dydaktycznych według Wydziałów

W kolejnym rozdziale informacje przedstawiono odrębnie dla każdego Wydziału. W każdym z nich przedstawiono dane dotyczące średniej ocen w ramach każdego pytania oraz średnich ocen dla różnych form zajęć. W porównaniach nie uwzględniono średnich wyników z Ankiety Oceny Zajęć dla Wydziałów ogółem, ponieważ zostały one przybliżone wcześniej w rozdziale *Ocena zajęć dydaktycznych w ujęciu ogólnym*.

Wydział Artystyczny

Diagram 14. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Artystyczny



Najwyżej ocenianym aspektem na Wydziale Artystycznym jest kulturalny sposób odnoszenia się do studentów – 5,72. Równie wysoko zostały ocenione kwestie harmonogramu zajęć – 5,66, dostęp prowadzącego podczas konsultacji oraz przestrzegania podanych wymagań do zaliczenia zajęć utrzymują się ze średnia 5,65. Najniższą średnią uzyskało dobieranie metod pracy, które sprzyjały aktywizacji i zainteresowaniu studentów – 5,25.

Ocena według form zajęć

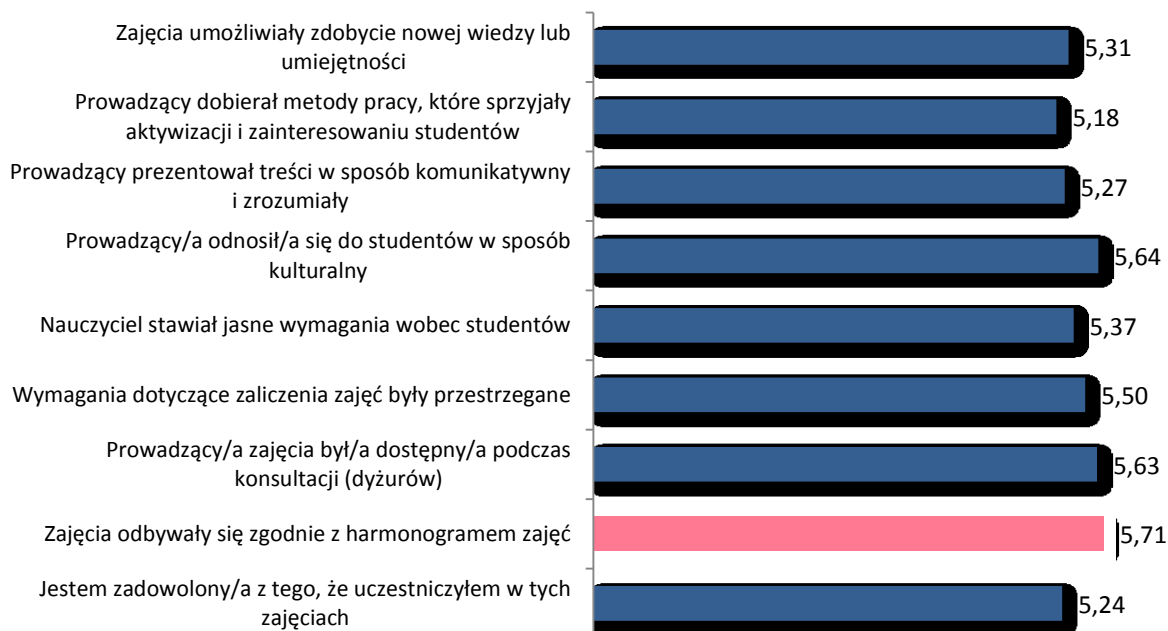
Diagram 15. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Artystyczny



Najwyższe noty wśród respondentów na Wydziale Artystycznym zebrały przedmioty umieszczone w kategorii inne¹² – 6,00. Jednym z lepiej ocenianych zajęć są semina¹³ – 5,88. Najniżej oceniono ćwiczenia (4,79) oraz laboratoria (5,54).

Wydział Biologii i Biotechnologii

Diagram 16. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Biologii i Biotechnologii



¹² W kategorii umieszczono: pracownię magisterską, pracownię specjalizacyjną, proseminarium, warsztaty, translatorium oraz wycieczkę programową.

¹³ W kategorii umieszczono seminarium licencjackie, seminarium magisterskie, seminarium dyplomowe oraz seminarium doktoranckie.

W ramach Wydziału Biologii i Biotechnologii, respondenci ocenili najlepiej *harmonogram zajęć* – 5,71. Słabiej wypadły aspekty dotyczące metod prowadzenia zajęć (5,18) oraz poziomu zadowolenia z uczestnictwa w zajęciach (5,24).

Ocena zajęć według form zajęć

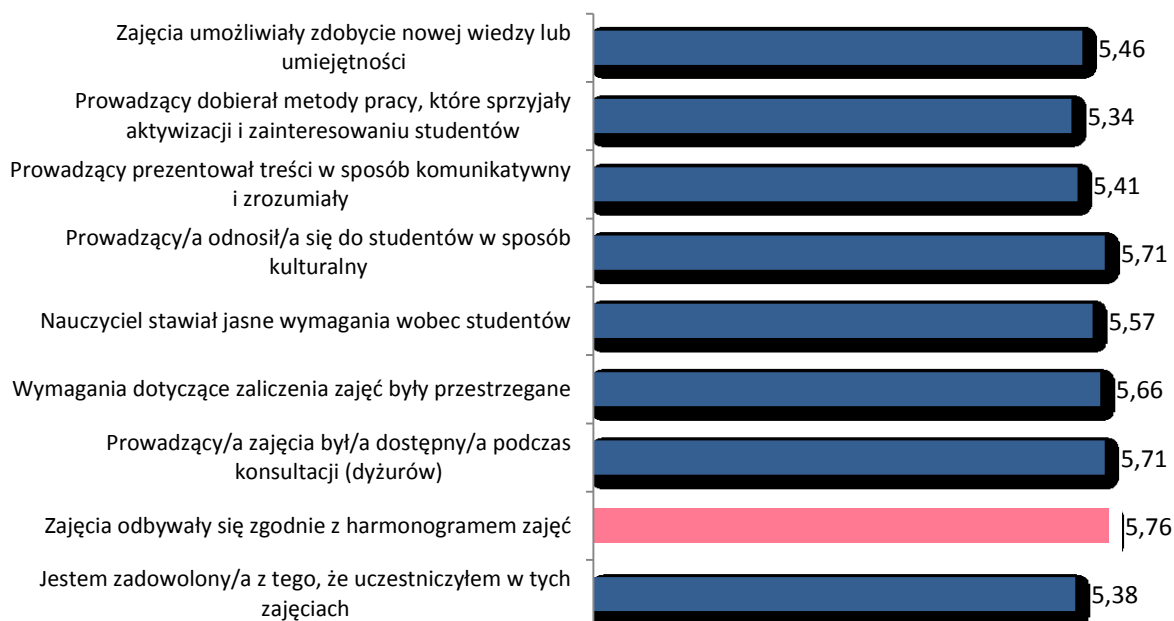
Diagram 17. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Biologii i Biotechnologii



Najlepiej ocenionymi formami zajęć na Wydziale są seminaria – 5,96, kolejno kategoria inne – 5,92, a następnie ćwiczenia – 5,81. W zestawieniu najniżej plasują się wykłady ze średnią 5,30.

Wydział Chemii

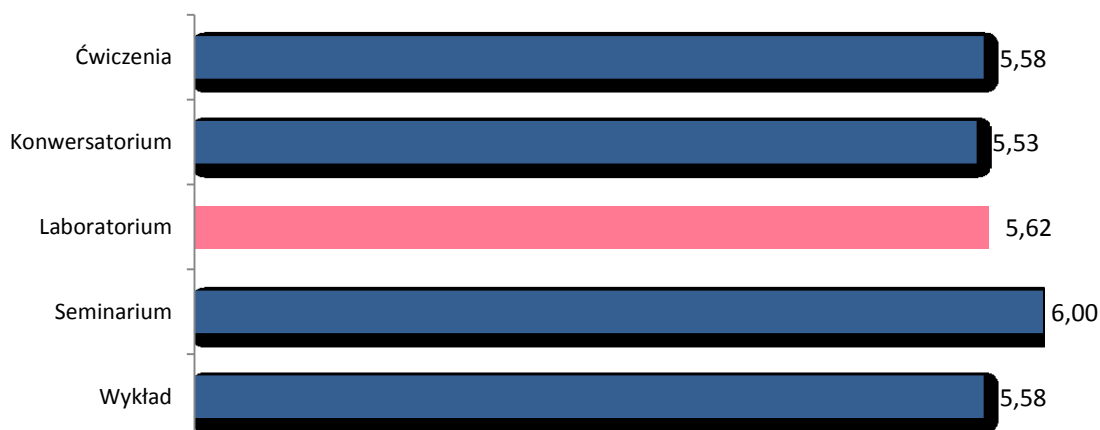
Diagram 18. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Chemii



Najwyższą średnią ocenę uzyskał harmonogram zajęć – 5,76. Ex aequo znajduje się odnoszenie prowadzącego do studentów w sposób kulturalny oraz dostępność prowadzących podczas konsultacji – 5,71. Niższą średnią uzyskało pytanie dotyczące zadowolenia studentów z uczestnictwa w zajęciach – 5,38.

Ocena według form zajęć

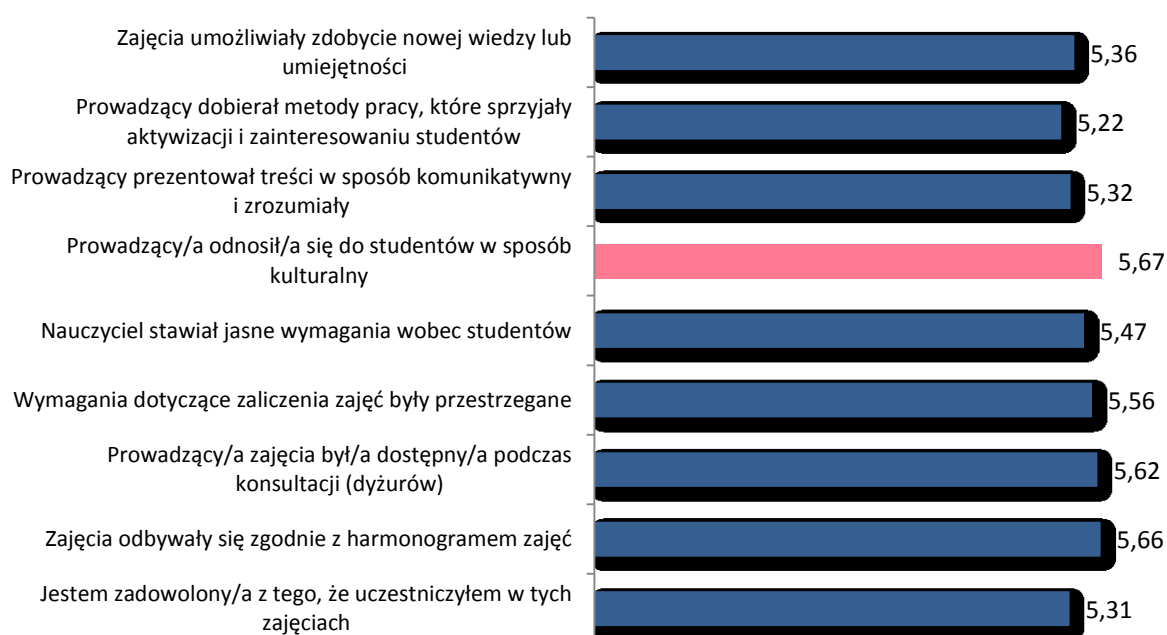
Diagram 19. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Chemii



Formą zajęć najlepiej ocenioną przez respondentów było seminarium – 6,00. Najniżej oceniono ex aequo ćwiczenia i wykład – 5,58 oraz konwersatorium 5,53.

Wydział Ekonomiczny

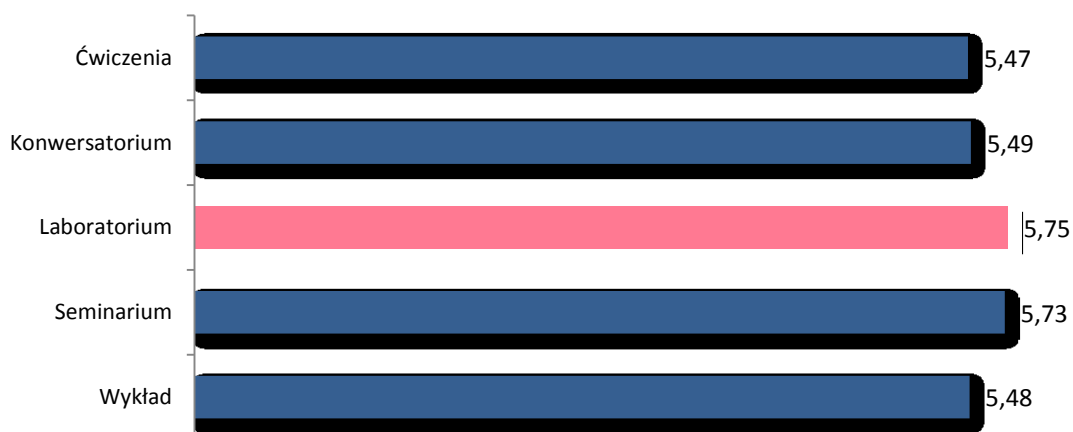
Diagram 20. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Ekonomiczny



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Ekonomiczny, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny – 5,67. Równie wysoko oceniono odbywanie się zajęć zgodnie z harmonogramem – 5,66 oraz dostępność prowadzącego podczas konsultacji – 5,62. Niższą ocenę uzyskał aspekt dobierania metod pracy, które sprzyjały aktywizacji i zainteresowaniu studentów – 5,22.

Ocena zajęć według form zajęć

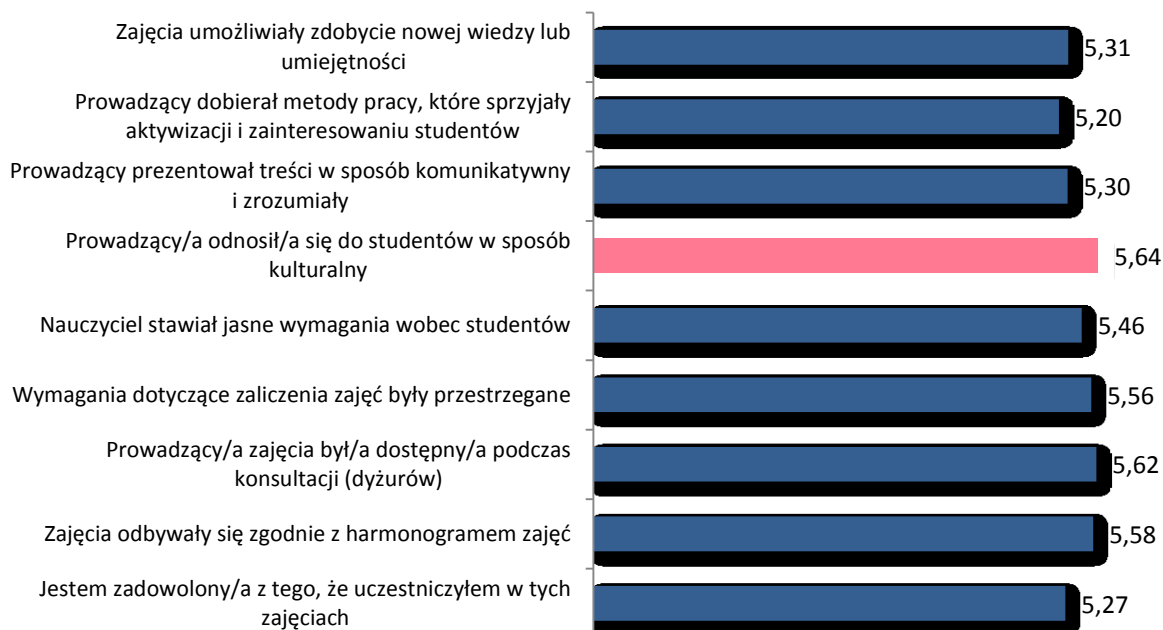
Diagram 21. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Ekonomiczny



Laboratorium jest najlepiej ocenianą formą zajęć na Wydziale Ekonomicznym – 5,75. Niższe noty uzyskało seminarium – 5,73. Pozostałe formy zajęć są oceniane na zbliżonym poziomie 5,47 – 5,49.

Wydział Filozofii i Socjologii

Diagram 22. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Filozofii i Socjologii



Prowadzący odnosił się do studentów w sposób kulturalny – to aspekt najlepiej oceniony przez respondentów, na poziomie 5,64. Najgorzej wypadł poziom zadowolenia z uczestnictwa w zajęciach – 5,27 oraz metody pracy dobierane do zajęć przez prowadzącego – 5,20.

Ocena zajęć według form zajęć

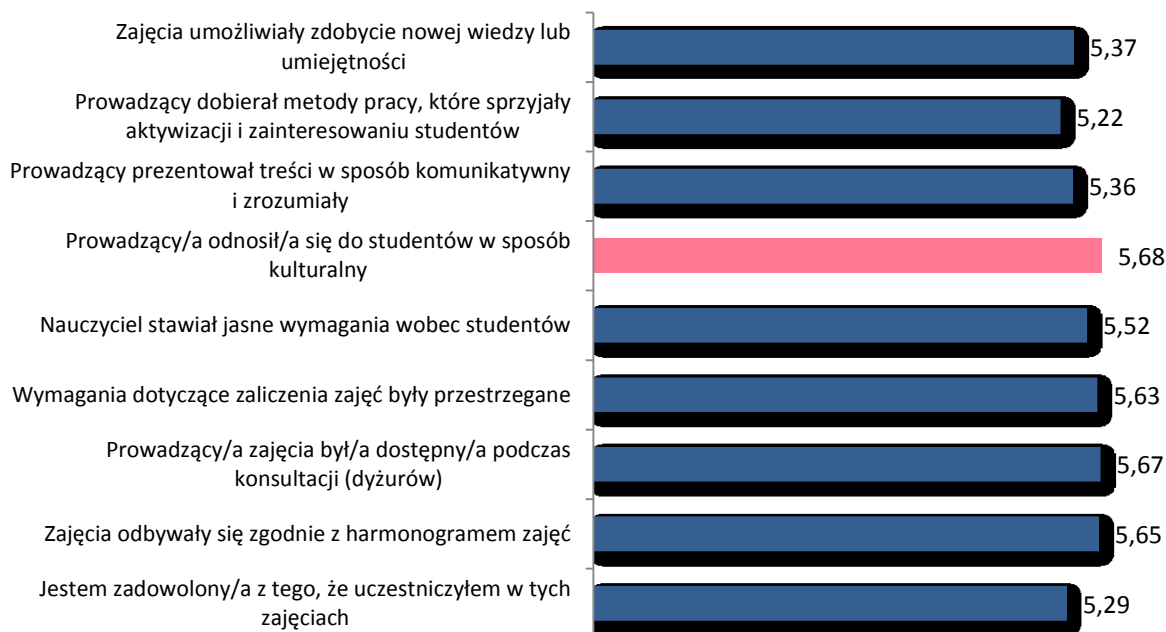
Diagram 23. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Filozofii i Socjologii



Najwyżej oceniana kategorią są zajęcia inne – 6,00, kolejno seminarium – 5,99 oraz ćwiczenia 5, 77. Najślabiej wypadają konwersatoria – 5,38.

Wydział Humanistyczny

Diagram 24. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Humanistyczny



Na Wydziale Humanistycznym respondenci najwyżej ocenili kulturalny sposób odnoszenia się prowadzącego do studentów – 5,68. Niższe noty otrzymały aspekty zadowolenia z uczestnictwa w zajęciach – 5,29 oraz dobieranie metod pracy przez prowadzącego do aktywizacji i zainteresowań studentów 5,22.

Ocena zajęć według form zajęć

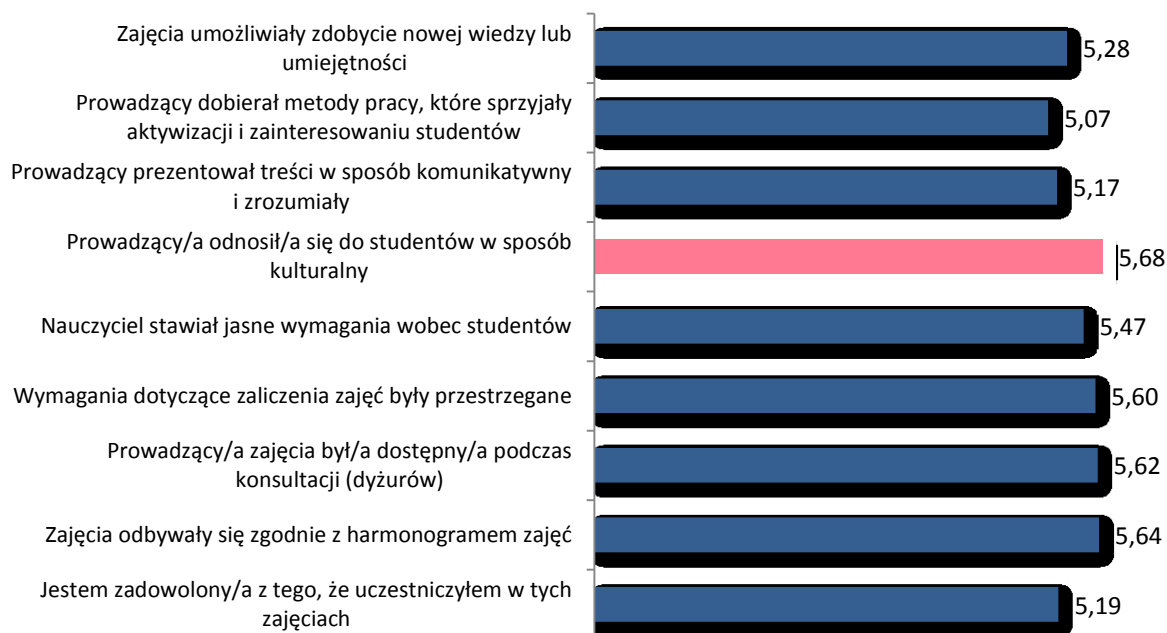
Diagram 25. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Humanistyczny



Najwyżej ocenioną formą zajęć prowadzonych przez Wydział są seminaria – 5,99. Respondenci najniżej ocenili inne formy zajęć – 5,51 oraz wykład – 5,49.

Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki

Diagram 26. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki



Prowadzący odnosił się do studentów w sposób kulturalny, to aspekt najwyżej oceniany wśród respondentów Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki – 5,68. Ankietowani najniżej ocenili dobieranie metod pracy przez prowadzącego, które sprzyjały aktywizacji i zainteresowaniu studentów.

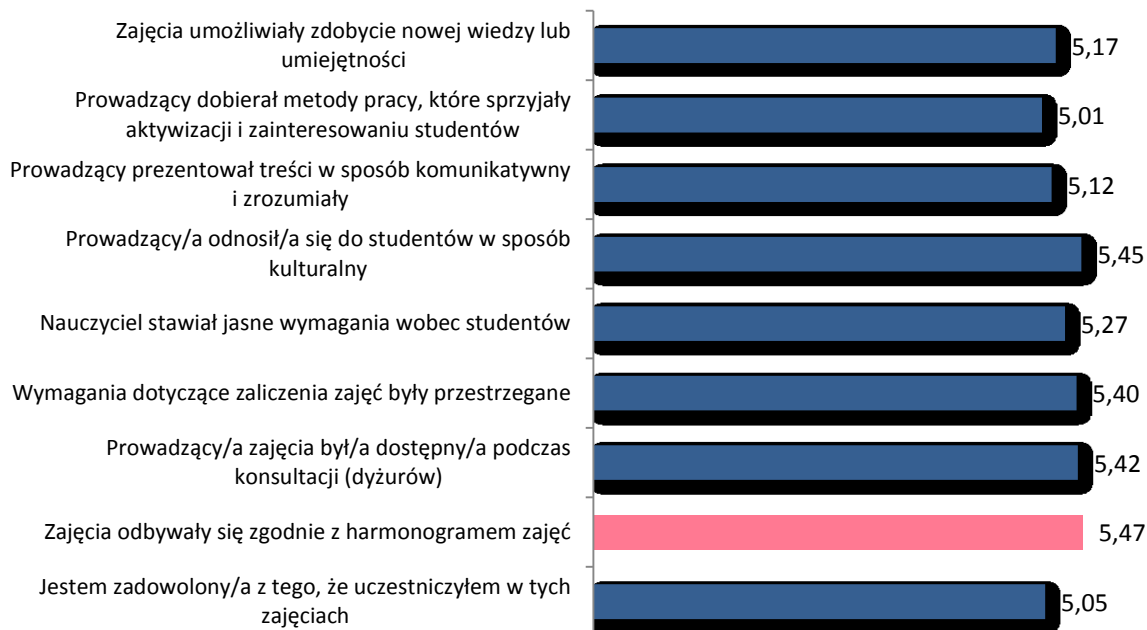
Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 27. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki



Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

Diagram 28. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



Najlepiej ocenianym aspektem był odbywanie się zajęć zgodnie z harmonogramem – 5,47. Najniższą średnią – 5,01 uzyskało dobieranie metod pracy sprzyjającym aktywizacji i zainteresowaniu studentów.

Ocena zajęć według form zajęć

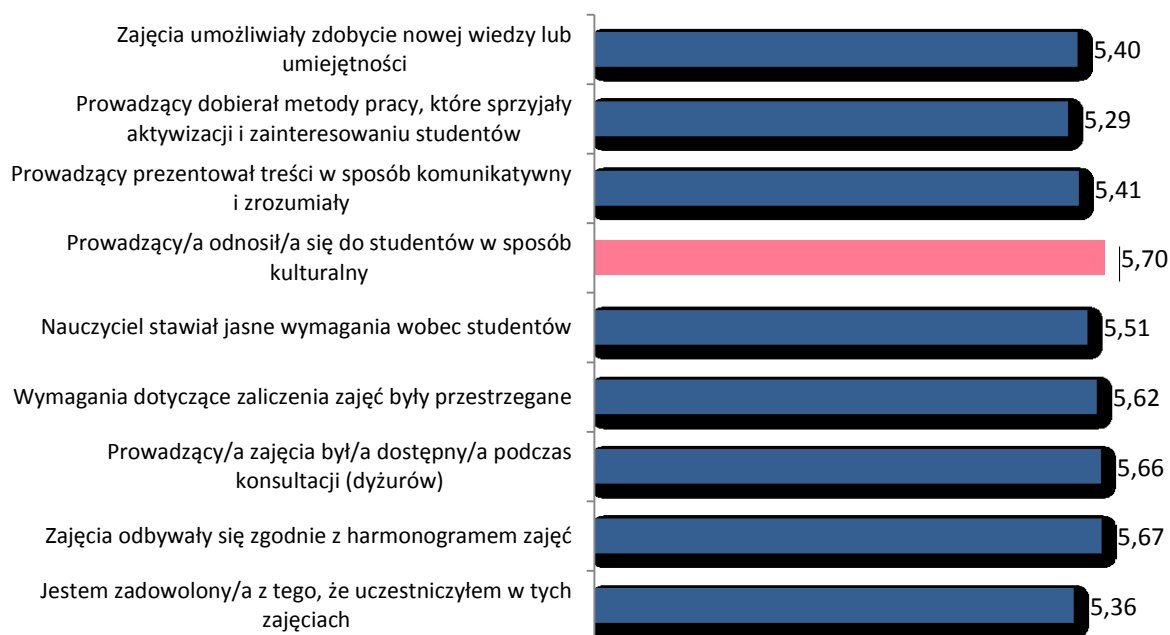
Diagram 29. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



Lektorat to najwyżej oceniana forma zajęć – 6,00. Kategorią zajęć najniżej ocenianych są ćwiczenia – 5,07.

Wydział Pedagogiki i Psychologii

Diagram 30. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Pedagogiki i Psychologii



Wydział Pedagogiki i Psychologii został oceniony najlepiej pod kątem kulturalnego sposobu odnoszenia się prowadzącego do studenta – 5,70. Średnia na poziomie 5,29 za dobieranie metod pracy w celu aktywizacji i zwiększania zainteresowania studentów jest najniższa w zestawieniu.

Ocena zajęć według form zajęć

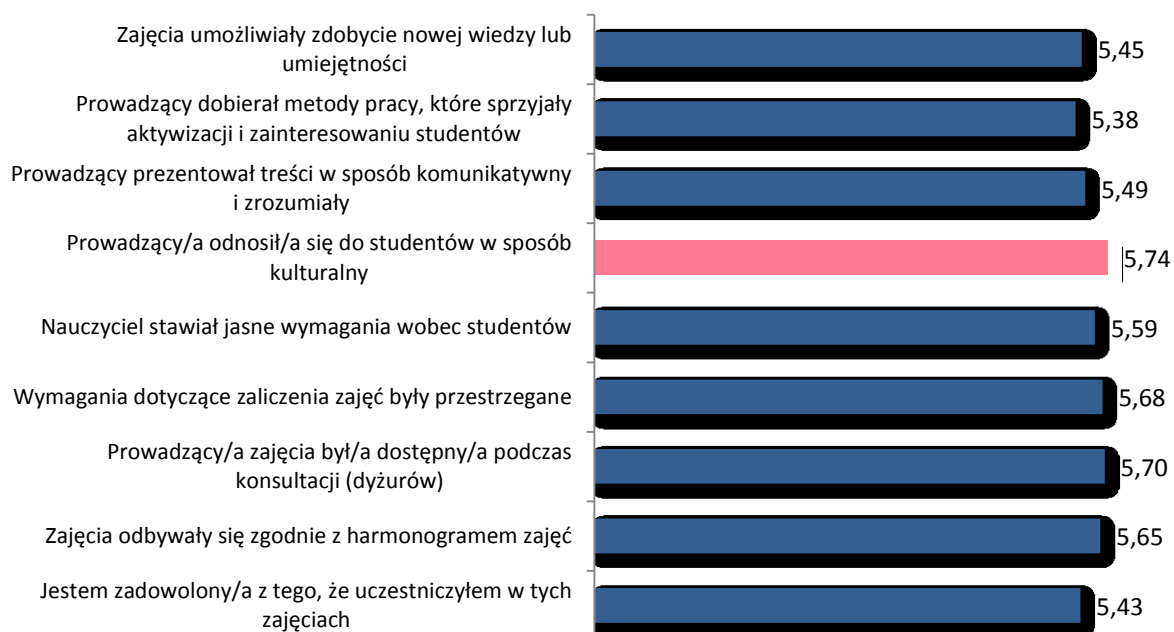
Diagram 31. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Pedagogiki i Psychologii



Respondenci najwyższe noty przyznali seminarium – 5,76. Najniżej oceniono konwersatorium – 5,46.

Wydział Politologii

Diagram 32. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Politologii



Prowadzący odnosił się do studentów w sposób kulturalny – to aspekt najlepiej oceniany na Wydziale Politologii (5,74). Słabiej wypadło dobieranie metod pracy przez prowadzącego, które sprzyjały aktywizacji i zainteresowaniu studentów – 5,38.

Ocena zajęć według form zajęć

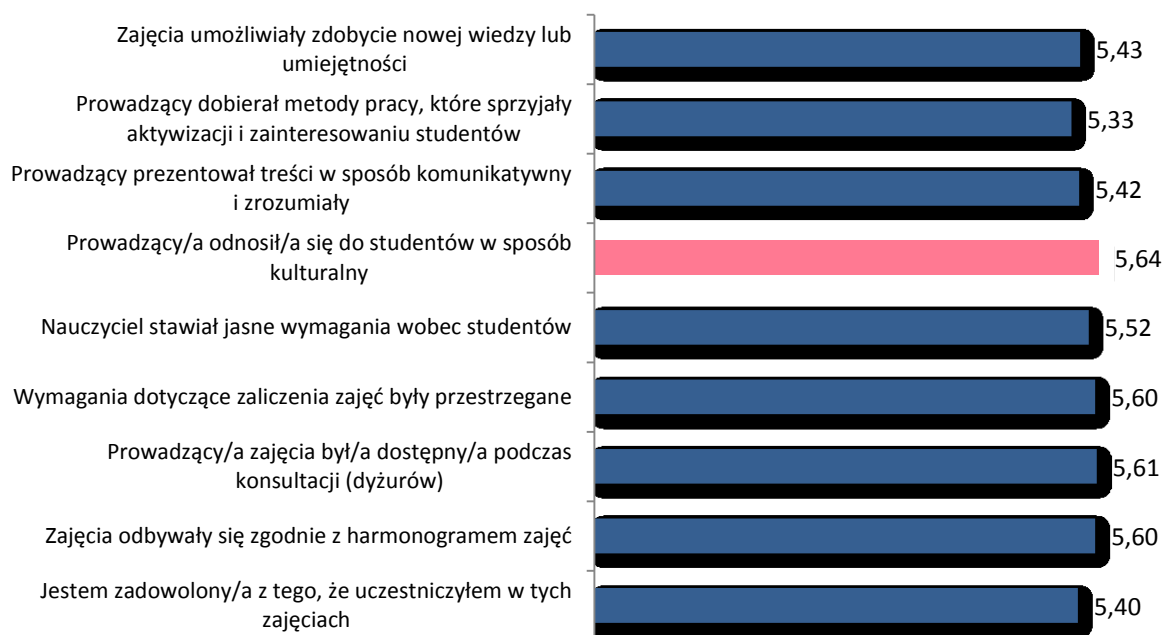
Diagram 33. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Politologii



Najlepiej w ocenie ankietowanych wypadły seminaRIA – 5,87. Laboratorium osiągnęło najniższą średnią z całego zestawienia zajęć prowadzonych przez wydział – 5,33.

Wydział Prawa i Administracji

Diagram 34. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji



Tak jak w przypadku poprzednich Wydziałów również na Wydziale Prawa i Administracji respondenci najwyżej ocenili kulturalny sposób zwracania się przez prowadzącego do studentów – 5,64. Najniżej oceniono dobieranie metod pracy przez prowadzącego, które sprzyjały aktywizacji i zainteresowaniom studentów – 5,33.

Ocena zajęć według form zajęć

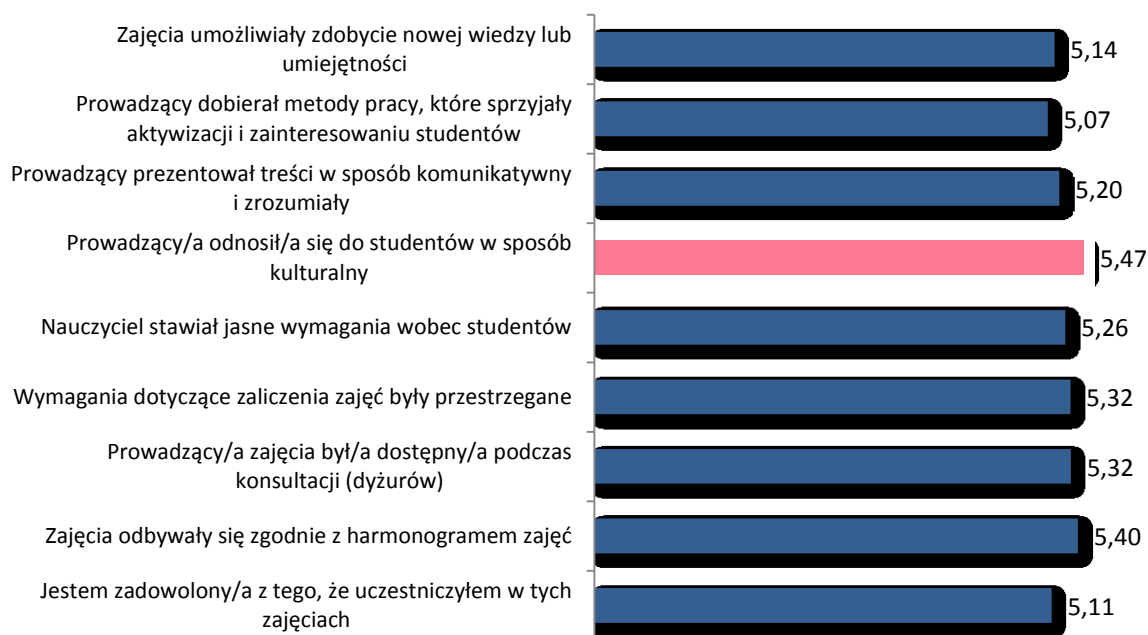
Diagram 35. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji



Seminarium to najlepiej oceniana forma zajęć przez ankietowanych – 5,87. Nieznacznie niżej są wykłady ze średnią 5,51.

Wydział Zamiejscowy w Puławach

Diagram 36. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Zamiejscowy w Puławach

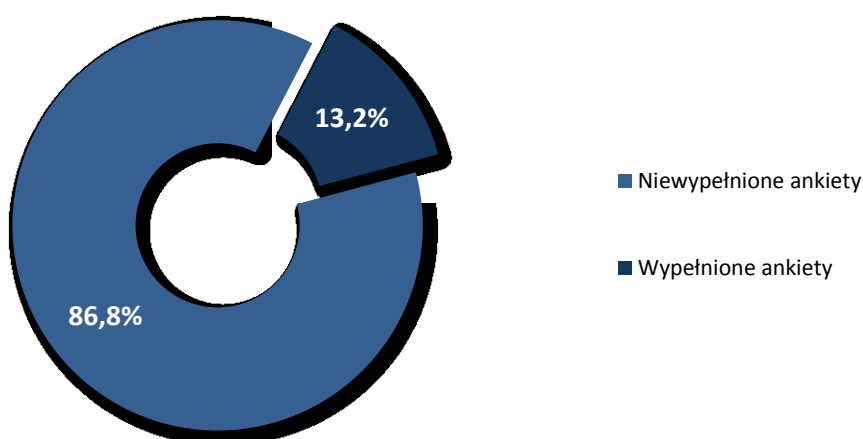


Na Wydziale Zamiejscowym również wysoko oceniono odnoszenie się w sposób kulturalny przez prowadzącego do studentów – 5,47. Prowadzący dobierał metody pracy, które sprzyjały aktywizacji i zainteresowaniu studentów uzyskał najniższą średnią – 5,07.

Semestr letni

Poziom wypełniania ankiet

Diagram 37. Poziom zwrotności ankiet



Podczas trwania procesu, respondenci wypełnili 33 335 ankiet z 252 713 dostępnych, co dało zwrotność na poziomie 13,2 %.

Tabela 14. Statystyki zwrotności w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć

Edycja Ankiety Oceny Zajęć	Liczba wypełnionych ankiet	Liczba ankiet do wypełnienia	Poziom zwrotności
Semestr letni 2018/2019	33 335	252 713	13,2%
Semestr zimowy 2018/2019	57 115	310 939	18,4 %
Semestr letni 2017/2018	33 688	262 695	12,8%
Semestr zimowy 2017/2018	58 853	324 676	18,1 %
Semestr letni 2016/2017	35 058	267 061	13,1%

W semestrze letnim odnotowano jedną z niższych zwrotności kwestionariuszy niż w latach poprzednich – 13,2%.. Poziom zwrotności utrzymywany jest na podobnym poziomie od trzech edycji. Można zaobserwować jedynie tendencję do większej ilości wypełnianych ankiet w semestrach zimowych oraz mniejszej w semestrach letnich.

Poziom wypełniania ankiet według jednostek organizacyjnych

Diagram 38. Udział procentowy wypełnionych ankiet według jednostek oferujących przedmiot

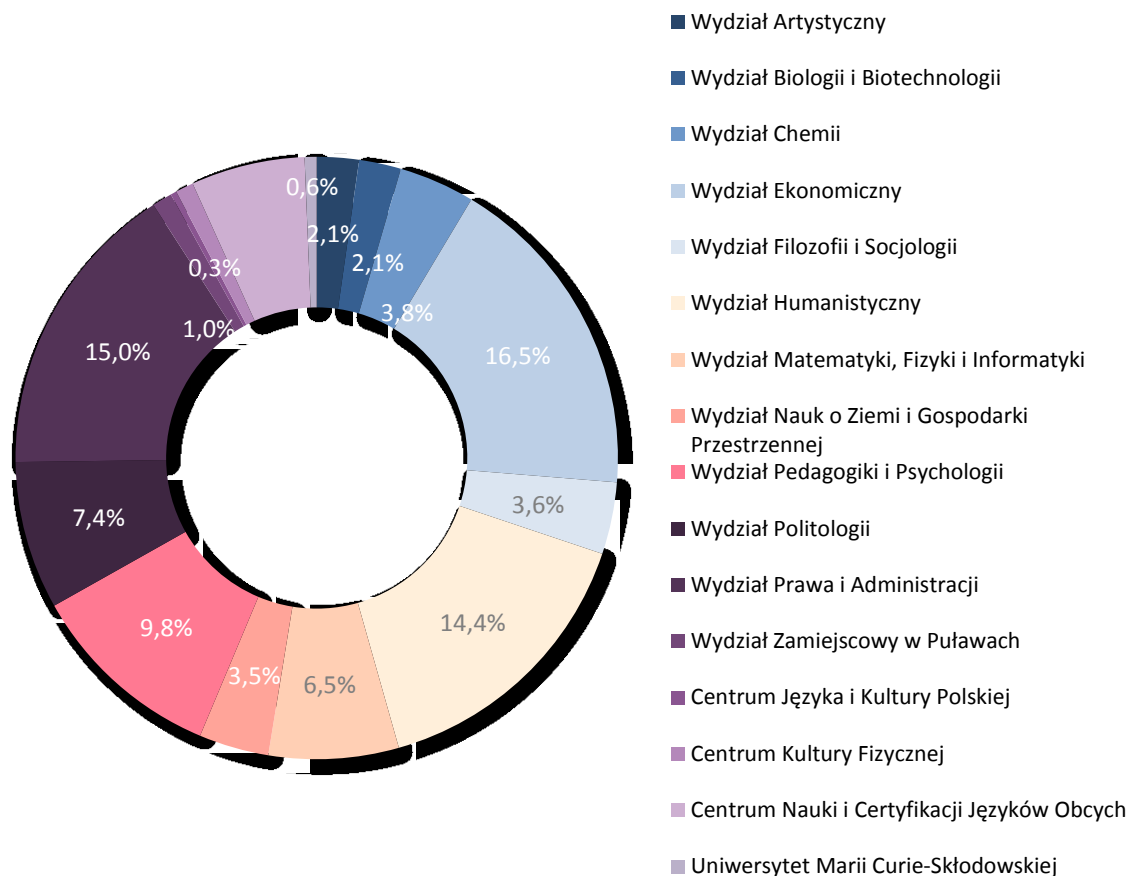


Tabela 15. Liczba wypełnionych ankiet według jednostek organizacyjnych

Wydział	Liczba wypełnionych ankiet, przypisanych do jednostki	Udział procentowy, ankiet przypisanych do jednostki, w stosunku do wszystkich wypełnionych ankiet
Wydział Artystyczny	696	2,1%
Wydział Biologii i Biotechnologii	1258	3,8%
Wydział Chemii	1982	6%
Wydział Ekonomiczny	5484	16,5%
Wydział Filozofii i Socjologii	1186	3,6%
Wydział Humanistyczny	4788	14,4%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	2174	6,5%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	1160	3,5%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	5002	15%

Wydział Politologii	2476	7,4%
Wydział Prawa i Administracji	3251	9,8%
Wydział Zamiejscowy w Puławach	338	1%
Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych	1900	5,7%
Centrum Języka i Kultury Polskiej	1	0,3%
Centrum Kultury Fizycznej	300	0,9%
Uniwersytet Marii Curie- Skłodowskiej	2	0,6%
Ogółem	33292	100,0%

Niemalże 16,5 % wypełnionych ankiet pochodzi z Wydziału Ekonomicznego. Spośród 33 292 wypełnionych ankiet w UMCS aż 5 484 odnosi się do zajęć prowadzonych przez pracowników tej jednostki. Na drugim miejscu pod tym względem znajduje się Wydział Pedagogiki i Psychologii 15% oraz 5 002 wypełnionych ankiet.

Poziom wypełniania ankiet według form zajęć

Tabela 16. Liczba wypełnionych ankiet według formy zajęć

	Liczba wypełnionych ankiet dla danej formy zajęć	Udział procentowy w ilości wszystkich wypełnionych ankiet
Ćwiczenia	7688	23,1%
Konwersatorium	6194	18,6%
Laboratorium	4408	13,2%
Seminarium	1574	4,7%
Wykład	12994	39%
Lektorat	301	0,9%
Inne ¹⁴	101	0,3%
Ogółem	33292	100,0%

Poziom wypełniania ankiet według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

Tabela 17. Liczba wypełnionych ankiet według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

	Liczba wypełnionych ankiet według stopnia osoby prowadzącej ¹⁵	Udział procentowy w ilości wszystkich wypełnionych ankiet
Magister	5521	16,6%
Inżynier	5	0,0%

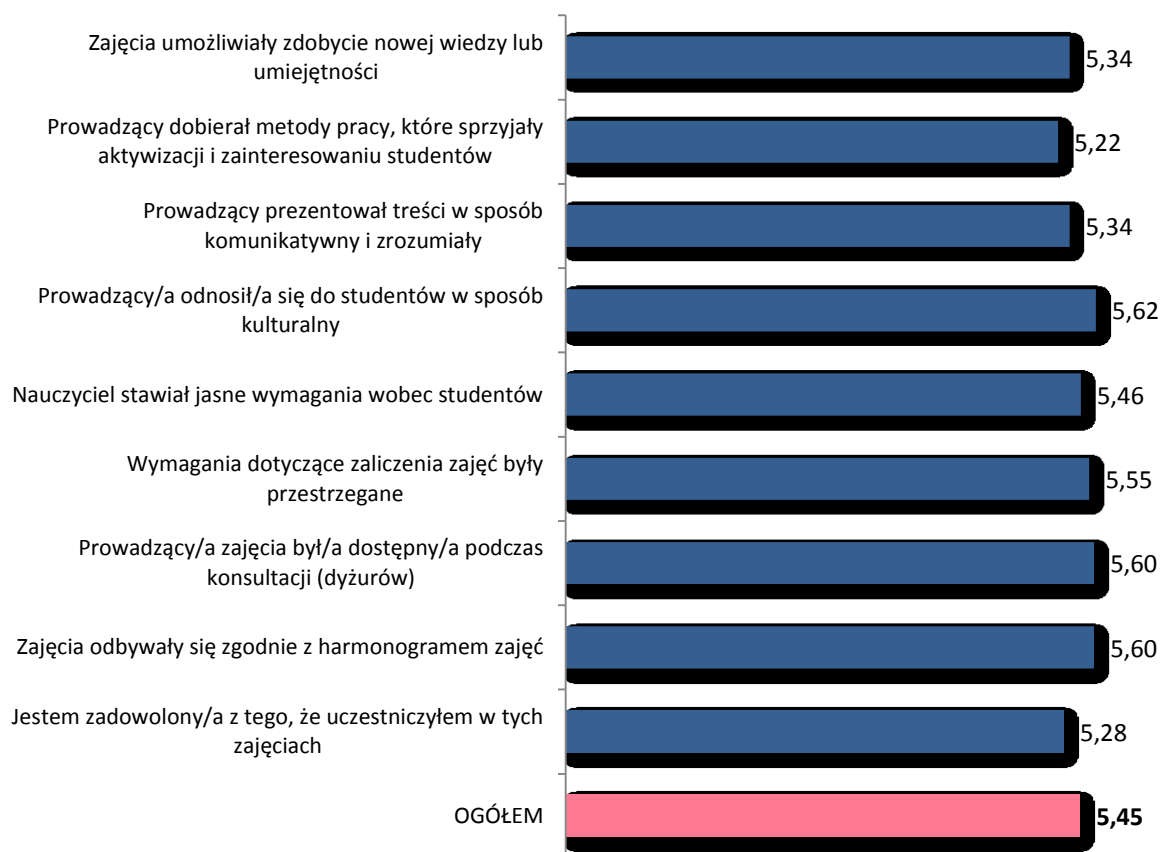
¹⁴ Do kategorii „Inne” zaliczone zostały następujące rodzaje zajęć: proseminarium, pracownia magisterska, pracownia specjalizacyjna, translatorium, warsztaty oraz wycieczka programowa.

¹⁵ Liczba wypełnionych ankiet oznacza liczbę wszystkich pojedynczych ankiet dla poszczególnych form zajęć – co za tym idzie – liczba ta zawsze będzie większa od liczby zatrudnionych pracowników.

Doktor	13895	41,7%
Doktor habilitowany	7912	23,8%
Profesor	2264	6,8%
Brak informacji	3695	11,1%
Ogółem	33292	100,0%

Ocena zajęć dydaktycznych w UMCS

Diagram 39. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć w ujęciu ogólnym



Prowadzone przez Uniwersytet Marii Curie – Skłodowskiej zajęcia dydaktyczne w semestrze letnim roku akademickiego 2018/2019 zostały ocenione na poziomie 5,45. W semestrze letnim roku akademickim 2016/2017 oceny zajęć osiągnęły średnią 5,40. Oznacza to wzrost o 0,05 punktu w skali 6-stopniowej. Studenci, doktoranci oraz słuchacze studiów podyplomowych uczestniczący w badaniu bardzo dobrze postrzegają zajęcia, w których uczestniczą.

Najwyższą średnią uzyskał aspekt – „prowadzący odnosił się do studentów w sposób kulturalny” (5,62). Równie wysoko, ex aequo oceniono dostępność prowadzącego podczas

konsultacji/ dyżurów oraz odbywanie się zajęć zgodnie z harmonogramem- 5,60. Zróżnicowanie ocen nie jest zbyt duże, każde z pytań uzyskało ocenę powyżej 5.

Tabela 18. Rozkład odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania ankiety w ujęciu ogólnym

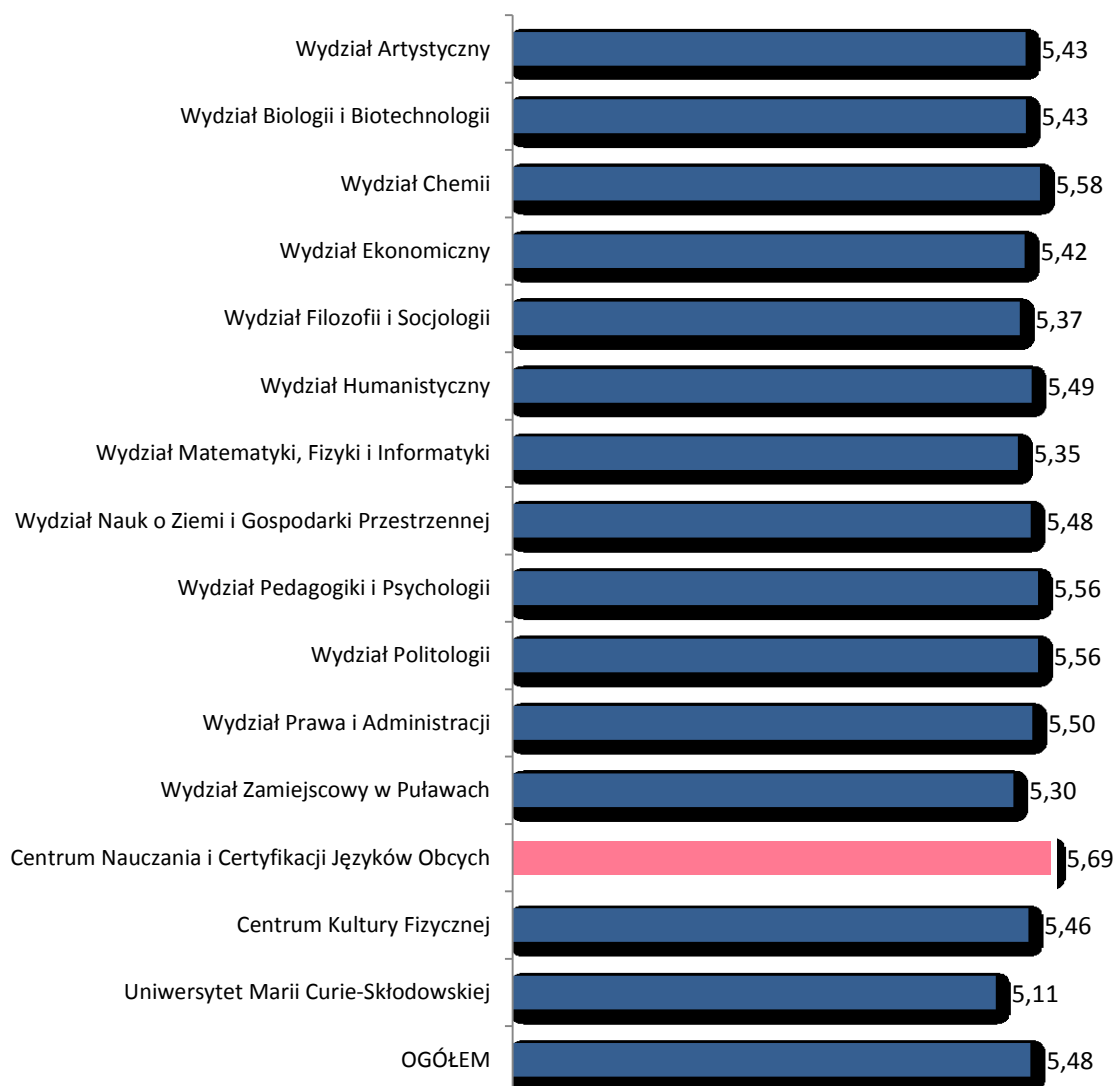
		1	2	3	4	5	6
Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy lub umiejętności	N	920	657	1271	2513	5977	21820
	%	2,8%	2%	3,8%	7,5%	18%	65,5%
Prowadzący dobierał metody pracy, które sprzyjały aktywizacji i zainteresowaniu studentów	N	1237	826	1511	2879	5916	20740
	%	3,7%	2,5%	4,5%	8,6%	17,8%	62,3%
Prowadzący prezentował treści w sposób komunikatywny i zrozumiały	N	989	640	1342	2421	5591	22128
	%	3%	1,9%	4%	7,3%	16,8%	66,5%
Prowadzący/a odnosił/a się do studentów w sposób kulturalny	N	558	275	591	1291	4388	26061
	%	1,7%	0,8%	1,8%	3,9%	13,2%	78,3%
Nauczyciel stawiał jasne wymagania wobec studentów	N	860	474	931	1914	5071	23878
	%	2,6%	1,4%	2,8%	5,7%	15,2%	71,7%
Wymagania dotyczące zaliczenia zajęć były przestrzegane	N	740	364	732	1388	4795	25043
	%	2,2%	1,1%	2,2%	4,2%	14,4%	75,2%
Prowadzący/a zajęcia był/a dostępny/a podczas konsultacji (dyżurów)	N	566	219	540	1289	4672	23830
	%	1,7%	0,7%	1,6%	3,9%	14%	71,6%
Zajęcia odbywały się zgodnie z harmonogramem zajęć	N	572	255	624	1309	4760	25581
	%	1,7%	0,8%	1,9%	3,9%	14,3%	76,8%
Jestem zadowolony/a z tego, że uczestniczyłem w tych zajęciach	N	1327	682	1337	2493	5348	21894
	%	4%	2%	4%	7,5%	16,1%	65,8%
Ogółem	N	7769	4392	8879	17497	46518	210975
	%	3%	1%	3%	6%	16%	71%

Większość udzielonych przez ankietowanych odpowiedzi to oceny *najwyższe (6)* – ponad 71% wszystkich odpowiedzi. Oceny na poziomie 5 stanowiły 16 % wszystkich udzielonych odpowiedzi, a *średnie oceny (4 i 3)* to zaledwie 6% oraz 3% wszystkich ocen. *Oceny najniższe (1 i 2)* to jedynie 3% oraz 1 % udzielanych odpowiedzi.

Ocena zajęć według jednostek

Poniższe wyniki pochodzące z ankiet dedykowanych Wykładom ogólnouniwersyteckim zostały uwzględnione w wynikach Wydziałów. Wynika to z faktu, że każdy z Wykładów został przypisany do Wydziału, który go realizuje. Ze względu na ogólnouniwersytecki charakter – średnia ocena z Wykładów Ogólnouniwersyteckich została przedstawiona także w podrozdziale „*Ocena Wykładów Ogólnouniwersyteckich*”.

Diagram 40. Średnie oceny zajęć według jednostek organizacyjnych


 Tabela 19. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi według jednostek organizacyjnych¹⁶

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Wydział Artystyczny	5,43	696
Wydział Biologii i Biotechnologii	5,43	1258
Wydział Chemii	5,58	1982
Wydział Ekonomiczny	5,42	5484

¹⁶ Z zestawieniu nie wyodrębniono Centrum Języka i Kultury Polskiej, ponieważ w ramach tej jednostki ocenione zostały tylko jedno zajęcia i podanie ich średniej oceny naruszyłoby zasadę poufności wyników indywidualnych nauczycieli akademickich.

Wydział Filozofii i Socjologii	5,37	1186
Wydział Humanistyczny	5,49	4788
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	5,35	2174
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	5,46	1160
Wydział Prawa i Administracji	5,56	5002
Wydział Politologii	5,56	2476
Wydział Pedagogiki i Psychologii	5,50	3251
Wydział Zamiejscowy w Puławach	5,30	338
CNICJO	5,46	1900
Centrum Kultury Fizycznej	5,69	300
Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej ¹⁷	5,11	2

Najwyższe oceny otrzymała jednostka Centrum Kultury Fizycznej – 5,69 oraz Wydział Chemii – 5,58 z liczbą odpowiedzi 1877. Jest to znaczny wzrost – o 0,14 punktu, w ocenie jednostki w porównaniu z semestrem letnim w poprzednim roku akademickim. Wzrost oceny odnotowano również na Wydziale Politologii i Wydziale Prawa i Administracji – analogicznie z 5,45 na 5,56 oraz z 5,47 na 5,56.

Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 41. Średnie oceny zajęć według form, w jakich są prowadzone



Tabela 20. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi według formy zajęć

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Ćwiczenia	5,48	7688
Konwersatorium	5,47	6194

¹⁷ Wszystkie zajęcia nie przypisane do żadnego z Wydziałów.

Laboratorium	5,45	4408
Seminarium	5,80	1574
Wykład	5,46	12994
Lektorat	5,38	301
Inne ¹⁸	5,59	101

Najwyżej ocenianą przez ankietowanych formą zajęć są semina – 5,80. Niżej respondenci ocenili lektoraty – 5,38. Pozostałe zajęcia otrzymały średnie w granicach 5,59 – 5,45.

Ocena zajęć według stopni/ tytułów prowadzących zajęcia

Diagram 42. Średnie oceny zajęć według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia



Tabela 21. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Magister	5,48	5521
Inżynier	4,50	5
Doktor	5,48	13895
Doktor habilitowany	5,53	7912
Profesor	5,45	2264

Wśród różnych grup nauczycieli zaobserwowano niewielkie różnice w ocenie. Wyjątkiem jest grupa Inżynierów gdzie średnia w stosunku do semestru letniego 2017/2018 spadła z 5,98 na 4,50. To różnica 1,48 punktu.

Ocena Wykładów Ogólnouniwersyteckich

¹⁸ Do kategorii „Inne” zaliczone zostały następujące rodzaje zajęć: proseminarium, pracownia magisterska, pracownia specjalizacyjna, translatorium, warsztaty oraz wycieczka programowa.

Diagram 43. Średnie oceny dla zajęć ogólnouniwersyteckich

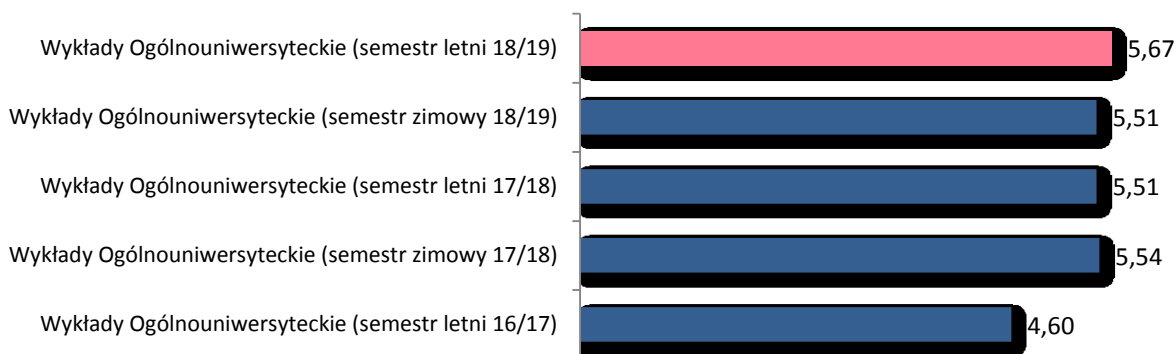


Tabela 22. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi dla zajęć ogólnouniwersyteckich

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr letni 18/19)	5,67	591
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr zimowy 18/19)	5,51	1062
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr letni 17/18)	5,51	7135
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr zimowy 17/18)	5,54	13294
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr letni 16/17)	4,60	8997
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr zimowy 16/17)	4,66	14829

W trosce o bezpieczeństwo danych osobowych osób prowadzących poszczególne *wykłady ogólnouniwersyteckie* wyniki zaprezentowano w ujęciu ogólnym.¹⁹ Porównując poprzednie edycje badania zauważalny jest znaczny wzrost średniej ocen.

Wychowanie fizyczne

Tabela 23. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi dla poszczególnych form zajęć realizowanych w ramach zajęć z wychowania fizycznego

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Wychowanie fizyczne - Badminton	5,65	12
Wychowanie fizyczne - Fitness	5,83	49
Wychowanie fizyczne - Gimnastyka lecznicza	5,57	7
Wychowanie fizyczne - Nauka i doskonalenie pływania	5,86	11

¹⁹ Szczegółowe wyniki oceny dostępne są na indywidualnych kontach w systemie USOS Web – zarówno poszczególnych pracowników jak i pracowników pełniących funkcje kierownicze w jednostkach organizacyjnych.

Wychowanie fizyczne - Piłka koszykowa	6,00	3
Wychowanie fizyczne - Piłka nożna	6,00	3
Wychowanie fizyczne - Piłka siatkowa	5,61	10
Wychowanie fizyczne - Rowery- spinning	5,86	11
Wychowanie fizyczne - sekcje sportowe	6,00	3
Wychowanie fizyczne - Siłownia ćwiczenia kształtujące sylwetkę	5,78	33
Wychowanie fizyczne - Techniki obronne - Samoobrona	5,50	2
Wychowanie fizyczne - Tenis stołowy	5,40	19
Wychowanie fizyczne - Zajęcia teoretyczne	5,22	3
Wychowanie fizyczne - Zajęcia usprawniające dla osób niepełnosprawnych	6,00	1
Wychowanie fizyczne- Fitness	5,90	18
Wychowanie fizyczne- Fitness- trening obwodowy	5,99	16
Wychowanie fizyczne- Samoobrona	6,00	4

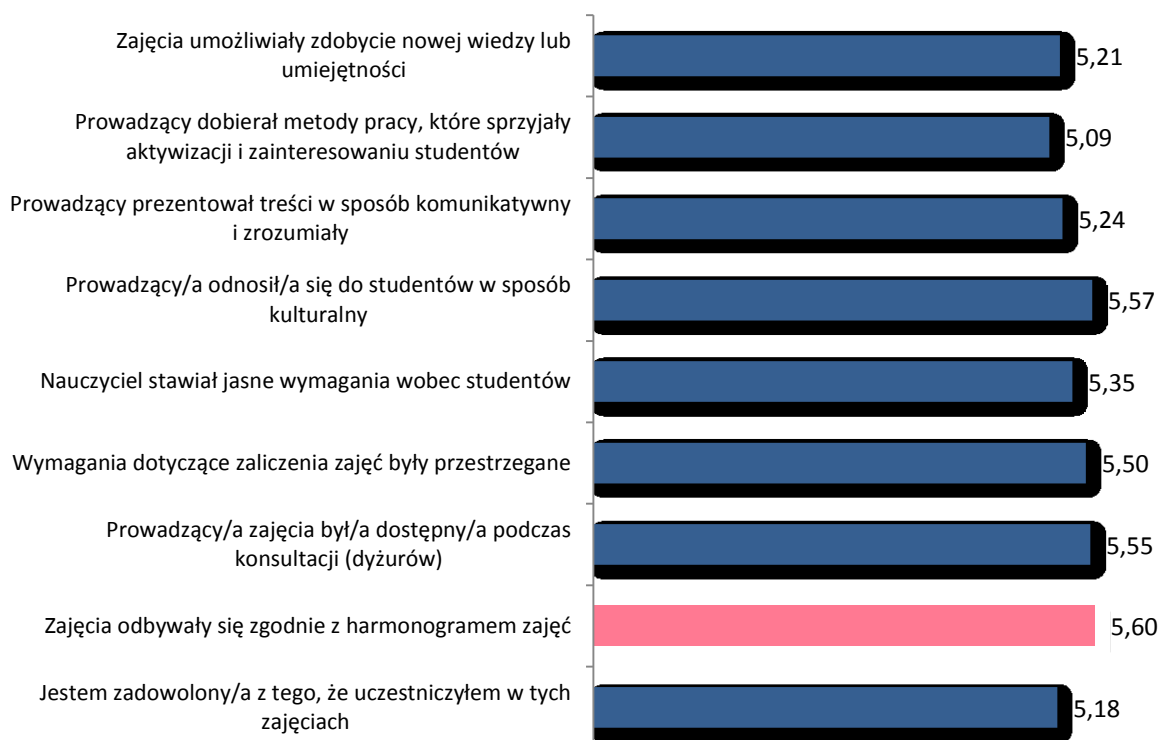
Najlepiej ocenionymi zajęciami realizowanymi w ramach wychowania fizycznego były – *zajęcia usprawniające dla osób niepełnosprawnych* (6,0), *sekcje sportowe* (6,0), *fitness – trening obwodowy* (5,97) oraz *fitness* (5,93).

Najniżej ocenione zostały *zajęcia teoretyczne* (5,22) i *tenis stołowy* (5,52).

Ocena zajęć dydaktycznych według Wydziałów

Wydział Artystyczny

Diagram 44. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Artystyczny



Zajęcia odbywały się zgodnie z harmonogramem zajęć – to aspekt zajęć dydaktycznych prowadzonych przez Wydział Artystyczny, który został najlepiej oceniony przez respondentów (5,60). Wysoko oceniono także takie kwestie, jak – odnoszenie się w sposób kulturalny do studentów (5,57), dostępność podczas konsultacji/ dyżurów (5,55) oraz przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczeń (5,50). Najniższą średnią ocen uzyskały aspekty tj. dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,09) oraz możliwość zdobycia nowej wiedzy na zajęciach (5,21).

Ocena zajęć według form zajęć

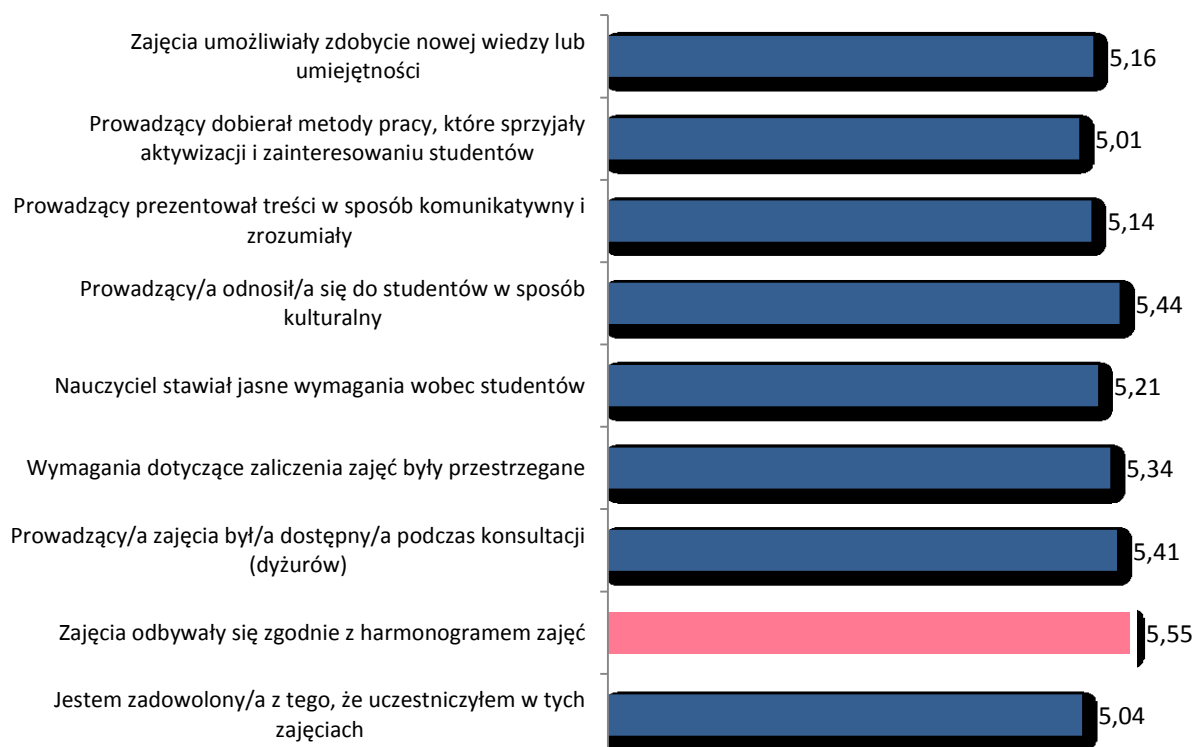
Diagram 45. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Artystyczny



Najwyżej ocenioną formą zajęć prowadzonych przez Wydział Artystyczny były: seminarium (5,67), konwersatorium (5,58) oraz wykład (5,53). Najniżej ocenione zostały ćwiczenia (4,85) i laboratoria (5,39).

Wydział Biologii i Biotechnologii

Diagram 46. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Biologii i Biotechnologii



Zajęcia dydaktyczne prowadzone przez Wydział Biologii i Biotechnologii zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odbywanie się zajęć zgodnie z harmonogramem zajęć (5,55). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak- odnoszenie się w sposób kulturalny prowadzącego do studentów (5,44), dostępność prowadzącego podczas wyznaczonych konsultacji/ dyżurów (5,41) oraz przestrzegania wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,34). Najniżej oceniono dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,01), a także zadowolenie z uczestnictwa w zajęciach (5,04).

Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 47. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Biologii i Biotechnologii

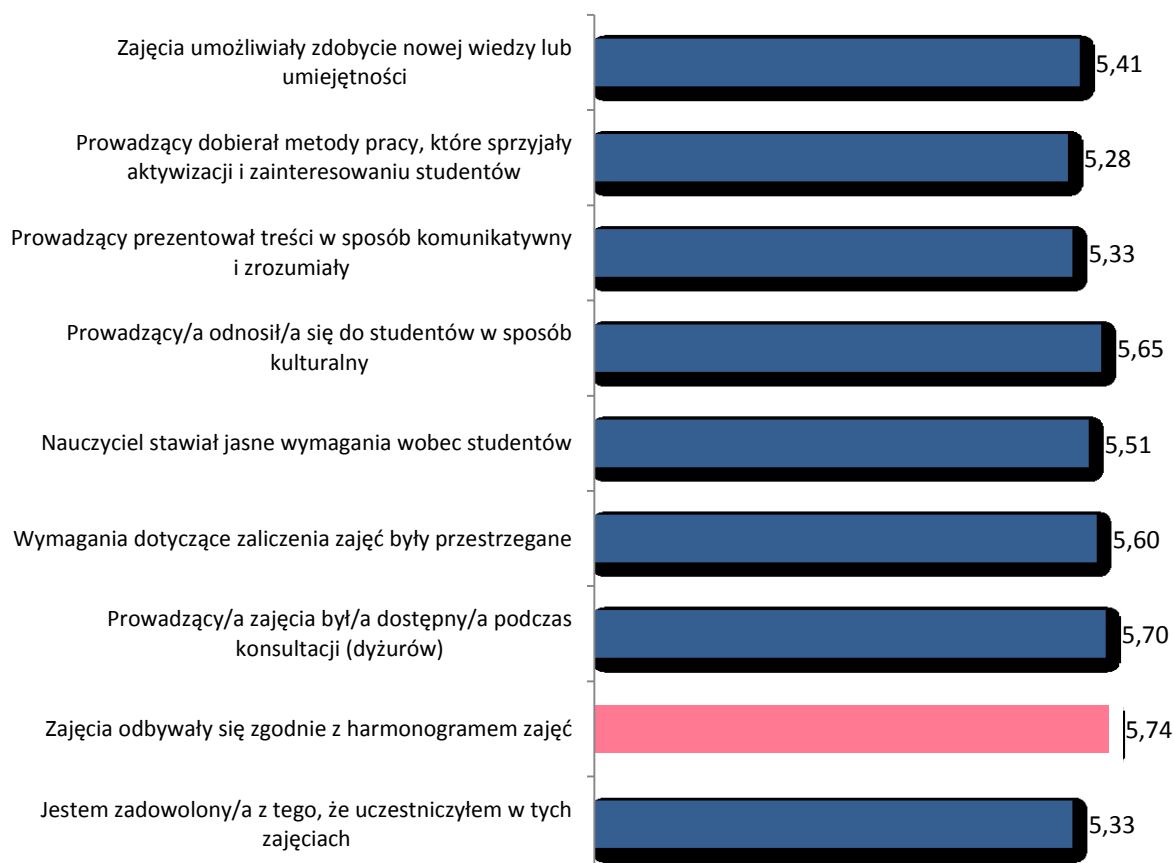


Najwyżej ocenionymi formami zajęć na Wydziale Biologii i Biotechnologii były – inne²⁰ (5,92), seminarium (5,85) i konwersatorium (5,48). Najniżej oceniono wykłady (5,13).

²⁰ Do kategorii „Inne” zaliczone zostały następujące rodzaje zajęć: proseminarium, pracownia magisterska, pracownia specjalizacyjna, translatorium, warsztaty oraz wycieczka programowa.

Wydział Chemii

Diagram 48. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Chemii



Zajęcia odbywały się zgodnie z harmonogramem zajęć – to aspekt zajęć dydaktycznych prowadzonych przez Wydział Chemii, który został najwyżej oceniony przez respondentów (5,74). Wysoko oceniono także takie kwestie, jak – dostępność prowadzącego podczas konsultacji (5,70), odnoszenie się w sposób kulturalny prowadzącego do studentów (5,65) oraz przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,60). Najniższą średnią ocen uzyskał dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,28), a także komunikatywność prowadzącego i zadowolenie z uczestnictwa w zajęciach (5,33).

Ocena zajęć według form zajęć

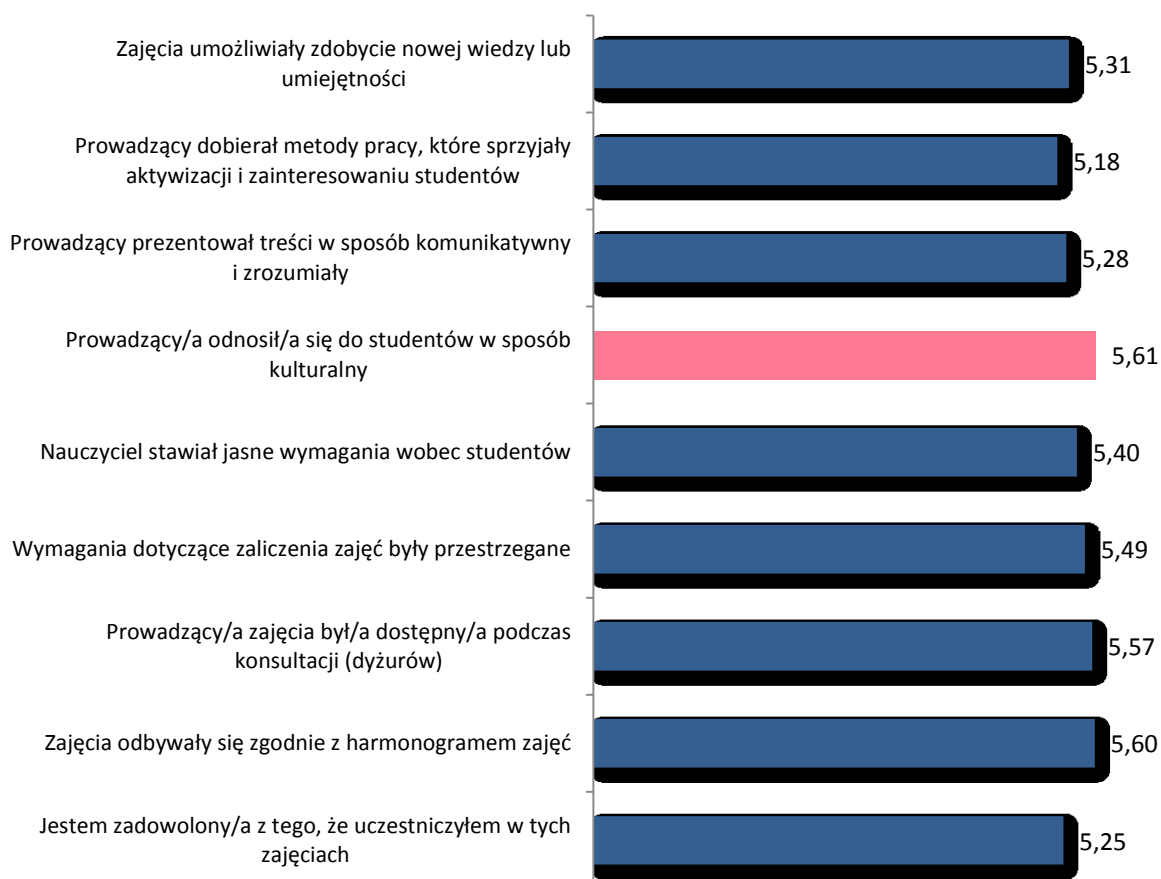
Diagram 49. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Chemii



Najwyżej ocenioną formą zajęć prowadzonych przez Wydział Chemii były – seminarium (5,95). Najniżej natomiast oceniono ćwiczenia oraz konwersatoria (5,42).

Wydział Ekonomiczny

Diagram 50. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Ekonomiczny



Zajęcia dydaktyczne prowadzone przez Wydział Ekonomiczny zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,61). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak – dostępność prowadzących podczas konsultacji/dyżurów (5,57), przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,49) oraz realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,60). Najniższą średnią ocen uzyskał dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,18) a także zadowolenie z uczestnictwa w zajęciach (5,25).

Ocena zajęć według form zajęć

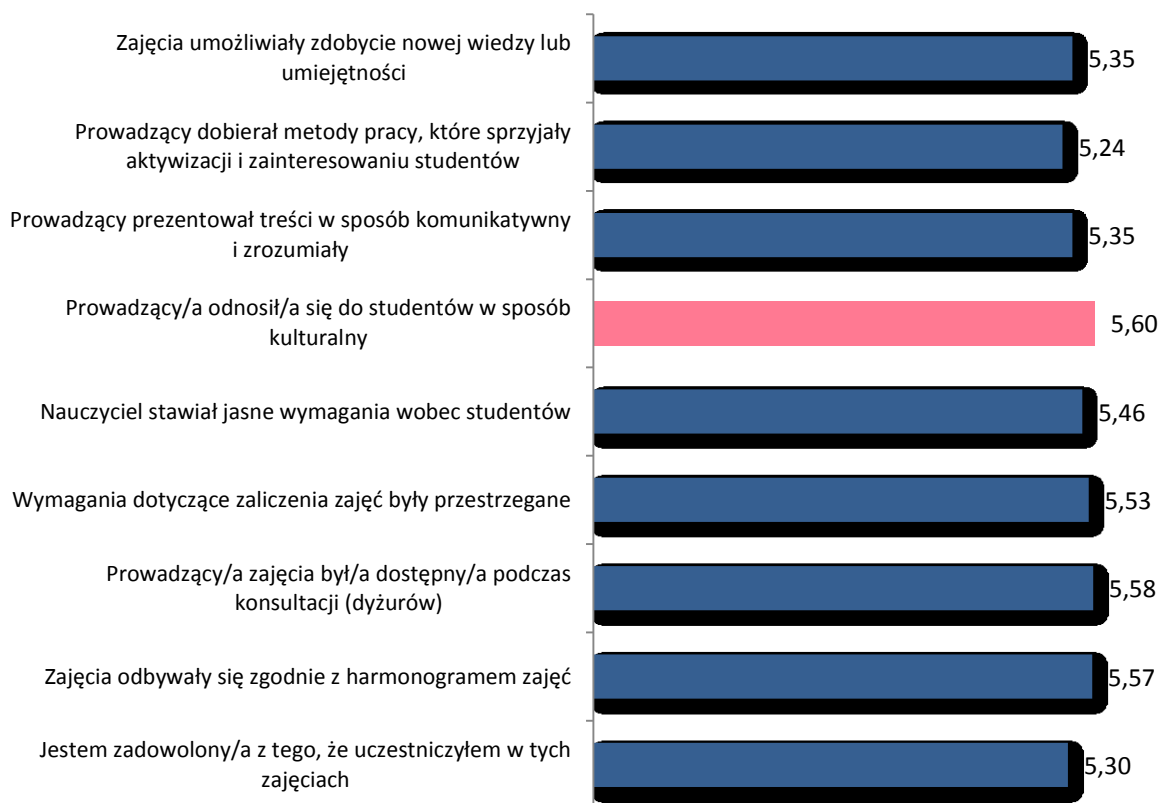
Diagram 51. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Ekonomiczny



Najlepiej ocenionymi formami zajęć, prowadzonymi przez Wydział Ekonomiczny, w semestrze letnim, były – seminarium (5,75) oraz laboratorium (5,54). Najniżej ocenione zostały ćwiczenia (5,37).

Wydział Filozofii i Socjologii

Diagram 52. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Filozofii i Socjologii



Zajęcia dydaktyczne prowadzone przez Wydział Filozofii i Socjologii zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,60). Wysokie średnie ocen uzyskały również takie aspekty, jak – dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,58), zajęcia odbywające się zgodnie z harmonogramem (5,57) oraz przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,53). Wyrażnie najniższą średnią ocen dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,24).

Ocena zajęć według form zajęć

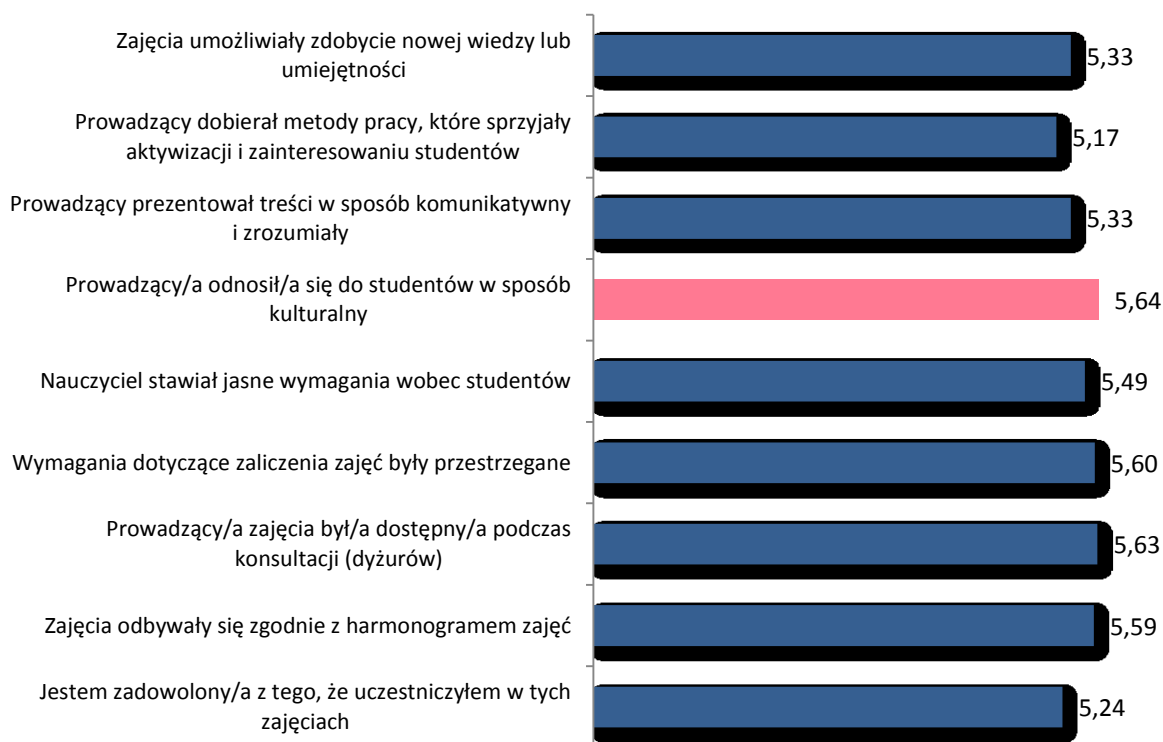
Diagram 53. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Filozofii i Socjologii



Najlepiej ocenionymi formami zajęć realizowanymi na Wydziale Filozofii i Socjologii były seminaria (5,91) oraz inne (5,86). Najniżej respondenci ocenili zajęcia prowadzone w formie konwersatoriów (5,19).

Wydział Humanistyczny

Diagram 54. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Humanistyczny



Zajęcia dydaktyczne prowadzone przez Wydział Humanistyczny zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,64). Wysokie średnie ocen uzyskały również takie aspekty, jak – dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,63), zajęcia odbywały się zgodnie z harmonogramem zajęć (5,59), wymagania dotyczące zaliczenia zajęć były przestrzegane (5,60). Niższą średnią ocen dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,17).

Ocena zajęć według form zajęć

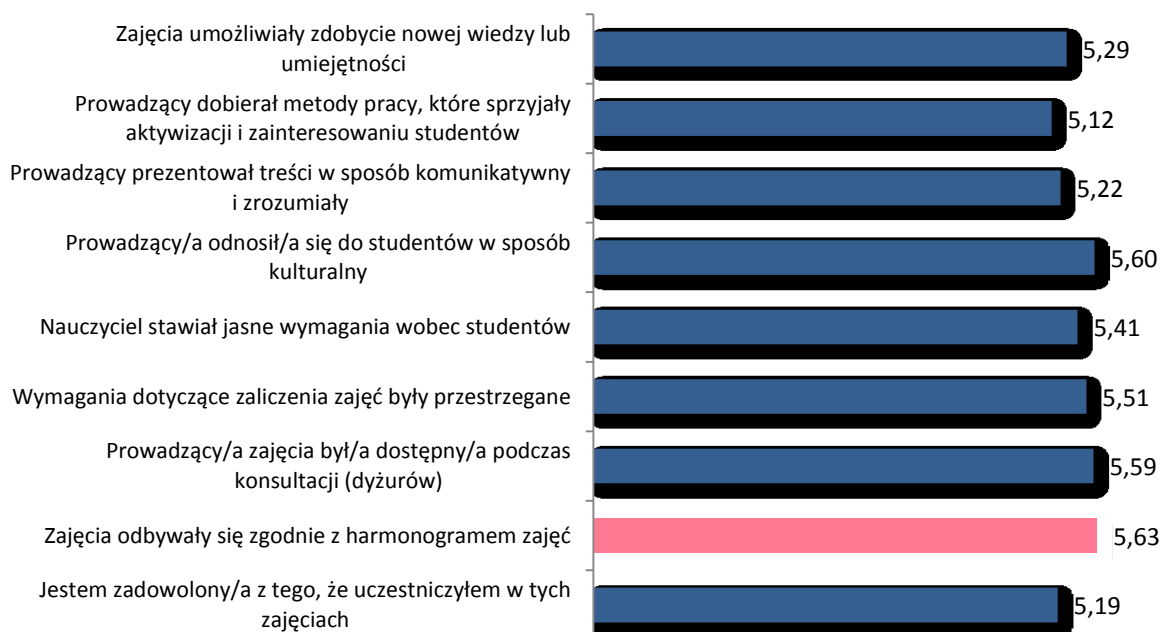
Diagram 55. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Humanistyczny



Najwyżej ocenioną formą zajęć prowadzonych przez Wydział Humanistyczny były: seminarium (5,82), ćwiczenia (5,58), konwersatorium (5,51) oraz inne (5,51). Zdecydowanie najniżej ankietowani ocenili laboratorium (5,40).

Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki

Diagram 56. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki



Na Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki najwyżej ocenionymi aspektami prowadzenia zajęć były - stosunek prowadzących do uczestników zajęć – zajęcia odbywają się zgodnie z harmonogramem zajęć (5,63) oraz prowadzący odnosił się w kulturalny sposób wobec studentów (5,60). Wysokie średnie ocen uzyskały również – prowadzący zajęcia był dostępny podczas dyżurów/konsultacji (5,59) i wymagania dotyczące zaliczenia zajęć były przestrzegane (5,51). Najniżej oceniony został poziom zadowolenia z uczestnictwa w zajęciach (5,19).

Ocena zajęć według form zajęć

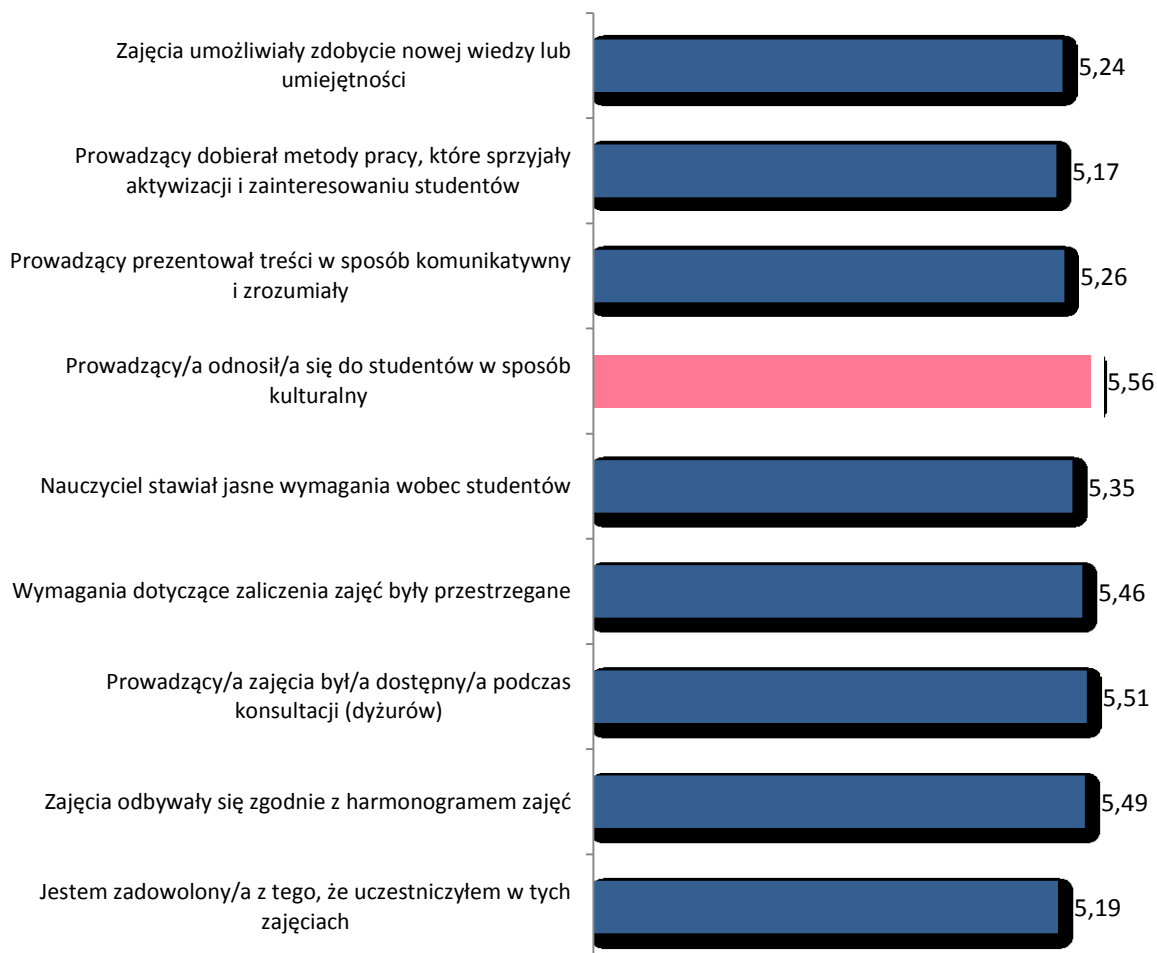
Diagram 57. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki



Spośród zajęć, realizowanych w semestrze letnim, respondenci najwyżej ocenili lektorat (5,81), ćwiczenia (5,66) oraz seminarium (5,65). Najniższą średnią ocen uzyskały inne zajęcia (5,17).

Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

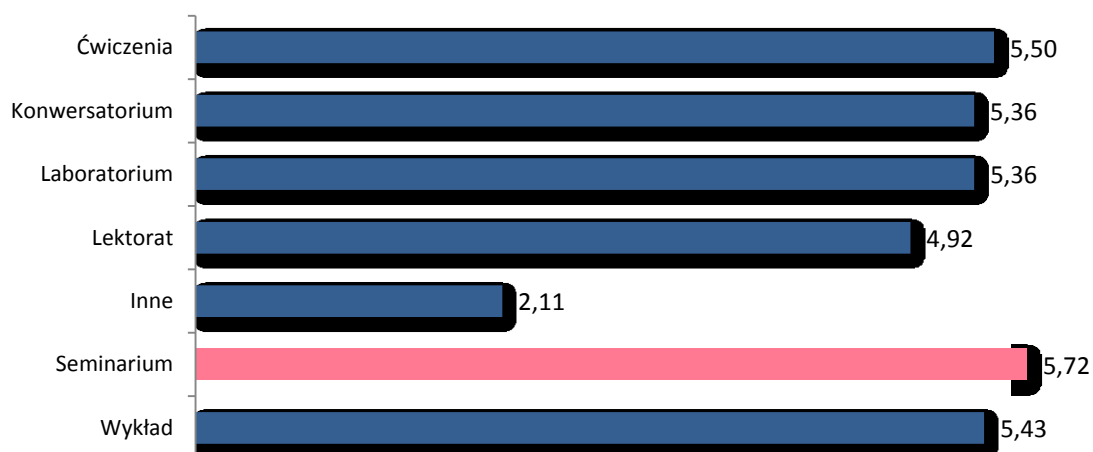
Diagram 58. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



Prowadzący odnosił się do studentów w sposób kulturalny – to aspekt zajęć dydaktycznych prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej, który został najlepiej oceniony przez respondentów (5,56). Wysoko oceniono także takie kwestie, jak – dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,51), przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,46) oraz realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,49). Najniższą średnią ocen uzyskały aspekty tj. dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,17) oraz zadowolenie z uczestnictwa w zajęciach (5,19).

Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 59. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

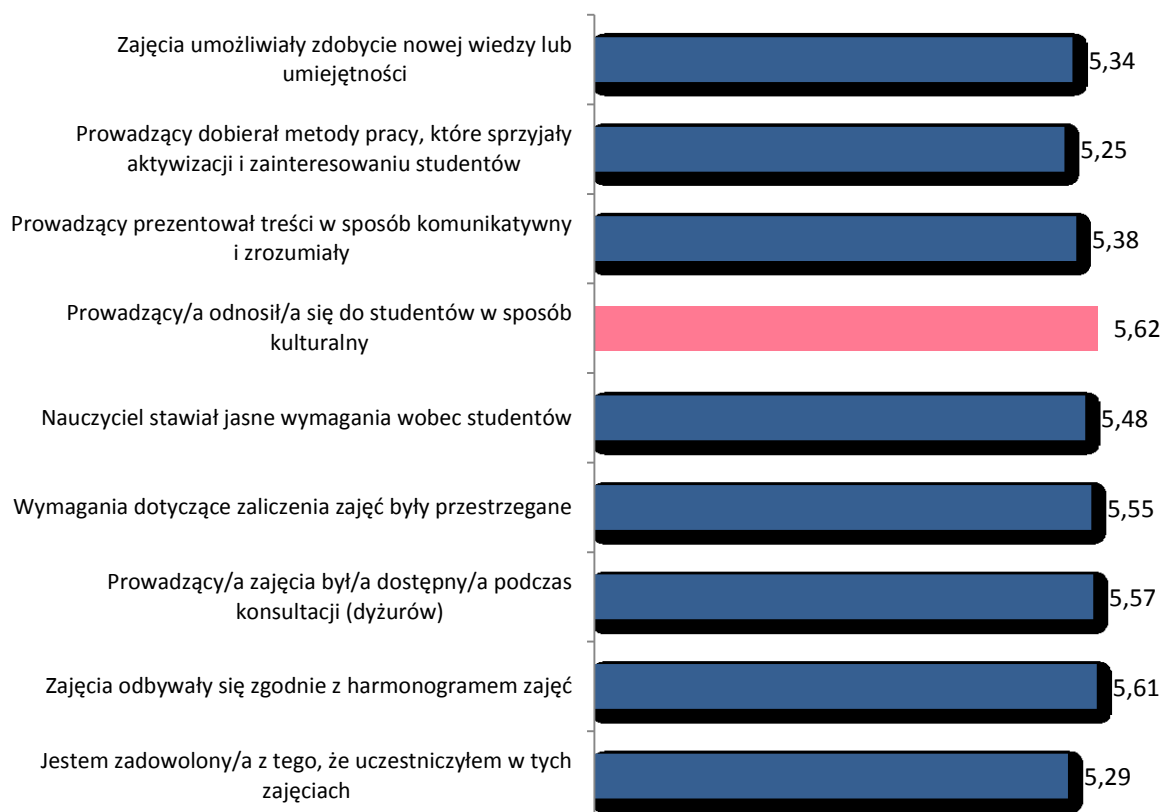


Najwyżej ocenioną formą zajęć prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej były seminaria (5,72), ćwiczenia (5,50) oraz wykład (5,43). Zdecydowanie najniżej ankietowani ocenili inne zajęcia ²¹(2,11).

²¹ Do kategorii „Inne” zaliczone zostały następujące rodzaje zajęć: proseminarium, pracownia magisterska, pracownia specjalizacyjna, translatorium, warsztaty oraz wycieczka programowa.

Wydział Pedagogiki i Psychologii

Diagram 60. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Pedagogiki i Psychologii



Na Wydziale Pedagogiki i Psychologii najwyżej ocenionymi aspektami prowadzenia zajęć były - stosunek prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,62) oraz zajęcia odbywające się zgodnie z harmonogramem zajęć (5,61). Podobnie, na wysokim poziomie, ocenione zostały - dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,57), a także stawianie jasnych wymagań wobec studentów przez prowadzących (5,55). Nieco niższą średnią ocen respondentów uzyskał dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,25).

Ocena zajęć według form zajęć

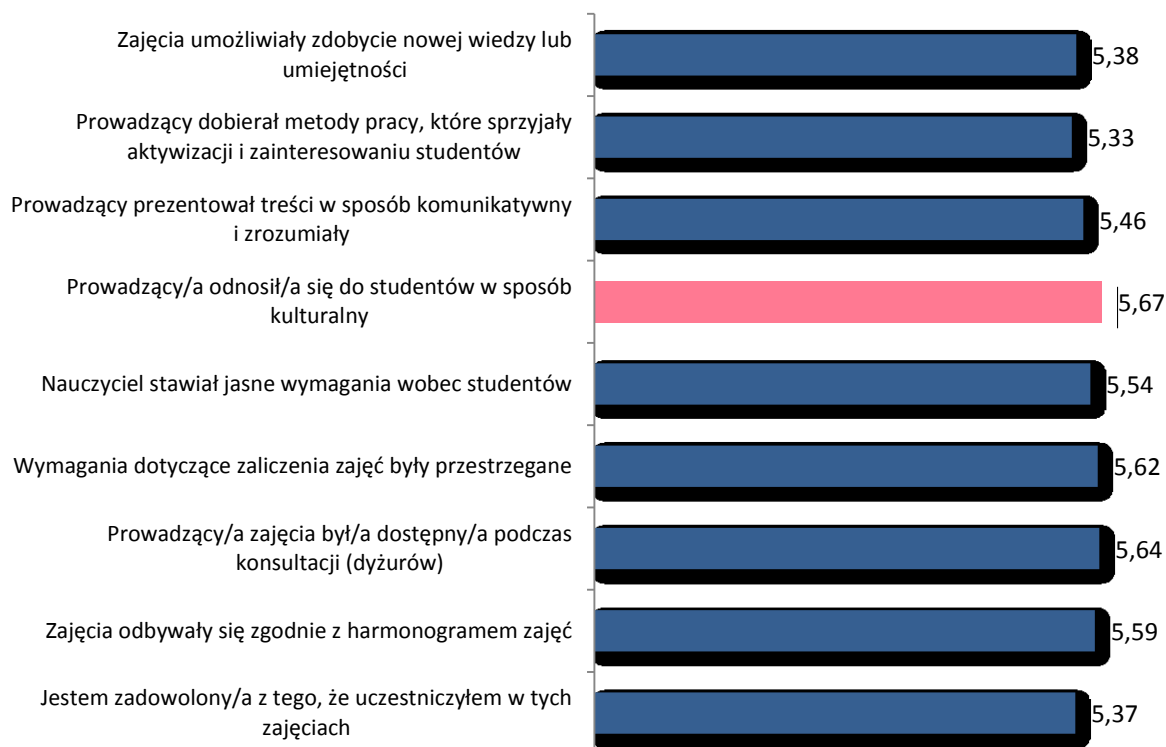
Diagram 61. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Pedagogiki i Psychologii



W semestrze letnim 2018/2019, ankietowani, spośród wszystkich zajęć realizowanych przez Wydział Pedagogiki i Psychologii, najwyżej ocenili - seminarium (5,81) i wykład (5,51). Natomiast najniższą średnią ocen uzyskało konwersatorium (5,39).

Wydział Politologii

Diagram 62. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Politologii



Prowadzący odnosił się do studentów w sposób kulturalny – to aspekt zajęć dydaktycznych prowadzonych przez Wydział Politologii, który został najlepiej oceniony przez respondentów (5,67). Drugą lokatę uzyskała dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,64), a trzecią przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,62). Najniższą średnią ocen uzyskały aspekty tj. dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,33) oraz zadowolenie z uczestnictwa w zajęciach (5,37).

Ocena zajęć według form zajęć

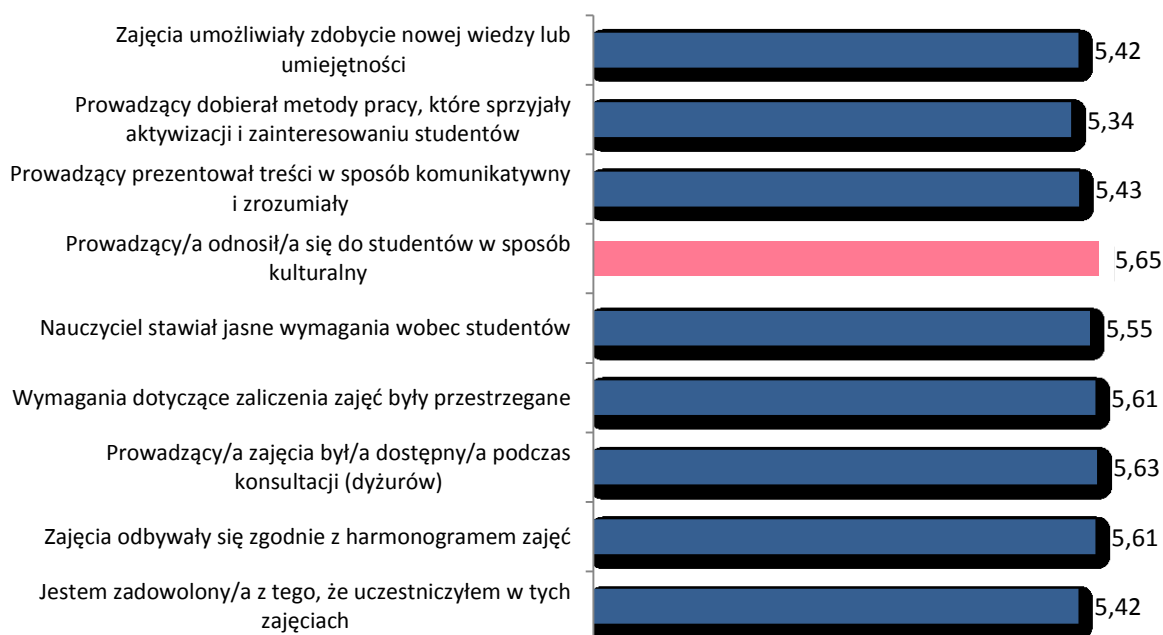
Diagram 63. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Politologii



Najlepiej ocenionymi formami zajęć, realizowanymi na Wydziale Politologii, były- seminarium (5,77) oraz wykłady i ćwiczenia (5,55). Najniżej respondenci ocenili laboratorium (5,17).

Wydział Prawa i Administracji

Diagram 64. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Prawa i Administracji, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie

się do studentów w sposób kulturalny (5,65). Wysokie średnie ocen uzyskały również takie aspekty, jak – dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,63) oraz zajęć odbywających się zgodnie z harmonogramem zajęć (5,61). Najniższą średnią ocen dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,34).

Ocena zajęć według form zajęć

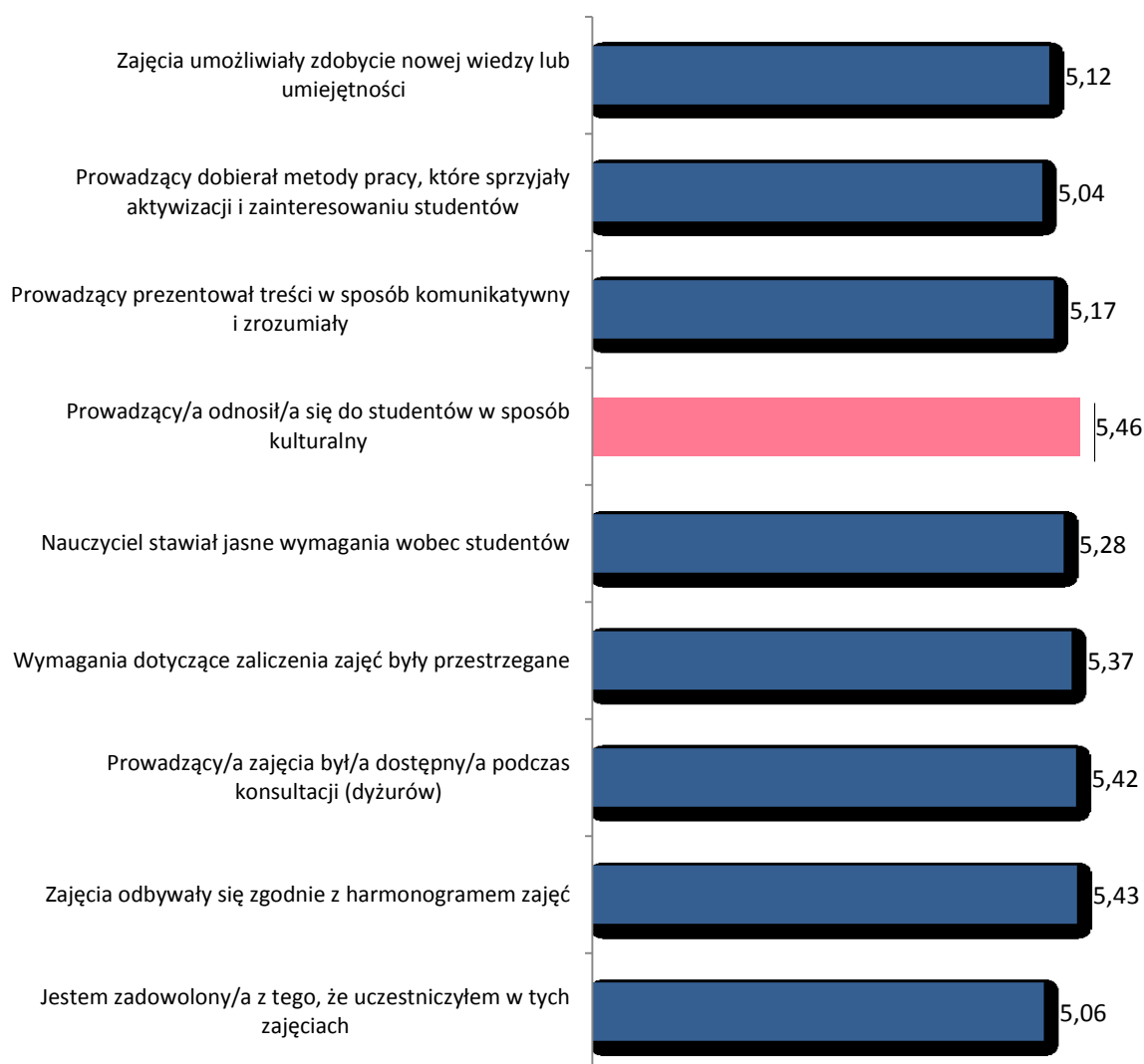
Diagram 65. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji



Najlepiej ocenionymi formami zajęć, realizowanymi na Wydziale Prawa i Administracji, były – seminarium (5,85) oraz lektorat (5,75). Najniżej respondenci ocenili zajęcia prowadzone w formie ćwiczeń oraz wykładów (5,52).

Wydział Zamiejscowy w Puławach

Diagram 66. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Zamiejscowy w Puławach



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Zamiejscowy w Puławach, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnośnienie się do studentów w sposób kulturalny (5,46). Wysokie średnie ocen uzyskały również takie aspekty, jak – dostępności prowadzącego podczas dyżurów/ konsultacji (5,42) i realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,43). Najniższą średnią ocen zdobył aspekt zadowolenia studentów z uczestnictwa w zajęciach (5,06).

Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 67. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Zamiejscowy w Puławach



Najlepiej ocenionymi formami zajęć, realizowanymi na Wydziale Zamiejscowy w Puławach, były – seminarium (5,76) oraz laboratoria (5,42). Najniżej respondenci ocenili zajęcia prowadzone w formie wykładów (5,15).

Ocena zajęć dydaktycznych w poprzednich edycjach procesu

Na podstawie poniższego zestawienia, wyników Ankiety Oceny Zajęć na semestr zimowy oraz letni 2018/2019 z danymi pochodzącymi z poprzednich edycji badania, można stwierdzić, że respondenci w kontekście ogólnym oceniają realizowane zajęcia na stałym, wysokim poziomie.

Diagram 68. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć w latach 16/17, 17/18 i 18/19

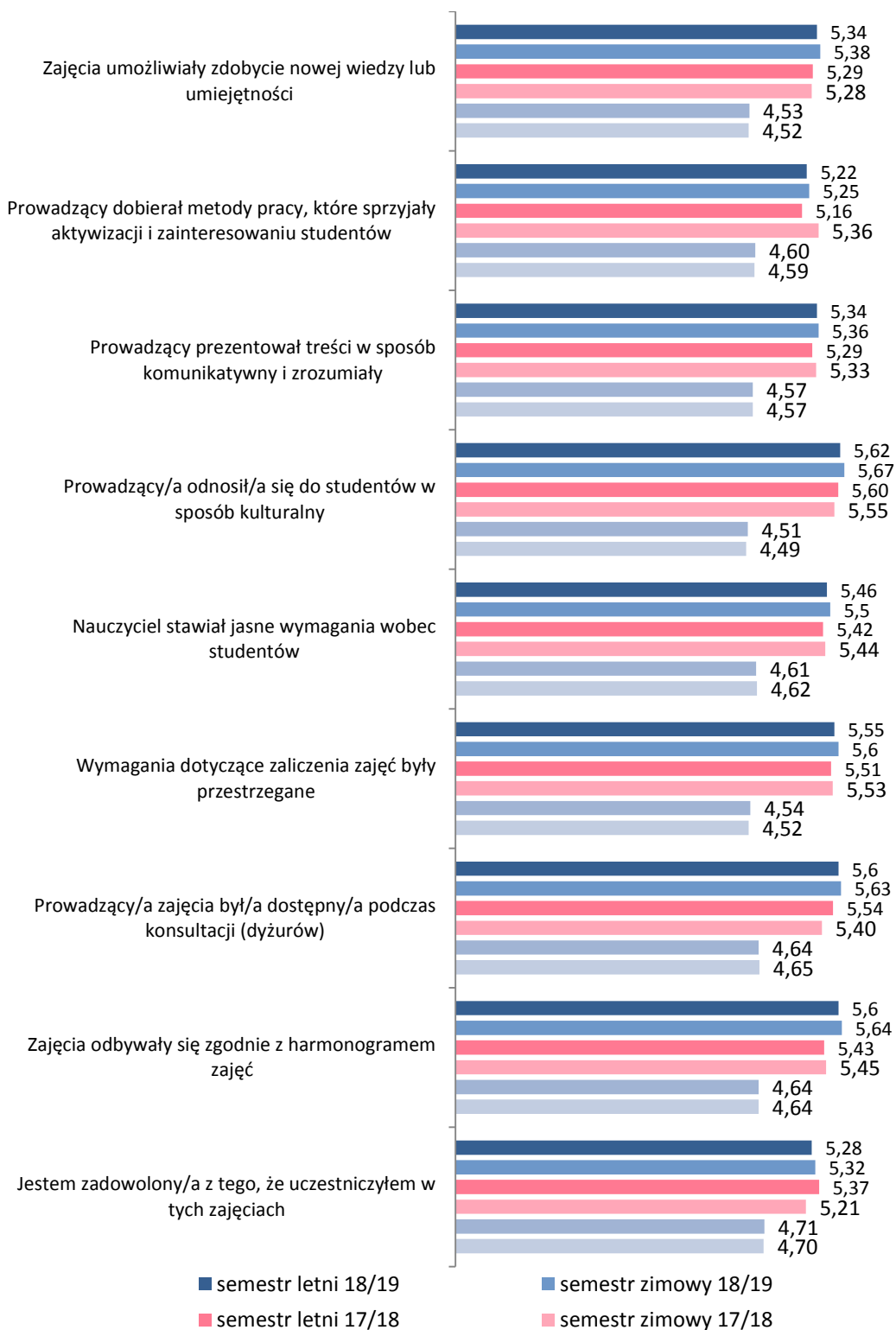
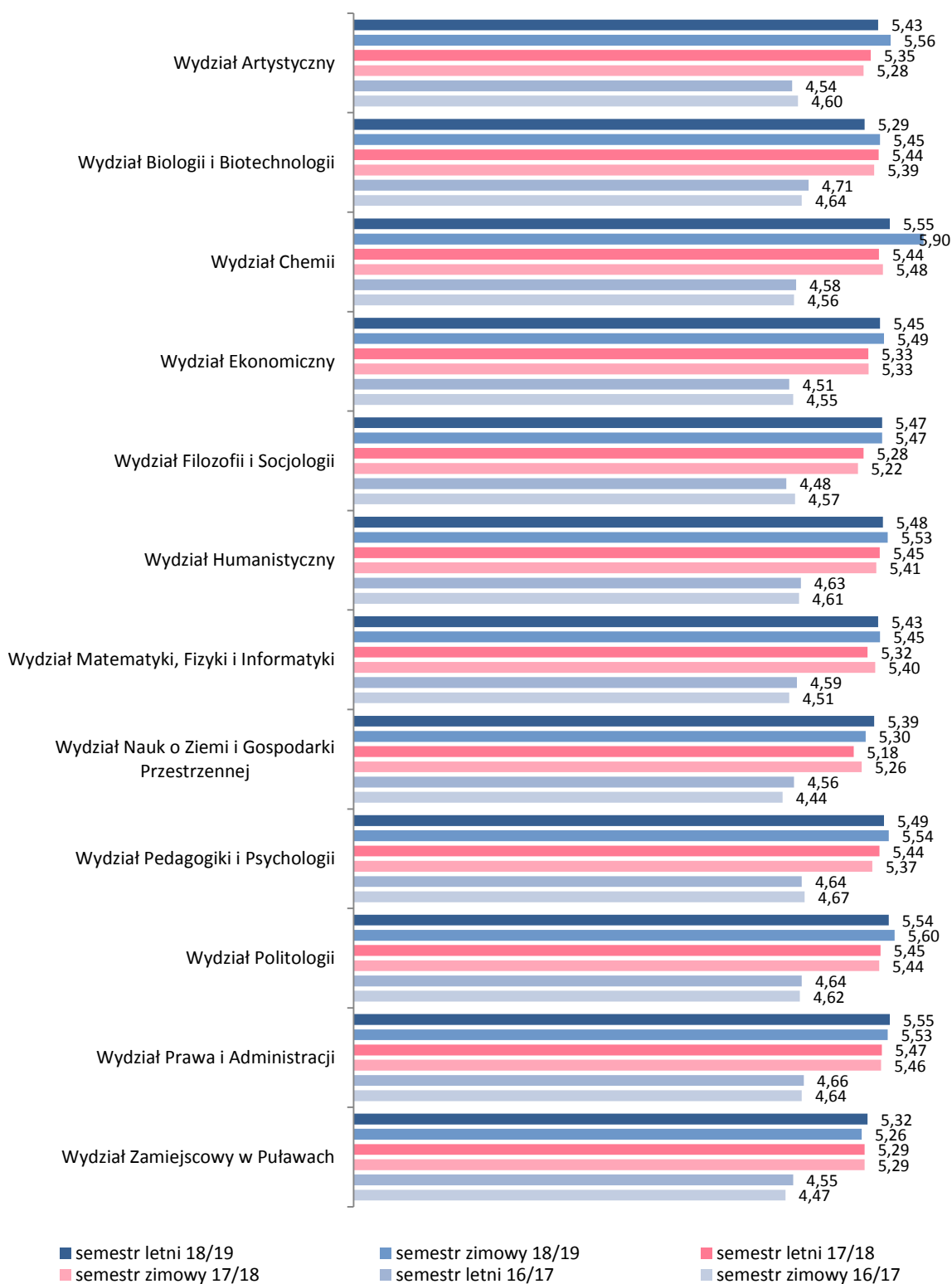


Diagram 69. Średnie oceny zajęć według Wydziałów w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć w latach 16/17, 17/18 i 18/19



Podsumowanie

W minionym roku akademickim przeprowadzono dwa badania **Ankiety Oceny Zajęć** w terminach:

- Semestr zimowy od 29 stycznia do 25 luty 2019 roku
- Semestr letni od 14 czerwca do 14 lipca 2019 roku.

Proces badawczy miał charakter **anonimowy** i był realizowany w pełni drogą elektroniczną poprzez **Uniwersytecki System Obsługi Studiów (USOS)**. Respondenci po zalogowaniu na swoje konto w USOSWeb mieli możliwość **wypełnienia ankiet dla wszystkich zajęć, w których uczestniczyli w semestrze letnim**.

Respondenci dokonywali swoich ocen w skali sześciostopniowej, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 6 ocenę najwyższą. Uczestników ankiety poproszono o ocenę następujących kwestii

- Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy lub umiejętności
- Prowadzący dobierał metody pracy, które sprzyjały aktywizacji i zainteresowaniu studentów
- Prowadzący prezentował treści w sposób komunikatywny i zrozumiały
- Prowadzący/a odnosił/a się do studentów w sposób kulturalny
- Nauczyciel stawiał jasne wymagania wobec studentów
- Wymagania dotyczące zaliczenia zajęć były przestrzegane
- Prowadzący/a zajęcia był/a dostępny/a podczas konsultacji (dyżurów)
- Zajęcia odbywały się zgodnie z harmonogramem zajęć
- Jestem zadowolony/a z tego, że uczestniczyłem w tych zajęciach

Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć składał się z **9 twierdzeń** wypełnianych osobno dla każdej formy zajęć, przypisanej do każdego przedmiotu, realizowanego w danym semestrze. Do kwestionariusza ankiety załączona została instrukcja, która zawierała informacje o opisach wartości przypisanych do poszczególnych elementów skali. Respondenci mieli także **możliwość wprowadzenia indywidualnego komentarza dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących**.

Pierwszy raz **w jednym raporcie porównano semestr letni oraz semestr zimowy 2018/2019** aby uzyskać ogólny obraz ocen zajęć przez studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych. W sumie w ankiecie wzięło udział **13 482 osób, w semestrze zimowym 8019 osób, a w semestrze letnim 5463 osób, co dało analogicznie frekwencję na poziomie 38,3% oraz 28,2%**.

Najwyższą frekwencję odnotowano na Wydziale Biologii i Biotechnologii, Wydziale Chemii, Wydziale Ekonomicznym oraz Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki.

Tabela 24. Najwyższa frekwencja wśród jednostek organizacyjnych w roku akademickim 2018/2019

Wydział	Semestr letni	Semestr zimowy
Wydział Biologii i Biotechnologii	36%	42%
Wydział Chemii	46%	52%
Wydział Ekonomiczny	32%	42%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	36%	42%

Najwyżej ocenionym przez ankietowanych aspektem był:

Tabela 25. Najwyżej oceniane aspekty zajęć w skali roku akademickiego 2018/2019

	Semestr letni	Semestr zimowy
stosunek prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się w sposób kulturalny	5,62	5,67
Zajęcia odbywały się zgodnie z harmonogramem zajęć	5,60	5,64
Prowadzący zajęcia był obecny podczas konsultacji/ dyżurów	5,60	5,63

Najwyższą średnią ocen respondentów uzyskały Wydział Chemii, Wydział Politologii oraz Wydział Prawa i Administracji:

Tabela 26. Wydziały z najwyższą średnią ocen w roku akademickim 2018/2019

	Semestr letni	Semestr zimowy
Wydział Chemii	5,55	5,90
Wydział Politologii	5,54	5,60
Wydział Prawa i Administracji	5,55	5,53

Respondenci wysoko ocenili również zajęcia ogólnouniwersyteckie – wykłady ogólnouniwersyteckie w ujęciu zbiorczym uzyskały średnią ocen powyżej 5. W semestrze zimowym uzyskały średnią 5,51, a w semestrze letnim Wykłady Ogólnouniwersyteckie oceniono na 5,67. Najlepiej ocenionymi zajęciami realizowanymi w ramach **wychowania fizycznego** były – zajęcia usprawniające dla osób niepełnosprawnych (semestr letni – 5,99 i semestr zimowy – 6,00), sekcje sportowe (semestr letni – 6,00 i semestr zimowy – 5,94), fitness – trening obwodowy (5,99 w semestrze letnim) oraz aqua fitness (5,95 w semestrze zimowym).

Szczegółowe wyniki uzyskane przez zajęcia oferowane w jednostkach UMCS należy analizować w oparciu o indywidualne wyniki nauczycieli akademickich prowadzących wskazane zajęcia. Niezwykle ważna jest analiza poszczególnych zajęć pod kątem oceny wybranych aspektów prowadzenia zajęć.

Wnioskując, studenci, doktoranci oraz słuchacze studiów podyplomowych uczestniczący w badaniu **dobrze i bardzo dobrze oceniają poziom oferowanych przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej zajęć**, a także **osoby je prowadzące**. Świadczy o tym wysoki poziom wyników Ankiety Oceny Zajęć w roku akademickim 2018/2019. Uzyskana w trakcie badania zwrotność ankiety pozwala na **wyciąganie rzetelnych wniosków oraz planowanie i podejmowanie działań służącym dalszemu podnoszeniu jakości kształcenia** zarówno w ramach całego Uniwersytetu, jak i na poszczególnych Wydziałach.

Aby podnosić frekwencję, należy **stale zachęcać studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych do uczestnictwa w kolejnych edycjach badania**, poprzez **zapewnianie ich o anonimowości procesu oraz wskazywanie jak i podejmowanie realnych działań** w odpowiedzi na wyniki ankiet.

Spis tabel oraz diagramów

TABELA 1. ŁĄCZNA LICZBA STUDENTÓW, DOKTORANTÓW I SŁUCHACZY STUDIÓW PODYPLOMOWYCH BIORĄCYCH UDZIAŁ W BADANIU WEDŁUG WYDZIAŁÓW ZA SEMESTR ZIMOWY	9
TABELA 2. ŁĄCZNA LICZBA STUDENTÓW, DOKTORANTÓW I SŁUCHACZY STUDIÓW PODYPLOMOWYCH BIORĄCYCH UDZIAŁ W BADANIU WEDŁUG WYDZIAŁÓW ZA SEMESTR LETNI	10
TABELA 3. STATYSTYKI ZWROTNOŚCI W KOLEJNYCH EDYCJACH ANKIETY OCENY ZAJĘĆ	12
TABELA 4. LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET WEDŁUG JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH	13
TABELA 5. LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET WEDŁUG FORMY ZAJĘĆ	14
TABELA 6. LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET WEDŁUG STOPNI/ TYTUŁÓW NAUKOWYCH PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA	15
TABELA 7. ROZKŁAD ODPOWIEDZI RESPONDENTÓW NA POSZCZEGÓLNE PYTANIA ANKIETY W UJĘCIU OGÓLNYM	17
TABELA 8. ŚREDNIE OCENY ORAZ LICZBA UDZIELONYCH ODPOWIEDZI WEDŁUG JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH	18
TABELA 9. ŚREDNIE OCENY ORAZ LICZBA UDZIELONYCH ODPOWIEDZI WEDŁUG FORMY ZAJĘĆ	19
TABELA 10. ŚREDNIE OCENY ORAZ LICZBA UDZIELONYCH ODPOWIEDZI WEDŁUG STOPNI/ TYTUŁÓW NAUKOWYCH PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA	20
TABELA 11. ŚREDNIE OCENY ORAZ LICZBA UDZIELONYCH ODPOWIEDZI DLA ZAJĘĆ OGÓLNOUNIWERSYTECKICH	21
TABELA 12. ŚREDNIE OCENY ORAZ LICZBA UDZIELONYCH ODPOWIEDZI DLA ZAJĘĆ OGÓLNOUNIWERSYTECKICH	21
TABELA 13. ŚREDNIE OCENY ORAZ LICZBA UDZIELONYCH ODPOWIEDZI DLA POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ REALIZOWANYCH W RAMACH ZAJĘĆ Z WYCHOWANIA FIZYCZNEGO	22
TABELA 14. STATYSTYKI ZWROTNOŚCI W KOLEJNYCH EDYCJACH ANKIETY OCENY ZAJĘĆ	36
TABELA 15. LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET WEDŁUG JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH	37
TABELA 16. LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET WEDŁUG FORMY ZAJĘĆ	38
TABELA 17. LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET WEDŁUG STOPNI/ TYTUŁÓW NAUKOWYCH PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA	38
TABELA 18. ROZKŁAD ODPOWIEDZI RESPONDENTÓW NA POSZCZEGÓLNE PYTANIA ANKIETY W UJĘCIU OGÓLNYM	40
TABELA 19. ŚREDNIE OCENY ORAZ LICZBA UDZIELONYCH ODPOWIEDZI WEDŁUG JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH	41
TABELA 20. ŚREDNIE OCENY ORAZ LICZBA UDZIELONYCH ODPOWIEDZI WEDŁUG FORMY ZAJĘĆ	42
TABELA 21. ŚREDNIE OCENY ORAZ LICZBA UDZIELONYCH ODPOWIEDZI WEDŁUG STOPNI/ TYTUŁÓW NAUKOWYCH PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA	43
TABELA 22. ŚREDNIE OCENY ORAZ LICZBA UDZIELONYCH ODPOWIEDZI DLA ZAJĘĆ OGÓLNOUNIWERSYTECKICH	44
TABELA 23. ŚREDNIE OCENY ORAZ LICZBA UDZIELONYCH ODPOWIEDZI DLA POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ REALIZOWANYCH W RAMACH ZAJĘĆ Z WYCHOWANIA FIZYCZNEGO	44
TABELA 24. NAJWYŻSZA FREKWENCJA WŚRÓD JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH W ROKU AKADEMICKIM 2018/2019	71
TABELA 25. NAJWYŻEJ OCENIANE ASPEKTY ZAJĘĆ W SKALI ROKU AKADEMICKIEGO 2018/2019	71
TABELA 26. WYDZIAŁY Z NAJWYŻSZĄ ŚREDNIĄ OCEN W ROKU AKADEMICKIM 2018/2019	71
DIAGRAM 1. LICZBA WYPEŁNIANYCH ANKIET W KOLEJNYCH DNIACH BADANIA SEMESTR ZIMOWY	7
DIAGRAM 2. LICZBA WYPEŁNIANYCH ANKIET W KOLEJNYCH DNIACH BADANIA SEMESTR LETNI	7
DIAGRAM 3. PORÓWNANIE LICZBY ANKIET W SEMESTRZE ZIMOWYM ORAZ SEMESTRZE LETNIM	8
DIAGRAM 4. LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET W OBU SEMESTRACH NA JEDNEGO RESPONDENTA W KOLEJNYCH DNIACH BADANIA	8
DIAGRAM 5. LICZBA RESPONDENTÓW Z PODZIAŁEM NA WYDZIAŁY	9
DIAGRAM 6. POZIOM ZWROTNOŚCI ANKIET	12
DIAGRAM 7. UDZIAŁ PROCENTOWY WYPEŁNIONYCH ANKIET WEDŁUG JEDNOSTEK OFERUJĄCYCH PRZEDMIOT	13

DIAGRAM 8. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ W UJĘCIU OGÓLNYM	16
DIAGRAM 9. ŚREDNIE OCENY ZAJĘĆ WEDŁUG JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH	18
DIAGRAM 10. ŚREDNIE OCENY ZAJĘĆ WEDŁUG FORM, W JAKICH SĄ PROWADZONE	19
DIAGRAM 11. ŚREDNIE OCENY ZAJĘĆ WEDŁUG STOPNI/ TYTUŁÓW NAUKOWYCH PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA	20
DIAGRAM 12. ŚREDNIE OCENY DLA ZAJĘĆ OGÓLNOUNIWERSYTECKICH	21
DIAGRAM 13. ŚREDNIE OCENY DLA ZAJĘĆ OGÓLNOUNIWERSYTECKICH	21
DIAGRAM 14. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ ARTYSTYCZNY	23
DIAGRAM 15. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ ARTYSTYCZNY	24
DIAGRAM 16. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ BIOLOGII I BIOTECHNOLOGII ..	24
DIAGRAM 17. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ BIOLOGII I BIOTECHNOLOGII	25
DIAGRAM 18. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ CHEMII	25
DIAGRAM 19. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ CHEMII	26
DIAGRAM 20. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ EKONOMICZNY	26
DIAGRAM 21. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ EKONOMICZNY	27
DIAGRAM 22. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ FILOZOFII I SOCJOLOGII	28
DIAGRAM 23. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ FILOZOFII I SOCJOLOGII	28
DIAGRAM 24. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ HUMANISTYCZNY	29
DIAGRAM 25. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ HUMANISTYCZNY	29
DIAGRAM 26. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ MATEMATYKI, FIZYKI I INFORMATYKI	30
DIAGRAM 27. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ MATEMATYKI, FIZYKI I INFORMATYKI	30
DIAGRAM 28. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ NAUK O ZIEMI I GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ	31
DIAGRAM 29. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ NAUK O ZIEMI I GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ	31
DIAGRAM 30. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ PEDAGOGIKI I PSYCHOLOGII ..	32
DIAGRAM 31. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ PEDAGOGIKI I PSYCHOLOGII	32
DIAGRAM 32. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ POLITOLOGII	33
DIAGRAM 33. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ POLITOLOGII	33
DIAGRAM 34. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ PRAWA I ADMINISTRACJI	34
DIAGRAM 35. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ PRAWA I ADMINISTRACJI	34
DIAGRAM 36. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ ZAMIEJSCOWY W PUŁAWACH	35
DIAGRAM 37. POZIOM ZWROTNOŚCI ANKIET	36
DIAGRAM 38. UDZIAŁ PROCENTOWY WYPEŁNIONYCH ANKIET WEDŁUG JEDNOSTEK OFERUJĄCYCH PRZEDMIOT	37
DIAGRAM 39. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ W UJĘCIU OGÓLNYM	39
DIAGRAM 40. ŚREDNIE OCENY ZAJĘĆ WEDŁUG JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH	41
DIAGRAM 41. ŚREDNIE OCENY ZAJĘĆ WEDŁUG FORM, W JAKICH SĄ PROWADZONE	42
DIAGRAM 42. ŚREDNIE OCENY ZAJĘĆ WEDŁUG STOPNI/ TYTUŁÓW NAUKOWYCH PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA	43
DIAGRAM 43. ŚREDNIE OCENY DLA ZAJĘĆ OGÓLNOUNIWERSYTECKICH	44
DIAGRAM 44. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ ARTYSTYCZNY	46
DIAGRAM 45. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ ARTYSTYCZNY	47
DIAGRAM 46. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ BIOLOGII I BIOTECHNOLOGII ..	47
DIAGRAM 47. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ BIOLOGII I BIOTECHNOLOGII	48

DIAGRAM 48. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ CHEMII	49
DIAGRAM 49. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ CHEMII	50
DIAGRAM 50. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ EKONOMICZNY	51
DIAGRAM 51. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ EKONOMICZNY	52
DIAGRAM 52. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ FILOZOFII I SOCJOLOGII	53
DIAGRAM 53. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ FILOZOFII I SOCJOLOGII	54
DIAGRAM 54. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ HUMANISTYCZNY	55
DIAGRAM 55. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ HUMANISTYCZNY	56
DIAGRAM 56. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ MATEMATYKI, FIZYKI I INFORMATYKI	56
DIAGRAM 57. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ MATEMATYKI, FIZYKI I INFORMATYKI	57
DIAGRAM 58. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ NAUK O ZIEMI I GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ	58
DIAGRAM 59. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ NAUK O ZIEMI I GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ	59
DIAGRAM 60. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ PEDAGOGIKI I PSYCHOLOGII ..	60
DIAGRAM 61. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ PEDAGOGIKI I PSYCHOLOGII	61
DIAGRAM 62. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ POLITOLOGII	62
DIAGRAM 63. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ POLITOLOGII	63
DIAGRAM 64. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ PRAWA I ADMINISTRACJI	63
DIAGRAM 65. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ PRAWA I ADMINISTRACJI	64
DIAGRAM 66. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ ZAMIEJSCOWY W PUŁAWACH	65
DIAGRAM 67. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH FORM ZAJĘĆ PROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ ZAMIEJSCOWY W PUŁAWACH	66
DIAGRAM 68. ŚREDNIE OCENY POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW ZAJĘĆ W KOLEJNYCH EDYCJACH ANKIETY OCENY ZAJĘĆ	68
DIAGRAM 69. ŚREDNIE OCENY ZAJĘĆ WEDŁUG WYDZIAŁÓW W KOLEJNYCH EDYCJACH ANKIETY OCENY ZAJĘĆ	69