

**UCHWAŁA**  
**Nr 37/2019**  
**Rady Wydziału**  
**Filozofii i Socjologii**  
**Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej**  
**w Lublinie**  
**z dnia 29 maja 2019 r.**

**w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego**  
ustala się co następuje:

**§ 1**

W głosowaniu tajnym Rada Wydziału Filozofii i Socjologii UMCS postanowiła odmówić nadania stopnia doktora habilitowanego w obszarze nauk humanistycznych, dziedzina nauk humanistycznych, dyscyplina filozofia **doktor Annie KAMIŃSKIEJ-MALANDAIN.**

**§ 2**

Integralną częścią niniejszej uchwały jest jej uzasadnienie.

**§ 3**

**Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

Wyniki głosowania tajnego:

W głosowaniu udział wzięło 24 osoby.

tak - 18

nie - 3

wstrzymało się - 3

**Dziekan Wydziału Filozofii i Socjologii**

  
**Dr hab. Andrzej Ostrowski**

## Uzasadnienie

do Uchwały 37/2019 Rady Wydziału Filozofii i Socjologii UMCS w Lublinie podjętej na posiedzeniu w dniu 29 maja 2019 roku w sprawie nadania dr Annie Kamińskiej-Malandain stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie naukowej filozofia

W dniu 29 maja 2019 r. Rada Wydziału Filozofii i Socjologii UMCS zapoznała się z wynikami pracy komisji habilitacyjnej, którą w dniu 4 września 2018 r. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych powołała do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Anny Kamińskiej-Malandain. Komisja była powołana w następującym składzie:

1. Prof. dr hab. Agnieszka Kijewska – Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II – przewodnicząca komisji;
2. Dr hab. Paweł Sikora – Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – sekretarz komisji;
3. Prof. dr hab. Wioletta Małgorzata Kowalska – Uniwersytet w Białymstoku – recenzent;
4. Prof. dr hab. Krzysztof Wieczorek – Uniwersytet Śląski w Katowicach – recenzent;
5. Dr hab. Paweł Bytniewski – Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – recenzent;
6. Dr hab. Wojciech Starzyński – Instytut Filozofii i Socjologii PAN w Warszawie – członek komisji;
7. Prof. dr hab. Janusz Jusiak – Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – członek komisji.

Komisja habilitacyjna działała na podstawie ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późn. zm.), oraz rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. 2018, poz. 261), oraz rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz.U. Nr 196, poz. 1165).

Komisja habilitacyjna wzięła pod uwagę:

- 1) osiągnięcie naukowe, o którym mowa w art. 16 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy;

- 2) aktywność naukową habilitantki, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy (wg kryteriów określonych rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011;
- 3) jej osiągnięcia dydaktyczne, popularyzatorskie i organizacyjne.

Podstawą oceny dokonań wymienionych w pkt. 1-3 były:

1) Zestaw monotematycznych publikacji pod tytułem: *Wokół lévinasowskiej filozofii wrażliwości:*

- *Wrażliwość jako źródło rozumu filozoficznego*, „Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska”, vol. XXXI/XXXII, sectio I, Wydział Filozofii i Socjologii UMCS, Lublin 2010, s. 39-48.
- *Czas jako wymiar nadziei, czyli o dialogiczności czasu według Lévinasa*, [w:] *Aporie czasu*, red. Piotr Orlik (recenzent prof. dr hab. Anna Latawiec), Wydawnictwo Naukowe Instytutu Filozofii UAM, Poznań 2011.
- *Dwa oblicza sprawiedliwości w Lévinasowskiej filozofii „po Auschwitz”*, [w:] *Auschwitz a zbrodnie ludobójstwa XX wieku*, red. Alicja Bartuś, Piotr Trojański, (recenzent: prof. dr hab. Jacek Chrobaczyński), Państwowe Muzeum Auschwitz- Birkenau, Fundacja na Rzecz MDSM, Oświęcim 2012, s. 104-122.
- *Primo Levi: jak ocalić godność ludzką w otchłani dehumanizacji*, [w:] *Człowiek wobec totalitaryzmu. Od prostych recept do „ostatecznego rozwiązania”*, red. Alicja Bartuś, (recenzenci: prof. dr hab. Jan Kantyka, prof. dr hab. Andrzej Mencwel), Państwowe Muzeum Auschwitz-Birkenau, Fundacja na Rzecz MDSM, Oświęcim 2012, s. 161-177.
- *Zła nienawiść a nienawiść do zła*, [w:] *Słowa w służbie nienawiści*, red. Alicja Bartuś, (recenzenci: prof. dr hab. Jacek Chrobaczyński, prof. dr hab. Andrzej Żbikowski), Państwowe Muzeum Auschwitz Birkenau, Fundacja na Rzecz MDSM, Oświęcim 2013, str. 347-358.
- *Korczakowski dialog z dzieckiem — inspiracje filozoficzne (Korczak's dialogue with the child — philosophical inspirations)*, [w:] *Rok Janusza Korczaka 2012. Nie ma dzieci — są ludzie (The Year of Janusz Korczak 2012. There are no children, there are people)*, red. Barbara Smolińska-Theiss, Biuro Rzecznika Praw Dziecka, Warszawa 2013, s. 217-235.
- *Korczak as a Thinker*. In. A. Chłosta-Sikorska, H. Stępniewska- Gębik, P. Trojański (Eds.), *Korczakian Reminiscences: Selected Aspects of the Times & Legacy of Janusz Korczak*. Kraków 2014: Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Pedagogicznego. pp. 15-28.
- *Dzieło pedagogiczne Janusza Korczaka jako przykład Lévinasowskiej wrażliwości na Innego*, [w:] *Jestem nie po to, aby mnie kochać i podziwiać, ale po to, abym ja działał i*

*kochał. Dzieło i życie Janusza Korczaka*, red. Magdalena Lubińska-Bogacka, Marek Banach, (recenzenci: prof. dr hab. Bożena Matyjas, dr hab. Zofia Szarota, prof. UP), Oficyna Wydawnicza „Impuls”, Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej, Kraków 2014, s. 147-163.

Oraz monografia: *Zobojętnienie. Filozoficzne aspekty współczesnej alienacji człowieka*, Fundacja Instytut Wydawniczy „Maximum”, Kraków 2018, recenzent wydawniczy: prof. dr hab. Jacek Migasiński.

- 2) Przygotowany przez habilitantkę autoreferat i zestawiony przez nią wykaz publikacji oraz pozostałych form aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej (zgodnie z wymaganiami sformułowanymi w par. 12 ust. 2 pkt 2-4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r.) w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.
- 3) Sporządzone przez recenzentów oceny osiągnięć, o których mowa w art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późn. zm.).

Zgodnie z przedstawionym przez habilitantkę wykazem, jej dorobek publikacyjny, oprócz zestawu monotematycznych publikacji i monografii *Zobojętnienie. Filozoficzne aspekty współczesnej alienacji człowieka* przedstawionych jako osiągnięcie naukowe, obejmuje:

2 monografie, 6 artykułów w czasopismach naukowych; 19 artykułów w opracowaniach zbiorowych.

Dr Kamińska-Malandain wygłosiła referaty na 14 konferencjach naukowych; jest członkiem 1 rady redakcyjnej i naukowej, brała udział 8 programach badawczych, jest członkinią 2 towarzystw oraz była bardzo aktywna na polu popularyzacji filozofii.

Recenzje prof. Wioletty Małgorzaty Kowalskiej oraz prof. Krzysztofa Wieczorka zawierały pozytywną ocenę rozprawy habilitacyjnej i dorobku dr Anny Kamińskiej-Malandain. Z kolei dr hab. Paweł Bytniewski ocenił jej dorobek negatywnie.

Działalność organizacyjną, dydaktyczną i popularyzatorską pozytywnie oceniła prof. Kowalska, zaś prof. Wieczorek zwrócił uwagę, iż pomimo znaczącej ilości publikacji w ramach dorobku, prace habilitantki nie są obecne w wysoko punktowanych czasopismach polskich czy czasopismach zagranicznych, a wiele spośród opublikowanych tekstów ma charakter materiałów pokonferencyjnych. Prof. Wieczorek wskazał także na niepokojący brak literatury obcojęzycznej w pracach habilitantki oraz jedynie lokalny, a nie międzynarodowy charakter jej działalności

naukowej.

Dr hab. Paweł Bytniewski podkreślił, pozostały dorobek habilitantki jest jedynie przedłużeniem zagadnień, jakimi zajmowała się habilitantka we wskazanym cyklu artykułów i monografii, gdzie brakuje nowych wniosków, są za to liczne powtórzenia lub przeniesienia kluczy interpretacyjnych innych autorów do własnych twierdzeń bez wymaganego komentarza. Cechą prac habilitantki jest jej eseistyczny, metaforyczny, często jedynie popularyzatorski charakter i pewna niedojrzałość warsztatu naukowego.

Końcowe konkluzje recenzji były następujące:

Prof. dr hab. Wioletta Kowalska uznała, iż dorobek naukowy, osiągnięcia dydaktyczne i aktywność organizacyjna dr Anny Kamińskiej-Malandain stanowią wystarczającą podstawę do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie filozofia.

Prof. dr hab. Krzysztof Wieczorek stwierdził, iż dorobek dr Anny Kamińskiej-Malandain spełnia w minimalnym stopniu ustawowe wymagania stawiane kandydatom, ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego i wnosi o dopuszczenie jej do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.

Dr hab. Paweł Bytniewski uznał, iż dorobek naukowy dr Anny Kamińskiej-Malandain jest niewystarczający do kontynuowania procedury habilitacyjnej.

W trakcie posiedzenia komisji swoje opinie, oprócz recenzentów, przedstawili też pozostali członkowie komisji. Zdaniem prof. dr hab. Janusza Jusiaka rozprawa dr Anny Kamińskiej-Malandain nie spełnia podstawowych wymagań stawianych pracom naukowym w dziedzinie filozofii, w szczególności tych, które precyzuje ustawa o tytule i stopniach naukowych. Nie uzasadnia w sposób wystarczający postawionych w niej tez i jest zbiorem tekstów o charakterze publicystycznym, prezentujących głównie przeświadczenia światopoglądowe jej autorki. Dr hab. Starzyński podkreślił, iż dokonania habilitantki mają wiele walorów, podejmują tematy ważne i budzą sympatię, ale w kontekście przyznania tytułu doktora habilitowanego z filozofii, jej dorobek jest niewystarczający. Brakuje tam filozoficznej analizy i odpowiedniego pogłębienia omawianych tematów. Mamy tu do czynienia raczej z publicystyką, w wielu momentach autorka uprawia jałowe moralizatorstwo. Prof. Kijewska – podkreśliła z kolei, iż osobiste, egzystencjalne zaangażowanie jest niewątpliwie wyróżniającą cechą pisarstwa habilitantki. Jej teksty mają charakter wyraźnie publicystyczny, ale nie przestrzegają rygorów warsztatu naukowego. Uznając autentyczną pasję publicystyczną dr Kamińskiej i trafność wielu jej diagnoz, prof. Kijewska wyraziła wątpliwości co do naukowej wartości jej dorobku. Dr hab. Paweł Sikora, zwrócił uwagę na mało autorski wymiar dorobku habilitantki – artykuły mają często formę jedynie rekonstrukcyjną, stanowią niejednokrotnie zbiór cytatów. Dr Kamińska nie

posługuje się precyzyjnym aparatem pojęciowym, tłumaczącym podstawowe zagadnienia, jakie opisuje. Dość znaczący jest niemal całkowity brak odniesień habilitantki do obcojęzycznej literatury przedmiotu. Konkludując, dr hab. Paweł Sikora wyraził negatywną ocenę dorobku habilitantki.

Biorąc pod uwagę osiągnięcia habilitantki, przedstawione przez recenzentów opinie oraz przeprowadzoną dyskusję, komisja podjęła większością głosów uchwałę o wystąpieniu do Rady Wydziału Filozofii i Socjologii UMCS z wnioskiem o **nienadawanie** doktor Annie Kamińskiej-Maladain stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie naukowej filozofia. Uchwała zapadła następującym stosunkiem głosów: **za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego – głosów 2; przeciw – 4 głosy; wstrzymujących się 1**. Przewodnicząca komisji **prof. dr hab. Agnieszka Kijewska** zarządziła drugie głosowanie przeciwko nadaniu Doktor Anny Kamińskiej-Malandain stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie naukowej filozofia: **za odmową nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego – głosów: 4, przeciw odmowie nadania – głosów: 2, wstrzymujących się – głosów: 1**.

W posiedzeniu brało udział 7 członków komisji. Głosowanie zgodnie z art. 18a ust. 8 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późn. zm.) miało charakter jawny. Głosowanie odpowiadało wymogom formalnym sformułowanym w paragrafie 15 ust.1. ustawy. Podjęta przez komisję habilitacyjną uchwała miała dla Rady Wydziału Filozofii i Socjologii UMCS charakter opinii (por. art. 18a ust. 11 ustawy).

Po przedstawieniu Radzie Wydziału Filozofii i Socjologii UMCS wyników prac komisji odbyła się dyskusja dotycząca postępowania habilitacyjnego dr Anny Kamińskiej-Malandain.

Jako pierwszy głos zabrał dr hab. Tomasz Kitliński, podkreślając, iż zna i docenia oryginalny dorobek habilitantki oraz, że wśród pozytywnych recenzji jest ocena prof. Kowalskiej, niewątpliwego autorytetu wśród polskich badaczy myśli francuskiej, zwłaszcza Lévinasa. Dr hab. Tomasz Kitliński zaproponował przesunięcie głosowania Rady Wydziału w tej sprawie na następne posiedzenie, by wszyscy członkowie Rady Wydziału mogli zapoznać się z dorobkiem habilitantki.

Następnie zabrał głos dr hab. Paweł Bytniewski i podkreślił autorską nierzetelność habilitantki, polegającą na włączaniu do swoich książek fragmenty wcześniejszych, własnych prac, udowadniając tym samym brak postępu w rozwoju. W niektórych miejscach habilitantka nie wykazuje, iż odnosi się do fragmentu zacytowanego już przez innego autora lub umieszcza fragmenty prac bez podania źródeł. Zdaniem dr hab. Pawła Bytniewskiego mamy do czynienia bez

wątpienia z obszernym dorobkiem, który jednak przy bliższym poznaniu zawiera wiele niedociągnięć. Opinia wszystkich recenzentów o tym, iż dorobek habilitantki ma charakter publicystyczny świadczy o tym, iż nie mamy do czynienia ze znacznym osiągnięciem naukowym.

Kolejnym głosem w dyskusji była wypowiedź prof. dr hab. Jacka Pańniczka, który podkreślił, iż jeśli mamy do czynienia z powtarzaniem fragmentów własnych tekstów w publikacjach i przywoływaniem prac innych autorów bez podania źródeł, to jest to autoplgiat i wręcz plagiat. Dr hab. Paweł Bytniewski dodał, iż w swojej recenzji wskazał te miejsca, cytując fragmenty, świadczące o nierzetelności habilitantki.

Dziekan Wydziału Filozofii i Socjologii, dr hab. Andrzej Ostrowski, odnosząc się do propozycji dr hab. Tomasza Kitlińskiego zwrócił uwagę, iż recenzje dorobku habilitantki były umieszczone na stronie internetowej Wydziału i każdy z członków Rady Wydziału mógł zapoznać się z opiniami na ten temat, zaś właśnie zadaniem komisji habilitacyjnej jest przygotowanie merytorycznej opinii w tej sprawie. Następnie zabrała głos prof. dr hab. Zofia Kawczyńska-Butrym i nawiązując do wypowiedzi prof. Jacka Pańniczka podkreśliła, iż plagiat jest – zwłaszcza dla naukowca – ciężkim przestępstwem.

Po dyskusji miało miejsce głosowanie nad wnioskiem komisji habilitacyjnej do Rady Wydziału Filozofii i Socjologii UMCS o **nienadanie** stopnia doktora habilitowanego dr Annie Kamińskiej-Malandain w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.

**W głosowaniu wzięło udział 24 osoby. Za przyjęciem wniosku komisji głosowało 18 osób, za odrzuceniem wniosku 3 osób, wstrzymało się od głosu 3 osób.** W związku z powyższym na posiedzeniu w dniu 29 maja 2019 roku Rada Wydziału Filozofii i Socjologii UMCS **nie nadała** doktor Annie Kamińskiej-Mandalain stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie naukowej filozofia.