

A decorative graphic on the left side of the slide, consisting of a network of white lines and small circles on a dark blue background, resembling a circuit board or a neural network.

WEZWANIA ZAŁATWIANIE SPRAW

PRZYWRÓCENIE TERMINU

Art. 162

§ 1. W razie uchybienia terminu należy przywrócić termin na wniosek zainteresowanego, *jeżeli uprawdopodobni, że uchybienie nastąpiło bez jego winy.*

§ 2. Podanie o przywrócenie terminu należy **wnieść** w ciągu 7 dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminowi. Jednocześnie z wniesieniem podania należy dopełnić czynności, dla której był określony termin.

§ 3. Przywrócenie terminu do złożenia podania przewidzianego w § 2 jest niedopuszczalne.

§ 4. Przepisy § 1-3 stosuje się do terminów procesowych.

PODATNIK BYŁ CHORY...

„Powołanie się wyłącznie na chorobę bez wskazania jej rodzaju i uprawdopodobnienia, że nie można było skorzystać z pomocy osób trzecich nie jest wystarczające do przywrócenia terminu do wniesienia odwołania.”

Wyrok NSA z 20 lutego 2018 r., sygn. II FSK 361/16

„Co do zasady, choroby stanowią naturalny aspekt życia człowieka wywołując każdorazowo stres związany z zachorowaniem, nie usprawiedliwiają jednak zawsze dysfunkcji w zakresie wykonywania obowiązków dotyczących np. czynności procesowych.”

Wyrok NSA z 26 lutego 2014 r., sygn. I GSK 1381/12

„W przypadku choroby trzeba wskazać, że rodzaj choroby uniemożliwiał dokonanie czynności oraz że nie istniała możliwość skorzystania z pomocy innych osób w jej dokonaniu.”

Wyrok NSA z 24 czerwca 2014 r., sygn. I FSK 1425/13

„Bez wątpienia choroba nie jest samoistną okolicznością wystarczającą do uznania, że uchybienie terminowi nastąpiło bez winy zainteresowanego i nie wyklucza możliwości dokonania czynności procesowej przez stronę, np. sporządzenia odwołania i nadania go przez pocztę osobiście lub przez domownika.”

Wyrok NSA z 27 marca 2014 r., sygn. II FSK 1014/12

RODZINA PODATNIKA BYŁA CHORA...

„Jakkolwiek osobista możliwość działania podatnika może doznać ograniczenia, brak podjęcia jakichkolwiek działań zmierzających do zapewnienia umocowania osobie trzeciej do dokonania czynności procesowej kwalifikuje działanie podatnika jako zawinione, wyłączające możliwość zastosowania instytucji, o której mowa w art. 162 § 1 Ordynacji podatkowej. W świetle powyższego wypadek oraz hospitalizacja członka rodziny same w sobie nie przesądzają o wyczerpaniu przez podatnika wszelkich możliwych prawnie i faktycznie dostępnych sposobów mogących zapewnić zachowanie biegnącego terminu ustawowego.”

Wyrok NSA z 15 listopada 2018 r., sygn. II FSK 1175/18

ADRES BYŁ NIEAKTUALNY...

„Organ podatkowy nie ma obowiązku poszukiwania aktualnego miejsca zamieszkania podatnika, jeśli nie wynika to wprost z akt sprawy.”

Wyrok NSA z 10 czerwca 2015 r., sygn. II FSK 1213/13

„Próba dowodzenia przez stronę, że w dacie uznania za skuteczne doręczenia decyzji posiadała on inne miejsce zamieszkania, jest bez znaczenia, w świetle danych wynikających z prowadzonych rejestrów podatkowych.”

Wyrok WSA w Poznaniu z 29 września 2015 r., sygn. I SA/Po 630/15

„W sytuacji, gdy nieobecność skarżącego w miejscu zamieszkania jest stanem niemal permanentnym, powinien on w należyty sposób zabezpieczyć odbiór kierowanej do niego korespondencji. Zaniechanie przez skarżącego czynności w tym zakresie świadczy o jego niedbalstwie, które stosownie do art. 162 § 1 o.p., wyklucza przywrócenie terminu do dokonania uchybionej czynności procesowej.”

Wyrok NSA z 10 kwietnia 2013 r., sygn. I FSK 534/12

TO WINA POCZTY!

„Organ posługuje się pocztą jako pośrednikiem, jednak udzielenie gwarancji procesowych stronie spoczywa na organie. Wątpliwości co do dochowania przez pocztę obowiązku wydania adresatowi korespondencji, powinno rozpatrywać się z szczególną starannością. W danym stanie faktycznym samo przekonanie organu o prawdopodobieństwie złożenia jednego awiza do podatnika, a drugiego do sąsiada nie może stanowić podstawy do odmowy uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia odwołania.”

Wyrok NSA z 27 lutego 2015 r., sygn. II FSK 216/13

„Pocztowy dowód doręczenia adresatowi przesyłki jest dokumentem urzędowym, potwierdzającym fakt i datę doręczenia pisma zgodnie z danymi na dokumencie tym umieszczonymi. Taki charakter zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki uzasadnia przyjęcie, że dokument ten korzysta z domniemania prawdziwości. Domniemanie to może zostać obalone. Nie można jednak przyjąć, by do obalenia tego domniemania wystarczyło twierdzenie strony, że doręczenie przesyłki było nieskuteczne.”

Wyrok WSA w Opolu z 10 września 2014 r., sygn. I SA/Op 353/14

TO WINA URZĘDNIKA!

„ Ustna, nieformalna informacja od pracownika organu, nie może przesądzać zarówno o dalszych skutkach podatkowych dla strony w sytuacji, gdy toczy się formalne postępowanie, jak i prowadzić do skuteczności informacji o jej prawach procesowych, które strona powinna posiadać w formalnym trybie procesowym, czyli przez właściwe pouczenie organu, co strona, jako należycie dbająca o swoje sprawy winna przewidywać.”

Wyrok WSA w Krakowie z 9 sierpnia 2018 r., sygn. I SA/Kr 570/18

TO WINA PEŁNOMOCNIKA!

„Zaburzona komunikacja z radcą prawnym przy wadliwym działaniu systemu elektronicznego nie jest wystarczającą przesłanką do przywrócenia terminu, uprawdopodobniającą brak winy strony w uchybieniu terminu.”

Wyrok NSA z 24 czerwca 2014 r., sygn. I FSK 1205/13

„Jeżeli do uchybienia terminu do wniesienia odwołania doszło na skutek organizacji pracy profesjonalnego pełnomocnika, to są to okoliczności od niego zależne i które nie mogą być zaliczone do kategorii okoliczności nie do przewyciężenia.”

Wyrok WSA w Poznaniu z 15 maja 2014 r., sygn. III SA/Po 1083/13

„Pełnomocnik strony będący adwokatem profesjonalnie zajmującym się zastępstwem procesowym nie powinien być opierać się wyłącznie na oświadczeniu pracownika kwiaciarni, co do daty doręczenia przesyłki przez listonosza.”

Wyrok WSA w Gdańsku z 21 stycznia 2015 r., sygn. I SA/Gd 1400/14

„Sam fakt wyjazdu na urlop pełnomocnika strony wykonującego zawód doradcy podatkowego i nie udzielenie na ten okres substytucji czy też ustanowienie pełnomocnika do doręczeń, nie może być równoznaczny z uprawdopodobnieniem braku zawinienia w uchybieniu terminu.”

Wyrok WSA w Gliwicach z 6 sierpnia 2013 r., sygn. I SA/Gl 1270/12

PEŁNOMOCNIK BYŁ CHORY!

„Niezrozumiała jest sytuacja, w której pełnomocnik leczący się psychiatrycznie i po przebytym wypadku, podejmuje się reprezentowania skarżących w postępowaniu administracyjnym, a następnie swoje uchybienia w czynnościach procesowych, uzasadnia problemami zdrowotnymi, zwłaszcza, że po udzieleniu pełnomocnictwa nie miało miejsca żadne szczególne, nagłe zdarzenie mające związek ze stanem zdrowia pełnomocnika. Tym samym, fakt przebywania pełnomocnika na zwolnieniu lekarskim (zwłaszcza z adnotacją lekarza "chory może chodzić") oraz zażywanie leków nie oznacza, że uprawdopodobniony został brak winy w uchybieniu terminu.”

Wyrok NSA z 30 czerwca 2014 r., sygn. II FSK 1838/12

TO WINA PRAKTYKANTA!

„1. Błąd w nazwie adresata skutkujący niemożliwością doręczenia korespondencji należy uznać za niedbalstwo osoby dokonującej wysyłki, a zatem brak jest podstaw do uznania, że niedotrzymanie przez pełnomocnika strony terminu do uzupełnienia braków formalnych pisma było niezawinione.

2. Powszechnie przyjmuje się, że wszelkie błędy popełnione przez pracowników podległych profesjonalnemu pełnomocnikowi strony należy oceniać jako błędy pełnomocnika. W tej sytuacji nie można zaakceptować twierdzenia pełnomocnika, iż ma on ograniczone możliwości nie tylko wykonania, ale nawet nadzorowania wszystkich czynności pośrednio związanych ze sprawą, a wykonywanych bezpośrednio przez zatrudnianych przez niego pracowników – w szczególności czynności technicznych, takich jak przepisanie adresu na kopertę.”

KAZUS

- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kozienicach określił "Alatrysk" sp. z o.o. kwotę podatku naliczonego za styczeń 2015 r. do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy. W dniu 14 kwietnia 2017 r. decyzja ta została nadana na adres siedziby "Alatrysk" wskazany w KRS, za pośrednictwem operatora pocztowego. Poczta Polska S.A. 6 maja 2017 r. zwróciła organowi podatkowemu w.w. przesyłkę bez zwrotnego potwierdzenia odbioru, co spowodowało konieczność złożenia reklamacji. Jak wynika z pisma operatora, stanowiącego odpowiedź na reklamację w sprawie doręczenia korespondencji, przesyłkę awizowano: I awizo - 18 kwietnia 2017 r. i II awizo - 26 kwietnia 2017 r. Po upływie terminu przewidzianego do odbioru pisma z Urzędu Pocztowego, 4 maja 2017 r. przesyłka została zwrócona do nadawcy z adnotacją "nie podjęto w terminie". Przedstawiając powyższe okoliczności Poczta Polska S.A. nie uznała złożonej reklamacji za zasadną.
- Pismem z 1 sierpnia 2018 r. Spółka "Alastrysk" złożyła bezpośrednio do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie odwołanie od decyzji organu pierwszej instancji, dołączając jednocześnie podanie o przywrócenie terminu do jego wniesienia .
- W uzasadnieniu wniosku o przywrócenie terminu strona podniosła, iż 31 lipca 2018 r. w siedzibie Urzędu Skarbowego w Kozienicach dowiedziała się o wydanej przez ten organ oraz o uznaniu decyzji za prawidłowo doręczoną podatnikowi. Zdaniem wnioskodawcy, winę za zaistniałą sytuację ponosi wyłącznie firma "Brox", która wynajmowała stronie część powierzchni lokalu i nie dotrzymała warunków określonych pomiędzy stronami w umowie najmu z (...) r. w zakresie sposobu doręczania korespondencji. Jako dowód wskazano print screen korespondencji przychodzącej na adres; Alastrysk@op.pl w okresie od 4.04.2017 r. do 7.05.2017 r., kopię umowy najmu wraz z regulaminem.

Zadanie: Czy uchybienie terminowi nastąpiło z winy spółki „Alatrysk”?

TERMINY ZAŁATWIENIA SPRAW

Art. 139

- § 1. Załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy **szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania**, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej.
- § 2. **Niezwłocznie** powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone na podstawie dowodów przedstawianych przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub na podstawie faktów powszechnie znanych i dowodów znanych z urzędu organowi prowadzącemu postępowanie.

TERMINY W POSTĘPOWANIU ODWOŁAWCZYM

Art. 139

§ 3. Załatwienie sprawy w postępowaniu odwoławczym powinno nastąpić **nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia otrzymania odwołania przez organ odwoławczy**, a sprawy, w której przeprowadzono rozprawę lub strona złożyła wniosek o przeprowadzenie rozprawy - **nie później niż w ciągu 3 miesięcy**.

§ 4. Do terminów określonych w § 1-3 nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa podatkowego dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

	Art. 139 Ordynacji podatkowej	Art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego
Zasada ogólna	<u>Bez zbędnej zwłoki</u> , jednak nie później niż w ciągu miesiąca .	<u>Bez zbędnej zwłoki</u> (nie później niż w ciągu miesiąca , jeżeli wymaga przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego).
Sprawy załatwiane niezwłocznie	Które mogą być rozpatrzone na podstawie dowodów przedstawianych przez stronę lub na podstawie faktów powszechnie znanych i dowodów znanych z urzędu organowi prowadzącemu postępowanie.	Które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.
Sprawy szczególnie skomplikowane	<u>Nie później niż w ciągu 2 miesięcy</u> od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej.	<u>Nie później niż w ciągu dwóch miesięcy</u> od dnia wszczęcia postępowania.
Postępowanie odwoławcze	<u>Nie później niż w ciągu 2 miesięcy</u> od dnia otrzymania odwołania, a sprawy, w której przeprowadzono rozprawę lub strona złożyła wniosek o przeprowadzenie rozprawy - <u>nie później niż w ciągu 3 miesięcy</u>	W ciągu <u>miesiąca</u> od dnia otrzymania odwołania.

BEZCZYNNOŚĆ ORGANU

Art. 140

§ 1. O każdym przypadku **niezałatwienia sprawy** we właściwym terminie **organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę**, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

§ 2. Ten sam obowiązek ciąży na organie podatkowym również w przypadku, gdy niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od organu.

OCENA PRZEWLEKŁOŚCI

„Ocena, czy postępowanie jest prowadzone w sposób przewlekły nie może być prowadzona w oderwaniu od charakteru sprawy. W sprawach o skomplikowanym stanie faktycznym, gdzie zachodzi konieczność przeprowadzenia wielu dowodów, organ podatkowy może uwzględnić zasadę szybkości postępowania przez sprawne zorganizowanie kolejnych czynności procesowych, rozsądną koncentrację materiału dowodowego. Jeżeli jednak konieczne jest zgromadzenie wielu dowodów, a ich pozyskanie, przeprowadzenie czy analiza okażą się czasochłonne, nie można od organu wymagać, aby naczelną dyrektywą dla niego było jak najszybsze wydanie decyzji albo zakończenie postępowania w inny sposób. Jeżeli bowiem miałaby ona zostać oparta na niepełnym materiale dowodowym, to organ dążąc do realizacji zasady szybkości postępowania naruszałby w sposób istotny zasady, wpływające z art. 120 i art. 122 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.”

Wyrok WSA w Łodzi z 6 marca 2018 r., sygn. I SAB/Łd 12/17

KAZUS

- W dniu 1 grudnia 2014 r. w spółce „Nexus” Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju rozpoczął kontrolę podatkową, której przedmiotem była prawidłowość rozliczenia podatku od towarów i usług w okresie od 1 lipca do 31 sierpnia 2013 r. Kontrola została wszczęta na wniosek Naczelnika Urzędu Celnego w Cieszynie i w związku ze śledztwem prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową w Gliwicach.
- W dniu 9 grudnia 2014 r. organ zwrócił się do słowackiej administracji podatkowej o udzielenie informacji w zakresie sprzedaży oleju rzepakowego, a odpowiedź otrzymano w dniu 13 kwietnia 2015 r. W dniu 14 stycznia 2015 r. wystąpiono z wnioskiem do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dębicy o przeprowadzenie kontroli podatkowej w firmie Transbud, zaś odpowiedź otrzymano w dniu 11 lutego 2015 r. W dniu 30 stycznia 2015 r. wystąpiono z wnioskiem do CEPIK o udostępnienie danych pięciu pojazdów, które zostały użyte do transportu oleju rzepakowego, a odpowiedź otrzymano 2 marca 2015 r. Natomiast pismem z dnia 6 lutego 2015 r. wystąpiono z wnioskiem o udostępnienie danych z systemu viaTOLL w odniesieniu do tych samych pojazdów, odpowiedź uzyskano w dniu 27 lutego 2015 r. W dniu 22 kwietnia 2015 r. przeprowadzono przesłuchanie Prezesa Zarządu spółki „Nexus”. W dniu 29 maja 2015 r. zwrócono się ponownie z wnioskiem o udostępnienie danych z systemu viaTOLL i CEPIK, a dane te otrzymano w dniach 9 i 30 czerwca 2015 r.
- Z ustaleń poczynionych przez organ w Transbud sp. z o.o. wynika, że podmioty uczestniczące w obrocie olejem rzepakowym dopuściły się przestępstw związanych z tzw. "karuzelą VAT", a dla zakończenia kontroli w „Nexus” konieczne było włączenie protokołu kontroli u tego kontrahenta. W związku z powyższym organ podatkowy poinformował „Nexus” o przedłużeniu terminu zakończenia kontroli na dzień 29 lutego 2016 r. Pismem z 23 listopada 2015 r. spółka wniosła do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach ponaglenie na niezłatwienie sprawy "w zakresie zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w okresie 01.07.2013 do 31.08.2013 r." i na bezczynność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju w trakcie prowadzonej kontroli podatkowej za ten okres, wnioskując jednocześnie o wyznaczenie organowi I instancji terminu załatwienia sprawy.

Zadanie: ustal organ w swoim działaniu dopuścił się przewlekłości.

PONAGLENIE

Art. 141

§ 1. Na niezakończanie sprawy we właściwym terminie lub terminie ustalonym na podstawie art. 140 stronie służy **ponaglenie** do:

- 1) organu podatkowego wyższego stopnia;
- 2) dyrektora izby administracji skarbowej, jeżeli sprawa dotyczy rozpatrywania odwołań od decyzji, o których mowa w art. 83 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, wydanych przez naczelnika urzędu celno-skarbowego;
- 3) **Szefa Krajowej Administracji Skarbowej**, jeżeli sprawa nie została zakończona przez dyrektora izby administracji skarbowej.

§ 2. Organ podatkowy wymieniony w § 1, **uznając ponaglenie za uzasadnione**, wyznacza dodatkowy termin zakończania sprawy oraz zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych niezakończania sprawy w terminie, a w razie potrzeby **podejmuje środki zapobiegające naruszaniu terminów zakończania spraw w przyszłości**. Organ stwierdza jednocześnie, czy *niezakończanie sprawy w terminie miało miejsce z **rażącym naruszeniem prawa***.

SKARGA DO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO

Skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczywność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi.

Art. 54. § 1. Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

ODPOWIEDZIALNOŚĆ PRACOWNIKA ORGANU

Art. 142

Pracownik organu podatkowego, który z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie lub nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 140 albo nie załatwił sprawy w dodatkowym terminie ustalonym zgodnie z art. 141 § 2, podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej przepisami prawa.

KARY DYSCYPLINARNE

Art. 113 ust. 1 ustawy z 2008 r. o służbie cywilnej

Członek korpusu służby cywilnej odpowiada dyscyplinarnie za naruszenie obowiązków członka korpusu służby cywilnej.

Art. 114 ustawy z 2008 r. o służbie cywilnej

1. Karami dyscyplinarnymi stosowanymi wobec urzędników służby cywilnej są:

- 1) upomnienie;
- 2) nagana;
- 3) pozbawienie możliwości awansowania przez okres dwóch lat na wyższy stopień służbowy;
- 4) obniżenie wynagrodzenia zasadniczego, nie więcej niż o 25% - przez okres nie dłuższy niż sześć miesięcy;
- 5) obniżenie stopnia służbowego służby cywilnej;
- 6) wydalenie ze służby cywilnej.

2. Karami dyscyplinarnymi stosowanymi wobec osób zajmujących wyższe stanowiska w służbie cywilnej oraz pracowników służby cywilnej są:

- 1) upomnienie;
- 2) nagana;
- 3) obniżenie wynagrodzenia zasadniczego, nie więcej niż o 25% - przez okres nie dłuższy niż sześć miesięcy;
- 4) wydalenie z pracy w urzędzie.

Funkcjonariusz publiczny ponosi odpowiedzialność majątkową w razie **łącnego** zaistnienia następujących przesłanek:

- 1) na mocy prawomocnego orzeczenia sądu lub na mocy ugody zostało wypłacone przez podmiot odpowiedzialny odszkodowanie za szkodę wyrządzoną przy wykonywaniu władzy publicznej z rażącym naruszeniem prawa;
- 2) rażące naruszenie prawa, o którym mowa w pkt 1, zostało spowodowane zawinionym działaniem lub zaniechaniem funkcjonariusza publicznego;
- 3) rażące naruszenie prawa, o którym mowa w pkt 1, zostało stwierdzone zgodnie z art. 6. (np. stwierdzenie rażącego naruszenia prawa na podstawie Ord, Kpa, Kpc, Ppsa)

Art. 5 ustawy z dnia 20 stycznia 2011 roku o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa.

ZAKRES ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZA RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA

Art. 9

1. Odszkodowanie, o którym mowa w art. 7 ust. 3, ustala się w wysokości odszkodowania, o którym mowa w art. 5 pkt 1, jednak **nie może ono przewyższać kwoty dwunastokrotności miesięcznego wynagrodzenia przysługującego funkcjonariuszowi publicznemu.**

UPOWAŻNIENIE PRACOWNIKÓW ORGANÓW

Art. 143

§ 1. Organ podatkowy może **upoważnić** funkcjonariusza lub pracownika kierowanej jednostki organizacyjnej **do załatwiania spraw w jego imieniu i w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń.**

§ 1a. Upoważnienie może obejmować podpisywanie pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Upoważnienie, o którym mowa w § 1 i 1a, może być udzielone również:

- 1) pracownikom obsługującym naczelnika urzędu skarbowego - przez naczelnika urzędu skarbowego;
- 2) funkcjonariuszom lub pracownikom obsługującym dyrektora izby administracji skarbowej - przez dyrektora izby administracji skarbowej;
- 3) funkcjonariuszom lub pracownikom obsługującym naczelnika urzędu celno-skarbowego - przez naczelnika urzędu celno-skarbowego;
- 4) pracownikom Krajowej Informacji Skarbowej - przez dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej;
- 5) funkcjonariuszom lub pracownikom obsługującym naczelnika urzędu celno-skarbowego lub dyrektora izby administracji skarbowej albo Szefa Krajowej Administracji Skarbowej - przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej;
- 6) funkcjonariuszom lub pracownikom komórek organizacyjnych urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych - przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.

§ 3. Upoważnienie udzielane jest w formie pisemnej.

Świątajno, dnia

Upoważnienie pracownika organu podatkowego

Na podstawie art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz.749) upoważniam:

Pana/Panią

(wskazanie osoby)

zamieszkałego(łą)

(wskazanie adresu osoby)

zatrudnionego(ną) na stanowisku

(wskazanie stanowiska)

w

(wskazanie jednostki)

do załatwiania spraw w imieniu Wójta Gminy Świątajno jako organu podatkowego, w zakresie:

- 1) wydawania decyzji administracyjnych*,
- 2) wydawania postanowień*,
- 3) wydawania zaświadczeń*,
- 4)

(wskazanie innych czynności)

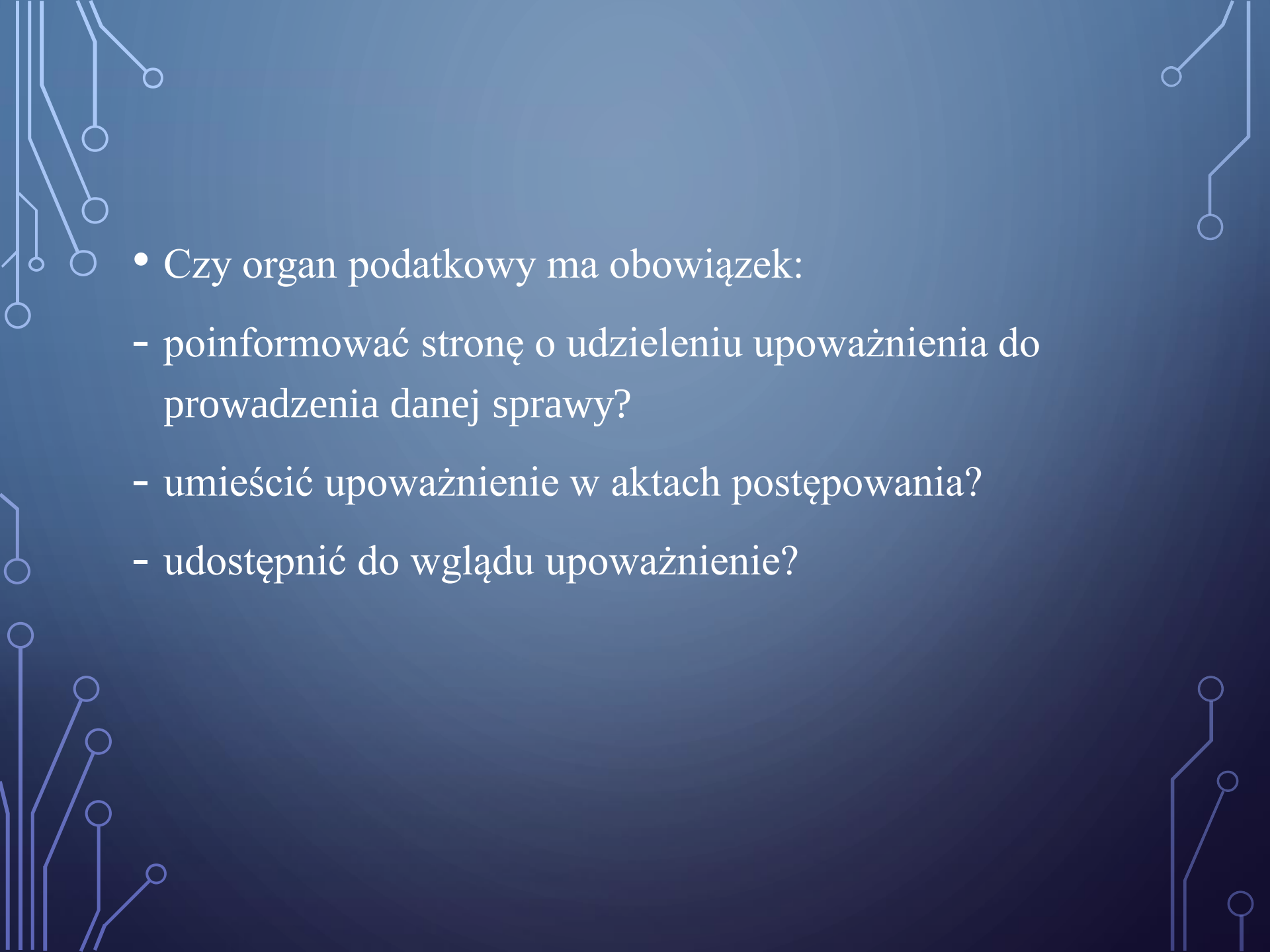
Upoważnienie jest ważne aż do odwołania.

Upoważnienie wygasa z dniem ustania stosunku pracy.

Upoważnienie niniejsze nie upoważnia do udzielania dalszych upoważnień.

.....
(podpis Wójta)

.....
(data i podpis pracownika)

- 
- The background of the slide is a dark blue gradient. It is decorated with white, stylized circuit board traces. These traces are composed of straight lines and right-angle turns, ending in small white circles that represent solder points or vias. The traces are located in the top-left, top-right, bottom-left, and bottom-right corners of the slide, framing the central text area.
- Czy organ podatkowy ma obowiązek:
 - poinformować stronę o udzieleniu upoważnienia do prowadzenia danej sprawy?
 - umieścić upoważnienie w aktach postępowania?
 - udostępnić do wglądu upoważnienie?

WEZWANIA

Art. 155

§ 1. Organ podatkowy może **weszać** stronę lub inne osoby do **złożenia wyjaśnień, zeznań, przedłożenia dokumentów** lub **dokonania określonej czynności** osobiście, przez pełnomocnika lub na piśmie, w tym także w formie dokumentu elektronicznego, **jeżeli jest to niezbędne dla wyjaśnienia stanu faktycznego lub rozstrzygnięcia sprawy.**

§ 1a. **Organ podatkowy obowiązany jest dołożyć starań, aby zadośćuczynienie wezwaniu nie było uciążliwe.**

§ 2. Jeżeli osoba wezwana nie może stawić się z powodu choroby, kalectwa lub innej ważnej przyczyny, organ podatkowy może przyjąć wyjaśnienie lub zeznanie albo dokonać czynności w miejscu pobytu tej osoby.

Wezwania stanowią podstawową formę komunikowania się organów podatkowych ze stroną postępowania – zarówno w toku postępowania podatkowego jak i kontroli podatkowej czy czynności sprawdzających.

Przyjmuje się, że wezwanie to czynność procesowa pomocnicza, cechująca się władczością oraz jednostronnością. Wezwanie nakłada obowiązek określonego zachowania po stronie zobowiązanego, który może sprowadzać się do trzech różnych rodzajowo czynności, a mianowicie: 1) złożenia wyjaśnień, 2) złożenia zeznań bądź 3) dokonania określonej czynności.

ELEMENTY WEZWANIA

- 1) nazwa i adres organu podatkowego;
- 2) imię i nazwisko osoby wzywanej;
- 3) w jakiej sprawie i w jakim charakterze oraz w jakim celu osoba ta zostaje wezwana;
- 4) informacja czy osoba wezwana powinna stawić się osobiście lub przez pełnomocnika, czy też może złożyć wyjaśnienie lub zeznanie na piśmie lub w formie dokumentu elektronicznego;
- 5) informacja czy dokumenty mogą być przedłożone w formie dokumentu elektronicznego lub na informatycznych nośnikach danych;
- 6) termin, do którego żądanie powinno być spełnione, albo dzień, godzinę i miejsce zgłoszenia się osoby wzywanej lub jej pełnomocnika;
- 7) skutki prawne niezastosowania się do wezwania;
- 8) informacja o prawie odmowy wyrażenia zgody na przesłuchanie i o związanej z tym możliwości niestawienia się na wezwanie (w przypadku wezwania na przesłuchanie);
- 9) podpis pracownika organu podatkowego, z podaniem jego imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, a jeżeli jest sporządzone w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

WEZWANIE

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wejherowie, działając na podstawie art. 155 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.) w związku z prowadzonym postępowaniem podatkowym wobec Pana [REDAKTOWANO], wzywa Panią w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego wezwania do przesłania, uwierzytelnionych za zgodność z oryginałem kopii, dokumentów związanych z zatrudnieniem przez Pana [REDAKTOWANO] w 2015 r., tj.:

- umowy o pracę, umowy zlecenie, umowy o dzieło,
- świadectwa pracy,
- odcinki płacowe,
- wyciągi bankowe lub inne dowody potwierdzające wypłatę wynagrodzeń,
- miesięczne lub roczne raporty RMUA,
- inne dokumenty potwierdzające wysokość wypłaconego wynagrodzenia.

Powyższe należy przesłać na adres Urzędu Skarbowego w Wejherowie lub złożyć w kancelarii podawczej urzędu.

W przypadku wątpliwości i pytań prosimy o kontakt telefoniczny z pracownikiem prowadzącym sprawę.

KAZUS

- W dniu 10 maja 2016 r. organ Naczelnik Urzędu Celnego w Białej Podlaskiej w ramach prowadzonej kontroli podatkowej wezwał „Stokłossy” spółkę z o.o. do przedłożenia dokumentów objętych zakresem kontroli podatkowej (prawidłowości i rzetelności rozliczeń podatku akcyzowego i opłaty paliwowej w zakresie obrotu i wykorzystywania wyrobów energetycznych za okres od 1 stycznia 2013 r. do 10 maja 2016 r.) oraz do złożenia stosownych wyjaśnień. Termin przedstawienia organowi celnemu żądanych dokumentów i wyjaśnień wyznaczono na dzień 17 maja 2016 r.
- Wyznaczony termin upłynął bezskutecznie, a w dniu 20 maja 2016 r. Spółka wniosła o przedłużenie terminu na dokonanie tych czynności do dnia 2 czerwca 2016 r. Z kolei w dniu 2 czerwca 2016 r. wpłynęło do organu I instancji pełnomocnictwo szczególne udzielone adwokatowi M. C. do reprezentowania Spółki w toku kontroli podatkowej, z prośbą o prolongatę terminu na dostarczenie wskazanych w wezwaniu dokumentów do dnia 20 czerwca 2016 r.
- W związku z powyższym w dniu 2 czerwca 2016 r. organ I instancji, działając na podstawie art. 155 o.p. skierował do adwokata M. C. jako pełnomocnika Spółki wezwanie do przedłożenia kontrolującym wskazanych w wezwaniu dokumentów i opisanych w wezwaniu wyjaśnień dotyczących paliw silnikowych, olejów smarowych oraz oleju rzepakowego, a także przedstawienia książki kontroli. W wezwaniu zawarto sformułowanie, z którego wynika, że "przedmiotowe dokumenty" należy przedstawić kontrolującym osobiście w siedzibie organu kontrolującego.
- W dniach 20-22 czerwca 2016 r. w siedzibie organu stawiała się aplikantka adwokacka upoważniona jedynie do dostarczenia dokumentów i przekazała kontrolującym część wskazanych w wezwaniu dokumentów za 2014 r. W konsekwencji, organ nałożył na pełnomocnika karę porządkową.

Zadanie: ustal, czy żądania organu podatkowego w stosunku do pełnomocnika było uzasadnione.

WYJAŚNIENIA A PRZESŁUCHANIE

Wyjaśniać można to, co jest znane ale nie jest jasne (np. sposób rejestrowania zdarzeń w księgach podatkowych).

Odmowa złożenia wyjaśnień wiąże się z możliwością poniesienia kary porządkowej.

Organ nie może wzywać strony do złożenia wyjaśnień części stanu faktycznego. W szczególności – organ nie może zastępować dowodu z przesłuchania strony (wymagającego jej zgody) pisemnymi wyjaśnieniami!

WEZWANIE A ZAWIADOMIENIE

W **zawiadomieniu** organ podatkowy informuje o zamierzonych czynnościach, w których adresat zawiadomienia może, ale nie musi, wziąć udziału.

Zawiadomienie nie jest więc zagrożone zastosowaniem sankcji w postaci kary porządkowej, a przyczynia się do realizacji zasady czynnego udziału strony w każdym stadium postępowania.

Dążenie organu do uzyskania dokumentów nie może być realizowane poprzez nakładanie na stronę obowiązku osobistego stawiennictwa.

Wezwanie podatnika celem przesłuchania go w charakterze strony organ podatkowy obowiązany jest doręczyć bezpośrednio podatnikowi, gdyż to podatnik może ponieść konsekwencje w postaci ukarania go karą porządkową. Ustanowionego pełnomocnika organ podatkowy zawiadamia jedynie o terminie i miejscu przeprowadzenia dowodu z przesłuchania podatnika w charakterze strony.

Wyrok WSA w Gdańsku z 2 marca 2010 r., sygn. I SA/Gd 425/09

Skoro skarżąca uczyniła zadość treści wezwania i dostarczyła żądane dokumenty, a jednocześnie odmówiła wyrażenia zgody na przesłuchanie, tj. czynności do przeprowadzenia której nie była wzywana, to organ podatkowy nie może wyciągać negatywnych konsekwencji wskazując na brak współdziałania strony w dokonywaniu ustaleń faktycznych w sytuacji naruszenia przez organ podatkowy obowiązków w zakresie wymogów jakie winno spełniać wezwanie strony.

Wyrok WSA w Warszawie z 7 kwietnia 2011 r., sygn. III SA/Wa 1731/10

„W świetle art. 155 § 1 O.p. nie można zaaprobować postawy skarżącego, który **uzależnia wykonanie przez siebie nałożonego obowiązku od spełnienia określonych, wskazanych przez siebie czynności przez organ podatkowy.** Skoro bowiem ustawodawca przyznaje organowi uprawnienie do nałożenia określonego obowiązku na stronę postępowania, przy czym zaistnieją ustawowe przesłanki nałożenia tego obowiązku, rzeczą strony jest ten obowiązek wykonać. Strona może oczywiście kwestionować zasadność nałożenia takiego obowiązku w ramach przyznanych środków zaskarżenia, ale nie może w sposób samodzielny, arbitralny decydować, czy taki obowiązek wykona czy też nie.”

Wyrok NSA z 22 października 2014 r., sygn. II FSK 2461/12

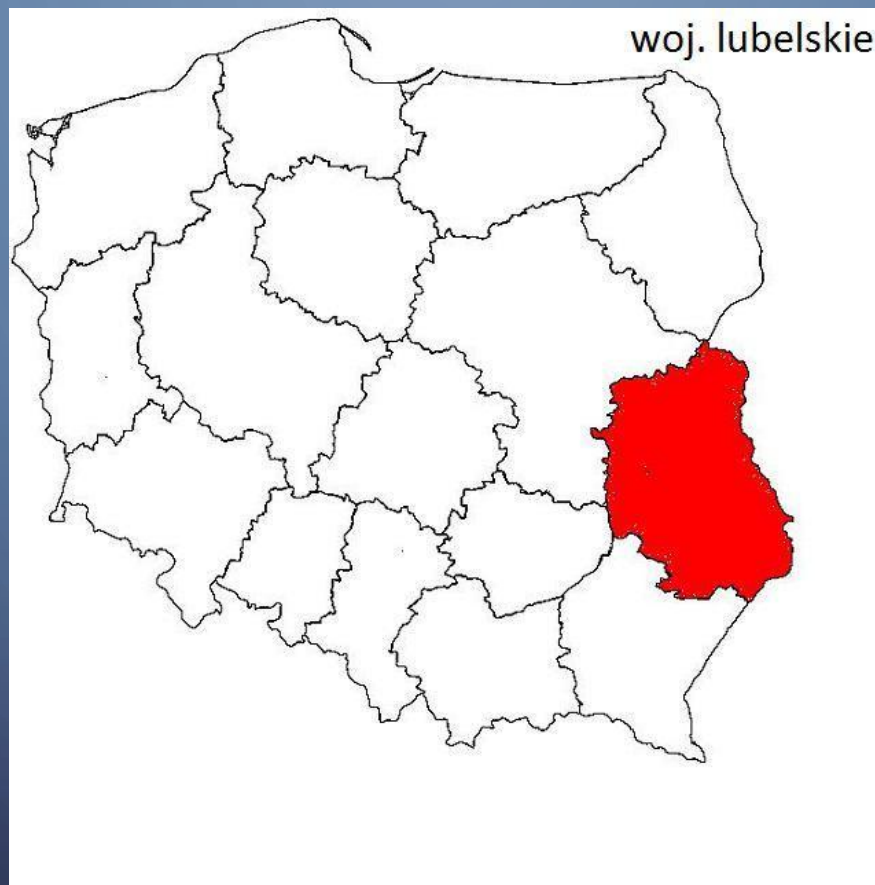
WEZWANIE A UDOSTĘPNIANIE INFORMACJI DODATKOWYCH

Art. 82

§ 1. Osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą są obowiązane do sporządzania i przekazywania informacji:

- 1) na pisemne żądanie organu podatkowego - o zdarzeniach wynikających ze stosunków cywilnoprawnych albo z prawa pracy, mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego lub wysokość zobowiązania podatkowego osób lub jednostek, z którymi zawarto umowę;
- 2) bez wezwania przez organ podatkowy - o umowach zawartych z nierezydentami w rozumieniu przepisów prawa dewizowego;
- 3) w zakresie i na zasadach określonych w odrębnych ustawach.

WEZWANY JEST OBOWIĄZANY DO OSOBISTEGO
STAWIENIA SIĘ **TYLKO** NA OBSZARZE **WOJEWÓDZTWA**,
W KTÓRYM ZAMIESZKUJE LUB PRZEBYWA.



STAWIENNICTWO W KPA

Art. 51 k.p.a.

§ 1. Do osobistego stawienia się wezwany jest obowiązany tylko w obrębie gminy lub miasta, w którym zamieszkuje albo przebywa.

§ 2. Obowiązek osobistego stawienia się dotyczy również wezwanego, zamieszkałego lub przebywającego w **sąsiedniej** gminie albo mieście.

POSTĘPOWANIE POZA MIEJSCEM ZAMIESZKANIA

Art. 157

- § 1. Jeżeli postępowanie podatkowe prowadzone jest przez organ podatkowy, którego siedziba **nie znajduje się na obszarze województwa, w którym zamieszkuje lub przebywa** osoba obowiązana do osobistego stawiennictwa, oraz jeżeli osoba *ta nie złożyła zastrzeżenia, że chce stawić się przed organem właściwym do rozpatrzenia sprawy* **organ ten zwraca się do organu podatkowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub pobytu tej osoby o wezwanie jej w celu złożenia wyjaśnień lub zeznań albo dokonania innych czynności, związanych z prowadzonym postępowaniem.**
- § 2. Zwracając się do innego organu podatkowego, organ prowadzący postępowanie określa okoliczności, które mają być przedmiotem wyjaśnień lub zeznań, albo czynności, jakie mają być dokonane.

POMOC INNEGO ORGANU

Art. 157a Organ podatkowy, przed którym toczy się postępowanie podatkowe, może zwrócić się o dokonanie określonej czynności związanej z prowadzonym postępowaniem do innego organu podatkowego, jeżeli przyczyni się to do skrócenia czasu trwania lub obniżenia kosztów postępowania albo postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 119g.

WYŁĄCZENIE POMOCY

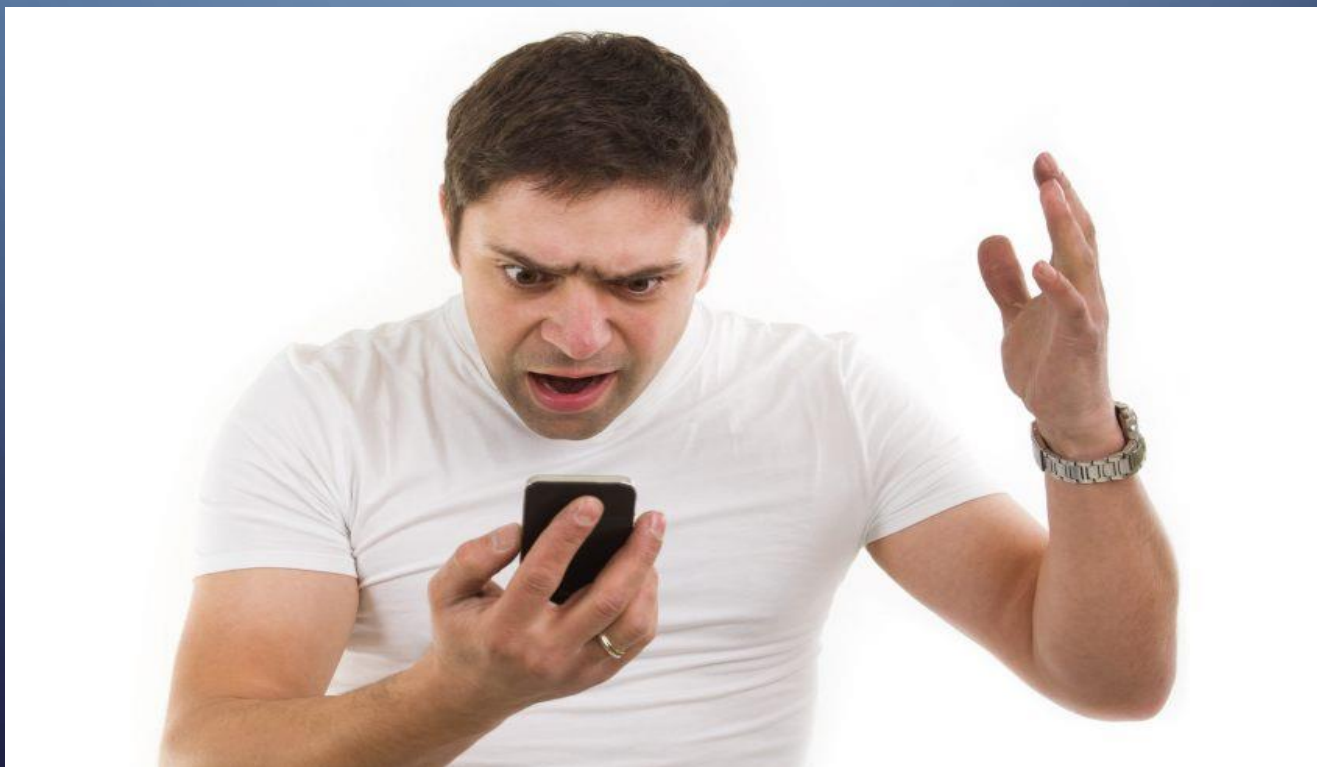
Art. 158

Przepisów art. 156 § 1 oraz art. 157 **nie stosuje się w przypadkach, w których charakter sprawy lub czynności wymaga osobistego stawienia się przed organem podatkowym prowadzącym postępowanie.**

Art. 160

§ 1. W sprawach uzasadnionych ważnym interesem adresata lub gdy stan sprawy tego wymaga, wezwania można dokonać telegraficznie lub telefonicznie albo przy **użyciu innych środków łączności**, z podaniem danych wymienionych w art. 159 § 1 i 1a.

§ 2. Wezwanie przekazane w sposób określony w § 1 powoduje skutki prawne tylko wtedy, gdy **nie ma wątpliwości, że dotarło do adresata we właściwej treści i w odpowiednim terminie.**



ZADANIE

W dniu 29 stycznia 2019 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Radomiu sporządził i przesłał podatnikowi Albertowi Zdrojewskiemu zam. ul. Kielecka 4, decyzję określającą zobowiązanie w podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2014. Pismo zostało awizowane w dniach 12 i 19 lutego, a następnie 23 lutego powróciło do urzędu. Zgodnie z art. 150 § 4 Ord organ uznał decyzję za doręczoną z dniem 18 lutego.

30 kwietnia 2019 r. Albert Zdrojewski podczas wizyty w siedzibie organu zapoznał się z treścią decyzji z 29 stycznia.

Przygotuj wniosek o przywrócenie terminu. Uprawdopodobnij, że uchybienie terminowi nastąpiło bez winy podatnika.