



# UMCS

UNIwersYTET MARIi CURIE-SKŁODOWSKIEJ  
W LUBLINIE

Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia

## **Jakość Zajęć Dydaktycznych w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie**

### **Raport z badania Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych semestr letni w roku akademickim 2017/2018**

Opracowanie:

Biuro ds. Analiz Jakości Kształcenia  
Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów

Lublin 2018



## Spis treści

Wprowadzenie .....	3
Respondenci .....	5
Dynamika procesu .....	5
Frekwencja .....	7
Poziom wypełniania ankiet.....	8
Ocena zajęć dydaktycznych w UMCS .....	12
Ocena zajęć dydaktycznych.....	12
Ocena Wykładów Ogólnouniwersyteckich.....	20
Ocena zajęć dydaktycznych według Wydziałów .....	22
Wydział Artystyczny .....	22
Wydział Biologii i Biotechnologii .....	23
Wydział Chemii.....	24
Wydział Ekonomiczny.....	26
Wydział Filozofii i Socjologii.....	27
Wydział Humanistyczny.....	28
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki .....	30
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej.....	32
Wydział Pedagogiki i Psychologii.....	33
Wydział Politologii .....	34
Wydział Prawa i Administracji .....	36
Wydział Zamiejscowy w Puławach .....	37
Podsumowanie .....	38

## Wprowadzenie

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 33/2014 Rektora UMCS z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie prowadzenia badań jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie w okresie od 18 czerwca do 15 lipca 2018 roku przeprowadzona została Ankieta Oceny Zajęć realizowanych w semestrze zimowym bieżącego roku akademickiego. Celem badania było monitorowanie jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych, identyfikacja słabych i mocnych stron procesu kształcenia, wskazanie kierunku podejmowania działań naprawczych oraz realizowanie polityki kadrowej Uniwersytetu.

Proces badawczy miał charakter ilościowy oraz jakościowy i przeprowadzony został z zastosowaniem techniki CAWI (Computer Aided Web Interview), opierającej się na elektronicznych kwestionariuszach ankiety udostępnionych respondentom za pośrednictwem Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS).

Podobnie jak w ubiegłym roku akademickim, ocenie podlegały wszystkie zajęcia dydaktyczne przewidziane nie tylko planem studiów I, II i III stopnia, ale także studiów podyplomowych, prowadzone zarówno przez pracowników Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, doktorantów, jak i osoby reprezentujące środowisko zewnętrzne. Co za tym idzie, każdy student, doktorant oraz słuchacz, po zalogowaniu na swoje konto w portalu USOSWeb miał możliwość wypełnienia ankiet dla wszystkich zajęć, w których uczestniczył w semestrze zimowym. Każde z zadawanych podczas procesu pytań, wypełniane było osobno dla każdej formy zajęć, przypisanej do każdego przedmiotu, realizowanego w danym semestrze.

Zgodnie ze zmianami, wprowadzonymi w semestrze zimowym (2017/2018) również w tej edycji badania, respondenci dokonywali swoich ocen, za pośrednictwem odmienionego kwestionariusza – z nowymi pytaniami i rozszerzoną, sześciostopniową skalą odpowiedzi. Poza rozszerzeniem skali odpowiedzi i zmianie treści pytań umieszczonych w kwestionariuszu, zmieniona została również forma pytań – z formy pytającej na twierdzenia, do których każdy z badanych mógł się ustosunkować, za pomocą skali ocen od 1 do 6, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 6 ocenę najwyższą.

Twierdzenia przedstawione uczestnikom ankiety były następujące:

- Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy lub umiejętności
- Prowadzący dobierał metody pracy, które sprzyjały aktywizacji i zainteresowaniu studentów
- Prowadzący prezentował treści w sposób komunikatywny i zrozumiały
- Prowadzący/a odnosił/a się do studentów w sposób kulturalny
- Nauczyciel stawiał jasne wymagania wobec studentów
- Wymagania dotyczące zaliczenia zajęć były przestrzegane
- Prowadzący/a zajęcia był/a dostępny/a podczas konsultacji (dyżurów)
- Zajęcia odbywały się zgodnie z harmonogramem zajęć
- Jestem zadowolony/a z tego, że uczestniczyłem w tych zajęciach

Do kwestionariusza ankiety załączona została instrukcja, która zawierała informacje o opisach wartości przypisanych do poszczególnych elementów skali. Respondenci mieli także możliwość wprowadzenia indywidualnego komentarza lub dowolnych uwag dotyczących mocnych i słabych stron ocenianych zajęć lub sposobu ich prowadzenia – w odniesieniu do dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących.

**Udział w Ankiecie Oceny Zajęć był całkowicie anonimowy** – podczas udzielania odpowiedzi w USOSWeb, nie były logowane dane użytkownika i żadna wystawiana opinia nie została powiązana z nazwiskiem osoby oceniającej. Poszczególne zapisy zdarzeń (odpowiedzi) zawierały jedynie ID osoby prowadzącej oceniane zajęcia oraz datę i godzinę, kiedy udzielona została odpowiedź. Dodatkowym gwarantem anonimowości danych może być fakt, iż USOS jest administrowany przez zespół w jednostce LubMAN.

Zebrane w toku badania wyniki osobowe na poszczególnych Wydziałach otrzymują - Rektor, prorektor właściwy do spraw jakości kształcenia, dziekani/ kierownicy jednostek ogólnouczeniowych, nauczyciele akademicki, których zajęcia były oceniane oraz bezpośredni przełożeni ocenianych nauczycieli. Dostęp do nich jest możliwy poprzez indywidualne konta pracowników w systemie USOSWeb.

Niniejszy raport został opracowany w oparciu o dane zbiorcze, pobrane z Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS) i zostały w nim przedstawione ogólne informacje dotyczące oceny zajęć dydaktycznych realizowanych w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej.

Udzielone przez respondentów komentarze nie zostały uwzględnione w niniejszym raporcie ze względu na ich poufny charakter (bezpośrednie powiązanie z konkretnymi osobami oraz zajęciami). Niemniej jednak należy podkreślić, że wyrażone przez studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych komentarze są bardzo ważne i powinny zostać przeanalizowane przez nauczycieli akademickich indywidualnie, ponieważ mogą być cennym źródłem dodatkowych informacji na temat sposobu prowadzenia zajęć.

Ze względu na ilościowy charakter, dane zostały zaprezentowane w formie diagramów oraz tabel. Kryterium przyporządkowania wyników, przedstawionych w podziale na jednostki organizacyjne, stanowiło przypisanie ocenianego przedmiotu do prowadzącej go jednostki. Ze względu na taką formę przyporządkowania ankiet, w średnich wynikach dla Wydziałów, uwzględnione zostały także oceny pracowników Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych, którzy w semestrze letnim 2017/2018, prowadzili zajęcia w ramach danego Wydziału.

Statystyki dotyczące frekwencji w podziale na Wydziały, zostały przygotowane na podstawie informacji, jakie ankiety zostały wypełnione przez respondentów. Część ankietowanych oceniła jedynie zajęcia prowadzone przez UMCS centralnie, przez co niemożliwe było przypisanie ich do Wydziału.

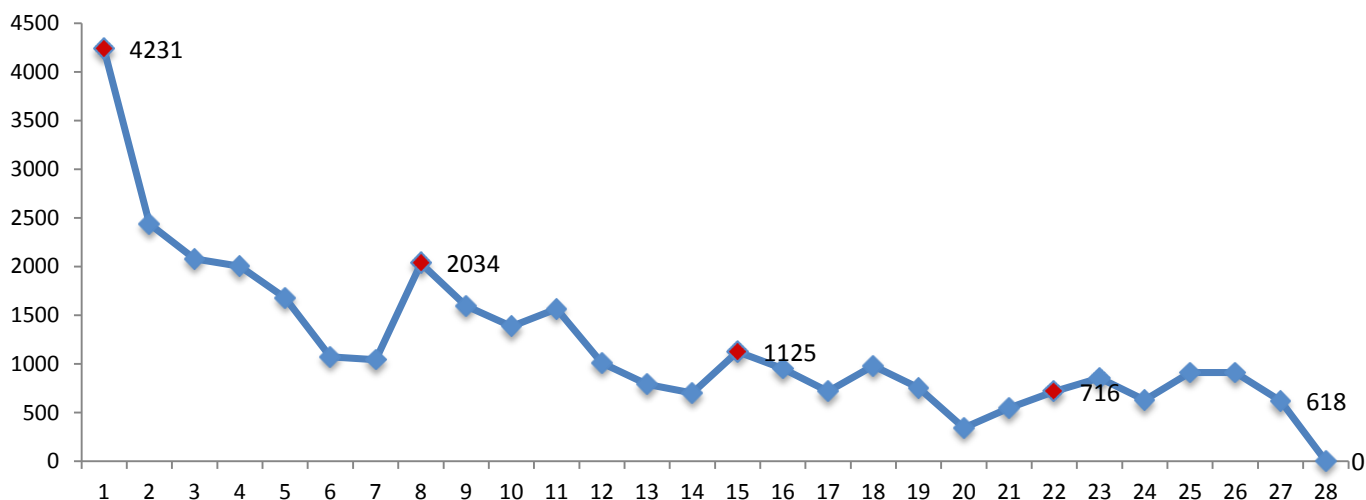
## Respondenci

**W Ankiecie Oceny Zajęć wzięło udział 5 066 studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych, co dało frekwencję na poziomie 23,1%. W trakcie badania respondenci ocenili 1926 pracowników i 5 103 zajęć oraz pozostawili 3 387 komentarzy.**

## Dynamika procesu

Dane dotyczące dat wypełniania pojedynczych ankiet, umożliwiły prześledzenie dynamiki procesu pod względem liczby wypełnień, liczby nowych respondentów każdego dnia oraz liczby wypełnionych ankiet przypadających na jedną osobę. Poniżej zamieszczone zostały wykresy obrazujące wymienione aspekty.

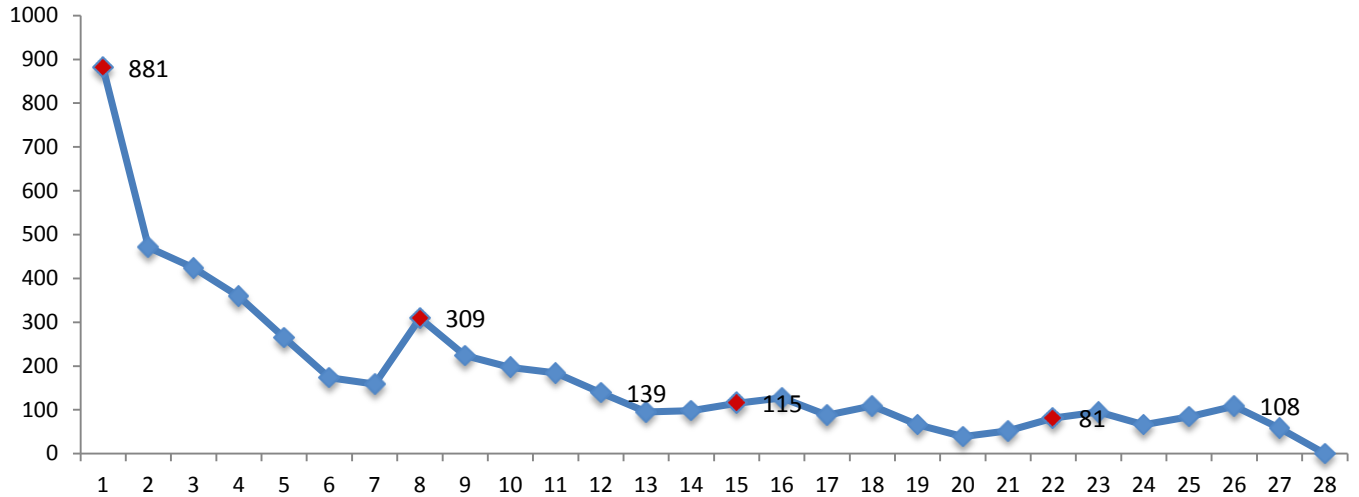
Diagram 1. Liczba wypełnianych ankiet w kolejnych dniach badania



\* Czerwonymi punktami zaznaczone zostały poniedziałki.

Jak obrazuje to powyższy wykres, najwięcej ankiet respondenci wypełnili w trakcie pierwszego tygodnia trwania procesu. Podczas kolejnych tygodni liczba wypełnianych ankiet stopniowo malała – najmniej wypełnień tj. 618, odnotowano w ostatnim dniu procesu. Analizując dynamikę badania na przestrzeni poszczególnych tygodni, zaobserwowano zwiększenie zainteresowania ankietą w okolicach poniedziałków, wtorków oraz czwartków. Najmniej ankiet wypełniano natomiast w weekendy.

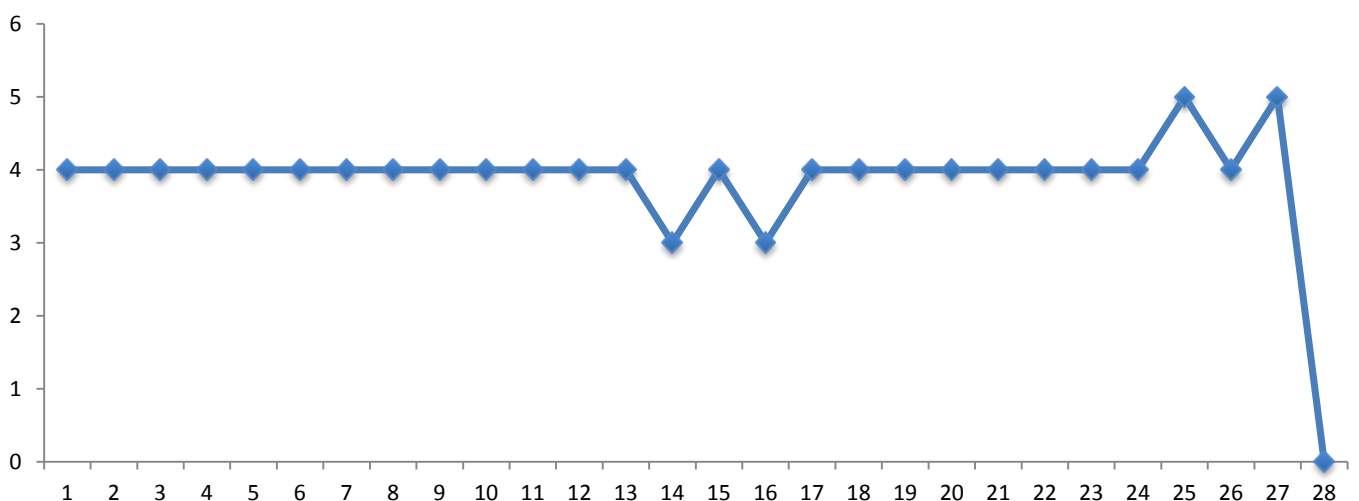
Diagram 2. Liczba respondentów wypełniających ankietę po raz pierwszy w kolejnych dniach badania



\* Czerwonymi punktami zaznaczone zostały poniedziałki.

Największy przyrost osób, które wypełniły ankietę po raz pierwszy w tej edycji, odnotowano podczas pierwszych czterech dni oraz od ósmego do dwunastego dnia badania. W tym okresie ilość nowych respondentów wynosiła od 309 do 139 dziennie. Od trzeciego tygodnia liczba nowych uczestników stopniowo spadała, a od 22 dnia, dzienny przyrost respondentów wahał się od 81 do 108 nowych osób.

Diagram 3. Liczba wypełnionych ankiet na jednego respondenta w kolejnych dniach badania



Przez cały okres trwania badania Ankieta Oceny Zajęć, jeden respondent wypełniał średnio cztery kwestionariusze dziennie z niewielkimi wahaniami w połowie i pod koniec trwania procesu.

## Frekwencja

W badaniu udział wzięło 5 066 studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych. W poniższej tabeli przedstawiono informacje ilu respondentów z poszczególnych Wydziałów wypełniło, chociaż jedną ankietę oraz jaką zwrotność uzyskano w ten sposób na poszczególnych Wydziałach. Część ankietowanych oceniła jedynie zajęcia z wychowania fizycznego, przez co niemożliwe było przypisanie ich do Wydziału.

Interpretując wskaźniki opisujące frekwencję, należy zachować szczególną ostrożność, ponieważ mogą być one nieznacznie zaniżone. Wynika to z faktu, że statystyki dotyczące liczby studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych pochodzą z zestawień przygotowanych od 3 do 6 miesięcy przed rozpoczęciem procesu. W tym czasie rozpoczął się okres obron prac, którego skutkiem jest systematycznie pomniejszająca się liczba studentów. Co za tym idzie, przedstawione poniżej dane dotyczące liczby studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych, mogą być wyższe niż rzeczywista liczba zaproszonych do procesu respondentów.

Tabela 1. Łączna liczba studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych biorących udział w badaniu według Wydziałów

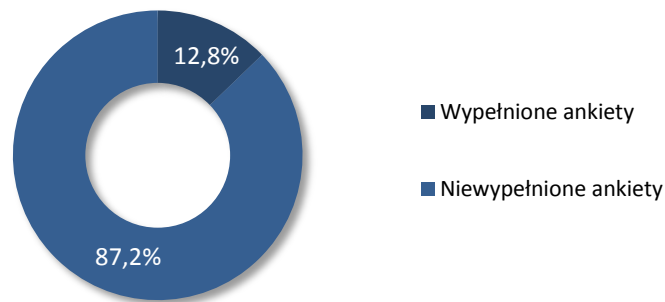
Wydział	Liczba respondentów	Liczba studentów, doktorantów i słuchaczy na Wydziałach	Frekwencja
Wydział Artystyczny	114	605	18,8%
Wydział Biologii i Biotechnologii	187	699	26,8%
Wydział Chemii	285	812	35,1%
Wydział Ekonomiczny	913	3993	22,9%
Wydział Filozofii i Socjologii	166	746	22,3%
Wydział Humanistyczny	737	3499	21,1%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	286	1179	24,3%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	263	1226	21,5%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	500	2851	17,5%
Wydział Politologii	517	1978	26,1%
Wydział Prawa i Administracji	906	5296	17,1%
Wydział Zamiejscowy w Puławach	80	360	22,2%
<i>Brak przypisania do wydziału</i>	112	-	-
<b>Ogółem</b>	<b>5066</b>	<b>21956<sup>1</sup></b>	<b>23,1%</b>

<sup>1</sup> Liczba studentów według statystyk Biura ds. Kształcenia - stan na dzień 30.11.2017 r., liczba doktorantów według statystyk Biura ds. Kształcenia – stan na dzień 31.12.2017 r., liczba słuchaczy studiów podyplomowych według statystyk Biura ds. Kształcenia Ustawicznego – stan na dzień 08.05.2018 r.

Frekwencja w UMCS ogółem wyniosła 23,1%<sup>2</sup>. Najwyższą frekwencję odnotowano na Wydziale Chemii (35,1%), Wydziale Biologii i Biotechnologii (26,8%), Wydziale Politologii (26,1%) oraz Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki (24,3%). Na pozostałych Wydziałach frekwencja wahała się od 22,9% (Wydział Ekonomiczny) do 17,1% (Wydział Prawa i Administracji).

## Poziom wypełniania ankiet

Diagram 4. Poziom zwrotności ankiet



Podczas trwania procesu, respondenci wypełnili 33 620 ankiet z 263 411, co dało zwrotność na poziomie 12,8%.

Tabela 2. Statystyki zwrotności w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć

Edycja Ankiety Oceny Zajęć	Liczba wypełnionych ankiet	Liczba ankiet do wypełnienia	Poziom zwrotności
Semestr letni 2017/2018	33 620	263 411	12,8%
Semestr zimowy 2017/2018	58 853	324 676	18,1%
Semestr letni 2016/2017	35 058	267 061	13,1%
Semestr zimowy 2016/2017	55 730	292 632	19,0%
Semestr letni 2015/2016	45 664	221 631	20,6%
Semestr zimowy 2015/2016	72 913	291 461	25,0%

W bieżącej edycji Ankiety Oceny Zajęć odnotowano niższą zwrotność kwestionariuszy niż w edycjach poprzednich. Mimo stopniowo obniżającego się, na przestrzeni kolejnych procesów, poziomu zwrotności, nie można jednoznacznie stwierdzić, że mamy do czynienia ze stałą tendencją spadkową – wynika to ze wzrostu liczby wypełnionych ankiet podczas edycji zimowej 17/18 w stosunku do liczby wypełnień z semestru letniego 16/17. Można zaobserwować jedynie tendencję do większej ilości wypełnianych ankiet w semestrach zimowych oraz mniejszej w semestrach letnich.

<sup>2</sup> W semestrze letnim 2016/2017 frekwencja ogółem wyniosła 25,2%.



## Poziom wypełniania ankiet według jednostek organizacyjnych

Diagram 5. Udział procentowy wypełnionych ankiet według jednostek organizacyjnych

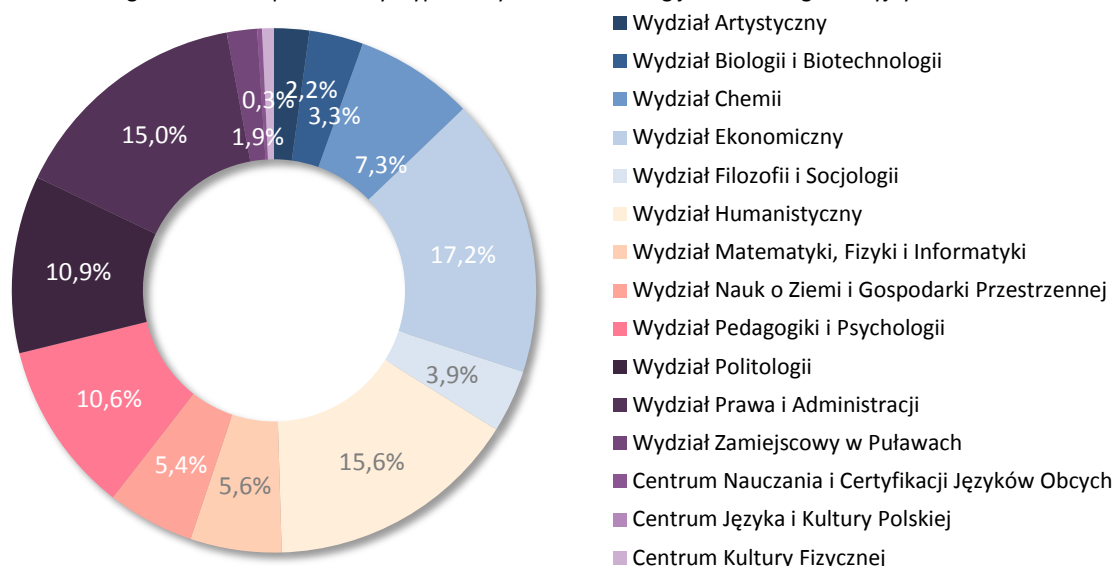


Tabela 3. Liczba wypełnionych ankiet według jednostek organizacyjnych

Wydział	Liczba wypełnionych ankiet, przypisanych do jednostki	Udział procentowy, ankiet przypisanych do jednostki, w stosunku do wszystkich wypełnionych ankiet
Wydział Artystyczny	729	2,2%
Wydział Biologii i Biotechnologii	1122	3,3%
Wydział Chemii	2462	7,3%
Wydział Ekonomiczny	5782	17,2%
Wydział Filozofii i Socjologii	1304	3,9%
Wydział Humanistyczny	5252	15,6%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	1893	5,6%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	1806	5,4%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	3569	10,6%
Wydział Politologii	3678	10,9%
Wydział Prawa i Administracji	5051	15,0%
Wydział Zamiejscowy w Puławach	626	1,9%
Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych	100	0,3%
Centrum Języka i Kultury Polskiej	4	0,01%
Centrum Kultury Fizycznej	242	0,7%
Ogółem	33620	100,0%

Ponad 17% wypełnionych ankiet dotyczy oceny zajęć prowadzonych przez Wydział Ekonomiczny. Spośród 33 620 ankiet wypełnionych w UMCS aż 5 782 odnosi się do zajęć prowadzonych przez pracowników tej jednostki. Na drugim miejscu pod tym względem znajduje się Wydział Humanistyczny (15,6%), a następnie Wydział Prawa i Administracji (15,0% wszystkich ankiet).

### Poziom wypełniania ankiet według form zajęć

Tabela 4. Liczba wypełnionych ankiet według formy zajęć

	Liczba wypełnionych ankiet dla danej formy zajęć	Udział procentowy w ilości wszystkich wypełnionych ankiet
Ćwiczenia	7728	23,0%
Konwersatorium	6118	18,2%
Laboratorium	4508	13,4%
Seminarium	1595	4,7%
Wykład	13062	38,9%
Lektorat	325	1,0%
Inne <sup>3</sup>	284	0,8%
Ogółem	33620	100,0%

Podczas bieżącej edycji procesu, najwięcej ankiet wypełniono dla zajęć prowadzonych w formie wykładów (38,9%). Znaczny odsetek wypełnionych ankiet stanowiły także kwestionariusze dedykowane zajęciom prowadzonym w formie ćwiczeń (23,0%), konwersatoriów (18,2%) oraz laboratoriów (13,4%). Najmniej ankiet respondenci wypełnili dla kategorii inne (0,8%) oraz lektoratów (1,0%).

<sup>3</sup> Do kategorii „Inne” zaliczone zostały następujące rodzaje zajęć: ćwiczenia terenowe, pracownia magisterska, pracownia specjalizacyjna, translatorium, warsztaty oraz wycieczka programowa.

### Poziom wypełniania ankiet według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

Tabela 5. Liczba wypełnionych ankiet według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

	Liczba wypełnionych ankiet według stopnia osoby prowadzącej <sup>4</sup>	Udział procentowy w ilości wszystkich wypełnionych ankiet
Magister	5275	15,7%
Inżynier	7	0,0%
Doktor	14852	44,2%
Doktor habilitowany	7546	22,4%
Profesor	2540	7,6%
Brak informacji	3400	10,1%
Ogółem	33620	100,0%

Respondenci wypełnili najwięcej ankiet dla zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich z tytułem doktora (44,2%). Dużą część ankiet wypełnili także dla prowadzących ze stopniem doktora habilitowanego (22,4%) oraz magistra (15,7%). Taki rozkład liczby wypełnionych ankiet jest analogiczny do struktury zatrudnienia.<sup>5</sup>

<sup>4</sup> Liczba wypełnionych ankiet oznacza liczbę wszystkich pojedynczych ankiet dla poszczególnych form zajęć – co za tym idzie – liczba ta zawsze będzie większa od liczby zatrudnionych pracowników.

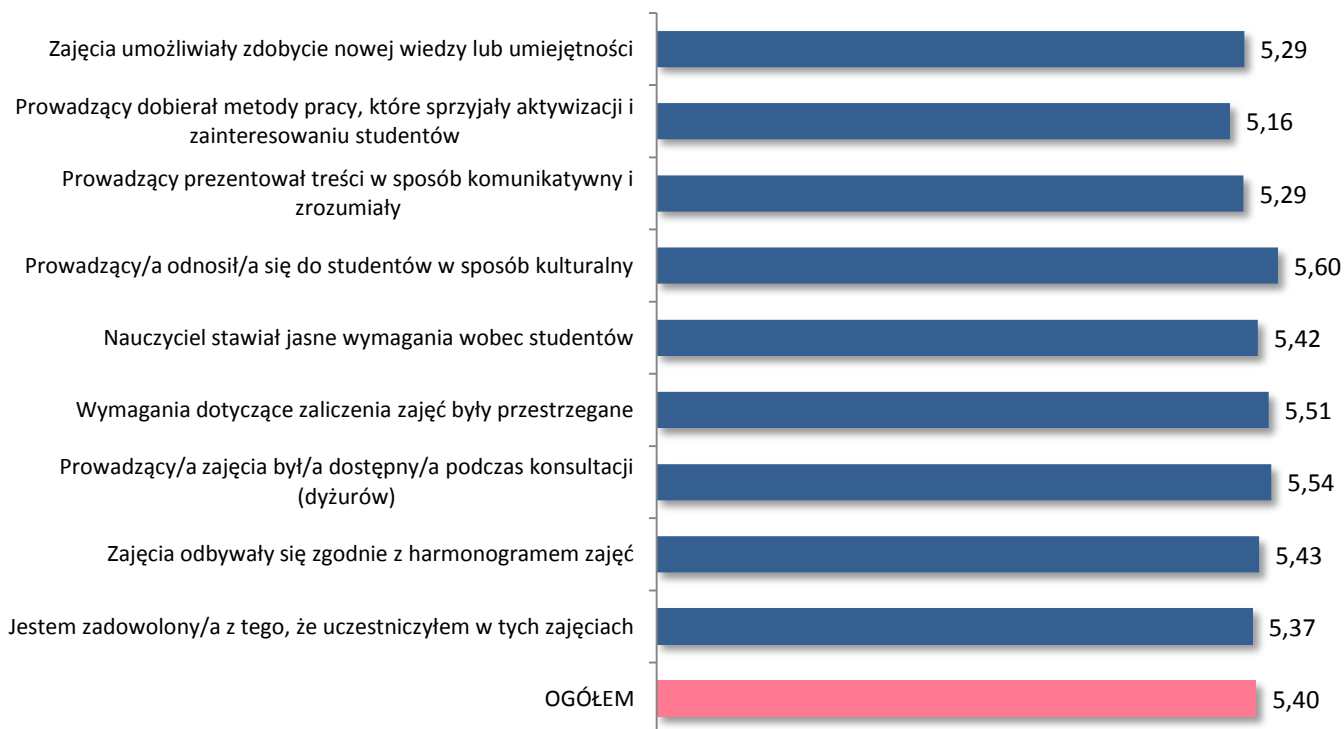
<sup>5</sup> Według statystyk Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów, na dzień 30.11.2017 r., w strukturze zatrudnienia dominują osoby ze stopniem doktora (981 osób), następnie osoby z tytułem magistra (341 osób) i doktorzy habilitowani (337 osób) oraz profesorowie (145 osób).

## Ocena zajęć dydaktycznych w UMCS

W niniejszym rozdziale zaprezentowane zostały średnie wyniki oraz rozkład odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety dla całego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej oraz średnie wyniki ogółem w podziale na jednostki organizacyjne, formy zajęć oraz stopień naukowy osoby prowadzącej.

### Ocena zajęć dydaktycznych

Diagram 6. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć w ujęciu ogólnym



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej, w semestrze letnim roku akademickiego 2017/2018 ogółem ocenione zostały na **5,40** w sześciostopniowej skali ocen (gdzie 1 oznacza wartość najniższą, a 6 oznacza wartość najwyższą). Oznacza to, że studenci, doktoranci i słuchacze studiów podyplomowych bardzo dobrze postrzegają zajęcia, w których uczestniczą.

Najwyżej ocenionym przez ankietowanych aspektem był stosunek prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się w sposób kulturalny (5,60). Wysoko oceniona została także dostępność prowadzącego zajęcia podczas konsultacji/dyżurów (5,54), przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,51) oraz realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,43). Jednak zróżnicowanie ocen nie było zbyt duże – każdy z aspektów uzyskał ocenę powyżej 5.

Tabela 6. Rozkład odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania ankiety w ujęciu ogólnym

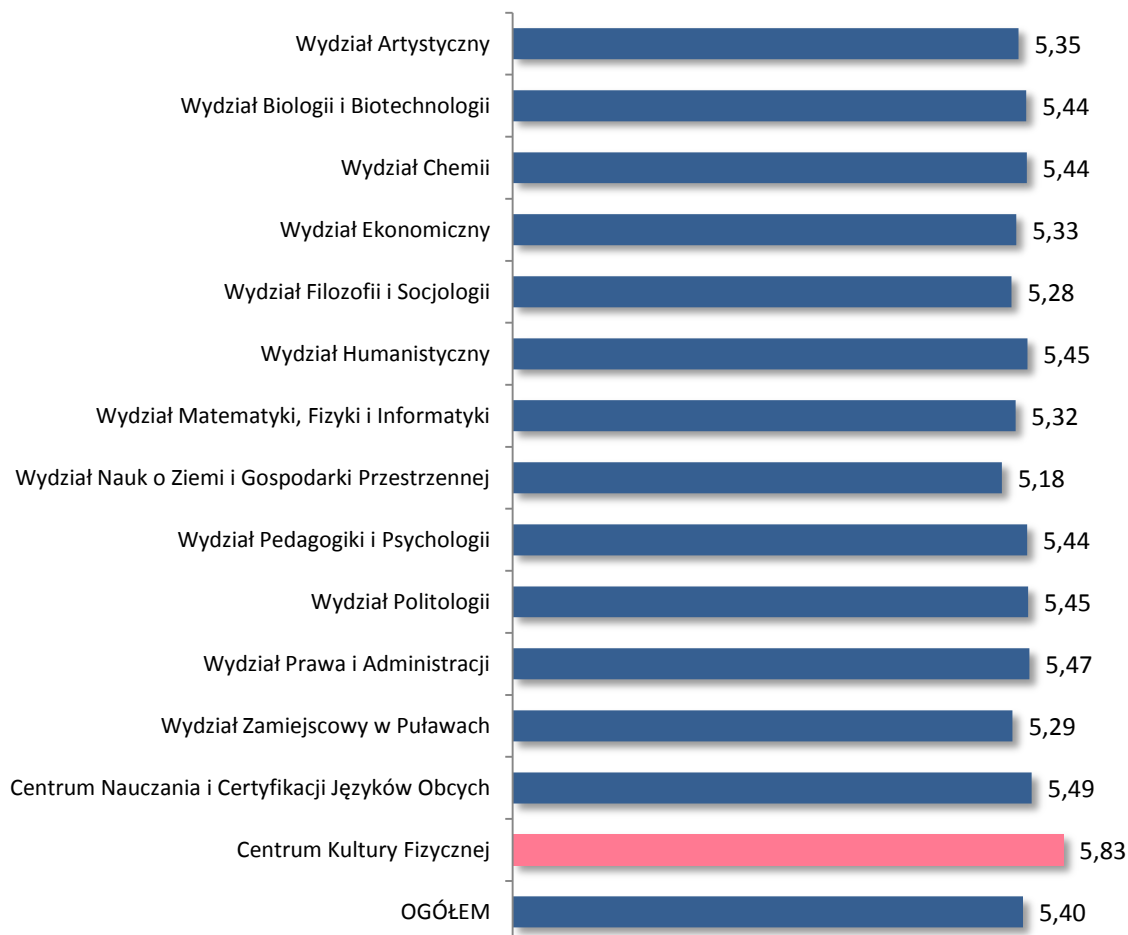
		1	2	3	4	5	6
Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy lub umiejętności	N	816	769	1527	2915	6133	21345
	%	2,4%	2,3%	4,6%	8,7%	18,3%	63,7%
Prowadzący dobierał metody pracy, które sprzyjały aktywizacji i zainteresowaniu studentów	N	1243	992	1832	3183	5968	20264
	%	3,7%	3,0%	5,5%	9,5%	17,8%	60,5%
Prowadzący prezentował treści w sposób komunikatywny i zrozumiały	N	944	827	1581	2665	5782	21661
	%	2,8%	2,5%	4,7%	8,0%	17,3%	64,7%
Prowadzący/a odnosił/a się do studentów w sposób kulturalny	N	459	298	716	1558	4775	25695
	%	1,4%	0,9%	2,1%	4,7%	14,3%	76,7%
Nauczyciel stawiał jasne wymagania wobec studentów	N	787	582	1112	2244	5458	23285
	%	2,4%	1,7%	3,3%	6,7%	16,3%	69,6%
Wymagania dotyczące zaliczenia zajęć były przestrzegane	N	630	407	907	1776	5272	24437
	%	1,9%	1,2%	2,7%	5,3%	15,8%	73,1%
Prowadzący/a zajęcia był/a dostępny/a podczas konsultacji (dyżurów)	N	529	273	822	1761	5273	23622
	%	1,6%	0,8%	2,5%	5,5%	16,3%	73,2%
Zajęcia odbywały się zgodnie z harmonogramem zajęć	N	822	505	1124	2129	5371	23484
	%	2,5%	1,5%	3,4%	6,4%	16,1%	70,2%
Jestem zadowolony/a z tego, że uczestniczyłem w tych zajęciach	N	944	632	1248	2321	5542	22753
	%	2,8%	1,9%	3,7%	6,9%	16,6%	68,0%
Ogółem	N	7174	5285	10869	20552	49574	206546
	%	2,4%	1,8%	3,6%	6,9%	16,5%	68,8%

Zdecydowana większość udzielonych przez respondentów odpowiedzi, dotyczących poszczególnych aspektów oceny zajęć, to *oceny najwyższe* (6) – ponad 68% wszystkich odpowiedzi. Oceny na poziomie 5 stanowiły 16,5% wszystkich udzielonych odpowiedzi, a *oceny średnie* (4 i 3) odpowiednio 6,9% oraz 3,6%. *Oceny negatywne* – 1 i 2 - stanowiły łącznie, jedynie 4,2%.

### Ocena zajęć według jednostek

Analizując poniższe dane należy zwrócić uwagę na fakt, że wyniki pochodzące z ankiet dedykowanych Wykładom Ogólnouniwersyteckim zostały uwzględnione w wynikach Wydziałów. Wynika to z faktu, że każdy z wykładów jest przypisany do określonego Wydziału, który go realizuje. Niemniej jednak, ze względu na swój ogólnouniwersytecki charakter – średnia ocena Wykładów Ogólnouniwersyteckich została przedstawiona także odrębnie w podrozdziale „Ocena Wykładów Ogólnouniwersyteckich”.

Diagram 7. Średnie oceny zajęć według jednostek organizacyjnych


 Tabela 7. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi według jednostek organizacyjnych<sup>6</sup>

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Wydział Artystyczny	5,35	6484
Wydział Biologii i Biotechnologii	5,44	10066
Wydział Chemii	5,44	21950
Wydział Ekonomiczny	5,33	51522
Wydział Filozofii i Socjologii	5,28	11613
Wydział Humanistyczny	5,45	46910
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	5,32	16919
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	5,18	16084

<sup>6</sup> Z zestawienia nie wyodrębniono Centrum Języka i Kultury Polskiej, ponieważ w ramach tej jednostki ocenione zostały tylko jedno zajęcia i podanie ich średniej oceny naruszyłoby zasadę poufności wyników indywidualnych nauczycieli akademickich.

Wydział Pedagogiki i Psychologii	5,44	31923
Wydział Politologii	5,45	32757
Wydział Prawa i Administracji	5,47	45088
Wydział Zamiejscowy w Puławach	5,29	5591
Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych	5,49	889
Centrum Kultury Fizycznej	5,83	2169

Najwyższą średnią ocen respondentów, podobnie jak w poprzednich edycjach badania, uzyskały zajęcia prowadzone przez Centrum Kultury Fizycznej (5,83). Wysoko ocenione zostały także zajęcia realizowane przez Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych (5,49) oraz kolejno Wydział Prawa i Administracji (5,47), Wydział Humanistyczny (5,45) i Wydział Politologii (5,45). Zajęcia prowadzone przez pozostałe Wydziały oceniono średnio na poziomie pomiędzy 5,44 a 5,18, więc również postrzegane są bardzo dobrze.

### Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 8. Średnie oceny zajęć według form, w jakich są prowadzone

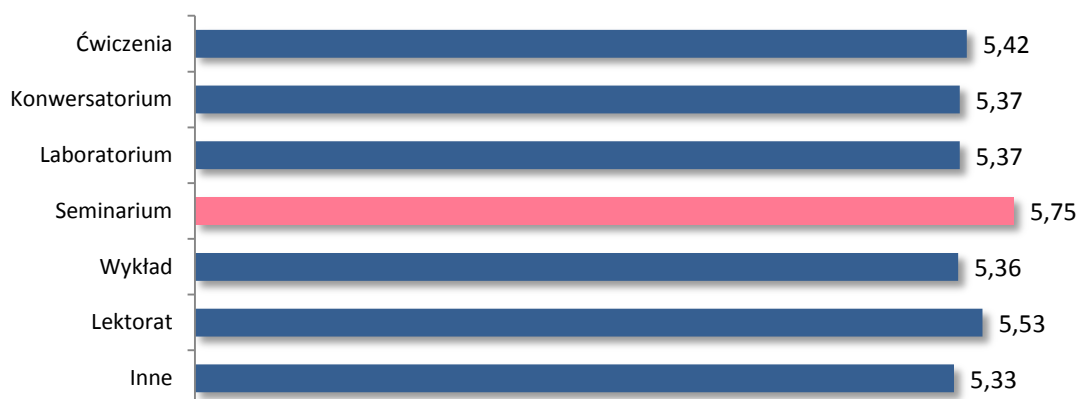


Tabela 8. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi według formy zajęć

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Ćwiczenia	5,42	69034
Konwersatorium	5,37	54584
Laboratorium	5,37	40188
Seminarium	5,75	14311
Wykład	5,36	116440
Lektorat	5,53	2895
Inne <sup>7</sup>	5,33	2548

<sup>7</sup> Do kategorii „Inne” zaliczone zostały następujące rodzaje zajęć: ćwiczenia terenowe, pracownia magisterska, pracownia specjalizacyjna, translatorium, warsztaty oraz wycieczka programowa.

Najwyżej ocenioną przez ankietowanych formą zajęć okazały się być seminaria (5,75). Najniżej ocenione zostały zajęcia z kategorii inne (5,33). Pozostałe rodzaje zajęć postrzegane są podobnie, uzyskały wyniki od 5,36 do 5,53.

### Ocena zajęć według stopni/ tytułów prowadzących zajęcia

Diagram 9. Średnie oceny zajęć według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

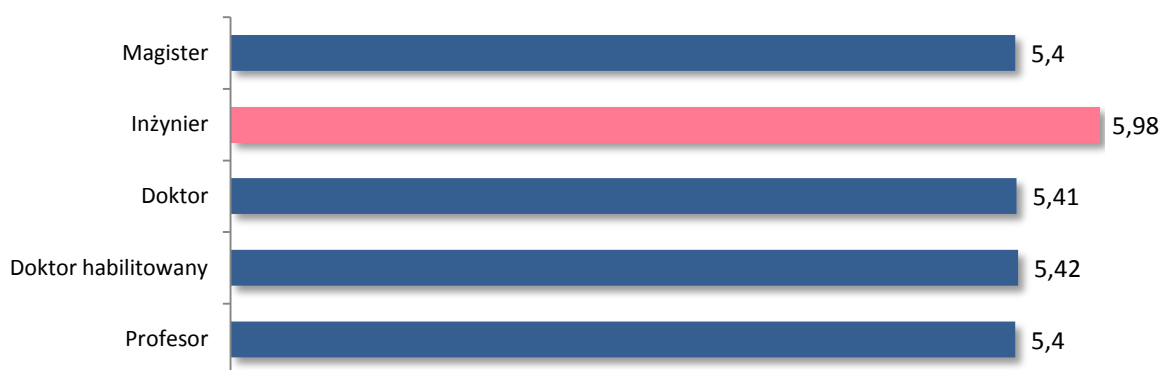


Tabela 9. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Magister	5,40	47084
Inżynier	5,98	63
Doktor	5,41	132665
Doktor habilitowany	5,42	67348
Profesor	5,40	22598

Zaobserwowano niewielkie różnice w ocenach zajęć prowadzonych przez osoby z różnymi stopniami i tytułami naukowymi. Wyróżnia się jedynie ocena pracowników z tytułem inżyniera (5,98), jednak warto zwrócić uwagę na małą liczbę odpowiedzi udzielonych dla tej kategorii (zaledwie 63 w porównaniu do wielu tysięcy odpowiedzi w pozostałych kategoriach).

### Ocena zajęć dydaktycznych w poprzednich edycjach procesu

Analizując dane dotyczące oceny zajęć dydaktycznych w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć, należy pamiętać, że na przestrzeni kolejnych lat zmianie uległa struktura grupy respondentów oraz skala ocen. W pierwszych dwóch procesach respondentami byli jedynie studenci i doktoranci. W roku 2016/2017 grupa osób udzielających informacji zwrotnej na temat zajęć dydaktycznych, została dodatkowo rozszerzona o słuchaczy studiów podyplomowych. Natomiast w bieżącym roku akademickim, zmianie uległa skala ocen – z pięć na sześć stopniową. Powyższe zmiany z pewnością przekładały się na rezultaty oceny zajęć, realizowanych w poszczególnych cyklach



dydaktycznych. Aktualnie uzyskane średnie ocen są znacznie wyższe niż oceny uzyskiwane ze skali pięciostopniowej, w poprzednich cyklach dydaktycznych. Porównując wyniki z różnych edycji Ankiety, należy więc zwracać uwagę na ogólne tendencje a nie wartości uzyskanych średnich.

Na podstawie poniższego zestawienia, wyników Ankiety Oceny Zajęć na semestr letni (2017/2018) z danymi pochodzącymi z poprzednich edycji badania, można stwierdzić, że respondenci w kontekście ogólnym oceniają realizowane zajęcia na stałym, wysokim poziomie.

Porównując bieżącą edycję procesu z semestrem zimowym, zauważamy niewielkie różnice w ocenie poszczególnych aspektów zajęć oraz wzrost wartości średniej oceny w ujęciu ogólnym. Jednak należy poczekać na wyniki kolejnych edycji Ankiety, by móc analizować zmiany w odniesieniu do kolejnych cykli dydaktycznych.

Diagram 10. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć

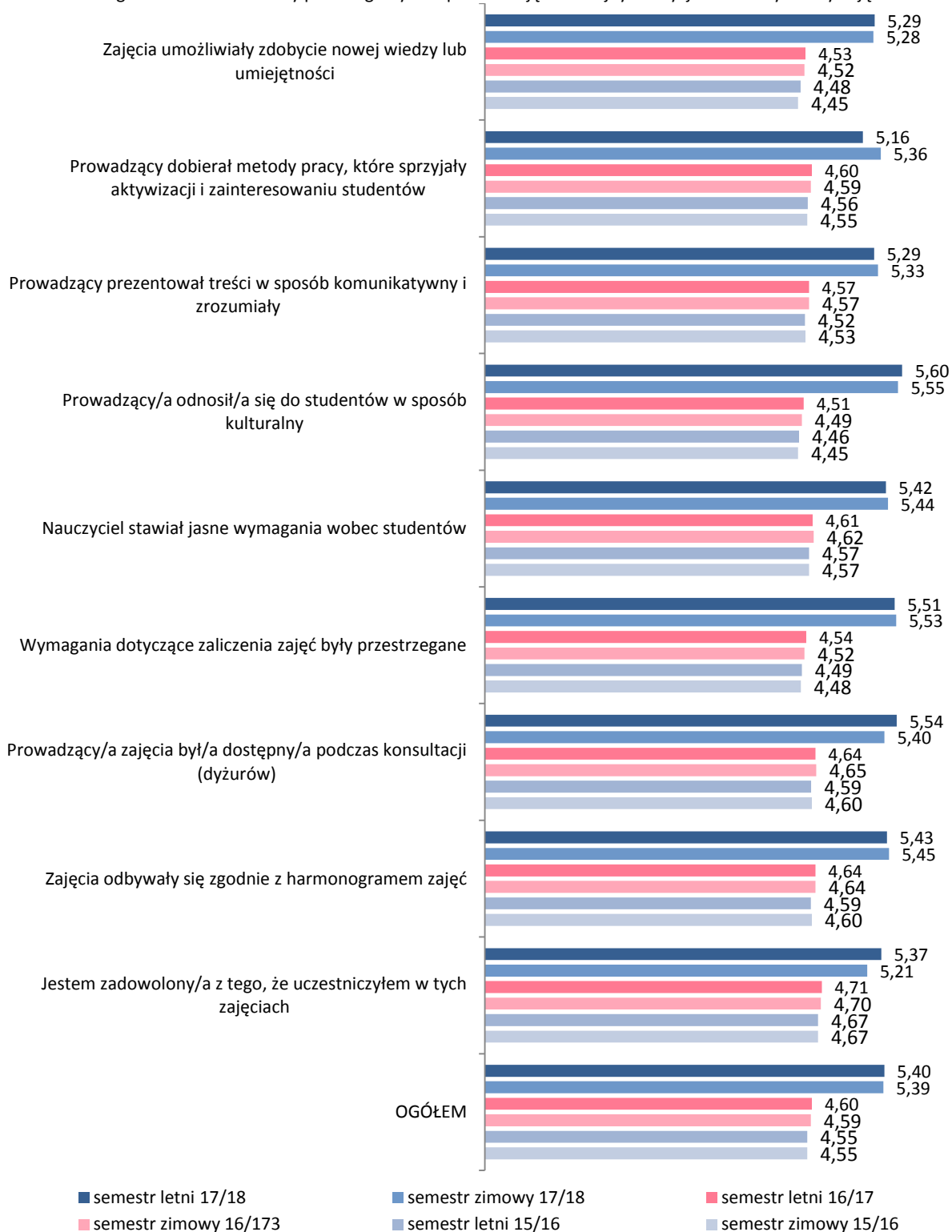
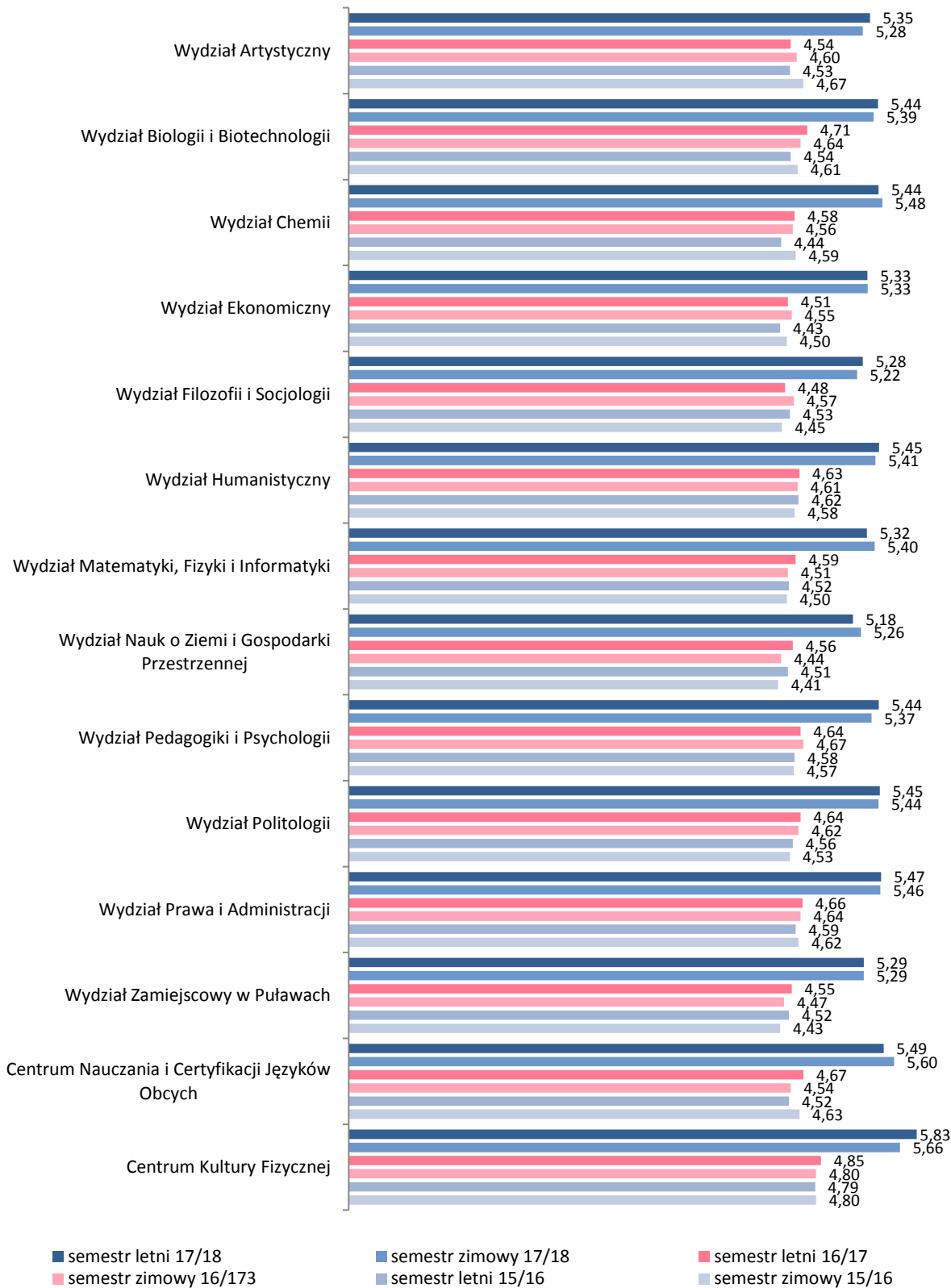


Diagram 11. Średnie oceny zajęć według jednostek organizacyjnych w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć



Podobnie, należy pamiętać o zmianach zachodzących w narzędziu badawczym w poszczególnych edycjach procesu, podczas analizy średnich ocen zajęć, realizowanych przez poszczególne jednostki organizacyjne. Pomimo stosowania różnych skal ocen, można analizować tendencje. Zauważa się, że na przestrzeni kolejnych edycji Ankiety Oceny Zajęć, średnie oceny utrzymują się na podobnym poziomie. Najwyżej ocenianą jednostką realizującą zajęcia dydaktyczne – pozostaje Centrum Kultury Fizycznej.

## Ocena Wykładów Ogólnouniwersyteckich

Diagram 12. Średnie oceny dla zajęć ogólnouniwersyteckich

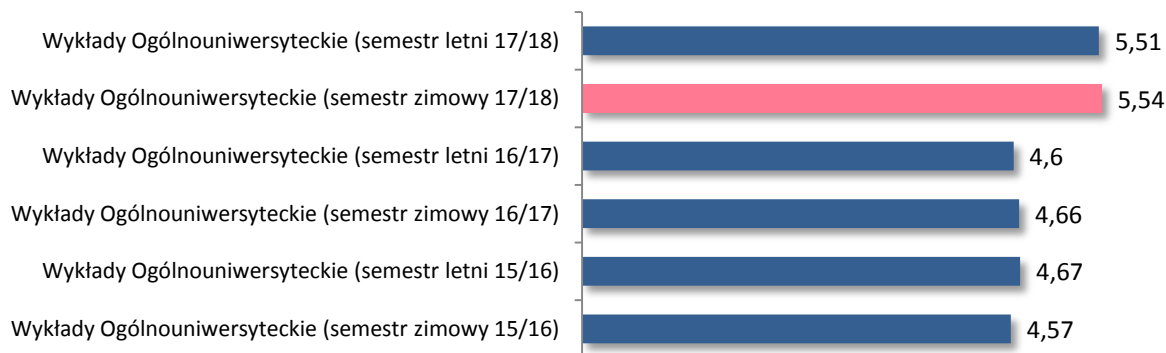


Tabela 10. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi dla zajęć ogólnouniwersyteckich

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr letni 17/18)	5,51	7135
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr zimowy 17/18)	5,54	13294
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr letni 16/17)	4,60	8997
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr zimowy 16/17)	4,66	14829
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr letni 15/16)	4,67	13180
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr zimowy 15/16)	4,57	17848

Ocena wykładów ogólnouniwersyteckich została zaprezentowana w ujęciu ogólnym, ze względu na możliwość identyfikacji osób prowadzących poszczególne wykłady.<sup>8</sup>

Obserwuje się stały wysoki poziom oceny wykładów w kolejnych edycjach badania. Jedynie w bieżącym semestrze zauważalny jest niewielki spadek średniej (5,51) w porównaniu do semestru zimowego 2017/2018 (5,54).

<sup>8</sup> Szczegółowe wyniki oceny dostępne są na indywidualnych kontaktach w systemie USOS Web – zarówno poszczególnych pracowników jak i pracowników pełniących funkcje kierownicze w jednostkach organizacyjnych.

## Wychowanie fizyczne

Tabela 11. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi dla poszczególnych form zajęć realizowanych w ramach zajęć z wychowania fizycznego

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Wychowanie fizyczne - Fitness	5,92	287
Wychowanie fizyczne - Gimnastyka lecznicza	6,00	36
Wychowanie fizyczne - Nauka i doskonalenie pływania	5,72	297
Wychowanie fizyczne - Piłka koszykowa	6,00	27
Wychowanie fizyczne - Piłka nożna	5,97	116
Wychowanie fizyczne - Piłka siatkowa	5,85	170
Wychowanie fizyczne - Rowery- spinning	5,84	351
Wychowanie fizyczne - sekcje sportowe	6,00	36
Wychowanie fizyczne – Siłownia- ćwiczenia kształtujące sylwetkę	5,93	521
Wychowanie fizyczne - Techniki obronne - Samoobrona	5,52	27
Wychowanie fizyczne - Tenis stołowy	5,60	88
Wychowanie fizyczne - Zajęcia teoretyczne	5,53	36
Wychowanie fizyczne - Zajęcia usprawniające dla osób niepełnosprawnych	6,00	27

Najlepiej ocenionymi zajęciami realizowanymi w ramach wychowania fizycznego były – *zajęcia usprawniające dla osób niepełnosprawnych (6,0), piłka nożna (5,97) oraz siłownia- ćwiczenia kształtujące sylwetkę (5,93).*

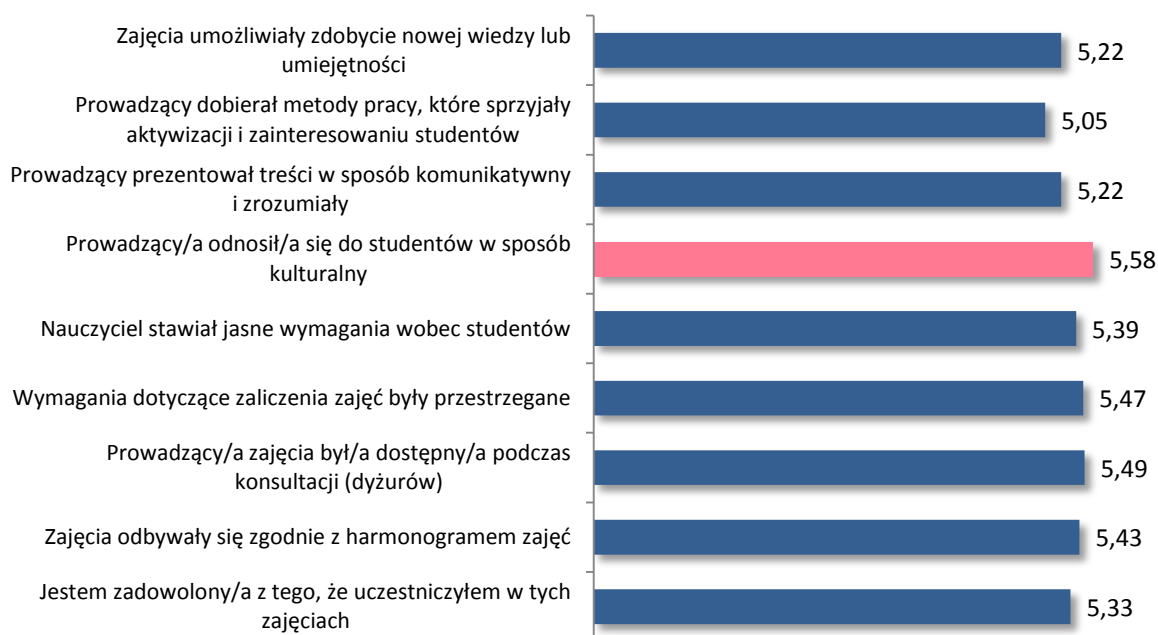
Najniżej ocenione zostały *zajęcia teoretyczne (5,53) i techniki obronne-samoobrona (5,52).*

## Ocena zajęć dydaktycznych według Wydziałów

Niniejszy rozdział składa się z dwunastu części – każda dotyczy jednego Wydziału. Zaprezentowane w poszczególnych częściach dane dotyczą średnich ocen w ramach każdego pytania oraz średnich ocen dla różnych form zajęć realizowanych na danym Wydziale. W zestawieniach nie uwzględniono średnich wyników z Ankiety Oceny Zajęć dla Wydziałów ogółem, ponieważ zostały one zaprezentowane wcześniej w rozdziale *Ocena zajęć dydaktycznych w ujęciu ogólnym*.

### Wydział Artystyczny

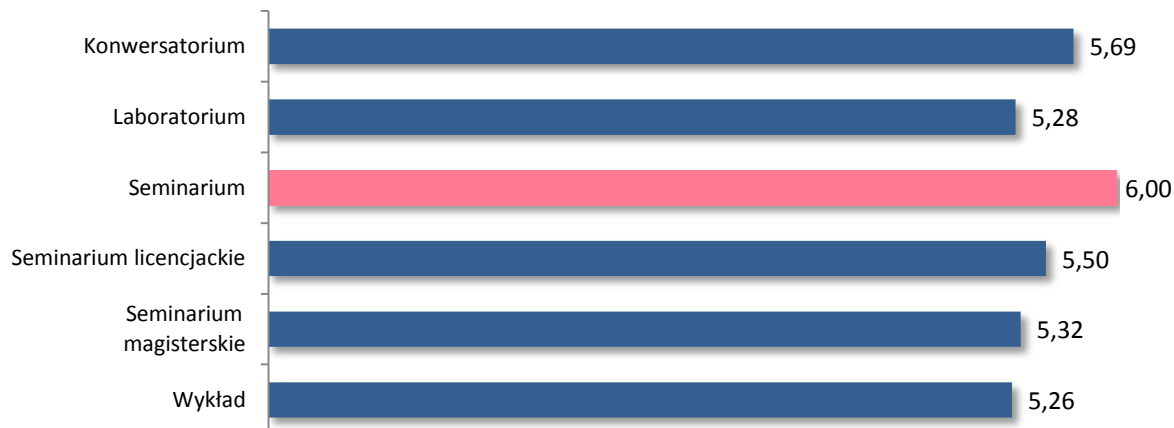
Diagram 13. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Artystyczny



Prowadzący odnosił się do studentów w sposób kulturalny – to aspekt zajęć dydaktycznych prowadzonych przez Wydział Artystyczny, który został najlepiej oceniony przez respondentów (5,58). Wysoko oceniono także takie kwestie, jak – dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,49), przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,47) oraz realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,43). Najniższą średnią ocen uzyskały aspekty tj. dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,05) oraz komunikatywność prowadzącego (5,22).

## Ocena zajęć według form zajęć

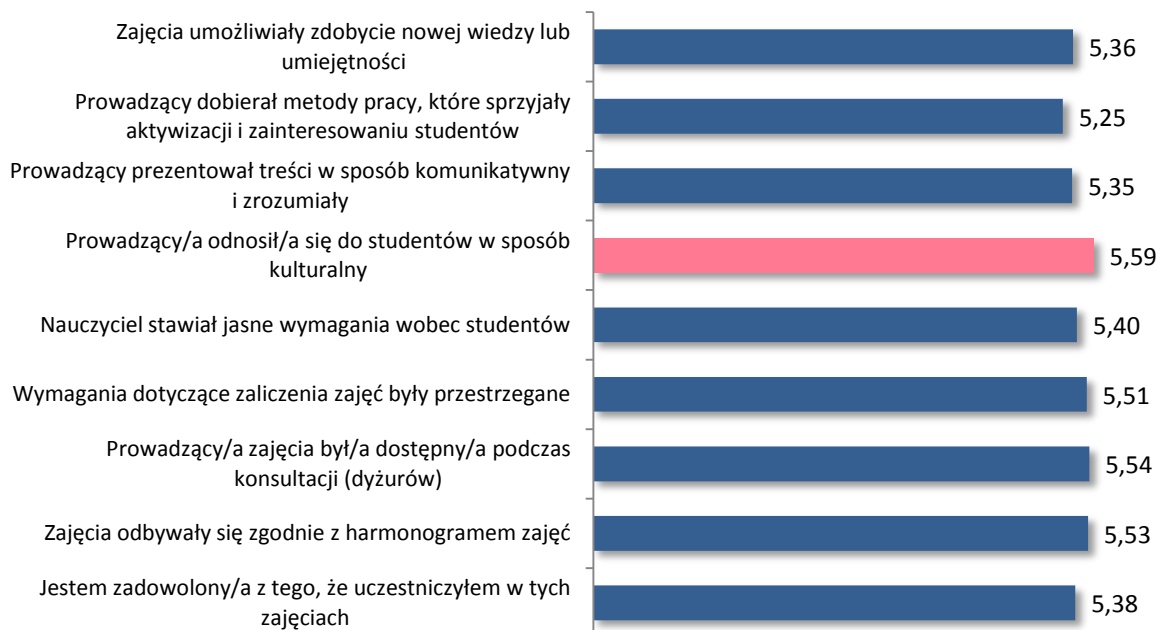
Diagram 14. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Artystyczny



Najwyżej ocenioną formą zajęć prowadzonych przez Wydział Artystyczny były: seminarium (6,00), konwersatorium (5,69) oraz seminarium licencjackie (5,50). Najniżej ocenione zostały wykłady (5,26) i laboratoria (5,28).

## Wydział Biologii i Biotechnologii

Diagram 15. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Biologii i Biotechnologii

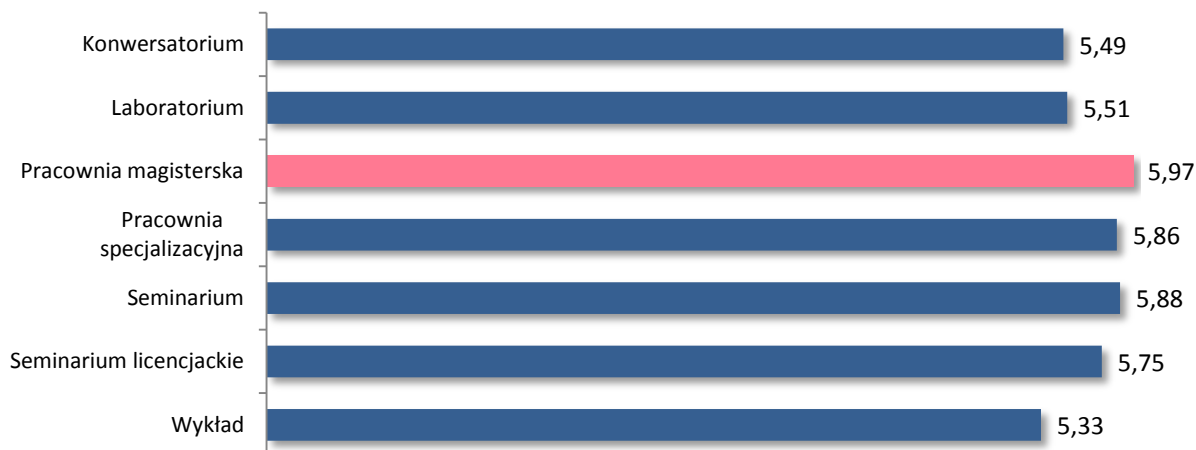


Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Biologii i Biotechnologii, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,59). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak-

przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,51), realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,53) oraz dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,54). Najniżej oceniono dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,25) a także komunikatywność prowadzącego (5,35).

### Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 16. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Biologii i Biotechnologii



Najwyżej ocenionymi formami zajęć na Wydziale Biologii i Biotechnologii były – pracownia magisterska (5,97), seminarium (5,88) i pracownia specjalizacyjna (5,86). Najniżej oceniono wykłady (5,33).

### Wydział Chemii

Diagram 17. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Chemii

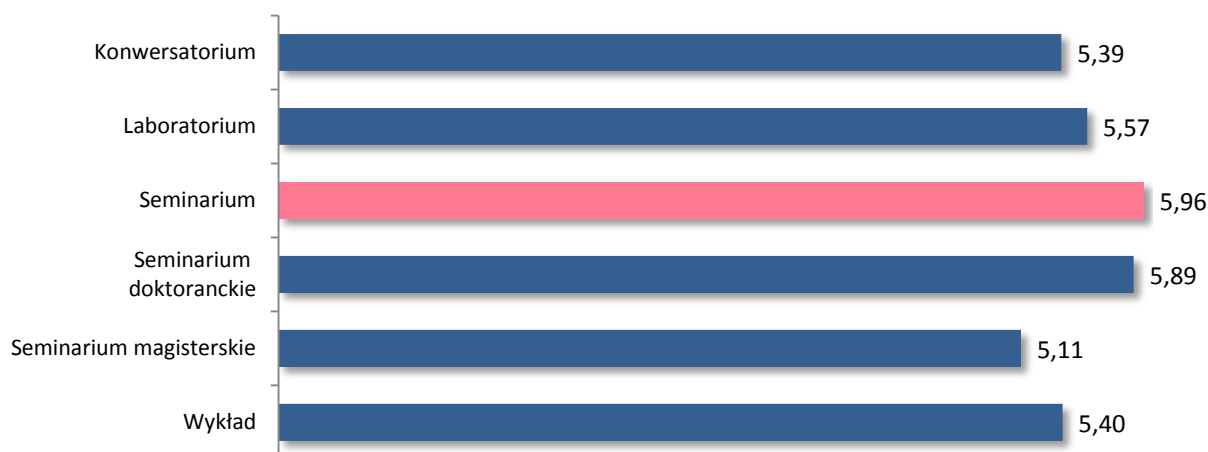




Prowadzący zajęcia był dostępny podczas konsultacji/dyżurów – to aspekt zajęć dydaktycznych prowadzonych przez Wydział Chemii, w semestrze letnim, który został najwyższej oceniony przez respondentów (5,59). Wysoko oceniono także takie kwestie, jak – stosunek prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,56), przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,54) oraz realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,52). Najniższą średnią ocen uzyskał dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,23) a także komunikatywność prowadzącego (5,29).

### Ocena zajęć według form zajęć

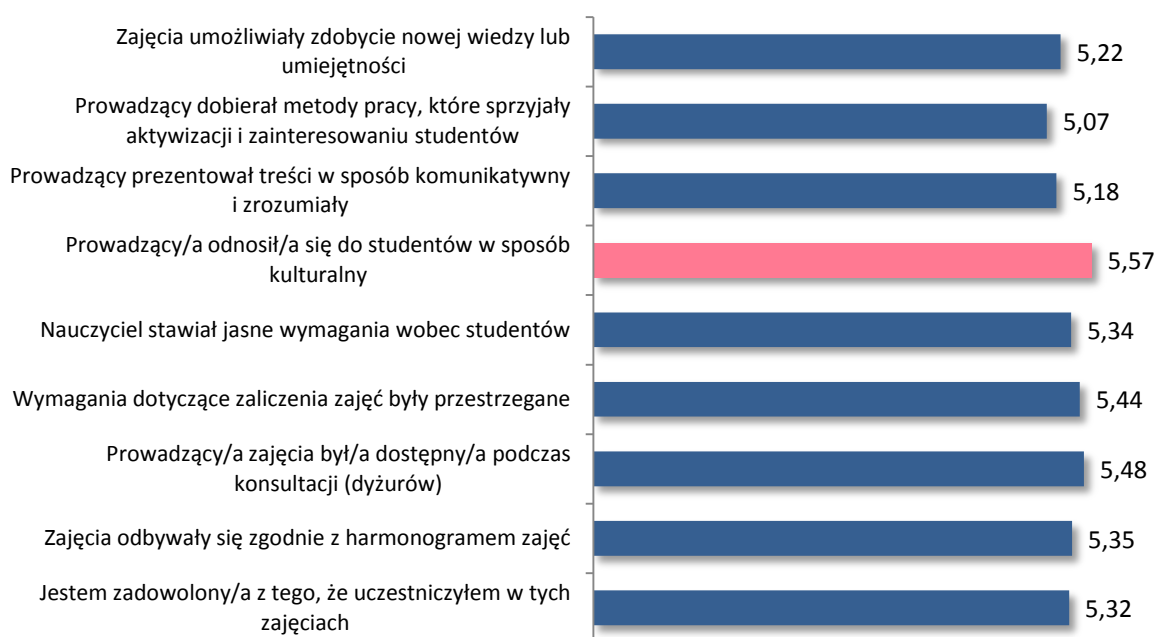
Diagram 18. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Chemii



Najwyższej ocenioną formą zajęć prowadzonych przez Wydział Chemii były – seminarium (5,96) oraz seminarium doktoranckie (5,89). Najniżej natomiast oceniono seminarium magisterskie (5,11) oraz konwersatoria (5,39).

## Wydział Ekonomiczny

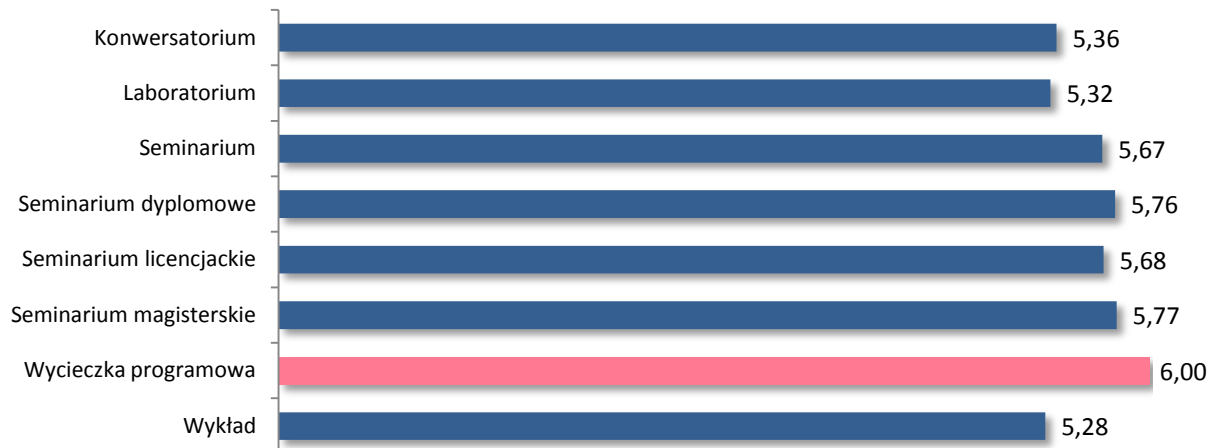
Diagram 19. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Ekonomiczny



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Ekonomiczny, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,57). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak – dostępność prowadzących podczas konsultacji/dyżurów (5,48), przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,44) oraz realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,35). Najniższą średnią ocen uzyskał dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,07) a także komunikatywność prowadzącego (5,18).

## Ocena zajęć według form zajęć

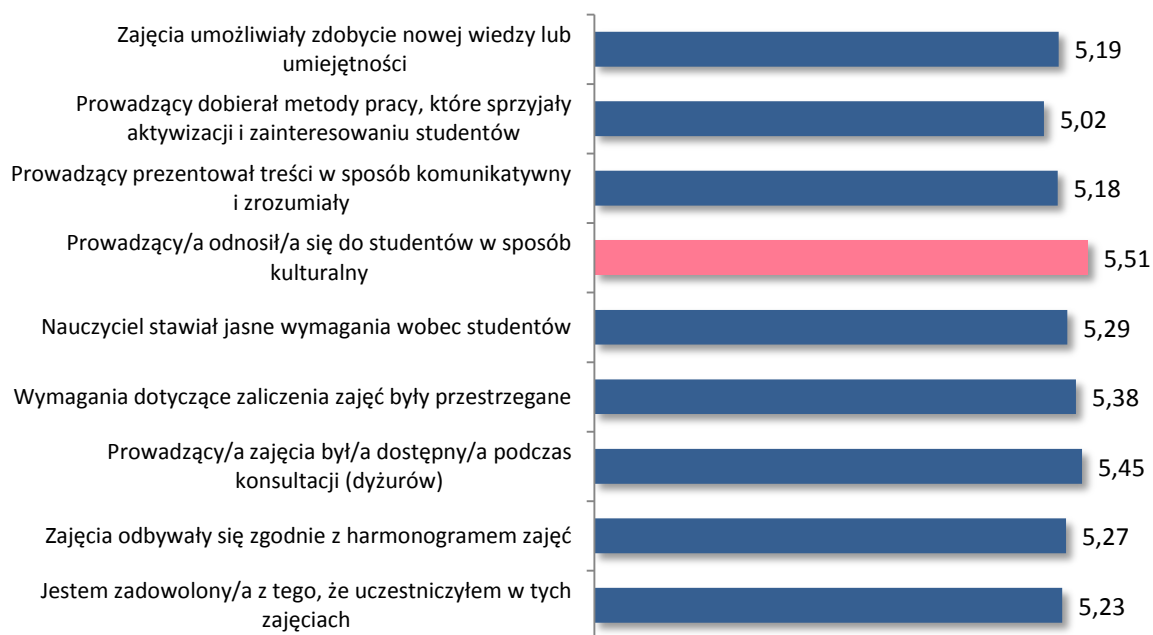
Diagram 20. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Ekonomiczny



Najlepiej ocenionymi formami zajęć, prowadzonymi przez Wydział Ekonomiczny, w semestrze letnim, były – wycieczka programowa (6,00) oraz seminaria – magisterskie (5,77), dyplomowe (5,76) i licencjackie (5,68). Najniżej ocenione zostały laboratoria (5,32).

## Wydział Filozofii i Socjologii

Diagram 21. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Filozofii i Socjologii

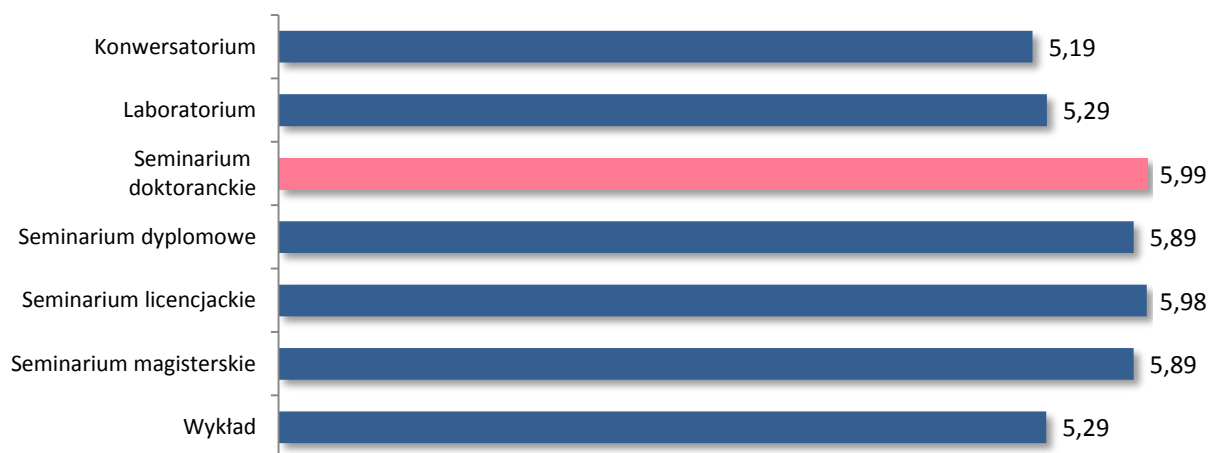


Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Filozofii i Socjologii, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć

– odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,51). Wysokie średnie ocen uzyskały również takie aspekty, jak – dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,45), przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,38), stawianie jasnych wymagań wobec studentów przez nauczycieli (5,29). Wyraźnie najniższą średnią ocen dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,02).

### Ocena zajęć według form zajęć

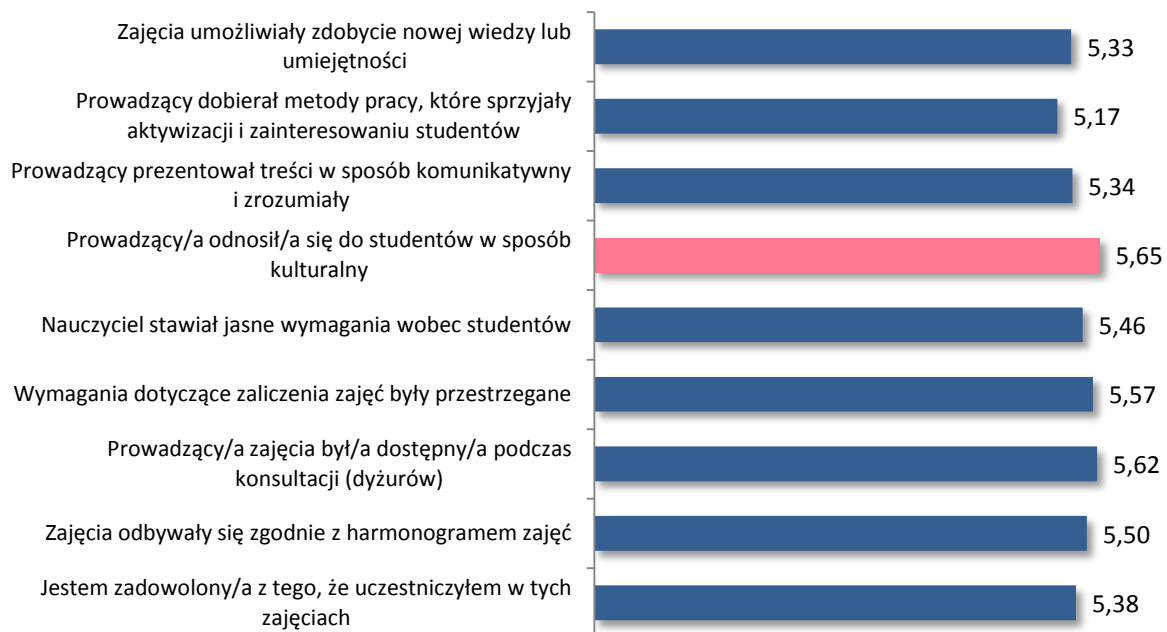
Diagram 22. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Filozofii i Socjologii



Najlepiej ocenionymi formami zajęć, realizowanymi na Wydziale Filozofii i Socjologii, były seminaria - seminarium doktoranckie (5,99), seminarium licencjackie (5,98), seminarium magisterskie (5,89) i seminarium dyplomowe (5,89). Najniżej respondenci ocenili zajęcia prowadzone w formie konwersatoriów (5,19).

## Wydział Humanistyczny

Diagram 23. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Humanistyczny



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Humanistyczny, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,65). Wysokie średnie ocen uzyskały również takie aspekty, jak – dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,62), przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,57), realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,50). Najniższą średnią ocen dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,17).

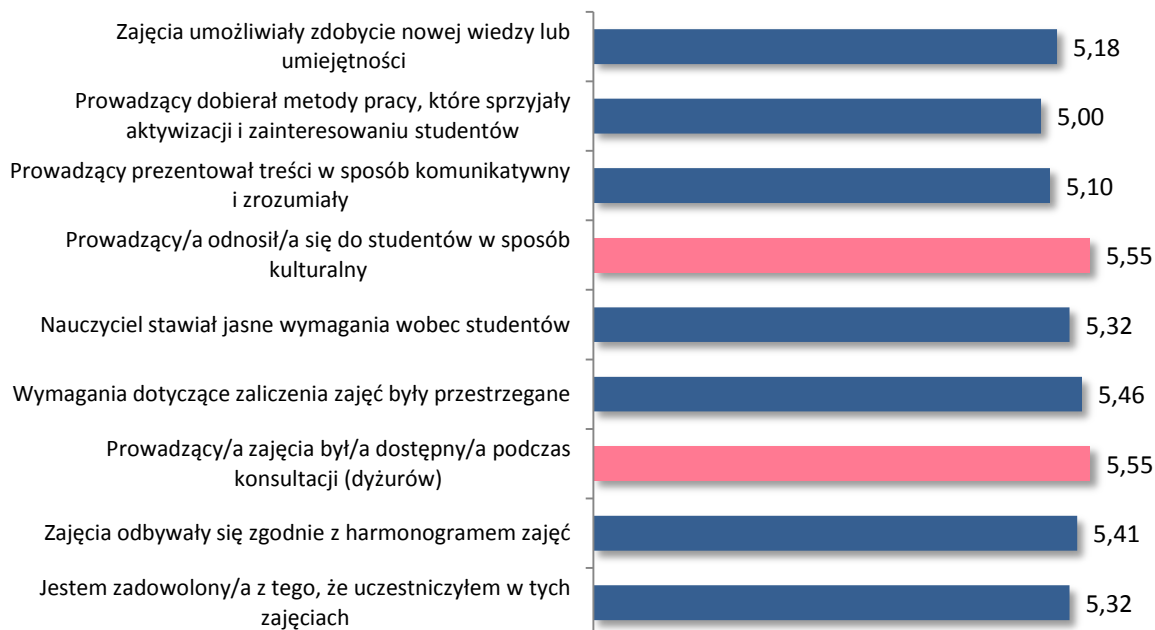
## Ocena zajęć według form zajęć



Najwyżej ocenioną formą zajęć prowadzonych przez Wydział Humanistyczny były: lektorat (5,99), wycieczka programowa (5,89), ćwiczenia terenowe (5,83) oraz seminarium licencjackie (5,73). Zdecydowanie najniżej ankietowani ocenili warsztaty (4,78).

## Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki

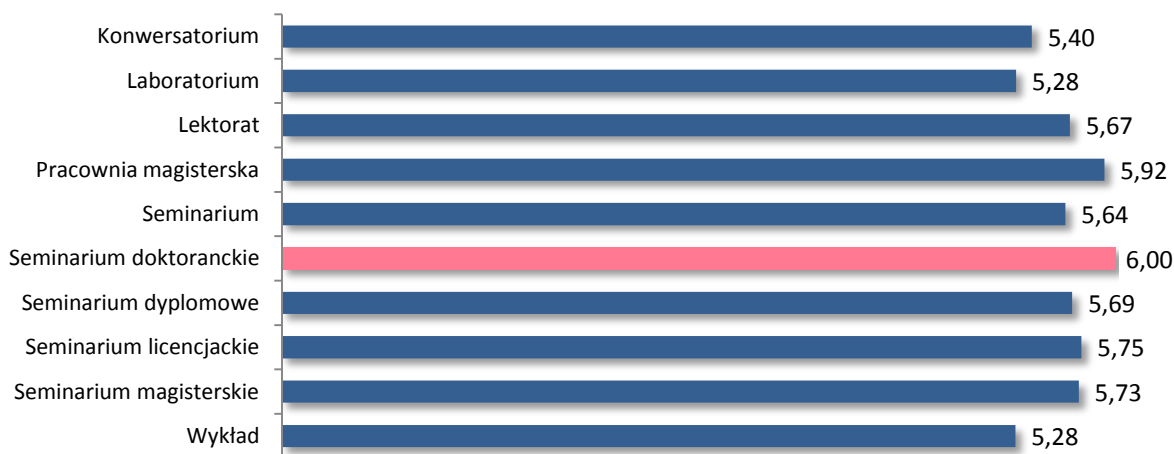
Diagram 25. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki



Na Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki, najwyżej ocenionymi aspektami prowadzenia zajęć były - stosunek prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,55) oraz dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,55). Wysokie średnie ocen uzyskały również – przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,46) i realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,41). Najniżej oceniony został dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,00).

### Ocena zajęć według form zajęć

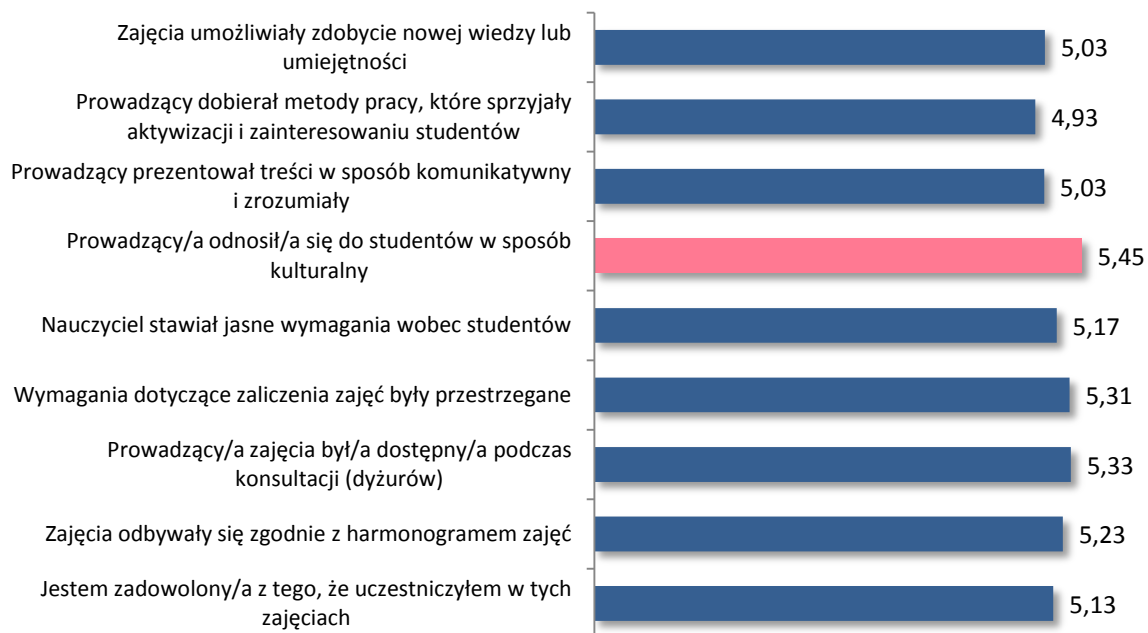
Diagram 26. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki



Spośród zajęć, realizowanych w semestrze letnim, respondenci najwyżej ocenili seminarium doktoranckie (6,00), pracownię magisterską (5,92) oraz seminarium licencjackie (5,75). Najniższą średnią ocen uzyskały laboratoria (5,28) i wykłady (5,28).

## Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

Diagram 27. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

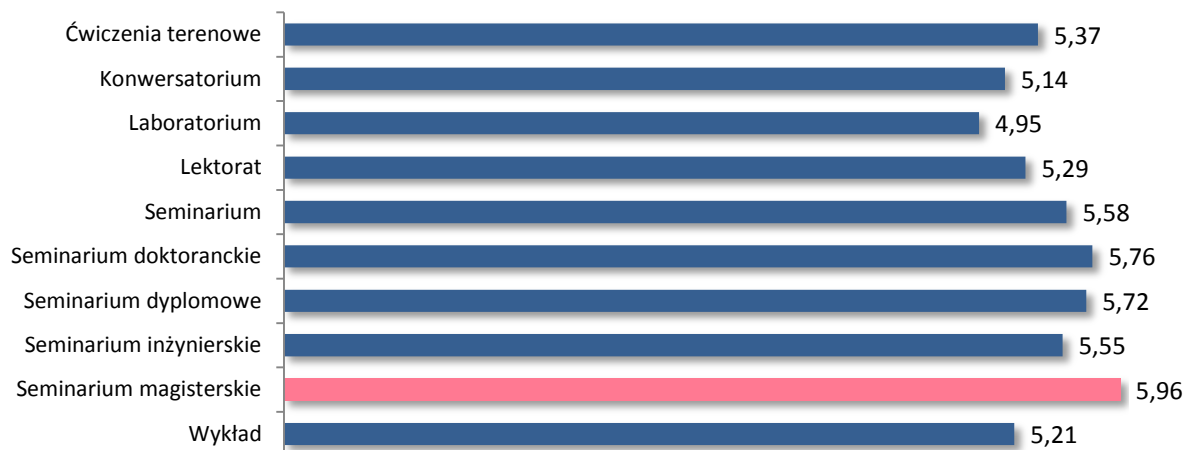


Prowadzący odnosił się do studentów w sposób kulturalny – to aspekt zajęć dydaktycznych prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej który został najlepiej oceniony przez respondentów (5,45). Wysoko oceniono także takie kwestie, jak – dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,33), przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,31) oraz realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,23). Najniższą średnią ocen uzyskały aspekty tj. dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (4,93) oraz komunikatywność prowadzącego (5,03).



## Ocena zajęć według form zajęć

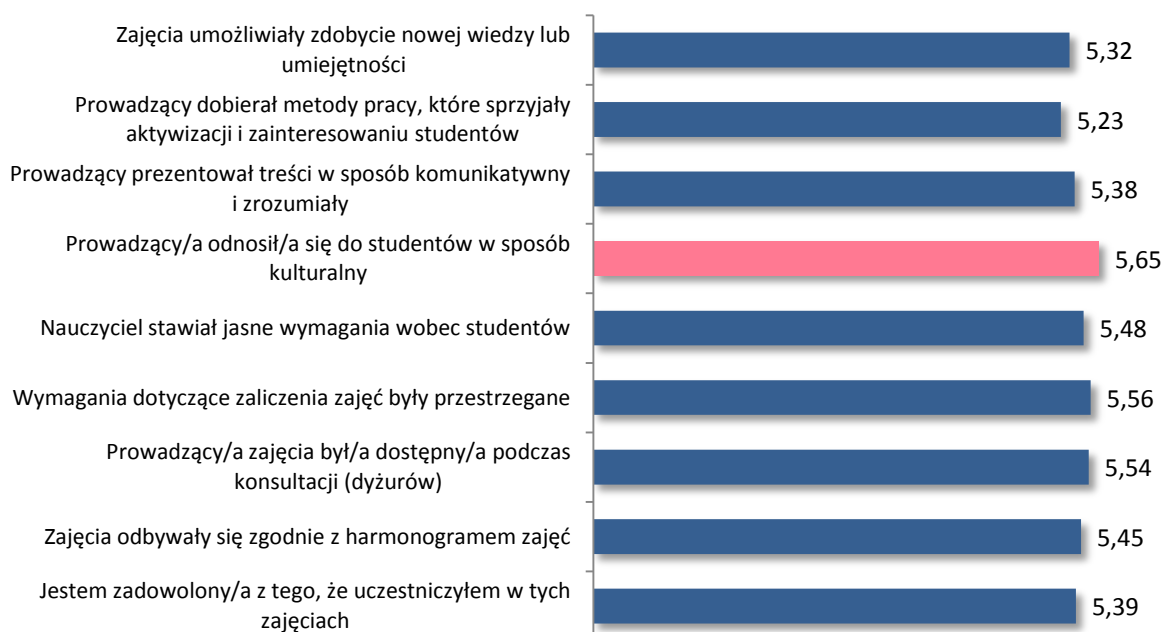
Diagram 28. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



Najwyżej ocenioną formą zajęć prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej były seminaria: magisterskie (5,96), doktoranckie (5,76), dyplomowe (5,72) oraz inżynierskie (5,55). Zdecydowanie najniżej ankietowani ocenili laboratoria (4,95).

## Wydział Pedagogiki i Psychologii

Diagram 29. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Pedagogiki i Psychologii

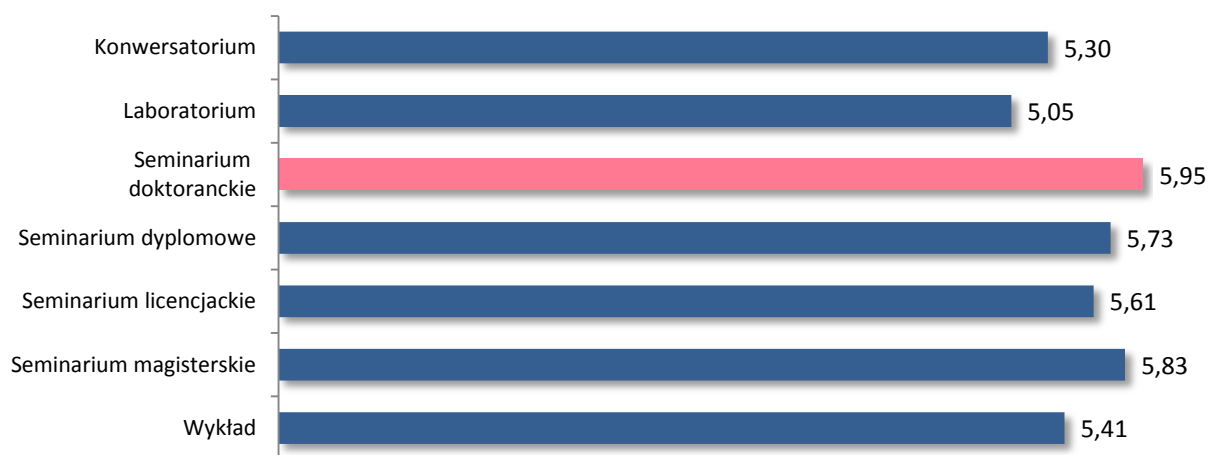


Na Wydziale Pedagogiki i Psychologii, najwyżej ocenionymi aspektami prowadzenia zajęć były - stosunek prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny

(5,65) oraz przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,56). Podobnie, na wysokim poziomie, ocenione zostały - dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,54), a także stawianie jasnych wymagań wobec studentów przez prowadzących (5,48). Nieco niższą średnią ocen respondentów uzyskał dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,23).

### Ocena zajęć według form zajęć

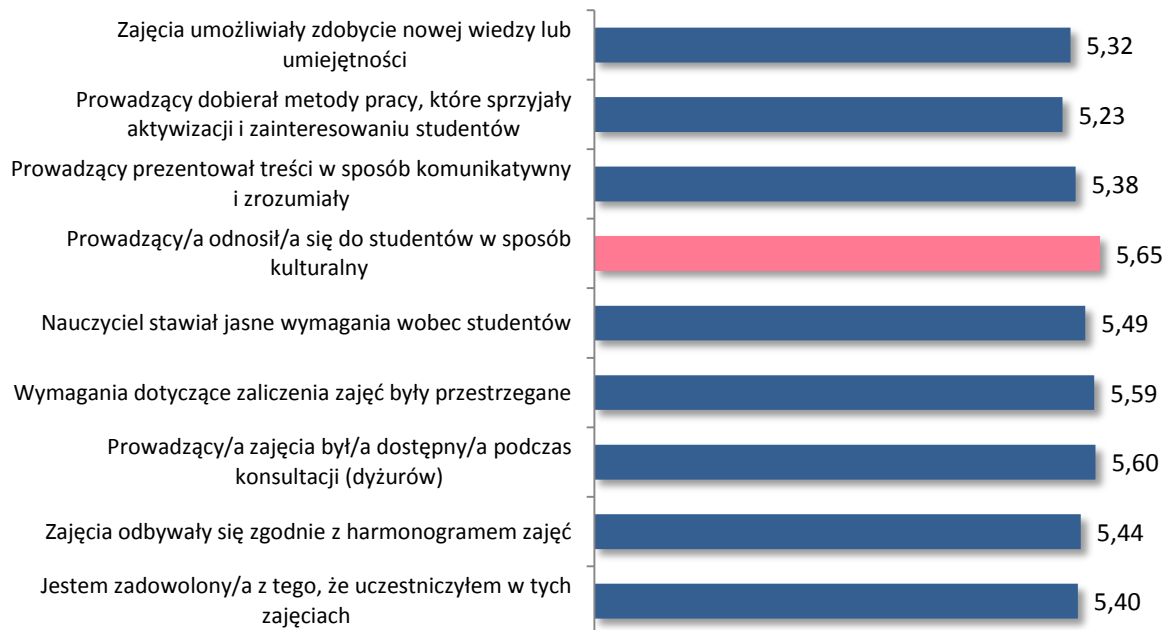
Diagram 30. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Pedagogiki i Psychologii



W semestrze letnim 2017/2018, ankietowani, spośród wszystkich zajęć realizowanych przez Wydział Pedagogiki i Psychologii, najwyżej ocenili - seminarium doktoranckie (5,95) i seminarium magisterskie (5,83). Natomiast najniższą średnią ocen uzyskało laboratorium (5,05).

## Wydział Politologii

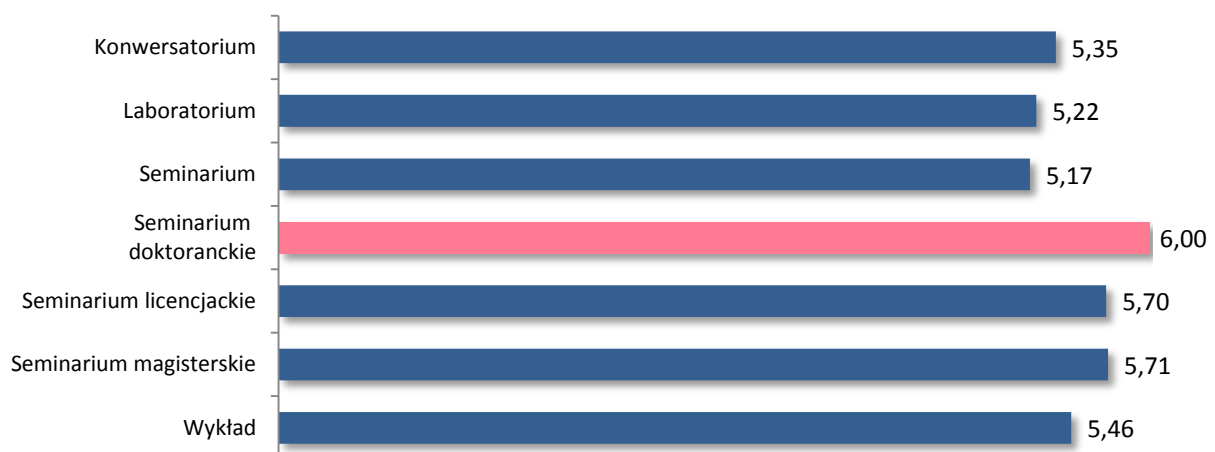
Diagram 31. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Politologii



Prowadzący odnosił się do studentów w sposób kulturalny – to aspekt zajęć dydaktycznych prowadzonych przez Wydział Politologii, który został najlepiej oceniony przez respondentów (5,65). Drugą lokatę uzyskała dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,60), a trzecią przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,59). Najniższą średnią ocen uzyskały aspekty tj. dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,23) oraz możliwość zdobycia nowej wiedzy i umiejętności (5,32).

## Ocena zajęć według form zajęć

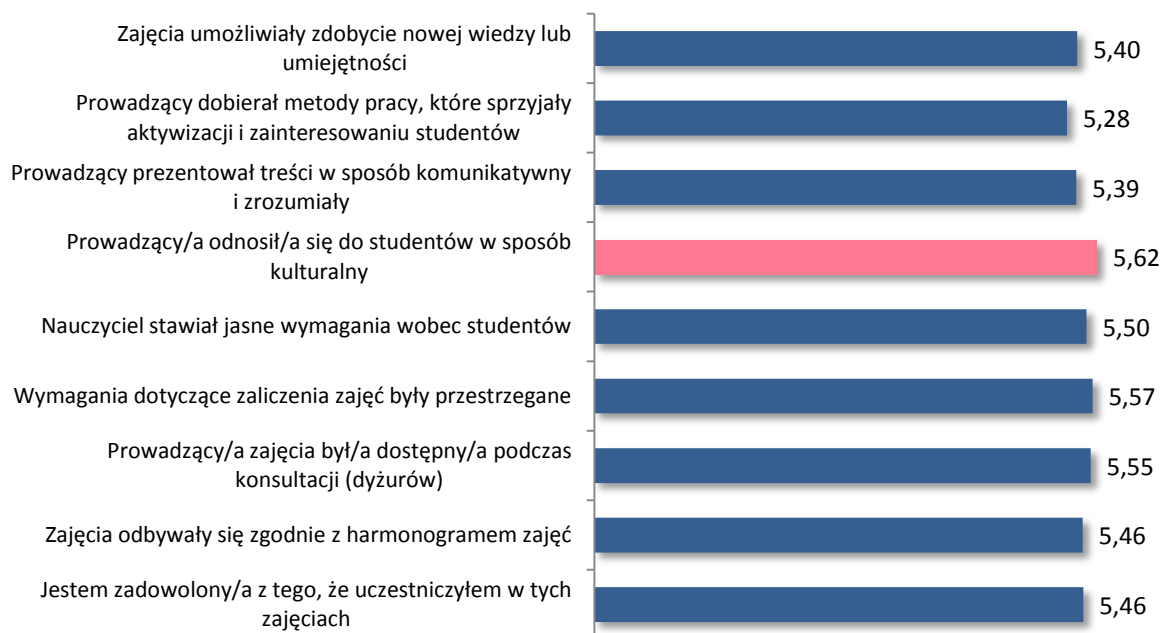
Diagram 32. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Politologii



Najlepiej ocenionymi formami zajęć, realizowanymi na Wydziale Politologii, były- seminarium doktoranckie (6,00), seminarium magisterskie (5,71), seminarium licencjackie (5,70) oraz wykłady (5,46). Najniżej respondenci ocenili seminarium (5,17) oraz zajęcia prowadzone w formie laboratoriów (5,22).

## Wydział Prawa i Administracji

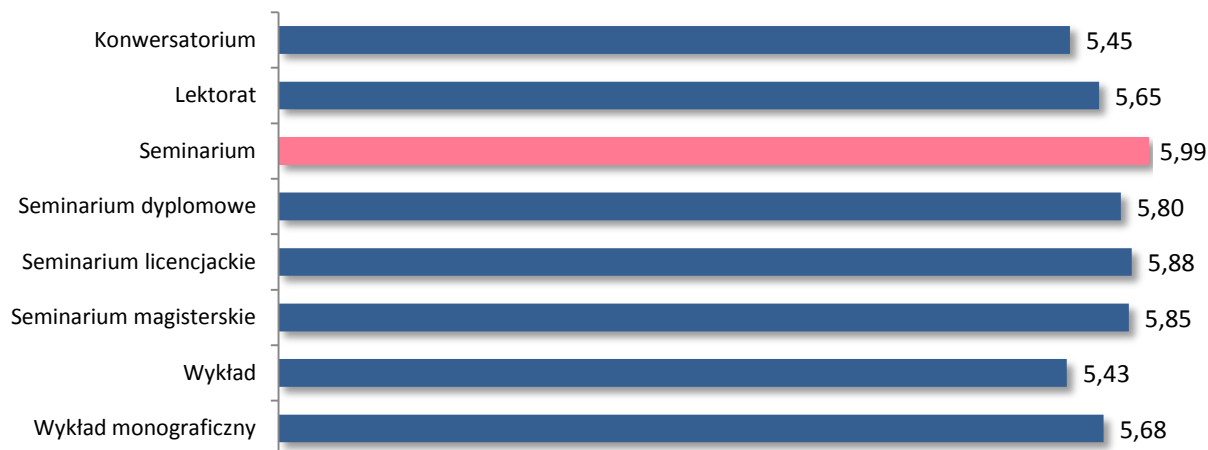
Diagram 33. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Prawa i Administracji, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,62). Wysokie średnie ocen uzyskały również takie aspekty, jak – dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,55) oraz przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,57). Najniższą średnią ocen dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,28).

## Ocena zajęć według form zajęć

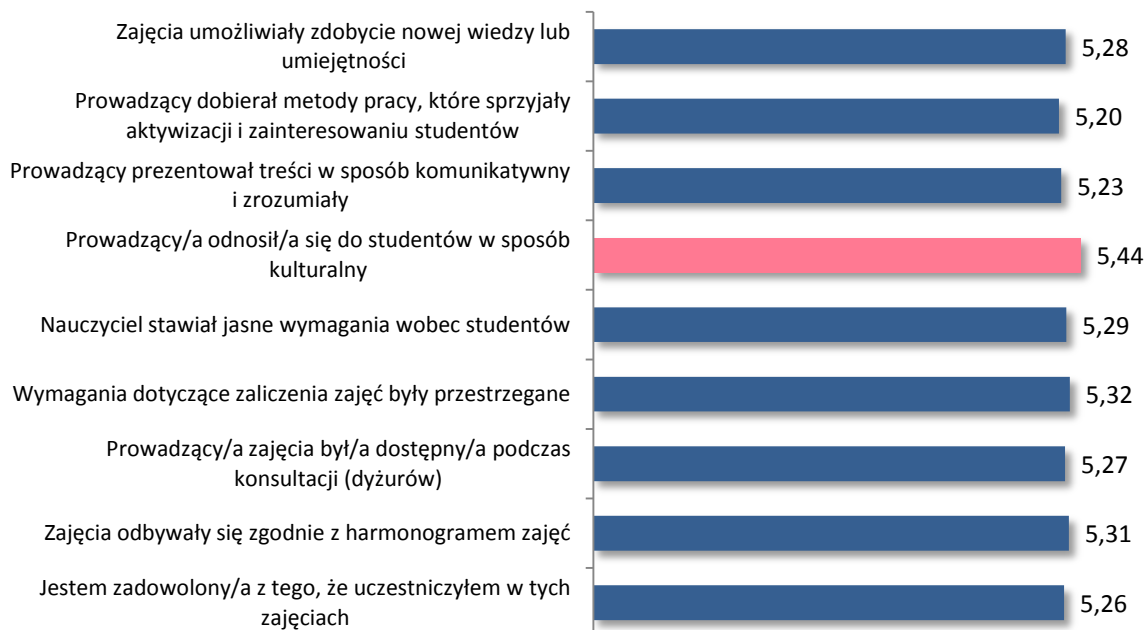
Diagram 34. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji



Najlepiej ocenionymi formami zajęć, realizowanymi na Wydziale Prawa i Administracji, były – seminarium (5,00) oraz seminarium licencjackie (5,88), seminarium magisterskie (5,85), seminarium dyplomowe (5,80). Najniżej respondenci ocenili zajęcia prowadzone w formie wykładów (5,43) i konwersatoriów (5,45).

## Wydział Zamiejscowy w Puławach

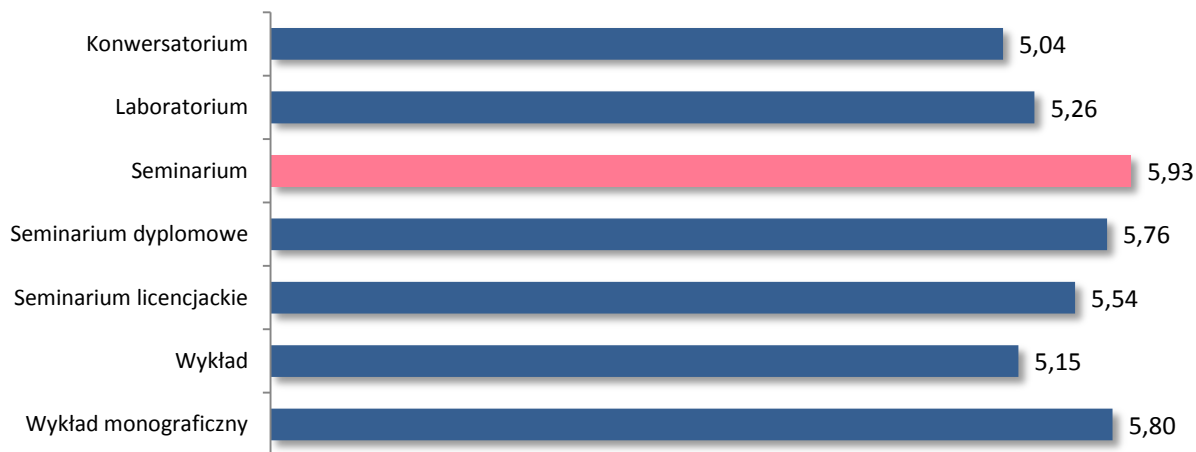
Diagram 35. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Zamiejscowy w Puławach



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Zamiejscowy w Puławach, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,44). Wysokie średnie ocen uzyskały również takie aspekty, jak – przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,32) i realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,31). Najniższą średnią ocen dobór metod pracy sprzyjający aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,20).

### Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 36. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Zamiejscowy w Puławach



Najlepiej ocenionymi formami zajęć, realizowanymi na Wydziale Zamiejscowy w Puławach, były – seminarium (5,93) oraz wykład monograficzny (5,80). Najniżej respondenci ocenili zajęcia prowadzone w formie konwersatoriów (5,04).

## Podsumowanie

W okresie od **18 czerwca do 15 lipca 2018 roku** przeprowadzona została **Ankieta Oceny Zajęć dla semestru letniego** roku akademickiego **2017/2018**. Proces badawczy miał charakter **anonimowy** i realizowany był drogą elektroniczną – kwestionariusze zostały udostępnione wszystkim **studentom, doktorantom** oraz **słuchaczom studiów podyplomowych** za pośrednictwem **Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS)**. Respondenci po zalogowaniu na swoje konto w USOSWeb mieli możliwość **wypełnienia ankiet dla wszystkich zajęć, w których uczestniczyli w semestrze letnim**.

Podobnie jak w semestrze zimowym, również w tej edycji badania, respondenci dokonywali swoich ocen, za pośrednictwem odmienionego kwestionariusza – z nowymi pytaniami i rozszerzoną, sześciostopniową skalą odpowiedzi. Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć przeszedł metamorfozę w odpowiedzi na pojawiające się sugestie ze strony kadry akademickiej oraz studentów UMCS. Poza rozszerzeniem skali odpowiedzi i zmianie treści pytań umieszczonych w kwestionariuszu, zmieniona została również forma pytań – z formy pytającej na twierdzenia, do których każdy z badanych mógł się ustosunkować, za pomocą skali ocen od 1 do 6, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 6 ocenę najwyższą.

Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć składał się z **9 pytań** wypełnianych osobno dla każdej formy zajęć, przypisanej do każdego przedmiotu, realizowanego w danym semestrze. Do kwestionariusza ankiety załączona została instrukcja, która zawierała informacje o opisach wartości przypisanych do poszczególnych elementów skali. Respondenci mieli także **możliwość wprowadzenia indywidualnego komentarza dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących**.

Analizując oceny zajęć dydaktycznych w kontekście wyników uzyskanych w poprzednich edycjach Ankiety Oceny Zajęć, należy pamiętać, że z powodu opisanej powyżej zmiany struktury kwestionariusza, uzyskane średnie ocen są znacznie wyższe niż oceny uzyskiwane ze skali pięciostopniowej, w poprzednich cyklach dydaktycznych. Porównując wyniki z różnych edycji Ankiety, należy więc zwracać uwagę na ogólne tendencje a nie wartości uzyskanych średnich.

**W Ankiecie Oceny Zajęć wzięło udział 5 066 studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych, co dało frekwencję na poziomie 23,1%**. W trakcie badania respondenci ocenili 1926 pracowników i 5 103 zajęć oraz pozostawili 3 387 komentarzy.

**Najwyższą frekwencję odnotowano na Wydziale Chemii (35,1%), Wydziale Biologii i Biotechnologii (26,8%), Wydziale Politologii (26,1%) oraz Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki (24,3%)**. Na pozostałych Wydziałach frekwencja wahała się od 22,9% (Wydział Ekonomiczny) do 17,1% (Wydział Prawa i Administracji).

Podczas trwania procesu, **respondenci wypełnili 33 620 ankiet z 263 411, co dało zwrotność na poziomie 12,8%**.

**Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej, w semestrze letnim roku akademickiego 2017/2018 ogółem ocenione zostały na 5,40 w sześciostopniowej skali ocen (gdzie 1 oznacza wartość najniższą, a 6 oznacza wartość najwyższą). Oznacza to, że studenci, doktoranci i słuchacze studiów podyplomowych bardzo dobrze postrzegają zajęcia, w których uczestniczą.**

Najwyżej ocenionym przez ankietowanych aspektem był **stosunek prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się w sposób kulturalny (5,60)**. Wysoko oceniona została także **dostępność prowadzącego zajęcia podczas konsultacji/dyżurów (5,54)**, **przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,51)** oraz **realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,43)**. Jednak zróżnicowanie ocen nie było zbyt duże – każdy z aspektów uzyskał ocenę powyżej 5.

**Najwyższą średnią ocen** respondentów, podobnie jak w poprzednich edycjach badania, **uzyskały zajęcia prowadzone przez Centrum Kultury Fizycznej (5,83)**. Wysoko ocenione zostały także zajęcia realizowane przez **Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych (5,49)** oraz kolejno Wydział Prawa i Administracji (5,47), Wydział Humanistyczny (5,45) i Wydział Politologii (5,45). Zajęcia prowadzone przez pozostałe Wydziały oceniono średnio na poziomie pomiędzy 5,44 a 5,18, więc również postrzegane są bardzo dobrze.

Najwyżej ocenioną przez ankietowanych formą zajęć okazały się być **seminaria (5,75)**. Najniżej ocenione zostały zajęcia z kategorii inne (5,33).<sup>9</sup> Pozostałe rodzaje zajęć postrzegane są podobnie, uzyskały wyniki od 5,36 do 5,53.

**Respondenci wysoko ocenili również zajęcia ogólnouniwersyteckie** – wykłady ogólnouniwersyteckie w ujęciu zbiorczym uzyskały średnią ocen na poziomie 5,51. Najlepiej ocenionymi zajęciami realizowanymi w ramach wychowania fizycznego były – zajęcia usprawniające dla osób niepełnosprawnych (6,0), piłka nożna (5,97) oraz siłownia- ćwiczenia kształtujące sylwetkę (5,93).

Szczegółowe wyniki uzyskane przez zajęcia oferowane na Wydziałach UMCS należy analizować w oparciu o indywidualne wyniki nauczycieli akademickich prowadzących wskazane zajęcia. Niezwykle ważna jest analiza poszczególnych zajęć pod kątem oceny wybranych aspektów prowadzenia zajęć.

Podsumowując, studenci, doktoranci oraz słuchacze studiów podyplomowych **dobrze i bardzo dobrze oceniają poziom oferowanych przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej zajęć, a także osoby je prowadzące**. Świadczy o tym wysoki poziom wyników Ankiety Oceny Zajęć na semestr letni 2017/2018. Uzyskana w trakcie badania zwrotność ankiety pozwala na **wyciąganie rzetelnych wniosków oraz planowanie i podejmowanie działań służącym dalszemu podnoszeniu jakości kształcenia** zarówno w ramach całego Uniwersytetu, jak i na poszczególnych Wydziałach. Chcąc utrzymać wysoką frekwencję, należy **stale zachęcać studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych do uczestnictwa w kolejnych edycjach badania**, poprzez **zapewnianie ich o anonimowości procesu oraz wskazywanie realnych działań podejmowanych**

<sup>9</sup> Do kategorii „Inne” zaliczone zostały następujące rodzaje zajęć: ćwiczenia terenowe, pracownia magisterska, pracownia specjalizacyjna, translatorium, warsztaty oraz wycieczka programowa.



**w odpowiedzi na wyniki ankiet. Zarówno same wyniki, jak i plany ich wykorzystania do działań pro jakościowych, na poszczególnych Wydziałach, powinny być przekazywane do wiadomości społeczności akademickiej. Dzięki takim inicjatywom, każdy potencjalny respondent będzie miał świadomość tego, że jego opinia ma znaczenie i realnie wpływa na stałe podnoszenie jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej.**