



UMCS

UNIWERSYTET MARII CURIE-SKŁODOWSKIEJ
W LUBLINIE

Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia

Jakość Zajęć Dydaktycznych w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Raport z badania Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych semestr zimowy w roku akademickim 2017/2018

Opracowanie:

Biuro ds. Analiz Jakości Kształcenia
Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów

Lublin 2018



Spis treści

Wprowadzenie	3
Poziom wypełniania ankiet.....	5
Ocena zajęć dydaktycznych w UMCS	9
Ocena zajęć dydaktycznych	9
Ocena zajęć ogólnouniwersyteckich	17
Ocena zajęć dydaktycznych według Wydziałów	19
Wydział Artystyczny	19
Wydział Biologii i Biotechnologii	20
Wydział Chemii	21
Wydział Ekonomiczny	23
Wydział Filozofii i Socjologii.....	24
Wydział Humanistyczny.....	25
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	27
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	29
Wydział Pedagogiki i Psychologii.....	30
Wydział Politologii	32
Wydział Prawa i Administracji	33
Wydział Zamiejscowy w Puławach	34
Podsumowanie	36

Wprowadzenie

Na podstawie zapisów Zarządzenia Nr 33/2014 Rektora UMCS z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie prowadzenia badań jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie w okresie od 24 stycznia do 25 lutego 2018 roku przeprowadzona została Ankieta Oceny Zajęć realizowanych w semestrze zimowym bieżącego roku akademickiego. Celem badania było monitorowanie jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych, identyfikacja słabych i mocnych stron procesu kształcenia, wskazanie kierunku podejmowania działań naprawczych oraz realizowanie polityki kadrowej Uniwersytetu.

Proces badawczy miał charakter ilościowy oraz jakościowy i przeprowadzony został z zastosowaniem techniki CAWI (Computer Aided Web Interview), opierającej się na elektronicznych kwestionariuszach ankiety udostępnionych respondentom za pośrednictwem Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS).

Podobnie jak w ubiegłym roku akademickim, ocenie podlegały wszystkie zajęcia dydaktyczne przewidziane nie tylko planem studiów I, II i III stopnia, ale także studiów podyplomowych, prowadzone zarówno przez pracowników Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, doktorantów, jak i osoby reprezentujące środowisko zewnętrzne. Co za tym idzie, każdy student, doktorant oraz słuchacz, po zalogowaniu na swoje konto w portalu USOSWeb miał możliwość wypełnienia ankiet dla wszystkich zajęć, w których uczestniczył w semestrze zimowym. Każde z zadawanych podczas procesu pytań, wypełniane było osobno dla każdej formy zajęć, przypisanej do każdego przedmiotu, realizowanego w danym semestrze.

W tej edycji badania, respondenci dokonywali swoich ocen, za pośrednictwem odmienionego kwestionariusza – z nowymi pytaniami i rozszerzoną, sześciostopniową skalą odpowiedzi. Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć przeszedł metamorfozę w odpowiedzi na pojawiające się sugestie ze strony kadry akademickiej oraz studentów UMCS. Poza rozszerzeniem skali odpowiedzi i zmianie treści pytań umieszczonych w kwestionariuszu, zmieniona została również forma pytań – z formy pytającej na twierdzenia, do których każdy z badanych mógł się ustosunkować, za pomocą skali ocen od 1 do 6, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 6 ocenę najwyższą.

Twierdzenia przedstawione uczestnikom ankiety były następujące:

- Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy lub umiejętności
- Prowadzący dobierał metody pracy, które sprzyjały aktywizacji i zainteresowaniu studentów
- Prowadzący prezentował treści w sposób komunikatywny i zrozumiały
- Prowadzący/a odnosił/a się do studentów w sposób kulturalny
- Nauczyciel stawiał jasne wymagania wobec studentów
- Wymagania dotyczące zaliczenia zajęć były przestrzegane

- Prowadzący/a zajęcia był/a dostępny/a podczas konsultacji (dyżurów)
- Zajęcia odbywały się zgodnie z harmonogramem zajęć
- Jestem zadowolony/a z tego, że uczestniczyłem w tych zajęciach

Do kwestionariusza ankiety załączona została instrukcja, która zawierała informacje o opisach wartości przypisanych do poszczególnych elementów skali. Respondenci mieli także możliwość wprowadzenia indywidualnego komentarza lub dowolnych uwag dotyczących mocnych i słabych stron ocenianych zajęć lub sposobu ich prowadzenia – w odniesieniu do dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących.

Udział w Ankiecie Oceny Zajęć był całkowicie anonimowy – podczas udzielania odpowiedzi w USOSWeb, nie były logowane dane użytkownika i żadna wystawiana opinia nie została powiązana z nazwiskiem osoby oceniającej. Poszczególne zapisy zdarzeń (odpowiedzi) zawierały jedynie ID osoby prowadzącej oceniane zajęcia oraz datę i godzinę, kiedy udzielona została odpowiedź. Dodatkowym gwarantem anonimowości danych może być fakt, iż USOS jest administrowany przez zespół w jednostce LubMAN.

Zebrane w toku badania wyniki osobowe na poszczególnych Wydziałach otrzymują - Rektor, prorektor właściwy do spraw jakości kształcenia, dziekani/ kierownicy jednostek ogólnouczeniowych, nauczyciele akademicy, których zajęcia były oceniane oraz bezpośredni przełożeni ocenianych nauczycieli. Dostęp do nich jest możliwy poprzez indywidualne konta pracowników w systemie USOSWeb.

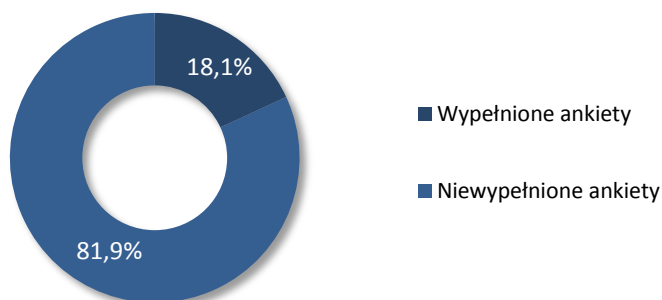
Niniejszy raport został opracowany w oparciu o dane zbiorcze, pobrane z Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS) i zostały w nim przedstawione ogólne informacje dotyczące oceny zajęć dydaktycznych realizowanych w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej.

Udzielone przez respondentów komentarze nie zostały uwzględnione w niniejszym raporcie ze względu na ich poufny charakter (bezpośrednie powiązanie z konkretnymi osobami oraz zajęciami). Niemniej jednak należy podkreślić, że wyrażone przez studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych komentarze są bardzo ważne i powinny zostać przeanalizowane przez nauczycieli akademickich indywidualnie, ponieważ mogą być cennym źródłem dodatkowych informacji na temat sposobu prowadzenia zajęć.

Ze względu na ilościowy charakter, dane zostały zaprezentowane w formie diagramów oraz tabel. Kryterium przyporządkowania wyników, przedstawionych w podziale na jednostki organizacyjne, stanowiło przypisanie ocenianego przedmiotu do prowadzącej go jednostki. Ze względu na taką formę przyporządkowania ankiet, w średnich wynikach dla Wydziałów, uwzględnione zostały także oceny pracowników Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych, którzy w semestrze zimowym 2017/2018, prowadzili zajęcia w ramach danego Wydziału.

Poziom wypełniania ankiet

Diagram 1. Poziom zwrotności ankiet



Podczas trwania procesu, respondenci wypełnili **58 853 ankiety** z 324 676 ankiet, co dało **zwrotność na poziomie 18,1%**. Respondenci pozostawili blisko 5 tys. komentarzy do poszczególnych zajęć.

Tabela 1. Statystyki zwrotności w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć

Edycja Ankiety Oceny Zajęć	Liczba wypełnionych ankiet	Liczba ankiet do wypełnienia	Poziom zwrotności
Semestr zimowy 2017/2018	58 853	324 676	18,1%
Semestr letni 2016/2017	35 058	267 061	13,1%
Semestr zimowy 2016/2017	55 730	292 632	19,0%
Semestr letni 2015/2016	45 664	221 631	20,6%
Semestr zimowy 2015/2016	72 913	291 461	25,0%

Poziom zwrotności kwestionariuszy, osiągnięty w Ankiecie Oceny Zajęć na semestr zimowy jest niższy od poziomu zwrotności uzyskanego w poprzednich zimowych edycjach procesu. Należy jednak zauważyć, że obniżenie zwrotności w porównaniu do dwóch poprzednich zimowych edycji badania, wynika z różnic w liczbie ankiet do wypełnienia – w bieżącej edycji respondenci mieli do uzupełnienia około 32 tysiące ankiet więcej, niż poprzednio, a nie w samym zaangażowaniu respondentów. Warto jednak zauważyć, że obserwuje się wzrost poziomu zwrotności, w przypadku odniesienia do wyników uzyskanych podczas Ankiety Oceny Zajęć na semestr letni 2016/2017. Wówczas wypełnionych zostało 5% ankiet mniej.

Poziom wypełniania ankiet według jednostek organizacyjnych

Diagram 2. Udział procentowy wypełnionych ankiet według jednostek organizacyjnych

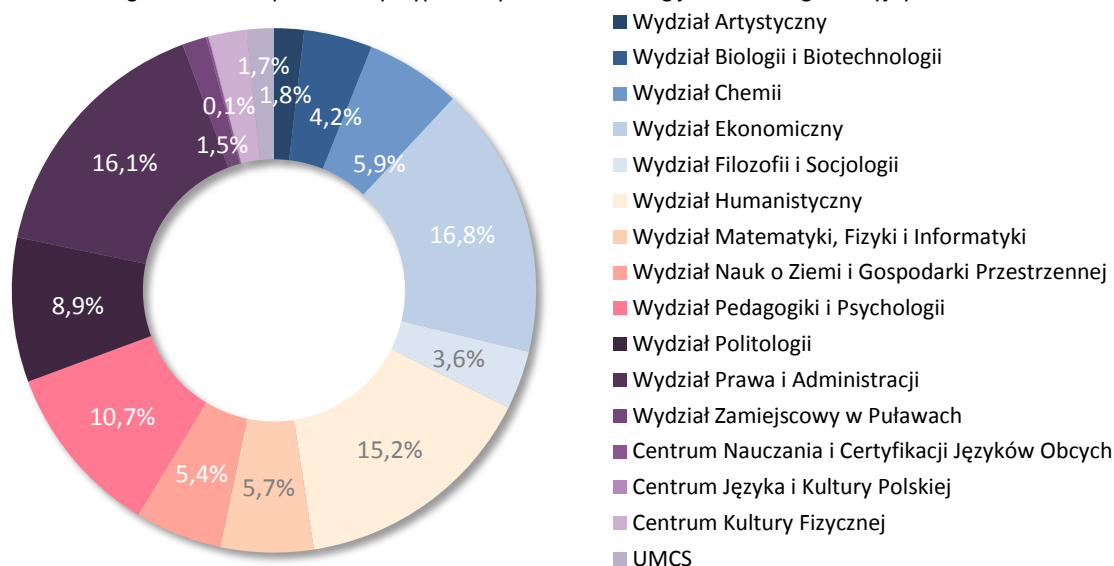


Tabela 2. Liczba wypełnionych ankiet według jednostek organizacyjnych

Wydział	Liczba wypełnionych ankiet, przypisanych do jednostki	Udział procentowy, ankiet przypisanych do jednostki, w stosunku do wszystkich wypełnionych ankiet
Wydział Artystyczny	1086	1,8%
Wydział Biologii i Biotechnologii	2486	4,2%
Wydział Chemii	3462	5,9%
Wydział Ekonomiczny	9898	16,8%
Wydział Filozofii i Socjologii	2128	3,6%
Wydział Humanistyczny	8934	15,2%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	3369	5,7%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	3161	5,4%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	6288	10,7%
Wydział Politologii	5238	8,9%
Wydział Prawa i Administracji	9471	16,1%
Wydział Zamiejskowy w Puławach	874	1,5%
Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych	82	0,1%
Centrum Języka i Kultury Polskiej	31	0,1%
Centrum Kultury Fizycznej	1359	2,3%
UMCS	986	1,7%
Ogółem	58853	100,0%

Respondenci wypełnili najwięcej ankiet i tym samym ocenili najwięcej przedmiotów realizowanych przez Wydział Ekonomiczny (16,8%), Wydział Prawa i Administracji (16,1%) oraz Wydział Humanistyczny (15,2%). Najmniej ankiet wypełniono dla zajęć Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych (0,1%). Wynika to jednak z faktu, że niewiele przedmiotów, w Uniwersyteckim Systemie Obsługi Studiów, jest przypisanych bezpośrednio do Centrum – dla zdecydowanej części lektoratów jednostką prowadzącą jest Wydział¹, na którym zajęcia z języka obcego są realizowane. Co za tym idzie, zajęcia te uwzględnione zostały w niniejszym raporcie w ramach poszczególnych Wydziałów.

Poziom wypełniania ankiet według form zajęć

Tabela 3. Liczba wypełnionych ankiet według formy zajęć

	Liczba wypełnionych ankiet dla danej formy zajęć	Udział procentowy w ilości wszystkich wypełnionych ankiet
Ćwiczenia	14548	24,7%
Konwersatorium	10794	18,3%
Laboratorium	7154	12,2%
Seminarium	1316	2,2%
Wykład	24516	41,7%
Lektorat	445	0,8%
Inne ²	80	0,1%
Ogółem	58853	100,0%

Analizując udział kwestionariuszy pod względem rodzaju zajęć, wyraźnie widać, że najczęściej oceniane były wykłady (41,7%). Respondenci wypełnili także stosunkowo dużo ankiet dotyczących ćwiczeń (24,7%), konwersatoriów (18,3%) oraz laboratoriów (12,2%). Najmniej ocen uzyskały m.in. lektoraty (0,8%) oraz zbiorcza kategoria inne (0,1%).³

Poziom wypełniania ankiet według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

Tabela 4. Liczba wypełnionych ankiet według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

	Liczba wypełnionych ankiet według stopnia osoby prowadzącej ⁴	Udział procentowy w ilości wszystkich wypełnionych ankiet
--	--	---

¹ Wynika to z faktu, że zajęcia z języków obcych są umieszczane w ofertach dydaktycznych Wydziałów, a co za tym idzie pracownicy odpowiedzialni za wprowadzanie do USOS ofert nadają tym zajęciom kod adekwatny dla Wydziału, który dane zajęcia oferuje.

² Do kategorii „Inne” zaliczone zostały następujące rodzaje zajęć: ćwiczenia terenowe, pracownia magisterska, pracownia specjalizacyjna, translatorium, warsztaty oraz wycieczka programowa.

³ Za poprzednim przypisem: Do kategorii „Inne” zaliczone zostały następujące rodzaje zajęć: ćwiczenia terenowe, pracownia magisterska, pracownia specjalizacyjna, translatorium, warsztaty oraz wycieczka programowa.

⁴ Liczba wypełnionych ankiet oznacza liczbę wszystkich pojedynczych ankiet dla poszczególnych form zajęć – co za tym idzie – liczba ta zawsze będzie większa od liczby zatrudnionych pracowników.

Magister	9251	15,7%
Inżynier	4	0,01%
Doktor	28143	47,8%
Doktor habilitowany	13363	22,7%
Profesor	4508	7,7%
Brak informacji	3584	6,1%
Ogółem	58853	100,0%

Najwięcej ocen uzyskały zajęcia prowadzone przez osoby ze stopniem naukowym doktora (47,8%). Dużą część ankiet wypełniono także do przedmiotów realizowanych przez doktorów habilitowanych (22,7%) oraz magistrów (15,7%)⁵. Taki rozkład liczby wypełnionych ankiet jest analogiczny do struktury zatrudnienia w Uniwersytecie⁶.

⁵ Liczba wypełnionych ankiet oznacza liczbę wszystkich pojedynczych ankiet dla poszczególnych form zajęć – co za tym idzie – liczba ta zawsze będzie większa od liczby zatrudnionych pracowników.

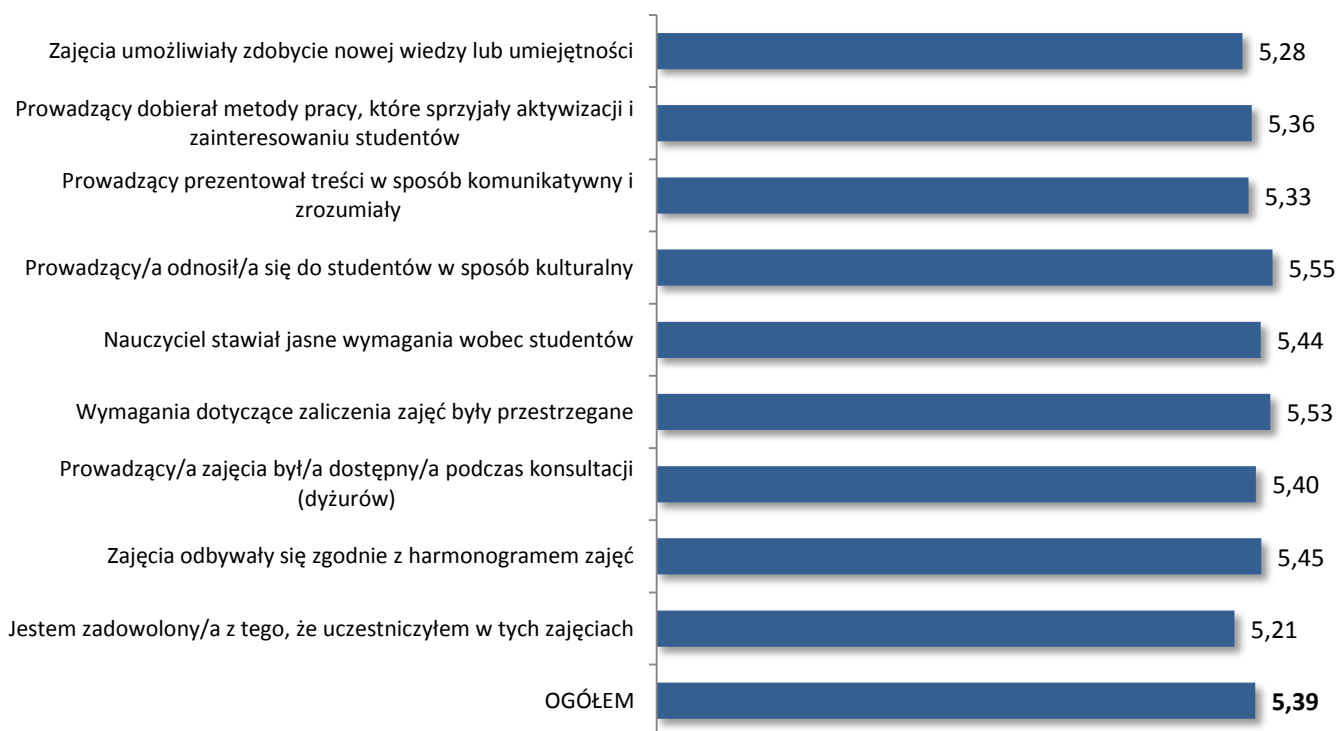
⁶ Według statystyk Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów, na dzień 30.11.2017 r., w strukturze zatrudnienia dominują osoby ze stopniem doktora (981 osób), następnie osoby z tytułem magistra (341 osób) i doktorzy habilitowani (337 osób) oraz profesorowie (145 osób).

Ocena zajęć dydaktycznych w UMCS

W niniejszym rozdziale zaprezentowane zostały średnie wyniki oraz rozkład odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety dla całego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie oraz średnie wyniki ogółem w podziale na jednostki organizacyjne, rodzaje zajęć oraz stopień naukowy osoby prowadzącej.

Ocena zajęć dydaktycznych

Diagram 3. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć w ujęciu ogólnym



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej, w semestrze zimowym roku akademickiego 2017/2018 ocenione zostały na **5,39**, w sześciostopniowej skali ocen (gdzie 1 oznacza wartość najniższą, a 6 oznacza wartość najwyższą). Tak wysoki poziom oceny, oznacza, że studenci, doktoranci i słuchacze studiów podyplomowych bardzo dobrze postrzegają zajęcia, w których uczestniczą.

Najwyżej ocenionym przez ankietowanych aspektem był stosunek prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się w sposób kulturalny (5,55). Wysoko ocenione zostało także przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,53) oraz realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,45). Jednak zróżnicowanie ocen nie było zbyt duże – każdy z aspektów uzyskał ocenę powyżej 5,2

Tabela 5. Rozkład odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania ankiety w ujęciu ogólnym

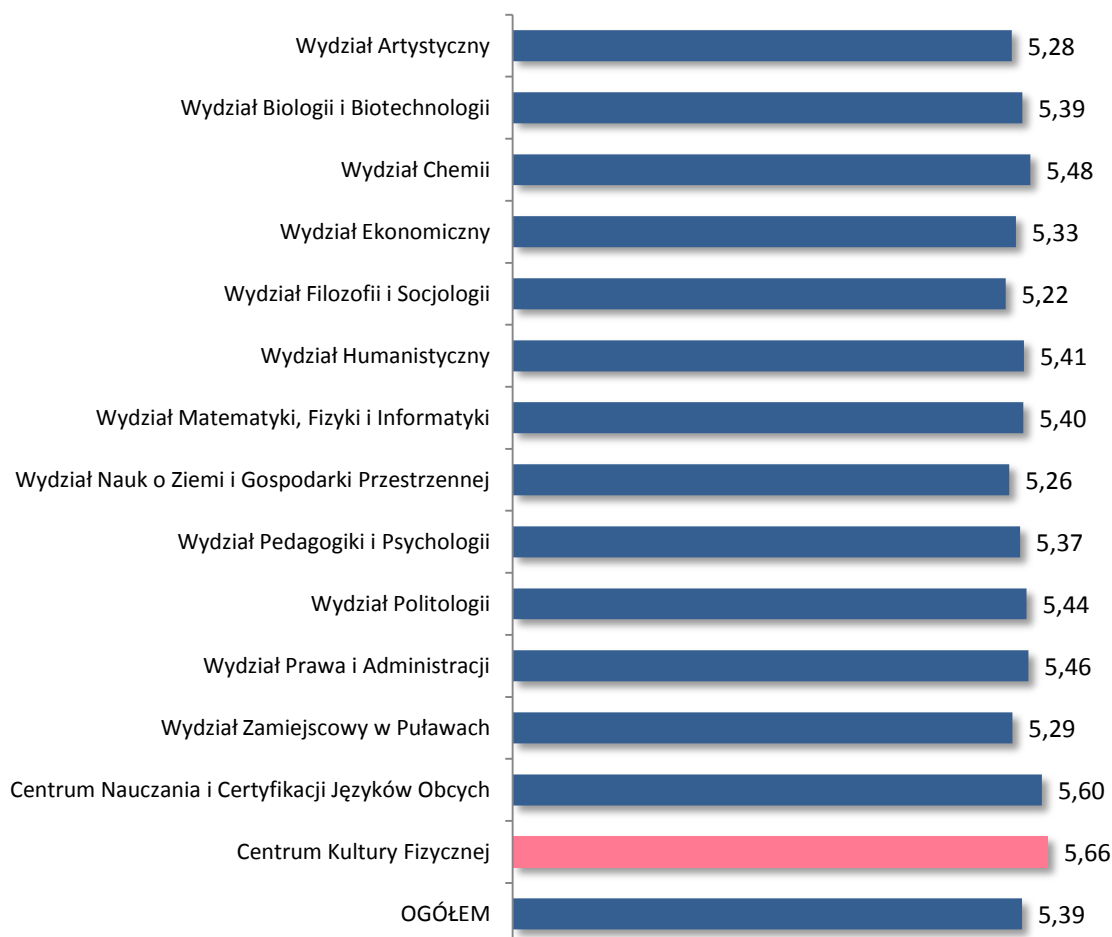
		1	2	3	4	5	6
Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy lub umiejętności	N	1373	1246	2516	5229	12638	35683
	%	2,3%	2,1%	4,3%	8,9%	21,5%	60,8%
Prowadzący dobierał metody pracy, które sprzyjały aktywizacji i zainteresowaniu studentów	N	1359	1027	2082	4543	11260	38388
	%	2,3%	1,8%	3,5%	7,7%	19,2%	65,4%
Prowadzący prezentował treści w sposób komunikatywny i zrozumiały	N	1362	1089	2228	4729	11894	37334
	%	2,3%	1,9%	3,8%	8,1%	20,3%	63,7%
Prowadzący/a odnosił/a się do studentów w sposób kulturalny	N	886	503	1290	2944	10268	42677
	%	1,5%	0,9%	2,2%	5,0%	17,5%	72,9%
Nauczyciel stawiał jasne wymagania wobec studentów	N	1077	727	1657	3803	11383	39058
	%	1,9%	1,3%	2,9%	6,6%	19,7%	67,7%
Wymagania dotyczące zaliczenia zajęć były przestrzegane	N	907	566	1311	3100	10758	41971
	%	1,5%	1,0%	2,2%	5,3%	18,4%	71,6%
Prowadzący/a zajęcia był/a dostępny/a podczas konsultacji (dyżurów)	N	1389	779	1853	3960	11122	38529
	%	2,4%	1,4%	3,2%	6,9%	19,3%	66,9%
Zajęcia odbywały się zgodnie z harmonogramem zajęć	N	1042	765	1653	3929	11423	39869
	%	1,8%	1,3%	2,8%	6,7%	19,5%	67,9%
Jestem zadowolony/a z tego, że uczestniczyłem w tych zajęciach	N	1965	1416	2712	5570	11836	35124
	%	3,4%	2,4%	4,6%	9,5%	20,2%	59,9%
Ogółem	N	11360	8118	17302	37807	102582	348633
	%	2,2%	1,5%	3,3%	7,2%	19,5%	66,3%

Zdecydowana większość udzielonych przez respondentów odpowiedzi, dotyczących poszczególnych aspektów oceny zajęć, to *oceny najwyższe* (6) – ponad 66% wszystkich odpowiedzi. Oceny na poziomie 5 stanowiły 19,5% wszystkich udzielonych odpowiedzi, a *oceny średnie* (4 i 3) odpowiednio 7,2% oraz 3,3%. *Oceny negatywne* – 1 i 2 - stanowiły łącznie, jedynie 3,6%.

Ocena zajęć według jednostek

Analizując poniższe dane należy mieć na uwadze, że wyniki pochodzące z ankiet dedykowanych Wykładom Ogólnouniwersyteckim zostały uwzględnione w wynikach Wydziałów. Wynika to z faktu, że każdy z wykładów jest przypisany do określonego Wydziału, który go realizuje. Niemniej jednak, ze względu na swój ogólnouniwersytecki charakter – średnia ocena Wykładów Ogólnouniwersyteckich została przedstawiona także odrębnie w podrozdziale „Ocena Wykładów Ogólnouniwersyteckich”.

Diagram 4. Średnie oceny zajęć według jednostek organizacyjnych


 Tabela 6. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi według jednostek organizacyjnych⁷

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Wydział Artystyczny	5,28	9711
Wydział Biologii i Biotechnologii	5,39	22189
Wydział Chemii	5,48	30929
Wydział Ekonomiczny	5,33	88374
Wydział Filozofii i Socjologii	5,22	19016
Wydział Humanistyczny	5,41	79888
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	5,40	30063
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	5,26	28244

⁷ Z zestawienia nie wyodrębniono Centrum Języka i Kultury Polskiej, ponieważ w ramach tej jednostki ocenione zostały tylko jedno zajęcia i podanie ich średniej oceny naruszyłoby zasadę poufności wyników indywidualnych nauczycieli akademickich.

Wydział Pedagogiki i Psychologii	5,37	56270
Wydział Politologii	5,44	46839
Wydział Prawa i Administracji	5,46	84627
Wydział Zamiejscowy w Puławach	5,29	7811
Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych	5,60	732
Centrum Kultury Fizycznej	5,66	12148

Najwyższą średnią ocen respondentów, podobnie jak w analogicznym okresie w poprzednim roku akademickim, uzyskały zajęcia prowadzone przez Centrum Kultury Fizycznej (5,66). Wysoko ocenione zostały także zajęcia realizowane przez Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych (5,60) oraz kolejno Wydział Chemii (5,48), Wydział Prawa i Administracji (5,46) oraz Wydział Politologii (5,44). Zajęcia prowadzone przez pozostałe Wydziały oceniono średnio na poziomie pomiędzy 5,41 a 5,22, więc również postrzegane są bardzo dobrze.

Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 5. Średnie oceny zajęć według form, w jakich są prowadzone

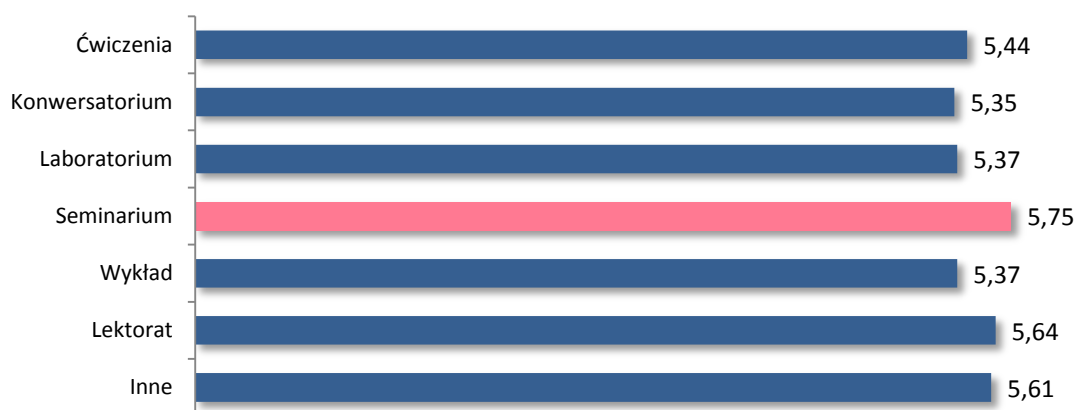


Tabela 7. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi według formy zajęć

Forma zajęć	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Ćwiczenia	5,44	130131
Konwersatorium	5,35	96530
Laboratorium	5,37	63920
Seminarium	5,75	11782
Wykład	5,37	218745
Lektorat	5,64	3976
Inne ⁸	5,61	718

⁸ Do kategorii „Inne” zaliczone zostały następujące rodzaje zajęć: ćwiczenia terenowe, pracownia magisterska, pracownia specjalizacyjna, translatorium, warsztaty oraz wycieczka programowa.

Najwyżej ocenioną przez ankietowanych formą zajęć okazały się być seminaria (5,75). Najniżej ocenione zostały konwersatoria (5,35). Pozostałe rodzaje zajęć postrzegane są podobnie, uzyskały wyniki od 5,37 do 5,64.

Ocena zajęć według stopni/ tytułów prowadzących zajęcia

Diagram 6. Średnie oceny zajęć według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia



Tabela 8. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Magister	5,44	82825
Inżynier	6,00	36
Doktor	5,41	251477
Doktor habilitowany	5,35	119233
Profesor	5,37	40235

Zaobserwowano niewielkie różnice w ocenach zajęć prowadzonych przez osoby z różnymi stopniami i tytułami naukowymi. Wyróżnia się jedynie ocena pracowników z tytułem inżyniera (6,00), jednak warto zwrócić uwagę na małą liczbę odpowiedzi udzielonych dla tej kategorii (zaledwie 36 w porównaniu do wielu tysięcy odpowiedzi w pozostałych kategoriach).

Ocena zajęć dydaktycznych w poprzednich edycjach procesu

Analizując dane dotyczące oceny zajęć dydaktycznych w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć, należy pamiętać, że na przestrzeni kolejnych lat zmianie uległa struktura grupy respondentów oraz skala ocen. W pierwszych dwóch procesach respondentami byli jedynie studenci i doktoranci. W roku 2016/2017 grupa osób udzielających informacji zwrotnej na temat zajęć dydaktycznych, została dodatkowo rozszerzona o słuchaczy studiów podyplomowych. Natomiast w bieżącej edycji badania, zmianie uległa skala ocen – z pięć na sześć stopniową. Powyższe zmiany z pewnością przekładały się na rezultaty oceny zajęć, realizowanych w poszczególnych cyklach dydaktycznych.

Aktualnie uzyskane średnie ocen są znacznie wyższe niż oceny uzyskiwane ze skali pięciostopniowej, w poprzednich cyklach dydaktycznych. Porównując wyniki z różnych edycji Ankiety, należy więc zwracać uwagę na ogólne tendencje a nie wartości uzyskanych średnich.

Na podstawie poniższego zestawienia, wyników Ankiety Oceny Zajęć na semestr zimowy (2017/2018) z danymi pochodzącymi z poprzednich edycji badania, można stwierdzić, że respondenci zdecydowanie lepiej oceniają realizowane zajęcia - zarówno w kontekście ogólnym, jak i w ramach poszczególnych aspektów tych zajęć, odnotowane różnice wynikają jednak z rozszerzenia skali pytań w kwestionariuszu ankiety o jeden stopień. Diagram należy rozpatrywać raczej w kontekście ogólnych tendencji do wysokiej oceny zajęć dydaktycznych oraz do utrzymywania się jako najwyżej ocenianych aspektów, kwestii tj. odnoszenie się do uczestników zajęć oraz stawiania i przestrzegania jasno określonych wymagań dotyczących zaliczenia przedmiotu.

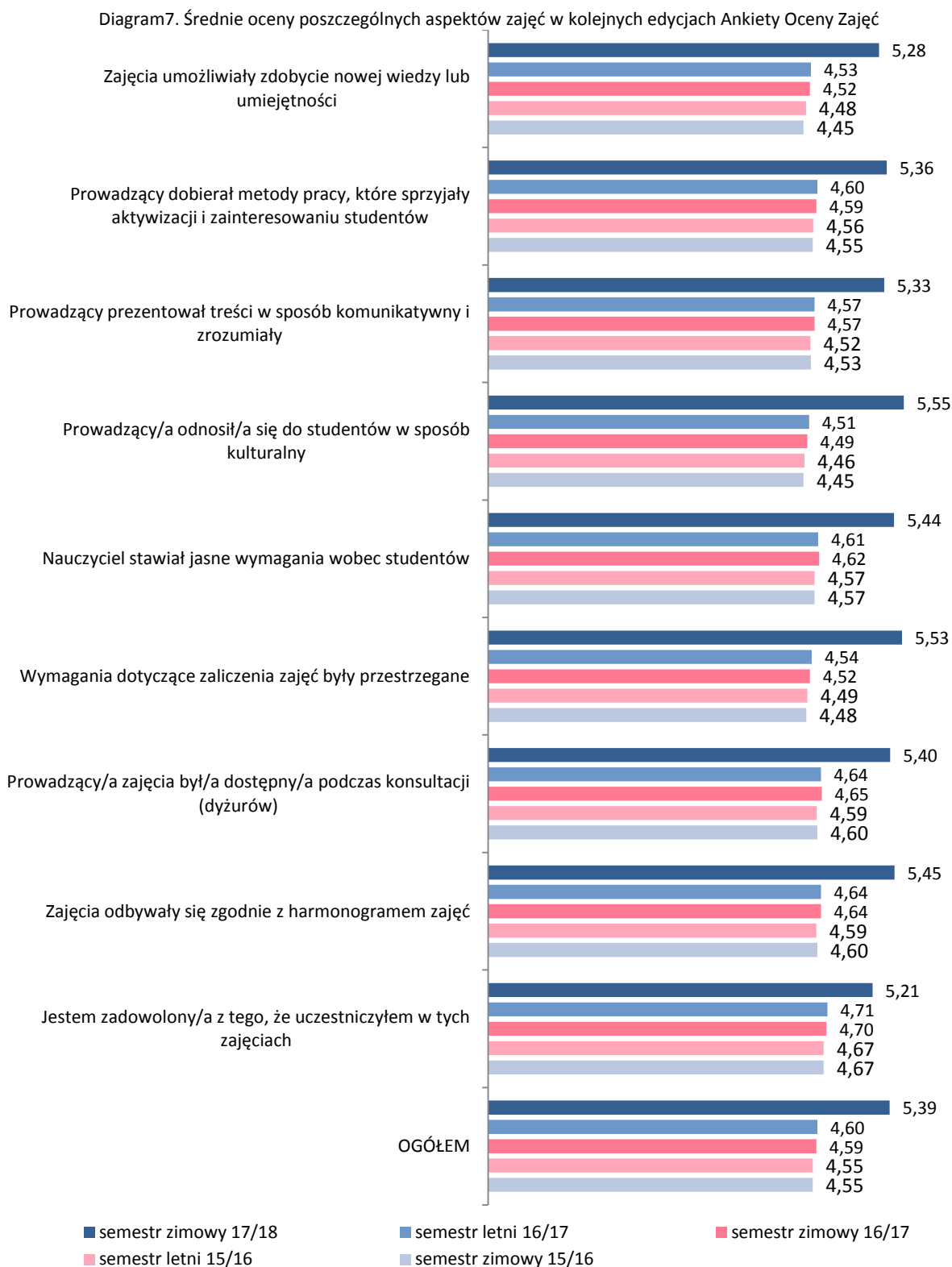
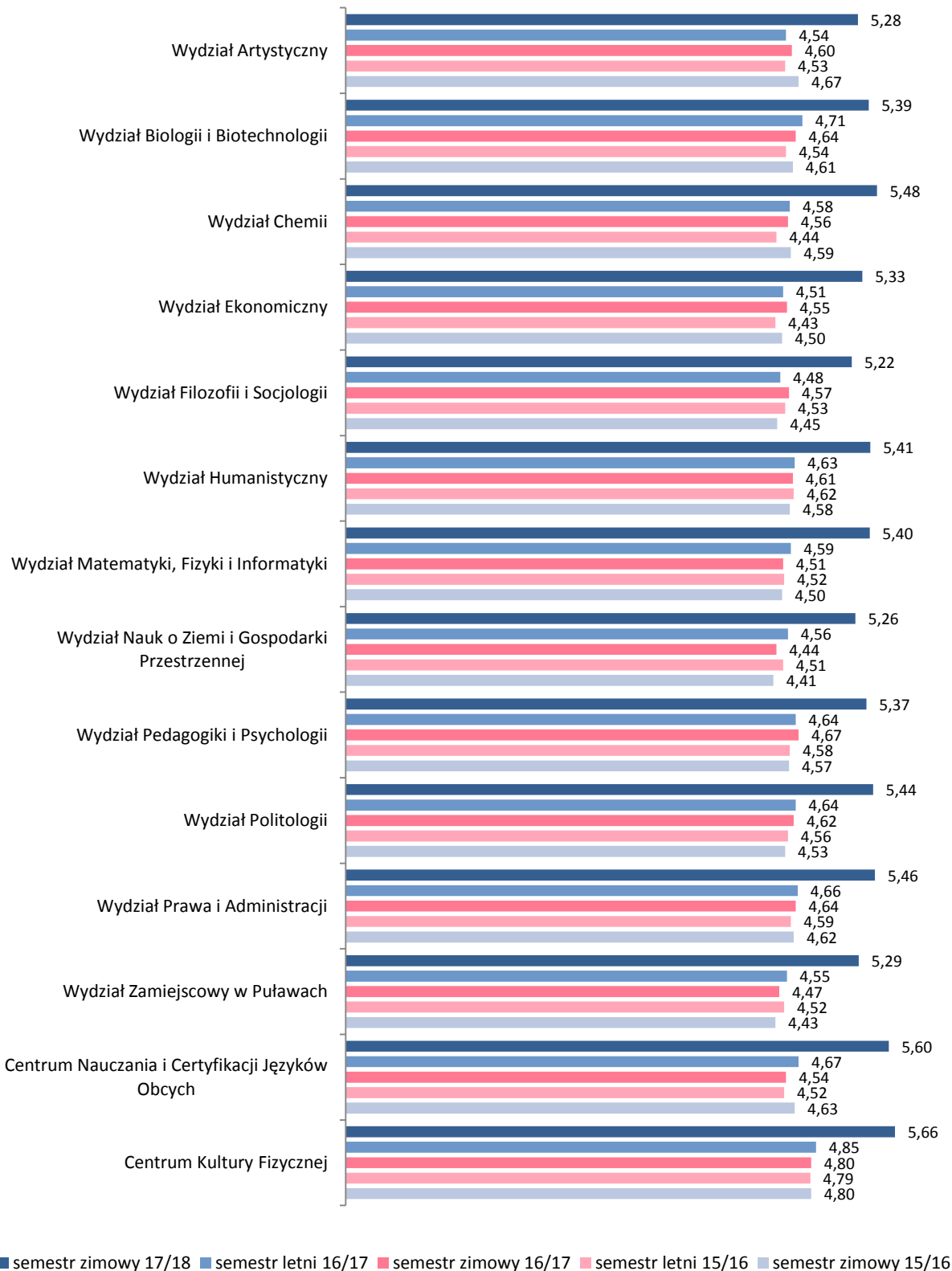


Diagram 1. Średnie oceny zajęć według jednostek organizacyjnych w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć



Podobnie, należy pamiętać o zmianach zachodzących w narzędziu badawczym w poszczególnych edycjach procesu, podczas analizy średnich ocen zajęć, realizowanych przez poszczególne jednostki organizacyjne. Pomimo stosowania różnych skal ocen, można analizować tendencje. Zauważa się, że na przestrzeni kolejnych edycji Ankiety Oceny Zajęć, średnie oceny utrzymują się na podobnym poziomie.

Ocena zajęć ogólnouniwersyteckich

Diagram 2. Średnie oceny dla zajęć ogólnouniwersyteckich



Tabela 1. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi dla zajęć ogólnouniwersyteckich

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Akademicki savoir-vivre	5,48	8684

Obowiązkowy dla studentów pierwszego roku przedmiot *Akademicki savoir-vivre*, został oceniony na bardzo dobry poziomie (5,48).

Ocena Wykładów Ogólnouniwersyteckich

Diagram 10. Średnie oceny dla zajęć ogólnouniwersyteckich

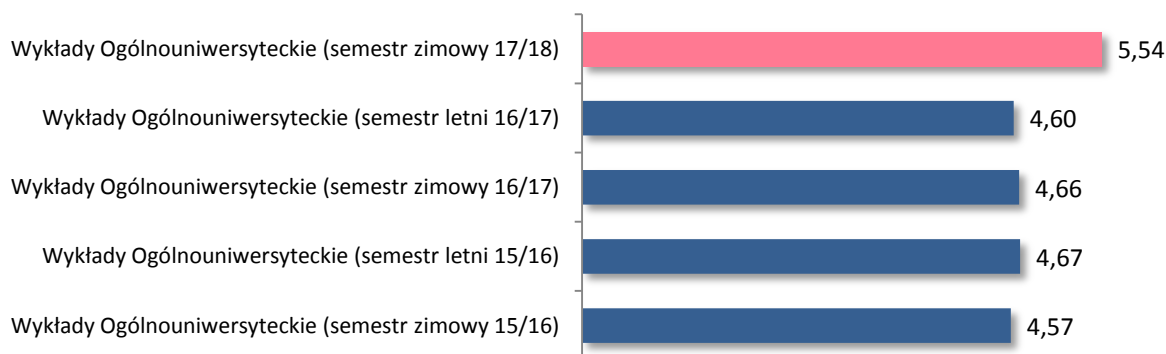


Tabela 2. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi dla zajęć ogólnouniwersyteckich

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr zimowy 17/18)	5,54	13294
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr letni 16/17)	4,60	8997
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr zimowy 16/17)	4,66	14829
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr letni 15/16)	4,67	13180
Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr zimowy 15/16)	4,57	17848

Ocena wykładów ogólnouniwersyteckich została zaprezentowana w ujęciu ogólnym, ze względu na możliwość identyfikacji osób prowadzących poszczególne wykłady.⁹ Obserwuje się stały wysoki poziom oceny wykładów w kolejnych edycjach badania.

Wychowanie fizyczne

Tabela 10. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi dla poszczególnych form zajęć realizowanych w ramach zajęć z wychowania fizycznego

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Wychowanie fizyczne	5,82	314
Wychowanie fizyczne - Aqua fitness	5,86	494
Wychowanie fizyczne - Badminton	5,55	516
Wychowanie fizyczne - Fitness	5,79	2172
Wychowanie fizyczne - Gimnastyka lecznicza	5,62	295
Wychowanie fizyczne - Gry rekreacyjne	5,48	63
Wychowanie fizyczne - Jogging	5,83	54
Wychowanie fizyczne - Nauka i doskonalenie pływania	5,64	851
Wychowanie fizyczne - Nordic walking	5,43	392
Wychowanie fizyczne - Piłka koszykowa	4,85	321
Wychowanie fizyczne - Piłka nożna	5,39	530
Wychowanie fizyczne - Piłka siatkowa	5,59	1040
Wychowanie fizyczne - Rowery- spinning	5,79	1371
Wychowanie fizyczne - Siłownia ćwiczenia kształtujące sylwetkę	5,64	2322
Wychowanie fizyczne - Techniki obronne - Samoobrona	5,81	436
Wychowanie fizyczne - Tenis stołowy	5,80	618
Wychowanie fizyczne - Zajęcia teoretyczne	5,52	242
Wychowanie fizyczne - Zajęcia usprawniające dla osób niepełnosprawnych	6,00	36
Wychowanie fizyczne- Ergometr	5,71	72
Wychowanie fizyczne- Gry zespołowe/Siłownia ćwiczenia kształtujące sylwetkę	5,00	9

Najlepiej ocenionymi zajęciami realizowanymi w ramach wychowania fizycznego były – zajęcia usprawniające dla osób niepełnosprawnych (6,0), aqua fitness (5,86) oraz jogging (5,83). Najniżej ocenione zostały zajęcia z piłki koszykowej (4,85) i gry zespołowe/siłownia ćwiczenia kształtujące sylwetkę (5,00).

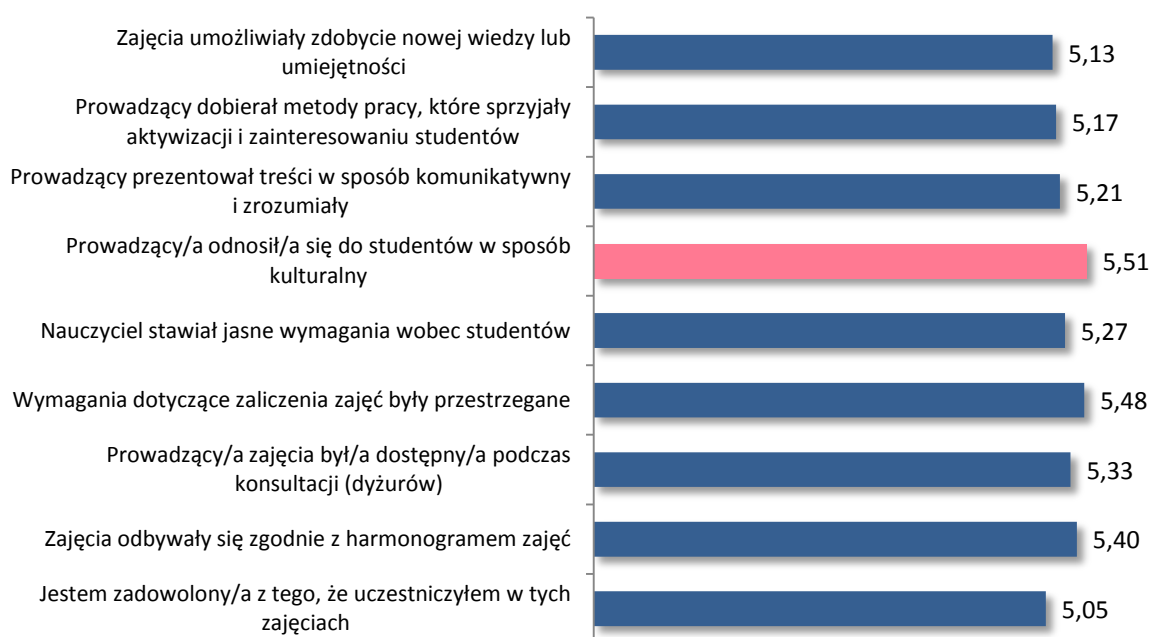
⁹ Szczegółowe wyniki oceny dostępne są na indywidualnych kontaktach w systemie USOS Web – zarówno poszczególnych pracowników jak i pracowników pełniących funkcje kierownicze w jednostkach organizacyjnych.

Ocena zajęć dydaktycznych według Wydziałów

Niniejszy rozdział składa się z dwunastu części – każda dotyczy jednego Wydziału. Zaprezentowane w poszczególnych częściach dane dotyczą średnich ocen w ramach każdego pytania oraz średnich ocen dla różnych form zajęć realizowanych na danym Wydziale. W zestawieniach nie uwzględniono średnich wyników z Ankiety Oceny Zajęć dla Wydziałów ogółem, ponieważ zostały one zaprezentowane wcześniej w rozdziale *Ocena zajęć dydaktycznych w ujęciu ogólnym*.

Wydział Artystyczny

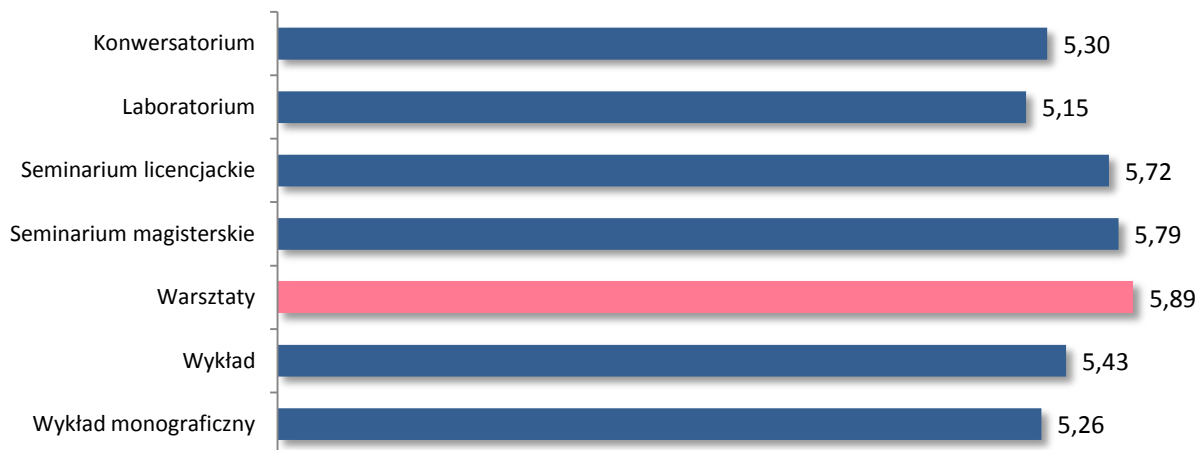
Diagram 11. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Artystyczny



Prowadzący odnosił się do studentów w sposób kulturalny – to aspekt zajęć dydaktycznych prowadzonych przez Wydział Artystyczny, który został najlepiej oceniony przez respondentów (5,51). Wysoko oceniono także takie kwestie, jak – przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,48), realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,40) oraz dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,33). Najniższą średnią ocen uzyskało ogólne zadowolenie respondentów z uczestnictwa w danych zajęciach (5,05) oraz możliwość zdobycia nowej wiedzy lub umiejętności (5,13).

Ocena zajęć według form zajęć

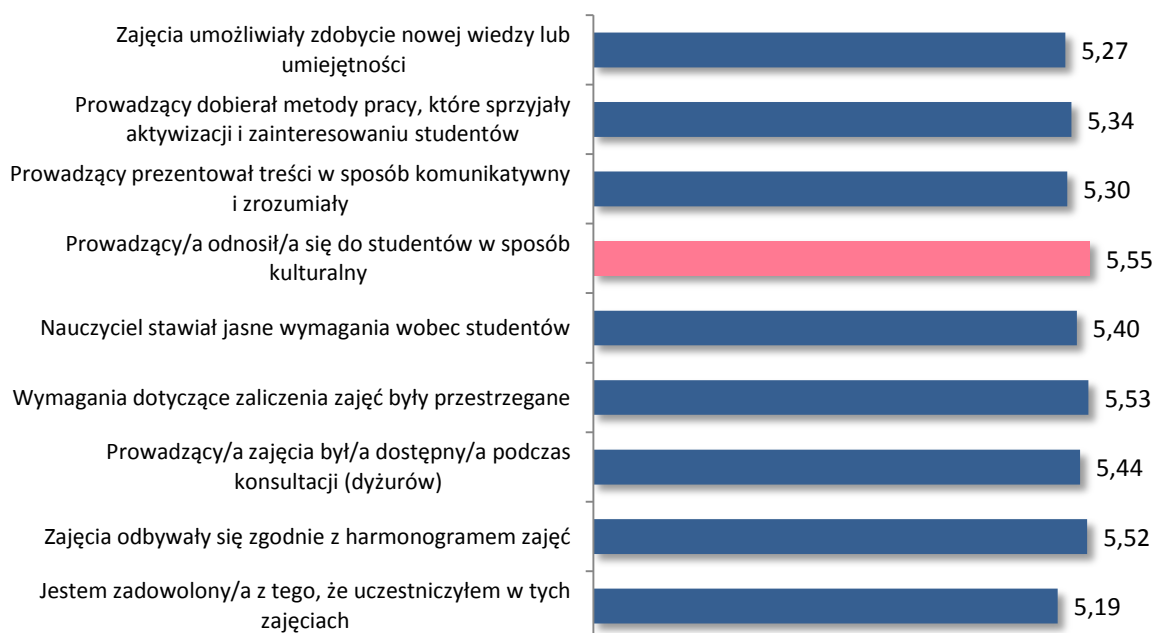
Diagram 12. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Artystyczny



Najwyżej ocenioną formą zajęć prowadzonych przez Wydział Artystyczny były warsztaty (5,89) oraz seminaria magisterskie (5,89) i licencjackie (5,72). Najniżej ocenione zostały laboratoria (5,15) i wykłady monograficzne (5,26).

Wydział Biologii i Biotechnologii

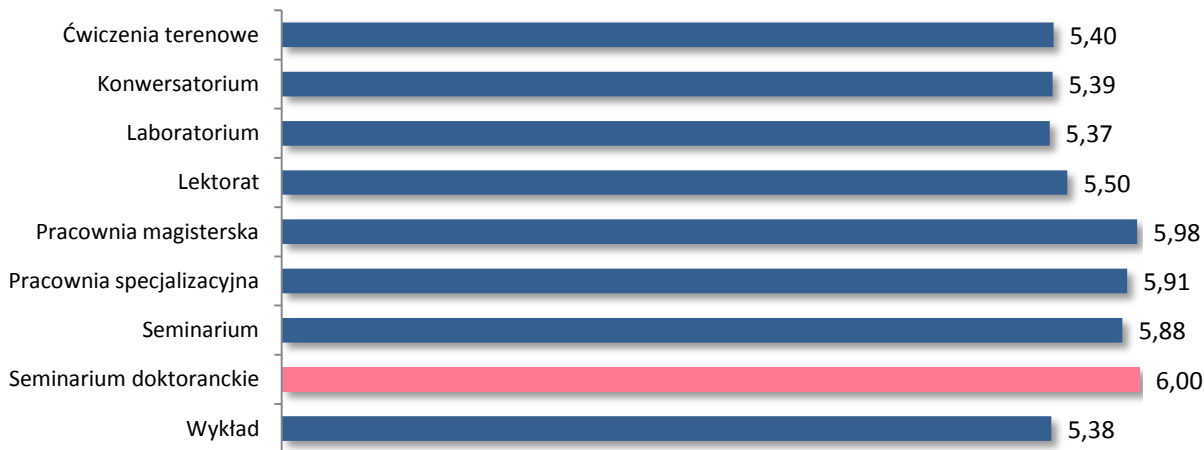
Diagram 13. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Biologii i Biotechnologii



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Biologii i Biotechnologii, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,55). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,53), realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,52) oraz dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,44). Najniżej oceniono możliwość zdobycia nowej wiedzy lub umiejętności (5,27) i ogólne zadowolenie respondentów z uczestnictwa w danych zajęciach (5,19).

Ocena zajęć według form zajęć

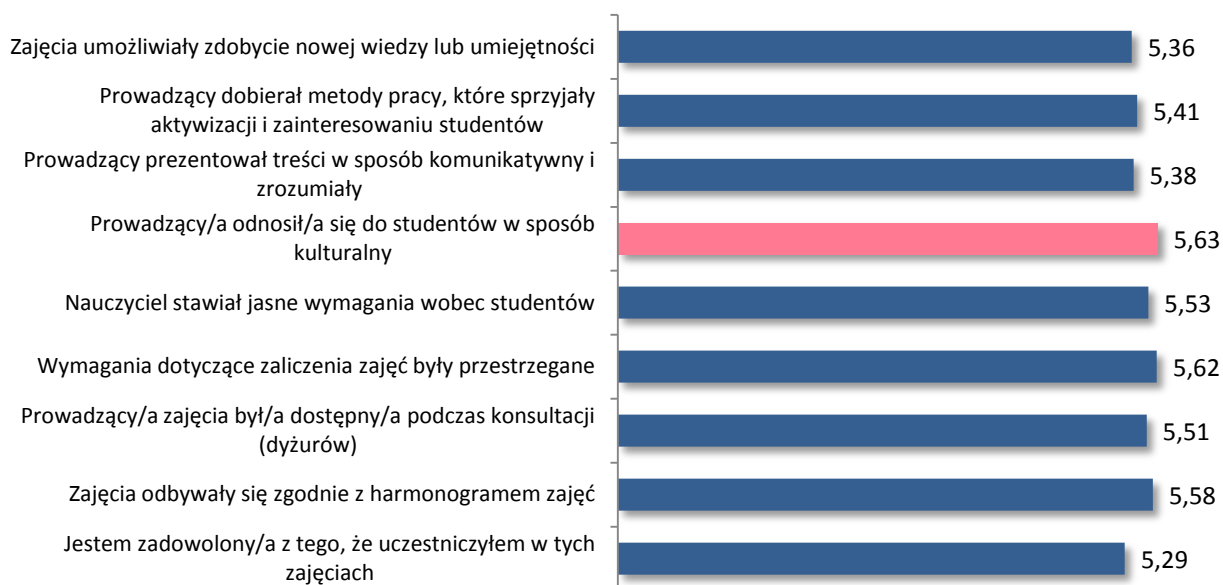
Diagram 14. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Biologii i Biotechnologii



Najwyżej ocenionymi formami zajęć na Wydziale Biologii i Biotechnologii były – seminarium doktoranckie (6,00), pracownia magisterska (5,98) i pracownia specjalizacyjna (5,91). Najniżej oceniono laboratoria (5,39) oraz wykłady (5,38).

Wydział Chemii

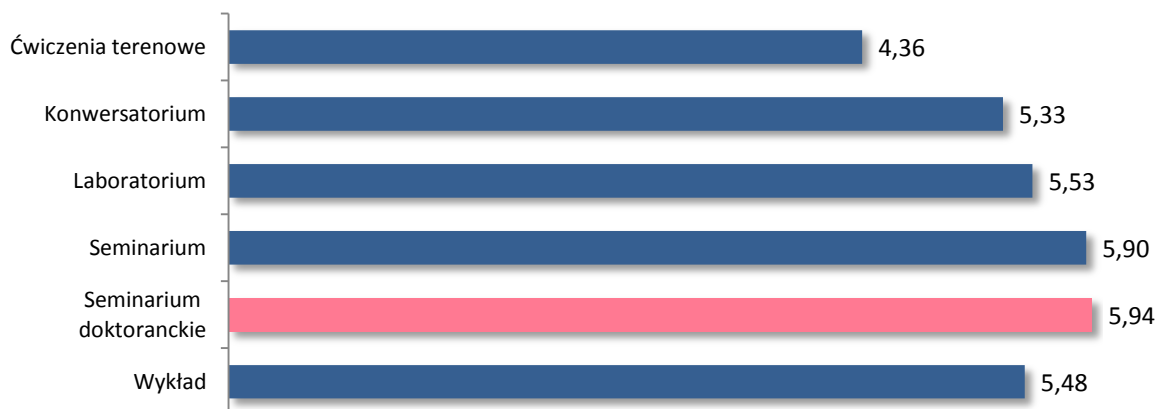
Diagram 15. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Chemii



Prowadzący odnosił się do studentów w sposób kulturalny – to aspekt zajęć dydaktycznych prowadzonych przez Wydział Chemii, który został najwyżej oceniony przez respondentów (5,63). Wysoko oceniono także takie kwestie, jak – przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,62), realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,58) oraz stawianie jasnych wymagań wobec studentów przez nauczycieli (5,53). Najniższą średnią ocen uzyskało ogólne zadowolenie respondentów z uczestnictwa w danych zajęciach (5,29) oraz możliwość zdobycia nowej wiedzy lub umiejętności (5,36).

Ocena zajęć według form zajęć

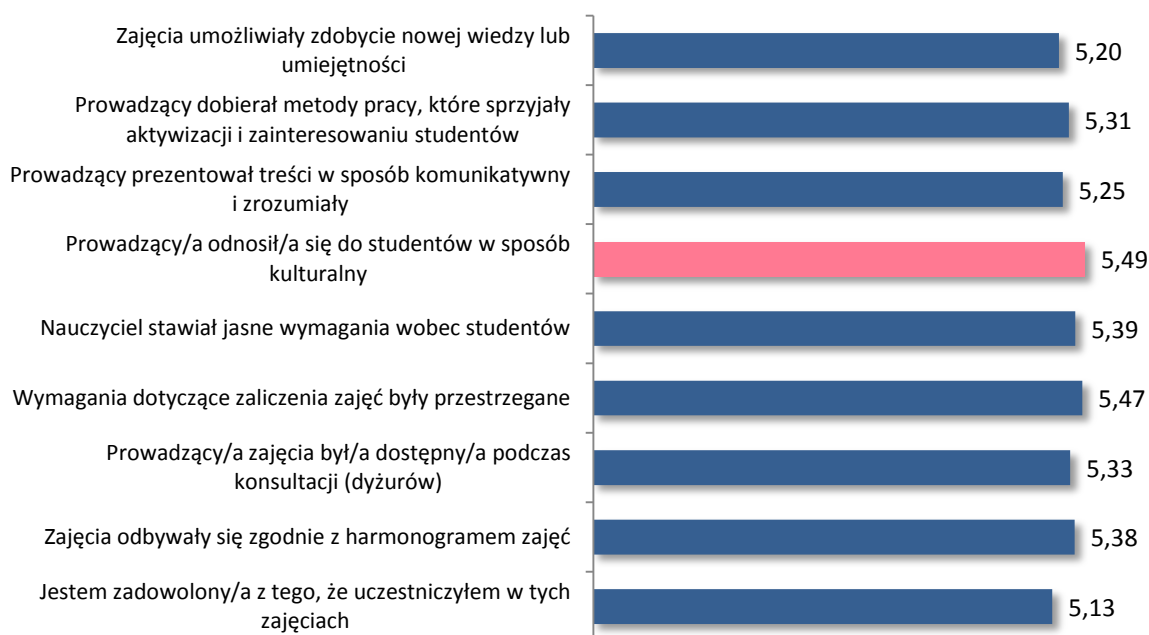
Diagram 16. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Chemii



Najwyżej ocenioną formą zajęć prowadzonych przez Wydział Chemii były – seminarium doktoranckie (5,94) oraz seminarium (5,90). Najniżej natomiast oceniono ćwiczenia terenowe (4,36) oraz wykłady (5,48).

Wydział Ekonomiczny

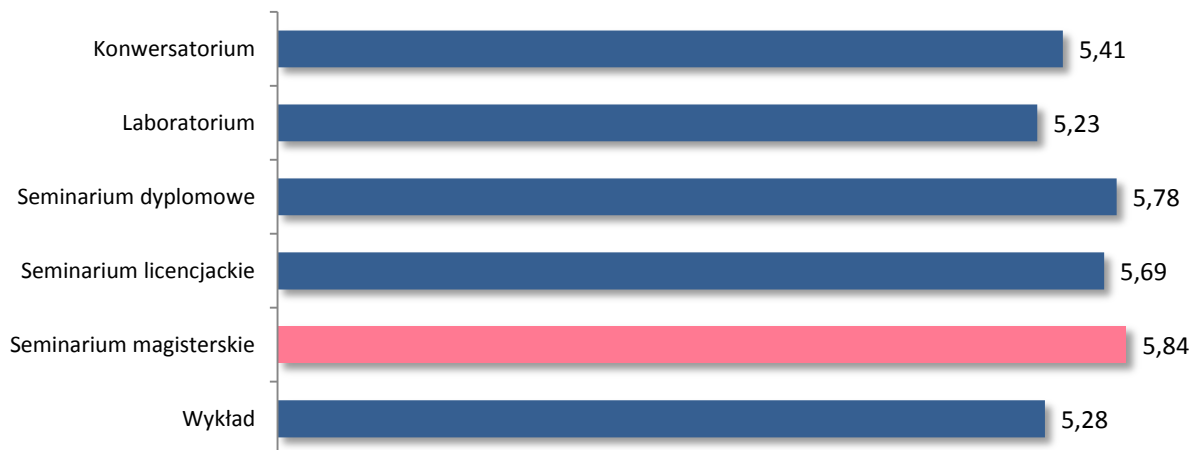
Diagram 17. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Ekonomiczny



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Ekonomiczny, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,49). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak - przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,47), stawianie jasnych wymagań wobec studentów przez nauczycieli (5,39) oraz realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,38). Najniższą średnią ocen uzyskało ogólne zadowolenie respondentów z uczestnictwa w danych zajęciach (5,13), a także możliwość zdobycia nowej wiedzy lub umiejętności (5,20).

Ocena zajęć według form zajęć

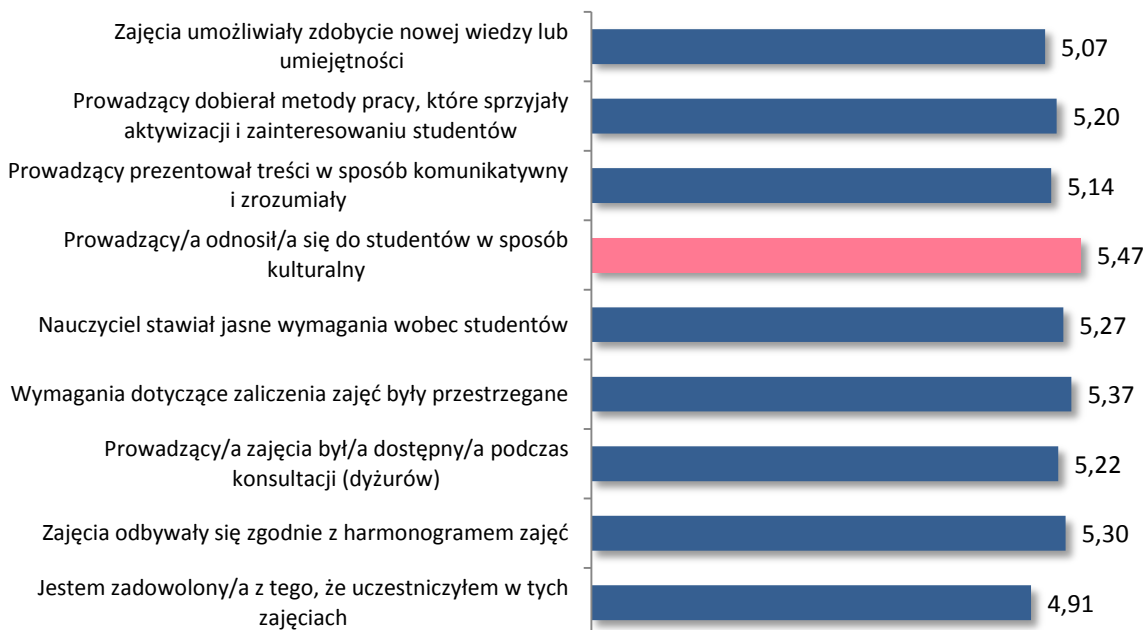
Diagram 18. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Ekonomiczny



Najlepiej ocenionymi formami zajęć, prowadzonymi przez Wydział Ekonomiczny były seminaria – magisterskie (5,84), dyplomowe (5,78) i licencjackie (5,69). Najniżej ocenione zostały laboratoria (5,23).

Wydział Filozofii i Socjologii

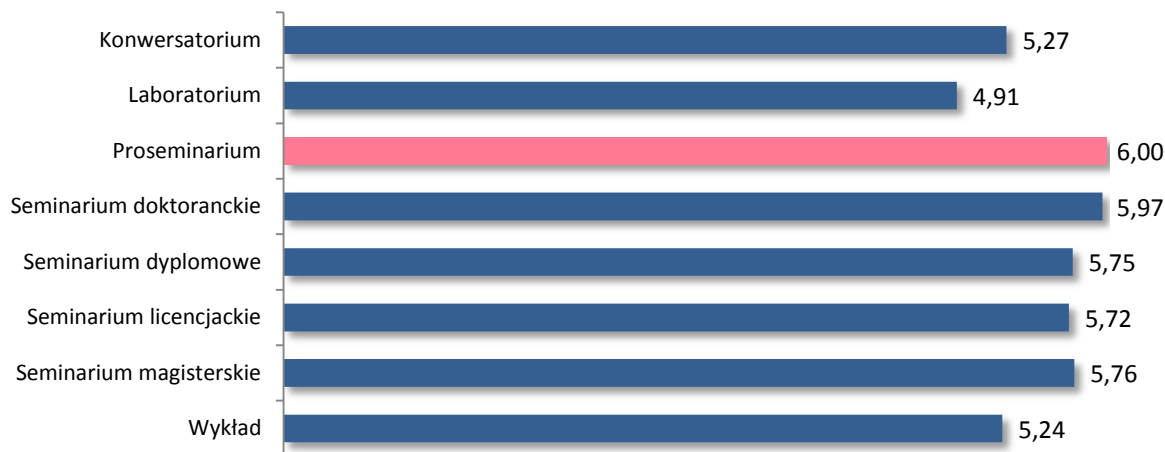
Diagram 19. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Filozofii i Socjologii



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Filozofii i Socjologii, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,47). Wysokie średnie ocen uzyskały również takie aspekty, jak - przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,37), stawianie jasnych wymagań wobec studentów przez nauczycieli (5,27) oraz dostępność prowadzącego podczas konsultacji/dyżurów (5,22). Wyraźnie najniższą średnią ocen uzyskało ogólne zadowolenie respondentów z uczestnictwa w danych zajęciach (4,91).

Ocena zajęć według form zajęć

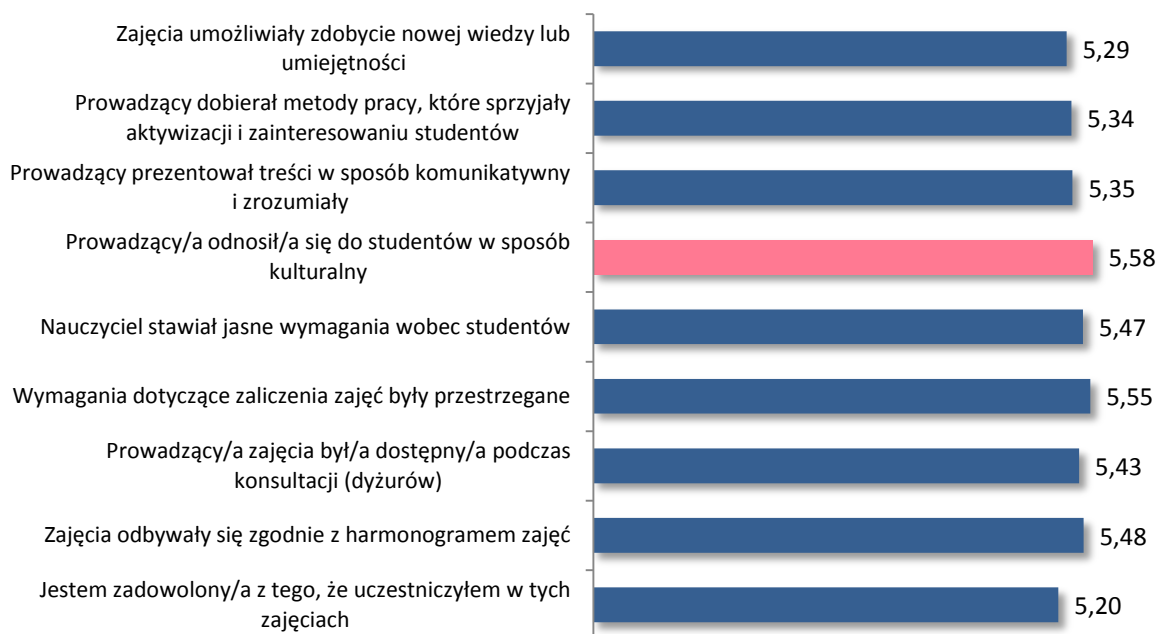
Diagram 20. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Filozofii i Socjologii



Najlepiej ocenianymi formami zajęć dydaktycznych, prowadzonych przez Wydział Filozofii i Socjologii były proseminarium (6,00), seminarium doktoranckie (5,97), seminarium magisterskie (5,76) oraz seminarium dyplomowe (5,75). Najniżej oceniono natomiast laboratoria (4,91).

Wydział Humanistyczny

Diagram 21. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Humanistyczny



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Humanistyczny, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,58). Uczestnicy badania, wysoko ocenili także takie aspekty, jak - przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,55), realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,48) oraz stawianie jasnych wymagań wobec studentów przez nauczycieli (5,47). Natomiast najniżej ocenione zostało ogólne zadowolenie respondentów z uczestnictwa w danych zajęciach (5,20).

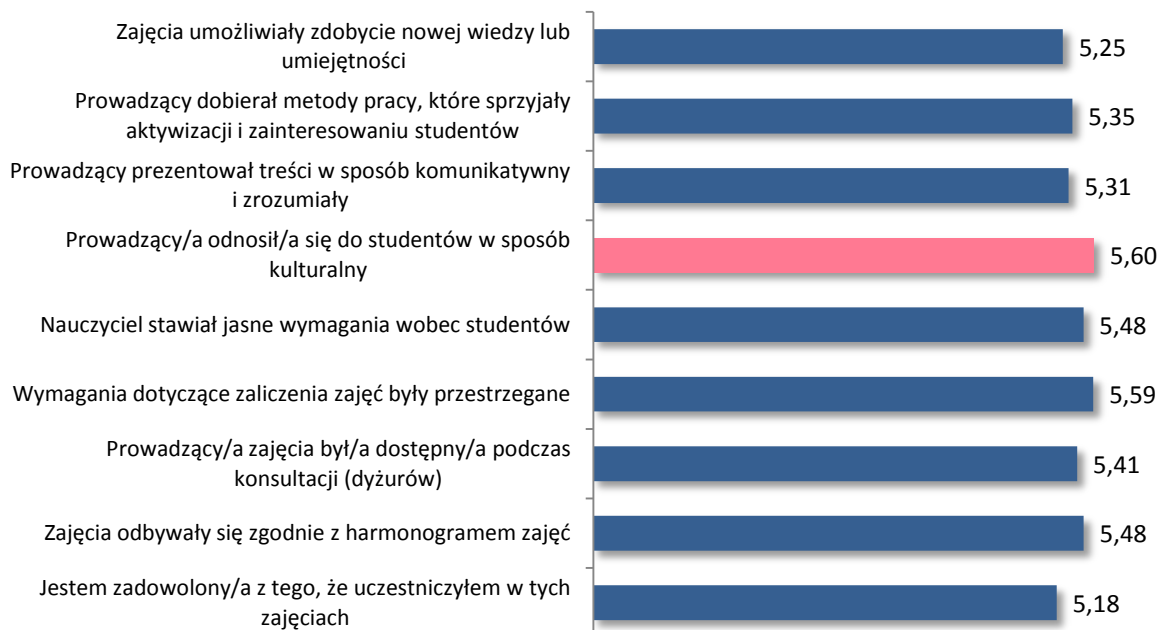
Ocena zajęć według form zajęć



Najlepiej ocenianymi formami zajęć, prowadzonymi przez Wydział Humanistyczny były warsztaty (6,00), seminarium dyplomowe (5,83), wykład monograficzny (5,76) oraz seminaria – magisterskie i dyplomowe (oba na poziomie 5,70). Najniżej oceniono wykłady (5,32).

Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki

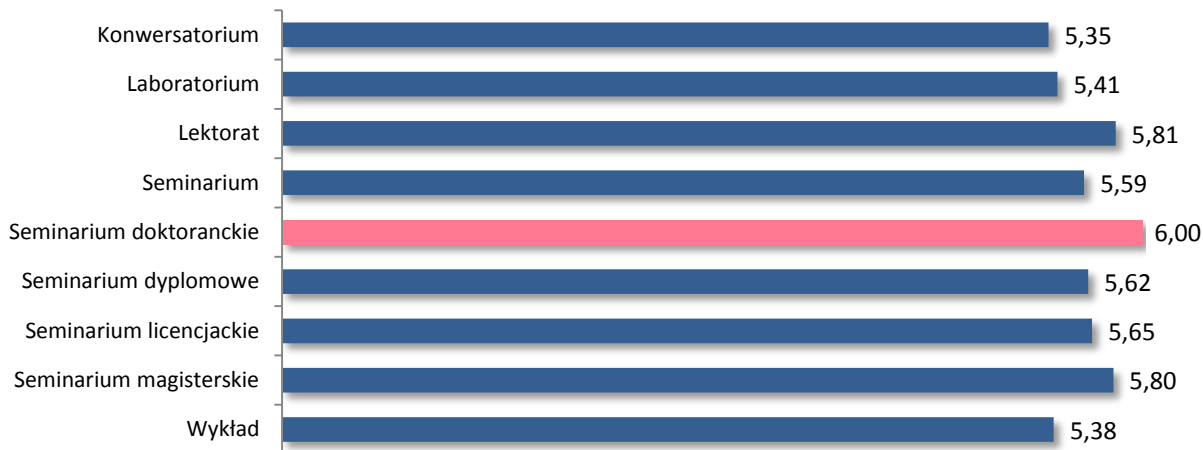
Diagram 23. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,60). Uczestnicy badania, wysoko ocenili także takie aspekty, jak - przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,59), realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,48) oraz stawianie jasnych wymagań wobec studentów przez nauczycieli (5,47). Natomiast najniżej ocenione zostało ogólne zadowolenie respondentów z uczestnictwa w danych zajęciach (5,18).

Ocena zajęć według form zajęć

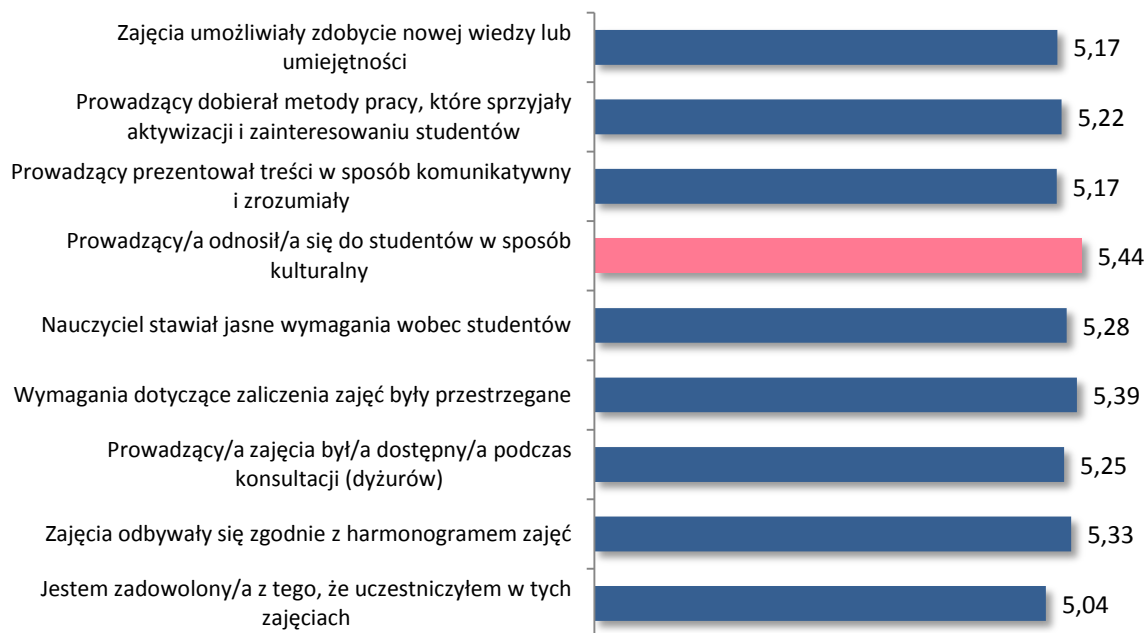
Diagram 24. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki



Spośród realizowanych form zajęć, najwyższą średnią ocenę uzyskało Najlepiej ocenioną formą zajęć, prowadzonych przez Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki, było seminarium doktoranckie (6,00). Wysoko oceniono również lektoraty (5,81), seminarium magisterskie (5,80) oraz seminarium licencjackie (5,65). Najniżej ocenioną formą zajęć były konwersatoria (5,35).

Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

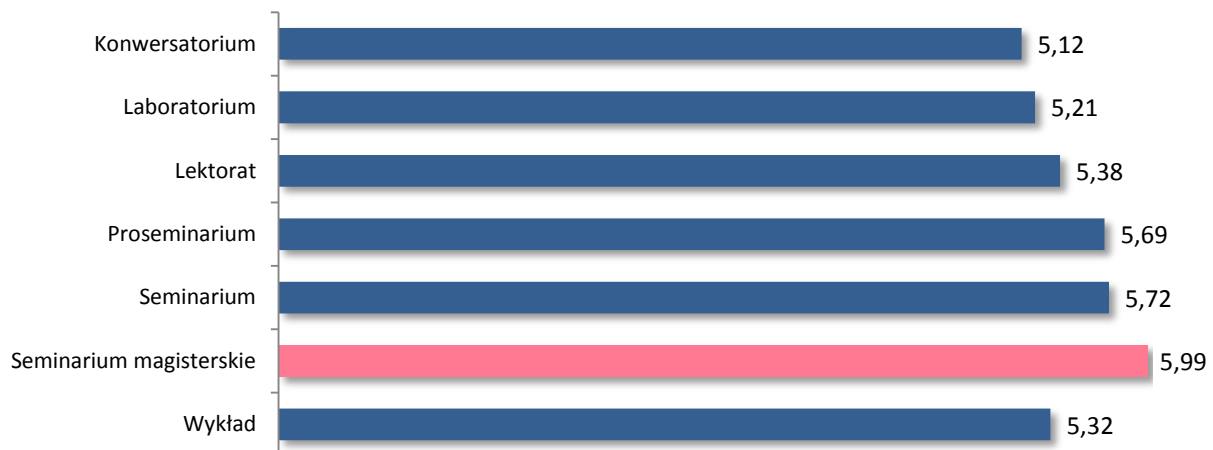
Diagram 25. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,44). Wysoko oceniono również przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,39), realizację zajęć zgodnie z harmonogramem (5,33) oraz stawianie przez nauczyciela jasnych wymagań wobec studentów (5,28). Najniższą średnią ocen uzyskało ogólne zadowolenie respondentów z uczestnictwa w danych zajęciach (5,04), możliwość zdobycia nowej wiedzy lub umiejętności (5,17), a także komunikatywność nauczycieli akademickich (5,17).

Ocena zajęć według form zajęć

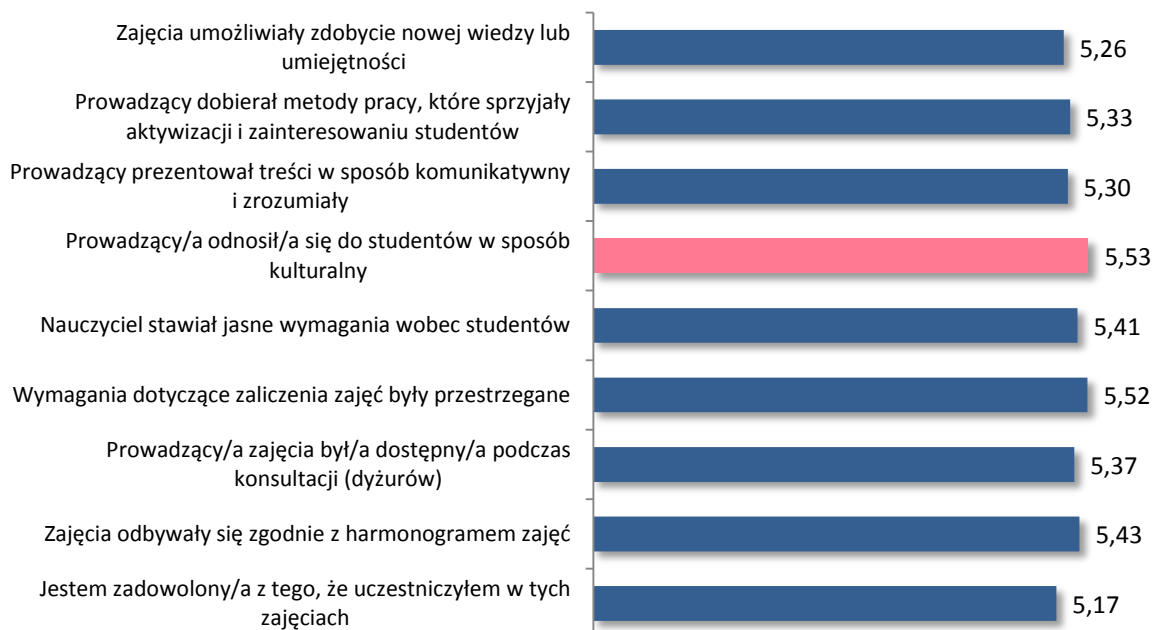
Diagram 26. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



Najlepiej ocenioną formą zajęć, prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej było seminarium magisterskie (5,99). Najniżej oceniono natomiast konwersatorium (5,12).

Wydział Pedagogiki i Psychologii

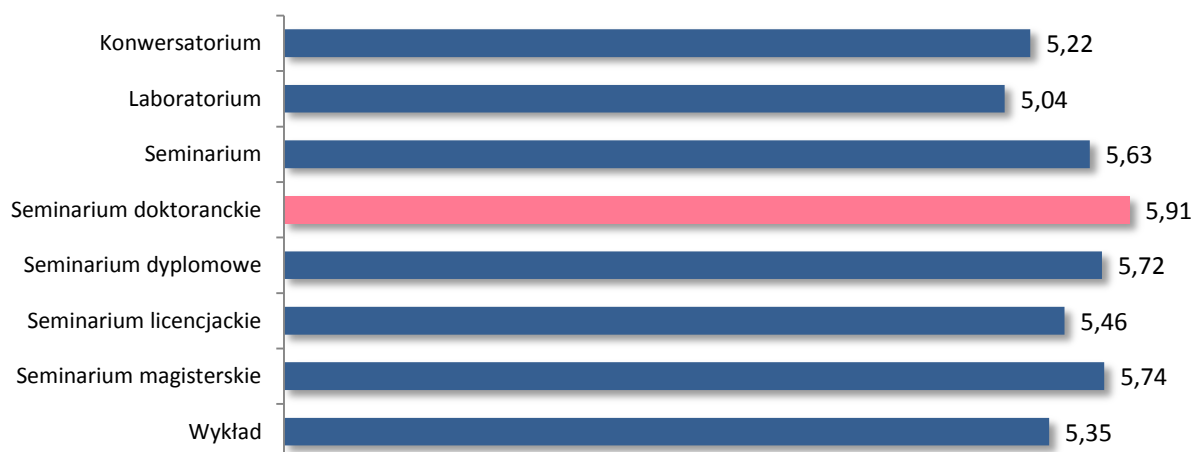
Diagram 27. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Pedagogiki i Psychologii



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Pedagogiki i Psychologii, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,53). Wysokie średnie ocen uzyskały również takie aspekty, jak - przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,52), realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,43) oraz stawianie jasnych wymagań wobec studentów przez nauczycieli (5,41). Najniższą średnią ocen uzyskało ogólne zadowolenie respondentów z uczestnictwa w danych zajęciach (5,17).

Ocena zajęć według form zajęć

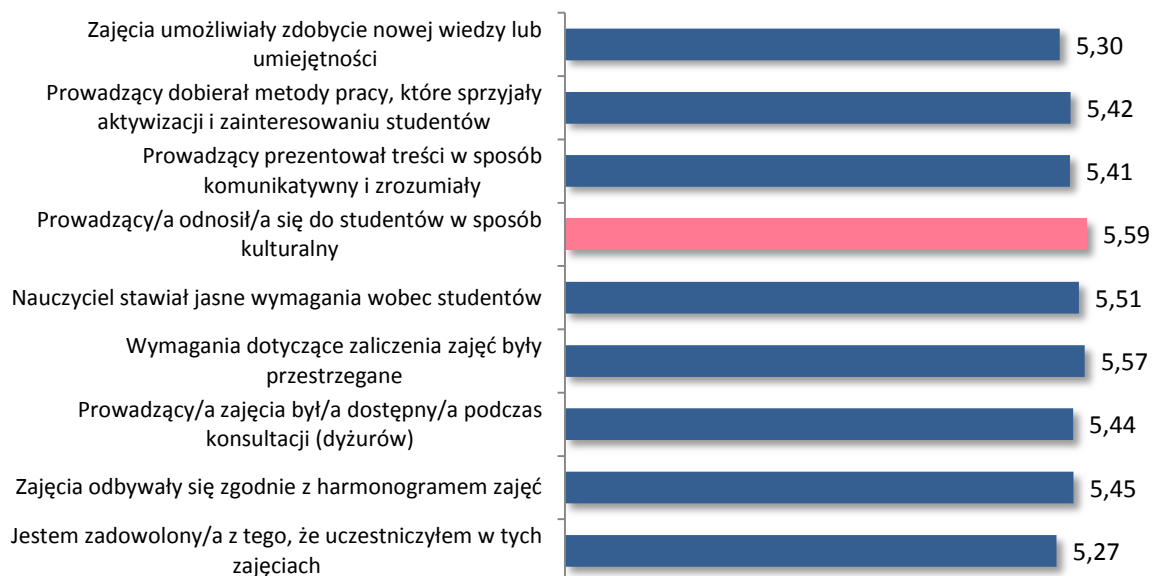
Diagram 28. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Pedagogiki i Psychologii



Najwyżej ocenionymi formami zajęć, prowadzonymi przez Wydział Pedagogiki i Psychologii były – seminarium doktoranckie (5,91), seminarium magisterskie (5,74) oraz seminarium dyplomowe (5,72). Najniżej oceniono laboratorium (5,04).

Wydział Politologii

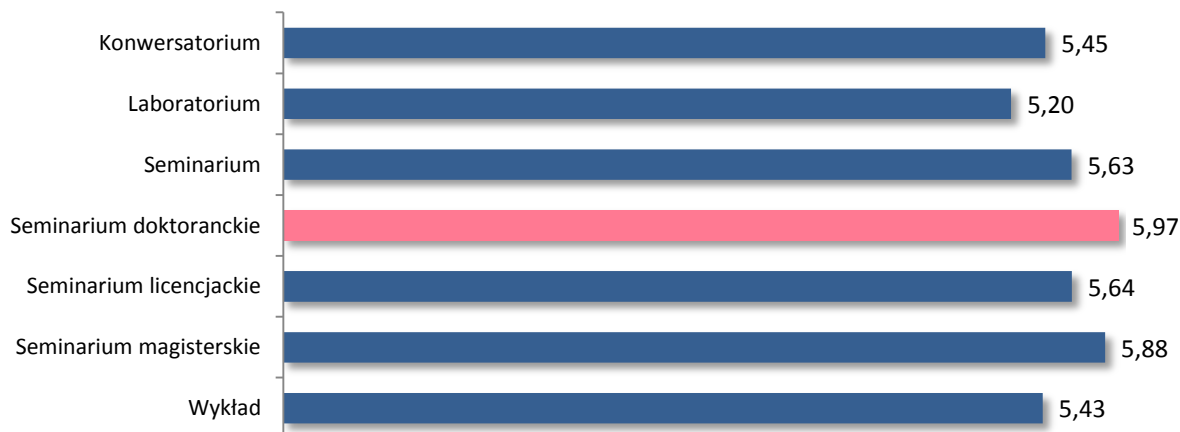
Diagram 29. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Politologii



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Politologii, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,59). Wysokie średnie ocen uzyskały również takie aspekty, jak - przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,57), stawianie jasnych wymagań wobec studentów przez nauczycieli (5,51) oraz realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,45). Najniższą średnią ocen uzyskało ogólne zadowolenie respondentów z uczestnictwa w danych zajęciach (5,27).

Ocena zajęć według form zajęć

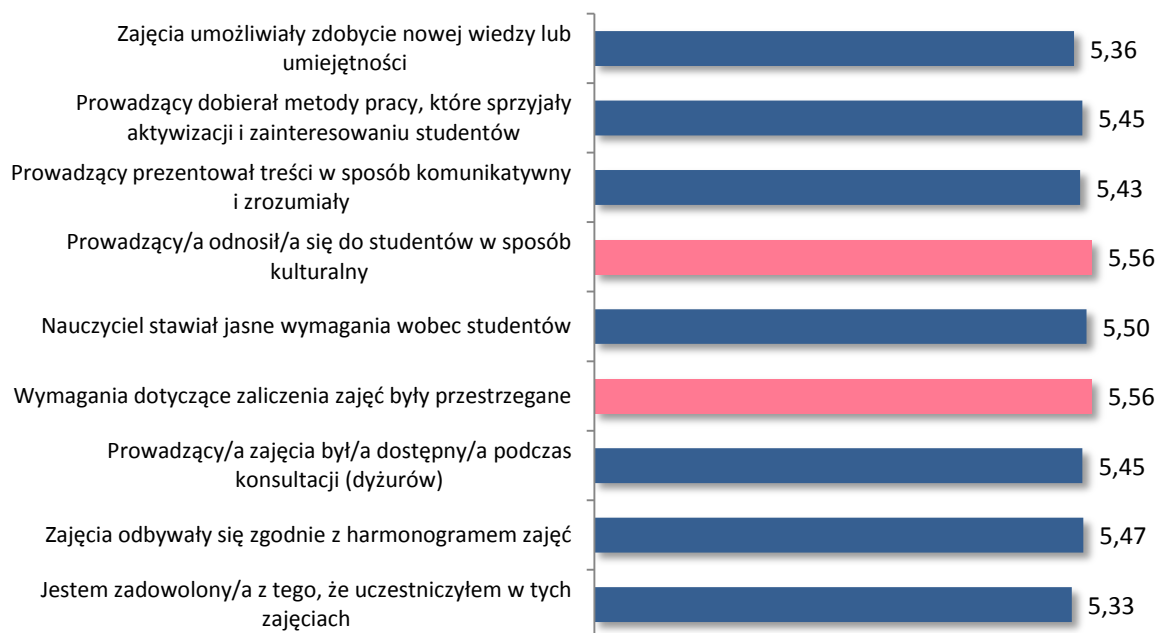
Diagram 30. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Politologii



Najlepiej ocenionymi formami zajęć, prowadzonych przez Wydział Politologii, były – seminarium doktoranckie (5,97) oraz seminarium magisterskie (5,88). Najniżej oceniono zajęcia prowadzone w formie laboratorium (4,58).

Wydział Prawa i Administracji

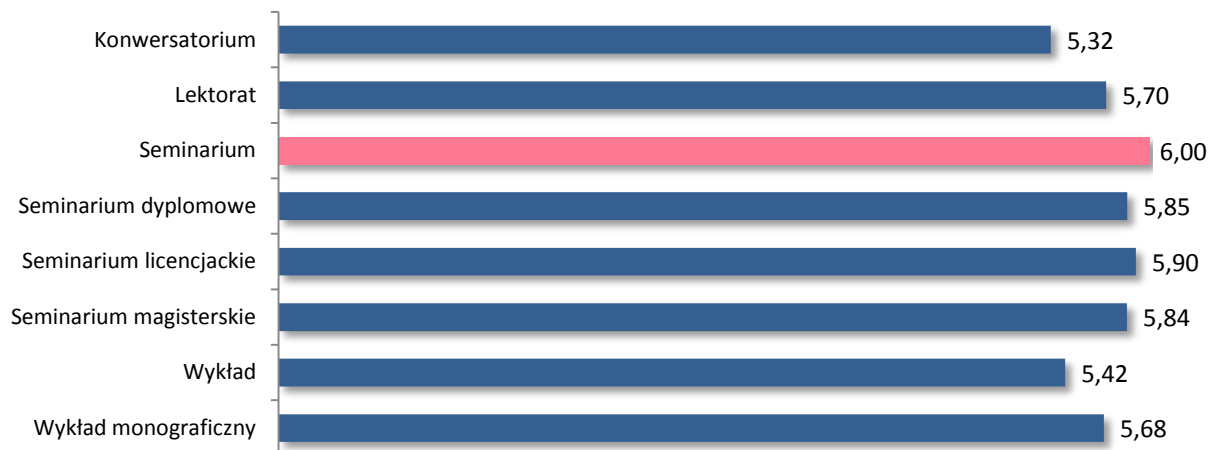
Diagram 31. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Prawa i Administracji, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się do studentów w sposób kulturalny (5,56) oraz przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,56). Wysokie średnie ocen uzyskały również takie aspekty, jak - stawianie jasnych wymagań wobec studentów przez nauczycieli (5,50) oraz realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (5,47). Najniższą średnią ocen uzyskało ogólne zadowolenie respondentów z uczestnictwa w danych zajęciach (5,33) oraz możliwość zdobycia nowej wiedzy lub umiejętności (5,36).

Ocena zajęć według form zajęć

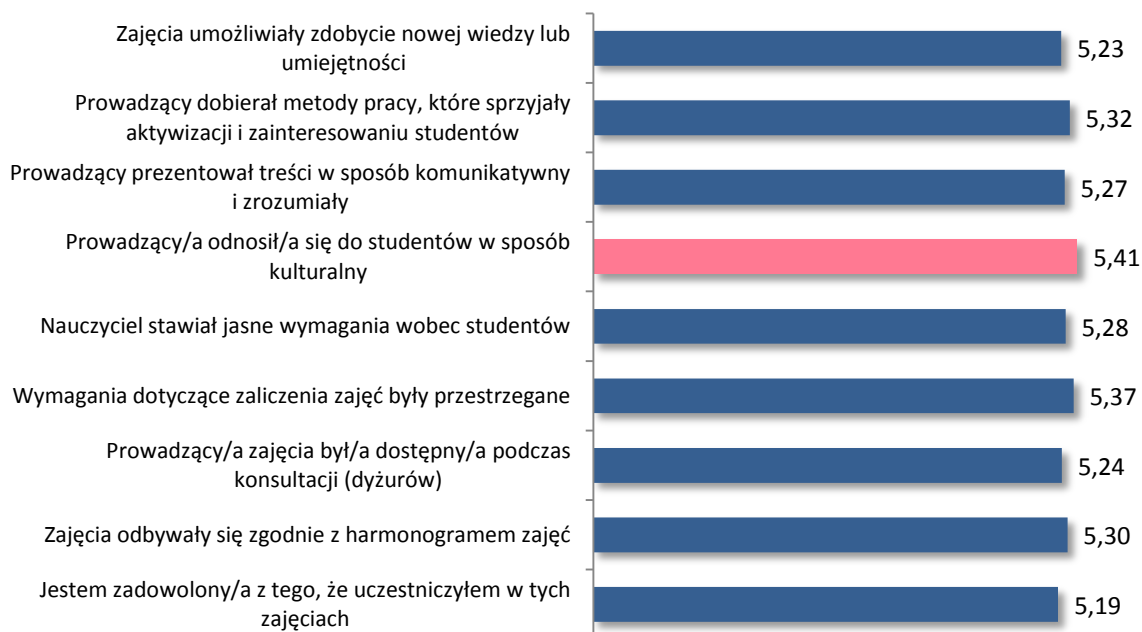
Diagram 32. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji



Najwyżej ocenionymi formami zajęć, prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji, były – seminarium (6,00), seminarium licencjackie (5,90) oraz seminarium dyplomowe (5,85) i magisterskie (5,84). Najniżej oceniono zajęcia w formie konwersatorium (5,32) oraz wykładowej (5,42).

Wydział Zamiejscowy w Puławach

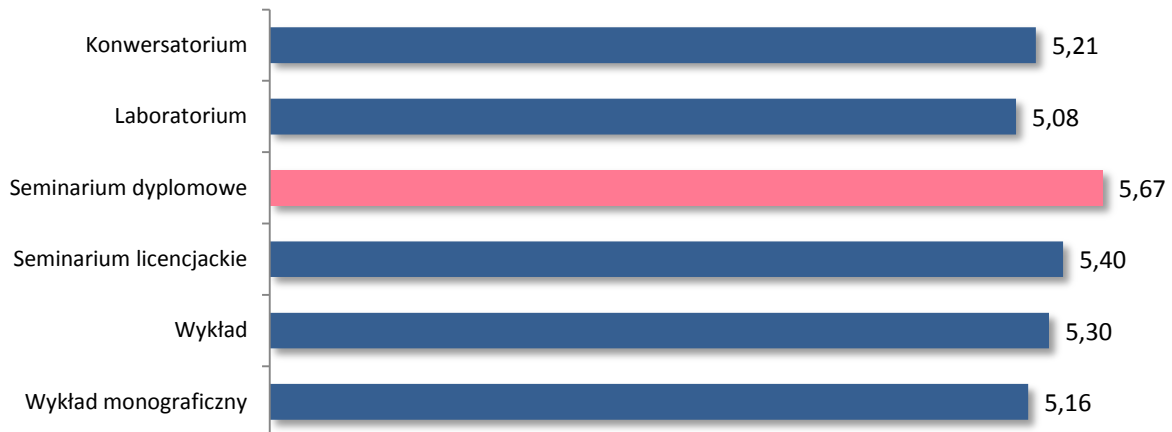
Diagram 33. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Zamiejscowy w Puławach



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Zamiejscowy w Puławach, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem stosunku prowadzących do uczestników zajęć – odnośnie się do studentów w sposób kulturalny (5,41) oraz przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć (5,37). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak – dobór metod pracy, które sprzyjały aktywizacji i zainteresowaniu studentów (5,32) oraz stawianie przez nauczycieli jasno określonych wymagań wobec studentów (5,28). Natomiast najniżej ocenione zostało ogólne zadowolenie respondentów z uczestnictwa w danych zajęciach (5,19).

Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 34. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Zamiejscowy w Puławach



Najlepiej ocenioną formą zajęć, realizowanych przez Wydział Zamiejscowy w Puławach było seminarium dyplomowe (5,67) oraz seminarium licencjackie (5,40). Natomiast najniżej oceniono zajęcia w formie laboratorium (5,08).

Podsumowanie

W okresie **od 24 stycznia do 25 lutego 2018 roku** przeprowadzona została **Ankieta Oceny Zajęć dla semestru zimowego** roku akademickiego **2017/2018**. Proces badawczy miał charakter **anonimowy** i realizowany był drogą elektroniczną – kwestionariusze zostały udostępnione wszystkim **studentom, doktorantom** oraz **słuchaczom studiów podyplomowych** za pośrednictwem **Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS)**. Respondenci po zalogowaniu na swoje konto w USOSWeb mieli możliwość **wypełnienia ankiet dla wszystkich zajęć, w których uczestniczyli w semestrze zimowym**.

W tej edycji badania, respondenci dokonywali swoich ocen, za pośrednictwem odmienionego kwestionariusza – z nowymi pytaniami i rozszerzoną, sześciostopniową skalą odpowiedzi. Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć przeszedł metamorfozę w odpowiedzi na pojawiające się sugestie ze strony kadry akademickiej oraz studentów UMCS. Poza rozszerzeniem skali odpowiedzi i zmianie treści pytań umieszczonych w kwestionariuszu, zmieniona została również forma pytań – z formy pytającej na twierdzenia, do których każdy z badanych mógł się ustosunkować, za pomocą skali ocen od 1 do 6, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 6 ocenę najwyższą.

Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć składał się z **9 pytań** wypełnianych osobno dla każdej formy zajęć, przypisanej do każdego przedmiotu, realizowanego w danym semestrze. Do kwestionariusza ankiety załączona została instrukcja, która zawierała informacje o opisach wartości przypisanych do poszczególnych elementów skali. Respondenci mieli także **możliwość wprowadzenia indywidualnego komentarza dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących**.

Analizując oceny zajęć dydaktycznych w kontekście wyników uzyskanych w poprzednich edycjach Ankiety Oceny Zajęć, należy pamiętać, że z powodu opisanej powyżej zmiany struktury kwestionariusza, uzyskane średnie ocen są znacznie wyższe niż oceny uzyskiwane ze skali pięciostopniowej, w poprzednich cyklach dydaktycznych. Porównując wyniki z różnych edycji Ankiety, należy więc zwracać uwagę na ogólne tendencje a nie wartości uzyskanych średnich.

Podczas trwania procesu, respondenci wypełnili 58 853 ankiety z 324 676 ankiet, co dało zwrotność na poziomie 18,1%. Respondenci pozostawili blisko 5 tys. komentarzy do poszczególnych zajęć.

Respondenci wypełnili najwięcej ankiet i tym samym ocenili najwięcej przedmiotów realizowanych przez **Wydział Ekonomiczny (16,8%), Wydział Prawa i Administracji (16,1%) oraz Wydział Humanistyczny (15,2%)**. Najmniej ankiet wypełniono dla zajęć Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych (0,1%).

Analizując udział kwestionariuszy pod względem rodzaju zajęć, wyraźnie widać, że **najczęściej oceniane były wykłady (41,7%)**. Respondenci wypełnili także stosunkowo dużo ankiet dotyczących ćwiczeń (24,7%), konwersatoriów (18,3%) oraz laboratoriów (12,2%).

Najwięcej ocen uzyskały zajęcia prowadzone przez osoby ze stopniem naukowym doktora (47,8%). Dużą część ankiet wypełniono także do przedmiotów realizowanych przez doktorów habilitowanych (22,7%) oraz magistrów (15,7%).

Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej, **w semestrze zimowym roku akademickiego 2017/2018 ocenione zostały na 5,39**, w sześciostopniowej skali ocen (gdzie 1 oznacza wartość najniższą, a 6 oznacza wartość najwyższą). Tak wysoki poziom oceny, oznacza, że studenci, doktoranci i słuchacze studiów podyplomowych bardzo dobrze postrzegają zajęcia, w których uczestniczą.

Najwyżej ocenionym przez ankietowanych aspektem był stosunek prowadzących do uczestników zajęć – odnoszenie się w sposób kulturalny (5,55). Wysoko ocenione zostało także **przestrzeganie wymagań dotyczących zaliczenia zajęć** (5,53) oraz **realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem** (5,45). Natomiast najniżej ocenione zostało ogólne zadowolenie respondentów z uczestnictwa w danych zajęciach (5,21). Jednak różnicowanie ocen nie było zbyt duże – każdy z aspektów uzyskał ocenę powyżej 5,2.

Najlepiej ocenianymi przez respondentów zajęciami, okazały się te **prowadzone przez Centrum Kultury Fizycznej** (5,66). Badani **bardzo dobrze postrzegają** także przedmioty realizowane przez Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych (5,60) oraz kolejno Wydział Chemii (5,48), Wydział Prawa i Administracji (5,46) oraz Wydział Politologii (5,44). Zajęcia prowadzone przez pozostałe Wydziały oceniono średnio na poziomie pomiędzy 5,41 a 5,22, więc również postrzegane są bardzo dobrze.

Najwyżej ocenioną przez ankietowanych formą zajęć okazały się być seminaria (5,75). Najniżej ocenione zostały konwersatoria (5,35). Pozostałe rodzaje zajęć postrzegane są podobnie, uzyskały wyniki od 5,37 do 5,64.

Respondenci wysoko ocenili również zajęcia ogólnouniwersyteckie. Obowiązkowy dla studentów pierwszego roku przedmiot Akademicki savoir-vivre, został oceniony na bardzo dobrym poziomie (5,48), natomiast wykłady ogólnouniwersyteckie w ujęciu zbiorczym uzyskały średnią ocen na poziomie 5,54. Najlepiej ocenionymi zajęciami realizowanymi w ramach wychowania fizycznego były – zajęcia usprawniające dla osób niepełnosprawnych (6,0), aqua fitness (5,86) oraz jogging (5,83).

Na podstawie **zestawienia wyników Ankiety Oceny Zajęć na semestr zimowy (2017/2018)** z danymi pochodzącymi z **poprzednich edycji badania**, można stwierdzić, że **respondenci** (zarówno w kontekście ogólnym, jak i w ramach poszczególnych aspektów) **coraz lepiej oceniają realizowane przez siebie zajęcia**. Z uwagi na rozszerzenie skali ocen w kwestionariuszu ankiety, porównanie średnich ocen jednostek z poszczególnych lat nie jest możliwe. Warto jedynie zauważyć, że zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez poszczególne jednostki są oceniane na niezmiennie wysokim poziomie.

Szczegółowe wyniki uzyskane przez zajęcia oferowane na Wydziałach UMCS należy analizować w oparciu o indywidualne wyniki nauczycieli akademickich prowadzących wskazane zajęcia. Zebrane w toku badania wyniki osobowe na poszczególnych Wydziałach otrzymują - Rektor, prorektor właściwy do spraw jakości kształcenia, dziekani/ kierownicy jednostek ogólnouczelnianych, nauczyciele akademicy, których zajęcia były oceniane oraz bezpośredni przełożeni ocenianych nauczycieli. Dostęp do nich jest możliwy poprzez indywidualne konta pracowników w systemie USOSWeb.

Podsumowując, studenci, doktoranci oraz słuchacze studiów podyplomowych **dobrze i bardzo dobrze oceniają poziom oferowanych przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej zajęć, a także osoby je prowadzące**. Świadczy o tym wysoki poziom wyników Ankiety Oceny Zajęć na semestr zimowy 2017/2018. Uzyskana w trakcie badania zwrotność ankiety pozwala na **wyciągnięcie rzetelnych wniosków oraz planowanie i podejmowanie działań służącym dalszemu podnoszeniu jakości kształcenia** zarówno w ramach całego Uniwersytetu, jak i na poszczególnych Wydziałach.

Chcąc utrzymać wysoki poziom uczestnictwa w badaniu należy stale zachęcać studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych do uczestnictwa w każdej edycji procesu oraz zapewniać o anonimowości i poufności badania.

Bardzo ważne jest, by ogólne wyniki badania wraz z planami wykorzystania wyników do działań projakościowych przez poszczególne Wydziały były przekazywane do wiadomości społeczności akademickiej Uniwersytetu. Każdy respondent powinien mieć świadomość, że jego opinia wyrażona poprzez Ankieta Oceny Zajęć ma znaczenie i jest niezbędna do stałego podnoszenia jakości kształcenia w UMCS.