



UMCS

UNIwersytet MARIi CURIE-SKŁODOWSKIEJ
W LUBLINIE

Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia

Ogólnouniwersyteckie badanie jakości kształcenia w roku akademickim 2016/2017

Raport z badania

Część III – Słuchacze studiów podyplomowych

Opracowanie:

Biuro ds. Analiz Jakości Kształcenia

Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów

Lublin, 2017



Spis treści

Wprowadzenie	3
Opis respondentów	4
Zadowolenie ze studiów	9
Organizacja procesu kształcenia.....	11
Obieg informacji bieżących	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Źródła wiedzy o studiach podyplomowych	18
Ocena realizowanych studiów podyplomowych.....	20
Dodatkowe uwagi, sugestie na temat studiowania w UMCS.....	25
Podsumowanie	28

Wprowadzenie

Na podstawie Zarządzenia Nr 33/2014 Rektora UMCS z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie *prowadzenia badań jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie*, na przełomie grudnia 2016 i stycznia 2017 roku zrealizowane zostało Ogólnouniwersyteckie Badanie Jakości Kształcenia, będące cyklicznym badaniem opinii na temat warunków studiowania oraz rozwiązań wpływających na proces kształcenia. Celem prowadzonego przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej procesu jest zapewnienie wysokiej jakości kształcenia oraz odpowiedź na potrzeby osób studiujących na Uniwersytecie.

Przeprowadzone w roku akademickim 2016/2017 badanie zostało zrealizowane w formule zmodyfikowanej w stosunku do poprzednich edycji. Ogólnouniwersyteckie Badanie Jakości Kształcenia po raz pierwszy połączyło realizowane wcześniej badania jakości kształcenia skierowane do studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych. Celem zebrania opinii wszystkich osób, studiujących w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, na temat jakości kształcenia, przy jednoczesnym uwzględnieniu indywidualnych charakterystyk poszczególnych grup respondentów – kwestionariusz podzielono na trzy moduły:

- I moduł – pytania wspólne dla wszystkich grup respondentów dotyczące ogólnego zadowolenia ze studiów oraz organizacji procesu kształcenia;
- II moduł – pytania tematyczne dotyczące opiekuna roku, mobilności oraz przepływu informacji, indywidualne lub wspólne dla części grup respondentów;
- III moduł – pytania dedykowane dla każdej z grup respondentów indywidualnie.

Dla zachowania przejrzystości oraz czytelności przygotowanych zestawień niniejszy raport został podzielony na części, z czego każda stanowi osobny dokument.

- Część ogólna – zawiera zestawienie wyników, w którym dane przedstawione zostały w ujęciu globalnym, dla wszystkich osób studiujących w UMCS oraz w podziale na studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych. Prezentowane w tej części wyniki odnoszą się tylko do tych pytań, które były wspólne przynajmniej dla dwóch grup respondentów.
- I część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali studenci, ogółem oraz w podziale na Wydziały.
- II część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali doktoranci, ogółem oraz w podziale na Wydziały.
- III część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali słuchacze studiów podyplomowych, ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Poza niniejszym raportem, przygotowane zostały także raporty cząstkowe dedykowane poszczególnym jednostkom.

Opis realizacji badań

Ogólnouniwersyteckie Badanie Jakości Kształcenia przeprowadzone zostało w dniach od 1 grudnia 2016 do 8 stycznia 2017 roku.

Badanie zrealizowane zostało z zastosowaniem techniki CAWI (Computer Aided Web Interview) - opierającej się na elektronicznym kwestionariuszu ankiety, umieszczonym w powiązanej z systemem USOS, aplikacji Ankieter. Zaproszenia do udziału w badaniu zostały rozesłane za pomocą poczty elektronicznej wszystkim osobom studiującym na Uniwersytecie Marii Curie Skłodowskiej – łącznie wysłano 23529 zaproszeń. Adresy e-mail do uczestników pobrane zostały z systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów.

Zaproszone do udziału w procesie badawczym osoby odpowiadały na pytania zamknięte – jedno lub wielokrotnego wyboru oraz otwarte, a zebrany materiał został poddany szczegółowej analizie. Dane o charakterze ilościowym zostały zaprezentowane w formie diagramów oraz tabel. W przypadku rozbudowanych tabel, dla zwiększenia czytelności, zostały zastosowane następujące oznaczenia: N – liczba respondentów, którzy wybrali daną odpowiedź oraz $\%$ - procentowy stosunek liczby respondentów, którzy wybrali daną odpowiedź do liczby wszystkich badanych, którzy udzielili odpowiedzi na to pytanie. W pytaniach wielokrotnego wyboru, wartości procentowe nie sumują się do 100%. Dane o charakterze jakościowym – odpowiedzi na pytania otwarte, zostały podzielone tematycznie i skategoryzowane. Jednocześnie należy podkreślić, że odpowiedzi otwarte należy traktować ostrożnie – nie, jako głos większości, ale jako sygnał od studentów, jakie obszary potrzebują usprawnienia i na co należy zwrócić uwagę, aby nieustannie podnosić poziom jakości kształcenia w UMCS.

Kwestionariusze wypełniły 2102 osoby studiujące w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, w tym 1663 respondentów to studenci, 131 doktoranci, a 308 słuchacze studiów podyplomowych. Ze względu na fakt, że aplikacja Ankieter nie wymusza konieczności udzielenia odpowiedzi na każde pytanie – liczba odpowiedzi na poszczególne pytania może być mniejsza od ogólnej liczby respondentów biorących udział w badaniu. Przypadki mniejszej liczby odpowiedzi są jednak sporadyczne i nie wpływają na uzyskane wyniki.

Opis respondentów

Do udziału w Ogólnouniwersyteckim Badaniu Jakości Kształcenia zaproszonych zostało 1298 słuchaczy studiów podyplomowych Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, z czego kwestionariusz wypełniło niecałe 24% (308 osób).

Diagram 1. Poziom zwrotności kwestionariuszy według Wydziału

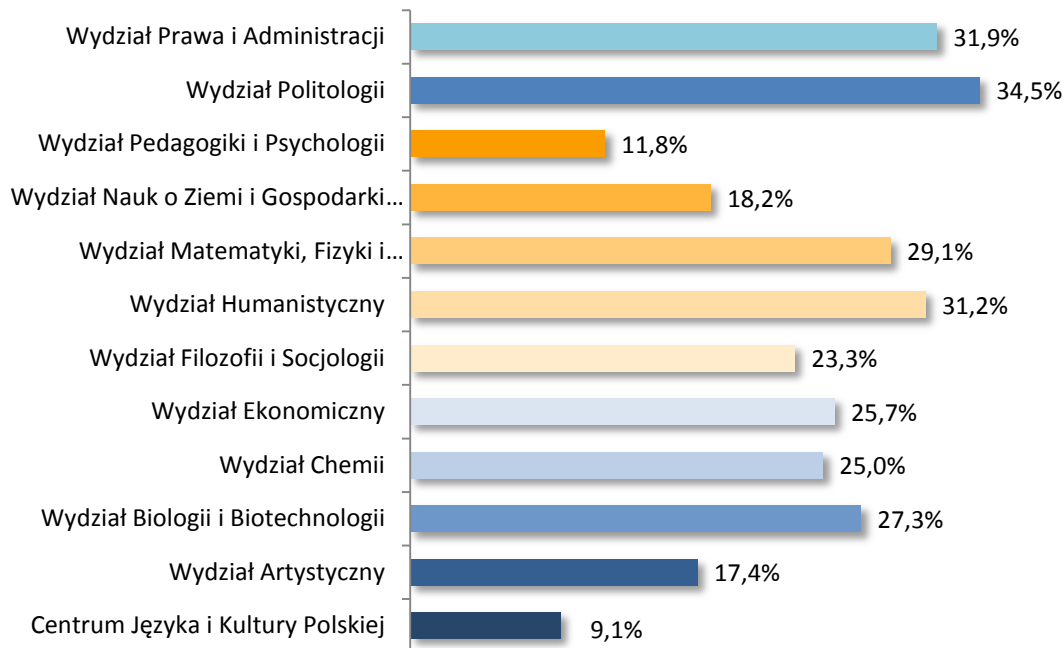


Tabela 1. Liczebność respondentów i poziom zwrotności w podziale na Wydziały

Wydział	Liczba wypełnionych ankiet	Liczba zaproszonych respondentów	Zwrotność
Centrum Języka i Kultury Polskiej	1	11	8,3%
Wydział Artystyczny	8	46	16,7%
Wydział Biologii i Biotechnologii	9	33	27,3%
Wydział Chemii	8	32	24,2%
Wydział Ekonomiczny	29	113	25,7%
Wydział Filozofii i Socjologii	7	30	23,3%
Wydział Humanistyczny	104	333	29,4%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	25	86	29,1%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	6	33	16,2%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	52	439	10,8%
Wydział Politologii	10	29	35,7%
Wydział Prawa i Administracji	36	113	31,9%
Brak danych	13	-	-
Ogółem	308	1368¹	22,5%

¹ Liczba słuchaczy studiów podyplomowych według statystyk Biura ds. Kształcenia Ustawicznego – stan na dzień 31.12.2016 r.

Największą zwrotność odnotowano na Wydziale Politologii (34,5%), Wydziale Prawa i Administracji (31,9%) oraz Wydziale Humanistycznym (31,2%). Najmniejszą zwrotność kwestionariuszy zaobserwowano w Centrum Języka i Kultury Polskiej (9,1%). 13 respondentów nie określiło na jaki kierunek studiów podyplomowych realizuje – co za tym idzie, niemożliwe było dookreślenie z jakiego Wydziału pochodzą te osoby.

Diagram 2. Udział procentowy respondentów według Wydziału

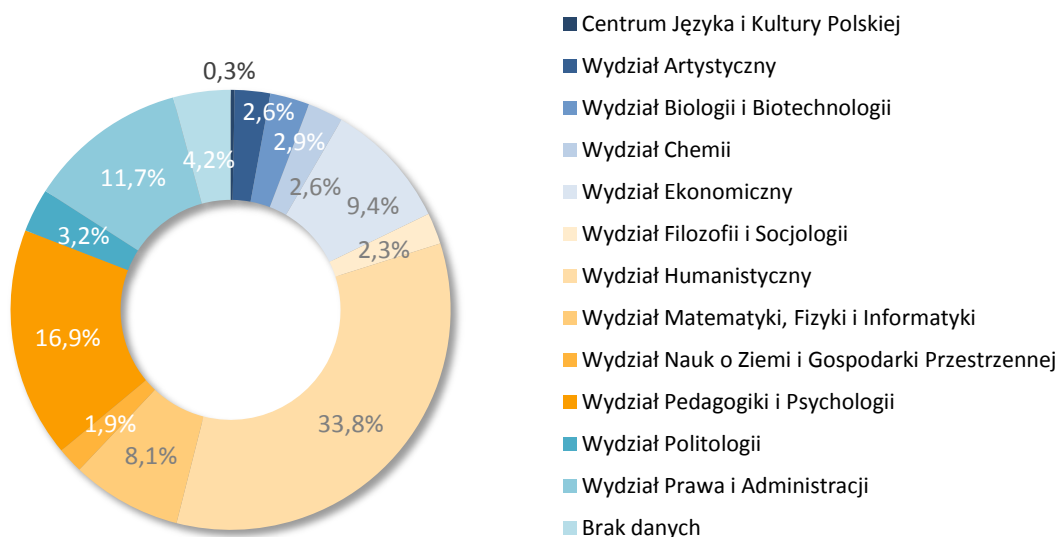


Tabela 2. Liczebność respondentów w podziale na Wydziały

Wydział	Liczba wypełnionych ankiet	Udział procentowy wypełnionych ankiet
Centrum Języka i Kultury Polskiej	1	0,3%
Wydział Artystyczny	8	2,6%
Wydział Biologii i Biotechnologii	9	2,9%
Wydział Chemii	8	2,6%
Wydział Ekonomiczny	29	9,4%
Wydział Filozofii i Socjologii	7	2,3%
Wydział Humanistyczny	104	33,8%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	25	8,1%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	6	1,9%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	52	16,9%
Wydział Politologii	10	3,2%
Wydział Prawa i Administracji	36	11,7%
Brak danych	13	4,2%
Ogółem	308	100%

Najliczniejszą grupę w badanej próbie stanowili słuchacze z Wydziału Humanistycznego (33,8%), natomiast najmniej liczną - słuchacze z Centrum Języka i Kultury Polskiej (0,3%) oraz Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (1,9%).

Diagram 3. Udział procentowy respondentów według czasu, jaki upłynął od zakończenia przez nich studiów

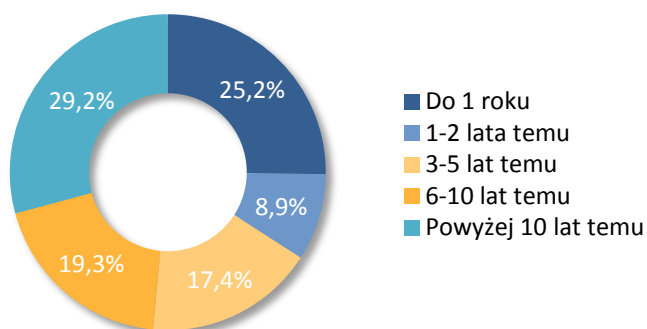


Tabela 3. Liczebność respondentów w podziale na czas, jaki upłynął od zakończenia przez nich studiów

	Liczba odpowiedzi	Procent
Do 1 roku	77	25,2%
1-2 lata temu	27	8,9%
3-5 lat temu	53	17,4%
6-10 lat temu	59	19,3%
Powyżej 10 lat temu	89	29,2%
Ogółem	305	100,0%

Rozkład procentowy słuchaczy pod względem czasu, jaki upłynął od ukończenia studiów wyższych jest stosunkowo równomierny. Najwięcej słuchaczy studiów podyplomowych to osoby, które ukończyły studia wyższe więcej niż 10 lat temu (29,2%), liczną grupę stanowią także osoby będące po studiach nie więcej niż rok. Najmniejsza grupa to osoby, które ukończyły studia od 1 do 2 lat temu.

Diagram 4. Udział procentowy respondentów według grupy wiekowej

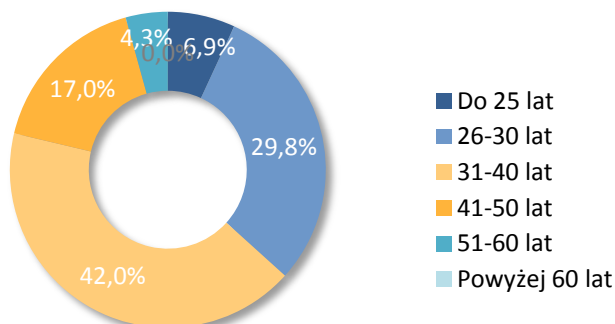


Tabela 4. Liczebność respondentów w podziale na grupy wiekowe

	Liczba odpowiedzi	Procent
Do 25 lat	21	6,9%
26-30 lat	91	29,8%
31-40 lat	128	42,0%
41-50 lat	52	17,0%
51-60 lat	13	4,3%
Powyżej 60 lat	0	0,0%
Ogółem	305	100,0%

Najwięcej słuchaczy studiów podyplomowych to osoby w wieku od 31 do 40 lat (42,0%). Liczną grupę wiekową stanowią także respondenci mający od 26 do 30 lat (29,8%). Najmniej słuchaczy stanowią osoby w przedziale 51-60 lat (4,3). W badanej próbie nie znalazł się żaden respondent powyżej 60 roku życia.

W związku z tym, że z **Centrum Języka i Kultury Polskiej**, kwestionariusz wypełnił tylko jeden słuchacz – jego **wyniki nie zostały w dalszej części raportu wyodrębnione jako osobna grupa** (przy tabelach i wykresach prezentujących dane w podziale na Wydziały), ale **zostały uwzględnione w wyliczeniach ogólnych**.

W analogiczny sposób potraktowane zostały **wyniki 13 słuchaczy, których nie można było przypisać do żadnego Wydziału** – ich **wyniki nie zostały wyodrębnione w zestawieniach** jako osobna grupa, ale **zostały włączone do wyliczeń ogólnych**.

Niewyodrębnianie grup w powyższych przypadkach przekłada się na to, że w tabelach prezentujących wyniki w podziale na Wydziały suma osób z zaprezentowanych Wydziałów będzie niższa niż liczba osób (N) ogółem.

Zadowolenie ze studiów

Pierwszy moduł kwestionariusza Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia rozpoczynało pytanie, w którym respondenci określali na ile, biorąc pod uwagę wszystkie możliwe aspekty procesu kształcenia, są zadowoleni z odbywanych studiów podyplomowych. Do każdej z odpowiedzi przyporządkowana została wartość liczbowa², dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych Wydziałów oraz całego Uniwersytetu.

Diagram 5. Poziom zadowolenia respondentów z odbywanych studiów

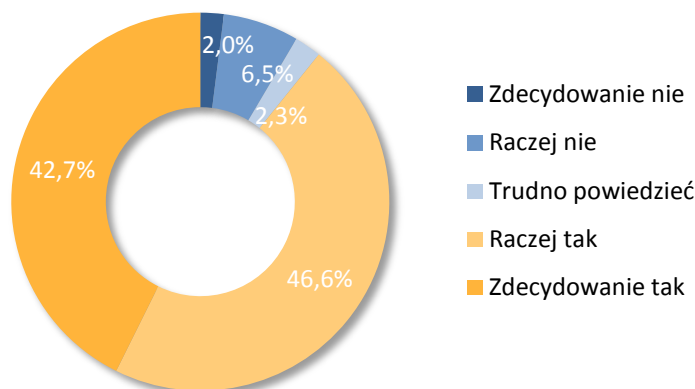


Tabela 5. Rozkład odpowiedzi respondentów, dotyczących zadowolenia z odbywanych studiów, w podziale na Wydziały

Wydział		Zdecydowanie nie	Raczej nie	Trudno powiedzieć	Raczej tak	Zdecydowanie tak	Średnia ocena
Wydział Artystyczny	N	0	0	0	2	6	4,75
	%	0,0%	0,0%	0,0%	25,0%	75,0%	
Wydział Biologii i Biotechnologii	N	0	0	0	2	7	4,78
	%	0,0%	0,0%	0,0%	22,2%	77,8%	
Wydział Chemii	N	0	0	0	7	1	4,13
	%	0,0%	0,0%	0,0%	87,5%	12,5%	
Wydział Ekonomiczny	N	2	2	0	14	11	4,03
	%	6,9%	6,9%	0,0%	48,3%	37,9%	
Wydział Filozofii i Socjologii	N	1	0	0	3	3	4,00
	%	14,3%	0,0%	0,0%	42,9%	42,9%	
Wydział Humanistyczny	N	2	11	1	51	39	4,10
	%	1,9%	10,6%	1,0%	49,0%	37,5%	
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	N	0	1	0	11	13	4,44
	%	0,0%	4,0%	0,0%	44,0%	52,0%	

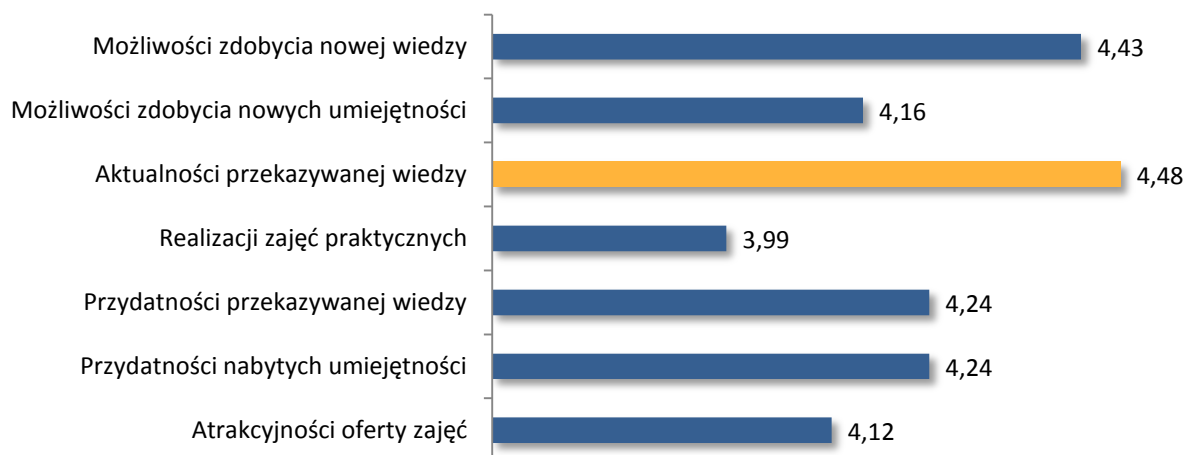
² 1 – zdecydowanie nie; 2 – raczej nie; 3 – trudno powiedzieć; 4 – raczej tak; 5 – zdecydowanie tak.

Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	N	0	0	0	1	5	4,83
	%	0,0%	0,0%	0,0%	16,7%	83,3%	
Wydział Pedagogiki i Psychologii	N	1	4	5	31	11	3,90
	%	1,9%	7,7%	9,6%	59,6%	21,2%	
Wydział Politologii	N	0	1	1	7	1	3,80
	%	0,0%	10,0%	10,0%	70,0%	10,0%	
Wydział Prawa i Administracji	N	0	0	0	10	26	4,72
	%	0,0%	0,0%	0,0%	27,8%	72,2%	
Ogółem	N	6	20	7	143	131	4,21
	%	2,0%	6,5%	2,3%	46,6%	42,7%	

Okolo 89% słuchaczy zadeklarowało, że jest zadowolonych z odbywanych studiów podyplomowych (4,21). Na podstawie analizy powyższych danych można stwierdzić, że najbardziej zadowoloną ze studiów grupą są osoby z Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (4,83). Najniżej swoje zadowolenie ocenili słuchacze Wydziału Politologii (3,80) oraz Wydziału Pedagogiki i Psychologii (3,90%) - należy jednak podkreślić, że ocena zadowolenia na tych Wydziałach jest w dalszym ciągu wysoka.

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę poszczególnych aspektów, składających się na jakość kształcenia, na pięciostopniowej skali odpowiedzi. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa³, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych aspektów ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Diagram 6. Średnie oceny poszczególnych aspektów jakości kształcenia



³ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- średnio; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Słuchacze najwyżej ocenili aktualność przekazywanej wiedzy (4,48) oraz możliwość zdobycia nowej wiedzy (4,43). Nieco poniżej 4, oceniona została jedynie realizacja zajęć praktycznych – wszystkie pozostałe aspekty uzyskały ocenę wyższą. Oznacza to, że słuchacze dobrze oceniają jakość kształcenia na studiach podyplomowych.

Tabela 6. Średnie oceny poszczególnych aspektów jakości kształcenia w podziale na Wydziały

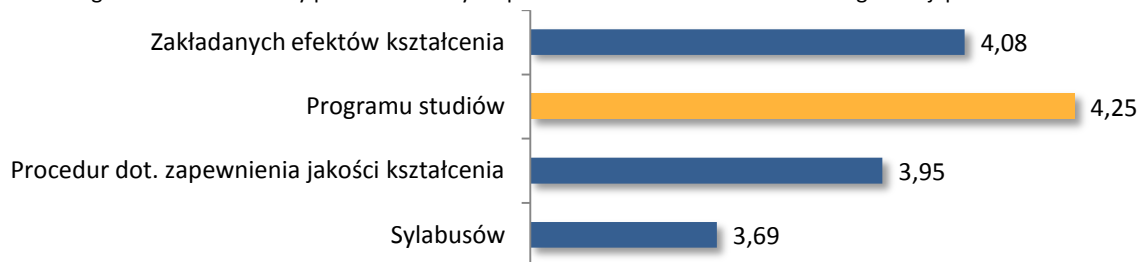
Wydział	Możliwość zdobycia nowej wiedzy	Możliwości zdobycia nowych umiejętności	Aktualności przekazywanej wiedzy	Realizacji zajęć praktycznych	Przydatności przekazywanej wiedzy	Przydatności nabytych umiejętności	Atrakcyjności oferty zajęć
Wydział Artystyczny	4,75	4,75	4,50	4,75	4,50	4,75	4,50
Wydział Biologii i Biotechnologii	5,00	4,89	5,00	4,89	4,56	4,78	4,89
Wydział Chemii	4,75	4,38	4,63	4,38	4,50	4,50	4,38
Wydział Ekonomiczny	4,28	4,03	4,45	3,79	4,32	4,14	4,07
Wydział Filozofii i Socjologii	4,29	3,71	4,57	3,57	4,57	4,14	4,14
Wydział Humanistyczny	4,37	4,07	4,40	3,91	4,17	4,13	3,92
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4,36	4,28	4,24	4,24	4,00	4,36	4,24
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4,83	4,83	4,83	4,50	5,00	4,83	4,67
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,17	3,81	4,29	3,57	3,87	3,90	3,90
Wydział Politologii	4,10	4,30	4,10	3,90	4,10	4,50	3,70
Wydział Prawa i Administracji	4,78	4,42	4,89	4,28	4,67	4,44	4,53
Ogółem	4,43	4,16	4,48	3,99	4,24	4,24	4,12

Organizacja procesu kształcenia

Kolejną częścią kwestionariusza było pytanie, w którym respondenci oceniali na pięciostopniowej skali odpowiedzi, poziom swojej wiedzy na temat poszczególnych elementów

organizacji procesu kształcenia. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa⁴, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych elementów ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Diagram 7. Średnie oceny poziomu wiedzy respondentów na temat elementów organizacji procesu kształcenia



Studenci najlepiej ocenili poziom swojej wiedzy na temat programu studiów (4,25). Natomiast naj słabiej respondenci postrzegają swoją wiedzę na temat sylabusów (3,69).

Tabela 7. Średnie oceny poziomu wiedzy respondentów na temat elementów organizacji procesu kształcenia w podziale na Wydziały

Wydział	Zakładanych efektów kształcenia	Programu studiów	Procedur dot. zapewnienia jakości kształcenia	Sylabusów
Wydział Artystyczny	4,50	4,75	4,38	4,13
Wydział Biologii i Biotechnologii	4,56	4,56	4,00	3,89
Wydział Chemii	4,25	4,38	4,25	3,75
Wydział Ekonomiczny	3,76	4,00	3,86	3,52
Wydział Filozofii i Socjologii	4,57	4,43	4,14	3,86
Wydział Humanistyczny	4,08	4,25	3,94	3,71
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4,12	4,40	4,04	3,44
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4,17	4,67	4,17	4,00
Wydział Pedagogiki i Psychologii	3,79	3,90	3,56	3,27
Wydział Politologii	3,90	4,20	3,60	3,40
Wydział Prawa i Administracji	4,36	4,50	4,36	4,20
Ogółem	4,08	4,25	3,95	3,69

W kolejnym pytaniu, respondenci proszeni byli o ocenę na pięciostopniowej skali odpowiedzi poszczególnych elementów procesu kształcenia. Podobnie jak w poprzednim pytaniu, do każdej odpowiedzi przyporządkowana została wartość liczbowa⁵.

⁴ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3 – średnio; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

⁵ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3 – trudno powiedzieć; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Diagram 8. Średnie oceny poszczególnych elementów procesu kształcenia

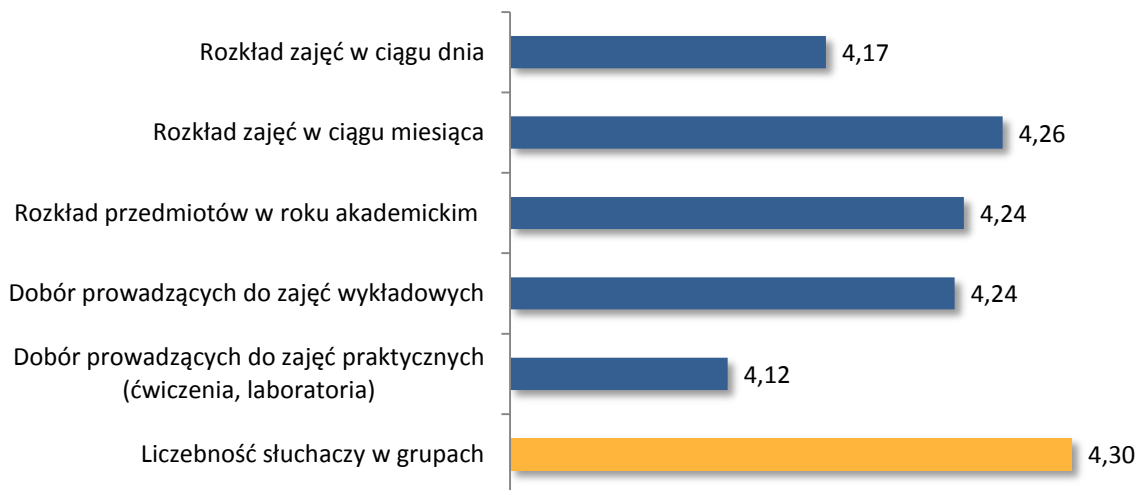


Tabela 8. Średnie oceny poszczególnych elementów procesu kształcenia w podziale na Wydziały

Wydział	Rozkład zajęć w ciągu dnia	Rozkład zajęć w ciągu miesiąca	Rozkład przedmiotów w roku akademickim	Dobór prowadzących do zajęć wykładowych	Dobór prowadzących do zajęć praktycznych (ćwiczenia, laboratoria)	Liczebność słuchaczy w grupach
Wydział Artystyczny	4,38	4,50	4,38	4,13	4,63	4,63
Wydział Biologii i Biotechnologii	4,11	4,44	4,22	4,78	4,78	4,78
Wydział Chemii	4,25	4,13	4,25	4,25	4,00	4,13
Wydział Ekonomiczny	4,24	3,66	4,21	4,10	4,10	4,24
Wydział Filozofii i Socjologii	4,00	4,00	3,33	4,43	4,17	4,71
Wydział Humanistyczny	4,02	4,34	4,17	4,15	4,01	4,07
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4,52	4,60	4,48	4,24	4,24	4,56
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4,67	4,67	4,83	4,83	4,83	4,83
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,00	4,08	4,06	4,08	4,04	4,21
Wydział Politologii	4,00	4,00	4,40	3,90	3,50	4,60
Wydział Prawa i Administracji	4,39	4,47	4,53	4,58	4,23	4,47
Ogółem	4,17	4,26	4,24	4,24	4,12	4,30

Najlepiej ocenionym przez respondentów elementem składającym się na proces kształcenia na studiach podyplomowych, okazała się być liczebność doktorantów w grupach (4,30) oraz rozkład zajęć w ciągu miesiąca (4,26), a najstaniej – dobór prowadzących do zajęć praktycznych (4,12) oraz rozkład zajęć w ciągu dnia (4,17). Należy jednak podkreślić, że wszystkie elementy zostały ocenione dobrze (powyżej 4).

Obieg informacji bieżących

Drugi moduł kwestionariusza dla słuchaczy studiów podyplomowych Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia, rozpoczynał się pytaniami dotyczącymi obiegu informacji.

Informacje bieżące

W pierwszej kolejności respondenci proszeni byli o ocenę tempa, w jakim przekazywane im są poszczególne rodzaje informacji. Użyta została tu skala nominalna, w ramach, której badani mogli wybrać jedną z sześciu odpowiedzi (zawsze dużo wcześniej; najczęściej wcześniej przed planowanym wydarzeniem/nieobecnością, mogę jeszcze dobrze zorganizować swój czas; najczęściej wcześniej przed planowanym wydarzeniem/nieobecnością, ale nie mogę już dobrze zorganizować swojego czasu; najczęściej dowiaduję się po fakcie [np. wydarzenie już trwa, czekając na zajęcia]; zawsze dowiaduję się po fakcie [np. wydarzenie już trwa, czekając na zajęcia]; trudno powiedzieć).

Tabela 9. Rozkład odpowiedzi dotyczących szybkości obiegu poszczególnych rodzajów informacji

		Zawsze dużo wcześniej	Najczęściej wcześniej przed planowanym wydarzeniem/nieobecnością, mogę jeszcze dobrze zorganizować swój czas	Najczęściej wcześniej przed planowanym wydarzeniem/nieobecnością, ale nie mogę już dobrze zorganizować swojego czasu	Najczęściej dowiaduję się po fakcie (np. wydarzenie już trwa, czekając na zajęcia)	Zawsze dowiaduję się po fakcie (np. wydarzenie już trwa, czekając na zajęcia)	Trudno powiedzieć
Nieobecnościach wykładowców na zajęciach	N	106	97	19	16	2	62
	%	35,1%	32,1%	6,3%	5,3%	0,7%	20,5%
Godzinach rektorskich/dziekańskich	N	95	72	9	2	1	119
	%	31,9%	24,2%	3,0%	0,7%	0,3%	39,9%
Terminach egzaminów i zaliczeń	N	186	72	14	3	0	29
	%	61,2%	23,7%	4,6%	1,0%	0,0%	9,5%
Ważnych wydarzeniach w UMCS	N	99	74	12	6	1	108
	%	33,0%	24,7%	4,0%	2,0%	0,3%	36,0%

Ważnych wydarzeniach na Twoim Wydziale	N	91	72	13	8	2	113
	%	30,4%	24,1%	4,3%	2,7%	0,7%	37,8%

Najszybciej respondenci dowiadują się o terminach egzaminów i zaliczeń (nieco ponad 61% określiło, że dowiaduje się o nich zawsze dużo wcześniej). Jedynie nieliczni słuchacze studiów podyplomowych dowiadują się poszczególnych informacji na tyle późno, że nie mogą już zorganizować swojego czasu lub po fakcie.

W kolejnym pytaniu słuchacze poproszeni zostali o odpowiedź skąd czerpią informacje na temat kwestii związanych ze studiowaniem tj. bieżących wydarzeniach, terminach egzaminów, godzinach rektorskich oraz nieobecnościach wykładowców na zajęciach.

Tabela 10. Źródła wiedzy na temat kwestii związanych ze studiowaniem

		Strona www UMCS	Strona www Wydziału	Fanpage UMCS	Fanpage Wydziału/ Instytutu	E-mail roku	Tablica ogłoszeń	Grupa na Facebooku	Trudno powiedzieć
Nieobecnościach wykładowców na zajęciach	N	23	16	1	2	160	9	14	77
	%	7,6%	5,3%	0,3%	0,7%	53,0%	3,0%	4,6%	25,5%
Godzinach rektorskich/ dziekańskich	N	52	26	4	6	68	13	8	119
	%	17,6%	8,81%	4%	2,0%	23,0%	4,4%	2,7%	40,2%
Terminach egzaminów i zaliczeń	N	27	28	0	3	154	7	11	70
	%	9,0%	9,3%	0,0%	1,0%	51,3%	2,3%	3,7%	23,3%
Ważnych wydarzeniach w UMCS	N	99	19	8	6	42	5	7	111
	%	33,3%	6,4%	2,7%	2,0%	14,1%	1,7%	2,4%	37,4%
Ważnych wydarzeniach na Twoim Wydziale	N	56	57	8	6	51	7	5	110
	%	18,7%	19,0%	2,7%	2,0%	17,0%	2,3%	1,7%	36,7%

Na podstawie analizy uzyskanych danych, można zauważyć, że przy większości rodzajów informacji słuchacze studiów podyplomowych nie są w stanie jednoznacznie określić z jakiego źródła korzystają – od 23,3% do 40,2% ankietowanych wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć”. Jedynym źródłem informacji, które było wskazane przez ponad połowę respondentów w przypadku informacji na temat nieobecności wykładowców na zajęciach (53,0%) oraz terminów egzaminów i zaliczeń (51,3%), jest e-mail roku.

Słuchacze biorący udział w ankiecie pytani byli także, skąd czerpią informacje na temat treści zajęć dydaktycznych.

Tabela 11. Źródła wiedzy na temat treści zajęć dydaktycznych

Wydział		Prowadzący zajęcia	USOS Web	Inni słuchacze	Portale społecznościowe	Drukowane materiały informacyjne	Fora dyskusyjne	Strona internetowa Wydziału/Instytutu	Inne
Wydział Artystyczny	N	8	0	2	0	3	1	1	0
	%	100,0%	0,0%	25,0%	0,0%	37,5%	12,5%	12,5%	0,0%
Wydział Biologii i Biotechnologii	N	9	0	2	0	4	0	1	0
	%	100,0%	0,0%	22,2%	0,0%	44,4%	0,0%	11,1%	0,0%
Wydział Chemii	N	7	0	1	0	3	0	3	0
	%	87,5%	0,0%	12,5%	0,0%	37,5%	0,0%	37,5%	0,0%
Wydział Ekonomiczny	N	29	1	6	0	9	0	6	0
	%	100,0%	3,4%	20,7%	0,0%	31,0%	0,0%	20,7%	0,0%
Wydział Filozofii i Socjologii	N	7	0	1	0	1	0	1	0
	%	100,0%	0,0%	14,3%	0,0%	14,3%	0,0%	14,3%	0,0%
Wydział Humanistyczny	N	100	3	27	3	29	1	14	1
	%	96,2%	2,9%	26,0%	2,9%	27,9%	1,0%	13,5%	1,0%
Wydział Matematyki,	N	25	2	5	1	3	0	5	1

Fizyki i Informatyki	%	100,0%	8,0%	20,0%	4,0%	12,0%	0,0%	20,0%	4,0%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	N	6	0	0	0	0	0	2	0
	%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%	0,0%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	N	51	0	20	1	13	0	4	1
	%	98,1%	0,0%	38,5%	1,9	25,0%	0,0%	7,7%	1,9%
Wydział Politologii	N	10	0	4	0	3	0	0	0
	%	100,0%	0,0%	40,0%	0,0%	30,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Wydział Prawa i Administracji	N	34	0	9	1	12	1	6	2
	%	94,4%	0,0%	25,0%	2,8%	33,3%	2,8%	16,7%	5,6%
Ogółem	N	300	8	79	6	87	3	45	5
	%	97,4%	2,6%	25,6%	1,9%	28,2%	1,0%	14,6%	1,6%

Według respondentów głównym źródłem informacji na temat treści zajęć dydaktycznych są prowadzący zajęcia (97,4%). Świadczy to prawdopodobnie o tym, że nauczyciele akademicy rozpoczynając zajęcia, przedstawiają studentom treści, które zostaną na nich poruszone. Nieco ponad 28 słuchaczy czerpie wiedzę na temat treści zajęć z drukowanych materiałów informacyjnych, a co czwarty ankietowany od innych słuchaczy. Pięciu respondentów wybrało odpowiedź „inne” i pozostawiło komentarz dotyczący źródła, z którego czerpią informacje na temat zajęć dydaktycznych. Wśród dodatkowo wymienionych źródeł znalazły się: e-mail grupy, strona Cisco, materiały od wykładowców i przepisy prawa.

Źródła wiedzy o studiach podyplomowych

W trzecim module, kwestionariusza dla słuchaczy Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia, znalazły się pytania dedykowane bezpośrednio słuchaczom studiów podyplomowych.

W pierwszej kolejności ankietowany pytani byli, skąd dowiedzieli się o studiach podyplomowych, które realizują.

Tabela 12. Źródła wiedzy na temat studiów podyplomowych w podziale na Wydziały

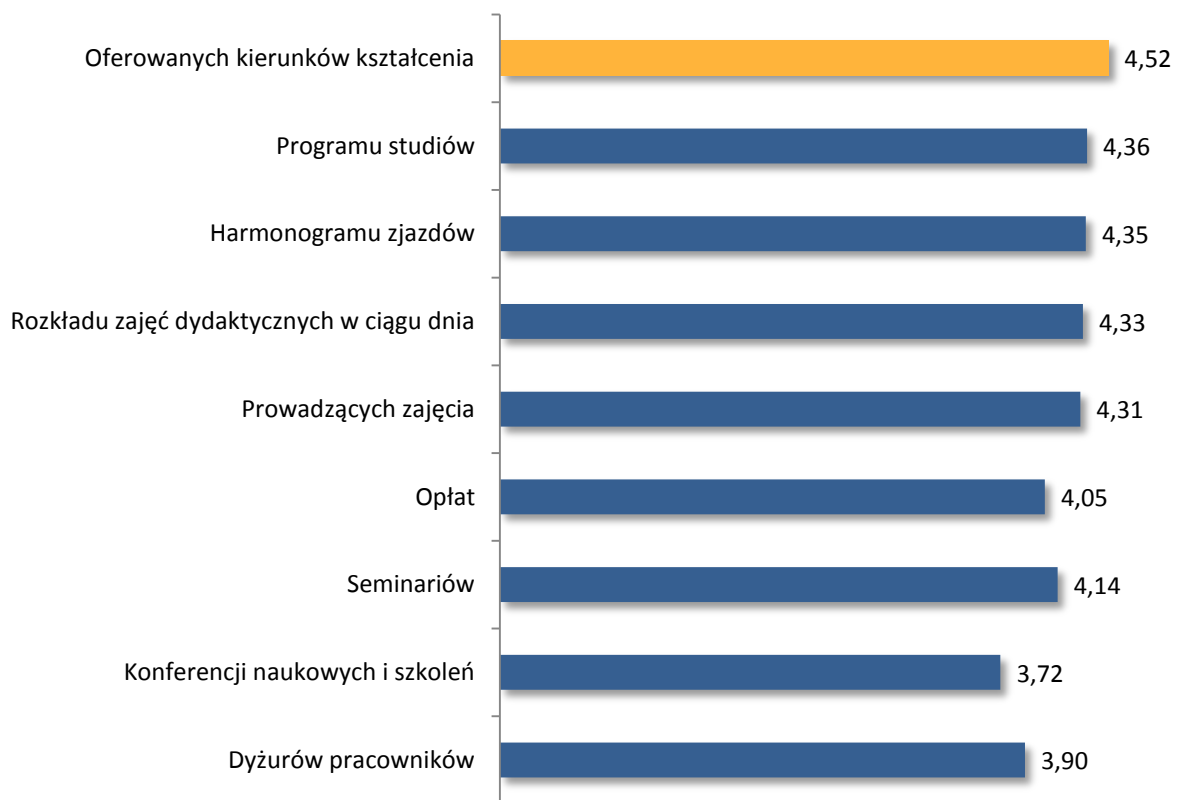
Wydział		Strona internetowa Uczelni	Strona internetowa Wydziału	Dziekanat	Reklama oferty studiów	Inne
Wydział Artystyczny	N	5	3	0	0	0
	%	62,5%	37,5%	0,0%	0,0%	0,0%
Wydział Biologii i Biotechnologii	N	9	0	0	0	0
	%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Wydział Chemii	N	6	2	0	0	0
	%	75,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Wydział Ekonomiczny	N	24	3	0	2	0
	%	82,8%	10,3%	0,0%	6,9%	0,0%
Wydział Filozofii i Socjologii	N	3	2	0	0	2
	%	42,9%	28,6%	0,0%	0,0%	28,6%
Wydział Humanistyczny	N	81	12	0	1	10
	%	77,9%	11,5%	0,0%	1,0%	9,6%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	N	23	2	0	0	0
	%	92,0%	8,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	N	4	0	0	0	2
	%	66,7%	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	N	41	10	0	1	0
	%	78,8%	19,2%	0,0%	1,9%	0,0%
Wydział Politologii	N	9	1	0	0	0
	%	90,0%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Wydział Prawa i Administracji	N	31	3	0	1	1
	%	86,1%	8,3%	0,0%	2,8%	2,8%
Ogółem	N	243	39	0	5	20
	%	79,2%	12,7%	0,0%	1,6%	6,5%

Większość słuchaczy dowiedziała się o studiach podyplomowych ze strony internetowej Uniwersytetu (79,2%). Żaden ankietowany nie zadeklarował, że dowiedział się o nich z dziekanatu. Nieznaczny odsetek respondentów (6,5%) podał inne źródło wiedzy o studiach podyplomowych, które nie zostało uwzględnione w odpowiedziach. Wśród deklarowanych źródeł znalazły się: e-mail

firmowy, Google, strona Urzędu Zamówień Publicznych, znajomi, spoty reklamowe w telewizji, kontakt z kierownikiem studiów oraz pracownikami wydziału.

Respondenci oceniali na skali od 1 do 5 (gdzie 1 – ocena najniższa, 5- ocena najwyższa) dostępność, użyteczność i aktualność informacji dotyczących poszczególnych aspektów studiów podyplomowych.

Diagram 9. Średnie oceny dostępności, użyteczności i aktualności informacji na temat poszczególnych aspektów studiów podyplomowych



Najlepiej słuchacze ocenili dostępność, użyteczność i aktualność informacji dotyczących oferowanych kierunków kształcenia (4,52). Najślabiej ocenili informacje na temat konferencji naukowych i szkoleń (3,72) oraz dyżurów pracowników (3,90). Wszystkie pozostałe aspekty ocenione zostały powyżej 4, co oznacza, że respondenci postrzegają je dobrze.

Tabela 13. Średnie oceny dostępności, użyteczności i aktualność informacji na temat poszczególnych aspektów studiów podyplomowych w podziale na Wydziały

Wydział	Oferowanych kierunków kształcenia	Programu studiów	Harmonogramu zjazdów	Rozkładu zajęć dydaktycznych w ciągu dnia	Prowadzących zajęcia	Opłat	Seminariów	Konferencji naukowych i szkoleń	Dyżurów pracowników
Wydział Artystyczny	4,50	4,50	4,50	4,50	4,25	4,50	4,25	3,63	4,13
Wydział Biologii i Biotechnologii	4,56	4,56	4,56	4,56	4,33	4,44	4,11	3,78	4,22
Wydział Chemii	4,25	4,38	4,50	4,88	4,75	4,13	4,50	4,13	4,00
Wydział Ekonomiczny	4,55	4,28	4,07	4,31	4,28	4,03	4,00	3,71	3,79
Wydział Filozofii i Socjologii	4,29	4,43	4,57	4,33	4,43	4,00	3,83	3,50	3,57
Wydział Humanistyczny	4,46	4,33	4,27	4,16	4,13	3,93	3,99	3,51	3,79
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4,68	4,64	4,68	4,60	4,36	4,04	4,08	3,88	3,96
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	5,00	4,83	4,50	4,83	4,83	4,67	4,17	4,20	4,67
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,40	3,94	4,15	4,08	4,19	3,83	4,15	3,56	3,65
Wydział Politologii	4,60	4,30	4,00	4,20	4,30	4,00	4,00	3,10	3,10
Wydział Prawa i Administracji	4,75	4,72	4,71	4,67	4,75	4,25	4,59	4,26	4,51
Ogółem	4,52	4,36	4,35	4,33	4,31	4,05	4,14	3,72	3,90

Ocena realizowanych studiów podyplomowych

W kolejnym pytaniu słuchacze proszeni byli o określenie czy realizowane na studiach podyplomowych zajęcia spełniły ich oczekiwania.

Diagram 10. Rozkład odpowiedzi respondentów, na ile realizowane na studiach podyplomowych zajęcia spełniły ich oczekiwania

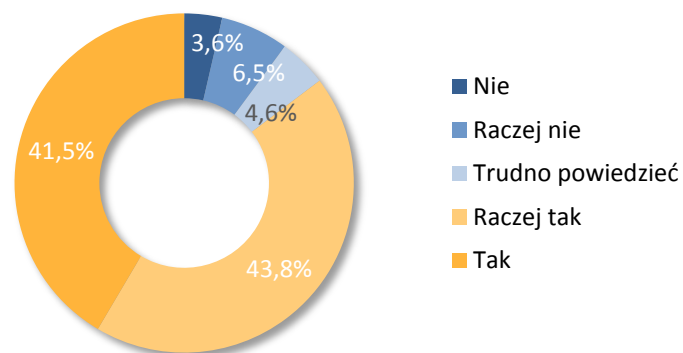


Tabela 14. Rozkład odpowiedzi respondentów, na ile realizowane na studiach podyplomowych zajęcia spełniły ich oczekiwania w podziale na Wydziały

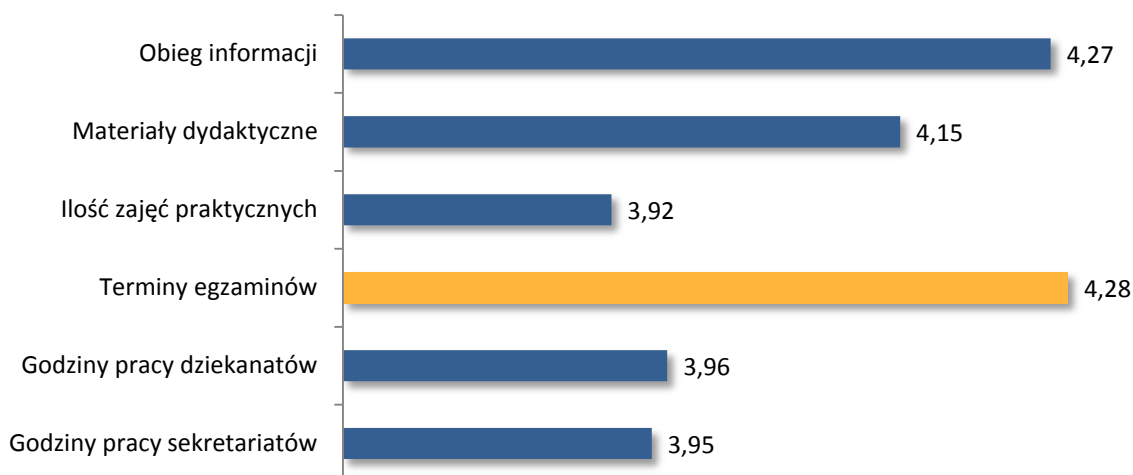
Wydział		Nie	Raczej nie	Trudno powiedzieć	Raczej tak	Tak	Średnia ocena
Wydział Artystyczny	N	0	0	0	2	6	4,75
	%	0,0%	0,0%	0,0%	25,0%	75,0%	
Wydział Biologii i Biotechnologii	N	0	0	0	3	6	4,67
	%	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%	66,7%	
Wydział Chemii	N	0	0	1	3	4	4,38
	%	0,0%	0,0%	12,5%	37,5%	50,0%	
Wydział Ekonomiczny	N	3	0	1	12	13	4,10
	%	10,3%	0,0%	3,4%	41,4%	44,8%	
Wydział Filozofii i Socjologii	N	1	0	0	3	3	4,00
	%	14,3%	0,0%	0,0%	42,9%	42,9%	
Wydział Humanistyczny	N	4	11	5	48	35	3,96
	%	3,9%	10,7%	4,9%	46,6%	34,0%	
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	N	0	1	2	10	12	4,32
	%	0,0%	4,0%	8,0%	40,0%	48,0%	
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	N	0	0	0	1	5	4,83
	%	0,0%	0,0%	0,0%	16,7%	83,3%	
Wydział Pedagogiki i Psychologii	N	2	7	3	24	16	3,87
	%	3,8%	13,5%	5,8%	46,2%	30,8%	
Wydział Politologii	N	0	1	1	7	1	3,80
	%	0,0%	10,0%	10,0%	70,0%	10,0%	
Wydział Prawa i Administracji	N	0	0	1	18	17	4,44
	%	0,0%	0,0%	2,8%	50,0%	47,2%	
Ogółem	N	11	20	14	134	127	4,13
	%	3,6%	6,5%	4,6%	43,8%	41,5%	

Ponad 85% ankietowanych deklaruje, że realizowane przez nich studia podyplomowe spełniły ich oczekiwania. Odmiennego zdania jest nieco ponad 10%, a 4,6% nie potrafi udzielić jednoznacznej odpowiedzi na to pytanie.

Respondenci proszeni byli o ocenę, na pięciostopniowej skali odpowiedzi, poszczególnych aspektów organizacji studiów podyplomowych. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa⁶, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych aspektów ogółem oraz w podziale na Wydziały.

⁶ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- średnio; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Diagram 11. Średnie oceny poszczególnych aspektów organizacji studiów podyplomowych



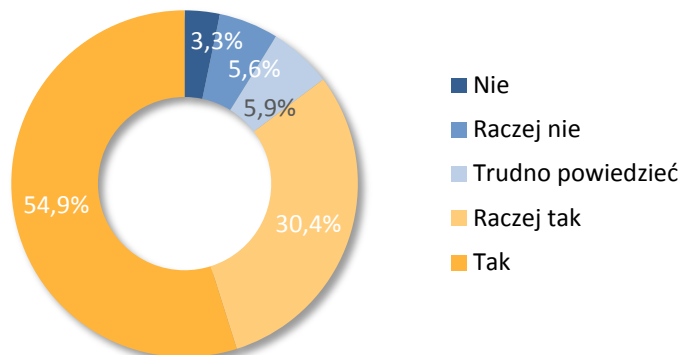
Najlepiej ocenianym przez słuchaczy aspektem organizacji studiów podyplomowych okazały się terminy egzaminów (4,28) oraz obieg informacji (4,27). Najślabiej respondenci ocenili ilość zajęć praktycznych (3,92), godziny pracy sekretariatów (3,95) oraz dziekanatów (3,96).

Tabela 15. Średnie oceny poszczególnych aspektów organizacji studiów podyplomowych w podziale na Wydziały

Wydział	Obieg informacji	Materiały dydaktyczne	Ilość zajęć praktycznych	Terminy egzaminów	Godziny pracy dziekanatów	Godziny pracy sekretariatów
Wydział Artystyczny	4,63	4,75	4,25	4,50	4,38	4,25
Wydział Biologii i Biotechnologii	4,67	4,67	4,78	4,44	4,22	4,00
Wydział Chemii	4,25	4,38	4,25	4,25	4,13	4,13
Wydział Ekonomiczny	4,14	4,14	3,55	3,97	3,93	3,93
Wydział Filozofii i Socjologii	4,57	4,00	3,71	4,43	4,43	4,29
Wydział Humanistyczny	4,12	4,00	3,73	4,20	3,95	3,88
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4,68	4,24	4,20	4,32	4,00	4,00
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4,83	4,67	4,50	4,80	4,00	4,00
Wydział Pedagogiki i Psychologii	3,94	3,83	3,67	4,17	3,44	3,54
Wydział Politologii	4,20	4,10	4,50	4,20	3,60	3,70
Wydział Prawa i Administracji	4,67	4,56	4,19	4,64	4,42	4,50
Ogółem	4,27	4,15	3,92	4,28	3,96	3,95

W ostatnim pytaniu zamkniętym, kwestionariusza dla słuchaczy studiów podyplomowych Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia, ankietowani proszeni byli o określenie czy poleciliby swoje studia podyplomowe.

Diagram 12. Rozkład odpowiedzi respondentów, czy poleciliby swoje studia podyplomowe



Zdecydowana większość respondentów zadeklarowała, że poleciliby swoje studia podyplomowe (85,3%). Jedynie niecałe 9% słuchaczy nie poleciliby swoich studiów, natomiast prawie 6% nie potrafiła określić i wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć”.

Tabela 16. Rozkład odpowiedzi respondentów, czy poleciliby swoje studia podyplomowe, w podziale na Wydziały

Wydział		Nie	Raczej nie	Trudno powiedzieć	Raczej tak	Tak
Wydział Artystyczny	N	0	0	1	1	6
	%	0,0%	0,0%	12,5%	12,5%	75,0%
Wydział Biologii i Biotechnologii	N	0	0	0	2	7
	%	0,0%	0,0%	0,0%	22,2%	77,8%
Wydział Chemii	N	0	0	0	3	5
	%	0,0%	0,0%	0,0%	37,5%	62,5%
Wydział Ekonomiczny	N	3	1	1	10	14
	%	10,3%	3,4%	3,4%	34,5%	48,3%
Wydział Filozofii i Socjologii	N	1	0	0	2	4
	%	14,3%	0,0%	0,0%	28,6%	57,1%
Wydział Humanistyczny	N	4	8	4	35	52
	%	3,9%	7,8%	3,9%	34,0%	50,5%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	N	0	4	8	4	35
	%	0,0%	3,9%	7,8%	3,9%	34,0%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	N	0	0	0	1	5
	%	0,0%	0,0%	0,0%	16,7%	83,3%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	N	2	5	8	18	19
	%	3,8%	9,6%	15,4%	34,6%	36,5%

Wydział Politologii	N	0	1	2	2	5
	%	0,0%	10,0%	20,0%	20,0%	50,0%
Wydział Prawa i Administracji	N	0	0	0	7	28
	%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%	80,0%
Ogółem	N	10	17	18	93	168
	%	3,3%	5,6%	5,9%	30,4%	54,9%

Sluchacze mieli możliwość podzielenia się, za pośrednictwem ankiety, swoimi opiniami na temat tego jakie studia powinny znaleźć się w ofercie Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej. Poniżej przedstawione zostały proponowane przez nich kierunki.

- Administracja bezpieczeństwa wewnętrznego
- Administrowanie sieciami
- Analiza finansowa
- Animator kultury
- Architektura krajobrazu
- Archiwistyka i zarządzanie informacją elektroniczną
- Arterapia
- Bankowość
- Bezpieczeństwo i higiena pracy
- Bezpieczeństwo sieci
- Bibliotekoznawstwo
- Biologia i chemia dla nauczycieli
- Biologia molekularna
- Biologia sądowa/kryminalistyczna
- Budownictwo
- Chemia praktyczna
- Coaching
- Diagnoza i rehabilitacja neuropsychologiczna – poziom rozszerzony
- Dogoterapia
- Doradztwo zawodowe
- Edukacja osób ze spektrum autyzmu
- Edukacja w żłobku
- Ekologia
- Emisja głosu
- Gospodarka przestrzenna
- Gospodarka wodna
- Grafika / projektowanie graficzne
- Historia sztuki
- Informatyka
- Integracja sensoryczna – terapia
- Język polski dla tłumaczy
- Języki obce: rosyjski, angielski, hiszpański
- Kształcenie zdalne (e-learning)
- Logistyka
- Logopedia
- Logopedia artystyczna
- Matematyka
- Metody pracy z dziećmi z dysfunkcjami
- Muzykoterapia
- Nauczanie techniki
- Nauki polityczne
- Neurologopedia kliniczna
- Oligofrenopedagogika
- Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna
- Pedagogika uzależnień
- Planowanie przestrzenne
- Politologia
- Prawo autorskie
- Prawo finansowe
- Prawo o ochronie środowiska
- Prawo podatkowe
- Prawo własności przemysłowej
- Programowanie
- Przedsiębiorczość i doradztwo zawodowe dla nauczycieli
- Psychogeriatrya
- Psychologia
- Psychologia kliniczna
- Rehabilitacja
- Skandynawistyka
- Specjalistyczne studia tłumaczeniowe z języka angielskiego (np. medyczny, techniczny, business English)
- Stosowana analiza zachowania
- Surdologopedia
- Surdopedagogika
- Teatrolgia
- Ubezpieczenia
- Wczesna interwencja logopedyczna
- Wczesne wspomaganie rozwoju
- Wiedza o społeczeństwie
- Zarządzanie finansami przedsiębiorstwa
- Zarządzanie jakością
- Zarządzanie jednostkami administracji publicznej
- Zarządzanie przedsiębiorstwem

- Finanse i rachunkowość
- Fizjologia
- Prawo pracy i ubezpieczeń społecznych
- Zarządzanie zasobami gleb
- Zarządzanie zasobami ludzkimi

Dodatkowe uwagi, sugestie na temat studiowania w UMCS

Kwestionariusz ankiety zakończony był pytaniem o charakterze otwartym, w którym słuchacze studiów podyplomowych mogli pozostawić swoje dodatkowe uwagi oraz propozycje zmian dotyczące funkcjonowania Wydziału oraz organizacji i jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej. Odpowiedzi respondentów zostały skategoryzowane i przedstawione poniżej.

Organizacja

Słuchacze studiów podyplomowych w swoich dodatkowych uwagach często odnosili się do różnorodnych aspektów szeroko rozumianej organizacji studiów.

Jednym z takich aspektów była rejestracja na studia. Ankietowani zwrócili uwagę na krótki czas przeznaczony na rejestrację oraz ograniczoną liczbę miejsc. Ponadto odnieśli się także do technicznego aspektu zapisów, poddając w wątpliwość poziom zabezpieczenia strony <http://www.podyplomowe.umcs.pl>.

Respondenci w trakcie badania odnieśli się do harmonogramu studiów, nie byli jednak jednomyślni w swoich preferencjach odnośnie rozkładu zajęć – część z nich postulowała, aby zajęcia skumulować i nie robić zjazdów w piątki, inni sygnalizowali z kolei, że zajęć zaplanowanych na jeden dzień jest zbyt dużo i jest to męczące oraz mało efektywne. Dodatkowo, według opinii niektórych, zjazdy powinny odbywać się rzadziej. Jedna z osób ankietowanych zaproponowała, aby w przypadku studiów trysemestralnych, trzeci semestr realizowany był podczas wakacji, aby szybciej uzyskać potrzebne kwalifikacje.

Kilku słuchaczy zasygnalizowało, że pomiędzy zajęciami dydaktycznymi brakuje dłuższej przerwy obiadowej i stanowi to dla nich niedogodność.

Niektórzy respondenci zwrócili uwagę na wysokość opłat za czesne oraz brak studiów, które byłyby współfinansowane ze środków unijnych.

Elementem, którego części ankietowanych brakuje na studiach okazały się być materiały dydaktyczne. Jeden ze słuchaczy podzielił się swoim pomysłem odnośnie udostępniania materiałów – zaproponował założenie wirtualnego „kampusu”, na którym byłyby one umieszczane.

Słuchacze odnieśli się także do organizacji egzaminów – część z nich uznała, że zaliczenie powinno być w formie egzaminu, a nie pracy dyplomowej. Osoby, u których funkcjonują obydwie formy zaliczenia, deklarowały, że należałoby się zdecydować tylko na jedną z nich. Niektórzy ankietowani proponowali wprowadzenie egzaminów praktycznych. Dodatkowo słuchacze wyrażali nadzieję na możliwość zwolnienia z egzaminów już zaliczonych w UMCS lub innych uczelniach, oraz na to, że będą dodatkowe terminy egzaminów.

Program studiów

Odnosząc się do konstrukcji programu studiów, słuchacze najczęściej sygnalizowali potrzebę wprowadzenia większej ilości zajęć praktycznych, ponieważ to one są dla nich najbardziej wartościowe dzięki możliwości wykorzystania ich w pracy zawodowej.

W opinii słuchaczy przy konstruowaniu programu zajęć powinno się precyzyjnie określać zakres wiedzy, jakim powinien dysponować kandydat na dany kierunek. Dzięki temu każda zainteresowana danymi studiami osoba, miałaby pewność czy określony kierunek umożliwi jej zrealizowanie celu, jaki sobie założyła - całkowite przekwalifikowanie (tematy omawiane od podstaw), bądź poszerzenie wiedzy.

Ponadto ankietowani postulowali, aby na studiach podyplomowych nie powielać informacji, które można nabyć podczas studiów magisterskich oraz, aby tematyka zajęć opierała się na jak najaktualniejszych informacjach.

Kadra dydaktyczna

Słuchacze studiów podyplomowych pozytywnie oceniają poziom przygotowania kadry dydaktycznej do prowadzonych zajęć. Jedynie w pojedynczych przypadkach zauważają oni, że przygotowanie niektórych prowadzących nie jest dla nich wystarczające.

Odnosząc się do sposobu prowadzenia zajęć, respondenci w większości deklarowali, że nauczyciele akademicy robią to ciekawie, profesjonalnie oraz z dużym zaangażowaniem. Ponadto potrafią stworzyć atmosferę, która sprzyja stymulująco do nauki oraz doskonalenia umiejętności. Nieznaczną część ankietowanych sygnalizowała jednak, że niektórzy prowadzący nie do końca wiedzą, w jaki sposób prowadzić zajęcia, a inni sprawiają wrażenie jakby nie lubili uczyć. Dodatkowo słuchacze podkreślali, że znaczną niedogodnością jest dla nich brak przygotowywania lub udostępniania przez niektórych nauczycieli, materiałów dydaktycznych.

Niektórzy respondenci w swoich opiniach odnosili się do wymagań stawianych przez kadre dydaktyczną, twierdząc, że są one zbyt wysokie i nie uwzględniają faktu, iż słuchacze mają także inne obowiązki (praca, rodzina).

Słuchacze studiów podyplomowych sygnalizowali również, że chcieliby aby więcej zajęć prowadzili praktycy.

Infrastruktura

Słuchacze studiów podyplomowych, którzy wypowiedzieli się na temat infrastruktury Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej zwracali uwagę na wielkość sal wykładowych, które ich zdaniem powinny być większe i dostępne w każdym z budynków oraz brak punktów gastronomicznych.

Niektórzy respondenci sygnalizowali także, że dużą niedogodnością jest dla nich brak pokoi w akademikach, które mogliby wynajmować na czas zjazdów (weekendy). Jeden z ankietowanych twierdził, że uciążliwy jest dla niego brak szatni.

Elementem, na który uwagę zwracało najwięcej słuchaczy studiów podyplomowych, w zakresie infrastruktury, jest ograniczenie lub całkowity brak dostępu do Internetu.

Inne

Słuchacze studiów podyplomowych w swoich komentarzach wyrażali także swój pozytywny stosunek do podjętych przez siebie studiów podyplomowych. Deklarowali, że je lubią, są realizowane na wysokim poziomie i prowadzone w miłej, przyjaznej atmosferze. Niektórzy respondenci byli na tyle zadowoleni, że planują podjęcie kolejnego kierunku studiów podyplomowych w UMCS.

Podsumowanie

Ogólnouniwersyteckie Badanie Jakości Kształcenia w roku akademickim 2016/2017 przeprowadzone zostało w terminie od 1 grudnia 2016 do 8 stycznia 2017 roku. Po raz pierwszy proces był realizowany w nowej formule – połączone zostały, prowadzone wcześniej odrębnie, badania jakości kształcenia skierowane do studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych.

Badanie realizowane było za pomocą serwisu Ankieter, będącego aplikacją współpracującą z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów (USOS). W serwisie Ankieter umieszczone zostały kwestionariusze – każda z grup respondentów otrzymała link do dedykowanej sobie wersji, za pośrednictwem poczty elektronicznej. Adresy do wysyłki zaproszeń pobrane zostały z systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów.

Celem przeprowadzonego procesu badawczego było poznanie opinii studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych na temat warunków studiowania oraz rozwiązań wpływających na proces kształcenia. Dzięki wiedzy na ten temat zarówno Władze całego Uniwersytetu, jak i poszczególnych Wydziałów mogą odpowiadać na potrzeby osób studiujących oraz projektować i podejmować działania zapewniające wysokiej jakości kształcenie.

Szczegółowe pytania ankiety w wersji dedykowanej słuchaczom studiów podyplomowych koncentrowały się wokół kwestii takich jak: **ogólne zadowolenie ze studiów, organizacja procesu kształcenia, obieg informacji, źródła wiedzy o studiach podyplomowych** oraz **ocena realizowanych studiów**.

W badaniu wzięło udział 308 słuchaczy studiów podyplomowych, co stanowi **23,7% ich ogólnej liczby**. Ze względu na uzyskany poziom zwrotności, zebrany materiał należy traktować, jedynie jako wskazanie pewnych tendencji oraz obszarów w procesie kształcenia na które należałoby zwrócić uwagę.

Największą zwrotność kwestionariuszy odnotowano na **Wydziale Politologii (34,5%), Wydziale Prawa i Administracji (31,9%)** oraz **Wydziale Humanistycznym (31,2%)**. Jednocześnie **najliczniej reprezentowaną grupą**, wśród ankietowanych, którzy wzięli aktywny udział w badaniu byli słuchacze z **Wydziału Humanistycznego (33,8%)**.

Najwięcej słuchaczy studiów podyplomowych to osoby, które ukończyły studia wyższe **więcej niż 10 lat temu (29,2%)**, liczną grupę stanowią także **osoby będące po studiach nie więcej niż rok**. Najmniejsza grupa to osoby, które ukończyły studia od 1 do 2 lat temu. Pod względem wieku – **najwięcej badanych to osoby w wieku od 31 do 40 lat (42,0%)**. Najmniej słuchaczy stanowią osoby w przedziale 51-60 lat (4,3).

Okolo **89% słuchaczy studiów podyplomowych** zadeklarowało, że biorąc pod uwagę wszystkie możliwe aspekty procesu kształcenia, jest **zadowolonych z odbywanych studiów** (średnia ocena 4,21). Najbardziej zadowoloną grupą są słuchacze z Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (4,83).

Wszystkie aspekty składające się na jakość kształcenia zostały ocenione przez ankietowanych jako dobre. Najlepiej postrzegane są: **aktualność przekazywanej wiedzy** (4,48) oraz **możliwość zdobycia nowej wiedzy** (4,43).

Słuchacze uważają, że w zakresie organizacji procesu kształcenia, **największą wiedzę posiadają** na temat **programu studiów** (4,25) oraz **zakładanych efektów kształcenia** (4,08). Najmniej wiedzą natomiast, o sylabusach (3,69).

Odnosząc się do pojedynczych **elementów składających się na proces kształcenia** – badani każdy ocenili dobrze (powyżej 4,12). Najwyższą średnią ocenę uzyskała **liczebność słuchaczy w grupach** (4,30) oraz **rozkład zajęć w ciągu miesiąca** (4,26).

Słuchacze studiów podyplomowych proszeni byli o ocenę w **tempa, w jakim przekazywane im są różne rodzaje informacji** – najszybciej dowiadują się o **terminach egzaminów i zaliczeń** (nieco ponad 61% określiło, że dowiaduje się o nich zawsze dużo wcześniej). Jedynie nieliczni słuchacze dowiadują się poszczególnych informacji na tyle późno, że nie mogą już zorganizować swojego czasu lub po fakcie.

Ankietowani zadeklarowali, że z **e-maila roku dowiadują się o nieobecnościach wykładowców na zajęciach** (53,0%) oraz o **terminach egzaminów i zaliczeń** (51,3%). Natomiast o **treści zajęć dydaktycznych** dowiadują się głównie od **prowadzących zajęcia** (97,4%). W przypadku pozostałych rodzajów informacji, słuchacze nie potrafili wskazać źródeł, z których czerpią wiedzę na ich temat.

Większość biorących udział w badaniu słuchaczy **dowiedziało się o studiach podyplomowych**, które realizują ze **strony internetowej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej**. Żaden ankietowany nie zadeklarował, że dowiedział się o nich z dziekanatu.

Słuchacze, odnosząc się do **poszczególnych aspektów studiów podyplomowych**, najlepiej ocenili **dostępność, użyteczność i aktualność informacji** na temat oferowanych **kierunków kształcenia** (4,52), **programu studiów** (4,36) oraz **harmonogramu zjazdów** (4,35). Najniższą średnią oceną uzyskały informacje dotyczące konferencji naukowych i szkoleń (3,72) oraz dyżurów pracowników (3,9).

Ponad 85% ankietowanych zadeklarowało, że realizowane przez nich studia podyplomowe spełniły ich oczekiwania, a najlepiej ocenianym przez nich **aspektem organizacji studiów** okazały się **terminy egzaminów** (4,28) oraz **obieg informacji** (4,27).

Zdecydowana większość słuchaczy (85,3%) poleciłaby swoje studia podyplomowe innym.