



# UMCS

UNIwersytet Marii Curie-Skłodowskiej  
w Lublinie

Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia

## **Ogólnouniwersyteckie badanie jakości kształcenia w roku akademickim 2016/2017**

### **Raport z badania**

Opracowanie:

Biuro ds. Analiz Jakości Kształcenia

Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów

Lublin, 2017



## Spis treści

|                                         |    |
|-----------------------------------------|----|
| Wprowadzenie .....                      | 3  |
| Opis realizacji badań.....              | 4  |
| Opis respondentów .....                 | 5  |
| Zadowolenie ze studiów .....            | 6  |
| Organizacja procesu kształcenia.....    | 8  |
| Obieg informacji .....                  | 11 |
| Informacje bieżące .....                | 11 |
| Mobilność studentów i doktorantów ..... | 15 |
| Program MOST .....                      | 15 |
| Program ERASMUS+ .....                  | 17 |
| Podsumowanie .....                      | 20 |

## Wprowadzenie

Na podstawie Zarządzenia Nr 33/2014 Rektora UMCS z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie *prowadzenia badań jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie*, na przełomie grudnia 2016 i stycznia 2017 roku zrealizowane zostało Ogólnouniwersyteckie Badanie Jakości Kształcenia, będące cyklicznym badaniem opinii na temat warunków studiowania oraz rozwiązań wpływających na proces kształcenia. Celem prowadzonego przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej procesu jest zapewnienie wysokiej jakości kształcenia oraz odpowiedź na potrzeby osób studiujących na Uniwersytecie.

Przeprowadzone w roku akademickim 2016/2017 badanie zostało zrealizowane w formule zmodyfikowanej w stosunku do poprzednich edycji. Ogólnouniwersyteckie Badanie Jakości Kształcenia po raz pierwszy połączyło realizowane wcześniej badania jakości kształcenia skierowane do studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych. Celem zebrania opinii wszystkich osób, studiujących w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, na temat jakości kształcenia, przy jednoczesnym uwzględnieniu indywidualnych charakterystyk poszczególnych grup respondentów – kwestionariusz podzielono na trzy moduły:

- I moduł – pytania wspólne dla wszystkich grup respondentów dotyczące ogólnego zadowolenia ze studiów oraz organizacji procesu kształcenia;
- II moduł – pytania tematyczne dotyczące opiekuna roku, mobilności oraz przepływu informacji, indywidualne lub wspólne dla części grup respondentów;
- III moduł – pytania dedykowane dla każdej z grup respondentów indywidualnie.

Dla zachowania przejrzystości oraz czytelności przygotowanych zestawień niniejszy raport został podzielony na części, z czego każda stanowi osobny dokument.

- Część ogólna – zawiera zestawienie wyników, w którym dane przedstawione zostały w ujęciu globalnym, dla wszystkich osób studiujących w UMCS oraz w podziale na studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych. Prezentowane w tej części wyniki odnoszą się tylko do tych pytań, które były wspólne przynajmniej dla dwóch grup respondentów.
- I część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali studenci, ogółem oraz w podziale na Wydziały.
- II część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali doktoranci, ogółem oraz w podziale na Wydziały.
- III część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali słuchacze studiów podyplomowych, ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Poza niniejszym raportem, przygotowane zostały także raporty cząstkowe dedykowane poszczególnym jednostkom.

## Opis realizacji badań

Ogólnouniwersyteckie Badanie Jakości Kształcenia przeprowadzone zostało w dniach od 1 grudnia 2016 do 8 stycznia 2017 roku.

Badanie zrealizowane zostało z zastosowaniem techniki CAWI (Computer Aided Web Interview) - opierającej się na elektronicznym kwestionariuszu ankiety, umieszczonym w powiązanej z systemem USOS, aplikacji Ankieter. Zaproszenia do udziału w badaniu zostały rozesłane za pomocą poczty elektronicznej wszystkim osobom studiującym na Uniwersytecie Marii Curie Skłodowskiej – łącznie wysłano 23529 zaproszeń. Adresy e-mail do uczestników pobrane zostały z systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów.

Zaproszone do udziału w procesie badawczym osoby odpowiadały na pytania zamknięte – jedno lub wielokrotnego wyboru oraz otwarte, a zebrany materiał został poddany szczegółowej analizie. Dane o charakterze ilościowym zostały zaprezentowane w formie diagramów oraz tabel. W przypadku rozbudowanych tabel, dla zwiększenia czytelności, zostały zastosowane następujące oznaczenia: *N* – liczba respondentów, którzy wybrali daną odpowiedź oraz % - procentowy stosunek liczby respondentów, którzy wybrali daną odpowiedź do liczby wszystkich badanych, którzy udzielili odpowiedzi na to pytanie. W pytaniach wielokrotnego wyboru, wartości procentowe nie sumują się do 100%. Jednocześnie należy podkreślić, że odpowiedzi należy traktować ostrożnie – nie, jako głos większości, ale jako sygnał od studentów, jakie obszary potrzebują usprawnienia i na co należy zwrócić uwagę, aby nieustannie podnosić poziom jakości kształcenia w UMCS.

Kwestionariusze wypełniły 2102 osoby studiujące w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, w tym 1663 respondentów to studenci, 131 doktoranci, a 308 słuchacze studiów podyplomowych. Ze względu na fakt, że aplikacja Ankieter nie wymusza konieczności udzielenia odpowiedzi na każde pytanie – liczba odpowiedzi na poszczególne pytania może być mniejsza od ogólnej liczby respondentów biorących udział w badaniu. Przypadki mniejszej liczby odpowiedzi są jednak sporadyczne i nie wpływają na uzyskane wyniki.

## Opis respondentów

Do udziału w Ogólnouniwersyteckim Badaniu Jakości Kształcenia zaproszonych zostało 23529 osób studiujących w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, z czego kwestionariusz wypełniło niecałe 9% (2102 osoby).

Diagram 1. Poziom zwrotności kwestionariuszy według grup badawczych

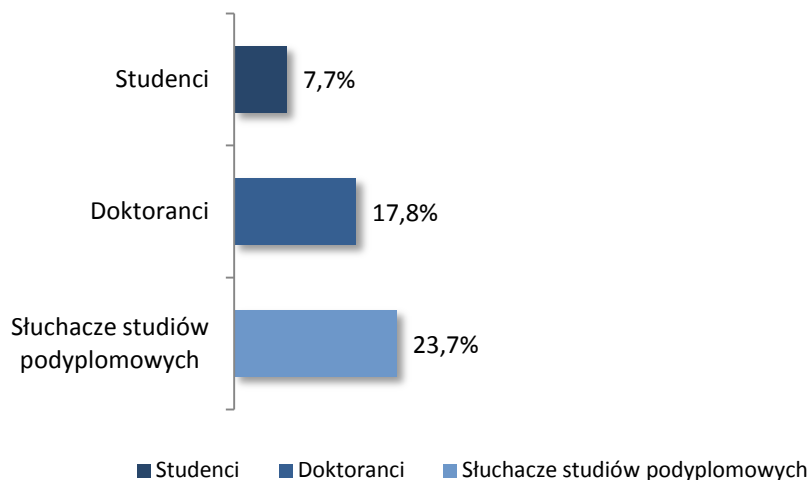


Tabela 1. Liczebność respondentów i poziom zwrotności w podziale na grupy badawcze - studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych

| Grupa                           | Liczba wypełnionych ankiet | Liczba zaproszonych respondentów | Zwrotność |
|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|-----------|
| Studenci                        | 1663                       | 21497                            | 7,7%      |
| Doktoranci                      | 131                        | 734                              | 17,8%     |
| Słuchacze studiów podyplomowych | 308                        | 1298                             | 23,7%     |
| Ogółem                          | 2102                       | 23529                            | 8,9%      |

Największą zwrotność odnotowano w grupie słuchaczy studiów podyplomowych (23,7%), natomiast najmniejszą – w grupie studentów (7,7%).

Diagram 2. Udział procentowy respondentów według przynależności do grupy badawczej

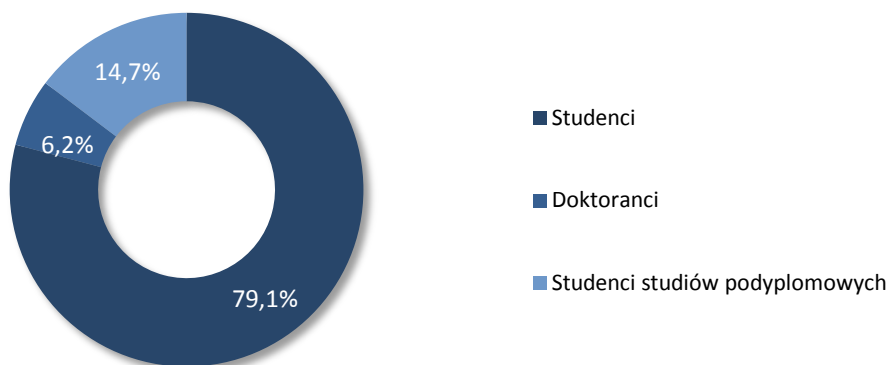


Tabela 2. Liczebność respondentów w podziale na grupy badawcze - studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych

| Grupa                          | Liczba wypełnionych ankiet | Udział procentowy wypełnionych ankiet |
|--------------------------------|----------------------------|---------------------------------------|
| Studenci                       | 1663                       | 79,1%                                 |
| Doktoranci                     | 131                        | 6,2%                                  |
| Studenci studiów podyplomowych | 308                        | 14,7%                                 |
| Ogółem                         | 2102                       | 100%                                  |

Najliczniejszą grupą w badanej próbie byli studenci (79,1%), a najmniej liczną doktoranci (6,2%). Jest to wynik jak najbardziej naturalny, ponieważ już w liczbie zaproszonych respondentów pomiędzy grupami istniały duże dysproporcje – zaproszonych studentów było najwięcej, a doktorantów najmniej.

## Zadowolenie ze studiów

Pierwszy moduł kwestionariusza Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia rozpoczynało pytanie, w którym respondenci określali na ile, biorąc pod uwagę wszystkie możliwe aspekty procesu kształcenia, są zadowoleni z odbywanych studiów. Do każdej z odpowiedzi przyporządkowana została wartość liczbowa<sup>1</sup>, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych grup oraz całego Uniwersytetu.

<sup>1</sup> 1 – zdecydowanie nie; 2 – raczej nie; 3 – trudno powiedzieć; 4 – raczej tak; 5 – zdecydowanie tak.

Diagram 3. Poziom zadowolenia respondentów z odbywanych studiów

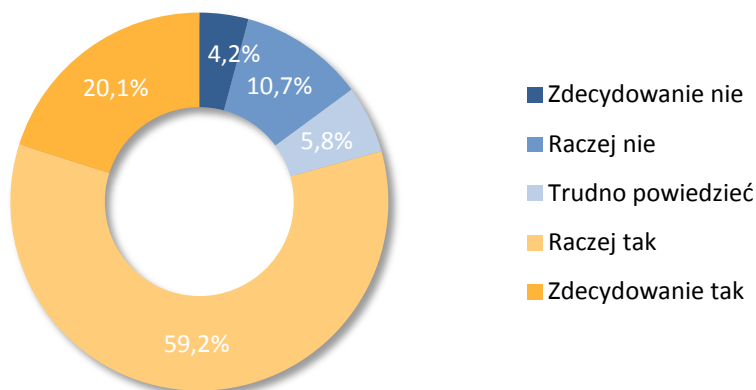


Tabela 3. Rozkład odpowiedzi respondentów, dotyczących zadowolenia z odbywanych studiów, w podziale na grupy badawcze - studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych

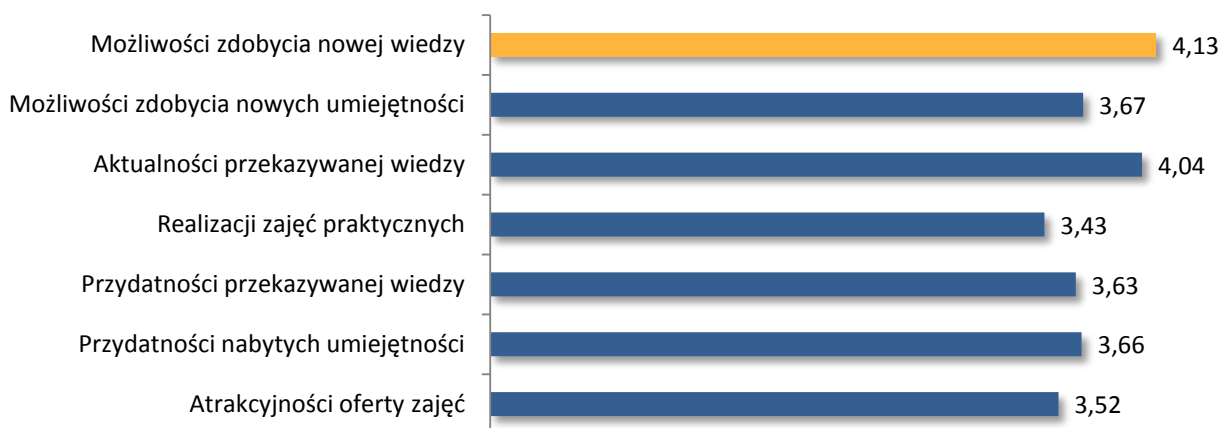
| Wydział                         |   | Zdecydowanie nie | Raczej nie | Trudno powiedzieć | Raczej tak | Zdecydowanie tak | Średnia ocena |
|---------------------------------|---|------------------|------------|-------------------|------------|------------------|---------------|
| Studenci                        | N | 75               | 188        | 105               | 1033       | 259              | 3,73          |
|                                 | % | 4,5%             | 11,3%      | 6,3%              | 62,2%      | 15,6%            |               |
| Doktoranci                      | N | 8                | 16         | 9                 | 66         | 32               | 3,75          |
|                                 | % | 6,1%             | 12,2%      | 6,9%              | 50,4%      | 24,4%            |               |
| Słuchacze studiów podyplomowych | N | 6                | 20         | 7                 | 143        | 131              | 4,21          |
|                                 | % | 2,0%             | 6,5%       | 2,3%              | 46,6%      | 42,7%            |               |
| Ogółem                          | N | 89               | 224        | 121               | 1242       | 422              | 3,80          |
|                                 | % | 4,2%             | 10,7%      | 5,8%              | 59,2%      | 20,1%            |               |

Okolo 79% badanych osób zadeklarowało, że jest zadowolonych z odbywanych studiów (średnia ocena 3,80). Na podstawie analizy powyższych danych można stwierdzić, że najbardziej zadowoloną ze studiów grupą są słuchacze studiów podyplomowych (4,21). Najniżej swoje zadowolenie ocenili studenci (3,73).

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę poszczególnych aspektów, składających się na jakość kształcenia, na pięciostopniowej skali odpowiedzi. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa<sup>2</sup>, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych aspektów ogółem oraz w podziale na grupy.

<sup>2</sup> 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3 – średnio; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Diagram 4. Średnie oceny poszczególnych aspektów jakości kształcenia



Ankietowani najwyżej ocenili możliwość zdobycia nowej wiedzy (4,13) oraz aktualność przekazywanej wiedzy (4,04). Najniżej oceniono realizację zajęć praktycznych (3,43) oraz atrakcyjność oferty zajęć (3,52).

Tabela 4. Średnie oceny poszczególnych aspektów jakości kształcenia w podziale na grupy badawcze - studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych

| Wydział                                   | Możliwość<br>zdobycia<br>nowej<br>wiedzy | Możliwości<br>zdobycia<br>nowych<br>umiejętnoś<br>ci | Aktualności<br>przekazywan<br>ej wiedzy | Realizacji<br>zajęć<br>praktycznyc<br>h | Przydatności<br>przekazywan<br>ej wiedzy | Przydatność<br>ci nabytych<br>umiejętnoś<br>ci | Atrakcyjność<br>ci oferty<br>zajęć |
|-------------------------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------------|------------------------------------|
| Studenci                                  | 4,09                                     | 3,58                                                 | 3,96                                    | 3,31                                    | 3,51                                     | 3,55                                           | 3,43                               |
| Doktoranci                                | 3,85                                     | 3,69                                                 | 3,98                                    | 3,66                                    | 3,63                                     | 3,70                                           | 3,21                               |
| Słuchacze<br>studiów<br>podyplomowyc<br>h | 4,43                                     | 4,16                                                 | 4,48                                    | 3,99                                    | 4,24                                     | 4,24                                           | 4,12                               |
| Ogółem                                    | 4,13                                     | 3,67                                                 | 4,04                                    | 3,43                                    | 3,63                                     | 3,66                                           | 3,52                               |

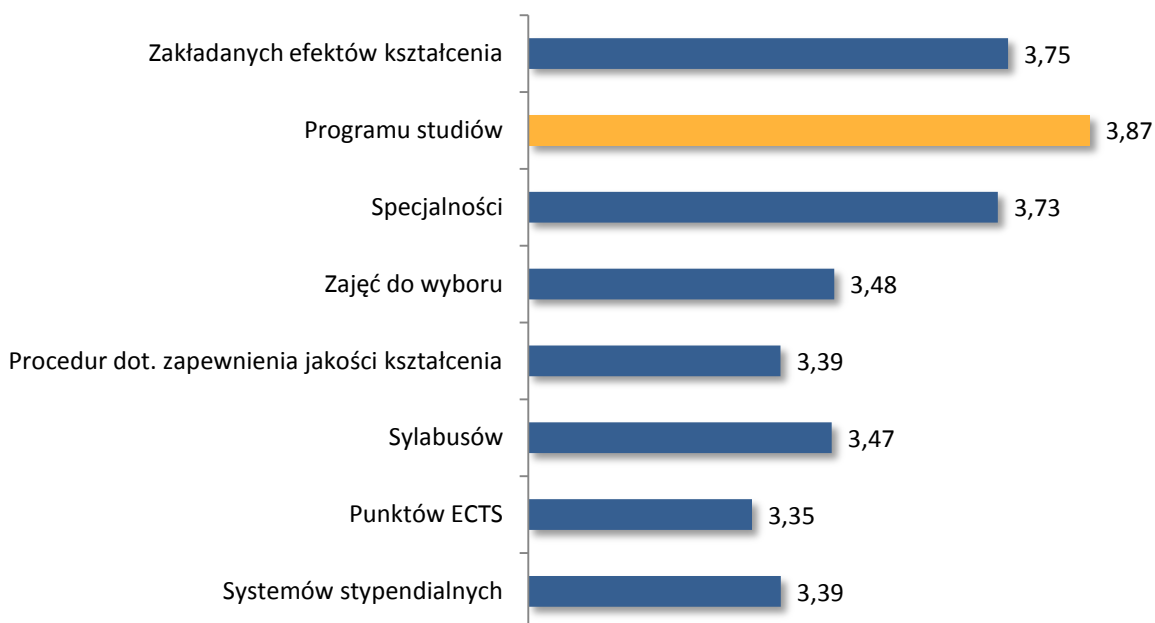
Żaden z ocenianych aspektów nie uzyskał średniej oceny, w ramach poszczególnych grup, niższej niż 3. Na tej podstawie można stwierdzić, że osoby studiujące w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej postrzegają pozytywnie wszystkie aspekty, składające się na jakość kształcenia.

## Organizacja procesu kształcenia

Kolejną częścią kwestionariusza było pytanie, w którym respondenci oceniali na pięciostopniowej skali odpowiedzi, poziom swojej wiedzy na temat poszczególnych elementów

organizacji procesu kształcenia. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbową<sup>3</sup>, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych elementów ogółem oraz w podziale na grupy. Słuchacze studiów podyplomowych odnosili się tylko do tych elementów procesu kształcenia, które ich dotyczą (zakładane efekty, program studiów, procedury dotyczące zapewnienia jakości kształcenia, sylabusy).

Diagram 5. Średnie oceny poziomu wiedzy respondentów na temat elementów organizacji procesu kształcenia



Ankietowani najlepiej ocenili poziom swojej wiedzy na temat programu studiów (3,87), zakładanych efektów kształcenia (3,75) oraz specjalności (3,73). Najbardziej respondenci postrzegają swoją wiedzę na temat punktów ECTS (3,35), procedur dotyczących zapewnienia jakości kształcenia (3,39) oraz systemów stypendialnych (3,39).

Tabela 5. Średnie oceny poziomu wiedzy respondentów na temat elementów organizacji procesu kształcenia w podziale na grupy badawcze - studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych

| Wydział                         | Zakładanych efektów kształcenia | Programu studiów | Specjalności | Zajęć do wyboru | Procedur dot. zapewnienia jakości kształcenia | Sylabusów | Punktów w ECTS | Systemów stypendialnych |
|---------------------------------|---------------------------------|------------------|--------------|-----------------|-----------------------------------------------|-----------|----------------|-------------------------|
| Studenci                        | 3,69                            | 3,79             | 3,71         | 3,47            | 3,29                                          | 3,43      | 3,34           | 3,39                    |
| Doktoranci                      | 3,66                            | 4,02             | 3,96         | 3,52            | 3,32                                          | 3,53      | 3,50           | 3,45                    |
| Słuchacze studiów podyplomowych | 4,08                            | 4,25             | -            | -               | 3,95                                          | 3,69      | -              | -                       |

<sup>3</sup> 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- średnio; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

|        |      |      |      |      |      |      |      |      |
|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| h      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Ogółem | 3,75 | 3,87 | 3,73 | 3,48 | 3,39 | 3,47 | 3,35 | 3,39 |

W kolejnym pytaniu, respondenci proszeni byli o ocenę na pięciostopniowej skali odpowiedzi poszczególnych elementów procesu kształcenia. Podobnie jak w poprzednim pytaniu, do każdej odpowiedzi przyporządkowana została wartość liczbowa<sup>4</sup>. Słuchacze studiów podyplomowych oceniali tylko te elementy, które ich dotyczą (rozkład zajęć w ciągu dnia, rozkład zajęć w ciągu tygodnia/ miesiąca), rozkład przedmiotów w roku akademickim, dobór prowadzących do zajęć wykładowych oraz praktycznych, liczebność studentów w grupach).

Diagram 6. Średnie oceny poszczególnych elementów procesu kształcenia

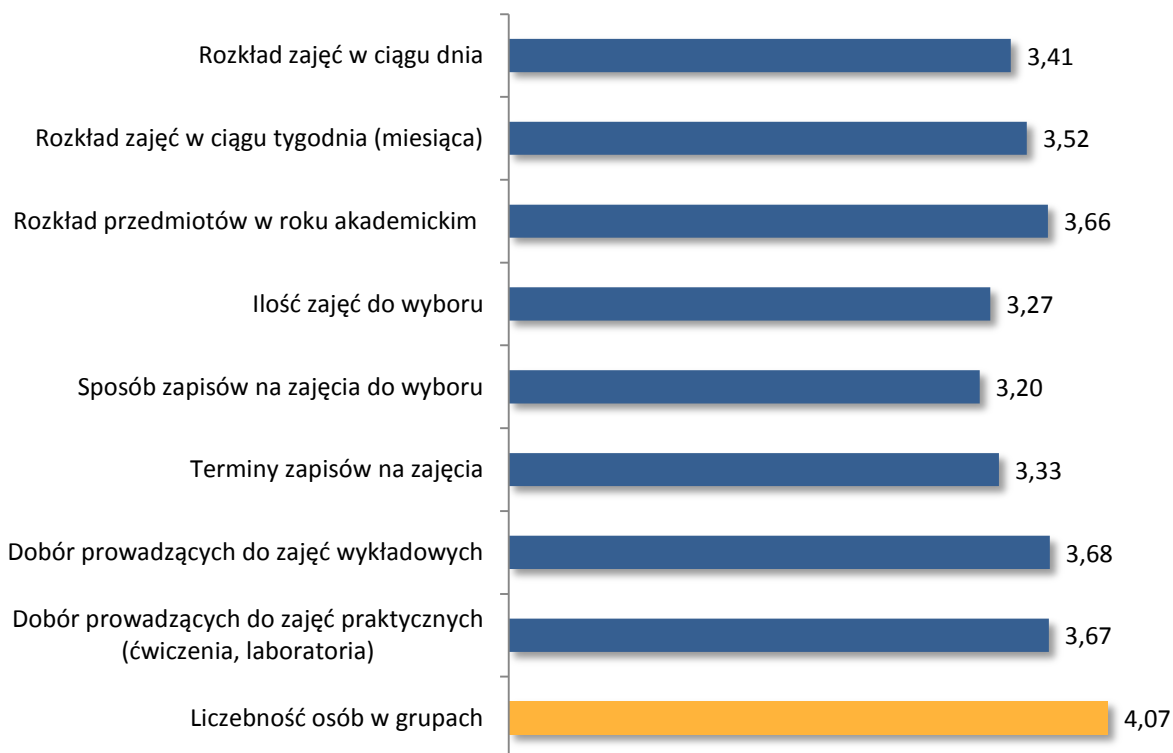


Tabela 6. Średnie oceny poszczególnych elementów procesu kształcenia w podziale na grupy badawcze - studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych

| Wydział                                   | Studenci | Doktoranci | Słuchacze studiów podyplomowych |
|-------------------------------------------|----------|------------|---------------------------------|
| Rozkład zajęć w ciągu dnia                | 3,24     | 3,77       | 4,17                            |
| Rozkład zajęć w ciągu tygodnia (miesiąca) | 3,37     | 3,72       | 4,26                            |

<sup>4</sup> 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3 – trudno powiedzieć; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

|                                                                   |      |      |      |
|-------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| Rozkład przedmiotów w roku akademickim                            | 3,53 | 3,98 | 4,24 |
| Ilość zajęć do wyboru                                             | 3,29 | 3,05 | -    |
| Sposób zapisów na zajęcia do wyboru                               | 3,18 | 3,5  | -    |
| Terminy zapisów na zajęcia                                        | 3,31 | 3,54 | -    |
| Dobór prowadzących do zajęć wykładowych                           | 3,55 | 3,91 | 4,24 |
| Dobór prowadzących do zajęć praktycznych (ćwiczenia, laboratoria) | 3,58 | 3,79 | 4,12 |
| Liczebność osób w grupach                                         | 4,02 | 3,77 | 4,30 |

Najlepiej ocenionym przez respondentów elementem składającym się na proces kształcenia okazała się być liczebność osób w grupach (4,07), a najgłabiej – sposób zapisów na zajęcia do wyboru (3,20) oraz terminy zapisów na zajęcia (3,27).

## Obieg informacji

Wspólnym dla wszystkich grup obszarem tematycznym, poruszonym w ramach drugiego modułu kwestionariusza Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia, był obieg informacji.

## Informacje bieżące

W pierwszej kolejności respondenci proszeni byli o ocenę tempa, w jakim przekazywane im są poszczególne rodzaje informacji. Użyta została tu skala nominalna, w ramach, której badani mogli wybrać jedną z sześciu odpowiedzi (zawsze dużo wcześniej; najczęściej wcześniej przed planowanym wydarzeniem/nieobecnością, mogę jeszcze dobrze zorganizować swój czas; najczęściej wcześniej przed planowanym wydarzeniem/nieobecnością, ale nie mogę już dobrze zorganizować swojego czasu; najczęściej dowiaduję się po fakcie [np. wydarzenie już trwa, czekając na zajęcia]; zawsze dowiaduję się po fakcie [np. wydarzenie już trwa, czekając na zajęcia]; trudno powiedzieć).

Tabela 7. Rozkład odpowiedzi dotyczących szybkości obiegu poszczególnych rodzajów informacji

|                                          |   | Zawsze dużo wcześniej | Najczęściej wcześniej przed planowanym wydarzeniem/nieobecnością, mogę jeszcze dobrze zorganizować swój czas | Najczęściej wcześniej przed planowanym wydarzeniem/nieobecnością, ale nie mogę już dobrze zorganizować swojego czasu | Najczęściej dowiaduję się po fakcie (np. wydarzenie już trwa, czekając na zajęcia) | Zawsze dowiaduję się po fakcie (np. wydarzenie już trwa, czekając na zajęcia) | Trudno powiedzieć |
|------------------------------------------|---|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| Nieobecnościach wykładowców na zajęciach | N | 279                   | 784                                                                                                          | 462                                                                                                                  | 342                                                                                | 90                                                                            | 136               |
|                                          | % | 13,3%                 | 37,5%                                                                                                        | 22,1%                                                                                                                | 16,3%                                                                              | 4,3%                                                                          | 6,5%              |
| Odwołanych konsultacjach                 | N | 236                   | 577                                                                                                          | 293                                                                                                                  | 221                                                                                | 108                                                                           | 354               |
|                                          | % | 13,2%                 | 32,3%                                                                                                        | 16,4%                                                                                                                | 12,4%                                                                              | 6,0%                                                                          | 19,8%             |
| Godzinach rektorskich/dziekańskich       | N | 502                   | 841                                                                                                          | 425                                                                                                                  | 80                                                                                 | 29                                                                            | 207               |
|                                          | % | 24,1%                 | 40,4%                                                                                                        | 20,4%                                                                                                                | 3,8%                                                                               | 1,4%                                                                          | 9,9%              |
| Terminach egzaminów i zaliczeń           | N | 1208                  | 619                                                                                                          | 151                                                                                                                  | 16                                                                                 | 15                                                                            | 84                |
|                                          | % | 57,7%                 | 29,6%                                                                                                        | 7,2%                                                                                                                 | 0,8%                                                                               | 0,7%                                                                          | 4,0%              |
| Ważnych wydarzeniach w UMCS              | N | 546                   | 784                                                                                                          | 284                                                                                                                  | 128                                                                                | 63                                                                            | 284               |
|                                          | % | 26,1%                 | 37,5%                                                                                                        | 13,6%                                                                                                                | 6,1%                                                                               | 3,0%                                                                          | 13,6%             |
| Ważnych wydarzeniach na Twoim Wydziale   | N | 516                   | 775                                                                                                          | 283                                                                                                                  | 158                                                                                | 70                                                                            | 285               |
|                                          | % | 24,7%                 | 37,1%                                                                                                        | 13,6%                                                                                                                | 7,6%                                                                               | 3,4%                                                                          | 13,7%             |

Najszybciej respondenci dowiadują się o terminach egzaminów i zaliczeń (niecałe 58% określiło, że dowiaduje się o nich zawsze dużo wcześniej). O większości wydarzeń ankietowani dowiadują się na tylko wcześniej, że mają szansę na dobre zorganizowanie sobie czasu.

W kolejnym pytaniu badani poproszeni zostali o odpowiedź skąd czerpią informacje na temat kwestii związanych ze studiowaniem tj. bieżących wydarzeniach, terminach egzaminów, godzinach rektorskich oraz nieobecnościach wykładowców na zajęciach czy konsultacjach.

Tabela 8. Źródła wiedzy na temat kwestii związanych ze studiowaniem

|                                          |   | Strona www UMCS | Strona www Wydziału | Fanpage UMCS | Fanpage Wydziału/Instytutu | Fanpage ZUSS | E-mail roku | Tablica ogłoszeń | Grupa na Facebooku | Trudno powiedzieć |
|------------------------------------------|---|-----------------|---------------------|--------------|----------------------------|--------------|-------------|------------------|--------------------|-------------------|
| Nieobecnościach wykładowców na zajęciach | N | 75              | 146                 | 34           | 96                         | 162          | 391         | 245              | 797                | 145               |
|                                          | % | 3,6%            | 7,0%                | 1,6%         | 4,6%                       | 7,7%         | 18,7%       | 11,7%            | 38,1%              | 6,9%              |
| Odwołanych konsultacjach                 | N | 117             | 176                 | 30           | 80                         | 2            | 256         | 304              | 358                | 462               |
|                                          | % | 6,6%            | 9,9%                | 1,7%         | 4,5%                       | 0,1%         | 14,3%       | 17,0%            | 20,1%              | 25,9%             |
| Godzinach rektorskich/ dziekańskich      | N | 561             | 269                 | 209          | 130                        | 117          | 54          | 65               | 583                | 91                |
|                                          | % | 27,0%           | 12,9%               | 10,1%        | 6,3%                       | 5,6%         | 2,6%        | 3,1%             | 28,0%              | 4,4%              |
| Terminach egzaminów i zaliczeń           | N | 120             | 122                 | 12           | 17                         | 156          | 382         | 57               | 948                | 270               |
|                                          | % | 5,8%            | 5,9%                | 0,6%         | 0,8%                       | 7,5%         | 18,3%       | 2,7%             | 45,5%              | 13,0%             |
| Ważnych wydarzeniach w UMCS              | N | 825             | 140                 | 280          | 93                         | 77           | 27          | 51               | 403                | 186               |
|                                          | % | 39,6%           | 6,7%                | 13,4%        | 4,5%                       | 3,7%         | 1,3%        | 2,4%             | 19,4%              | 8,9%              |
| Ważnych wydarzeniach na Twoim Wydziale   | N | 242             | 647                 | 106          | 276                        | 61           | 32          | 81               | 423                | 217               |
|                                          | % | 11,6%           | 31,0%               | 5,1%         | 13,2%                      | 2,9%         | 1,5%        | 3,9%             | 20,3%              | 10,4%             |

Na podstawie analizy uzyskanych danych, można stwierdzić, że respondenci korzystają z różnych źródeł informacji, w zależności od tego jakie dane są im potrzebne. O nieobecnościach wykładowców badani dowiadują się z grupy na Facebooku (38,1%), a o godzinach rektorskich/ dziekańskich zarówno z Facebooka (28,0%), jak i ze strony internetowej UMCS (27,0%). Ze strony UMCS czerpią także informacje na temat ważnych wydarzeń w Uniwersytecie (39,6%), natomiast ze strony internetowej Wydziału dowiadują się najczęściej o ważnych wydarzeniach na swoim Wydziale (31,0%).

Osoby biorące udział w ankiecie pytane były także, skąd czerpią informacje na temat treści zajęć dydaktycznych.

Tabela 9. Źródła wiedzy na temat treści zajęć dydaktycznych w podziale na grupy badawcze – studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych

| Wydział                         |   | Prowadzący zajęcia | USOS Web | Inni studenci/<br>doktoranci | Portale społecznościowe | Drukowane materiały informacyjne | Fora dyskusyjne | Strona internetowa Wydziału/<br>Instytutu | Inne |
|---------------------------------|---|--------------------|----------|------------------------------|-------------------------|----------------------------------|-----------------|-------------------------------------------|------|
| Studenci                        | N | 1482               | 422      | 41                           | 345                     | 274                              | 60              | 213                                       | 34   |
|                                 | % | 89,3%              | 25,4%    | 2,5%                         | 20,8%                   | 16,5%                            | 3,6%            | 12,8%                                     | 2,0% |
| Doktoranci                      | N | 113                | 25       | 65                           | 3                       | 9                                | 1               | 14                                        | 1    |
|                                 | % | 86,3%              | 19,1%    | 49,6%                        | 2,3%                    | 6,9%                             | 0,8%            | 10,7%                                     | 0,8% |
| Słuchacze studiów podyplomowych | N | 300                | 8        | 79                           | 6                       | 87                               | 3               | 45                                        | 5    |
|                                 | % | 97,4%              | 2,6%     | 25,6%                        | 1,9%                    | 28,2%                            | 1,0%            | 14,6%                                     | 1,6% |
| Ogółem                          | N | 1895               | 455      | 185                          | 354                     | 370                              | 64              | 272                                       | 40   |
|                                 | % | 90,3               | 21,7     | 8,8                          | 16,9                    | 17,6                             | 3,1             | 13,0                                      | 1,9  |

Według respondentów głównym źródłem informacji na temat treści zajęć dydaktycznych są prowadzący zajęcia (90,3%). Świadczy to prawdopodobnie o tym, że nauczyciele akademicki rozpoczynając zajęcia, przedstawiają studentom treści, które zostaną na nich poruszone. Niecałe 22% badanych dowiaduje się o treści zajęć z USOS Web, około 18% korzysta z drukowanych materiałów informacyjnych, a blisko 17% z portali społecznościowych.

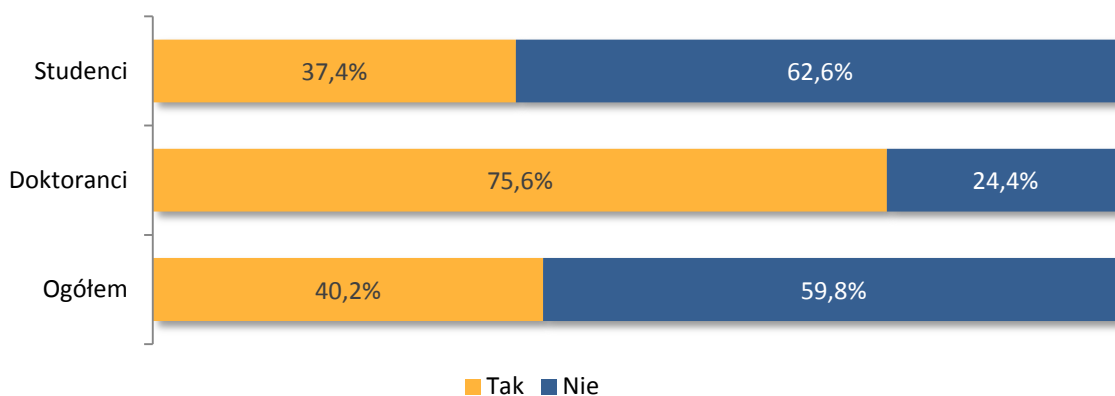
## Mobilność studentów i doktorantów

Kolejny obszar tematyczny poruszany w drugim module kwestionariusza Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia, dotyczył mobilności respondentów w ramach programów wymiany – MOST oraz ERASMUS +. Pytaniami z tego obszaru objęte były tylko dwie grupy – studenci i doktoranci.

### Program MOST

W pierwszym pytaniu dotyczącym programu mobilności studentów MOST, respondenci odpowiadali, czy o nim słyszeli.

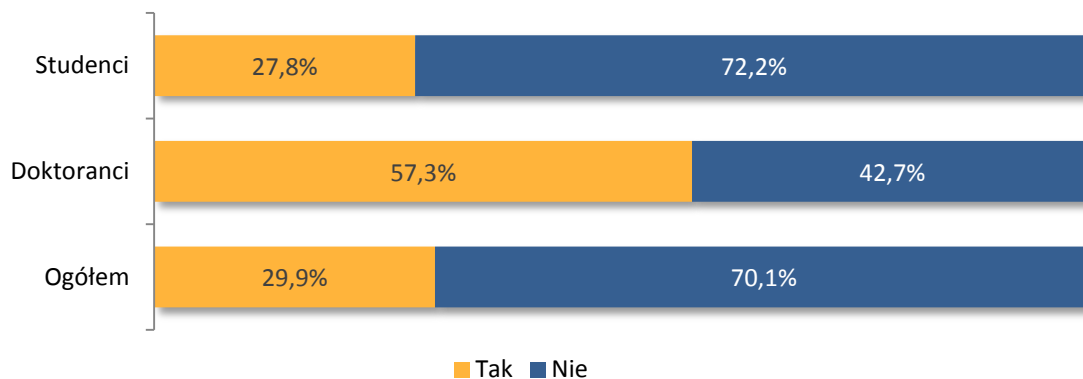
Diagram 7. Rozkład odpowiedzi respondentów na pytanie, czy słyszeli o programie MOST



Jedynie nieco ponad 40% ankietowanych zadeklarowało, że słyszało o programie MOST. Analizując powyższy wykres wyraźnie widać, że grupą w której dominują osoby, które o programie nie słyszały są studenci (62,6%).

Respondenci pytani byli także, czy wiedzą gdzie znaleźć informacje na temat programu mobilności studentów i doktorantów MOST.

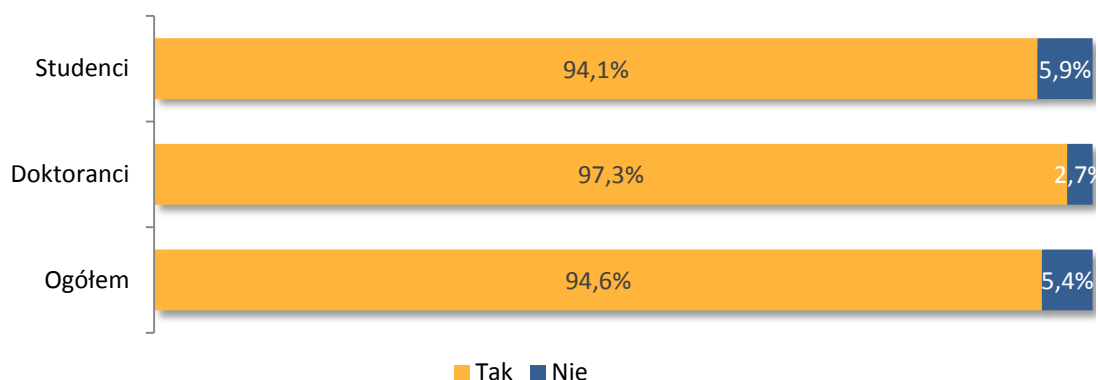
Diagram 8. Rozkład odpowiedzi respondentów na pytanie, czy wiedzą gdzie znaleźć informacje o programie MOST



Ponad połowa doktorantów (57,3%) wie gdzie znaleźć informacje na temat programu MOST, w grupie studentów wiedzę taką posiada już tylko niecałe 28%. Ogółem, tylko około 30% osób studiujących w UMCS wie gdzie znaleźć informacje o programie MOST.

Ankietowani, którzy potwierdzili, że wiedzą gdzie znaleźć informacje na temat programu MOST, proszeni byli o określenie, czy ich zdaniem, informacje te są wystarczające.

Diagram 9. Rozkład odpowiedzi respondentów na pytanie, czy informacje na temat programu MOST są wystarczające



Zdecydowana większość ankietowanych (94,6%) uważa, że informacje na temat programu mobilności studentów i doktorantów MOST są wystarczające

Tabela 10. Rozkład odpowiedzi respondentów na pytanie, czy chcieliby wziąć udział w programie MOST

| Wydział    |   | Tak   | Nie   | Trudno powiedzieć | Brałem/am udział |
|------------|---|-------|-------|-------------------|------------------|
| Studenci   | N | 193   | 159   | 1305              | 4                |
|            | % | 11,6% | 9,6%  | 78,6%             | 0,2%             |
| Doktoranci | N | 25    | 24    | 78                | 4                |
|            | % | 19,1% | 18,3% | 59,5%             | 3,1%             |
| Ogółem     | N | 218   | 183   | 1383              | 8                |
|            | % | 12,2% | 10,2% | 77,2%             | 0,4%             |

Wszystkie osoby biorące udział w badaniu, pytane były, czy chciałyby wziąć udział w programie mobilności studentów i doktorantów MOST. Większość z nich nie potrafiła udzielić jednoznacznej odpowiedzi i zaznaczyła odpowiedź „trudno powiedzieć” (77,2%). Jedynie nieco ponad 12% zadeklarowało, że chciałoby wziąć udział w programie. Spośród wszystkich respondentów tylko 8 osób brało udział w wymianie studenckiej w ramach programu MOST (0,4%).

Osoby, które brały udział w programie proszone były o jego ocenę na pięciostopniowej skali odpowiedzi. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa<sup>5</sup>, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla obydwu grup oraz całego Uniwersytetu.

Diagram 10. Średnie oceny programu MOST, w podziale na grupy badawcze – studentów i doktorantów

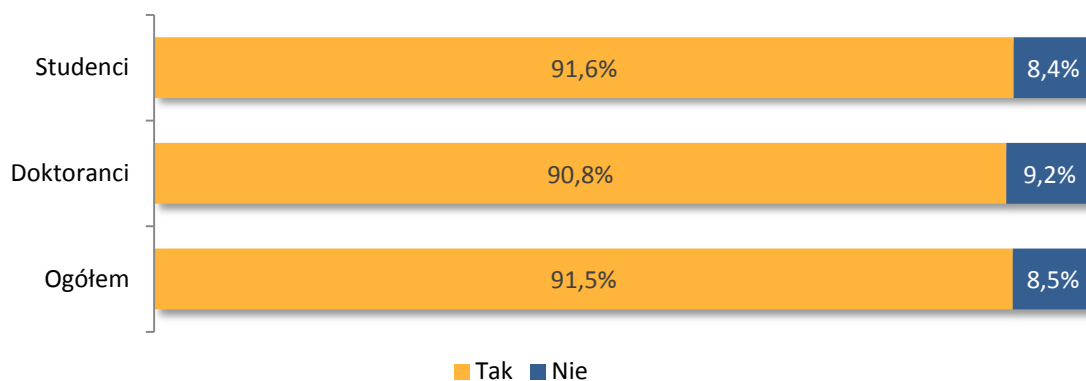


Jak obrazuje to powyższy wykres, program MOST został dobrze oceniony przez jego uczestników (4,63).

## Program ERASMUS+

W pierwszym pytaniu dotyczącym programu mobilności studentów ERASMUS +, respondenci odpowiadali, czy o nim słyszeli.

Diagram 11. Rozkład odpowiedzi respondentów na pytanie, czy słyszeli o programie ERASMUS +

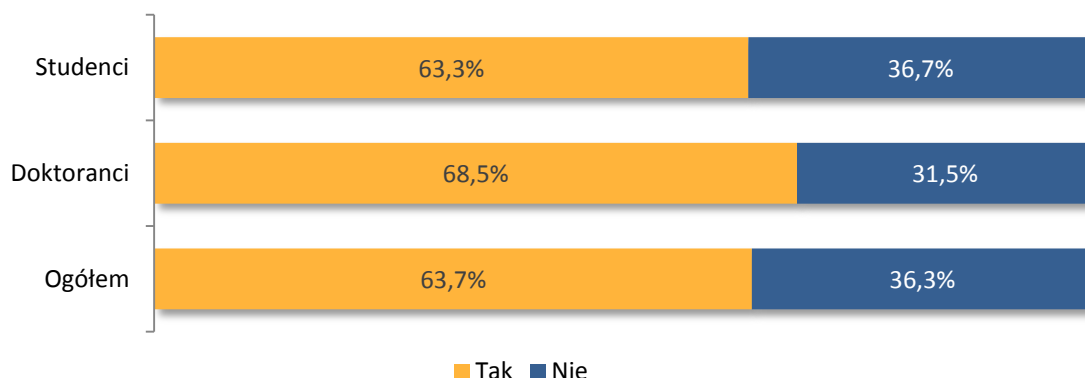


Zdecydowana większość badanych słyszała o programie ERASMUS + (91,5%).

Respondenci pytani byli także, czy wiedzą gdzie znaleźć informacje na temat programu mobilności studenckiej ERASMUS +.

<sup>5</sup> 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- średnio; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

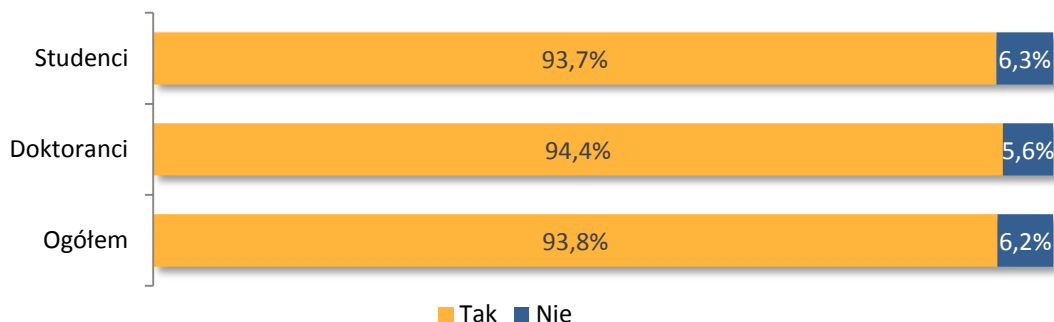
Diagram 12. Rozkład odpowiedzi respondentów na pytanie, czy wiedzą gdzie znaleźć informacje na temat programu ERASMUS +



Większość ankietowanych wie gdzie znaleźć informacje na temat programu ERASMUS + (63,7%).

Respondenci, którzy potwierdzili, że wiedzą gdzie znaleźć informacje na temat programu ERASMUS +, proszeni byli o określenie, czy ich zdaniem, informacje te są wystarczające.

Diagram 13. Rozkład odpowiedzi respondentów na pytanie, czy informacje o programie ERASMUS + są wystarczające



Dominująca większość osób badanych zadeklarowała, że informacje dotyczące programu mobilności ERASMUS + są wystarczające (93,8%).

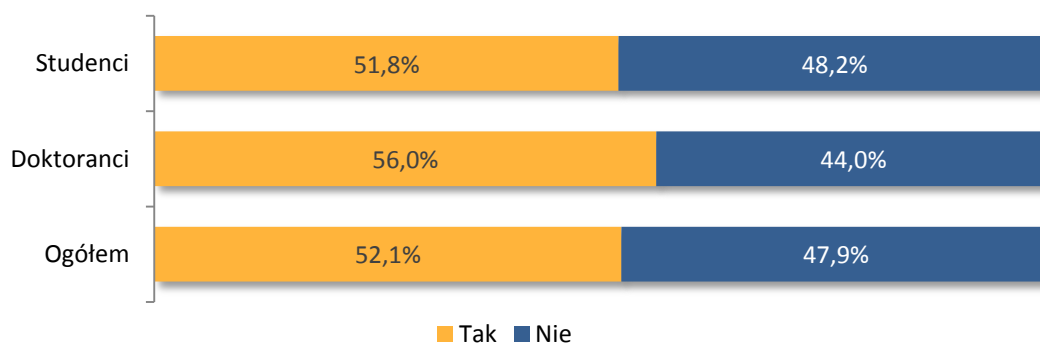
Tabela 11. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy respondenci chcieliby wziąć udział w programie ERASMUS +

| Wydział    |   | Tak   | Nie   | Trudno powiedzieć | Brałem/am udział |
|------------|---|-------|-------|-------------------|------------------|
| Studenci   | N | 516   | 465   | 659               | 23               |
|            | % | 31,0% | 28,0% | 39,6%             | 1,4%             |
| Doktoranci | N | 42    | 31    | 53                | 5                |
|            | % | 32,1% | 23,7% | 40,5%             | 3,8%             |
| Ogółem     | N | 558   | 496   | 712               | 28               |
|            | % | 31,1% | 27,6% | 39,7%             | 1,6%             |

Wszyscy biorący udział w badaniu studenci, pytani byli, czy chcieliby wziąć udział w programie mobilności studentów ERASMUS +. Nieco ponad 31% badanych chciałoby wziąć udział w programie, a niecałe 28% nie chciałoby tego robić. Najwięcej badanych wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć” (39,7%). Jedynie 28 osób, brało już udział w programie ERASMUS +.

Respondenci, którzy nie brali udziału w programie ERASMUS + pytani byli, czy wiedzą, że uczestnicy programu dostają dofinansowanie Komisji Europejskiej, które ma na celu pomoc uczestnikowi w sfinansowaniu kosztów życia za granicą.

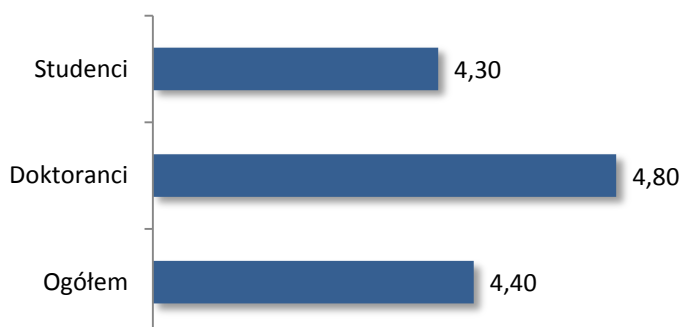
Diagram 14. Rozkład odpowiedzi respondentów na pytanie, czy wiedzą o dofinansowaniu dla uczestników programu



Tylko 52,1% respondentów wie, że uczestnikom programu udzielane jest wsparcie finansowe.

Osoby, które brały udział w programie proszone były o jego ocenę na pięciostopniowej skali odpowiedzi. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa<sup>6</sup>, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla obydwu grup oraz całego Uniwersytetu.

Diagram 15. Średnie oceny programu ERASMUS +, w podziale na grupy badawcze - studentów i doktorantów



Jak obrazuje to powyższy wykres, program ERASMUS + jest dobrze oceniany przez jego uczestników (4,4).

<sup>6</sup> 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- średnio; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

## Podsumowanie

**Ogólnouniwersyteckie Badanie Jakości Kształcenia w roku akademickim 2016/2017 przeprowadzone zostało w terminie od 1 grudnia 2016 do 8 stycznia 2017 roku.** Po raz pierwszy proces był realizowany w nowej formule – połączone zostały, prowadzone wcześniej odrębnie, badania jakości kształcenia skierowane do studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych.

Badanie realizowane było za pomocą serwisu Ankieter, będącego aplikacją współpracującą z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów (USOS). W serwisie Ankieter umieszczone zostały kwestionariusze – każda z grup respondentów otrzymała link do dedykowanej sobie wersji, za pośrednictwem poczty elektronicznej. Adresy do wysyłki zaproszeń pobrane zostały z systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów.

Celem przeprowadzonego procesu badawczego było poznanie opinii studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych na temat warunków studiowania oraz rozwiązań wpływających na proces kształcenia. Dzięki wiedzy na ten temat zarówno Władze całego Uniwersytetu, jak i poszczególnych Wydziałów mogą odpowiadać na potrzeby osób studiujących oraz projektować i podejmować działania zapewniające wysokiej jakości kształcenie.

Szczegółowe pytania ankiety, wspólne dla przynajmniej dwóch grup respondentów, koncentrowały się wokół kwestii takich jak: **ogólne zadowolenie ze studiów, organizacja procesu kształcenia, mobilność studentów oraz obieg informacji.**

**W badaniu wzięło udział 2102 respondentów, co stanowi 8,9% ogólnej liczby osób studiujących na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej.** Ze względu na uzyskany poziom zwrotności, zebrany materiał należy traktować, jedynie jako wskazanie pewnych tendencji oraz obszarów w procesie kształcenia na które należałoby zwrócić uwagę.

Ankietowane grupy charakteryzowały się **znaczną dysproporcją w liczbie zaproszonych do badania respondentów**, co przełożyło się także na zróżnicowanie w liczbie wypełnionych przez każdą z grup kwestionariuszy – **studenci wypełnili ich 1663 (zwrotność 7,7%), doktoranci 131 (17,8%), słuchacze studiów podyplomowych 308 (23,7%).**

Biorąc pod uwagę wszystkie możliwe aspekty procesu kształcenia, prawie **79% osób badanych zadeklarowało, że jest zadowolonych z odbywanych studiów** (średnia ocena 3,80). Najbardziej zadowoloną grupą okazali się być słuchacze studiów podyplomowych (4,12), a najmniej studenci (3,73).

Odnosząc się do poszczególnych **aspektów jakości kształcenia**, respondenci najlepiej ocenili **możliwość zdobycia nowej wiedzy (4,13)** oraz **aktualność przekazywanej wiedzy (4,04)**. W każdej z badanych grup te dwa aspekty zostały ocenione najwyżej.

Respondenci uważają, że w zakresie organizacji procesu kształcenia, **największą wiedzę posiadają** na temat **programu studiów** (3,87), **zakładanych efektów kształcenia** (3,75) oraz **specjalności** (3,73). Najslabiej respondenci postrzegają swoją wiedzę na temat punktów ECTS (3,35), procedur dotyczących zapewnienia jakości kształcenia (3,39) oraz systemów stypendialnych (3,39).

Najlepiej ocenionym przez respondentów elementem procesu kształcenia jest **liczebność osób w grupach** (4,07), **dobór prowadzących do zajęć wykładowych** (3,68), **praktycznych** (3,67) oraz **rozkład przedmiotów w roku akademickim** (3,66). Proces kształcenia najlepiej ocenili słuchacze studiów podyplomowych, wszystkie dotyczące ich aspekty (rozkład zajęć, przedmiotów, dobór prowadzących, liczebność grup) ocenili powyżej 4.

Ankietowani proszeni byli o ocenę **tempa, w jakim przekazywane im są różne rodzaje informacji – najszybciej dowiadują się o terminach egzaminów i zaliczeń**. O większości wydarzeń respondenci dowiadują się na tylko wcześniej, że mają szansę na dobre zorganizowanie sobie czasu.

Osoby studiujące w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej korzystają z **różnych źródeł informacji**, w zależności od tego, jakie dane są im potrzebne. O nieobecnościach wykładowców badani dowiadują się z **grupy na Facebooku** (38,1%), a o godzinach rektorskich/ dziekańskich zarówno z Facebooka (28,0%), jak i ze **strony internetowej UMCS** (27,0%). Ze strony UMCS czerpią także informacje na temat ważnych wydarzeń w Uniwersytecie (39,6%), natomiast ze **strony internetowej Wydziału** dowiadują się najczęściej o ważnych wydarzeniach na swoim Wydziale (31,0%). Głównym źródłem informacji na temat **treści zajęć dydaktycznych** są **prowadzący zajęcia** (90,3%). Niecałe 22% badanych dowiaduje się o treści zajęć z **USOS Web**, około 18% korzysta z **drukowanych materiałów informacyjnych**, a blisko 17% z **portali społecznościowych**.

Studenci i doktoranci odpowiadali na pytania dotyczące **programów wymiany – MOST i ERASMUS +**. O pierwszym programie słyszało jedynie 37,4% studentów i 75,6% doktorantów, natomiast o drugim znacznie więcej – 91,6% studentów i 90,8% doktorantów. Ponad połowa doktorantów (57,3%) wie **gdzie znaleźć informacje o programie MOST**, w przypadku studentów - osób, które wiedzą jest znacznie mniej, jedynie 27,8%. Wszyscy respondenci, którzy wiedzą gdzie szukać informacji o programie zgodnie deklarują, że **są one wystarczające** (94,6%). Jedynie 12,2% ankietowanych **chciałoby wziąć udział w programie MOST** (w grupie studentów 11,6%, doktorantów 19,1%). Wśród badanych znalazło się tylko **8 osób, które brały już udział w programie**. Osoby te **oceniły go dobrze**. Zdecydowanie więcej studentów (63,3%) oraz nieco więcej doktorantów (68,5%) wie **gdzie znaleźć informacje o programie ERASMUS +** i zgodnie twierdzą oni, że **informacje te są wystarczające** (93,8%). **Chęć udziału w programie** zadeklarowało 31,1% badanych (w grupie studentów 31,0%, doktorantów 32,1%). Ankietowani, którzy brali udział w ERASMUS + (28 osób) oceniają go dobrze. Jedynie nieco ponad połowa respondentów, którzy nie brali udziału w programie wie, że uczestnikom udzielane jest wsparcie finansowe (52,1%).