



UMCS

UNIwersYTET MARIi CURIE-SKŁODOWSKIEJ
W LUBLINIE

Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia

Ogólnouniwersyteckie badanie jakości kształcenia w roku akademickim 2017/2018

Raport z badania

Część III – Słuchacze studiów podyplomowych

Opracowanie:

Biuro ds. Analiz Jakości Kształcenia

Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów

Lublin, 2018



Spis treści

Wprowadzenie	3
Opis realizacji badań.....	4
Opis respondentów	5
Zadowolenie ze studiów.....	9
Organizacja procesu kształcenia.....	12
Wpływ słuchaczy studiów podyplomowych na jakość kształcenia	15
Oferta dodatkowa i aktywność słuchaczy studiów podyplomowych	17
Akademiczne Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”	17
Biuro Rozwoju Kompetencji	19
Zespół ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych	24
Źródła wiedzy o studiach podyplomowych	27
Ocena realizowanych studiów podyplomowych.....	29
Podsumowanie.....	34

Wprowadzenie

Na przełomie grudnia 2017 i stycznia 2018 roku, na podstawie Zarządzenia Nr 33/2014 Rektora UMCS z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie prowadzenia *badan jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie*, przeprowadzone zostało Ogólnouniwersyteckie Badanie Jakości Kształcenia. Zrealizowany proces ma charakter cykliczny i jego celem jest zapewnienie w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej wysokiej jakości kształcenia, poprzez poznanie opinii studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych na temat szerokokorozumianych warunków studiowania oraz rozwiązań wpływających na proces kształcenia.

Przeprowadzone w roku akademickim 2017/2018 Ogólnouniwersyteckie Badania Jakości Kształcenia zrealizowane zostało według nowej, wprowadzonej w poprzedniej edycji procesu formule. Połączone w niej zostały realizowane wcześniej niezależnie badania jakości kształcenia skierowane do studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych. Uwzględniając indywidualną specyfikę każdej z grup respondentów kwestionariusz podzielono na trzy moduły:

- I moduł – pytania wspólne dla wszystkich grup respondentów dotyczące ogólnego zadowolenia ze studiów oraz organizacji procesu kształcenia;
- II moduł - pytania tematyczne dotyczące wpływu osób studiujących na jakość kształcenia, opiekuna roku, oferty dodatkowej i aktywności studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych;
- III moduł – pytania dedykowane dla każdej z grup respondentów indywidualnie.

Dla zachowania przejrzystości oraz czytelności przygotowanych zestawień niniejszy raport został podzielony na części, z czego każda stanowi osobny dokument.

- Część ogólna – zawiera zestawienie wyników, w którym dane przedstawione zostały w ujęciu globalnym, dla wszystkich osób studiujących w UMCS oraz w podziale na studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych. Prezentowane w tej części wyniki odnoszą się tylko do tych pytań, które były wspólne przynajmniej dla dwóch grup respondentów.
- I część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali studenci, ogółem oraz w podziale na Wydziały.
- II część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali doktoranci, ogółem oraz w podziale na Wydziały.
- III część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali słuchacze studiów podyplomowych, ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Opis realizacji badań

W roku akademickim 2017/2018, Ogólnouniwersyteckie Badania Jakości Kształcenia, realizowane zostało w dniach od 12 grudnia 2017 do 26 stycznia 2018 roku.

Proces badawczy przeprowadzono w oparciu o technikę CAWI (Computer Aided Web Interview) - opierającej się na elektronicznym kwestionariuszu ankiety, umieszczonym w powiązanej z systemem USOS, aplikacji Ankieter. Do udziału w badaniu zaproszone zostały, za pośrednictwem poczty elektronicznej, wszystkie osoby studiujące na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej. Adresy e-mail do uczestników pobrane zostały z systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów (IRK). Łącznie wysłano 23 244 zaproszenia.

Zaproszone do udziału w procesie badawczym osoby odpowiadały na pytania zamknięte – jedno lub wielokrotnego wyboru oraz otwarte, a zebrany materiał został poddany szczegółowej analizie. Dane o charakterze ilościowym zostały zaprezentowane w formie diagramów oraz tabel. W przypadku rozbudowanych tabel, dla zwiększenia czytelności, zostały zastosowane następujące oznaczenia: *N* – liczba respondentów, którzy wybrali daną odpowiedź oraz % - procentowy stosunek liczby respondentów, którzy wybrali daną odpowiedź do liczby wszystkich badanych, którzy udzielili odpowiedzi na to pytanie. W pytaniach wielokrotnego wyboru, wartości procentowe nie sumują się do 100%. Dane o charakterze jakościowym – odpowiedzi na pytania otwarte, zostały podzielone tematycznie i skategoryzowane. Jednocześnie należy podkreślić, że odpowiedzi otwarte należy traktować ostrożnie – nie, jako głos większości, ale jako sygnał od studentów, jakie obszary potrzebują usprawnienia i na co należy zwrócić uwagę, aby nieustannie podnosić poziom jakości kształcenia w UMCS.

Kwestionariusze wypełniło 1641 osób studiujących w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, w tym 1443 respondentów to studenci, 110 doktoranci, a 88 słuchacze studiów podyplomowych. Ze względu na fakt, że aplikacja Ankieter nie wymusza konieczności udzielenia odpowiedzi na każde pytanie – liczba odpowiedzi na poszczególne pytania może być mniejsza od ogólnej liczby respondentów biorących udział w badaniu. Przypadki mniejszej liczby odpowiedzi są jednak sporadyczne i nie wpływają na uzyskane wyniki.

Opis respondentów

Do udziału w Ogólnouniwersyteckim Badaniu Jakości Kształcenia zaproszono 1288 osób realizujących studia podyplomowe w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, z czego kwestionariusz wypełniło jedynie 7% (88 słuchaczy).

Diagram 1. Poziom zwrotności kwestionariuszy według Wydziału

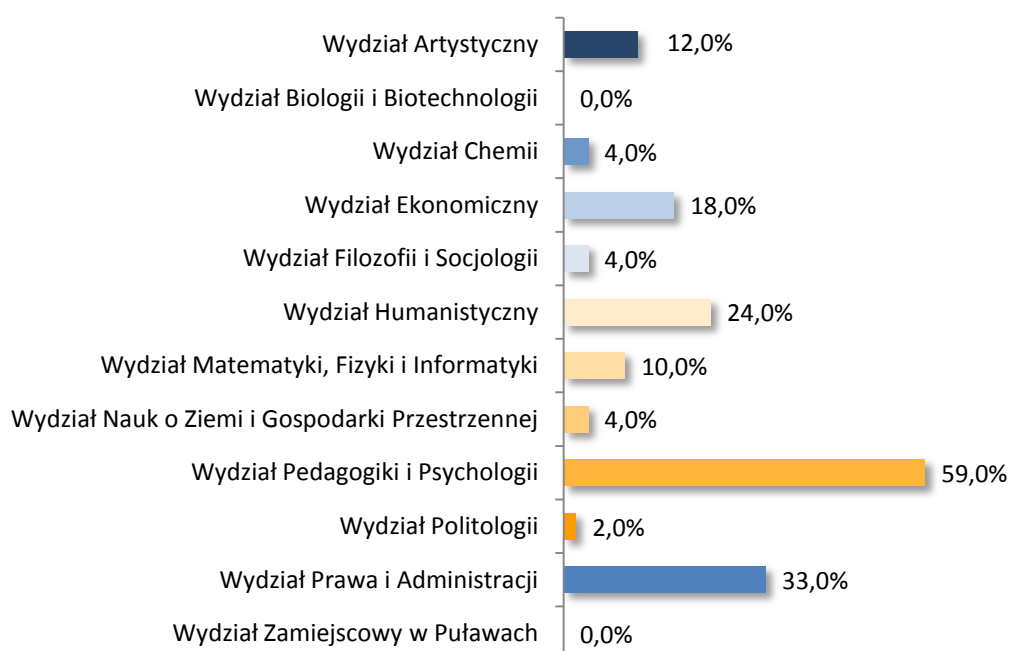


Tabela 1. Liczebność respondentów i poziom zwrotności w podziale na Wydziały

Wydział	Liczba wypełnionych ankiet	Liczba zaproszonych respondentów	Zwrotność
Wydział Artystyczny	6	51	12%
Wydział Biologii i Biotechnologii	0	32	0%
Wydział Chemii	2	44	5%
Wydział Ekonomiczny	9	108	8%
Wydział Filozofii i Socjologii	2	34	6%
Wydział Humanistyczny	12	281	4%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	5	82	6%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	2	22	9%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	30	472	6%
Wydział Politologii	1	19	5%

Wydział Prawa i Administracji	17	126	13%
Wydział Zamiejscowy w Puławach	0	17	0%
Brak danych	2	-	-
Ogółem	88	1288 ¹	7%

Najwyższą zwrotność kwestionariuszy odnotowano na Wydziale Prawa i Administracji (13%) oraz Wydziale Artystycznym (12%). Na wzięcie udziału w badaniu nie zdecydował się natomiast żaden ze słuchaczy studiów podyplomowych z Wydziału Biologii i Biotechnologii oraz Wydziału Zamiejscowego w Puławach. Dwie badane osoby nie udzieliły odpowiedzi na pytanie dotyczące kierunku studiów, co uniemożliwiło określenie, na jakim Wydziale studiują.

Diagram 2. Udział procentowy respondentów według Wydziału

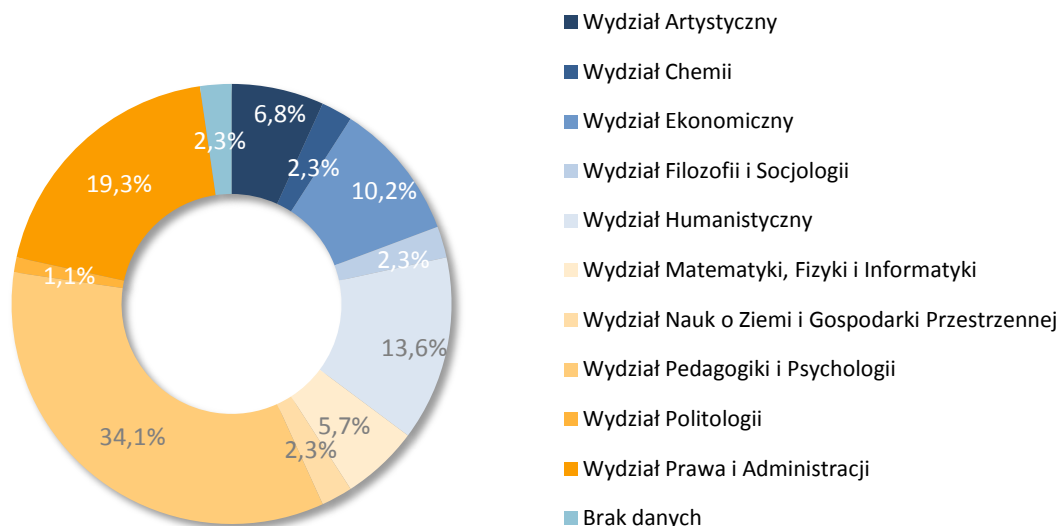


Tabela 2. Liczebność respondentów w podziale na Wydziały

Wydział	Liczba wypełnionych ankiet	Udział procentowy wypełnionych ankiet
Wydział Artystyczny	6	6,8%
Wydział Chemii	2	2,3%
Wydział Ekonomiczny	9	10,2%
Wydział Filozofii i Socjologii	2	2,3%
Wydział Humanistyczny	12	13,6%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	5	5,7%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	2	2,3%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	30	34,1%

¹ Liczba słuchaczy studiów podyplomowych według statystyk Biura ds. Kształcenia Ustawicznego – stan na dzień 08.05.2018 r.

Wydział Politologii	1	1,1%
Wydział Prawa i Administracji	17	19,3%
Brak danych	2	2,3%
Ogółem	88	100%

Wśród słuchaczy studiów podyplomowych, którzy wzięli udział w procesie badawczym, najliczniejszą grupę stanowiły osoby studiujące na Wydziale Pedagogiki i Psychologii (34,1%) oraz na Wydziale Prawa i Administracji (19,3%). Najmniej liczną grupę stanowili natomiast słuchacze z Wydziału Politologii (1,1%), Wydziału Chemii (2,3%) oraz Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (2,3%).

Diagram 3. Udział procentowy respondentów według czasu, jaki upłynął od zakończenia przez nich studiów

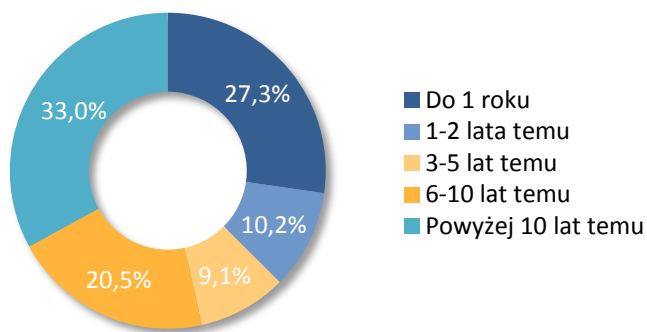


Tabela 3. Liczebność respondentów w podziale na czas, jaki upłynął od zakończenia przez nich studiów

	Liczba odpowiedzi	Procent
Do 1 roku	24	27,3%
1-2 lata temu	9	10,2%
3-5 lat temu	8	9,1%
6-10 lat temu	18	20,5%
Powyżej 10 lat temu	29	33,0%
Ogółem	88	100%

Wśród respondentów, którzy wzięli udział w badaniu, dwie najliczniejsze grupy stanowią osoby, które ukończyły studia ponad 10 lat temu (33%) oraz osoby, które otrzymały dyplom nie później niż rok temu (27,3%). Najmniej liczną grupę stanowią osoby, które studia ukończyły 3-5 lat temu (9,1%) oraz 1-2 lata temu (10,2%).

Diagram 4. Udział procentowy respondentów według grupy wiekowej

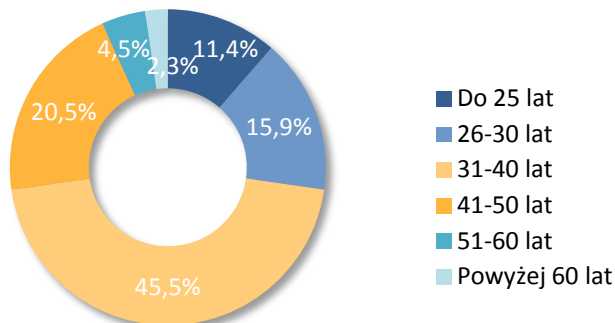


Tabela 4. Liczebność respondentów w podziale na grupy wiekowe

	Liczba odpowiedzi	Procent
Do 25 lat	10	11,4%
26-30 lat	14	15,9%
31-40 lat	40	45,5%
41-50 lat	18	20,5%
51-60 lat	4	4,5%
Powyżej 60 lat	2	2,3%
Ogółem	88	100%

Pod względem wieku, najliczniejszą grupę badanych stanowią osoby w wieku od 31 do 40 lat (45,5%). Najmniej liczną natomiast, osoby powyżej 60 roku życia (2,3%) oraz osoby w wieku między 51 a 60 rokiem życia (4,5%).

Wyniki dwóch słuchaczy, których nie można było przypisać do żadnego Wydziału, ponieważ nie udzielili oni odpowiedzi na pytanie dotyczące kierunku studiów, **nie zostały wyodrębnione w zestawieniach**, jako osobna grupa, ale **zostały włączone do wyliczeń ogólnych**.

Niewyodrębnienie grupy w powyższym przypadku przekłada się na to, że w tabelach prezentujących wyniki w podziale na Wydziały suma osób z zaprezentowanych Wydziałów będzie niższa niż liczba osób (N) ogółem.

Analizując, przedstawione w dalszej części raportu, wyniki w podziale na Wydziały, **należy ze szczególną ostrożnością wyciągać wnioski na podstawie odpowiedzi pochodzących z Wydziałów – Politologii, Chemii, Filozofii i Socjologii oraz Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej**, ponieważ kwestionariusze na tych Wydziałach wypełniły jedynie jedna (Wydział Politologii) lub dwie osoby (pozostałe Wydziały).

Zadowolenie ze studiów

Pierwszy moduł kwestionariusza Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia rozpoczynało pytanie, w którym respondenci określali na ile, biorąc pod uwagę wszystkie możliwe aspekty procesu kształcenia, są zadowoleni z odbywanych studiów podyplomowych. Do każdej z odpowiedzi przyporządkowana została wartość liczbowa², dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych Wydziałów oraz całego Uniwersytetu.

Diagram 5. Poziom zadowolenia respondentów z odbywanych studiów

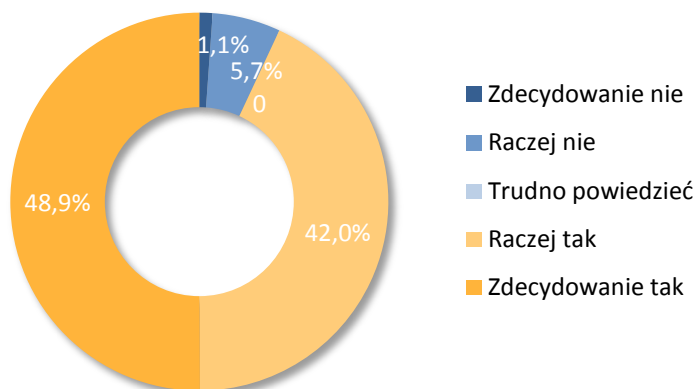


Tabela 5. Rozkład odpowiedzi respondentów, dotyczących zadowolenia z odbywanych studiów, w podziale na Wydziały

Wydział		Zdecydowanie nie	Raczej nie	Trudno powiedzieć	Raczej tak	Zdecydowanie tak	Średnia ocena
Wydział Artystyczny	N	-	-	-	2	4	4,67
	%	-	-	-	33,3%	66,7%	
Wydział Chemii	N	-	-	1	-	1	4,00
	%	-	-	50,0%	-	50,0%	
Wydział Ekonomiczny	N	-	-	-	4	5	4,56
	%	-	-	-	44,4%	55,6%	
Wydział Filozofii i Socjologii	N	-	-	-	-	2	5,00
	%	-	-	-	-	100,0%	
Wydział Humanistyczny	N	-	-	-	6	6	4,50
	%	-	-	-	50,0%	50,0%	
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	N	-	-	-	2	3	4,60
	%	-	-	-	40,0%	60,0%	
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	N	-	-	-	1	1	4,50
	%	-	-	-	50,0%	50,0%	

² 1 – zdecydowanie nie; 2 – raczej nie; 3 – trudno powiedzieć; 4 – raczej tak; 5 – zdecydowanie tak.

Wydział Pedagogiki i Psychologii	N	1	5	-	15	9	3,87
	%	3,3%	16,7%	-	50,0%	30,0%	
Wydział Politologii	N	-	-	-	1	-	4,00
	%	-	-	-	100,0%	-	
Wydział Prawa i Administracji	N	-	-	1	5	11	4,59
	%	-	-	5,9%	29,4%	64,7%	
Ogółem	N	1	5	2	37	43	4,32
	%	1,1%	5,7%	2,3%	42,0%	48,9%	

Prawie 91% badanych słuchaczy studiów podyplomowych jest zadowolonych z odbywanych, w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, studiów (4,32). Najwyższy poziom zadowolenia odnotowano wśród słuchaczy studiów podyplomowych studiujących na Wydziale Filozofii i Socjologii (5,00), Wydziale Artystycznym (4,67) oraz Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki (4,60). Najniżej swoje zadowolenie oceniły osoby realizujące studia podyplomowe na Wydziale Pedagogiki i Psychologii (3,87) – należy jednak podkreślić, że ocena ta jest w dalszym ciągu wysoka.

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę poszczególnych aspektów, składających się na jakość kształcenia, na pięciostopniowej skali odpowiedzi. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa³, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych aspektów ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Diagram 6. Średnie oceny poszczególnych aspektów jakości kształcenia



³ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- średnio; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Respondenci najlepiej ocenili takie aspekty jakości kształcenia jak – aktualność przekazywanej wiedzy (4,52) oraz możliwość zdobycia nowej wiedzy (4,49). Najniżej ocenili natomiast realizację zajęć praktycznych (4,03).

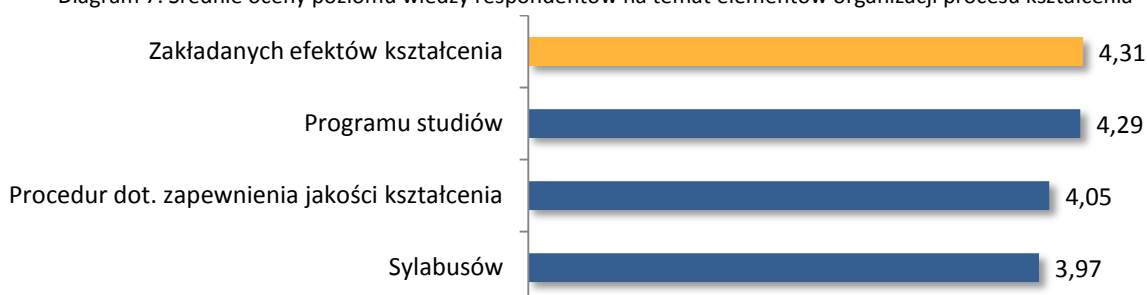
Tabela 6. Średnie oceny poszczególnych aspektów jakości kształcenia w podziale na Wydziały

Wydział	Możliwości zdobycia nowej wiedzy	Możliwości zdobycia nowych umiejętności	Aktualności przekazywanej wiedzy	Realizacji zajęć praktycznych	Przydatności przekazywanej wiedzy	Przydatności nabytych umiejętności	Atrakcyjności oferty zajęć
Wydział Artystyczny	4,50	4,67	4,83	4,50	4,67	4,50	4,33
Wydział Chemii	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Wydział Ekonomiczny	4,56	4,25	4,67	4,22	4,44	4,33	4,56
Wydział Filozofii i Socjologii	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	5,00
Wydział Humanistyczny	4,58	4,25	4,50	4,08	4,67	4,42	4,17
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4,80	4,80	4,80	5,00	4,60	4,40	4,80
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,30	3,90	4,27	3,60	3,90	3,97	3,73
Wydział Politologii	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00
Wydział Prawa i Administracji	4,59	4,18	4,71	3,94	4,71	4,47	4,41
Ogółem	4,49	4,21	4,52	4,03	4,36	4,26	4,18

Organizacja procesu kształcenia

Kolejną częścią kwestionariusza było pytanie, w którym respondenci oceniali na pięciostopniowej skali odpowiedzi, poziom swojej wiedzy na temat poszczególnych elementów organizacji procesu kształcenia. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa⁴, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych elementów ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Diagram 7. Średnie oceny poziomu wiedzy respondentów na temat elementów organizacji procesu kształcenia



Słuchacze najlepiej ocenili poziom swojej wiedzy na temat zakładanych efektów kształcenia (4,31) oraz programu studiów (4,29). Natomiast najslabiej respondenci postrzegają swoją wiedzę na temat sylabusów (3,97).

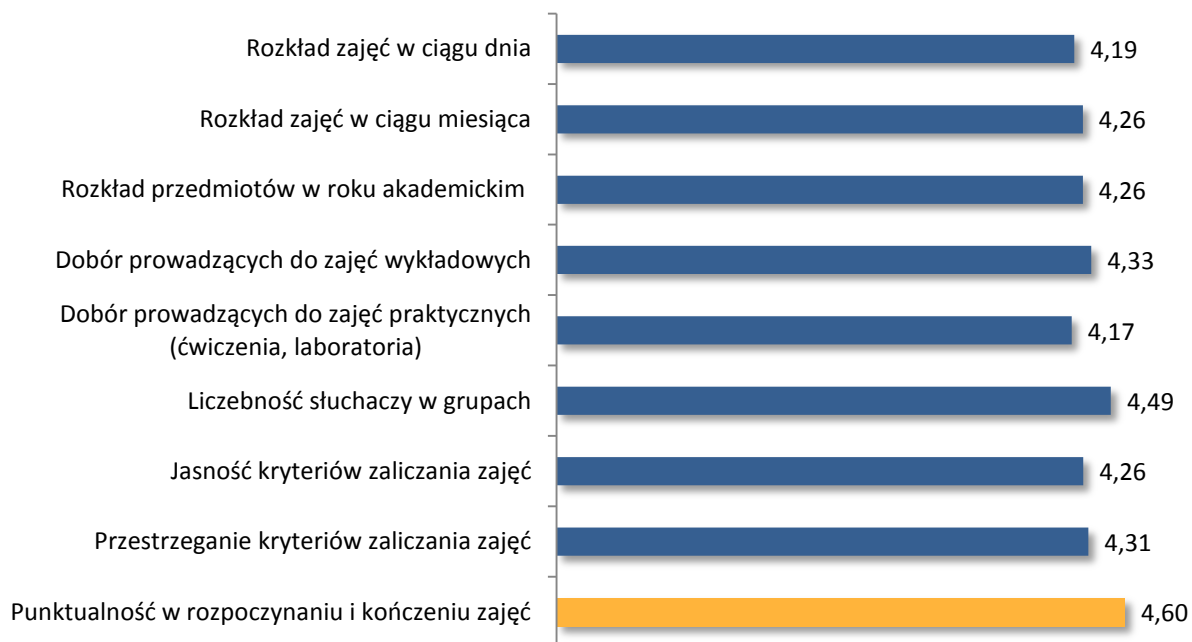
Tabela 7. Średnie oceny poziomu wiedzy respondentów na temat elementów organizacji procesu kształcenia w podziale na Wydziały

Wydział	Zakładanych efektów kształcenia	Programu studiów	Procedur dot. zapewnienia jakości kształcenia	Sylabusów
Wydział Artystyczny	3,83	4,00	3,50	3,50
Wydział Chemii	4,50	4,00	4,50	4,00
Wydział Ekonomiczny	4,00	4,00	4,11	3,88
Wydział Filozofii i Socjologii	5,00	5,00	4,50	4,50
Wydział Humanistyczny	4,58	4,58	4,00	3,83
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4,60	4,60	4,60	4,20
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4,50	4,50	4,50	4,50
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,17	4,10	3,73	3,90
Wydział Politologii	5,00	4,00	4,00	4,00
Wydział Prawa i Administracji	4,41	4,47	4,44	4,12
Ogółem	4,31	4,29	4,05	3,97

⁴ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- średnio; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

W kolejnym pytaniu, respondenci proszeni byli o ocenę na pięciostopniowej skali odpowiedzi poszczególnych elementów procesu kształcenia. Podobnie jak w poprzednim pytaniu, do każdej odpowiedzi przyporządkowana została wartość liczbową⁵.

Diagram 8. Średnie oceny poszczególnych elementów procesu kształcenia



Najlepiej postrzeganym, przez słuchaczy studiów podyplomowych, elementem procesu kształcenia jest punktualność w rozpoczynaniu i kończeniu zajęć (4,60) oraz liczebność słuchaczy w grupach (4,49). Natomiast najniżej, respondenci ocenili dobór prowadzących do zajęć praktycznych (4,17) oraz rozkład zajęć w ciągu dnia (4,19).

⁵ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3 – trudno powiedzieć; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

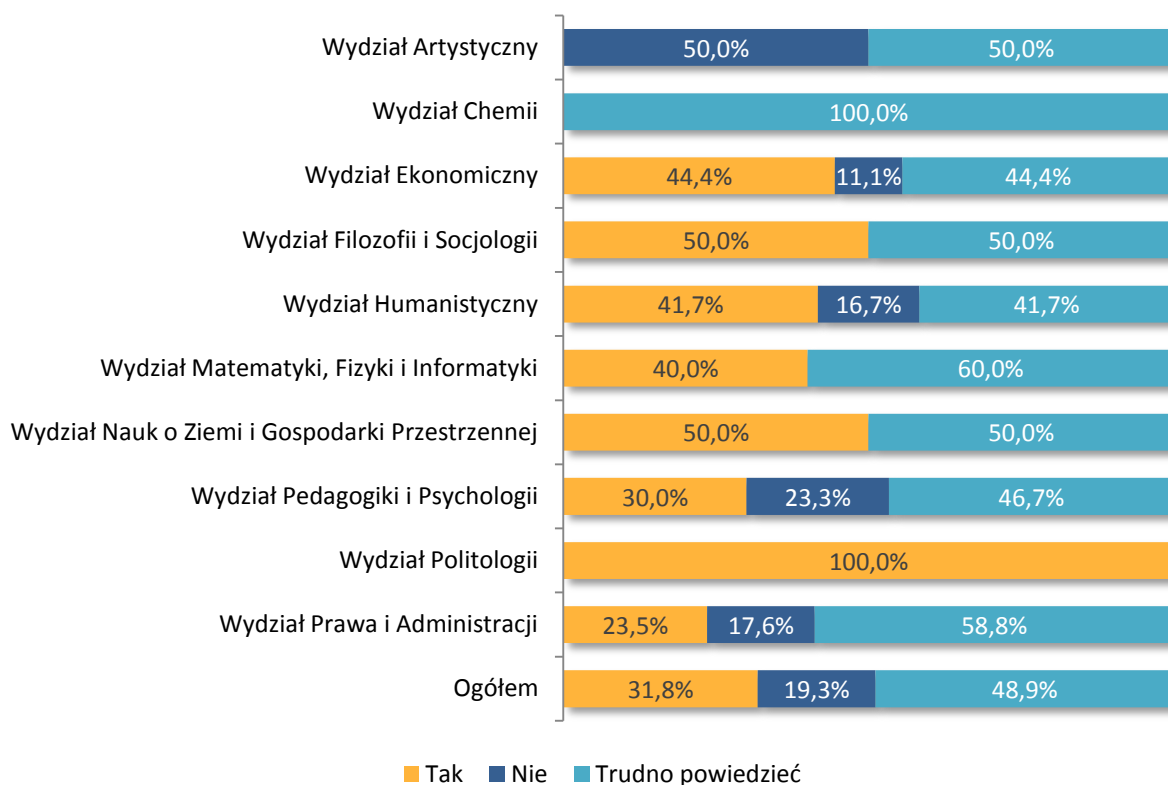
Tabela 8. Średnie oceny poszczególnych elementów procesu kształcenia w podziale na Wydziały

Wydział	Rozkład zajęć w ciągu dnia	Rozkład zajęć w ciągu miesiąca	Rozkład przedmiotów w roku akademickim	Dobór prowadzących do zajęć wykładowych	Dobór prowadzących do zajęć praktycznych	Liczebność słuchaczy w grupach	Jasność kryteriów zaliczania zajęć	Przestrzeganie kryteriów zaliczania zajęć	Punktualność w rozpoczynaniu i kończeniu zajęć
Wydział Artystyczny	4,67	4,67	4,67	4,83	4,83	4,83	4,67	4,50	4,83
Wydział Chemii	3,50	4,50	3,50	4,00	3,50	4,00	4,50	4,00	5,00
Wydział Ekonomiczny	4,44	4,78	4,33	4,56	3,89	4,22	4,22	4,00	4,67
Wydział Filozofii i Socjologii	5,00	5,00	4,50	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Wydział Humanistyczny	4,08	4,42	4,17	4,50	4,17	4,42	4,25	4,25	4,58
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4,80	4,80	4,80	4,60	5,00	4,80	5,00	5,00	5,00
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50
Wydział Pedagogiki i Psychologii	3,80	3,73	4,00	3,80	3,73	4,53	4,07	4,20	4,50
Wydział Politologii	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Wydział Prawa i Administracji	4,35	4,29	4,47	4,76	4,47	4,41	4,13	4,35	4,47
Ogółem	4,19	4,26	4,26	4,33	4,17	4,49	4,26	4,31	4,60

Wpływ słuchaczy studiów podyplomowych na jakość kształcenia

Drugi moduł kwestionariusza dla słuchaczy studiów podyplomowych Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia, rozpoczynał się pytaniami dotyczącymi wpływu słuchaczy studiów podyplomowych na jakość kształcenia.

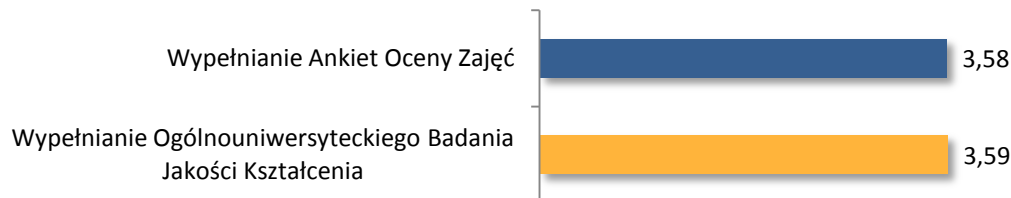
Diagram 9. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy słuchacze studiów podyplomowych mają oni wpływ na jakość kształcenia w UMCS



Niecałe 32% słuchaczy studiów podyplomowych uważa, że ma wpływ na jakość kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, a nieco ponad 19% deklaruje, że takiego wpływu nie posiada. Prawie połowa respondentów nie jest w stanie określić, czy ma wpływ na jakość kształcenia (48,9% odpowiedzi „trudno powiedzieć”).

W kwestionariuszu, respondenci proszeni byli także o ocenę, na pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 – ocena najwyższa), na ile poszczególne aktywności słuchaczy studiów podyplomowych mają wpływ na jakość kształcenia w UMCS.

Diagram 10. Średnie oceny wpływu poszczególnych aktywności słuchaczy studiów podyplomowych na jakość kształcenia



Badani respondenci, prawie tak samo oceniają wpływ poszczególnych aktywności, w które mogą się angażować, na jakość kształcenia – wypełnianie Ankiet Oceny Zajęć (3,58) oraz udział w Ogólnouniwersyteckim Badaniu Jakości Kształcenia (3,59).

Tabela 9. Średnie oceny wpływu poszczególnych aktywności słuchaczy studiów podyplomowych na jakość kształcenia w podziale na Wydziały

Wydział	Wypełnianie Ankiet Oceny Zajęć	Ogólnouniwersyteckie Badanie Jakości Kształcenia
Wydział Artystyczny	3,00	3,00
Wydział Chemii	4,00	4,50
Wydział Ekonomiczny	3,67	3,44
Wydział Filozofii i Socjologii	3,50	3,00
Wydział Humanistyczny	3,58	3,67
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4,20	4,40
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4,00	4,00
Wydział Pedagogiki i Psychologii	3,60	3,62
Wydział Politologii	4,00	4,00
Wydział Prawa i Administracji	3,47	3,47
Ogółem	3,58	3,59

Słuchacze studiów podyplomowych mieli możliwość podzielenia się, w pytaniu otwartym, swoją opinią na temat tego, jakie ich działania mogłyby wpłynąć na podniesienie jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej. Wśród ich propozycji znalazły się – aktywny udział słuchaczy w zajęciach; dzielenie się swoimi oczekiwaniami; bieżące zgłaszanie ewentualnych pomysłów/uwag (w trakcie lub po zakończeniu zajęć); bezpośrednie rozmowy z kierownikiem studiów i wykładowcami; bieżąca weryfikacja programu studiów na podstawie systematycznie przeprowadzanych ankiet; mniejsza liczba osób w grupach oraz zwiększenie częstotliwości konsultacji.

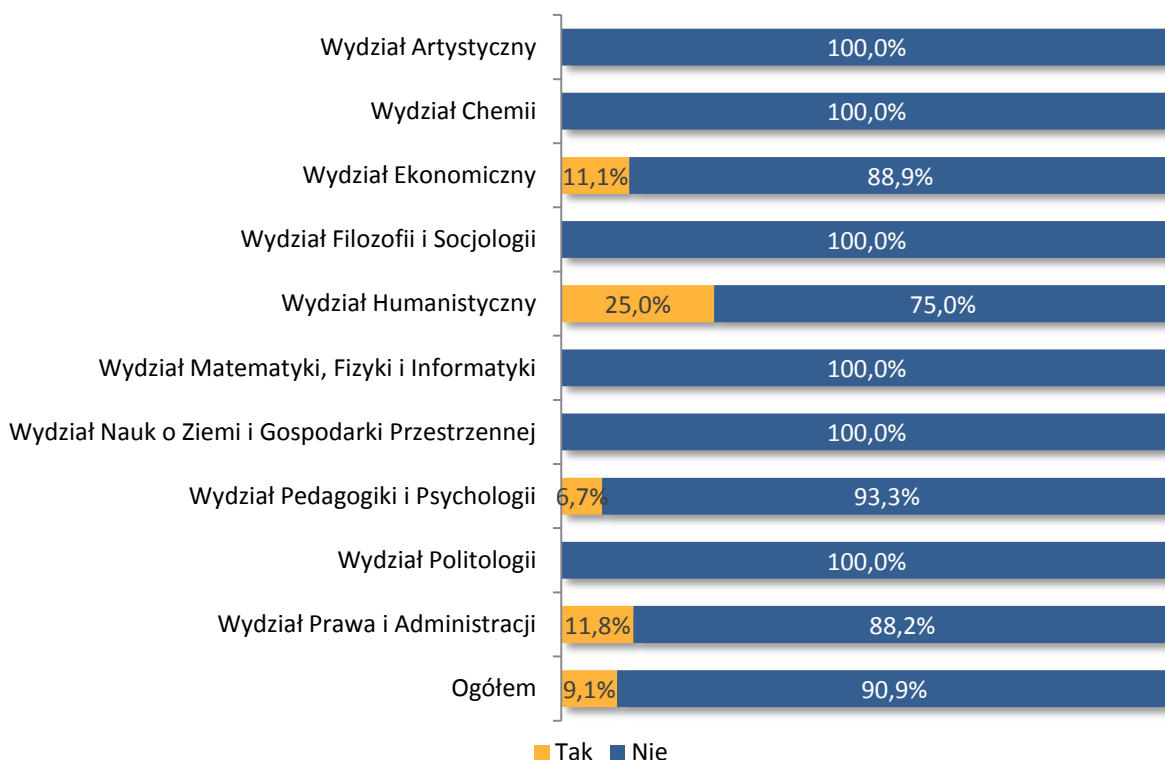
Oferta dodatkowa i aktywność słuchaczy studiów podyplomowych

Następnym obszarem tematycznym, poruszonym w ramach drugiego modułu kwestionariusza Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia, była oferta dodatkowa i aktywność słuchaczy studiów podyplomowych. W ramach tego obszaru tematycznego, respondenci mogli wyrazić swoją opinię na temat funkcjonowania Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”, Biura Rozwoju Kompetencji i Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych.

Akademickie Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”

Niniejszy obszar tematyczny rozpoczynały pytania dotyczące Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”. W pierwszym z nich, respondenci proszeni byli o określenie, czy korzystają z oferty ACK⁶.

Tabela 10. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy respondenci korzystają z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”



Zdecydowana większość słuchaczy studiów zadeklarowała, że nie korzysta z oferty Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka” (90,9%).

⁶ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotycząca tej jednostki.

Następnie respondenci, którzy korzystają z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka” odpowiadali na pytanie, jak często korzystają z niej korzystają.

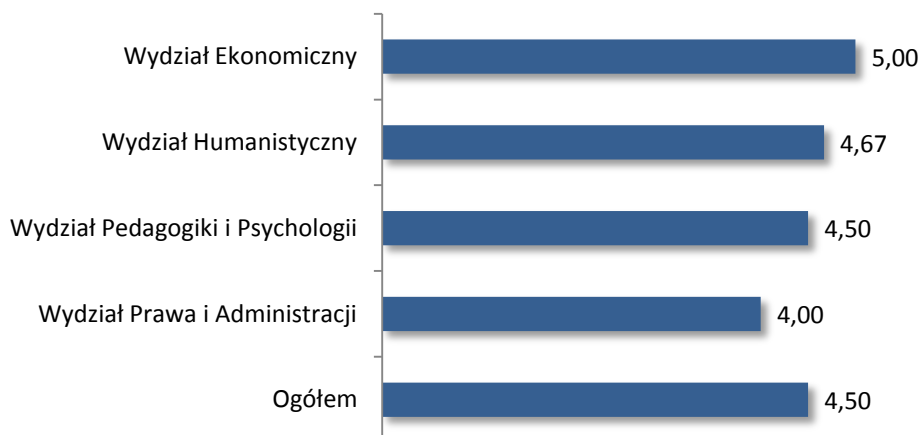
Tabela 11. Rozkład odpowiedzi na pytanie, jak często respondenci korzystają z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”, w podziale na Wydziały

Wydział		Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej niż raz semestrze
Wydział Ekonomiczny (N=1)	N	-	-	-	1
	%	-	-	-	100,0%
Wydział Humanistyczny (N=3)	N	-	-	2	1
	%	-	-	66,7%	33,3%
Wydział Pedagogiki i Psychologii (N=2)	N	-	-	1	1
	%	-	-	50,0%	50,0%
Wydział Prawa i Administracji (N=2)	N	1	-	1	-
	%	50,0%	-	50,0%	-
Ogółem (N=8)	N	1	-	4	3
	%	12,5%	-	50,0%	37,5%

Dokładnie połowa badanych korzysta z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka” kilka razy w semestrze. Rzadziej niż raz w semestrze korzysta z niej 37,5% słuchaczy.

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę atrakcyjności oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”, na pięciostopniowej skali odpowiedzi. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa⁷, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Diagram 11. Średnie oceny atrakcyjności oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”, w podziale na Wydziały

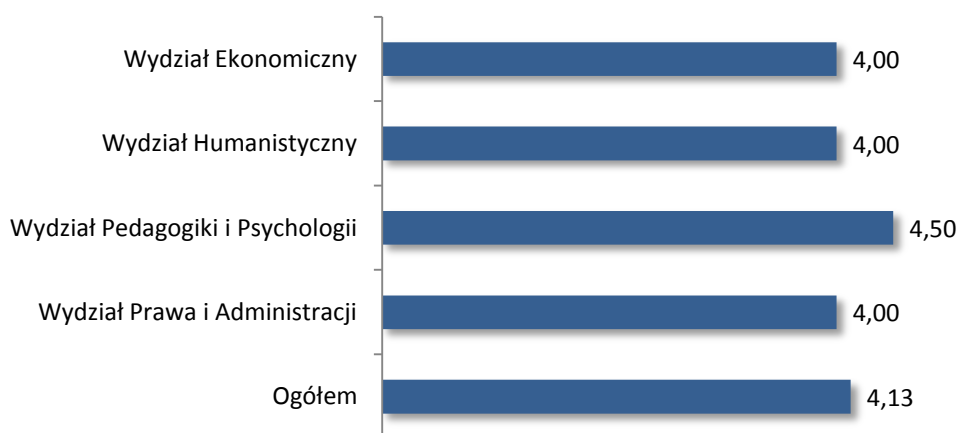


⁷ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- przeciętnie; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Respondenci korzystający z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka” oceniają ją bardzo dobrze (4,50).

Następnie słuchacze studiów podyplomowych proszeni byli o ocenę, na pięciostopniowej skali, infrastruktury ACK UMCS „Chatka Żaka”. Podobnie, jak w pytaniu poprzednim, odpowiedziom przyporządkowano wartości liczbowe i obliczono średnie oceny infrastruktury ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Diagram 12. Średnie oceny infrastruktury ACK UMCS „Chatka Żaka”, w podziale na Wydziały



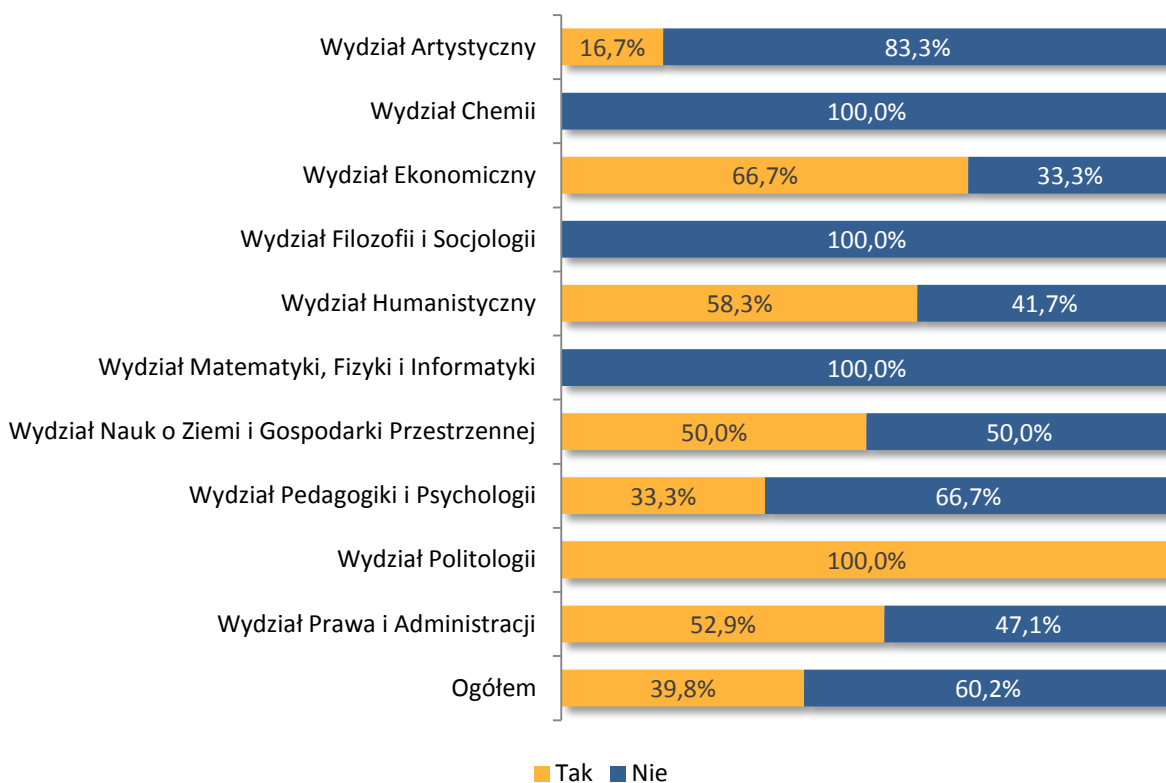
Infrastrukturę Akademickiego Centrum Kultury, badane osoby postrzegają, jako dobrą (4,13).

Biuro Rozwoju Kompetencji

Kolejne pytania, w obszarze tematycznym dotyczącym oferty dodatkowej i aktywności słuchaczy studiów podyplomowych, odnosiły się do funkcjonowania Biura Rozwoju Kompetencji (dawniej Biura Karier). Na wstępie respondenci pytani byli, czy słyszeli o działalności Biura Rozwoju Kompetencji⁸.

⁸ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotycząca tej jednostki.

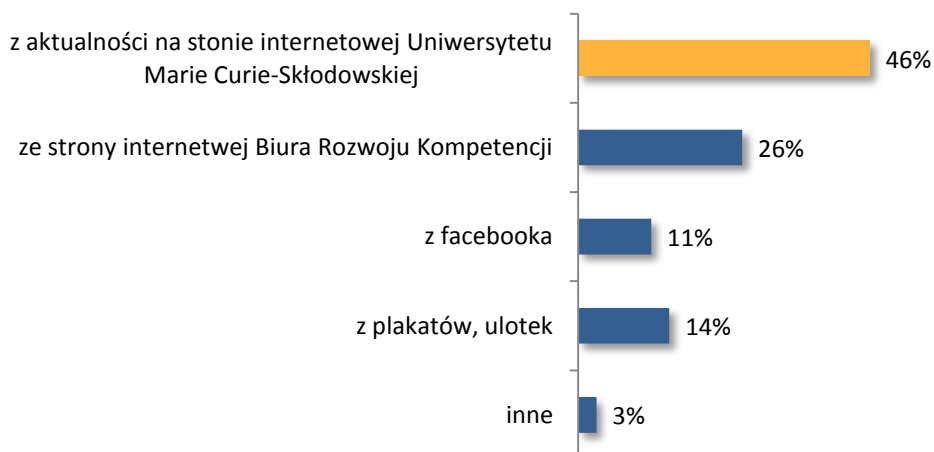
Diagram 13. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy respondenci słyszeli o działalności Biura Rozwoju Kompetencji



Jedynie niecałe 40% badanych słuchaczy studiów podyplomowych słyszało o działalności Biura Rozwoju Kompetencji.

Następnie słuchacze studiów podyplomowych, którzy słyszeli o działalności Biura Rozwoju Kompetencji, proszeni byli o wskazanie, skąd czerpią wiedzę na temat jego działalności.

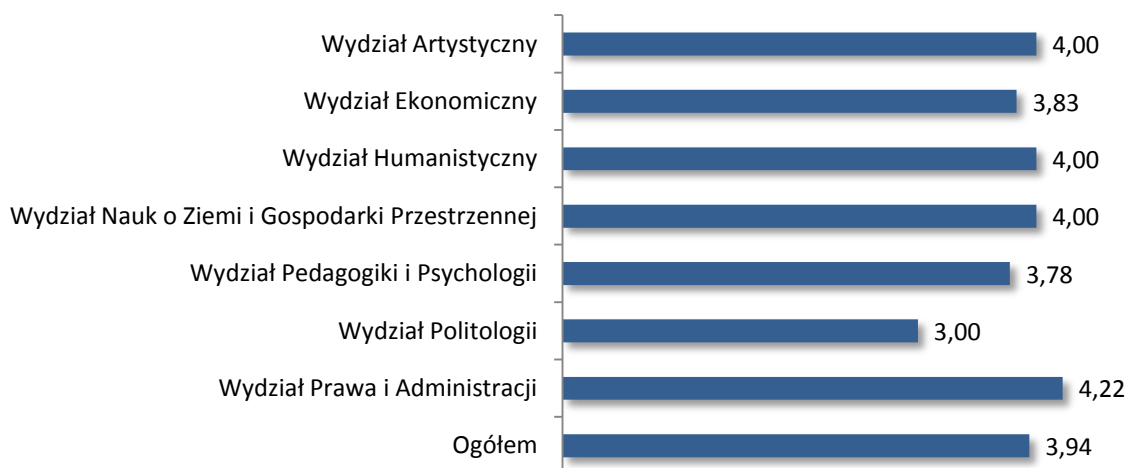
Diagram 14. Rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie, skąd respondenci czerpią wiedzę na temat działalności Biura Rozwoju Kompetencji



Najwięcej badanych czerpie swoją wiedzę na temat działalności Biura Rozwoju Kompetencji z aktualności na stronie internetowej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej (46%). Wiele osób korzysta także ze strony internetowej samego Biura (26%). Jako „inne” źródło wiedzy na temat działalności Biura wskazano pocztę elektroniczną.

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę, na pięciostopniowej skali odpowiedzi, atrakcyjności oferty Biura Rozwoju Kompetencji. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbową⁹, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Diagram 15. Średnie oceny atrakcyjności oferty Biura Rozwoju Kompetencji, w podziale na Wydziały oraz ogółem



Badani, którzy słyszeli o działalności Biura Rozwoju Kompetencji, postrzegają jego atrakcyjność, jako dobrą (3,94).

Następnie respondenci odpowiadali na pytanie, jak często korzystają z oferty Biura Rozwoju Kompetencji¹⁰.

Tabela 12. Rozkład odpowiedzi na pytanie, jak często respondenci korzystają z Biura Rozwoju Kompetencji, w podziale na Wydziały

Wydział		Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	Nie korzystam
Wydział Artystyczny (N=1)	N	-	-	-	-	1
	%	-	-	-	-	100,0%
Wydział Ekonomiczny (N=6)	N	-	-	-	2	4
	%	-	-	-	33,3%	66,7%

⁹ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- przeciętnie; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

¹⁰ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie korzystam”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotyczącej tej jednostki.

Wydział Humanistyczny (N=7)	N	-	-	-	3	4
	%	-	-	-	42,9%	57,1%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (N=1)	N	-	-	-	1	-
	%	-	-	-	100,0%	-
Wydział Pedagogiki i Psychologii (N=10)	N	-	-	1	2	7
	%	-	-	10,0%	20,0%	70,0%
Wydział Politologii (N=1)	N	-	-	-	1	-
	%	-	-	-	100,0%	-
Wydział Prawa i Administracji (N=9)	N	-	2	-	3	4
	%	-	22,2%	-	33,3%	44,4%
Ogółem (N=35)	N	-	2	1	12	20
	%	-	5,7%	2,9%	34,3%	57,1%

Prawie 43% słuchaczy studiów podyplomowych, którzy słyszeli o działalności Biura Rozwoju Kompetencji, korzysta z jego oferty - w tym 5,7% osób robi to kilka w miesiącu, 2,9% kilka razy w semestrze, a 34,3% korzysta z oferty rzadziej niż kilka razy w semestrze.

Słuchacze studiów podyplomowych, którzy korzystają z Biura Rozwoju Kompetencji, proszeni byli o ocenę, na pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa), poszczególnych działań przez nierealizowanych. Ze względu na fakt, iż z nie każdym rodzajem działań respondenci musieli mieć doświadczenia, prze każdym z nich możliwe było udzielenie odpowiedzi - „nie korzystałem/am”.

Diagram 16. Średnie oceny poszczególnych działań realizowanych przez Biuro Rozwoju Kompetencji



Respondenci, korzystający z oferty Biura Rozwoju Kompetencji, najlepiej ocenili jego działania w zakresie szkoleń i warsztatów rozwijających kompetencje społeczne i zawodowe (4,0), programów edukacyjnych dot. przedsiębiorczości (4,0) oraz organizacji praktyk poza tokiem studiów (4,0).

W kolejnym pytaniu, respondenci proszeni byli o określenie, czy godziny przyjęć w Biurze Rozwoju Kompetencji są dla nich dogodne.

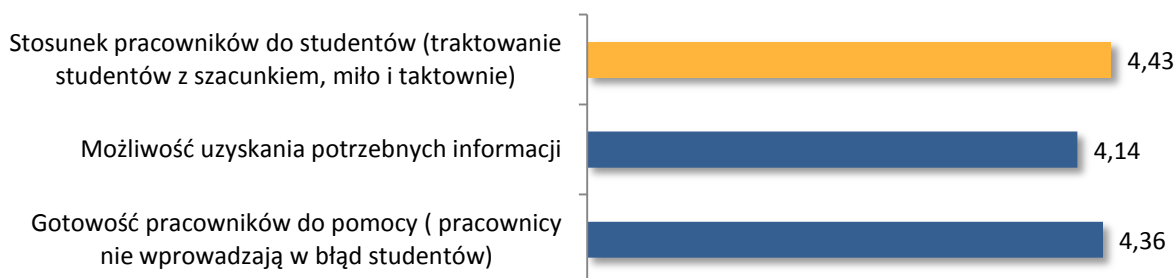
Tabela 13. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy godziny przyjęć w Biurze Rozwoju Kompetencji są dla respondentów dogodne, w podziale na Wydziały

Wydział		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie mam zdania
Wydział Ekonomiczny (N=2)	N	1	1	-	-	-
	%	50,0%	50,0%	-	-	-
Wydział Humanistyczny (N=3)	N	1	-	-	-	2
	%	33,3%	-	-	-	66,7%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (N=1)	N	-	-	-	-	1
	%	-	-	-	-	100,0%
Wydział Pedagogiki i Psychologii (N=3)	N	-	-	-	-	3
	%	-	-	-	-	100,0%
Wydział Politologii (N=1)	N	-	1	-	-	-
	%	-	100,0%	-	-	-
Wydział Prawa i Administracji (N=5)	N	-	2	-	-	3
	%	-	40,0%	-	-	60,0%
Ogółem (N=15)	N	2	4	-	-	9
	%	13,3%	26,7%	-	-	60,0%

Większość respondentów nie potrafi określić, czy godziny przyjęć w Biurze Rozwoju Kompetencji są dla nich dogodne (60% odpowiedzi „nie mam zdania”). Dla pozostałych 40% osób, godziny przyjęć są dogodne.

W ostatnim pytaniu dotyczącym Biura Rozwoju Kompetencji, ankietowani oceniali, na pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa), poszczególne aspekty jego funkcjonowania.

Diagram 17. Średnie oceny poszczególnych aspektów funkcjonowania Biura Rozwoju Kompetencji

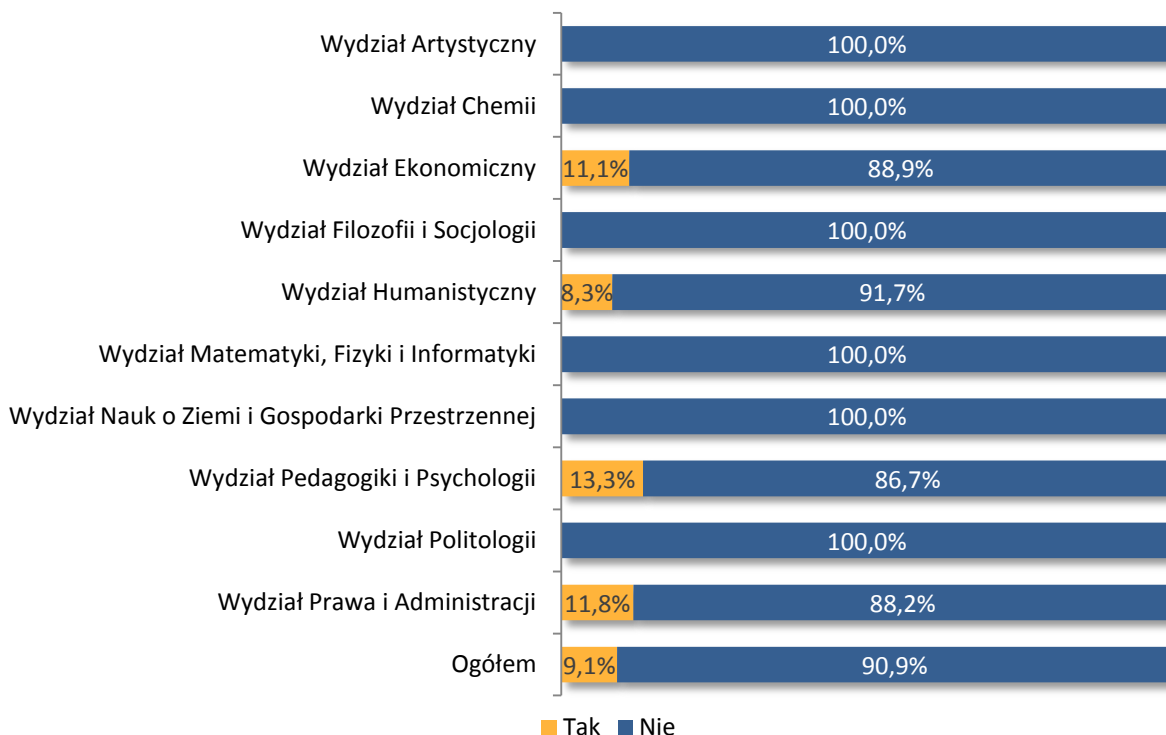


Najlepiej postrzeganym, przez słuchaczy, aspektem funkcjonowania Biura Rozwoju Kompetencji jest stosunek pracowników do studentów (4,43).

Zespół ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych

Ostatnia pula pytań, z obszaru tematycznego dotyczącego oferty dodatkowej i aktywności słuchaczy studiów podyplomowych, odnosiła się do funkcjonowania Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych. Na wstępie respondenci pytani byli, czy słyszeli o działalności Zespołu¹¹.

Diagram 18. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy respondenci słyszeli o działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych

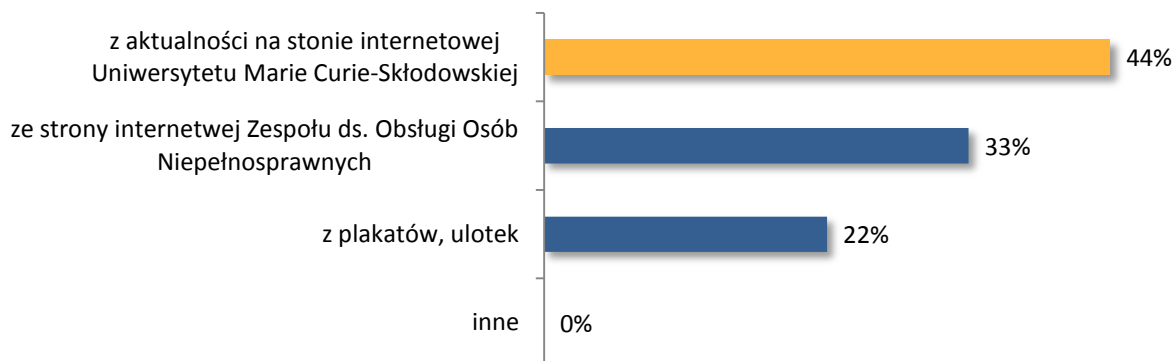


Zdecydowana większość słuchaczy studiów podyplomowych nie słyszała o działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych (90,9%).

Badani, którzy słyszeli o działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, proszeni byli o wskazanie, skąd czerpią wiedzę na temat jego działalności.

¹¹ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotycząca tej jednostki.

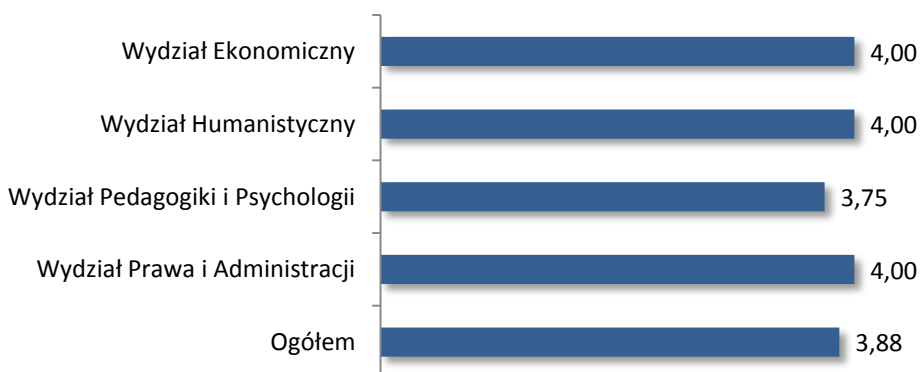
Diagram 19. Rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie, skąd respondenci czerpią wiedzę na temat działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych



Jako źródłowi wiedzy na temat działalności Zespołu, respondenci wskazywali najczęściej aktualności na stronie internetowej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej (44%) oraz stronę internetową Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych (33%).

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę, na pięciostopniowej skali odpowiedzi, atrakcyjności oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa¹², dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Diagram 20. Średnie oceny atrakcyjności oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, w podziale na Wydziały oraz ogółem



Oferta Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych została oceniona, przez respondentów, jako dobra (3,88).

¹² 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- przeciętnie; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

W kolejnym pytaniu badani proszeni byli o określenie, jak często korzystają z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych¹³.

Tabela 14. Rozkład odpowiedzi na pytanie, jak często respondenci korzystają z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, w podziale na Wydziały

Wydział		Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	Nie korzystam
Wydział Ekonomiczny	N	-	-	-	-	1
	%	-	-	-	-	100,0%
Wydział Humanistyczny	N	-	-	-	-	1
	%	-	-	-	-	100,0%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	N	-	-	-	-	4
	%	-	-	-	-	100,0%
Wydział Prawa i Administracji	N	-	-	-	-	2
	%	-	-	-	-	100,0%
Ogółem (N=8)	N	-	-	-	-	8
	%	-	-	-	-	100%

Badani słuchacze studiów podyplomowych jednogłośnie zadeklarowali, że nie korzystają z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych (100%). Co za tym idzie, żaden respondent nie odpowiadał na dalsze pytania kwestionariusza dotyczące Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych.

¹³ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie korzystam”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotycząca tej jednostki.

Źródła wiedzy o studiach podyplomowych

W trzecim module, kwestionariusza dla słuchaczy studiów podyplomowych Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia, znalazły się pytania dedykowane bezpośrednio słuchaczom studiów podyplomowych.

W pierwszej kolejności ankietowany pytani byli, skąd dowiedzieli się o studiach podyplomowych, które realizują.

Tabela 15. Źródła wiedzy na temat studiów podyplomowych w podziale na Wydziały

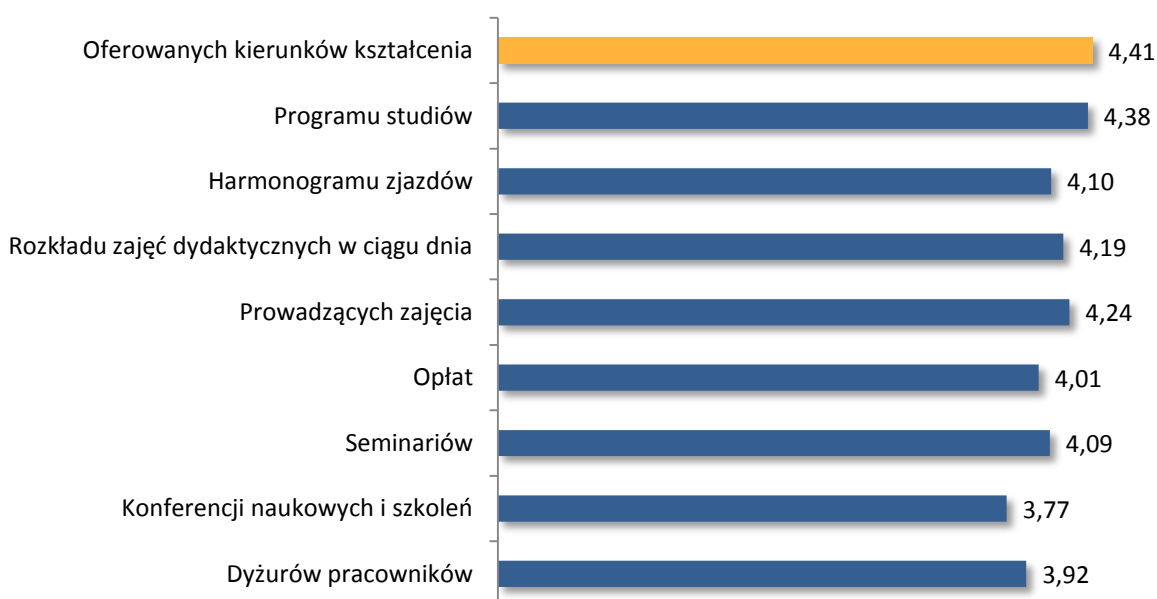
Wydział		Strona internetowa Uczelni	Strona internetowa Wydziału	Dziekanat	Reklama oferty studiów	Inne
Wydział Artystyczny	N	5	1	-	-	-
	%	83,3%	16,7%	-	-	-
Wydział Chemii	N	2	-	-	-	-
	%	100,0%	-	-	-	-
Wydział Ekonomiczny	N	8	-	-	-	-
	%	88,9%	-	-	-	-
Wydział Filozofii i Socjologii	N	1	-	-	-	1
	%	50,0%	-	-	-	50,0%
Wydział Humanistyczny	N	10	1	-	-	1
	%	83,3%	8,3%	-	-	8,3%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	N	4	1	-	-	-
	%	80,0%	20,0%	-	-	-
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	N	2	-	-	-	-
	%	100,0%	-	-	-	-
Wydział Pedagogiki i Psychologii	N	15	6	1	1	7
	%	50,0%	20,0%	3,3%	3,3%	23,3%
Wydział Politologii	N	-	-	-	-	1
	%	-	-	-	-	100,0%
Wydział Prawa i Administracji	N	14	1	-	-	2
	%	82,4%	5,9%	-	-	11,8%
Ogółem	N	61	12	1	1	13
	%	69,3%	13,6%	1,1%	1,1%	14,8%

Większość badanych (69,3%) badanych dowiedziało się o studiach podyplomowych za pośrednictwem strony internetowej Uczelni, a niecałe 14% ankietowanych dowiedziało się poprzez

stronę internetową Wydziału. Część respondentów (14,8%) zadeklarowała, że swoją wiedzę na temat studiów podyplomowych czerpała z innego źródła, m.in. od znajomych, pracodawców, z Facebooka, z newsletterów oraz z artykułów w Internecie.

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę na skali od 1 do 5 (gdzie 1 – ocena najniższa, 5- ocena najwyższa) dostępność, użyteczność i aktualność informacji dotyczących poszczególnych aspektów studiów podyplomowych.

Diagram 21. Średnie oceny dostępności, użyteczności i aktualności informacji na temat poszczególnych aspektów studiów podyplomowych



Sluchacze studiów podyplomowych najlepiej ocenili dostępność, użyteczność oraz aktualność informacji dotyczących oferowanych kierunków kształcenia (4,41) oraz programu studiów (4,38). Natomiast najslabiej ocenili informacje dotyczące konferencji naukowych i szkoleń (3,77) oraz dyżurów pracowników (3,92).

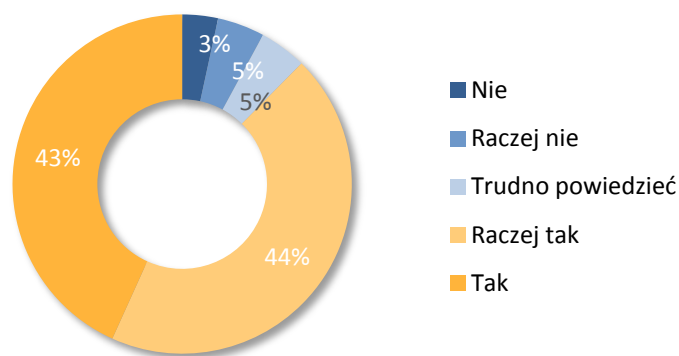
Tabela 16. Średnie oceny dostępności, użyteczności i aktualność informacji na temat poszczególnych aspektów studiów podyplomowych w podziale na Wydziały

Wydział	Oferowanych kierunków kształcenia	Programu studiów	Harmonogramu zjazdów	Rozkładu zajęć dydaktycznych w ciągu dnia	Prowadzących zajęcia	Opłat	Seminariów	Konferencji naukowych i szkoleń	Dyżurów pracowników
Wydział Artystyczny	4,33	4,50	4,67	5,00	4,67	3,67	3,83	3,17	3,67
Wydział Chemii	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,00	4,50	3,50	3,50
Wydział Ekonomiczny	4,78	4,67	4,11	4,11	4,44	4,11	3,67	4,00	3,89
Wydział Filozofii i Socjologii	4,00	5,00	4,50	4,50	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00
Wydział Humanistyczny	4,42	4,33	4,42	4,33	4,42	4,00	4,17	3,75	4,00
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4,40	4,80	5,00	5,00	4,80	4,80	4,40	4,00	4,20
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	5,00	4,00	4,00	4,00	4,50	3,50	4,00	4,00	4,50
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,33	4,20	3,53	3,80	3,80	4,00	4,14	3,64	3,76
Wydział Politologii	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Wydział Prawa i Administracji	4,35	4,35	4,24	4,18	4,41	4,00	4,25	4,13	4,06
Ogółem	4,41	4,38	4,10	4,19	4,24	4,01	4,09	3,77	3,92

Ocena realizowanych studiów podyplomowych

W kolejnym pytaniu słuchacze proszeni byli o określenie czy realizowane na studiach podyplomowych zajęcia spełniły ich oczekiwania.

Diagram 22. Rozkład odpowiedzi respondentów, na ile realizowane na studiach podyplomowych zajęcia spełniły ich oczekiwania



Zdecydowana większość (87,5%) słuchaczy studiów podyplomowych zadeklarowała, że realizowane w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, studia spełniły ich oczekiwania.

Tabela 17. Rozkład odpowiedzi respondentów, na ile realizowane na studiach podyplomowych zajęcia spełniły ich oczekiwania w podziale na Wydziały

Wydział		Nie	Raczej nie	Trudno powiedzieć	Raczej tak	Tak	Średnia ocena
Wydział Artystyczny	N	-	-	-	2	4	4,67
	%	-	-	-	33,3	66,7	
Wydział Chemii	N	-	-	-	1	1	4,50
	%	-	-	-	50,0	50,0	
Wydział Ekonomiczny	N	-	-	-	4	5	4,56
	%	-	-	-	44,4	55,6	
Wydział Filozofii i Socjologii	N	-	-	-	2	-	4,00
	%	-	-	-	100,0	-	
Wydział Humanistyczny	N	-	-	2	4	6	4,33
	%	-	-	16,7	33,3	50,0	
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	N	-	-	-	2	3	4,60
	%	-	-	-	40,0	60,0	
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	N	-	-	-	1	1	4,50
	%	-	-	-	50,0	50,0	
Wydział Pedagogiki i Psychologii	N	3	2	2	15	8	3,77
	%	10,0	6,7	6,7	50,0	26,7	
Wydział Politologii	N	-	-	-	-	1	5,00
	%	-	-	-	-	100,0	
Wydział Prawa i Administracji	N	-	2	-	7	8	4,24
	%	-	11,8	-	41,2	47,1	
Ogółem	N	3	4	4	39	38	4,19
	%	3,4	4,5	4,5	44,3	43,2	

Respondenci proszeni byli o ocenę, na pięciostopniowej skali odpowiedzi, poszczególnych aspektów organizacji studiów podyplomowych. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa¹⁴, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych aspektów ogółem oraz w podziale na Wydziały.

¹⁴ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- średnio; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Diagram 23. Średnie oceny poszczególnych aspektów organizacji studiów podyplomowych



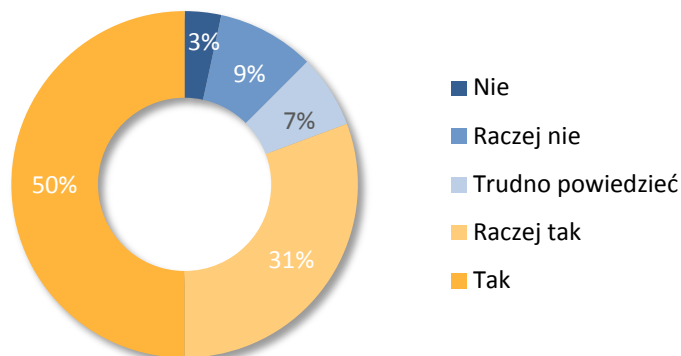
Najlepiej postrzeganymi, przez słuchaczy, aspektami dotyczącym organizacji studiów podyplomowych są obieg informacji (4,34) oraz terminy egzaminów (4,05). Natomiast najslabiej – godziny pracy dziekanatów (3,86) oraz sekretariatów (3,86).

Tabela 18. Średnie oceny poszczególnych aspektów organizacji studiów podyplomowych w podziale na Wydziały

Wydział	Obieg informacji	Materiały dydaktyczne	Ilość zajęć praktycznych	Terminy egzaminów	Godziny pracy dziekanatów	Godziny pracy sekretariatów
Wydział Artystyczny	4,50	4,00	4,50	3,83	3,67	3,67
Wydział Chemii	4,50	3,50	3,50	4,00	4,50	4,50
Wydział Ekonomiczny	4,67	4,67	3,89	4,11	4,11	4,11
Wydział Filozofii i Socjologii	4,00	4,50	4,50	4,00	4,00	4,00
Wydział Humanistyczny	4,58	4,08	4,33	4,08	3,83	3,75
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	5,00	4,40	4,80	4,80	4,00	4,00
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4,50	3,00	4,50	4,50	4,50	3,50
Wydział Pedagogiki i Psychologii	3,80	3,37	3,37	3,90	3,57	3,67
Wydział Politologii	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Wydział Prawa i Administracji	4,65	4,53	3,94	4,06	4,06	4,06
Ogółem	4,34	3,98	3,91	4,05	3,86	3,86

W ostatnim pytaniu zamkniętym, kwestionariusza dla słuchaczy studiów podyplomowych Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia, ankietowani proszeni byli o określenie czy poleciliby swoje studia podyplomowe.

Diagram 24. Rozkład odpowiedzi respondentów, czy poleciliby swoje studia podyplomowe



Zdecydowana większość ankietowanych (80,7%) poleciliby swoje studia podyplomowe.

Tabela 19. Rozkład odpowiedzi respondentów, czy poleciliby swoje studia podyplomowe, w podziale na Wydziały

Wydział		Nie	Raczej nie	Trudno powiedzieć	Raczej tak	Tak
Wydział Artystyczny	N	-	-	-	2	4
	%	-	-	-	33,3%	66,7%
Wydział Chemii	N	-	-	-	1	1
	%	-	-	-	50,0%	50,0%
Wydział Ekonomiczny	N	-	-	-	3	6
	%	-	-	-	33,3%	66,7%
Wydział Filozofii i Socjologii	N	-	-	-	1	1
	%	-	-	-	50,0%	50,0%
Wydział Humanistyczny	N	-	-	2	3	7
	%	-	-	16,7%	25,0%	58,3%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	N	-	-	-	2	3
	%	-	-	-	40,0%	60,0%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	N	-	-	-	1	1
	%	-	-	-	50,0%	50,0%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	N	3	7	2	9	9
	%	10,0%	23,3%	6,7%	30,0%	30,0%
Wydział Politologii	N	-	-	-	-	1
	%	-	-	-	-	100,0%
Wydział Prawa i Administracji	N	-	1	2	4	10
	%	-	5,9%	11,8%	23,5%	58,8%
Ogółem	N	3	8	6	27	44
	%	3,4%	9,1%	6,8%	30,7%	50,0%

Stuchacze mieli możliwość podzielenia się, za pośrednictwem ankiety, swoimi opiniami na temat tego jakie studia powinny znaleźć się w ofercie Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej. Poniżej przedstawione zostały proponowane przez nich kierunki.

- | | | |
|----------------------------------|------------------------------------|--|
| • Animacja kultury | • Neurologopedia | • Protokół dyplomatyczny |
| • Bezpieczeństwo i higiena pracy | • Ochrona danych osobowych | • Przygotowanie do prowadzenia biznesu |
| • Coaching | • Ochrona informacji niejawnych | • Rachunkowość budżetowa |
| • Filologia polska | • Pedagogika z językiem angielskim | • Realizacja dźwięku |
| • Informatyka | • Pedagogika z logopedią | • Stosowana Analiza Zachowania |
| • Kognitywistyka | • PR | • Zamówienia publiczne |
| • Kompetencje wychowawcze | • Programowanie i bazy danych | • Zarządzanie kryzysowe |
| • Muzykoterapia | | |

Podsumowanie

Ogólnouniwersyteckie Badania Jakości Kształcenia w roku akademickim 2017/2018 przeprowadzone zostało w terminie od 12 grudnia 2017 do 26 stycznia 2018 roku. Proces zrealizowany został w oparciu o nową, wprowadzoną w poprzedniej edycji, formułę. Połączone w niej zostały realizowane wcześniej niezależnie badania jakości kształcenia skierowane do studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych.

Badanie realizowane było za pomocą serwisu Ankieter, będącego aplikacją współpracującą z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów (USOS). W serwisie Ankieter umieszczone zostały kwestionariusze – każda z grup respondentów otrzymała link do dedykowanej sobie wersji, za pośrednictwem poczty elektronicznej. Adresy do wysyłki zaproszeń pobrane zostały z systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów.

Celem przeprowadzonego procesu badawczego było poznanie opinii studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych na temat warunków studiowania oraz rozwiązań wpływających na proces kształcenia. Dzięki wiedzy na ten temat zarówno Władze całego Uniwersytetu, jak i poszczególnych Wydziałów mogą odpowiadać na potrzeby osób studiujących oraz projektować i podejmować działania zapewniające wysokiej jakości kształcenie.

Szczegółowe pytania ankiety w wersji dedykowanej słuchaczom studiów podyplomowych koncentrowały się wokół kwestii takich jak: **ogólne zadowolenie ze studiów, organizacja procesu kształcenia, wpływ słuchaczy na jakość kształcenia, oferta dodatkowa i aktywność słuchaczy, źródła wiedzy o studiach podyplomowych oraz ich ocena.**

W badaniu udział wzięło 88 słuchaczy studiów podyplomowych, co stanowi 7% ich ogólnej liczby. Ze względu na uzyskany poziom zwrotności, zebrany materiał należy traktować jedynie, jako wskazanie pewnych tendencji oraz obszarów w procesie kształcenia, na które należałoby zwrócić uwagę.

Najwyższą zwrotność kwestionariuszy odnotowano na **Wydziale Prawa i Administracji** (13%) oraz **Wydziale Artystycznym** (12%). Natomiast **najliczniejszą grupę** stanowili słuchacze odbywający studia podyplomowe na **Wydziale Pedagogiki i Psychologii** (34,1%).

Najwięcej ankietowanych to osoby, które **ukończyły studia wyższe więcej niż 10 lat temu** (33%) oraz osoby, które otrzymały dyplom **nie później niż rok temu** (27,3%). **Pod względem wieku, najliczniejszą grupę** badanych stanowią osoby **w wieku od 31 do 40 lat** (45,5%). Najmniej liczną natomiast, osoby powyżej 60 roku życia (2,3%) oraz osoby w wieku między 51 a 60 rokiem życia (4,5%).

Zdecydowana większość (91%) słuchaczy studiów podyplomowych zadeklarowała, że biorąc pod uwagę wszystkie możliwe aspekty procesu kształcenia, **jest zadowolona z odbywanych, w**

Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, **studiów** (średnia ocena 4,32). **Najwyższy poziom zadowolenia odnotowano wśród słuchaczy studiów podyplomowych studiujących na Wydziale Filozofii i Socjologii (5,00), Wydziale Artystycznym (4,67) oraz Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki (4,60).**

Słuchacze studiów podyplomowych **wszystkie aspekty jakości kształcenia** postrzegają, jako **dobre**, przy czym **najlepiej oceniają - aktualność przekazywanej wiedzy (4,52) oraz możliwość zdobycia nowej wiedzy (4,49).**

Respondenci, **dobrze oceniają także każdy poszczególny element procesu kształcenia**, a **najlepiej są przez nich postrzegane - punktualność w rozpoczynaniu i kończeniu zajęć (4,60) oraz liczebność słuchaczy w grupach (4,49).**

Odnosząc się do poszczególnych **elementów organizacji procesu kształcenia**, respondenci deklarują, że **największą wiedzę posiadają w zakresie zakładanych efektów kształcenia (4,31) oraz programu studiów (4,29).**

Niecałe 32% słuchaczy studiów podyplomowych uważa, że **ma wpływ na jakość kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej**, a nieco ponad 19% deklaruje, że takiego wpływu nie posiada. Prawie połowa respondentów nie jest w stanie określić, czy ma wpływ na jakość kształcenia. Ponadto ankietowani, **analogicznie oceniają wpływ** podejmowania takich działań jak – **wypełnianie Ankiet Oceny Zajęć (3,58) oraz udział w Ogólnouniwersyteckim Badaniu Jakości Kształcenia (3,59), na jakość kształcenia.** Zdaniem słuchaczy studiów podyplomowych **wpływ na podniesienie jakości kształcenia miałyby takie działania jak - aktywny udział słuchaczy w zajęciach; dzielenie się swoimi oczekiwaniami; bieżące zgłaszanie ewentualnych pomysłów/uwag (w trakcie lub po zakończeniu zajęć); bezpośrednie rozmowy z kierownikiem studiów i wykładowcami; bieżąca weryfikacja programu studiów na podstawie systematycznie przeprowadzanych ankiet; mniejsza liczba osób w grupach oraz zwiększenie częstotliwości konsultacji.**

Spośród słuchaczy studiów podyplomowych jedynie **9,1% osób korzysta z oferty Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”**, z czego połowa robi to kilka razy w semestrze, 37,5% rzadziej niż kilka razy w semestrze, a 12,5% kilka razy w tygodniu. Niemniej jednak, **respondenci korzystający z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka” oceniają ją bardzo dobrze (4,50).**

O działalności Biura Rozwoju Kompetencji (dawniej Biura Karier) **słyszało prawie 40%** respondentów, z czego **z jego oferty korzysta niecałe 43%.** Badani, którzy słyszeli o działalności Biura, swoją wiedzę na jego temat czerpią najczęściej z **aktualności na stronie internetowej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej (46%), a atrakcyjności jego oferty postrzegają jako dobrą (3,94).** Słuchacze studiów podyplomowych **korzystający z oferty Biura Rozwoju Kompetencji, najlepiej oceniają jego działania w zakresie szkoleń i warsztatów rozwijających kompetencje społeczne i zawodowe (4,0), programów edukacyjnych dot. przedsiębiorczości (4,0) oraz organizacji praktyk poza tokiem studiów (4,0).** Natomiast najlepiej postrzeganym przez ankietowanych aspektem funkcjonowania Biura jest stosunek pracowników do studentów (4,43).

Respondenci w zdecydowanej większości (90,9%) nie słyszeli o działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych. Badani, którzy słyszeli o działalności Zespołu, swoją wiedzę na jego temat czerpią najczęściej z aktualności na stronie internetowej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej (44%), a samą jego ofertę oceniają, jako dobrą (3,88). Badani słuchacze studiów podyplomowych jednogłośnie zadeklarowali, że nie korzystają z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych (100%).

Słuchacze studiów podyplomowych, pytani skąd dowiedzieli się o studiach, które realizują najczęściej wskazywali stronę internetową Uniwersytetu (69,3%). Część respondentów (14,8%) zadeklarowała, że swoją wiedzę na temat studiów podyplomowych czerpała z innego źródła, m.in. od znajomych, pracodawców, z Facebooka, z newsletterów oraz z artykułów w Internecie.

Zdecydowana większość słuchaczy studiów podyplomowych zadeklarowała, że studia realizowane przez nich, w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, spełniły ich oczekiwania (87,5%) oraz poleciłaby je innym (80,7%). Natomiast najlepiej postrzeganymi, przez słuchaczy, aspektami dotyczącym organizacji studiów podyplomowych są obieg informacji (4,34) oraz terminy egzaminów (4,05). Respondenci proszeni o ocenę dostępności, użyteczności i aktualności informacji dotyczących poszczególnych aspektów studiów podyplomowych, najwyżej ocenili informacje dotyczące oferowanych kierunków kształcenia (4,41) oraz programu studiów (4,38).