



UMCS

UNIwersytet Marii Curie-Skłodowskiej
w Lublinie

Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia

Ogólnouniwersyteckie badanie jakości kształcenia w roku akademickim 2017/2018

Raport z badania

Część II - Doktoranci

Opracowanie:

Biuro ds. Analiz Jakości Kształcenia

Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów

Lublin, 2018



Spis treści

Wprowadzenie	3
Opis realizacji badań.....	3
Opis respondentów	5
Zadowolenie ze studiów.....	8
Organizacja procesu kształcenia.....	11
Wpływ doktorantów na jakość kształcenia	15
Oferta dodatkowa i aktywność doktorantów	17
Akademickie Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”	17
Dodatkowa działalność doktorancka.....	22
Biuro Rozwoju Kompetencji	23
Zespół ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych	28
Działalność naukowo-badawcza.....	33
Opiekun naukowy.....	37
Kształcenie pedagogiczne.....	39
Podsumowanie	43

Wprowadzenie

Na przełomie grudnia 2017 i stycznia 2018 roku, na podstawie Zarządzenia Nr 33/2014 Rektora UMCS z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie prowadzenia *badania jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie*, przeprowadzone zostało Ogólnouniwersyteckie Badanie Jakości Kształcenia. Zrealizowany proces ma charakter cykliczny i jego celem jest zapewnienie w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej wysokiej jakości kształcenia, poprzez poznanie opinii studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych na temat szeroko rozumianych warunków studiowania oraz rozwiązań wpływających na proces kształcenia.

Przeprowadzone w roku akademickim 2017/2018 Ogólnouniwersyteckie Badania Jakości Kształcenia zrealizowane zostało według nowej, wprowadzonej w poprzedniej edycji formule. Połączone w niej zostały realizowane wcześniej niezależnie badania jakości kształcenia skierowane do studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych. Uwzględniając specyfikę każdej z grup respondentów kwestionariusz podzielono na trzy moduły:

- I moduł – pytania wspólne dla wszystkich grup respondentów dotyczące ogólnego zadowolenia ze studiów oraz organizacji procesu kształcenia;
- II moduł - pytania tematyczne dotyczące wpływu osób studiujących na jakość kształcenia oraz na temat oferty dodatkowej i aktywności studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych;
- III moduł – pytania dedykowane dla każdej z grup respondentów indywidualnie.

Dla zachowania przejrzystości oraz czytelności przygotowanych zestawień niniejszy raport został podzielony na części, z czego każda stanowi osobny dokument.

- Część ogólna – zawiera zestawienie wyników, w którym dane przedstawione zostały w ujęciu całościowym, dla wszystkich osób studiujących w UMCS oraz w podziale na studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych. Prezentowane w tej części wyniki odnoszą się tylko do tych pytań, które były wspólne przynajmniej dla dwóch grup respondentów.
- I część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali studenci ogółem oraz w podziale na Wydziały.
- II część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali doktoranci ogółem oraz w podziale na Wydziały.
- III część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali słuchacze studiów podyplomowych ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Opis realizacji badań

W roku akademickim 2017/2018, Ogólnouniwersyteckie Badania Jakości Kształcenia, realizowane zostało w dniach od 12 grudnia 2017 do 26 stycznia 2018 roku.

Proces badawczy przeprowadzono w oparciu o technikę CAWI (Computer Aided Web Interview) - opierającej się na elektronicznym kwestionariuszu ankiety, umieszczonym w powiązanej z systemem USOS aplikacji Ankieter. Do udziału w badaniu zaproszone zostały, za pośrednictwem poczty elektronicznej, wszystkie osoby studiujące na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej. Adresy e-mail do uczestników pobrane zostały z systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów (IRK). Łącznie wysłano 23 244 zaproszeń.

Osoby zaproszone do udziału w procesie badawczym odpowiadały na pytania zamknięte – jedno- lub wielokrotnego wyboru oraz otwarte, a zebrany materiał został poddany szczegółowej analizie. Dane o charakterze ilościowym zostały zaprezentowane w formie diagramów oraz tabel. W przypadku rozbudowanych tabel, dla zwiększenia czytelności, zostały zastosowane następujące oznaczenia: *N* – liczba respondentów, którzy wybrali daną odpowiedź oraz % - procentowy udział liczby respondentów, którzy wybrali daną odpowiedź w ogólnej liczbie wszystkich badanych, którzy udzielili odpowiedzi na to pytanie. W pytaniach wielokrotnego wyboru, wartości procentowe nie sumują się do 100%. Dane o charakterze jakościowym ujęto w sposób następujący: odpowiedzi na pytania otwarte zostały podzielone tematycznie i skategoryzowane. Jednocześnie należy podkreślić, że odpowiedzi otwarte należy traktować ostrożnie – nie jako głos większości, ale jako sygnał od studentów, które obszary potrzebują usprawnienia i na co należy zwrócić uwagę, aby nieustannie podnosić poziom jakości kształcenia w UMCS.

Kwestionariusze wypełniło 1641 osób studiujących w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, w tym 1443 respondentów to studenci, 110 doktoranci, a 88 słuchacze studiów podyplomowych. Ze względu na fakt, że aplikacja Ankieter nie wymusza konieczności udzielenia odpowiedzi na każde pytanie – liczba odpowiedzi na poszczególne pytania może być mniejsza od ogólnej liczby respondentów biorących udział w badaniu. Przypadki mniejszej liczby odpowiedzi są jednak sporadyczne i nie wpływają na uzyskane wyniki.

Opis respondentów

Do udziału w Ogólnouniwersyteckim Badaniu Jakości Kształcenia zaproszono 694 doktorantów Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, z czego kwestionariusz wypełniło 16% (110 osób).

Diagram 1. Poziom zwrotności kwestionariuszy według Wydziału

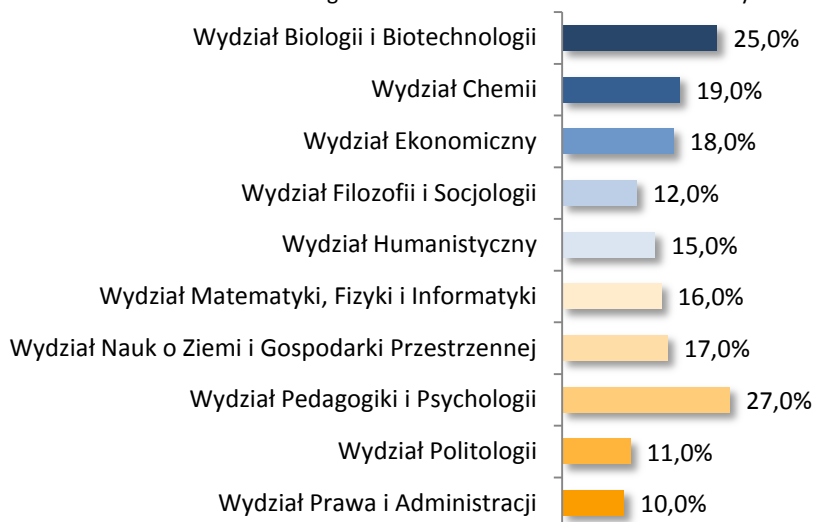


Tabela 1. Liczebność respondentów i poziom zwrotności w podziale na Wydziały

Wydział	Liczba wypełnionych ankiet	Liczba zaproszonych respondentów	Zwrotność
Wydział Biologii i Biotechnologii	11	44	25%
Wydział Chemii	8	43	19%
Wydział Ekonomiczny	12	67	18%
Wydział Filozofii i Socjologii	7	58	12%
Wydział Humanistyczny	30	206	15%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	6	38	16%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	5	30	17%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	14	52	27%
Wydział Politologii	10	88	11%
Wydział Prawa i Administracji	7	68	10%
Ogółem	110	694 ¹	16%

¹ Liczba doktorantów według statystyk Biura ds. Kształcenia – stan na dzień 31.12.2017 r.

Największą zwrotność kwestionariuszy odnotowano na Wydziale Pedagogiki i Psychologii (27%) oraz Wydziale Biologii i Biotechnologii (25%). Natomiast najniższą na Wydziale Prawa i Administracji (10%) i Wydziale Politologii (11%).

Diagram 2. Udział procentowy respondentów według Wydziału

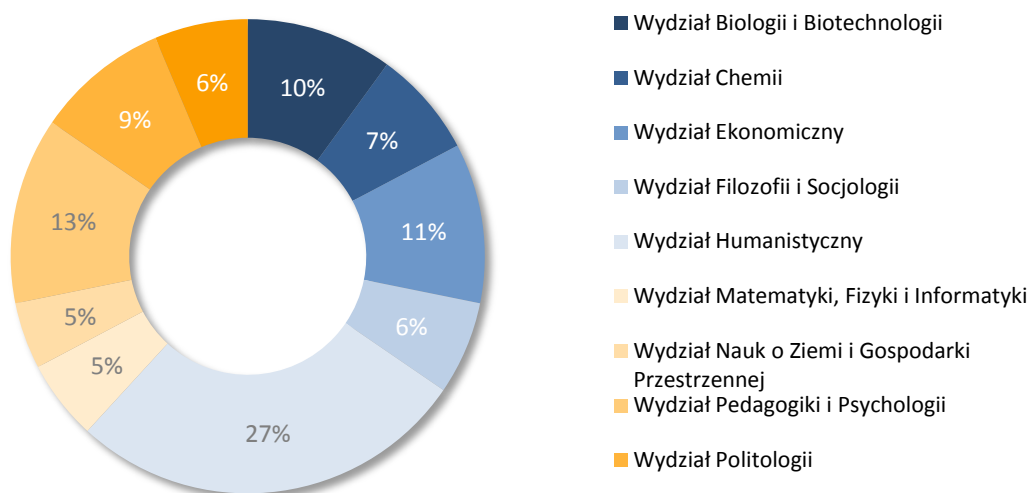


Tabela 2. Liczebność respondentów w podziale na Wydziały

Wydział	Liczba wypełnionych ankiet	Udział procentowy wypełnionych ankiet
Wydział Biologii i Biotechnologii	11	10,0%
Wydział Chemii	8	7,3%
Wydział Ekonomiczny	12	10,9%
Wydział Filozofii i Socjologii	7	6,4%
Wydział Humanistyczny	30	27,3%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	6	5,5%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	5	4,5%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	14	12,7%
Wydział Politologii	10	9,1%
Wydział Prawa i Administracji	7	6,4%
Ogółem	110	100%

Wśród osób, które wzięły aktywny udział w Ogólnouniwersyteckim Badaniu Jakości Kształcenia, najliczniejszą grupą byli doktoranci z Wydziału Humanistycznego (27,3%). Najmniej liczną grupę stanowiły osoby z Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (4,5%) oraz z Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki (5,5%). Taki rozkład respondentów w grupach jest analogiczny do rozkładu liczby doktorantów na poszczególnych Wydziałach.

Diagram 3. Udział procentowy respondentów według formy studiów

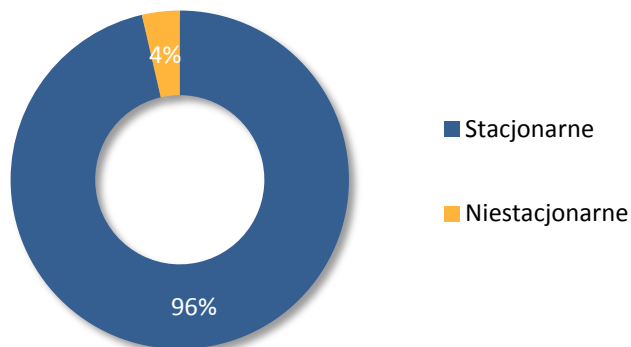


Tabela 3. Liczebność respondentów według formy studiów

Forma studiów	Liczba odpowiedzi	Procent
Stacjonarne	106	96,4%
Niestacjonarne	4	3,6%
Ogółem	110	100%

Zdecydowana większość (96,4%) doktorantów biorących udział w badaniach, to osoby będące na studiach stacjonarnych.

Diagram 4. Udział procentowy respondentów według roku studiów

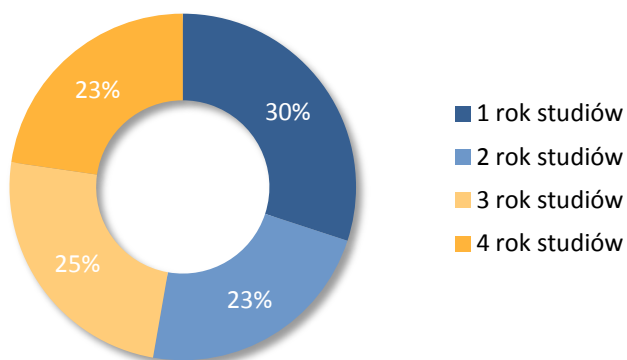


Tabela 4. Liczebność respondentów według roku studiów

Rok studiów	Liczba odpowiedzi	Procent
1 rok studiów	33	30,0%
2 rok studiów	25	22,7%
3 rok studiów	27	24,5%
4 rok studiów	25	22,7%

Ogółem	110	100%
--------	-----	------

Rozkład liczby doktorantów według roku studiów okazał się być bardzo równomierny. 30% to doktoranci będący na 1 roku studiów, 24,5% będący na 3 roku studiów i po 22,7% to osoby z 2 i 3 roku studiów.

Zadowolenie ze studiów

Pierwszy moduł kwestionariusza Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia rozpoczynało pytanie, w którym respondenci określali na ile, biorąc pod uwagę wszystkie możliwe aspekty procesu kształcenia, są zadowoleni z odbywanych studiów. Do każdej z odpowiedzi przyporządkowana została wartość liczbowa², dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych Wydziałów oraz całego Uniwersytetu.

Diagram 5. Poziom zadowolenia respondentów z odbywanych studiów

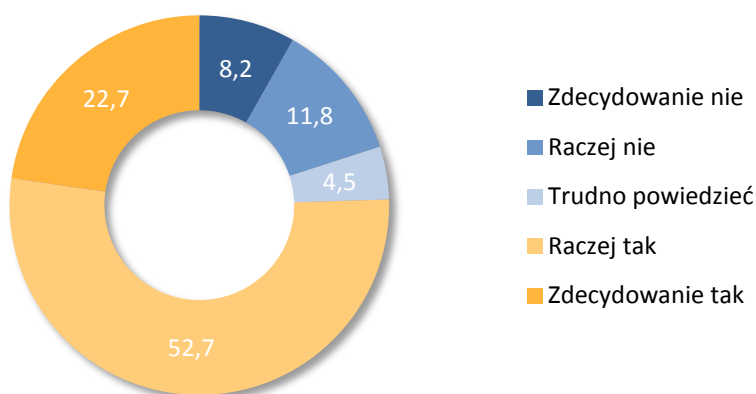


Tabela 5. Rozkład odpowiedzi dotyczących zadowolenia z odbywanych studiów, w podziale na Wydziały

Wydział		Zdecydowanie nie	Raczej nie	Trudno powiedzieć	Raczej tak	Zdecydowanie tak	Średnia ocena
Wydział Biologii i Biotechnologii	N	1	-	1	8	1	3,73
	%	9,1%	-	9,1%	72,7%	9,1%	
Wydział Chemii	N	1	-	-	6	1	3,75
	%	12,5%	-	-	75,0%	12,5%	
Wydział Ekonomiczny	N	1	2	-	7	2	3,58
	%	8,3%	16,7%	-	58,3%	16,7%	
Wydział Filozofii i Socjologii	N	-	2	-	3	2	3,71
	%	-	28,6%	-	42,9%	28,6%	

² 1 – zdecydowanie nie; 2 – raczej nie; 3 – trudno powiedzieć; 4 – raczej tak; 5 – zdecydowanie tak.

Wydział Humanistyczny	N	1	2	3	15	9	3,97
	%	3,3%	6,7%	10,0%	50,0%	30,0%	
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	N	-	2	-	3	1	3,50
	%	-	33,3%	-	50,0%	16,7%	
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	N	1	-	-	4	-	3,40
	%	20,0%	-	-	80,0%	-	
Wydział Pedagogiki i Psychologii	N	1	1	-	6	6	4,07
	%	7,1%	7,1%	-	42,9%	42,9%	
Wydział Politologii	N	1	3	-	3	3	3,40
	%	10,0%	30,0%	-	30,0%	30,0%	
Wydział Prawa i Administracji	N	2	1	1	3	-	2,71
	%	28,6%	14,3%	14,3%	42,9%	-	
Ogółem	N	9	13	5	58	25	3,70
	%	8,2%	11,8%	4,5%	52,7%	22,7%	

Ponad 75% doktorantów zadeklarowało, że biorąc pod uwagę wszystkie możliwe aspekty procesu kształcenia, jest zadowolonych ze studiów odbywanych w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej (3,70). Najbardziej zadowoloną grupę stanowią doktoranci z Wydziału Pedagogiki i Psychologii (4,07). Natomiast najniżej swoje zadowolenie oceniły osoby studiujące na Wydziale Prawa i Administracji (2,71).

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę poszczególnych aspektów, składających się na jakość kształcenia, w pięciostopniowej skali. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa³, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych aspektów – ogółem oraz w podziale na Wydziały.

³ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- średnio; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Diagram 6. Średnie oceny poszczególnych aspektów jakości kształcenia

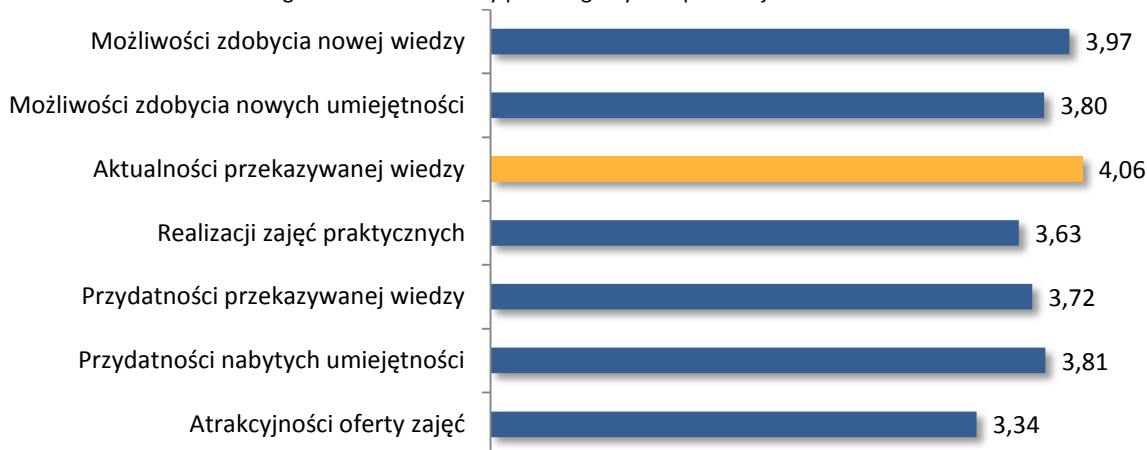


Tabela 6. Średnie oceny poszczególnych aspektów jakości kształcenia w podziale na Wydziały

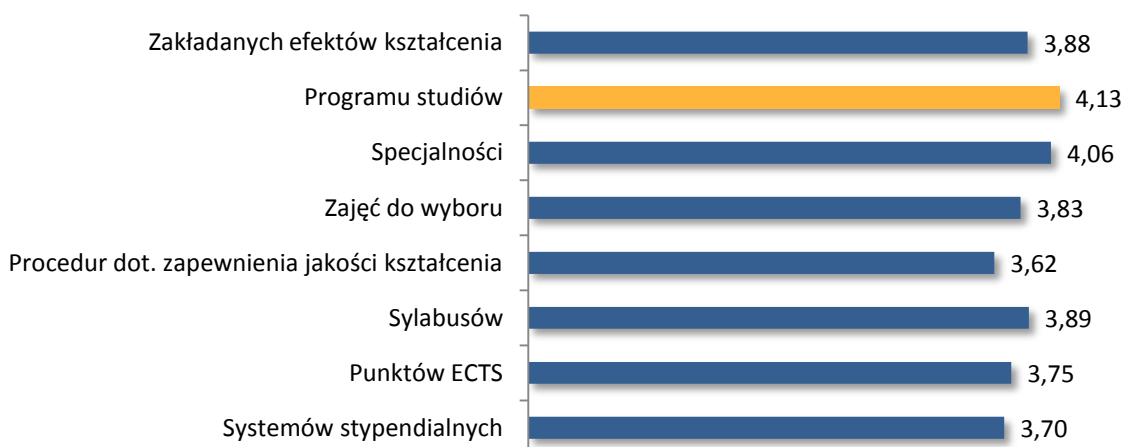
Wydział	Możliwoś ci zdobycia nowej wiedzy	Możliwości zdobycia nowych umiejętnoś ci	Aktualności przekazywan ej wiedzy	Realizacji zajęć praktycznyc h	Przydatności przekazywan ej wiedzy	Przydatnoś ci nabytych umiejętnoś ci	Atrakcyjnoś ci oferty zajęć
Wydział Biologii i Biotechnologii	4,09	4,36	4,00	3,82	4,09	4,36	3,18
Wydział Chemii	3,88	3,75	4,00	3,75	3,75	3,75	3,25
Wydział Ekonomiczny	3,67	3,42	3,83	3,25	3,67	3,50	3,08
Wydział Filozofii i Socjologii	3,71	3,71	3,43	3,43	3,43	3,71	2,86
Wydział Humanistyczny	4,13	3,83	4,20	3,73	3,77	3,83	3,87
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4,50	4,33	4,33	4,00	3,50	3,50	2,50
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	3,80	3,40	4,00	3,80	3,40	3,60	3,40
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,00	3,93	4,36	4,00	4,21	4,21	3,93
Wydział Politologii	3,90	4,00	3,90	3,00	3,60	3,70	3,00
Wydział Prawa i Administracji	3,71	2,86	4,14	3,29	2,86	3,29	2,29
Ogółem	3,97	3,80	4,06	3,63	3,72	3,81	3,34

Najlepiej postrzeganymi przez doktorantów aspektami jakości kształcenia są aktualność przekazywanej wiedzy (4,06) oraz możliwość zdobycia nowej wiedzy (3,97), najniżej – atrakcyjność oferty zajęć (3,34).

Organizacja procesu kształcenia

Kolejną częścią kwestionariusza było pytanie, w którym respondenci oceniali w pięciostopniowej skali odpowiedzi, poziom swojej wiedzy na temat poszczególnych elementów dotyczących organizacji procesu kształcenia. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa⁴, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych elementów ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Diagram 7. Średnie oceny poziomu wiedzy respondentów na temat organizacji procesu kształcenia



Doktoranci najwyżej ocenili poziom swojej wiedzy na temat organizacji procesu kształcenia, w zakresie programu studiów (4,13), a najniżej w zakresie znajomości procedur dotyczących zapewnienia jakości kształcenia (3,62). Zdziwienie budzi fakt dość słabej znajomości systemów stypendialnych, którymi studenci powinni być w sposób szczególny zainteresowani oraz zasad dotyczących punktów ECTS, pomimo ich funkcjonowania na studiach I i II stopnia.

Tabela 7. Średnie oceny poziomu wiedzy respondentów na temat organizacji procesu kształcenia w podziale na Wydziały

Wydział	Zakładanych efektów kształcenia	Programu studiów	Specjalności	Zajęć do wyboru	Procedur dot. zapewnienia jakości kształcenia	Sylabusów	Punktów w ECTS	Systemów stypendialnych
Wydział Biologii i Biotechnologii	4,18	4,36	4,27	4,18	3,45	3,82	3,82	4,27

⁴ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- średnio; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

i								
Wydział Chemii	4,00	3,50	3,63	3,25	3,71	4,13	4,00	3,25
Wydział Ekonomiczny	3,67	3,67	3,83	3,33	3,67	3,50	3,58	3,58
Wydział Filozofii i Socjologii	4,00	4,43	3,71	4,57	3,57	3,86	4,14	4,14
Wydział Humanistyczny	4,07	4,30	4,37	4,37	3,90	4,10	3,73	3,67
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	3,50	4,50	4,33	2,67	3,33	3,00	3,83	4,00
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	3,40	4,20	3,80	3,60	2,80	3,60	4,00	4,00
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,00	4,29	4,07	3,93	3,86	4,43	3,93	3,93
Wydział Politologii	4,10	4,40	4,40	3,70	3,70	4,20	3,70	3,80
Wydział Prawa i Administracji	2,86	3,14	3,14	2,86	2,86	3,00	2,86	2,14
Ogółem	3,88	4,13	4,06	3,83	3,62	3,89	3,75	3,70

W kolejnym pytaniu, respondenci proszeni byli o ocenę poszczególnych elementów składających się na proces kształcenia w pięciostopniowej skali odpowiedzi. Podobnie jak w poprzednim pytaniu, do każdej odpowiedzi przyporządkowana została wartość liczbowa⁵.

⁵ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3 – trudno powiedzieć; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Diagram 8. Średnie oceny poszczególnych elementów procesu kształcenia



Najlepiej postrzeganymi, przez doktorantów elementami procesu kształcenia są – punktualność w rozpoczynaniu i kończeniu zajęć (4,45), liczebność grup zajęciowych (4,28) oraz przestrzeganie kryteriów zaliczania zajęć (4,20). Natomiast najniżej ocenionym elementem okazała się ilość zajęć do wyboru (3,29). Jest to z pewnością aspekt wymagający głębszej analizy i podjęcia określonych rozwiązań.

Tabela 8. Średnie oceny poszczególnych elementów procesu kształcenia w podziale na Wydziały (część 1)

Wydział	Rozkład zajęć w ciągu dnia	Rozkład zajęć w ciągu tygodnia	Rozkład przedmiotów w roku akademickim	Ilość zajęć do wyboru	Sposób zapisów na zajęcia do wyboru	Terminy zapisów na zajęcia
Wydział Biologii i Biotechnologii	4,18	4,18	3,91	3,55	4,00	4,00
Wydział Chemii	4,00	4,13	4,00	3,00	3,25	3,75
Wydział Ekonomiczny	4,17	4,17	4,08	2,83	3,00	3,00
Wydział Filozofii i Socjologii	3,71	3,14	4,14	3,29	4,43	4,14
Wydział Humanistyczny	4,40	4,40	4,43	4,00	4,50	4,47
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	3,67	3,17	3,33	2,17	3,00	3,00
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	3,80	3,40	3,00	2,80	3,80	3,80
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,36	4,21	4,29	3,36	4,21	4,21
Wydział Politologii	3,60	3,70	4,00	3,00	3,80	3,80
Wydział Prawa i Administracji	2,86	2,86	2,86	2,57	2,71	3,00
Ogółem	4,04	3,95	4,01	3,29	3,86	3,89

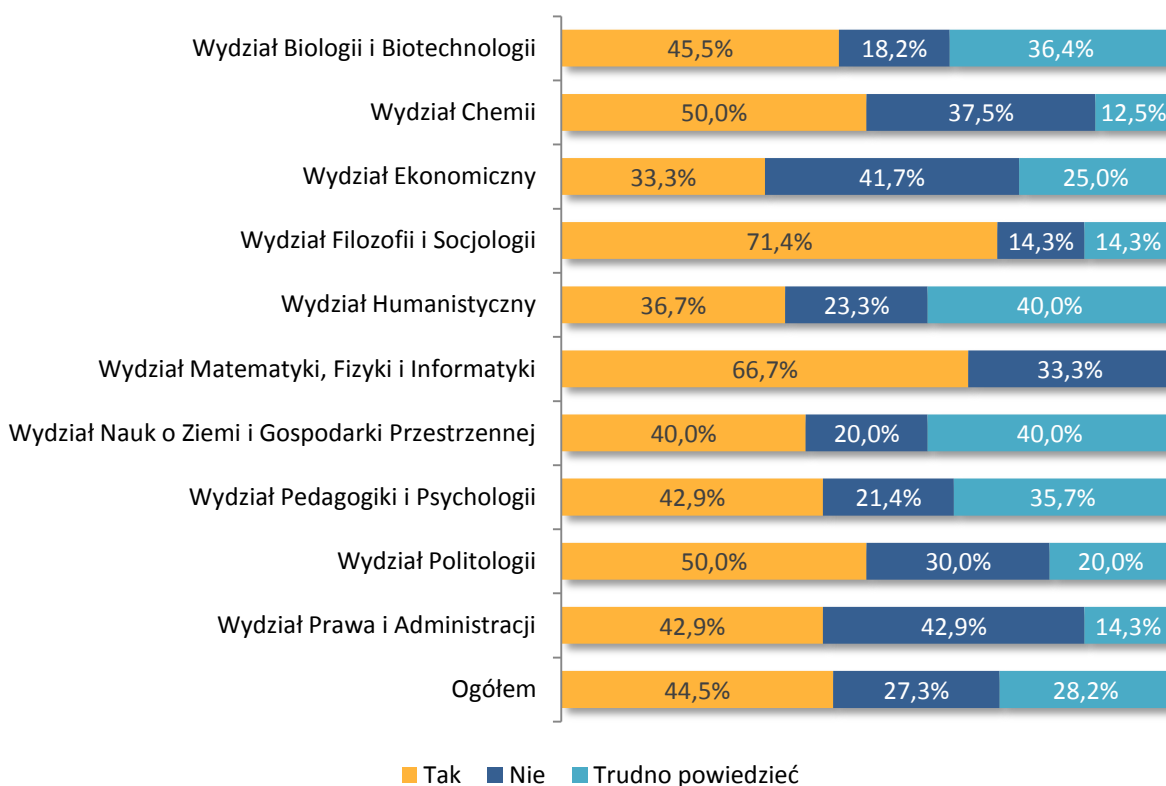
Tabela 9. Średnie oceny poszczególnych elementów procesu kształcenia w podziale na Wydziały (część 2)

Wydział	Dobór prowadzących do zajęć wykładowych	Dobór prowadzących do zajęć praktycznych	Liczebność doktorantów w grupach	Jasność kryteriów zaliczania zajęć	Przestrzeganie kryteriów zaliczania zajęć	Punktualność w rozpoczynaniu i kończeniu zajęć
Wydział Biologii i Biotechnologii	3,82	4,18	4,18	4,09	4,18	4,09
Wydział Chemii	3,75	3,88	3,88	4,25	4,25	4,50
Wydział Ekonomiczny	3,58	3,67	4,42	4,08	4,17	4,58
Wydział Filozofii i Socjologii	3,57	3,57	4,57	4,29	4,43	4,57
Wydział Humanistyczny	4,33	4,07	4,57	4,50	4,33	4,57
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	3,83	4,17	4,00	3,33	3,67	4,67
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	3,80	3,60	4,20	3,80	4,40	4,60
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,36	4,29	4,36	4,50	4,43	4,57
Wydział Politologii	4,30	4,10	4,10	4,20	4,30	4,40
Wydział Prawa i Administracji	3,29	3,29	3,57	3,29	3,14	3,71
Ogółem	3,99	3,95	4,28	4,18	4,20	4,45

Wpływ doktorantów na jakość kształcenia

Drugi moduł kwestionariusza Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia dla doktorantów rozpoczynał się pytaniami dotyczącymi oceny ich wpływu na jakość kształcenia.

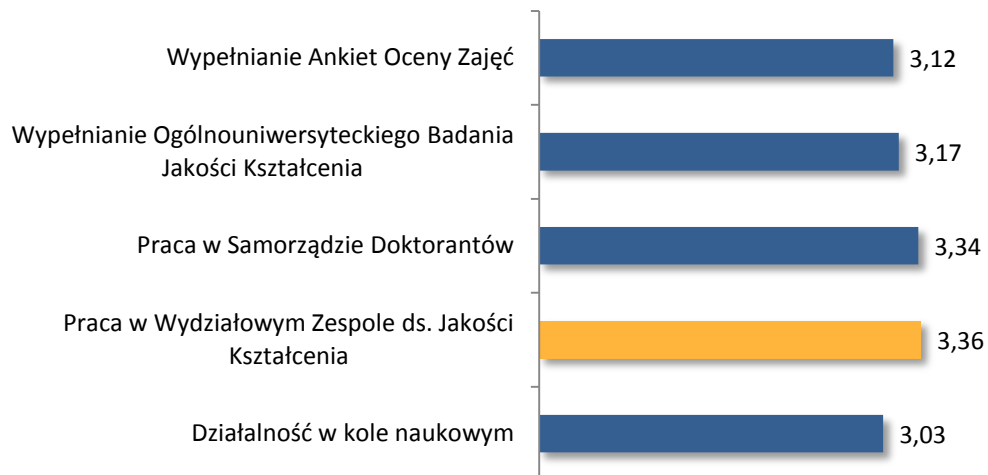
Diagram 9. Rozkład odpowiedzi na pytanie o wpływ na jakość kształcenia



Prawie 45% respondentów uważa, że doktoranci mają wpływ na jakość kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, natomiast nieco ponad 27% ankietowanych twierdzi, że takiego wpływu nie ma. Pozostałe osoby nie potrafiły jednoznacznie ustosunkować się do tego pytania (28,2% odpowiedzi „trudno powiedzieć”).

W kwestionariuszu, respondenci proszeni byli także o ocenę, w pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 – ocena najwyższa), na ile poszczególne typy aktywności doktorantów mają wpływ na jakość kształcenia w UMCS.

Diagram 10. Średnie oceny wpływu poszczególnych typów aktywności doktorantów na jakość kształcenia



Zdaniem doktorantów największy wpływ na jakość kształcenia mają oni poprzez angażowanie się w pracę w Wydziałowym Zespole ds. Jakości Kształcenia (3,36), natomiast najmniejszy poprzez działalność w kole naukowym (3,03).

Tabela 10. Średnie oceny wpływu poszczególnych typów aktywności doktorantów na jakość kształcenia, według Wydziałów

Wydział	Wypełnianie Ankiet Oceny Zajęć	Ogólnouniwersyteckie Badanie Jakości Kształcenia	Praca w Samorządzie doktorantów	Praca w Wydziałowym Zespole ds. Jakości Kształcenia	Działalność w kole naukowym
Wydział Biologii i Biotechnologii	2,91	2,91	3,82	3,73	3,18
Wydział Chemii	3,25	3,86	3,13	3,57	3,14
Wydział Ekonomiczny	2,92	2,75	3,25	3,08	3,17
Wydział Filozofii i Socjologii	3,14	3,43	3,29	3,43	2,71
Wydział Humanistyczny	3,17	3,27	3,40	3,55	3,38
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	2,33	2,33	2,67	2,50	3,00
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	3,40	3,40	3,40	3,20	1,80
Wydział Pedagogiki i Psychologii	3,43	3,29	3,57	3,57	2,93
Wydział Politologii	3,10	3,10	3,70	3,40	3,10
Wydział Prawa i Administracji	3,29	3,29	2,29	2,57	2,17
Ogółem	3,12	3,17	3,34	3,36	3,03

Doktoranci mieli możliwość podzielenia się, w pytaniu otwartym, swoją opinią na temat tego, jakie ich działania mogłyby wpłynąć na podniesienie jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej. Wśród ich propozycji znalazły się: bardziej rozbudowany program studiów doktoranckich, prowadzenie indywidualnie zaprojektowanych zajęć, więcej zajęć praktycznych, zwiększenie ilości zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów (także poza UMCS), większa aktywność naukowa (udział w konferencjach, publikacje, projekty naukowe), szkolenia z zakresu kompetencji społecznych i pedagogicznych, aktywny udział w tworzeniu planów zajęć i układaniu sylabusów, współpraca z innymi ośrodkami naukowymi oraz uwzględnianie zainteresowań naukowo-badawczych doktorantów przy przypisywaniu im zajęć dydaktycznych.

Oferta dodatkowa i aktywność doktorantów

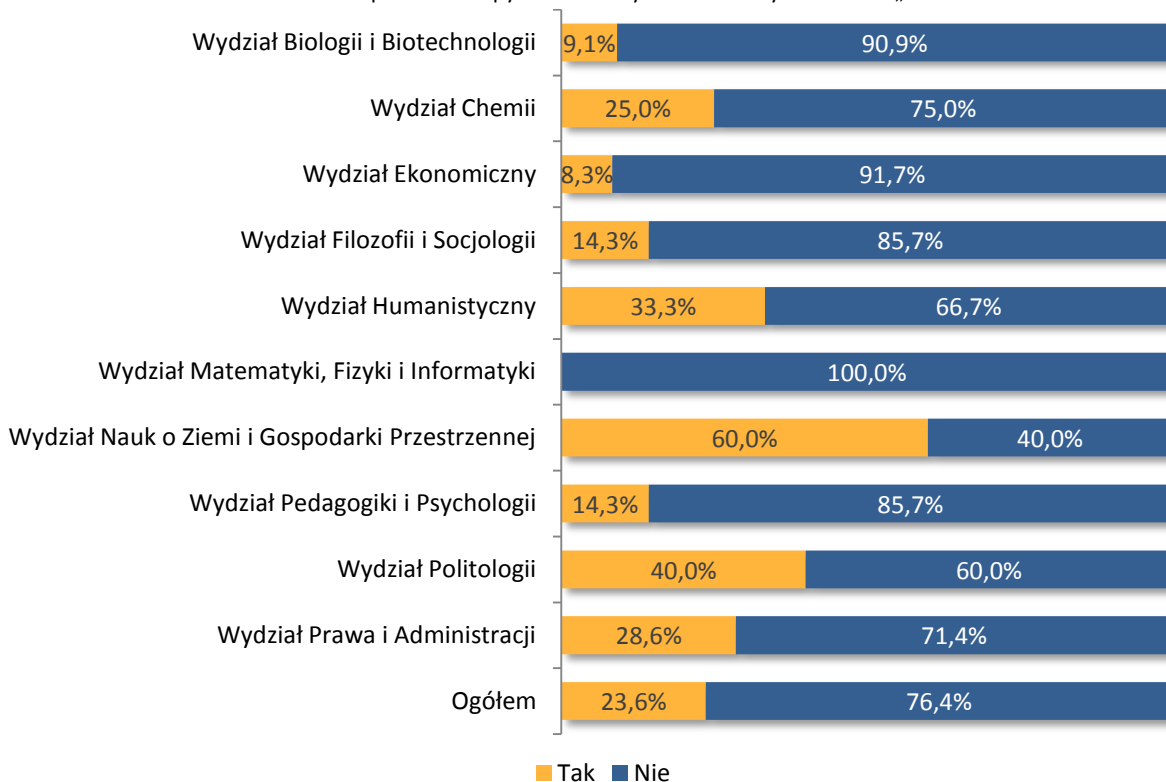
Następnym obszarem tematycznym, poruszonym w ramach drugiego modułu Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia, była oferta dodatkowa i aktywność doktorantów. W ramach tego obszaru tematycznego, respondenci mogli wyrazić swoją opinię na temat różnych aspektów działalności doktoranckiej oraz funkcjonowania Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”, Biura Rozwoju Kompetencji i Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych.

Akademickie Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”

Niniejszy obszar tematyczny rozpoczynały pytania dotyczące Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”. W pierwszym z nich, respondenci proszeni byli o określenie, czy korzystają z oferty ACK⁶.

⁶ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotycząca tej jednostki.

Tabela 11. Rozkład odpowiedzi na pytanie o korzystanie z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”



Większość doktorantów (76,4%) nie korzysta z oferty Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”. W zasadzie tylko na jednym z Wydziałów z ACK korzysta więcej niż połowa ankietowanych doktorantów. Również w jednej jednostce żaden z badanych doktorantów nie brał udziału w wydarzeniach organizowanych przez Centrum.

W kolejnym pytaniu, doktoranci, którzy korzystają z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka” proszeni byli o określenie częstości tego typu aktywności.

Tabela 12. Rozkład odpowiedzi na pytanie o częstość korzystania z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”, w podziale na Wydziały

Wydział		Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej niż raz semestrze
Wydział Biologii i Biotechnologii (N=1)	N	-	-	1	-
	%	-	-	100,0%	-
Wydział Chemii (N=2)	N	-	-	1	1
	%	-	-	50,0%	50,0%
Wydział Ekonomiczny (N=1)	N	-	-	-	1
	%	-	-	-	100,0%
Wydział Filozofii i Socjologii (N=1)	N	-	-	1	-
	%	-	-	100,0%	-
Wydział Humanistyczny	N	1	1	6	2

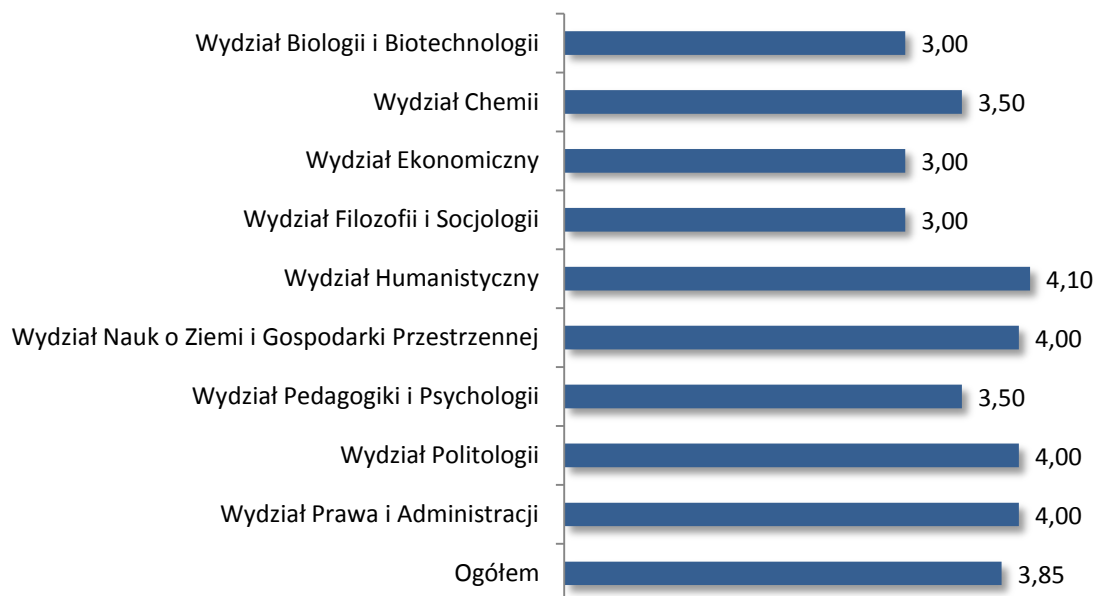
(N=10)	%	10,0%	10,0%	60,0%	20,0%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki (N=0)	N	-	-	-	-
	%	-	-	-	-
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (N=3)	N	1	-	1	1
	%	33,3%	-	33,3%	33,3%
Wydział Pedagogiki i Psychologii (N=2)	N	-	1	1	-
	%	-	50,0%	50,0%	-
Wydział Politologii (N=4)	N	1	1	1	1
	%	25,0%	25,0%	25,0%	25,0%
Wydział Prawa i Administracji (N=2)	N	-	-	2	-
	%	-	-	100,0%	-
Ogółem (N=26)	N	3	3	14	6
	%	11,5%	11,5%	53,8%	23,1%

Większość respondentów, którzy korzystają z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”, robi to kilka razy w semestrze (53,8%). Natomiast około 23% korzysta z oferty rzadziej niż raz w semestrze.

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę atrakcyjności oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”, w pięciostopniowej skali odpowiedzi. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa⁷, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen ogółem oraz w podziale na Wydziały.

⁷ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- przeciętnie; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

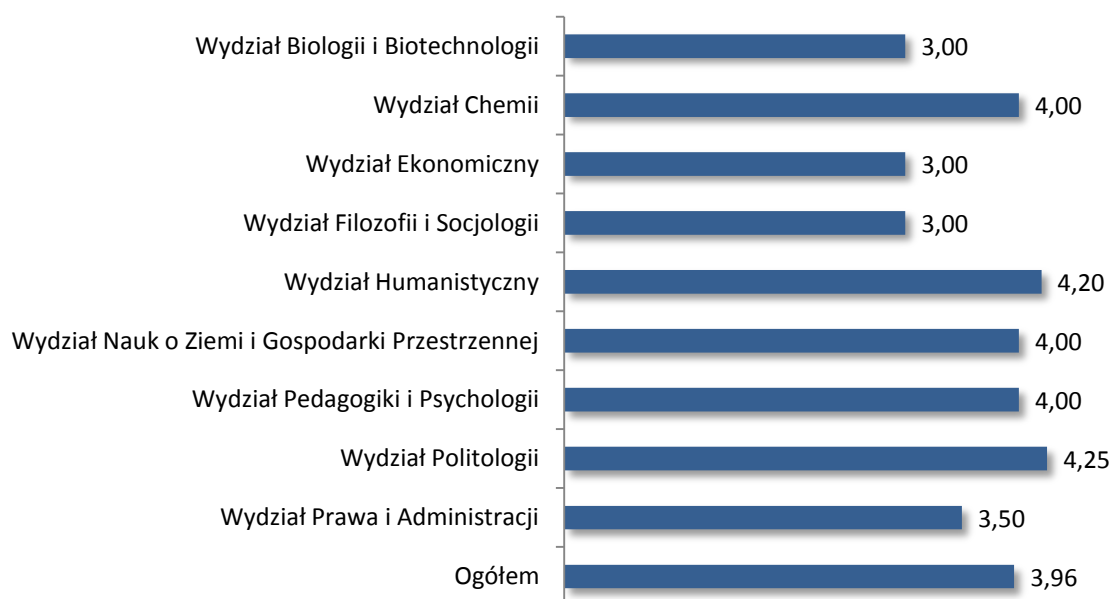
Diagram 11. Średnie oceny atrakcyjności oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”, w podziale na Wydziały



Respondenci dobrze oceniają atrakcyjność oferty ACK UMCS „Chatka Żaka” (3,85).

Następnie respondenci proszeni byli o ocenę, na pięciostopniowej skali, infrastruktury ACK UMCS „Chatka Żaka”. Podobnie, jak w pytaniu poprzednim, odpowiedziom przyporządkowano wartości liczbowe i obliczono średnie oceny infrastruktury ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Diagram 12. Średnie oceny infrastruktury ACK UMCS „Chatka Żaka”, w podziale na Wydziały



Infrastruktura Akademickiego Centrum Kultury, również jest oceniana przez doktorantów dobrze (3,96).

Doktoranci mieli także możliwość podzielenia się swoją opinią opisową na temat funkcjonowania Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”. W swoich odpowiedziach odnieśli się, między innymi, do oferty ACK, podkreślając, że jest ona bogata oraz dopasowana do różnorodnych potrzeb oraz do infrastruktury (pozytywny odbiór zrealizowanych prac remontowych). Jako aspekt, nad którym warto byłoby popracować, doktoranci, wskazali niewystarczające i czasami zbyt późne reklamowanie organizowanych w ACK wydarzeń kulturalnych.

Dodatkowa działalność doktorancka

W kwestionariuszu, respondenci mieli także możliwość ocenienia poszczególnych aspektów działalności doktoranckiej. Ze względu na fakt, iż nie z każdym z wymienionych poniżej aspektów doktoranckiej działalności ankietowani musieli mieć doświadczenie – w każdym przypadku możliwe było udzielenie odpowiedzi „nie mam zdania”.

Tabela 13. Rozkład ocen poszczególnych aspektów działalności doktoranckiej

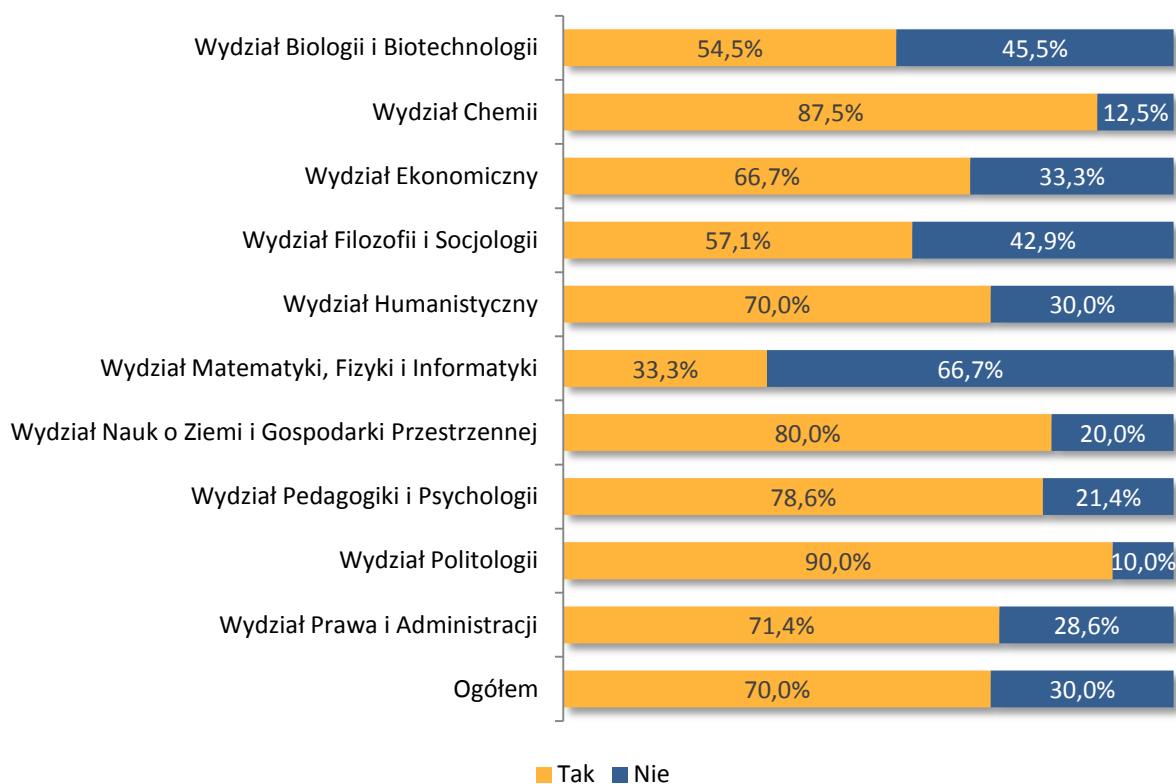
		Bardzo źle	Źle	Przeciętnie	Dobrze	Bardzo dobrze	Nie mam zdania
Łatwość przystąpienia do kół naukowych	N	2	4	12	33	35	22
	%	1,9%	3,7%	11,1%	30,6%	32,4%	20,4%
Aktywność kół naukowych	N	4	5	27	30	21	22
	%	3,7%	4,6%	24,8%	27,5%	19,3%	20,2%
Możliwość współpracy z innymi kołami naukowymi UMCS	N	1	5	25	23	15	40
	%	0,9%	4,6%	22,9%	21,1%	13,8%	36,7%
Możliwość współpracy z kołami naukowymi z innych Uniwersytetów	N	1	8	29	14	10	47
	%	0,9%	7,3%	26,6%	12,8%	9,2%	43,1%
Zaangażowanie opiekunów kół naukowych	N	3	4	22	22	24	34
	%	2,8%	3,7%	20,2%	20,2%	22,0%	31,2%
Sposób powoływania samorządu	N	8	5	19	26	17	34
	%	7,3%	4,6%	17,4%	23,9%	15,6%	31,2%
Działalność samorządu	N	4	9	21	25	19	31
	%	3,7%	8,3%	19,3%	22,9%	17,4%	28,4%
Finansowanie inicjatyw doktoranckich	N	14	13	34	18	10	19
	%	13,0%	12,0%	31,5%	16,7%	9,3%	17,6%
Przystępność procedur administracyjnych	N	22	20	24	16	11	16
	%	20,2%	18,3%	22,0%	14,7%	10,1%	14,7%

Najlepiej postrzeganym, przez respondentów, aspektem działalności doktoranckiej okazała się łatwość przystąpienia do kół naukowych (30,6% odpowiedzi *dobrze* i 32,4% *bardzo dobrze*). Najsłabiej natomiast, przystępność procedur administracyjnych (20,2% odpowiedzi *bardzo źle* i 18,3% *źle*).

Biuro Rozwoju Kompetencji

Kolejne pytania, w obszarze tematycznym dotyczącym oferty dodatkowej i aktywności doktorantów, odnosiły się do funkcjonowania Biura Rozwoju Kompetencji. Na wstępie respondenci pytani byli, czy słyszeli o działalności Biura Rozwoju Kompetencji⁸ (dawniej Biura Karier).

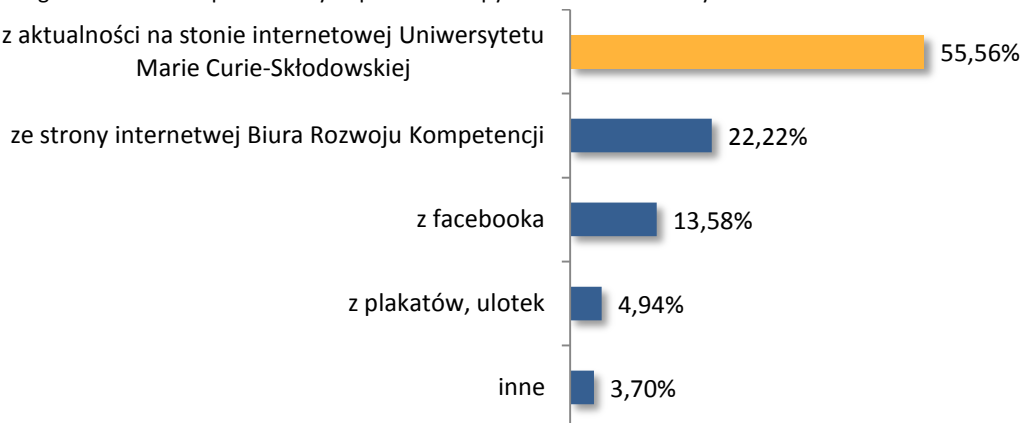
Diagram 13. Rozkład odpowiedzi na pytanie o wiedzę na temat działalności Biura Rozwoju Kompetencji



70% spośród badanych doktorantów ma świadomość istnienia i działalności Biura Rozwoju Kompetencji. Ta część ankietowanych podjęła odpowiedzi na następne, bardziej szczegółowe pytania dotyczące Biura.

⁸ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotycząca tej jednostki.

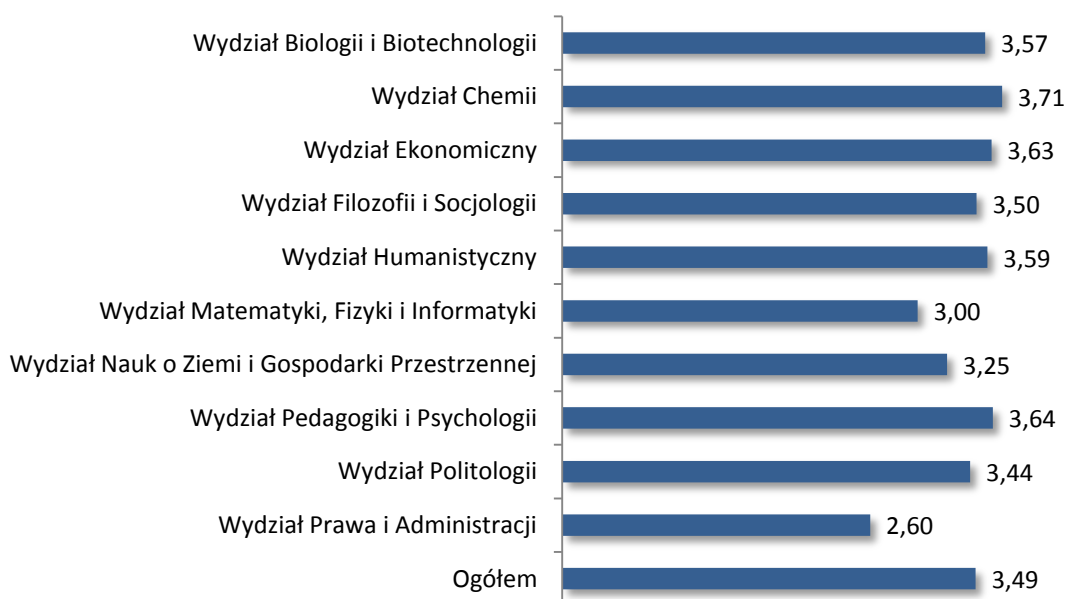
Diagram 14. Rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o źródła wiedzy na temat działalności Biura Rozwoju Kompetencji z aktualności na stronie internetowej Uniwersytetu Marie Curie-Skłodowskiej



Najczęściej doktoranci czerpią wiedzę dotyczącą działalności Biura z aktualności na stronie internetowej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej (55,56%). Stosunkowo często korzystają także ze strony internetowej samego Biura Rozwoju Kompetencji (22,22%).

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę, w pięciostopniowej skali odpowiedzi, atrakcyjności oferty Biura Rozwoju Kompetencji. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa⁹, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Diagram 15. Średnie oceny atrakcyjności oferty Biura Rozwoju Kompetencji, w podziale na Wydziały



⁹ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- przeciętnie; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Atrakcyjność oferty Biura Rozwoju Kompetencji, została oceniona przez doktorantów, jako mniej niż dobra (3,49).

Następnie respondenci odpowiadali na pytanie, jak często korzystają z oferty Biura Rozwoju Kompetencji¹⁰.

Tabela 14. Rozkład odpowiedzi na pytanie, jak często respondenci korzystają z Biura Rozwoju Kompetencji, w podziale na Wydziały

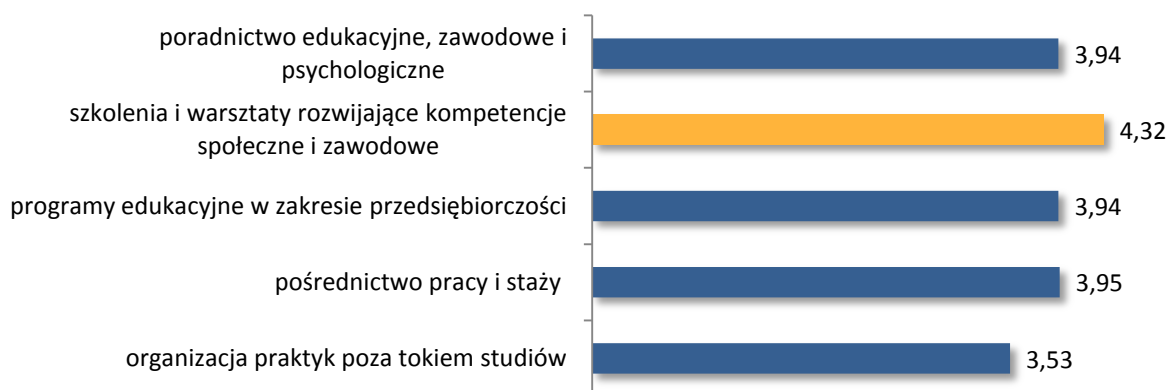
Wydział		Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	Nie korzystam
Wydział Biologii i Biotechnologii (N=7)	N	-	-	-	5	2
	%	-	-	-	71,4%	28,6%
Wydział Chemii (N=7)	N	-	1	3	2	1
	%	-	14,3%	42,9%	28,6%	14,3%
Wydział Ekonomiczny (N=8)	N	-	-	1	3	4
	%	-	-	12,5%	37,5%	50,0%
Wydział Filozofii i Socjologii (N=4)	N	-	-	-	2	2
	%	-	-	-	50,0%	50,0%
Wydział Humanistyczny (N=22)	N	-	-	2	7	13
	%	-	-	9,1%	31,8%	59,1%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki (N=2)	N	-	-	-	-	2
	%	-	-	-	-	100,0%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (N=4)	N	-	-	-	1	3
	%	-	-	-	25,0%	75,0%
Wydział Pedagogiki i Psychologii (N=11)	N	1	-	-	4	6
	%	9,1%	-	-	36,4%	54,5%
Wydział Politologii (N=9)	N	-	-	2	1	6
	%	-	-	22,2%	11,1%	66,7%
Wydział Prawa i Administracji (N=5)	N	-	-	2	1	2
	%	-	-	40,0%	20,0%	40,0%
Ogółem (N=79)	N	1	1	10	26	41
	%	1,3%	1,3%	12,7%	32,9%	51,9%

Nieco ponad połowa ankietowanych doktorantów zadeklarowała, że nie korzysta z oferty Biura Rozwoju Kompetencji. Natomiast 32,9% korzysta z niej rzadziej niż kilka razy w semestrze (32,9%).

¹⁰ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie korzystam”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotycząca tej jednostki.

Doktoranci, którzy korzystają z Biura Rozwoju Kompetencji, proszeni byli o ocenę, na pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa), poszczególnych działań przez nie realizowanych. Ze względu na fakt, iż z nie każdym rodzajem działań respondenci musieli mieć doświadczenia, prze każdym z nich możliwe było udzielenie odpowiedzi - „nie korzystałem/am”.

Diagram 16. Średnie oceny poszczególnych działań realizowanych przez Biuro Rozwoju Kompetencji



Najlepiej postrzeganymi, przez doktorantów, działaniami realizowanymi przez Biuro Rozwoju Kompetencji są szkolenia i warsztaty rozwijające kompetencje społeczne i zawodowe (4,32). Najślabiej postrzegają natomiast organizację praktyk poza tokiem studiów (3,53).

W kolejnym pytaniu, respondenci proszeni byli o określenie, czy godziny przyjęć w Biurze Rozwoju Kompetencji są dla nich dogodne.

Tabela 15. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy godziny przyjęć w Biurze Rozwoju Kompetencji są dla respondentów dogodne, w podziale na Wydziały

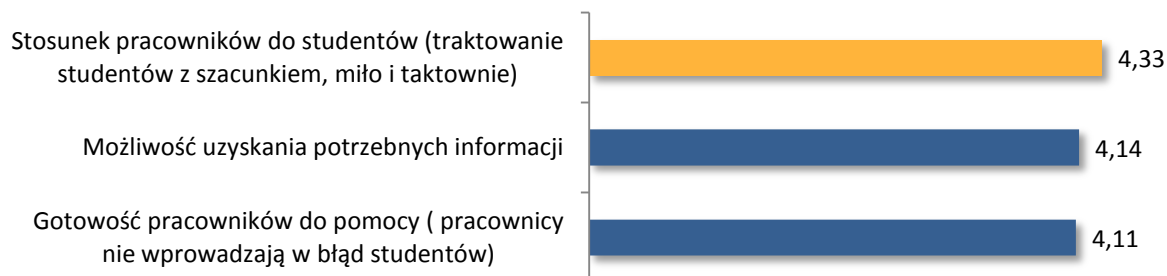
Wydział		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie mam zdania
Wydział Biologii i Biotechnologii (N=5)	N	-	4	-	-	-
	%	-	80,0%	-	-	-
Wydział Chemii (N=6)	N	-	4	-	-	2
	%	-	66,7%	-	-	33,3%
Wydział Ekonomiczny (N=4)	N	1	1	-	-	2
	%	25,0%	25,0%	-	-	50,0%
Wydział Filozofii i Socjologii (N=2)	N	-	-	1	-	1
	%	-	-	50,0%	-	50,0%
Wydział Humanistyczny (N=9)	N	1	6	-	-	1
	%	11,1%	66,7%	-	-	11,1%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki (N=0)	N	-	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	-
Wydział Nauk o Ziemi i	N	-	-	-	-	1

Gospodarki Przestrzennej (N=1)	%	-	-	-	-	100,0%
Wydział Pedagogiki i Psychologii (N=5)	N	-	2	-	-	3
	%	-	40,0%	-	-	60,0%
Wydział Politologii (N=3)	N	1	2	-	-	-
	%	33,3%	66,7%	-	-	-
Wydział Prawa i Administracji (N=3)	N	1	1	-	-	1
	%	33,3%	33,3%	-	-	33,3%
Ogółem (N=38)	N	4	20	1	-	11
	%	11,1%	55,6%	2,8%	-	30,6%

Dla większości doktorantów, którzy korzystają z Biura Rozwoju Kompetencji, ich godziny przyjęć są dogodne (11,1% odpowiedź zdecydowanie tak i 55,6% - raczej tak). Prawie co trzeci ankietowany nie był w stanie określić, czy godziny przyjęć Biura są dla niego dogodne.

W ostatnim pytaniu dotyczącym Biura Rozwoju Kompetencji, ankietowani oceniali, w pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa), pozostałe aspekty jego funkcjonowania.

Diagram 17. Średnie oceny poszczególnych aspektów funkcjonowania Biura Rozwoju Kompetencji

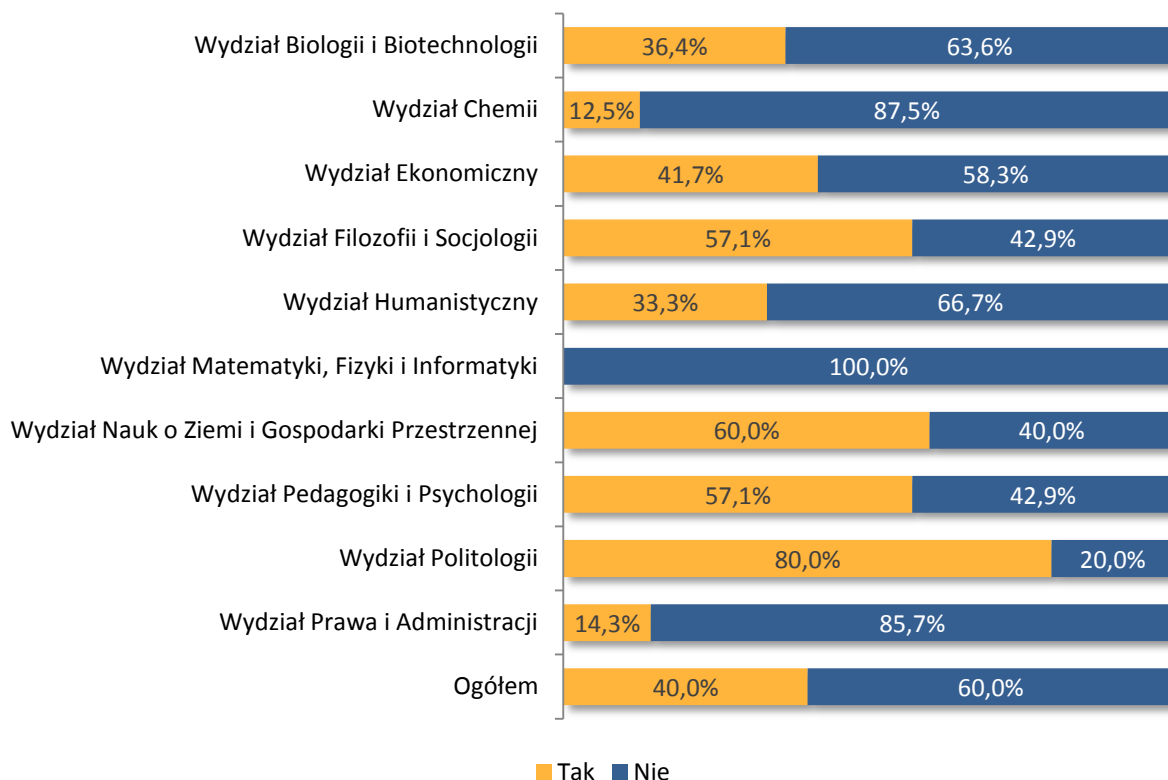


Wszystkie aspekty funkcjonowania Biura Rozwoju Kompetencji, są postrzegane przez korzystających z nich doktorantów, jako dobre (średnie powyżej 4,11). Przy czym najlepiej oceniają stosunek pracowników do studentów (4,33).

Zespół ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych

Ostatnia pula pytań, z obszaru tematycznego dotyczącego oferty dodatkowej i aktywności doktorantów, odnosiła się do funkcjonowania Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych. Na wstępie respondenci pytani byli, czy wiedzą o działalności Zespołu¹¹.

Diagram 18. Rozkład odpowiedzi na pytanie o wiedzę na temat działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych

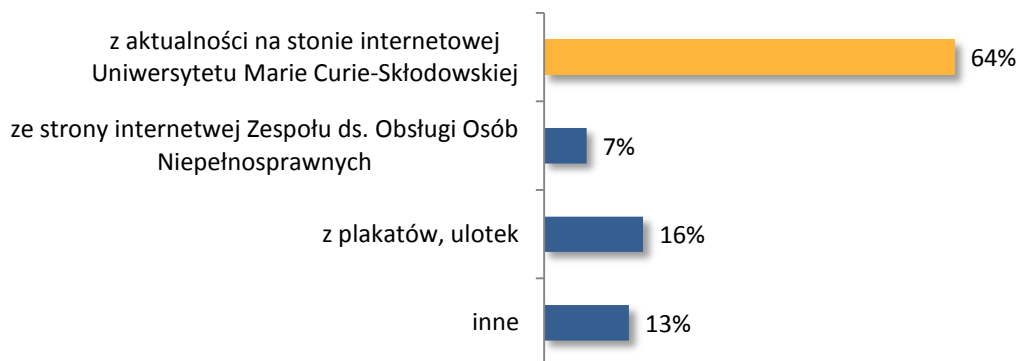


Jedynie 40% ankietowanych doktorantów ma świadomość działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych.

Respondenci, którzy słyszeli o Zespole ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, proszeni byli o wskazanie, skąd czerpią wiedzę na temat jego działalności.

¹¹ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotycząca tej jednostki.

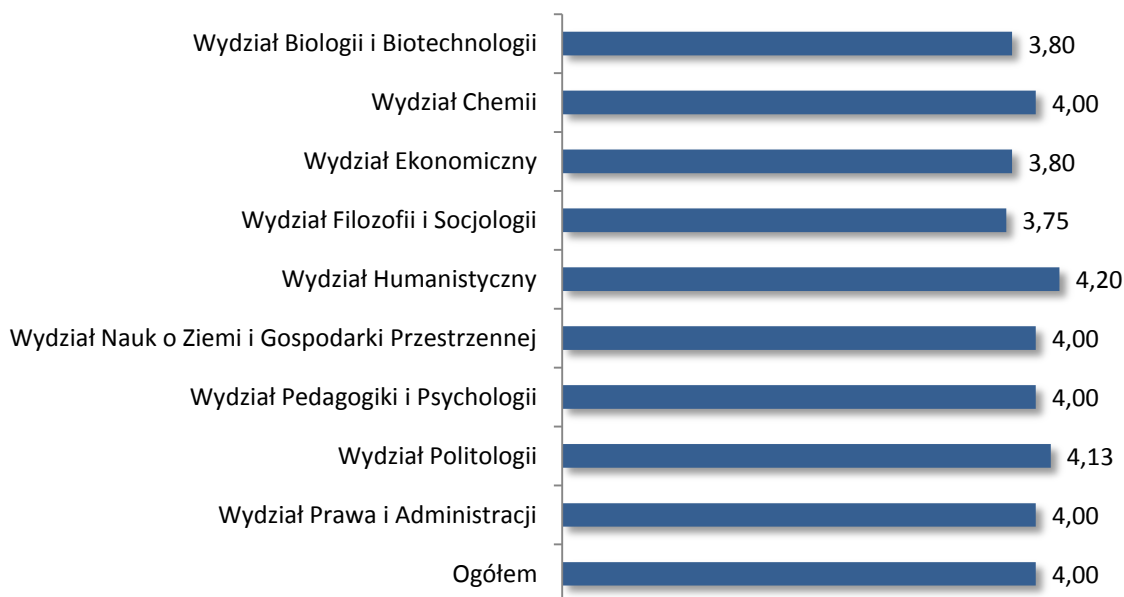
Diagram 19. Rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o źródła wiedzy na temat działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych



Jako źródło wiedzy o działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, doktoranci najczęściej wskazywali aktualności na stronie internetowej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej (64%).

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę, na pięciostopniowej skali odpowiedzi, atrakcyjności oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa¹², dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Diagram 20. Średnie oceny atrakcyjności oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, w podziale na Wydziały oraz ogółem



¹² 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3 – przeciętnie; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Doktoranci, którzy słyszeli o działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, postrzegają atrakcyjność jego oferty, jako dobrą (4,00).

Następnie respondenci odpowiadali na pytanie, jak często korzystają z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych¹³.

Tabela 16. Rozkład odpowiedzi na pytanie o korzystanie z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, w podziale na Wydziały

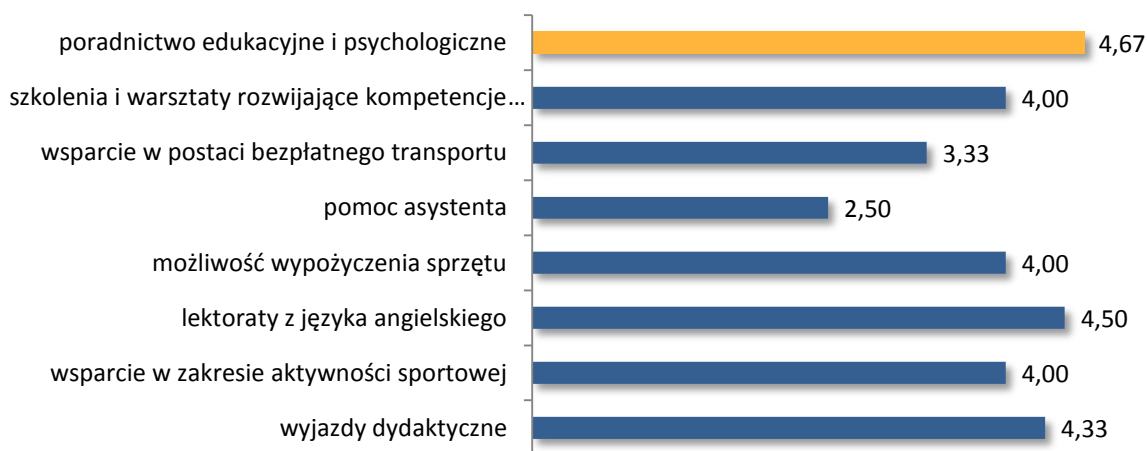
Wydział		Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	Nie korzystam
Wydział Biologii i Biotechnologii (N=4)	N	-	-	-	-	4
	%	-	-	-	-	100,0%
Wydział Chemii (N=1)	N	-	-	-	-	1
	%	-	-	-	-	100,0%
Wydział Ekonomiczny (N=5)	N	-	-	2	1	2
	%	-	-	40,0%	20,0%	40,0%
Wydział Filozofii i Socjologii (N=4)	N	-	-	-	1	3
	%	-	-	-	25,0%	75,0%
Wydział Humanistyczny (N=10)	N	-	-	1	1	8
	%	-	-	10,0%	10,0%	80,0%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki (N=0)	N	-	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	-
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (N=3)	N	-	-	-	-	3
	%	-	-	-	-	100,0%
Wydział Pedagogiki i Psychologii (N=8)	N	-	-	-	1	7
	%	-	-	-	12,5%	87,5%
Wydział Politologii (N=8)	N	-	1	1	1	5
	%	-	12,5%	12,5%	12,5%	62,5%
Wydział Prawa i Administracji (N=1)	N	-	-	-	1	-
	%	-	-	-	100,0%	-
Ogółem (N=44)	N	-	1	4	6	33
	%	-	2,3%	9,1%	13,6%	75,0%

Zdecydowana większość respondentów (75%) nie korzysta z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych. Kilka razy w miesiącu z oferty zespołu korzysta natomiast 2,3% respondentów, kilka razy w semestrze 9,1%, natomiast rzadziej niż kilka razy w semestrze – 13,6%.

¹³ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie korzystam”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotycząca tej jednostki.

Doktoranci, którzy korzystają z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, proszeni byli o ocenę, w pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa), poszczególnych działań realizowanych przez Zespół. Ze względu na fakt, iż z nie każdym rodzajem działań respondenci musieli mieć doświadczenia, prze każdym z nich możliwe było udzielenie odpowiedzi - „nie korzystałem/am”.

Diagram 21. Średnie oceny poszczególnych działań realizowanych przez Zespół ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych



Najlepiej ocenionymi działaniami Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych było poradnictwo edukacyjne i psychologiczne (4,67) oraz lektoraty z języka angielskiego. Najbardziej doktoranci postrzegają natomiast pomoc asystenta (2,50).

W kolejnym pytaniu, respondenci proszeni byli o określenie, czy godziny przyjęć Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych są dla nich dogodne.

Tabela 17. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy godziny przyjęć Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych są dla respondentów dogodne, w podziale na Wydziały

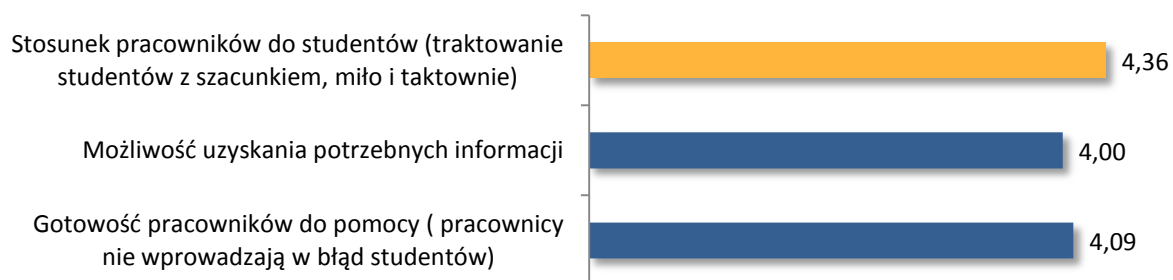
Wydział		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie mam zdania
Wydział Biologii i Biotechnologii (N=0)	N	-	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	-
Wydział Chemii (N=0)	N	-	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	-
Wydział Ekonomiczny (N=3)	N	-	1	1	1	-
	%	-	33,3%	33,3%	33,3%	-
Wydział Filozofii i Socjologii (N=1)	N	-	1	-	-	-
	%	-	100,0%	-	-	-
Wydział Humanistyczny	N	-	2	-	-	-

(N=2)	%	-	100,0%	-	-	-
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki (N=0)	N	-	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	-
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (N=0)	N	-	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	-
Wydział Pedagogiki i Psychologii (N=1)	N	1	-	-	-	-
	%	100,0%	-	-	-	-
Wydział Politologii (N=3)	N	1	1	-	-	1
	%	33,3%	33,3%	-	-	33,3%
Wydział Prawa i Administracji (N=1)	N	-	-	-	-	1
	%	-	-	-	-	100,0%
Ogółem (N=11)	N	2	5	1	1	2
	%	18,2%	45,5%	9,1%	9,1%	18,2%

Dla większości doktorantów, korzystających z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, ich godziny przyjęć są dogodne (18,2% odpowiedzi zdecydowanie tak i 45,5% - raczej tak).

W ostatnim pytaniu dotyczącym Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, ankietowani oceniali, w pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa), poszczególne aspekty jego funkcjonowania.

Diagram 22. Średnie oceny poszczególnych aspektów funkcjonowania Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych



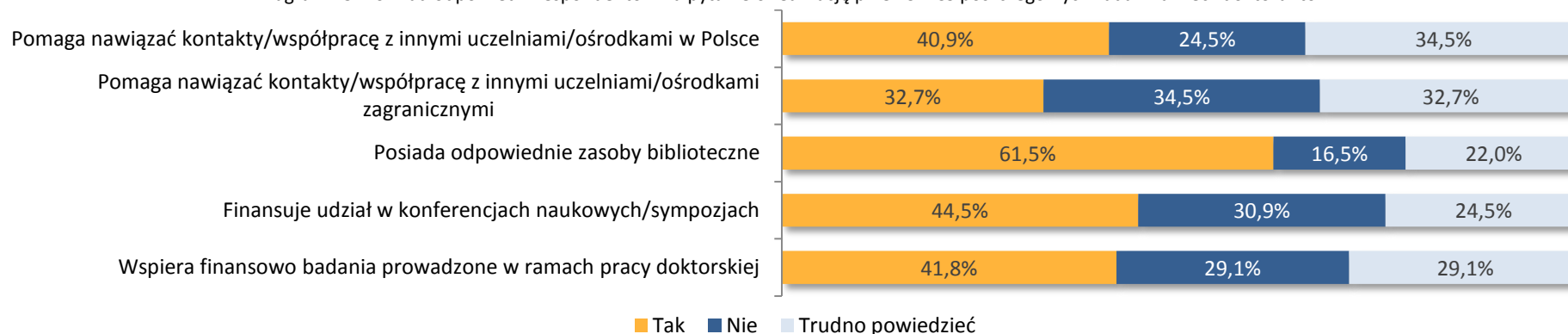
Wszystkie aspekty funkcjonowania Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, są postrzegane przez korzystających z nich doktorantów, jako dobre (średnie powyżej 4,00), przy czym najlepiej oceniony był stosunek pracowników do studentów (4,36).

Działalność naukowo-badawcza

W trzecim module Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia dla doktorantów znalazły się pytania dedykowane bezpośrednio tej grupie.

W pierwszym pytaniu tego modułu doktoranci proszeni byli o określenie, czy Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej realizuje takie zadania jak: pomoc w nawiązywaniu kontaktów/współpracy z innymi uczelniami/ośrodkami w Polsce bądź za granicą, utrzymywanie odpowiednich zasobów bibliotecznych, finansowanie udziału w konferencjach naukowych/ sympozjach oraz wspieranie finansowo badań prowadzone w ramach pracy doktorskiej.

Diagram 23. Rozkład odpowiedzi respondentów na pytanie o realizację przez UMCS poszczególnych zadań na rzecz doktorantów



Najlepsze oceny ankietowani doktoranci wystawili zasobom bibliotecznym – aż 61,5% osób w sposób zdecydowany potwierdziło ich odpowiedni poziom. Najslabiej oceniona z kolei została aktywność uczelni w zakresie nawiązywania kontaktów/współpracy z innymi uczelniami/ośrodkami zagranicznymi (34,5). Znaczący jest fakt, iż w każdym pytaniu dość duży był odsetek osób, które nie potrafiły zająć jednoznacznego stanowiska i wybierały odpowiedź „trudno powiedzieć”.

Tabela 18. Rozkład odpowiedzi respondentów na pytanie o realizację przez UMCS poszczególnych zadań na rzecz doktorantów, w podziale na Wydziały

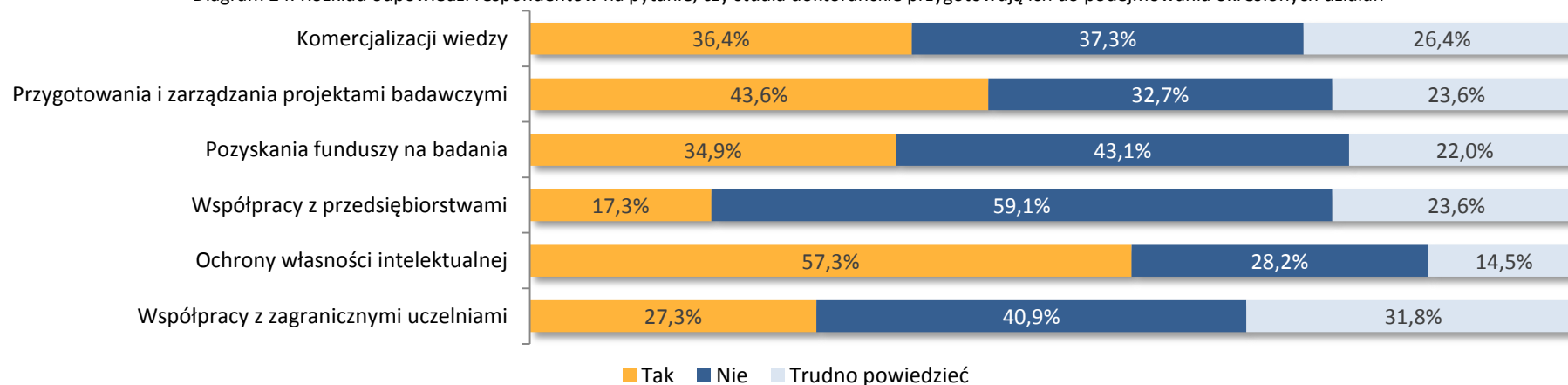
Wydział		Pomaga nawiązać kontakty/współpracę z innymi uczelniami/ośrodkami w Polsce			Pomaga nawiązać kontakty/współpracę z innymi uczelniami/ośrodkami zagranicznymi			Posiada odpowiednie zasoby biblioteczne			Finansuje udział w konferencjach naukowych/sympozjach			Wspiera finansowo badania prowadzone w ramach pracy doktorskiej		
		Tak	Nie	TP*	Tak	Nie	TP	Tak	Nie	TP	Tak	Nie	TP	Tak	Nie	TP
Wydział Biologii i Biotechnologii	N	5	3	3	1	6	4	6	1	4	2	7	2	3	6	2
	%	45,5%	27,3%	27,3%	9, 1%	54,5%	36,4%	54,5%	9,1%	36,4%	18,2%	63,6%	18,2%	27,3%	54,5%	18,2%

Wydział Chemii	N	3	-	5	3	-	5	7	-	1	4	1	3	3	2	3
	%	37,5%	-	62,5%	37,5%	-	62,5%	87,5%	-	12,5%	50,0%	12,5%	37,5%	37,5%	25,0%	37,5%
Wydział Ekonomiczny	N	4	5	3	3	5	4	9	2	1	10	1	1	6	2	4
	%	33,3%	41,7%	25,0%	25,0%	41,7%	33,3%	75,0%	16,7%	8,3%	83,3%	8,3%	8,3%	50,0%	16,7%	33,3%
Wydział Filozofii i Socjologii	N	3	-	4	4	2	1	3	3	1	5	-	2	3	-	4
	%	42,9%	-	57,1%	57,1%	28,6%	14,3%	42,9%	42,9%	14,3%	71,4%	-	28,6%	42,9%	-	57,1%
Wydział Humanistyczny	N	12	7	11	11	8	11	15	8	6	9	13	8	12	11	7
	%	40,0%	23,3%	36,7%	36,7%	26,7%	36,7%	51,7%	27,6%	20,7%	30,0%	43,3%	26,7%	40,0%	36,7%	23,3%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	N	4	1	1	3	3	-	1	-	5	6	-	-	3	1	2
	%	66,7%	16,7%	16,7%	50,0%	50,0%	-	16,7%	-	83,3%	100,0%	-	-	50,0%	16,7%	33,3%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	N	3	-	2	3	1	1	4	1	-	3	-	2	3	1	1
	%	60,0%	-	40,0%	60,0%	20,0%	20,0%	80,0%	20,0%	-	60,0%	-	40,0%	60,0%	20,0%	20,0%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	N	4	4	6	2	4	8	10	1	3	4	4	6	7	2	5
	%	28,6%	28,6%	42,9%	14,3%	28,6%	57,1%	71,4%	7,1%	21,4%	28,6%	28,6%	42,9%	50,0%	14,3%	35,7%
Wydział Politologii	N	5	3	2	4	5	1	9	-	1	6	3	1	5	3	2
	%	50,0%	30,0%	20,0%	40,0%	50,0%	10,0%	90,0%	-	10,0%	60,0%	30,0%	10,0%	50,0%	30,0%	20,0%
Wydział Prawa i Administracji	N	2	4	1	2	4	1	3	2	2	-	5	2	1	4	2
	%	28,6%	57,1%	14,3%	28,6%	57,1%	14,3%	42,9%	28,6%	28,6%	-	71,4%	28,6%	14,3%	57,1%	28,6%
Ogółem	N	45	27	38	36	38	36	67	18	24	49	34	27	46	32	32
	%	40,9%	24,5%	34,5%	32,7%	34,5%	32,7%	61,5%	16,5%	22,0%	44,5%	30,9%	24,5%	41,8%	29,1%	29,1%

* TP - odpowiedź "trudno powiedzieć"

W kolejnym pytaniu doktoranci, proszeni byli o określenie czy studia doktoranckie przygotowują ich do podejmowania poszczególnych działań, związanych z działalnością badawczą.

Diagram 24. Rozkład odpowiedzi respondentów na pytanie, czy studia doktoranckie przygotowują ich do podejmowania określonych działań



Zadaniem, do którego studia doktoranckie przygotowują w największym stopniu okazała się ochrona własności intelektualnej – 57,3% ankietowanych potwierdziło ten fakt. Najslabiej ocenionym aspektem jest natomiast współpraca z przedsiębiorcami. Niecałe 20% ankietowanych czuje się przygotowanych do tego typu działań. Słaby wynik uzyskało również pytanie dotyczące współpracy z uczelniami zagranicznymi. Są to te aspekty studiów doktoranckich, na które należałoby zwrócić szczególną uwagę.

Tabela 19. Rozkład odpowiedzi respondentów na pytanie o przygotowanie doktorantów do podejmowania określonych działań, w podziale na Wydziały

Wydział		Komercjalizacji wiedzy			Przygotowania i zarządzania projektami badawczymi			Pozyskania funduszy na badania			Współpracy z przedsiębiorstwami			Ochrony własności intelektualnej			Współpracy z zagranicznymi uczelniami		
		Tak	Nie	TP*	Tak	Nie	TP	Tak	Nie	TP	Tak	Nie	TP	Tak	Nie	TP	Tak	Nie	TP
Wydział Biologii i	N	4	6	1	6	3	2	5	5	1	1	9	1	7	3	1	4	6	1

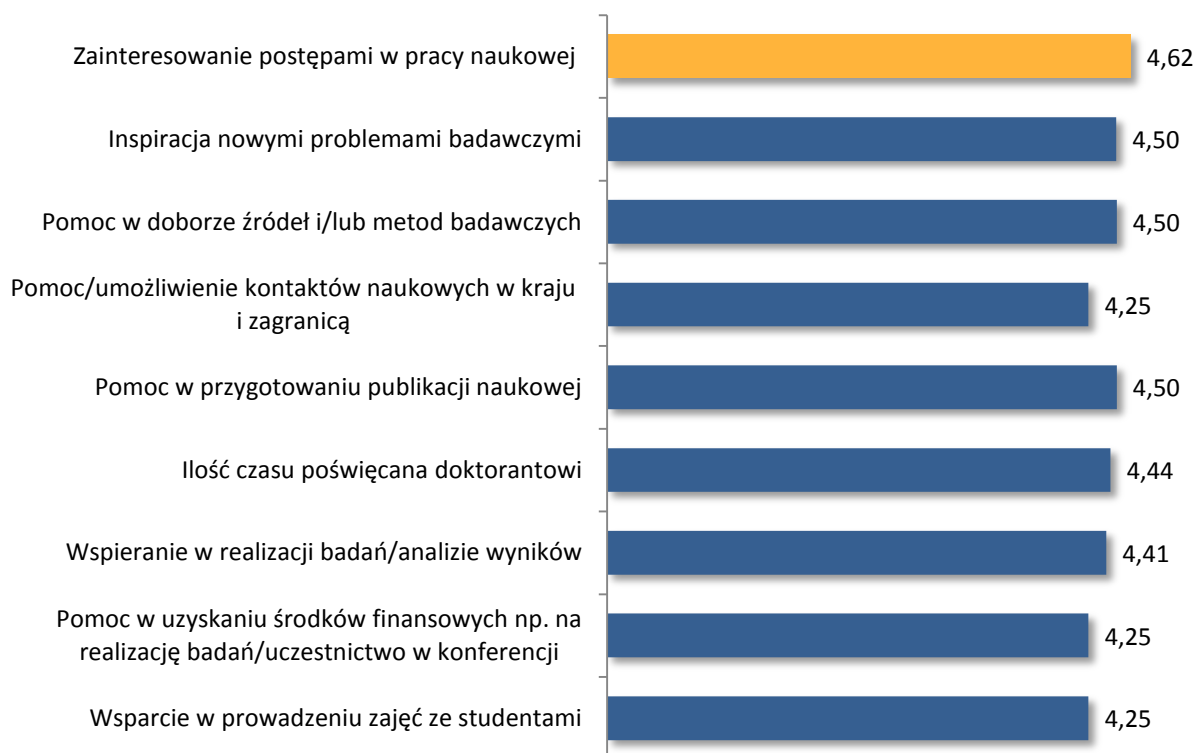
Biotechnologii	%	36,4%	54,5%	9,1%	54,5%	27,3%	18,2%	45,5%	45,5%	9,1%	9,1%	81,8%	9,1%	63,6%	27,3%	9,1%	36,4%	54,5%	9,1%
Wydział Chemii	N	2	2	4	3	2	3	2	3	3	1	3	4	4	-	4	2	3	3
	%	25,0%	25,0%	50,0%	37,5%	25,0%	37,5%	25,0%	37,5%	37,5%	12,5%	37,5%	50,0%	50,0%	-	50,0%	25,0%	37,5%	37,5%
Wydział Ekonomiczny	N	5	5	2	4	5	3	4	7	1	4	6	2	6	4	2	1	6	5
	%	41,7%	41,7%	16,7%	33,3%	41,7%	25,0%	33,3%	58,3%	8,3%	33,3%	50,0%	16,7%	50,0%	33,3%	16,7%	8,3%	50,0%	41,7%
Wydział Filozofii i Socjologii	N	3	4	-	2	4	1	3	3	1	1	5	1	6	-	1	2	4	1
	%	42,9%	57,1%	-	28,6%	57,1%	14,3%	42,9%	42,9%	14,3%	14,3%	71,4%	14,3%	85,7%	-	14,3%	28,6%	57,1%	14,3%
Wydział Humanistyczny	N	15	7	8	18	10	2	10	13	7	6	17	7	18	10	2	12	10	8
	%	50,0%	23,3%	26,7%	60,0%	33,3%	6,7%	33,3%	43,3%	23,3%	20,0%	56,7%	23,3%	60,0%	33,3%	6,7%	40,0%	33,3%	26,7%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	N	1	1	4	2	2	2	3	2	1	1	3	2	3	1	2	3	1	2
	%	16,7%	16,7%	66,7%	33,3%	33,3%	33,3%	50,0%	33,3%	16,7%	16,7%	50,0%	33,3%	50,0%	16,7%	33,3%	50,0%	16,7%	33,3%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	N	2	1	2	2	-	3	3	-	2	1	3	1	3	2	-	2	1	2
	%	40,0%	20,0%	40,0%	40,0%	-	60,0%	60,0%	-	40,0%	20,0%	60,0%	20,0%	60,0%	40,0%	-	40,0%	20,0%	40,0%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	N	4	5	5	6	3	5	5	5	3	2	7	5	6	6	2	1	7	6
	%	28,6%	35,7%	35,7%	42,9%	21,4%	35,7%	38,5%	38,5%	23,1%	14,3%	50,0%	35,7%	42,9%	42,9%	14,3%	7,1%	50,0%	42,9%
Wydział Politologii	N	4	5	1	3	4	3	2	5	3	2	6	2	7	2	1	3	4	3
	%	40,0%	50,0%	10,0%	30,0%	40,0%	30,0%	20,0%	50,0%	30,0%	20,0%	60,0%	20,0%	70,0%	20,0%	10,0%	30,0%	40,0%	30,0%
Wydział Prawa i Administracji	N	-	5	2	2	3	2	1	4	2	-	6	1	3	3	1	-	3	4
	%	-	71,4%	28,6%	28,6%	42,9%	28,6%	14,3%	57,1%	28,6%	-	85,7%	14,3%	42,9%	42,9%	14,3%	-	42,9%	57,1%
Ogółem	N	40	41	29	48	36	26	38	47	24	19	65	26	63	31	16	30	45	35
	%	36,4%	37,3%	26,4%	43,6%	32,7%	23,6%	34,9%	43,1%	22,0%	17,3%	59,1%	23,6%	57,3%	28,2%	14,5%	27,3%	40,9%	31,8%

* TP - odpowiedź "trudno powiedzieć"

Opiekun naukowy

W trzeciej części kwestionariusza, doktoranci proszeni byli także o ocenę współpracy z promotorem w różnych obszarach działania (również w pięciostopniowej skali). Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa¹⁴, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych Wydziałów oraz całego Uniwersytetu.

Diagram 25. Średnie oceny poszczególnych aspektów współpracy z promotorem



Doktoranci najlepiej ocenili współpracę z promotorem związaną z zainteresowaniem postępami pracy naukowej (4,62). Wysoko ocenili także – inspiracje nowymi problemami badawczymi (4,50), pomoc w doborze źródeł i/lub metod badawczych (4,50) oraz pomoc w przygotowaniu publikacji naukowej (4,50). Najślabiej respondenci ocenili pomoc/ umożliwienie kontaktów naukowych w kraju i zagranicą oraz wsparcie w prowadzeniu zajęć ze studentami (4,25).

¹⁴ 1 – bardzo nisko; 2 – nisko; 3- średnio; 4 – wysoko; 5 – bardzo wysoko.

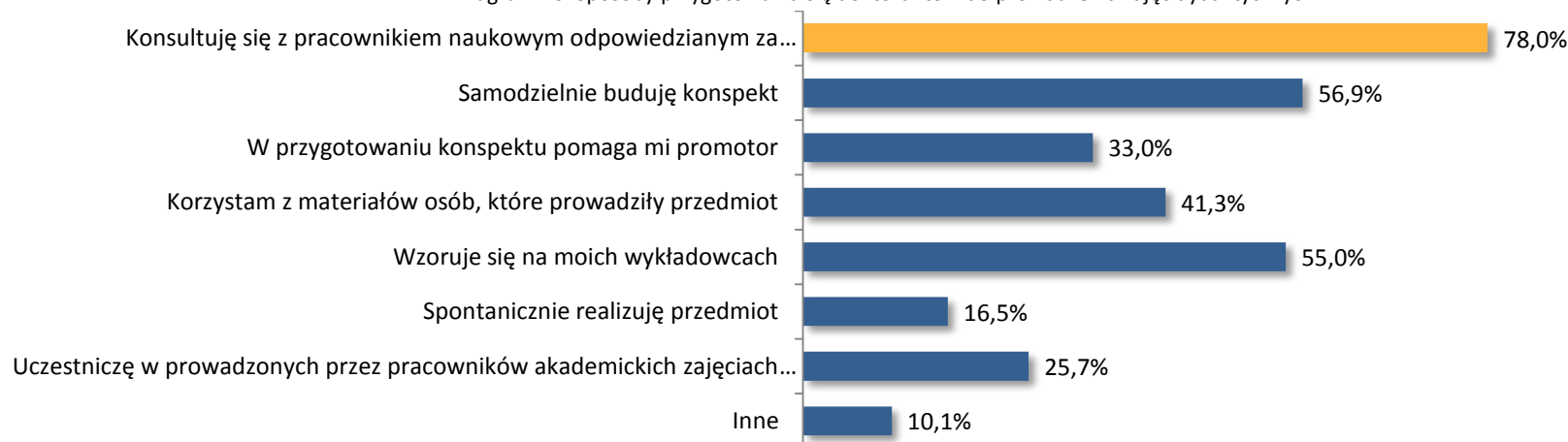
Tabela 20. Średnie oceny poszczególnych aspektów współpracy z promotorem w podziale na Wydziały

Wydział	Zainteresowanie postępami w pracy naukowej	Inspiracja nowymi problemami badawczymi	Pomoc w doborze źródeł i/lub metod badawczych	Pomoc/umożliwienie kontaktów naukowych w kraju i zagranicą	Pomoc w przygotowaniu publikacji naukowej	Ilość czasu poświęcana doktorantowi	Wspieranie w realizacji badań/analizie wyników	Pomoc w uzyskaniu środków finansowych np. na realizację badań/uczestnictwo w konferencji	Wsparcie w prowadzeniu zajęć ze studentami
Wydział Biologii i Biotechnologii	4,36	4,36	4,27	4,00	4,36	4,00	4,36	3,82	3,73
Wydział Chemii	4,63	4,88	4,57	4,71	4,71	4,43	4,57	4,43	4,57
Wydział Ekonomiczny	4,42	4,33	4,33	4,08	4,25	4,25	4,33	4,42	4,25
Wydział Filozofii i Socjologii	4,86	4,71	4,43	4,29	4,57	4,43	4,14	4,57	4,00
Wydział Humanistyczny	4,72	4,55	4,66	4,34	4,59	4,62	4,55	4,28	4,38
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4,67	4,33	4,50	4,67	4,50	4,33	4,33	4,33	4,00
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	5,00	4,80	5,00	4,20	5,00	4,60	4,80	4,60	4,60
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,86	4,71	4,71	4,50	4,71	4,71	4,64	4,36	4,64
Wydział Politologii	4,10	3,70	3,90	3,50	4,00	4,20	3,60	3,70	3,70
Wydział Prawa i Administracji	4,71	4,71	4,57	4,29	4,43	4,57	4,57	4,29	4,43
Ogółem	4,62	4,50	4,50	4,25	4,50	4,44	4,41	4,25	4,25

Kształcenie pedagogiczne

W kolejnym pytaniu, doktoranci mieli określić, w jaki sposób przygotowują się do realizacji zajęć dydaktycznych, wybierając jedną lub więcej dostępnych opcji odpowiedzi (można było wybrać dowolną liczbę odpowiedzi). Mogli też wskazać odpowiedź „inne” i w komentarzu podzielić się sposobem, który nie został uwzględniony w pozostałych opcjach.

Diagram 26. Sposoby przygotowania się doktorantów do prowadzenia zajęć dydaktycznych



Najczęściej praktykowaną przez doktorantów formą przygotowywania się do prowadzenia zajęć dydaktycznych są konsultacje z pracownikiem naukowym odpowiedzialnym za przedmiot (78,0%). Według deklaracji respondentów, stosunkowo często przygotowują się także poprzez samodzielne budowanie konspektu (56,9%) oraz wzorowanie się na swoich wykładowcach (55,0%). Wśród *innych* form przygotowania do zajęć doktoranci wskazali –

bazowanie na własnej wiedzy, udział w dodatkowych szkoleniach, korzystanie z porad udzielanych na zajęciach w ramach studiów doktoranckich, szukanie materiałów w bibliotece oraz Internecie.

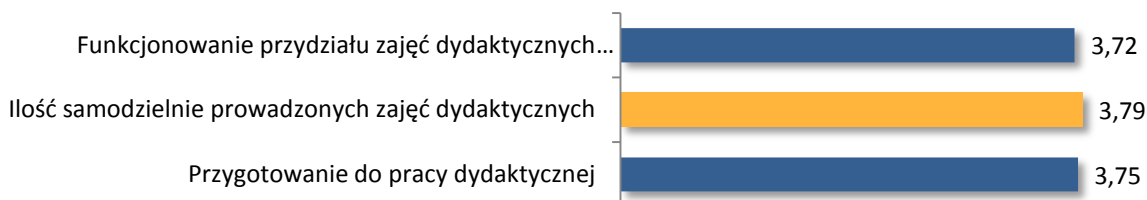
Tabela 21. Sposoby przygotowania się doktorantów do prowadzenia zajęć dydaktycznych w podziale na Wydziały

Wydział		Konsultuję się z pracownikiem naukowym odpowiedzialnym za prowadzenie przedmiotu	Samodzielnie buduję konspekt	W przygotowaniu konspektu pomaga mi promotor	Korzystam z materiałów osób, które prowadziły przedmiot	Wzoruje się na moich wykładowcach	Spontanicznie realizuję przedmiot	Uczestniczę w prowadzonych przez pracowników akademickich zajęciach o takiej samej tematyce	Inne
Wydział Biologii i Biotechnologii	N	9	9	2	8	7	1	6	-
	%	81,8%	81,8%	18,2%	72,7%	63,6%	9,1%	54,5%	-
Wydział Chemii	N	7	7	-	6	6	-	5	-
	%	87,5%	87,5%	-	75,0%	75,0%	-	62,5%	-
Wydział Ekonomiczny	N	5	5	2	6	7	1	2	1
	%	41,7%	41,7%	16,7%	50,0%	58,3%	8,3%	16,7%	8,3%
Wydział Filozofii i Socjologii	N	7	7	3	3	4	3	1	1
	%	100,0%	100,0%	42,9%	42,9%	57,1%	42,9%	14,3%	14,3%
Wydział Humanistyczny	N	24	24	16	8	14	5	8	5
	%	80,0%	80,0%	53,3%	26,7%	46,7%	16,7%	26,7%	16,7%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	N	6	6	1	3	3	1	-	-
	%	100,0%	100,0%	16,7%	50,0%	50,0%	16,7%	-	-
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	N	5	5	3	3	2	1	1	1
	%	100,0%	100,0%	60,0%	60,0%	40,0%	20,0%	20,0%	20,0%
Wydział Pedagogiki i	N	12	12	5	3	6	-	-	2

Psychologii	%	85,7%	85,7%	35,7%	21,4%	42,9%	-	-	14,3%
Wydział Politologii	N	6	6	2	3	7	4	4	1
	%	60,0%	66,7%	22,2%	33,3%	77,8%	44,4%	44,4%	11,1%
Wydział Prawa i Administracji	N	4	4	2	2	4	2	1	-
	%	57,1%	57,1%	28,6%	28,6%	57,1%	28,6%	14,3%	-
Ogółem	N	85	62	36	45	60	18	28	11
	%	78,0%	56,9%	33,0%	41,3%	55,0%	16,5%	25,7%	10,1%

Doktoranci oceniali też w pięciostopniowej skali odpowiedzi poszczególne aspekty kształcenia dydaktycznego – funkcjonowanie przydziału zajęć dydaktycznych doktorantom, ilość samodzielnie prowadzonych zajęć dydaktycznych oraz przygotowanie do pracy dydaktycznej. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbową¹⁵, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych Wydziałów oraz całego Uniwersytetu.

Diagram 27. Średnie oceny poszczególnych aspektów kształcenia dydaktycznego



Doktoranci bardzo podobnie i niezbyt wysoko oceniają poszczególne aspekty kształcenia dydaktycznego, niemniej jednak nieco lepiej od pozostałych elementów postrzegają ilość samodzielnie prowadzonych zajęć dydaktycznych (3,79).

Tabela 22. Średnie oceny poszczególnych aspektów kształcenia pedagogicznego w podziale na Wydziały

Wydział	Funkcjonowanie przydziału zajęć dydaktycznych doktorantom	Ilość samodzielnie prowadzonych zajęć dydaktycznych	Przygotowanie do pracy dydaktycznej
Wydział Biologii i Biotechnologii	4,00	3,55	3,91
Wydział Chemii	4,00	4,13	3,88
Wydział Ekonomiczny	3,58	4,08	4,17
Wydział Filozofii i Socjologii	3,86	4,14	3,43
Wydział Humanistyczny	3,83	3,67	3,50
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	2,67	3,00	3,17
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	3,80	3,60	3,60
Wydział Pedagogiki i Psychologii	3,64	3,93	4,00
Wydział Politologii	3,56	3,89	3,67
Wydział Prawa i Administracji	3,86	3,86	4,29
Ogółem	3,72	3,79	3,75

¹⁵ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- trudno powiedzieć; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Podsumowanie

Ogólnouniwersyteckie Badania Jakości Kształcenia w roku akademickim 2017/2018 przeprowadzone zostało w terminie od 12 grudnia 2017 do 26 stycznia 2018 roku. Proces zrealizowany został w oparciu o nową, wprowadzoną w poprzedniej edycji, formułę. Połączone w niej zostały realizowane wcześniej niezależnie badania jakości kształcenia skierowane do studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych.

Badanie realizowane było za pomocą serwisu Ankieter, będącego aplikacją współpracującą z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów (USOS). W serwisie Ankieter umieszczone zostały kwestionariusze – każda z grup respondentów otrzymała link do dedykowanej sobie wersji, za pośrednictwem poczty elektronicznej. Adresy do wysyłki zaproszeń pobrane zostały z systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów.

Celem przeprowadzonego procesu badawczego było poznanie opinii studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych na temat warunków studiowania oraz rozwiązań wpływających na proces kształcenia. Dzięki wiedzy na ten temat zarówno Władze całego Uniwersytetu, jak i poszczególnych Wydziałów mogą odpowiadać na potrzeby osób studiujących oraz projektować i podejmować działania zapewniające wysokiej jakości kształcenie.

Szczegółowe pytania ankiety w wersji dedykowanej doktorantom koncentrowały się wokół kwestii takich jak: **ogólne zadowolenie ze studiów, organizacja procesu kształcenia, wpływ doktorantów na jakość kształcenia, oferta dodatkowa i aktywność doktorantów, działalność naukowo-badawcza, opiekun naukowy oraz kształcenie pedagogiczne.**

W badaniu udział wzięło 110 doktorantów, co stanowi 16% ich ogólnej liczby. Ze względu na uzyskany poziom zwrotności, zebrany materiał należy traktować jedynie, jako wskazanie pewnych tendencji oraz obszarów w procesie kształcenia, na które należałoby zwrócić uwagę.

Największą zwrotność kwestionariuszy odnotowano na **Wydziale Pedagogiki i Psychologii** (27%) oraz **Wydziale Biologii i Biotechnologii** (25%). Natomiast **najliczniejszą grupę** stanowili doktoranci z **Wydziału Humanistycznego** (27,3%).

Zdecydowana większość doktorantów to osoby studiujące na **studiach stacjonarnych** (96,4%). Pod względem **roku studiów**, odnotowano bardzo **równomierny rozkład respondentów** - 30% to doktoranci będący na 1 roku studiów, 24,5% będący na 3 roku studiów i po 22,7% osoby z 2 i 3 roku studiów.

Ponad **75% doktorantów zadeklarowało**, że biorąc pod uwagę wszystkie możliwe aspekty procesu kształcenia, jest **zadowolonych ze studiów** odbywanych w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej (3,70). **Najbardziej zadowoloną grupę** stanowią doktoranci z **Wydziału Pedagogiki i Psychologii** (4,07).

Spośród wielu różnych **aspektów jakości kształcenia**, **najlepiej ocenianymi przez doktorantów** okazały się **aktualność przekazywanej wiedzy** (4,06) oraz **możliwość zdobycia nowej wiedzy** (3,97).

Najlepiej postrzeganymi, przez doktorantów, **elementami procesu kształcenia** są – **punktualność w rozpoczynaniu i kończeniu zajęć** (4,45), **liczebność doktorantów w grupach** (4,28) oraz **przestrzeganie kryteriów zaliczania zajęć** (4,20). Natomiast odnosząc się do poziomu swojej wiedzy w zakresie poszczególnych **elementów organizacji procesu kształcenia**, respondenci deklarują, że **największą wiedzę posiadają na temat programu studiów** (4,13).

Prawie 45% doktorantów uważa, że mają oni wpływ na jakość kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej. Ponadto deklarują, iż **największy wpływ** mają poprzez **angażowanie się w pracę w Wydziałowym Zespole ds. Jakości Kształcenia** (3,36). Zdaniem doktorantów, na podniesienie jakości kształcenia mogłyby wpłynąć także takie działania, jak - **bardziej rozbudowany program studiów doktoranckich**, **prowadzenie indywidualnych zajęć**, **więcej zajęć praktycznych**, **zwiększenie ilości zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów** (także poza UMCS), **większa aktywność naukowa** (udział w konferencjach, publikacje, projekty naukowe), **szkolenia z zakresu kompetencji miękkich i pedagogicznych**, **aktywny udział w tworzeniu planów zajęć i układaniu sylabusów**, **współpraca z innymi ośrodkami naukowymi** oraz **uwzględnianie zainteresowań naukowo-badawczych doktorantów przy przypisywaniu im zajęć dydaktycznych**.

Spośród doktorantów jedynie **23,6% osób korzysta z oferty Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”**, z czego nieco ponad połowa robi to **kilka razy w semestrze**, a około 23% **rzadziej niż kilka razy w semestrze**. Doktoranci korzystający z Akademickiego Centrum Kultury, zarówno jego **ofertę**, jak i **infrastrukturę oceniają dobrze** (odpowiednio – 3,85 i 3,96). Co więcej, respondenci w swoich swobodnych opiniach odnieśli się dodatkowo, do **oferty ACK** (określając ją, jako **bogatą i dopasowaną do różnorodnych potrzeb**) oraz do infrastruktury (**pozytywny odbiór zrealizowanych prac remontowych**).

Odnosząc się do poszczególnych **aspektów działalności doktoranckiej**, respondenci **najlepiej ocenili łatwość przystąpienia do kół naukowych** (30,6% odpowiedzi dobrze i 32,4% bardzo dobrze).

70% doktorantów, słyszało o działalności Biura Rozwoju Kompetencji (dawniej Biura Karier). Swoją **wiedzę na jego temat czerpią głównie z aktualności na stronie internetowej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej** (55,56%), a **atrakcyjność jego oferty postrzegają, jako dobrą** (3,49). **Spośród doktorantów, którzy słyszeli o działalności Biura, nieco mniej niż połowa, korzysta z jego oferty**. Natomiast **najlepiej ocenianymi** (przez doktorantów, którzy z oferty korzystają) **działaniami realizowanymi przez Biuro są szkolenia i warsztaty rozwijające kompetencje społeczne i zawodowe** (4,32).

O działalności **Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych** słyszało **40% doktorantów**, z czego **z jego oferty korzysta 25%** z nich (2,3% kilka razy w miesiącu, 9,1% kilka razy w semestrze i 13,6% rzadziej niż kilka razy w semestrze). Jako **źródło wiedzy o działalności Zespołu ds. Obsługi**

Osób Niepełnosprawnych, respondenci najczęściej wskazywali **aktualności na stronie internetowej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej** (64%), a jako ofertę oceniali, jako dobrą (4,00). Respondenci, korzystający z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, najlepiej oceniają realizowane przez Zespół poradnictwo edukacyjne i psychologiczne (4,67) oraz lektoraty z języka angielskiego (4,50).

Zdaniem większości doktorantów Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej **wspiera** ich w zakresie **działalności naukowo-badawczej** poprzez **posiadanie odpowiednich zasobów bibliotecznych** (61,5%) oraz **przygotowuje do podejmowania aktywności w zakresie ochrony własności intelektualnej** (57,3%).

Doktoranci bardzo dobrze oceniają współpracę ze swoim opiekunem naukowym, przy czym **najlepiej postrzeganymi** przez nich aspektami owej współpracy są - **zainteresowanie postępami pracy naukowej** (4,62), **inspiracje nowymi problemami badawczymi** (4,50), **pomoc w doborze źródeł i/lub metod badawczych** (4,50) oraz **pomoc w przygotowaniu publikacji naukowej** (4,50).

Najczęściej praktykowanymi przez doktorantów, **formami przygotowywania się do prowadzenia zajęć dydaktycznych** są **konsultacje z pracownikiem naukowym odpowiedzialnym za przedmiot** (78,0%), **samodzielne budowanie konspektu** (56,9%) oraz **wzorowanie się na swoich wykładowcach** (55,0%).

Odnosząc się do **poszczególnych aspektów kształcenia pedagogicznego**, doktoranci każdy z nich postrzegają dobrze, jednak **najlepiej oceniają ilość samodzielnie prowadzonych zajęć dydaktycznych** (3,79).