



UMCS

UNIwersytet Marii Curie-Skłodowskiej
w Lublinie

Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia

Ogólnouniwersyteckie badanie jakości kształcenia w roku akademickim 2017/2018

Raport z badania

Część I - Studenci

Opracowanie:

Biuro ds. Analiz Jakości Kształcenia

Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów

Lublin, 2018



Spis treści

Wprowadzenie	3
Opis realizacji badań.....	3
Opis respondentów	5
Zadowolenie ze studiów.....	9
Organizacja procesu kształcenia.....	11
Wpływ studentów na jakość kształcenia.....	15
Opiekun roku	17
Oferta dodatkowa i aktywność studentów	21
Akademickie Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”	21
Dodatkowa działalność studencka	25
Biuro Rozwoju Kompetencji	26
Zespół ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych	31
Realizacja programu studiów	36
Realizacja efektów kształcenia	36
Ocena programu studiów	38
Kontynuacja kształcenia	39
Podsumowanie	42

Wprowadzenie

Na przełomie grudnia 2017 i stycznia 2018 roku, na podstawie Zarządzenia Nr 33/2014 Rektora UMCS z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie prowadzenia *badania jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie*, przeprowadzone zostało Ogólnouniwersyteckie Badanie Jakości Kształcenia. Zrealizowany proces ma charakter cykliczny i jego celem jest zapewnienie w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej wysokiej jakości kształcenia, poprzez poznanie opinii studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych na temat szerokokorozumianych warunków studiowania oraz rozwiązań wpływających na proces kształcenia.

Przeprowadzone w roku akademickim 2017/2018 Ogólnouniwersyteckie Badania Jakości Kształcenia zrealizowane zostało według nowej, wprowadzonej w poprzedniej edycji procesu formuły. Połączone w niej zostały realizowane wcześniej niezależnie badania jakości kształcenia skierowane do studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych. Uwzględniając indywidualną specyfikę każdej z grup respondentów kwestionariusz podzielono na trzy moduły:

- I moduł – pytania wspólne dla wszystkich grup respondentów dotyczące ogólnego zadowolenia ze studiów oraz organizacji procesu kształcenia;
- II moduł - pytania tematyczne dotyczące wpływu osób studiujących na jakość kształcenia, oferty dodatkowej i aktywności studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych;
- III moduł – pytania dedykowane dla każdej z grup respondentów indywidualnie.

Dla zachowania przejrzystości oraz czytelności przygotowanych zestawień niniejszy raport został podzielony na części, z czego każda stanowi osobny dokument.

- Część ogólna – zawiera zestawienie wyników, w którym dane przedstawione zostały w ujęciu globalnym, dla wszystkich osób studiujących w UMCS oraz w podziale na studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych. Prezentowane w tej części wyniki odnoszą się tylko do tych pytań, które były wspólne przynajmniej dla dwóch grup respondentów.
- I część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali studenci, ogółem oraz w podziale na Wydziały.
- II część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali doktoranci, ogółem oraz w podziale na Wydziały.
- III część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali słuchacze studiów podyplomowych, ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Opis realizacji badań

W roku akademickim 2017/2018, Ogólnouniwersyteckie Badania Jakości Kształcenia, realizowane zostało w dniach od 12 grudnia 2017 do 26 stycznia 2018 roku.

Proces badawczy przeprowadzono w oparciu o technikę CAWI (Computer Aided Web Interview) - opierającej się na elektronicznym kwestionariuszu ankiety, umieszczonym w powiązanej z systemem USOS, aplikacji Ankieter. Do udziału w badaniu zaproszone zostały, za pośrednictwem poczty elektronicznej, wszystkie osoby studiujące na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej. Adresy e-mail do uczestników pobrane zostały z systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów (IRK). Łącznie wysłano 23 244 zaproszeń.

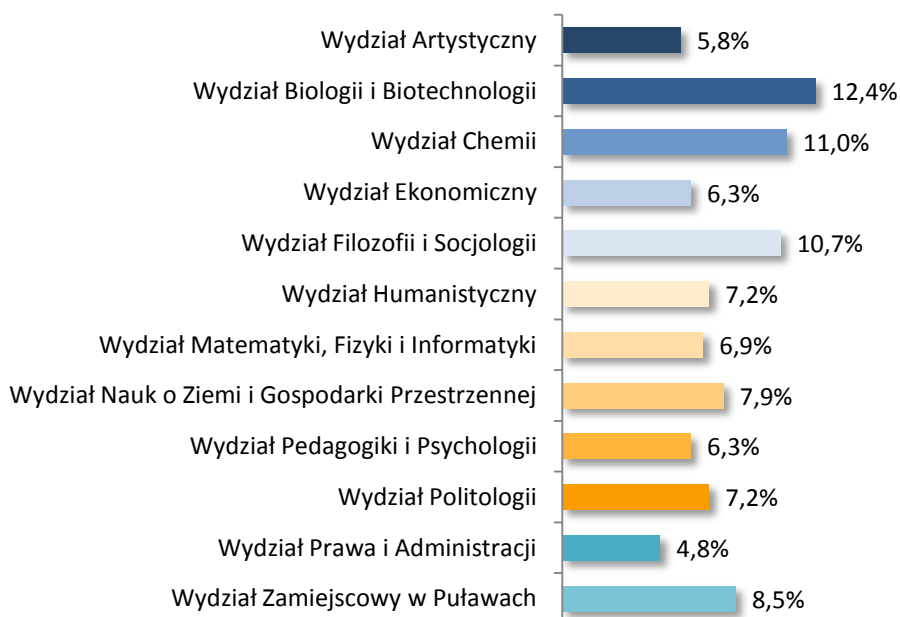
Zaproszone do udziału w procesie badawczym osoby odpowiadały na pytania zamknięte – jedno lub wielokrotnego wyboru oraz otwarte, a zebrany materiał został poddany szczegółowej analizie. Dane o charakterze ilościowym zostały zaprezentowane w formie diagramów oraz tabel. W przypadku rozbudowanych tabel, dla zwiększenia czytelności, zostały zastosowane następujące oznaczenia: *N* – liczba respondentów, którzy wybrali daną odpowiedź oraz % - procentowy stosunek liczby respondentów, którzy wybrali daną odpowiedź do liczby wszystkich badanych, którzy udzielili odpowiedzi na to pytanie. W pytaniach wielokrotnego wyboru, wartości procentowe nie sumują się do 100%. Dane o charakterze jakościowym – odpowiedzi na pytania otwarte, zostały podzielone tematycznie i skategoryzowane. Jednocześnie należy podkreślić, że odpowiedzi otwarte należy traktować ostrożnie – nie, jako głos większości, ale jako sygnał od studentów, jakie obszary potrzebują usprawnienia i na co należy zwrócić uwagę, aby nieustannie podnosić poziom jakości kształcenia w UMCS.

Kwestionariusze wypełniło 1641 osób studiujących w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, w tym 1443 respondentów to studenci, 110 doktoranci, a 88 słuchacze studiów podyplomowych. Ze względu na fakt, że aplikacja Ankieter nie wymusza konieczności udzielenia odpowiedzi na każde pytanie – liczba odpowiedzi na poszczególne pytania może być mniejsza od ogólnej liczby respondentów biorących udział w badaniu. Przypadki mniejszej liczby odpowiedzi są jednak sporadyczne i nie wpływają na uzyskane wyniki.

Opis respondentów

Do udziału w Ogólnouniwersyteckim Badaniu Jakości Kształcenia zaproszono 21 262 studentów Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, z czego kwestionariusz wypełniło 6,8% (1 443 osoby).

Diagram 1. Poziom zwrotność kwestionariuszy według Wydziału



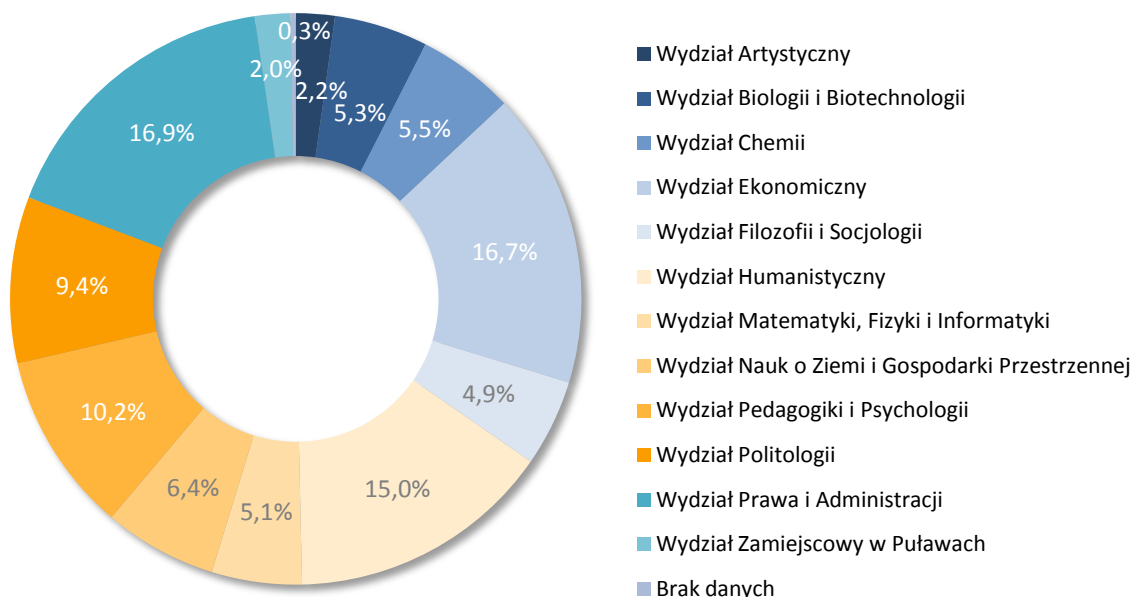
Największą zwrotność kwestionariuszy odnotowano na Wydziale Biologii i Biotechnologii (12,4%), Wydziale Chemii (11,0%) oraz Wydziale Filozofii i Socjologii (10,7%). Natomiast najniższą na Wydziale Prawa i Administracji (4,8%) oraz Wydziale Artystycznym (5,8%). Pięciu studentów nie udzieliło odpowiedzi na pytanie dotyczące kierunku studiów, co uniemożliwiło określenie, na jakim Wydziale studiują.

Tabela 1. Liczebność respondentów i poziom zwrotności w podziale na Wydziały

Wydział	Liczba wypełnionych ankiet	Liczba zaproszonych respondentów	Zwrotność
Wydział Artystyczny	32	554	5,8%
Wydział Biologii i Biotechnologii	77	623	12,4%
Wydział Chemii	80	725	11,0%
Wydział Ekonomiczny	241	3818	6,3%
Wydział Filozofii i Socjologii	70	654	10,7%
Wydział Humanistyczny	217	3012	7,2%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	73	1059	6,9%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	93	1174	7,9%

Wydział Pedagogiki i Psychologii	147	2327	6,3%
Wydział Politologii	135	1871	7,2%
Wydział Prawa i Administracji	244	5102	4,8%
Wydział Zamiejscowy w Puławach	29	343	8,5%
Brak danych	5	-	-
Ogółem	1443	21262 ¹	6,8%

Diagram 2. Udział procentowy respondentów według Wydziału



Wśród studentów, którzy wzięli udział w procesie badawczym, najliczniejszą grupę stanowiły osoby studiujące na Wydziale Prawa i Administracji (16,9%), Wydziale Ekonomicznym (16,7%) oraz Wydziale Humanistycznym (15,0%). Najmniej liczną grupę stanowili natomiast studenci z Wydziału Zamiejscowego w Puławach (2,0%) oraz Wydziału Artystycznego (2,2%).

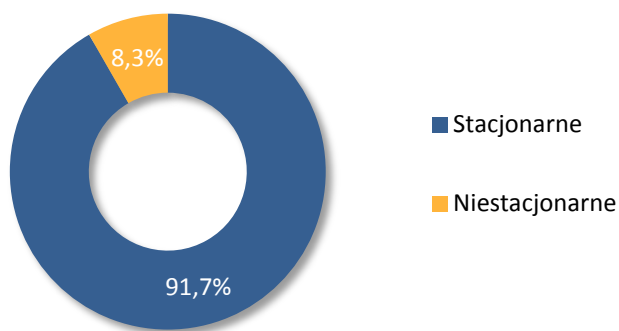
Tabela 2. Liczebność respondentów w podziale na Wydziały

Wydział	Liczba wypełnionych ankiet	Udział procentowy wypełnionych ankiet
Wydział Artystyczny	32	2,2%
Wydział Biologii i Biotechnologii	77	5,3%
Wydział Chemii	80	5,5%
Wydział Ekonomiczny	241	16,7%

¹ Liczba studentów według statystyk Biura ds. Kształcenia - stan na dzień 30.11.2017 r.

Wydział Filozofii i Socjologii	70	4,9%
Wydział Humanistyczny	217	15,0%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	73	5,1%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	93	6,4%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	147	10,2%
Wydział Politologii	135	9,4%
Wydział Prawa i Administracji	244	16,9%
Wydział Zamiejscowy w Puławach	29	2,0%
<i>Brak danych</i>	5	0,3%
Ogółem	1443	100%

Diagram 3. Udział procentowy respondentów według formy studiów



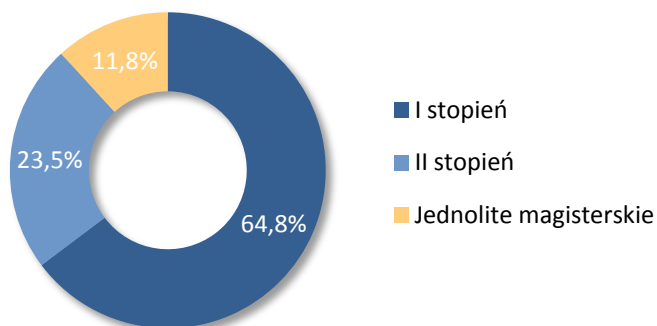
Zdecydowana większość respondentów to osoby studiujące stacjonarnie (91,7%).

Tabela 3. Liczebność respondentów według formy studiów

Forma studiów	Liczba odpowiedzi	Procent
Stacjonarne	1318	91,7%
Niestacjonarne	119	8,3%
Ogółem	1437 ²	100 %

² W pytaniach, w których ogólna liczba udzielonych odpowiedzi jest niższa od liczby wypełnionych ankiet, nie wszyscy respondenci zaznaczyli swoją odpowiedź.

Diagram 4. Udział procentowy respondentów według poziomu kształcenia



Prawie 65% badanych studentów, kształci się obecnie na I stopniu, 23,5% na II stopniu i niecałe 12% na jednolitych studiach magisterskich.

Tabela 4. Liczebność respondentów według poziomu kształcenia

Poziom kształcenia	Liczba odpowiedzi	Procent
I stopień	930	64,8%
II stopień	337	23,5%
Jednolite magisterskie	169	11,8%
Ogółem	1436	100%

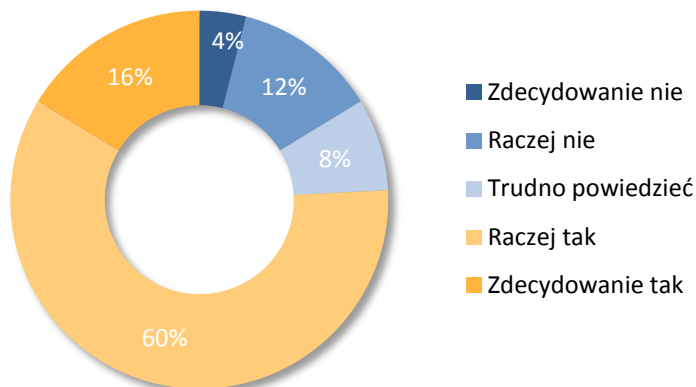
Wyniki pięciu studentów (patrz: Tabela 1 i Tabela 2), których nie można było przypisać do żadnego Wydziału, ponieważ nie udzielili oni odpowiedzi na pytanie dotyczące kierunku studiów, nie zostały wyodrębnione w zestawieniach, jako osobna grupa, ale zostały włączone do wyliczeń ogólnych.

Niewyodrębnienie grupy w powyższym przypadku przekłada się na to, że w tabelach prezentujących wyniki w podziale na Wydziały suma osób z zaprezentowanych Wydziałów będzie niższa niż liczba osób (N) ogółem.

Zadowolenie ze studiów

Pierwszy moduł kwestionariusza Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia rozpoczynało pytanie, w którym respondenci określali na ile, biorąc pod uwagę wszystkie możliwe aspekty procesu kształcenia, są zadowoleni z odbywanych studiów. Do każdej z odpowiedzi przyporządkowana została wartość liczbowa³, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych Wydziałów oraz całego Uniwersytetu.

Diagram 5. Poziom zadowolenia respondentów z odbywanych studiów



Zdecydowana większość studentów (75,8%), biorąc pod uwagę wszystkie możliwe aspekty procesu kształcenia, jest zadowolona z odbywanych studiów (3,72).

Tabela 5. Rozkład odpowiedzi respondentów, dotyczących zadowolenia z odbywanych studiów, w podziale na Wydziały

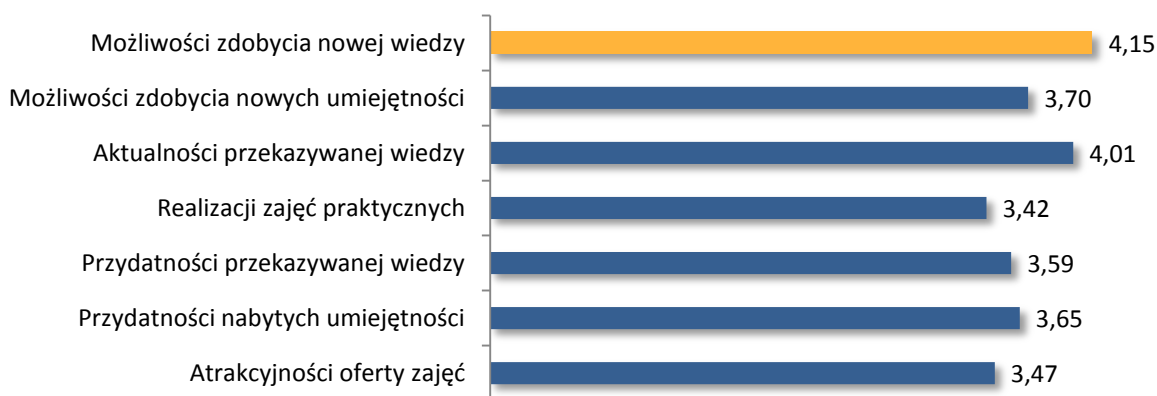
Wydział		Zdecydowanie nie	Raczej nie	Trudno powiedzieć	Raczej tak	Zdecydowanie tak	Średnia ocena
Wydział Artystyczny	N	2	4	2	21	2	3,55
	%	6,5%	12,9%	6,5%	67,7%	6,5%	
Wydział Biologii i Biotechnologii	N	-	7	3	55	12	3,94
	%	-	9,1%	3,9%	71,4%	15,6%	
Wydział Chemii	N	1	9	8	49	13	3,80
	%	1,3%	11,3%	10,0%	61,3%	16,3%	
Wydział Ekonomiczny	N	13	26	17	139	46	3,74
	%	5,4%	10,8%	7,1%	57,7%	19,1%	
Wydział Filozofii i Socjologii	N	1	5	5	43	15	3,96
	%	1,4%	7,2%	7,2%	62,3%	21,7%	
Wydział Humanistyczny	N	7	35	13	128	34	3,68

³ 1 – zdecydowanie nie; 2 – raczej nie; 3 – trudno powiedzieć; 4 – raczej tak; 5 – zdecydowanie tak.

	%	3,2%	16,1%	6,0%	59,0%	15,7%	
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	N	5	10	3	44	11	3,63
	%	6,8%	13,7%	4,1%	60,3%	15,1%	
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	N	7	7	11	54	14	3,66
	%	7,5%	7,5%	11,8%	58,1%	15,1%	
Wydział Pedagogiki i Psychologii	N	7	16	12	89	23	3,71
	%	4,8%	10,9%	8,2%	60,5%	15,6%	
Wydział Politologii	N	4	21	12	75	23	3,68
	%	3,0%	15,6%	8,9%	55,6%	17,0%	
Wydział Prawa i Administracji	N	9	29	23	144	38	3,71
	%	3,7%	11,9%	9,5%	59,3%	15,6%	
Wydział Zamiejscowy w Puławach	N	1	7	4	13	4	3,41
	%	3,4%	24,1%	13,8%	44,8%	13,8%	
Ogółem	N	57	177	114	856	235	3,72
	%	4,0%	12,3%	7,9%	59,5%	16,3%	

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę poszczególnych aspektów, składających się na jakość kształcenia, na pięciostopniowej skali odpowiedzi. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbową⁴, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych aspektów ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Diagram 6. Średnie oceny poszczególnych aspektów jakości kształcenia



Najlepiej postrzeganymi przez studentów aspektami jakości kształcenia są możliwość zdobycia nowej wiedzy (4,15) oraz aktualność przekazywanej wiedzy (4,01), a najniżej realizacja zajęć praktycznych (3,42).

⁴ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- średnio; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Tabela 6. Średnie oceny poszczególnych aspektów jakości kształcenia w podziale na Wydziały

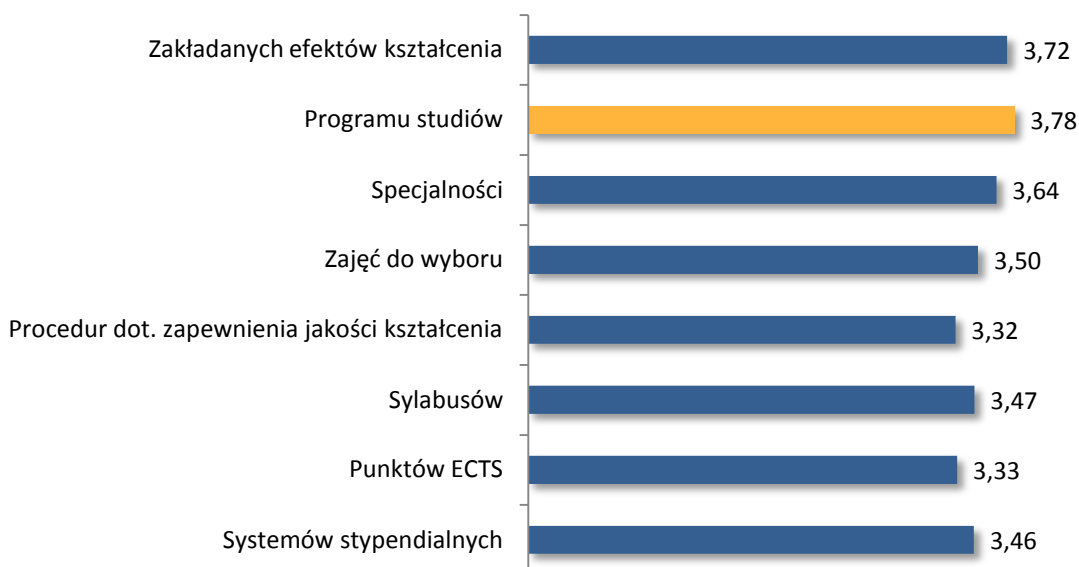
Wydział	Możliwości zdobycia nowej wiedzy	Możliwości zdobycia nowych umiejętności	Aktualności przekazywanej wiedzy	Realizacji zajęć praktycznych	Przydatności przekazywanej wiedzy	Przydatności nabytych umiejętności	Atrakcyjności oferty zajęć
Wydział Artystyczny	3,69	3,88	3,59	3,69	3,41	3,69	3,32
Wydział Biologii i Biotechnologii	4,25	4,18	4,13	4,03	3,88	3,99	3,59
Wydział Chemii	4,14	4,01	3,86	3,71	3,66	3,88	3,48
Wydział Ekonomiczny	4,17	3,78	4,02	3,41	3,40	3,54	3,57
Wydział Filozofii i Socjologii	4,29	3,67	4,10	3,47	3,57	3,69	3,70
Wydział Humanistyczny	4,19	3,79	3,97	3,58	3,64	3,71	3,39
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4,05	3,95	3,64	3,60	3,45	3,59	3,11
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4,06	3,71	3,85	3,57	3,47	3,60	3,33
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,11	3,57	3,99	3,34	3,64	3,66	3,37
Wydział Politologii	4,13	3,59	3,98	3,24	3,48	3,56	3,53
Wydział Prawa i Administracji	4,20	3,35	4,30	2,96	3,72	3,51	3,55
Wydział Zamiejscowy w Puławach	3,86	3,69	4,00	3,41	3,79	4,17	3,48
Ogółem	4,15	3,70	4,01	3,42	3,59	3,65	3,47

Organizacja procesu kształcenia

Kolejną częścią kwestionariusza było pytanie, w którym respondenci oceniali na pięciostopniowej skali odpowiedzi, poziom swojej wiedzy na temat poszczególnych elementów organizacji procesu kształcenia. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbową⁵, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych elementów ogółem oraz w podziale na Wydziały.

⁵ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- średnio; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Diagram 7. Średnie oceny poziomu wiedzy respondentów na temat elementów organizacji procesu kształcenia



Respondenci uważają, że w zakresie organizacji procesu kształcenia, największą wiedzę posiadają na temat programu studiów (3,78) oraz zakładanych efekty kształcenia (3,72). Najmniej wiedzą natomiast, o procedurach dotyczących zapewnienia jakości kształcenia (3,32) i punktach ECTS (3,33).

Tabela 7. Średnie oceny poziomu wiedzy respondentów na temat elementów organizacji procesu kształcenia w podziale na Wydziały

Wydział	Zakładanych efektów kształcenia	Programu studiów	Specjalności	Zajęć do wyboru	Procedur dot. zapewnienia jakości kształcenia	Sylabusów	Punktów ECTS	Systemów stypendialnych
Wydział Artystyczny	3,47	3,53	3,53	2,91	3,06	3,03	2,69	2,91
Wydział Biologii i Biotechnologii	3,90	3,87	3,58	3,43	3,37	3,53	3,38	3,21
Wydział Chemii	3,66	3,81	3,80	3,33	3,34	3,44	3,28	3,35
Wydział Ekonomiczny	3,66	3,78	3,68	3,63	3,38	3,34	3,28	3,58
Wydział Filozofii i Socjologii	3,74	3,96	3,61	3,74	3,26	3,61	3,40	3,51
Wydział Humanistyczny	3,75	3,71	3,66	3,41	3,23	3,58	3,33	3,44
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	3,56	3,47	3,51	3,22	3,14	3,18	3,00	3,40
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	3,58	3,63	3,40	3,38	3,32	3,33	3,35	3,68
Wydział Pedagogiki i Psychologii	3,82	3,81	3,90	3,62	3,35	3,73	3,50	3,41
Wydział Politologii	3,72	3,78	3,69	3,34	3,33	3,47	3,13	3,36
Wydział Prawa i	3,83	3,91	3,50	3,77	3,47	3,57	3,54	3,56

Administracji								
Wydział Zamiejscowy w Puławach	3,55	3,83	3,72	2,72	2,86	2,72	3,48	3,55
Ogółem	3,72	3,78	3,64	3,50	3,32	3,47	3,33	3,46

W kolejnym pytaniu, respondenci proszeni byli o ocenę na pięciostopniowej skali odpowiedzi poszczególnych elementów procesu kształcenia. Podobnie jak w poprzednim pytaniu, do każdej odpowiedzi przyporządkowana została wartość liczbową⁶.

Diagram 8. Średnie oceny poszczególnych elementów procesu kształcenia



Biorący udział w badaniu studenci, spośród różnych elementów procesu kształcenia najlepiej postrzegają liczebność studentów w grupach (4,10) oraz punktualność w rozpoczynaniu i kończeniu zajęć (4,08), a najslabiej sposób zapisów na zajęcia do wyboru (3,15).

Tabela 8. Średnie oceny poszczególnych elementów procesu kształcenia w podziale na Wydziały (część 1)

Wydział	Rozkład zajęć w ciągu dnia	Rozkład zajęć w ciągu tygodnia	Rozkład przedmiotów w roku akademickim	Ilość zajęć do wyboru	Sposób zapisów na zajęcia do wyboru	Terminy zapisów na zajęcia
Wydział Artystyczny	3,25	3,47	3,28	2,50	3,06	3,09
Wydział Biologii i Biotechnologii	3,53	3,62	3,60	3,53	3,48	3,57
Wydział Chemii	3,44	3,39	3,51	3,34	3,23	3,54

⁶ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3 – trudno powiedzieć; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Wydział Ekonomiczny	3,53	3,75	3,78	3,39	3,32	3,50
Wydział Filozofii i Socjologii	3,67	3,67	3,81	3,40	3,37	3,61
Wydział Humanistyczny	3,26	3,19	3,39	3,11	3,14	3,36
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	3,40	3,38	3,44	2,93	3,26	3,37
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	3,01	3,22	3,42	3,23	3,58	3,54
Wydział Pedagogiki i Psychologii	3,34	3,29	3,38	3,16	3,15	3,42
Wydział Politologii	2,77	2,84	3,41	3,16	2,83	3,31
Wydział Prawa i Administracji	3,30	3,50	3,58	3,66	2,83	2,95
Wydział Zamiejscowy w Puławach	2,55	2,59	3,52	2,48	2,90	3,07
Ogółem	3,29	3,37	3,53	3,28	3,15	3,35

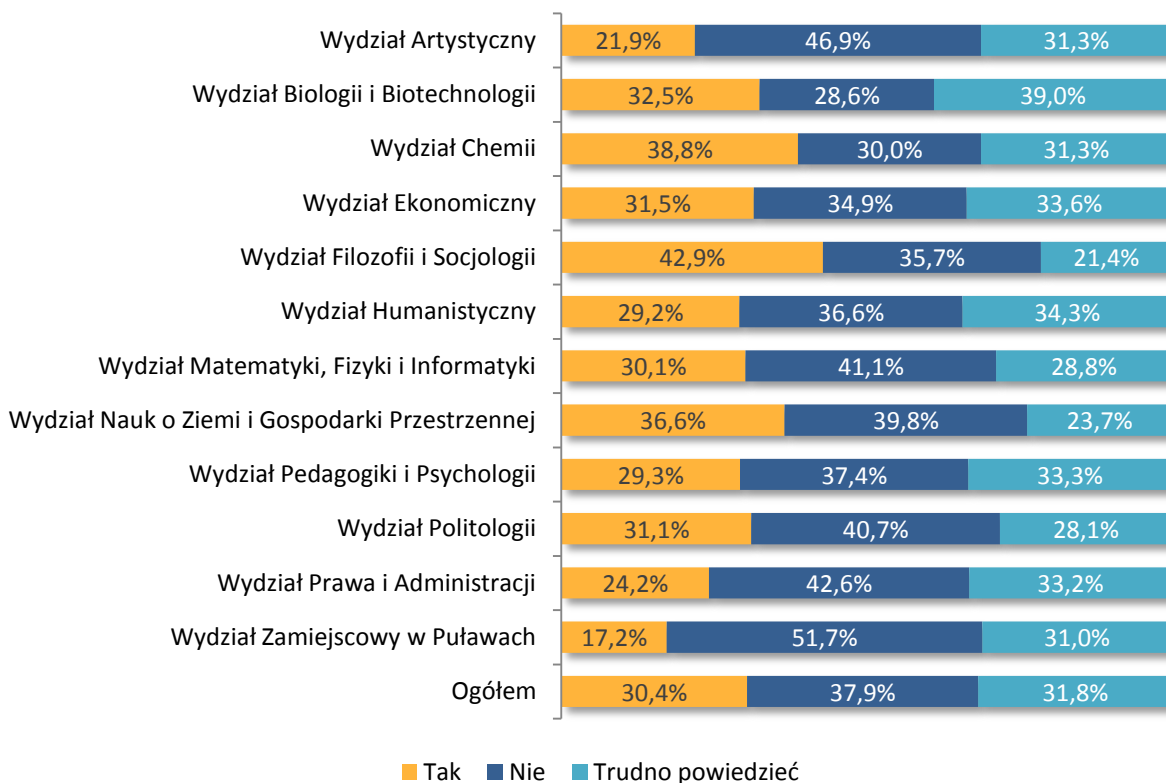
Tabela 9. Średnie oceny poszczególnych elementów procesu kształcenia w podziale na Wydziały (część 2)

Wydział	Dobór prowadzących do zajęć wykładowych	Dobór prowadzących do zajęć praktycznych	Liczebność studentów w grupach	Jasność kryteriów zaliczania zajęć	Przestrzeganie kryteriów zaliczania zajęć	Punktualność w rozpoczynaniu i kończeniu zajęć
Wydział Artystyczny	3,25	3,25	3,81	3,72	3,69	3,75
Wydział Biologii i Biotechnologii	3,75	4,03	4,23	3,84	3,84	4,22
Wydział Chemii	3,79	3,81	4,11	3,89	3,90	4,33
Wydział Ekonomiczny	3,58	3,64	4,08	3,92	3,94	4,23
Wydział Filozofii i Socjologii	3,66	3,69	4,07	3,61	3,70	4,06
Wydział Humanistyczny	3,56	3,55	4,22	3,83	3,88	4,16
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	3,69	3,67	4,22	3,73	3,82	4,08
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	3,59	3,66	4,09	3,72	3,77	3,97
Wydział Pedagogiki i Psychologii	3,59	3,56	3,95	4,01	3,96	4,12
Wydział Politologii	3,69	3,58	4,03	3,85	3,79	4,08
Wydział Prawa i Administracji	3,77	3,56	4,08	3,88	3,86	3,89
Wydział Zamiejscowy w Puławach	3,31	3,52	4,21	4,10	3,97	3,55
Ogółem	3,64	3,62	4,10	3,86	3,86	4,08

Wpływ studentów na jakość kształcenia

Drugi moduł kwestionariusza dla studentów Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia, rozpoczął się pytaniami dotyczącymi wpływu studentów na jakość kształcenia.

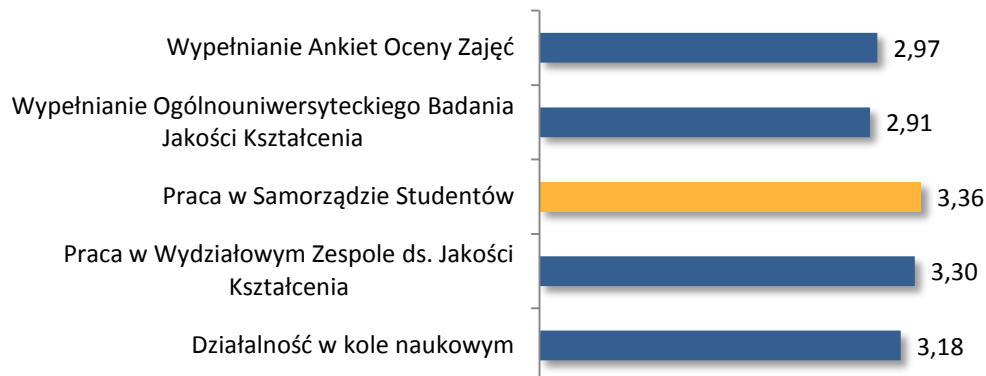
Diagram 9. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy studenci mają oni wpływ na jakość kształcenia w UMCS



Opinie studentów dotyczące tego, czy uważają, że mają wpływ na jakość kształcenia w UMCS rozkładają się bardzo równomiernie. 30,4% twierdzi, że studenci mają wpływ na jakość kształcenia, prawie 38% uważa, że takiego wpływu nie mają. Natomiast 31,8% badanych nie jest w stanie ustosunkować się do tego pytania i wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć”.

W kwestionariuszu, respondenci proszeni byli także o ocenę, na pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 – ocena najwyższa), na ile poszczególne aktywności studentów mają wpływ na jakość kształcenia w UMCS.

Diagram 10. Średnie oceny wpływu poszczególnych aktywności studenckich, na jakość kształcenia



Zdaniem studentów największy wpływ na jakość kształcenia w UMCS ma praca w Samorządzie Studentów (3,36) oraz praca w Wydziałowym Zespole ds. Jakości Kształcenia (3,30). Natomiast najmniejszy wpływ ma wypełnianie Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia (2,91).

Tabela 10. Średnie oceny wpływu poszczególnych aktywności studenckich na jakość kształcenia w podziale na Wydziały

Wydział	Wypełnianie Ankiet Oceny Zajęć	Ogólnouniwersyteckie Badanie Jakości Kształcenia	Praca w Samorządzie studentów	Praca w Wydziałowym Zespole ds. Jakości Kształcenia	Działalność w kole naukowym
Wydział Artystyczny	2,66	2,50	3,31	3,16	3,19
Wydział Biologii i Biotechnologii	3,04	2,87	3,48	3,38	3,49
Wydział Chemii	3,21	3,11	3,43	3,28	3,15
Wydział Ekonomiczny	3,07	2,98	3,50	3,46	3,22
Wydział Filozofii i Socjologii	3,21	3,26	3,60	3,44	3,20
Wydział Humanistyczny	2,87	2,76	3,25	3,15	3,13
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	2,66	2,60	3,08	3,15	3,38
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	3,06	3,00	3,45	3,30	3,26
Wydział Pedagogiki i Psychologii	3,14	3,08	3,42	3,48	3,11
Wydział Politologii	2,93	2,90	3,15	3,15	2,97
Wydział Prawa i Administracji	2,81	2,82	3,34	3,31	3,16
Wydział Zamiejscowy w Puławach	3,07	2,83	3,03	2,86	2,90
Ogółem	2,97	2,91	3,36	3,30	3,18

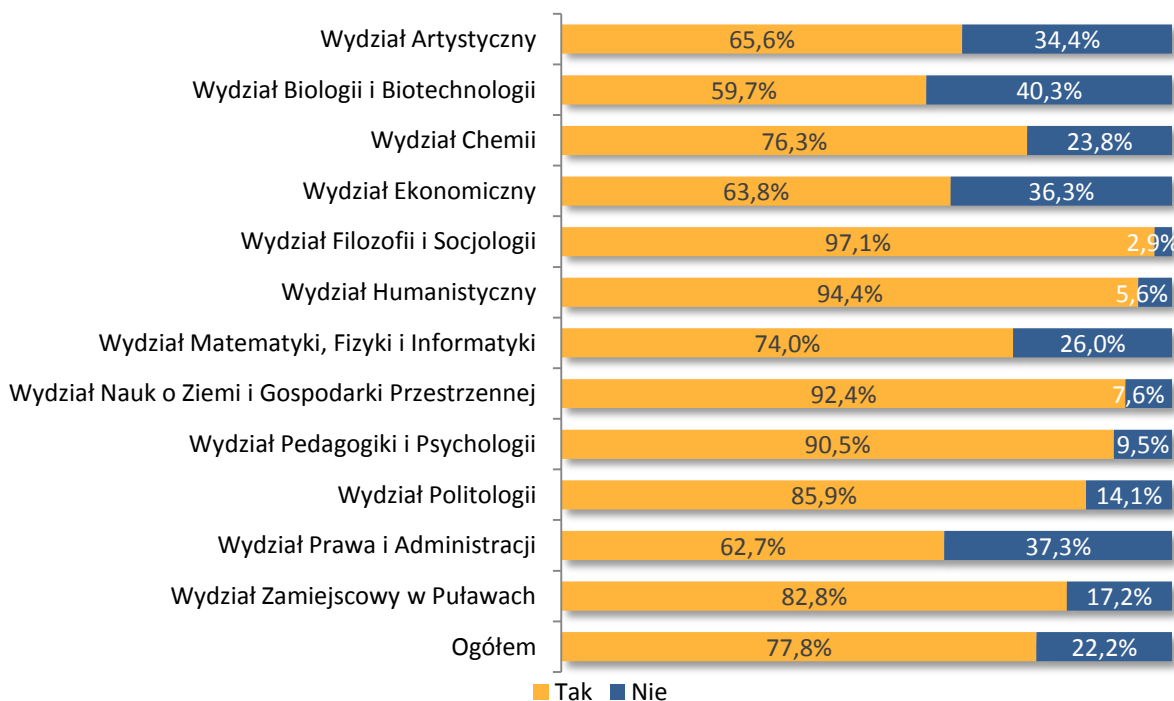
W kwestionariuszu Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia, studenci mieli okazję wskazać, w pytaniu otwartym, jakie ich działania mogłyby wpłynąć na podniesienie jakości kształcenia w UMCS. Wśród ich propozycji znalazły się:

- aktywna działalność w kołach naukowych, organizacjach studenckich oraz powoływanie do życia nowych kół, których tematyka odpowiadałaby zainteresowaniom studentów;
- organizowanie konferencji naukowych oraz aktywne i bierne w nich uczestnictwo;
- udział w większej ilości zajęć praktycznych, spotkania z „praktykami” w danej dziedzinie;
- uczestnictwo w różnego rodzaju warsztatach, szkoleniach oraz kursach;
- możliwość postulowania własnych zmian i prowadzenia otwartej dyskusji z wykładowcami, władzami Uczelni/Wydziałów na temat potrzeb studentów;
- indywidualne zaangażowanie studentów podczas zajęć dydaktycznych;
- sumienny udział w procesie ankietyzacji;
- informowanie o nierealizowaniu swoich obowiązków przez nauczycieli akademickich (spóźnienia, brak sylabusów).

Opiekun roku

Kolejny obszar tematyczny zawarty w drugim module, kwestionariusza dla studentów, Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia, dotyczył opiekuna roku. W pierwszym z pytań respondenci odpowiadali, czy znają swojego opiekuna roku.

Diagram 11. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy respondenci znają swojego opiekuna roku



Większość studentów (77,8%) deklaruje, że zna swojego opiekuna roku.

W kolejnym pytaniu, badani studenci proszeni byli o określenie, z jaką częstotliwością ich opiekun roku kontaktuje się z nimi.

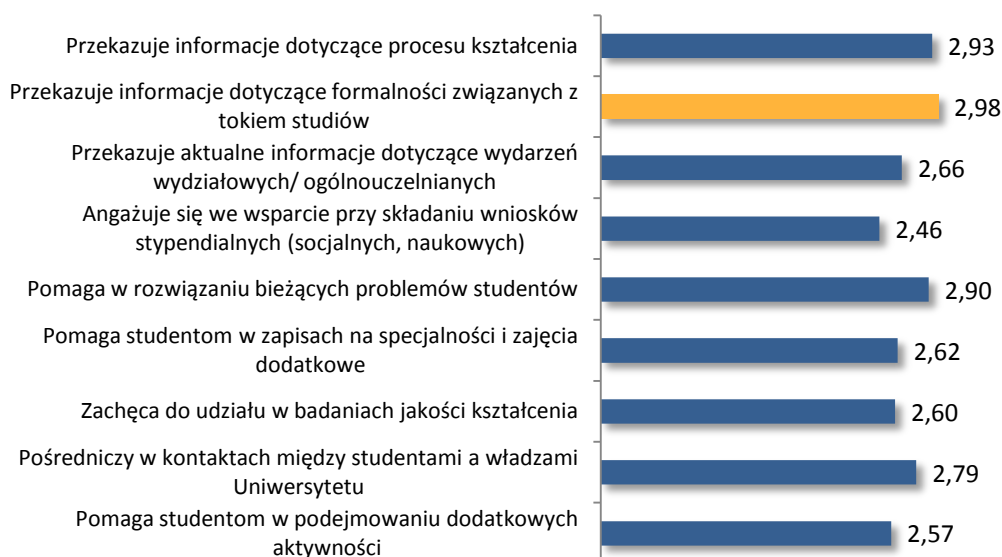
Tabela 11. Częstotliwość nawiązywania kontaktu ze studentami przez opiekuna roku w podziale na Wydziały

Wydział		1-2 razy w miesiącu	1-2 razy w semestrze	Raz w roku	Wcale
Wydział Artystyczny	N	10	2	3	17
	%	31,3%	6,3%	9,4%	53,1%
Wydział Biologii i Biotechnologii	N	11	21	11	33
	%	14,5%	27,6%	14,5%	43,4%
Wydział Chemii	N	24	26	15	15
	%	30,0%	32,5%	18,8%	18,8%
Wydział Ekonomiczny	N	52	54	29	100
	%	22,1%	23,0%	12,3%	42,6%
Wydział Filozofii i Socjologii	N	40	15	3	12
	%	57,1%	21,4%	4,3%	17,1%
Wydział Humanistyczny	N	102	64	19	31
	%	47,2%	29,6%	8,8%	14,4%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	N	17	29	8	19
	%	23,3%	39,7%	11,0%	26,0%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	N	37	20	12	24
	%	39,8%	21,5%	12,9%	25,8%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	N	45	53	23	24
	%	31,0%	36,6%	15,9%	16,6%
Wydział Politologii	N	42	24	29	40
	%	31,1%	17,8%	21,5%	29,6%
Wydział Prawa i Administracji	N	28	47	29	139
	%	11,5%	19,3%	11,9%	57,2%
Wydział Zamiejscowy w Puławach	N	8	10	2	9
	%	27,6%	34,5%	6,9%	31,0%
Ogółem	N	418	365	183	464
	%	29,2%	25,5%	12,8%	32,4%

Najwięcej respondentów deklaruje, że opiekun roku w ogóle się z nimi nie kontaktuje (32,4%). Nieco ponad 29% twierdzi, że opiekun kontaktuje się z nimi 1-2 razy w miesiącu, a 25,5% studentów, że robi to 1-2 razy w semestrze.

Respondenci proszeni byli także o ocenę, na pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa), realizacji poszczególnych działań przez opiekuna roku.

Diagram 12. Średnie oceny poziomu realizacji poszczególnych działań przez opiekuna roku



Badani studenci, stosunkowo nisko ocenili działania realizowane przez opiekuna roku – żadne z nich nie uzyskało oceny powyżej 3. Respondenci najlepiej ocenili przekazywanie przez opiekunów informacji dotyczących formalności związanych z tokiem studiów (2,98), przekazywanie informacji dotyczących procesu kształcenia (2,93) oraz pomoc w rozwiązywaniu bieżących problemów studentów (2,90), a najgorsze – angażowanie się we wsparcie przy składaniu wniosków stypendialnych (2,46).

Uczestnicy badania, mieli możliwość podzielenia się swoją opinią na temat tego, kiedy ich zdaniem, opiekun roku jest im potrzebny.

Tabela 12. Rozkład odpowiedzi na pytanie, kiedy respondentom potrzebny jest opiekun roku, w podziale na Wydziały

Wydział		Tylko na 1-szym roku studiów	Przez cały okres studiów – podtrzymywanie systematycznego kontaktu ze studentami	Przez cały okres studiów – kontakt w razie potrzeby	Wcale nie jest potrzebny
Wydział Artystyczny	N	2	11	14	5
	%	6,3%	34,4%	43,8%	15,6%
Wydział Biologii i Biotechnologii	N	10	25	35	7
	%	13,0%	32,5%	45,5%	9,1%
Wydział Chemii	N	4	39	34	2
	%	5,1%	49,4%	43,0%	2,5%
Wydział Ekonomiczny	N	16	96	93	31
	%	6,8%	40,7%	39,4%	13,1%

Wydział Filozofii i Socjologii	N	3	41	24	2
	%	4,3%	58,6%	34,3%	2,9%
Wydział Humanistyczny	N	9	101	98	7
	%	4,2%	47,0%	45,6%	3,3%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	N	6	25	35	6
	%	8,3%	34,7%	48,6%	8,3%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	N	6	41	37	9
	%	6,5%	44,1%	39,8%	9,7%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	N	8	71	64	3
	%	5,5%	48,6%	43,8%	2,1%
Wydział Politologii	N	8	63	51	13
	%	5,9%	46,7%	37,8%	9,6%
Wydział Prawa i Administracji	N	19	89	118	18
	%	7,8%	36,5%	48,4%	7,4%
Wydział Zamiejscowy w Puławach	N	2	15	12	-
	%	6,9%	51,7%	41,4%	-
Ogółem	N	94	618	616	103
	%	6,6%	43,2%	43,0%	7,2%

Zdecydowana większość respondentów uważa, że opiekun roku jest potrzebny przez cały okres studiów. Przy czym 43,2% badanych twierdzi, że kontakt powinien być systematycznie podtrzymywany przez cały rok, a 43,0% deklaruje, że wystarczający byłby kontakt „w razie potrzeby”.

W ostatnim pytaniu dotyczącym opiekuna roku, studenci proszeni byli o wskazanie, czego od niego oczekują. Respondenci byli w tej kwestii stosunkowo zgodni, a wśród ich głównych oczekiwań znalazły się takie, jak:

- systematyczny, dobry kontakt i organizacja spotkań;
- zainteresowanie sprawami studenckimi oraz zaangażowanie w opiekę nad studentami;
- dostępność – informowanie, kiedy i gdzie można się z opiekunem spotkać;
- informowanie z wyprzedzeniem o wszystkich sprawach związanych z organizacją studiów oraz tłumaczenie niejasnych kwestii (realizacja praktyk, zapisy na specjalizację);
- umiejętność udzielenia odpowiedzi na wszelkie pytania dotyczące kwestii organizacyjnych, niejasnych dla studentów;
- podejmowanie działań będących w interesie studentów;
- pomoc w razie potrzeby oraz wsparcie studentów.

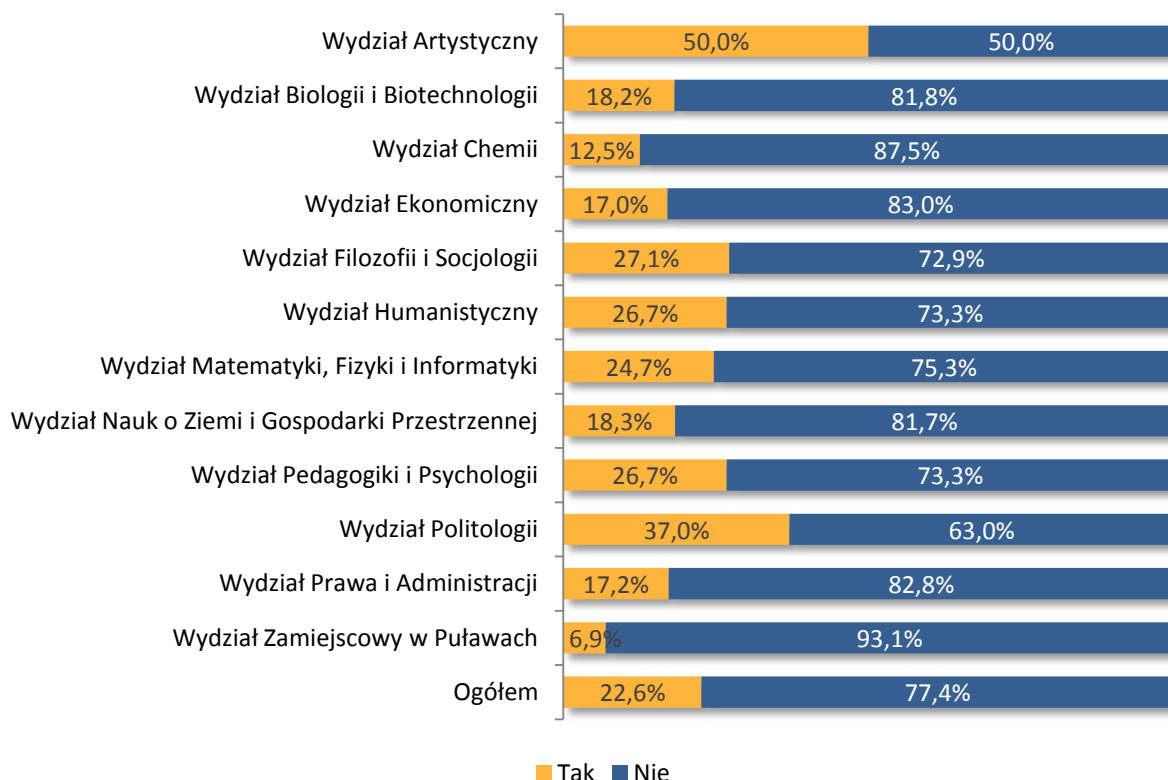
Oferta dodatkowa i aktywność studentów

Następnym obszarem tematycznym, poruszonym w ramach drugiego modułu kwestionariusza Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia, była oferta dodatkowa i aktywność studentów. W ramach tego obszaru tematycznego, respondenci mogli wyrazić swoją opinię na temat różnych aspektów działalności studenckiej oraz funkcjonowania Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”, Biura Rozwoju Kompetencji i Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych.

Akademickie Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”

Niniejszy obszar tematyczny rozpoczynały pytania dotyczące Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”. W pierwszym z nich, respondenci proszeni byli o określenie, czy korzystają z oferty ACK⁷.

Tabela 13. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy respondenci korzystają z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”



Zdecydowana większość studentów (77,4%) deklaruje, że nie korzysta z Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”.

⁷ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotyczącej tej jednostki.

Respondenci, którzy zadeklarowali, że korzystają z ACK UMCS, proszeni byli o określenie, jak często to robią.

Tabela 14. Rozkład odpowiedzi na pytanie, jak często respondenci korzystają z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”, w podziale na Wydziały

Wydział		Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej niż raz semestrze
Wydział Artystyczny (N=16)	N	-	3	11	2
	%	-	18,8%	68,8%	12,5%
Wydział Biologii i Biotechnologii (N=14)	N	-	1	6	7
	%	-	7,1%	42,9%	50,0%
Wydział Chemii (N=10)	N	2	3	4	
	%	22,2%	33,3%	44,4%	
Wydział Ekonomiczny (N=41)	N	3	11	19	9
	%	7,1%	26,2%	45,2%	21,4%
Wydział Filozofii i Socjologii (N=19)	N	2	7	7	3
	%	10,5%	36,8%	36,8%	15,8%
Wydział Humanistyczny (N=58)	N	5	7	31	15
	%	8,6%	12,1%	53,4%	25,9%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki (N=18)	N	3	4	7	4
	%	16,7%	22,2%	38,9%	22,2%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (N=17)	N	-	2	12	3
	%	-	11,8%	70,6%	17,6%
Wydział Pedagogiki i Psychologii (N=39)	N	5	6	23	5
	%	12,8%	15,4%	59,0%	12,8%
Wydział Politologii (N=50)	N	10	15	17	7
	%	20,4%	30,6%	34,7%	14,3%
Wydział Prawa i Administracji (N=42)	N	3	11	21	7
	%	7,1%	26,2%	50,0%	16,7%
Wydział Zamiejscowy w Puławach (N=2)	N	1	1	-	-
	%	50,0%	50,0%	-	-
Ogółem (N=326)	N	34	71	158	62
	%	10,5%	21,8%	48,6%	19,1%

Prawie 49% studentów korzysta z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka” kilka razy w semestrze. Niecałe 22% korzysta kilka razy w miesiącu, natomiast nieco ponad 19% robi to rzadziej niż raz w semestrze. Jedynie 10,5% badanych deklaruje, że z oferty korzysta kilka razy w tygodniu.

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę atrakcyjności oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”, na pięciostopniowej skali odpowiedzi. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa⁸, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Diagram 13. Średnie oceny atrakcyjności oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”, w podziale na Wydziały



Studenci korzystający z oferty Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka” dobrze oceniają jej atrakcyjność (4,20).

W następnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę, na pięciostopniowej skali, infrastruktury ACK UMCS „Chatka Żaka”. Podobnie, jak w pytaniu poprzednim, odpowiedziom przyporządkowano wartości liczbowe i obliczono średnie oceny infrastruktury ogółem oraz w podziale na Wydziały.

⁸ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- przeciętnie; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Diagram 14. Średnie oceny infrastruktury ACK UMCS „Chatka Żaka”, w podziale na Wydziały



Infrastrukturę ACK UMCS „Chatka Żaka” studenci oceniają, jako dobrą (4,02).

Studenci mieli także możliwość podzielenia się swoją opinią na temat funkcjonowania Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”. W swoich komentarzach podkreślali atrakcyjności oferty oraz fakt, że znajduje się w niej wiele ciekawych i bezpłatnych wydarzeń. Ponadto samo miejsce, jakie stanowi ACK jest uznawane przez studentów za „fajne”. Respondenci w swoich wypowiedziach wskazali także elementy, nad którymi warto byłoby popracować. Mianowicie - promowanie realizowanych działań na większą skalę, umożliwienie organizacji oddolnych inicjatyw studenckich (w ramach kół naukowych) w wolnych salach oraz renowacja sali widowiskowej.

Dodatkowa działalność studencka

W kwestionariuszu, respondenci mieli także możliwość ocenienia poszczególnych aspektów działalności studenckiej. Ze względu na fakt, iż nie z każdym, z wymienionych poniżej aspektów studenckiej działalności ankietowani musieli mieć doświadczenia – do każdego z nich, możliwe było udzielenie odpowiedzi „nie mam zdania”.

Tabela 15. Rozkład ocen poszczególnych aspektów działalności studenckiej

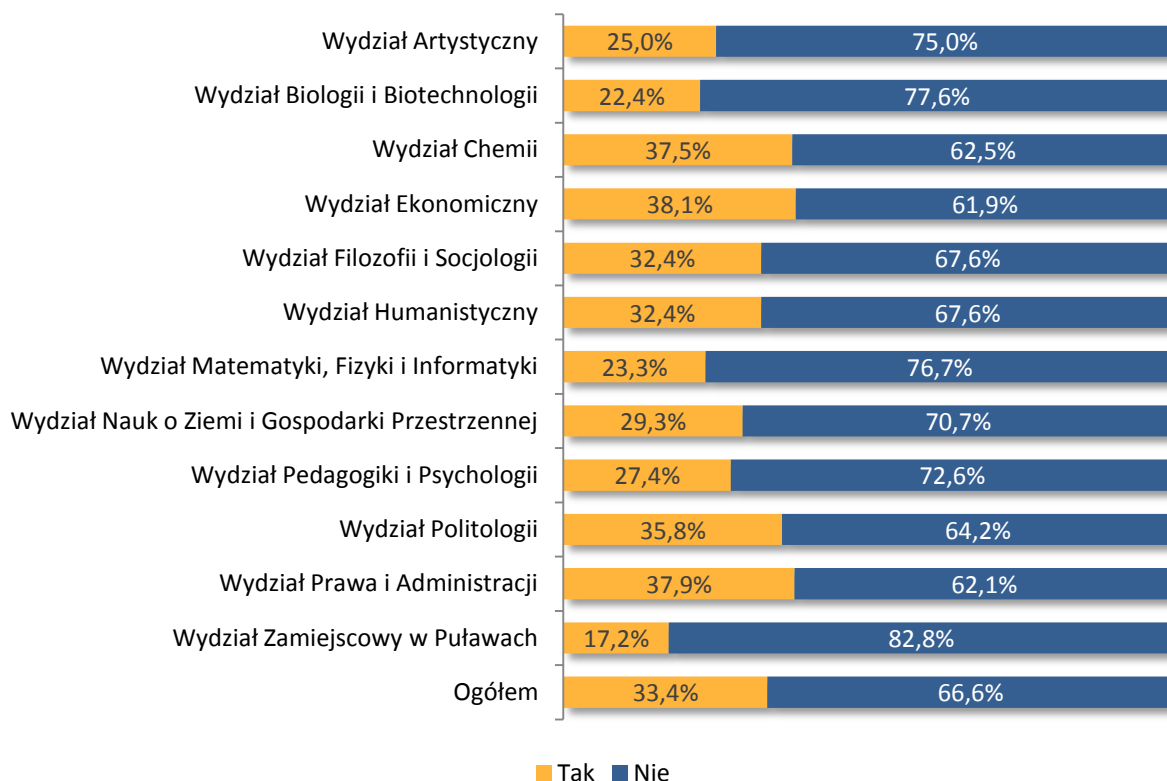
		Bardzo źle	Źle	Przeciętnie	Dobrze	Bardzo dobrze	Nie mam zdania
Łatwość przystąpienia do kół naukowych	N	23	32	232	466	392	282
	%	1,6%	2,2%	16, 3%	32,7%	27,5%	19,8%
Aktywność kół naukowych	N	15	62	300	478	250	319
	%	1,1%	4,4%	21,1%	33,6%	17,6%	22,4%
Możliwość współpracy z innymi kołami naukowymi UMCS	N	15	59	272	386	166	527
	%	1,1%	4,1%	19,1%	27,1%	11,6%	37,0%
Możliwość współpracy z kołami naukowymi z innych Uniwersytetów	N	34	82	276	265	88	679
	%	2,4%	5,8%	19,4%	18,6%	6,2%	47,7%
Zaangażowanie opiekunów kół naukowych	N	12	58	210	395	225	523
	%	0,8%	4,1%	14,8%	27,8%	15, 8%	36,8%
Sposób powoływania samorządu	N	33	65	260	425	155	486
	%	2,3%	4,6%	18,3%	29,8%	10,9%	34,1%
Działalność samorządu	N	21	61	270	492	219	362
	%	1,5%	4,3%	18,9%	34,5%	15,4%	25,4%
Finansowanie inicjatyw studenckich	N	37	92	277	374	132	510
	%	2,6%	6,5%	19,5%	26,3%	9,3%	35,9%
Przystępność procedur administracyjnych	N	82	97	322	340	103	479
	%	5,8%	6,8%	22,6%	23,9%	7,2%	33,7%

Respondenci najlepiej oceniają działalność studencką związaną z łatwością przystąpienia do kół naukowych (32,70% odpowiedzi „dobrze” i 27,50% odpowiedzi „bardzo dobrze”) oraz aktywność kół naukowych (33,60% odpowiedzi „dobrze” i 17,60% odpowiedzi „bardzo dobrze”).

Biuro Rozwoju Kompetencji

Kolejne pytania, w obszarze tematycznym dotyczącym oferty dodatkowej i aktywności studentów, odnosiły się do funkcjonowania Biura Rozwoju Kompetencji. Na wstępie respondenci pytani byli, czy słyszeli o działalności Biura Rozwoju Kompetencji⁹.

Diagram 15. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy respondenci słyszeli o działalności Biura Rozwoju Kompetencji

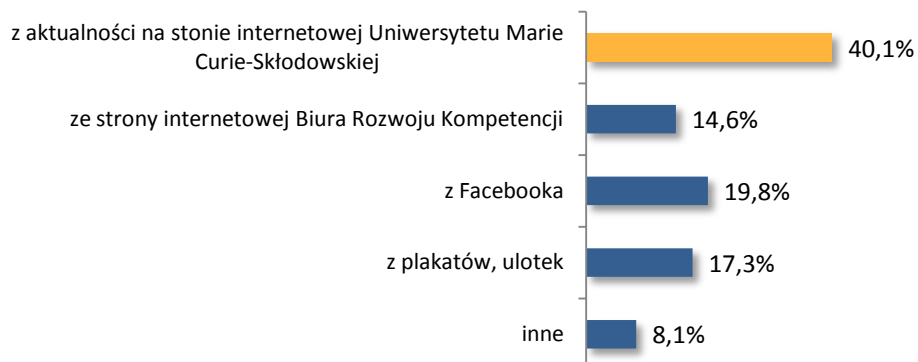


O działalności Biura Rozwoju Kompetencji słyszało nieco ponad 33% respondentów.

W kolejnym pytaniu studenci proszeni byli o wskazanie, skąd czerpią wiedzę na temat działalności Biura Rozwoju Kompetencji.

⁹ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotycząca tej jednostki.

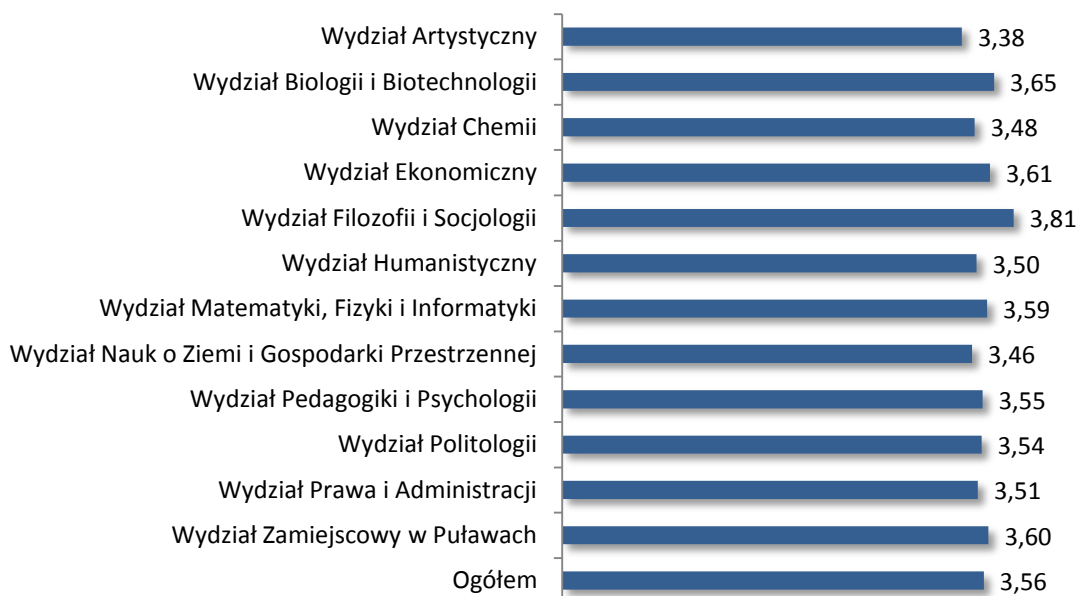
Diagram 16. Rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie, skąd respondenci czerpią wiedzę na temat działalności Biura Rozwoju Kompetencji



Najwięcej studentów, jako źródło wiedzy o działalności Biura Rozwoju Kompetencji wskazała aktualności na stronie internetowej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej (40,1%). Respondenci, którzy zaznaczyli, jako źródło wiedzy o działalności Biura odpowiedź „inne” (8,1%) w komentarzu dookreślili, że wiedzę czerpią od znajomych, z zajęć oraz od pracowników UMCS (wykładowców, opiekunów).

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę, na pięciostopniowej skali odpowiedzi, atrakcyjności oferty Biura Rozwoju Kompetencji. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa¹⁰, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Diagram 17. Średnie oceny atrakcyjności oferty Biura Rozwoju Kompetencji, w podziale na Wydziały oraz ogółem



¹⁰ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3 – przeciętnie; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Zdaniem respondentów atrakcyjność oferty Biura Rozwoju Kompetencji jest przeciętna (3,56).

Następnie respondenci odpowiadali na pytanie, jak często korzystają z oferty Biura Rozwoju Kompetencji¹¹.

Tabela 16. Rozkład odpowiedzi na pytanie, jak często respondenci korzystają z Biura Rozwoju Kompetencji, w podziale na Wydziały

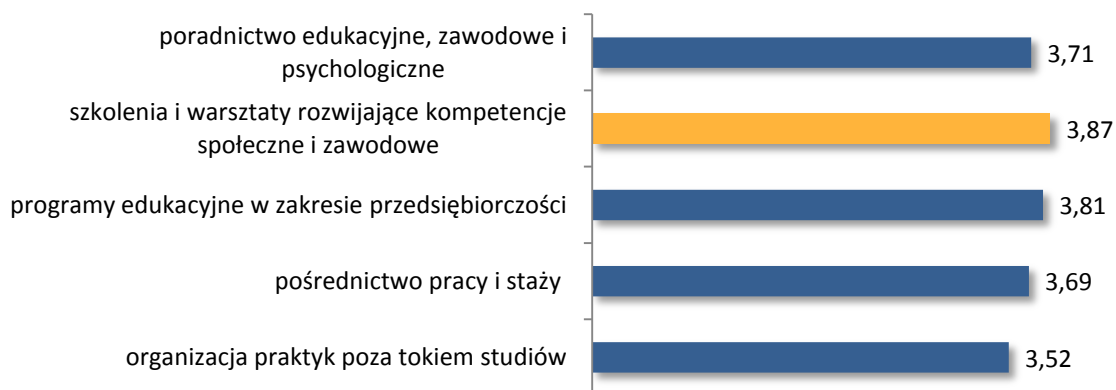
Wydział		Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	Nie korzystam
Wydział Artystyczny (N=8)	N	-	1	-	2	5
	%	-	12,5%	-	25,0%	62,5%
Wydział Biologii i Biotechnologii (N=17)	N	-	-	1	4	12
	%	-	-	5,9%	23,5%	70,6%
Wydział Chemii (N=30)	N	2	1	1	9	17
	%	6,7%	3,3%	3,3%	30,0%	56,7%
Wydział Ekonomiczny (N=91)	N	2	2	9	19	59
	%	2,2%	2,2%	9,9%	20,9%	64,8%
Wydział Filozofii i Socjologii (N=33)	N	-	1	3	5	23
	%	-	3,1%	9,4%	15,6%	71,9%
Wydział Humanistyczny (N=70)	N	-	-	1	18	51
	%	-	-	1,4%	25,7%	72,9%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki (N=17)	N	-	-	-	3	14
	%	-	-	-	17,6%	82,4%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (N=27)	N	-	-	4	3	19
	%	-	-	15,4%	11,5%	73,1%
Wydział Pedagogiki i Psychologii (N=40)	N	-	-	2	8	30
	%	-	-	5,0%	20,0%	75,0%
Wydział Politologii (N=48)	N	-	3	8	8	29
	%	-	6,3%	16,7%	16,7%	60,4%
Wydział Prawa i Administracji (N=92)	N	1	1	6	16	68
	%	1,1%	1,1%	6,5%	17,4%	73,9%
Wydział Zamiejscowy w Puławach (N=5)	N	-	-	-	1	4
	%	-	-	-	20,0%	80,0%
Ogółem (N=479)	N	5	9	35	96	332
	%	1,0%	1,9%	7,3%	20,1%	69,6%

¹¹ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie korzystam”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotycząca tej jednostki.

Większość respondentów deklaruje, że nie korzysta z oferty Biura Rozwoju Kompetencji (69,6%). Nieco ponad 7% badanych korzysta z oferty kilka razy w semestrze, natomiast 20,1% robi to rzadziej.

Studenci, którzy korzystają z Biura Rozwoju Kompetencji, proszeni byli o ocenę, na pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa), poszczególnych działań przez nie realizowanych. Ze względu na fakt, iż z nie każdym rodzajem działań respondenci musieli mieć doświadczenia, przy każdym z nich możliwe było udzielenie odpowiedzi - „nie korzystałem/am”, która nie była wliczana do oceny.

Diagram 18. Średnie oceny poszczególnych działań realizowanych przez Biuro Rozwoju Kompetencji



Najlepiej ocenianymi przez studentów działaniami, realizowanymi przez Biuro Rozwoju Kompetencji są szkolenia i warsztaty rozwijające kompetencje społeczne i zawodowe (3,87) oraz programy edukacyjne w zakresie przedsiębiorczości (3,81).

W kolejnym pytaniu, respondenci proszeni byli o określenie, czy godziny przyjęć w Biurze Rozwoju Kompetencji są dla nich dogodne.

Tabela 17. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy godziny przyjęć w Biurze Rozwoju Kompetencji są dla respondentów dogodne, w podziale na Wydziały

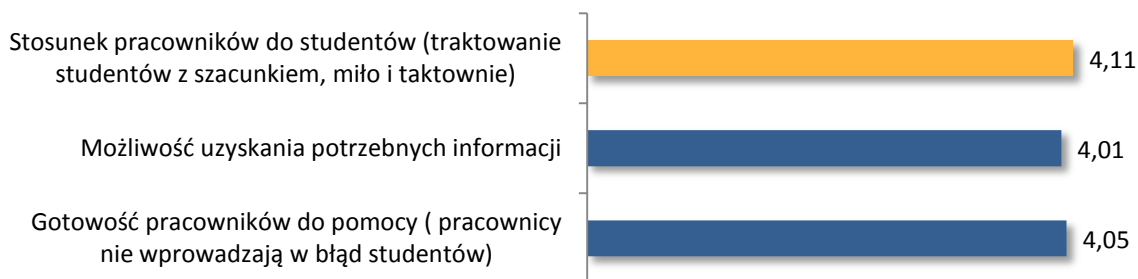
Wydział		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie mam zdania
Wydział Artystyczny (N=3)	N	-	-	-	-	3
	%	-	-	-	-	100,0%
Wydział Biologii i Biotechnologii (N=5)	N	1	2	-	-	2
	%	20,0%	40,0%	-	-	40,0%
Wydział Chemii (N=13)	N	1	6	2	1	2
	%	8,3%	50,0%	16,7%	8,3%	16,7%
Wydział Ekonomiczny (N=32)	N	2	17	1	-	12
	%	6,3%	53,1%	3,1%	-	37,5%

Wydział Filozofii i Socjologii (N=10)	N	1	4	-	-	4
	%	11,1%	44,4%	-	-	44,4%
Wydział Humanistyczny (N=19)	N	1	7	1	-	10
	%	5,3%	36,8%	5,3%	-	52,6%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki (N=3)	N	-	2	-	-	1
	%	-	66,7%	-	-	33,3%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (N=8)	N	1	3	1	2	1
	%	14,3%	42,9%	14,3%	28,6%	14,3%
Wydział Pedagogiki i Psychologii (N=10)	N	-	3	1	-	6
	%	-	30,0%	10,0%	-	60,0%
Wydział Politologii (N=19)	N	-	7	1	1	9
	%	-	38,9%	5,6%	5,6%	50,0%
Wydział Prawa i Administracji (N=24)	N	-	11	2	-	10
	%	-	47,8%	8,7%	-	43,5%
Wydział Zamiejscowy w Puławach (N=1)	N	-	1	-	-	-
	%	-	100,0%	-	-	-
Ogółem (N=)	N	7	63	9	2	61
	%	4,9%	44,4%	6,3%	1,4%	43,0%

Godziny przyjęć w Biurze Rozwoju Kompetencji, dla większości respondentów są dogodne (4,9% odpowiedzi „*zdecydowanie tak*”, 44,4% odpowiedzi „*raczej tak*”). Natomiast, aż 43% badanych nie potrafiło ustosunkować się do tej kwestii.

W ostatnim pytaniu dotyczącym Biura Rozwoju Kompetencji, ankietowani oceniali, na pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa), poszczególne aspekty jego funkcjonowania.

Diagram 19. Średnie oceny poszczególnych aspektów funkcjonowania Biura Rozwoju Kompetencji

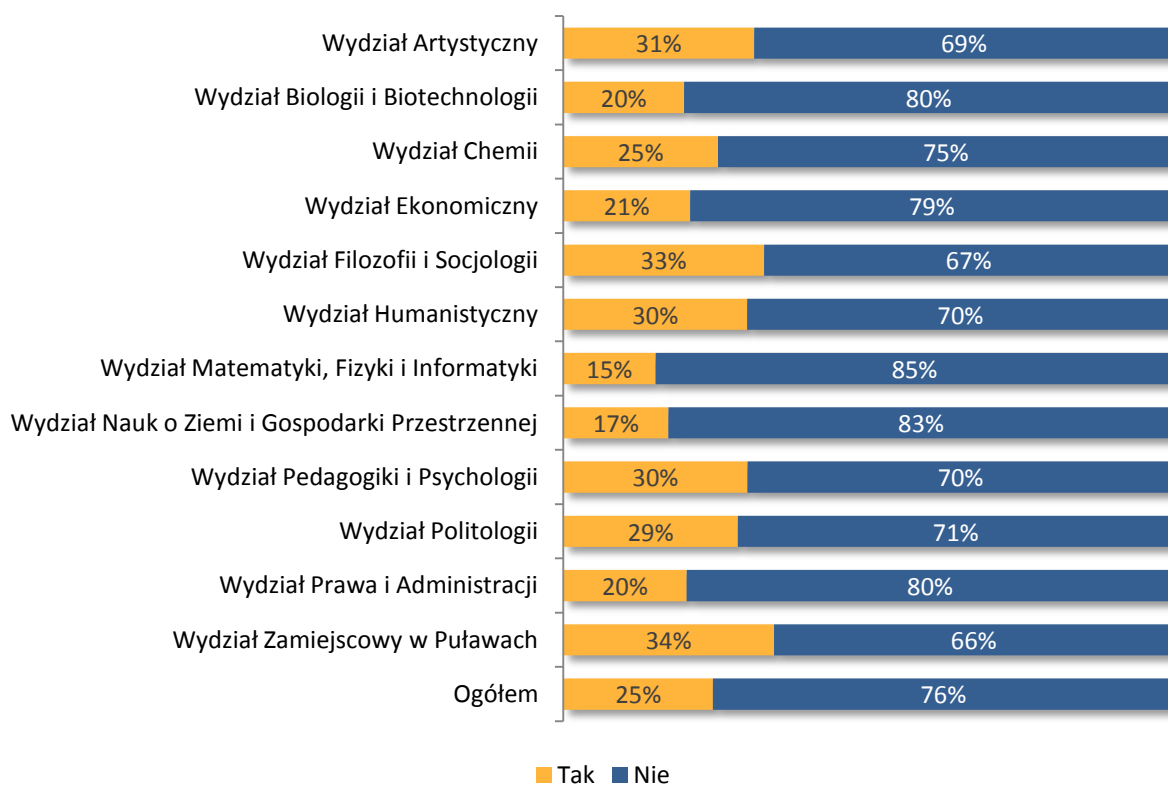


Studenci, korzystający z Biura Rozwoju Kompetencji, wszystkie aspekty jego funkcjonowania ocenili dobrze (powyżej 4,05), przy czym najlepiej postrzegany jest stosunek pracowników do studentów - traktowanie studentów z szacunkiem, miło i taktownie (4,11).

Zespół ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych

Ostatnia pula pytań, z obszaru tematycznego dotyczącego oferty dodatkowej i aktywności studentów, odnosiła się do funkcjonowania Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych. Na wstępie respondenci pytani byli, czy słyszeli o działalności Zespołu¹².

Diagram 20. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy respondenci słyszeli o działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych

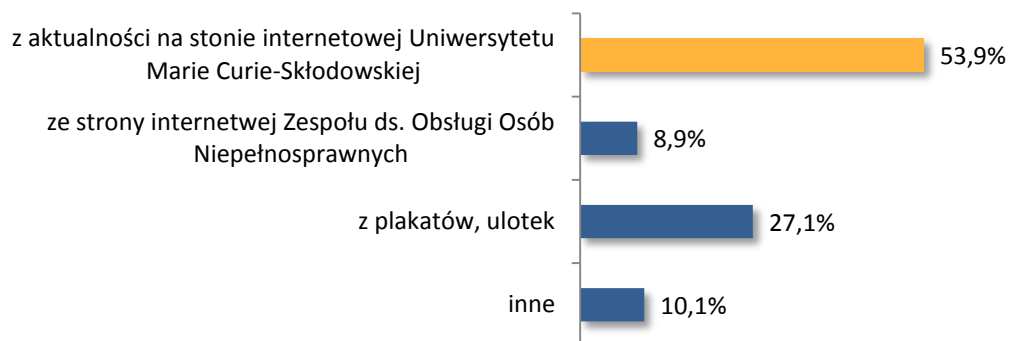


O działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych słyszała ¼ badanych respondentów.

Następnie studenci proszeni byli o wskazanie, skąd czerpią wiedzę na temat działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych.

¹² Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotycząca tej jednostki.

Diagram 21. Rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie, skąd respondenci czerpią wiedzę na temat działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych



Najczęściej wskazywanym, przez studentów, źródłem wiedzy o działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych są aktualności na stronie internetowej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej (53,9%). Jako „inne” źródła wiedzy respondenci podali między innymi – bezpośrednio z Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, od innych studentów, wykładowców oraz od znajomych.

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę, na pięciostopniowej skali odpowiedzi, atrakcyjności oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa¹³, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Diagram 22. Średnie oceny atrakcyjności oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, w podziale na Wydziały oraz ogółem



¹³ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- przeciętnie; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Biorący udział w badaniu studenci postrzegają atrakcyjność oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, jako dobrą (3,91).

Następnie respondenci odpowiadali na pytanie, jak często korzystają z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych ¹⁴.

Tabela 18. Rozkład odpowiedzi na pytanie, jak często respondenci korzystają z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, w podziale na Wydziały

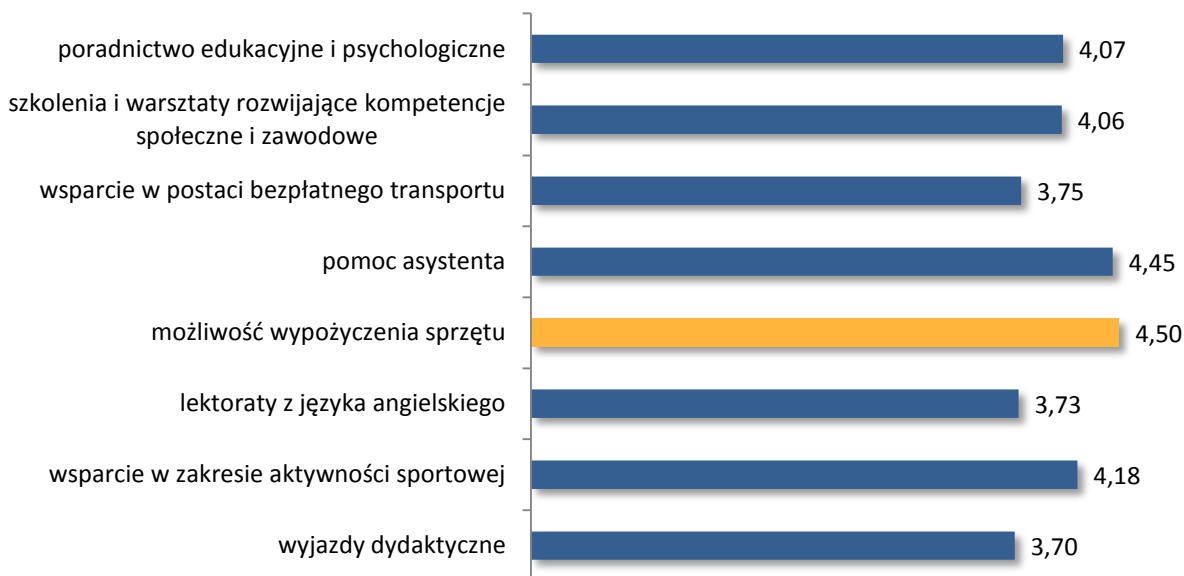
Wydział		Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	Nie korzystam
Wydział Artystyczny (N=10)	N	-	-	-	-	10
	%	-	-	-	-	100,0%
Wydział Biologii i Biotechnologii (N=15)	N	-	-	-	-	14
	%	-	-	-	-	100,0%
Wydział Chemii (N=20)	N	1	-	-	1	18
	%	5,0%	-	-	5,0%	90,0%
Wydział Ekonomiczny (N=50)	N	1	1	-	3	45
	%	2,0%	2,0%	-	6,0%	90,0%
Wydział Filozofii i Socjologii (N=23)	N	-	1	-	1	21
	%	-	4,3%	-	4,3%	91,3%
Wydział Humanistyczny (N=65)	N	-	-	2	2	61
	%	-	-	3,1%	3,1%	93,8%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki (N=11)	N	-	1	2	2	6
	%	-	9,1%	18,2%	18,2%	54,5%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (N=16)	N	-	-	1	1	13
	%	-	-	6,7%	6,7%	86,7%
Wydział Pedagogiki i Psychologii (N=44)	N	-	-	1	4	39
	%	-	-	2,3%	9,1%	88,6%
Wydział Politologii (N=38)	N	-	-	-	1	38
	%	-	-	-	2,6%	97,4%
Wydział Prawa i Administracji (N=49)	N	3	-	-	3	45
	%	5,9%	-	-	5,9%	88,2%
Wydział Zamiejscowy w Puławach (N=10)	N	-	-	2	-	9
	%	-	-	18,2%	-	81,8%
Ogółem (N=353)	N	5	3	8	18	319
	%	1,4%	0,8%	2,3%	5,1%	90,4%

¹⁴ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie korzystam”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotycząca tej jednostki.

Zdecydowana większość respondentów (90,4%) nie korzysta z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych. Nieco ponad 2% badanych korzysta z niej kilka razy w semestrze, a 5,1% rzadziej.

Studenci, którzy korzystają z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, proszeni byli o ocenę, na pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa), poszczególnych działań przez nie realizowanych. Ze względu na fakt, iż z nie każdym rodzajem działań respondenci musieli mieć doświadczenia, przy każdym z nich możliwe było udzielenie odpowiedzi - „nie korzystałem/am”, która nie wliczała się do oceny.

Diagram 23. Średnie oceny poszczególnych działań realizowanych przez Zespół ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych



Osoby korzystające z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych najlepiej oceniają takie działania Zespołu, jak – wypożyczanie sprzętu (4,50) oraz pomoc asystenta (4,45). Najniżej oceniają natomiast wyjazdy dydaktyczne (3,70), lektoraty z języka angielskiego (3,73) oraz wsparcie w postaci bezpłatnego transportu (3,75).

W kolejnym pytaniu, respondenci proszeni byli o określenie, czy godziny przyjęć Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych są dla nich dogodne.

Tabela 19. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy godziny przyjęć Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych są dla respondentów dogodne, w podziale na Wydziały

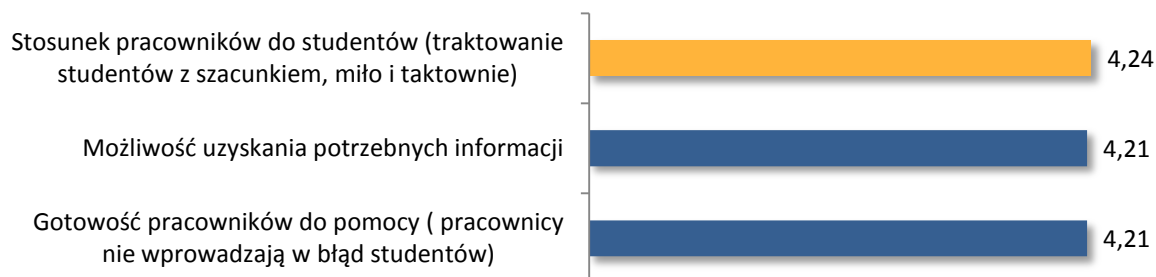
Wydział		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie mam zdania
Wydział Artystyczny (N=0)	N	-	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	-
Wydział Biologii i Biotechnologii (N=0)	N	-	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	-
Wydział Chemii (N=2)	N	-	1	-	-	-
	%	-	100,0%	-	-	-
Wydział Ekonomiczny (N=5)	N	-	2	1	-	2
	%	-	40,0%	20,0	-	40,0%
Wydział Filozofii i Socjologii (N=2)	N	-	2	-	-	-
	%	-	100,0%	-	-	-
Wydział Humanistyczny (N=4)	N	-	3	-	-	1
	%	-	75,0%	-	-	25,0%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki (N=5)	N	2	3	-	-	-
	%	40,0%	60,0%	-	-	-
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (N=2)	N	-	-	-	-	2
	%	-	-	-	-	100,0%
Wydział Pedagogiki i Psychologii (N=5)	N	-	2	-	-	3
	%	-	40,0%	-	-	60,0%
Wydział Politologii (N=1)	N	-	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	-
Wydział Prawa i Administracji (N=6)	N	1	2	-	-	2
	%	20,0%	40,0%	-	-	40,0%
Wydział Zamiejscowy w Puławach (N=2)	N	-	1	-	-	-
	%	-	100,0%	-	-	-
Ogółem (N=34)	N	3	16	1	-	10
	%	10,0%	53,3%	3,3%	-	33,3%

Większość respondentów korzystających z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych zadeklarowała, że godziny przyjęć Zespołu są dla nich dogodne (10,0%

odpowiedzi „*zdecydowanie tak*”, 53,3% odpowiedzi „*raczej tak*”). Prawie $\frac{1}{3}$ badanych nie ustosunkowała się do tej kwestii.

W ostatnim pytaniu dotyczącym Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, anketowani oceniali, na pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa), poszczególne aspekty jego funkcjonowania.

Diagram 24. Średnie oceny poszczególnych aspektów funkcjonowania Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych



Studenci, korzystający z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, wszystkie aspekty jego funkcjonowania ocenili dobrze (powyżej 4,21), przy czym najwyższą ocenę uzyskał - stosunek pracowników do studentów - traktowanie studentów z szacunkiem, miło i taktownie (4,24).

Realizacja programu studiów

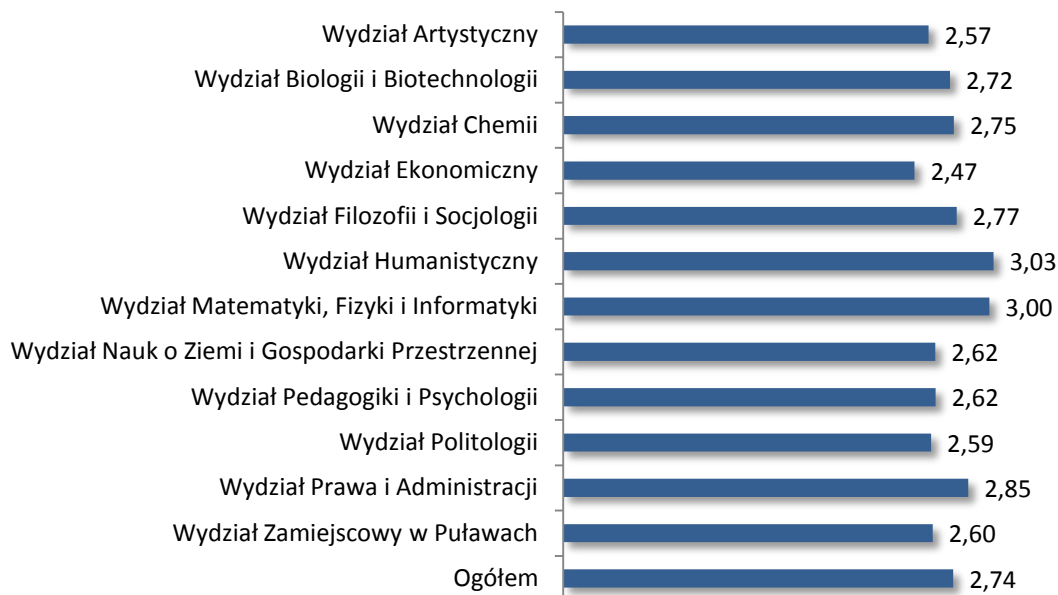
W trzecim module, kwestionariusza dla studentów Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia, znalazły się pytania dedykowane studentom będącym na ostatnim roku studiów – 3 roku studiów I stopnia, 2 roku studiów II stopnia oraz 5 roku studiów jednolitych magisterskich.

Realizacja efektów kształcenia

Badani studenci ostatniego roku proszeni byli o ocenę, na czterostopniowej skali odpowiedzi, zakładanych efektów kształcenia na swoim kierunku, w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Każdej z odpowiedzi przyporządkowana została wartość liczbowa¹⁵, dzięki czemu możliwe było obliczenie średniej oceny zarówno dla całego Uniwersytetu, jak i poszczególnych Wydziałów.

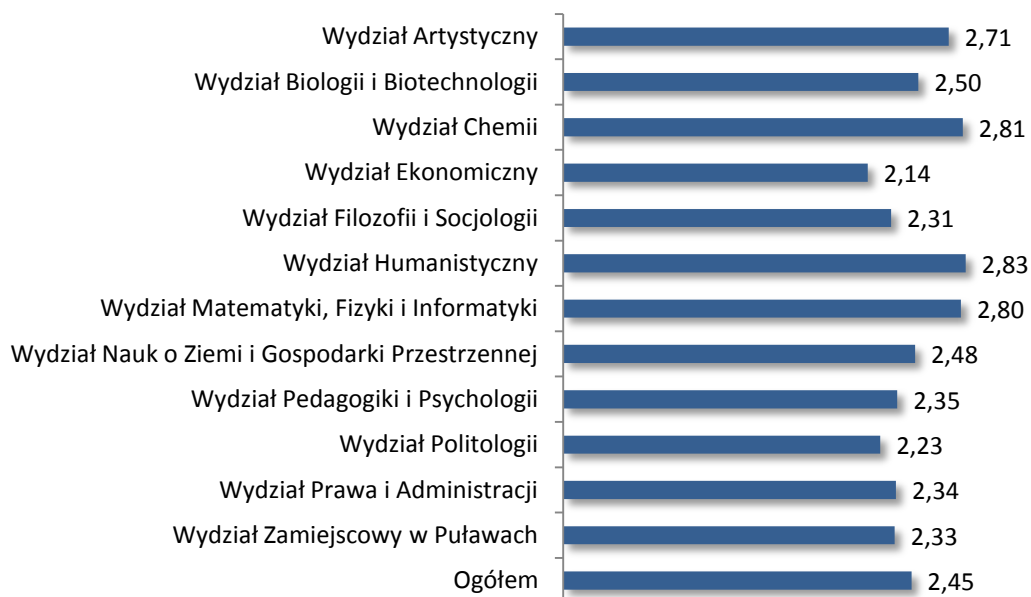
¹⁵ 1 – słabo; 2 – średnio; 3 – dobrze; 4 – bardzo dobrze.

Diagram 25. Średnie oceny poziomu realizacji zakładanych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, w podziale na Wydziały



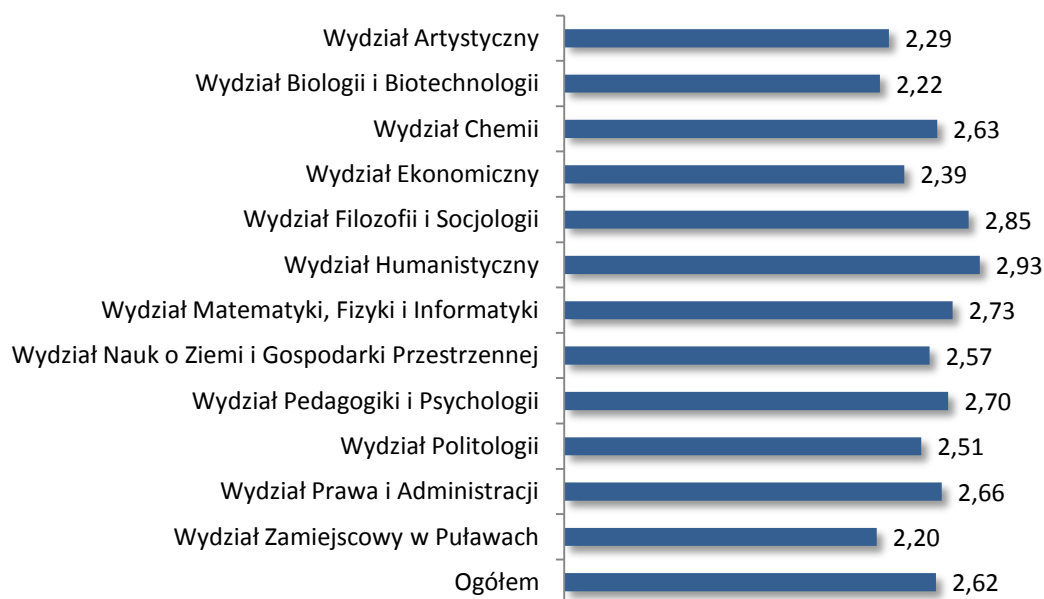
Respondenci ocenili realizację zakładanych efektów kształcenia, w zakresie wiedzy, na 2,74. Najwyżej efekty te ocenione zostały przez studentów z Wydziału Humanistycznego (3,03) oraz Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki (3,00), a najniżej na Wydziale Ekonomicznym (2,47).

Diagram 26. Średnie oceny poziomu realizacji zakładanych efektów kształcenia w zakresie umiejętności, w podziale na Wydziały



Realizację zakładanych efektów kształcenia, w zakresie umiejętności studenci ocenili na 2,45. Najwyżej efekty te ocenione zostały przez studentów z Wydziału Humanistycznego (2,83), Wydziału Chemii (2,81) oraz Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki (2,80), a najniżej na Wydziale Ekonomicznym (2,14).

Diagram 27. Średnie oceny poziomu realizacji zakładanych efektów kształcenia w zakresie kompetencji społecznych, w podziale na Wydziały



Respondenci ocenili realizację zakładanych efektów kształcenia, w zakresie kompetencji społecznych na 2,62. Najwyżej efekty te ocenione zostały przez studentów z Wydziału Humanistycznego (2,93) oraz Wydziału Filozofii i Socjologii (2,85), a najniżej na Wydziale Zamiejscowym w Puławach (2,20) oraz na Wydziale Biologii i Biotechnologii (2,22).

Analizując dane uzyskane na podstawie trzech powyższych pytań, można stwierdzić, że najlepiej ocenianymi przez studentów ostatniego roku, są efekty kształcenia w zakresie wiedzy (2,74), natomiast najslabiej efekty w zakresie umiejętności (2,45).

Ocena programu studiów

W kolejnym pytaniu kwestionariusza studenci proszeni byli o ocenę konstrukcji programów studiów. Użyta została tu skala nominalna, w ramach, której badani mogli wybrać jedną z czterech odpowiedzi (za dużą ilość; odpowiednia ilość; za małą ilość; nie mam zdania).

Diagram 28. Rozkład odpowiedzi dotyczących oceny konstrukcji programów studiów

		Za dużą ilość	Odpowiednia ilość	Za małą ilość	Nie mam zdania
Zajęcia do wyboru	N	25	144	177	35
	%	6,6%	37,8%	46,5%	9,2%
Zajęcia specjalnościowe/specjalizacyjne	N	15	164	166	35
	%	3,9%	43,2%	43,7%	9,2%
Lektoraty	N	32	207	74	65
	%	8,5%	54,8%	19,6%	17,2%
Zajęcia wykładowe	N	82	261	19	17
	%	21,6%	68,9%	5,0%	4,5%
Zajęcia ćwiczeniowe o charakterze dyskusyjnym	N	36	217	91	35
	%	9,5%	57,3%	24,0%	9,2%
Zajęcia ćwiczeniowe kształtujące umiejętności praktyczne	N	13	130	217	21
	%	3,4%	34,1%	57,0%	5,5%
Zajęcia wymagające samodzielnej pracy studenta	N	29	232	86	34
	%	7,6%	60,9%	22,6%	8,9%
Zajęcia z zastosowaniem specjalistycznych narzędzi (np. aparatury, programów komputerowych)	N	15	127	189	49
	%	3,9%	33,4%	49,7%	12,9%
Zajęcia wymagające znajomości literatury przedmiotu	N	53	237	36	54
	%	13,9%	62,4%	9,5%	14,2%
Praktyki zawodowe	N	56	188	105	31
	%	14,7%	49,5%	27,6%	8,2%

Według większości studentów, w programie studiów jest odpowiednia ilość godzin – lektoratów (54,8%), zajęć wykładowych (68,9%), zajęć o charakterze dyskusyjnym (57,3%), zajęć wymagających samodzielnej pracy studenta (60,90%), zajęć wymagających znajomości literatury przedmiotu (62,4%) oraz praktyk zawodowych. Za mało jest natomiast – zajęć do wyboru (46,5%), zajęć specjalnościowych/specjalizacyjnych (43,7%), zajęć ćwiczeniowych kształtujących umiejętności praktyczne (57,0%) oraz zajęć z zastosowaniem specjalistycznych narzędzi (49,7%).

Kontynuacja kształcenia

W ostatnim pytaniu zamkniętym kwestionariusza, studenci proszeni byli o określenie czy zamierzają kontynuować studia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej na tym samym kierunku.

Tabela 20. Stosunek respondentów do kontynuacji studiów, z uwzględnieniem podziału na Wydziały

Wydział		Zamierzam kontynuować studia w UMCS na tym samym kierunku	Zamierzam kontynuować studia w UMCS, ale wybiorę inny kierunek	Zamierzam kontynuować studia w innej uczelni i wybiorę ten sam kierunek	Zamierzam kontynuować studia w innej uczelni, ale wybiorę inny kierunek	Nie zamierzam kontynuować studiów
Wydział Artystyczny	N	2	-	-	-	-
	%	100,0%	-	-	-	-
Wydział Biologii i Biotechnologii	N	6	-	2	2	-
	%	60,0%	-	20,0%	20,0%	-
Wydział Chemii	N	11	-	1	-	-
	%	91,7%	-	8,3%	-	-
Wydział Ekonomiczny	N	16	6	6	5	1
	%	47,1%	17,6%	17,6%	14,7%	2,9%
Wydział Filozofii i Socjologii	N	2	2	2	1	
	%	28,6%	28,6%	28,6%	14,3%	
Wydział Humanistyczny	N	13	2	8	4	6
	%	39,4%	6,1%	24,2%	12,1%	18,2%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	N	4	2	1	-	1
	%	50,0%	25,0%	12,5%	-	12,5%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	N	7	1	1	1	2
	%	58,3%	8,3%	8,3%	8,3%	16,7%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	N	7	7	1	1	1
	%	41,2%	41,2%	5,9%	5,9%	5,9%
Wydział Politologii	N	5	4	5	6	4

	%	20,8%	16,7%	20,8%	25,0%	16,7%
Wydział Prawa i Administracji	N	12	4	2	7	5
	%	40,0%	13,3%	6,7%	23,3%	16,7%
Wydział Zamiejscowy w Puławach	N	4	3	5	2	1
	%	26,7%	20,0%	33,3%	13,3%	6,7%
Ogółem	N	91	32	34	29	21
	%	44,0%	15,5%	16,4%	14,0%	10,1%

Największy odsetek respondentów zadeklarował, że zamierza kontynuować studia w UMCS na tym samym kierunku (44,0%). Nieco ponad 15% planuje pozostać w UMCS, ale podjąć inny kierunek. Prawie, co trzeci ankietowany zamierza kontynuować studia, ale na innej uczelni (30,4%).

Osoby, które zamierzają podjąć studia II stopnia na innej uczelni, jako uzasadnienie swojej decyzji podawały – brak studiów II stopnia, które stanowiłyby kontynuację studiów I stopnia; większa możliwość dostosowania planu zajęć na innych uczelniach; mała ilość zajęć praktycznych w UMCS; Lublin, jako mało perspektywiczne miasto; możliwość poznania nowych miejsc i ludzi; chęć poszerzenia horyzontów.

Natomiast studenci, którzy w ogóle nie zamierzają podjąć studiów II stopnia, w większości, motywowali to powodami osobistymi.

Podsumowanie

Ogólnouniwersyteckie Badania Jakości Kształcenia w roku akademickim 2017/2018 przeprowadzone zostało w terminie od 12 grudnia 2017 do 26 stycznia 2018 roku. Proces zrealizowany został w oparciu o nową, wprowadzoną w poprzedniej edycji, formułę. Połączone w niej zostały realizowane wcześniej niezależnie badania jakości kształcenia skierowane do studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych.

Badanie realizowane było za pomocą serwisu Ankieter, będącego aplikacją współpracującą z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów (USOS). W serwisie Ankieter umieszczone zostały kwestionariusze – każda z grup respondentów otrzymała link do dedykowanej sobie wersji, za pośrednictwem poczty elektronicznej. Adresy do wysyłki zaproszeń pobrane zostały z systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów.

Celem przeprowadzonego procesu badawczego było poznanie opinii studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych na temat warunków studiowania oraz rozwiązań wpływających na proces kształcenia. Dzięki wiedzy na ten temat zarówno Władze całego Uniwersytetu, jak i poszczególnych Wydziałów mogą odpowiadać na potrzeby osób studiujących oraz projektować i podejmować działania zapewniające wysokiej jakości kształcenie.

Szczegółowe pytania ankiety w wersji dedykowanej studentom koncentrowały się wokół kwestii takich jak: **ogólne zadowolenie ze studiów, organizacja procesu kształcenia, wpływ studentów na jakość kształcenia, opiekun roku, oferta dodatkowa i aktywność studentów oraz realizacja programu studiów.**

W badaniu udział wzięło 1443 studentów, co stanowi **6,8% ich ogólnej liczby**. Ze względu na uzyskany poziom zwrotności, zebrany materiał należy traktować jedynie, jako wskazanie pewnych tendencji oraz obszarów w procesie kształcenia, na które należałoby zwrócić uwagę.

Największą zwrotność kwestionariuszy odnotowano na Wydziale Biologii i Biotechnologii (12,4%), Wydziale Chemii (11,0%) oraz Wydziale Filozofii i Socjologii (10,7%). Natomiast najniższą na Wydziale Prawa i Administracji (4,8%) oraz Wydziale Artystycznym (5,8%). Pięciu studentów nie udzieliło odpowiedzi na pytanie dotyczące kierunku studiów, co uniemożliwiło określenie, na jakim Wydziale studiuje.

Pod względem **formy studiów zdecydowaną większość** respondentów stanowiły osoby **studiujące stacjonarnie (91,7%).** Natomiast pod względem **poziomu kształcenia**, większość ankietowanych to **studenci będący na I stopniu (64,8%).**

Zdecydowana większość studentów (75,8%), biorąc pod uwagę wszystkie możliwe aspekty procesu kształcenia, jest zadowolona z odbywanych studiów (3,72). Analizując poziom zadowolenia ze studiów na poszczególnych Wydziałach, można zaobserwować, że najwyżej oceniają je studenci z **Wydziału Filozofii i Socjologii (3,96) oraz Wydziału Biologii i Biotechnologii (3,94).**

Oceniając poszczególne **aspekty składające się na jakość kształcenia**, studenci **najlepiej postrzegają możliwość zdobycia nowej wiedzy (4,15) oraz aktualność przekazywanej wiedzy (4,01).**

Elementem jakości kształcenia, który zdaniem respondentów należałoby usprawnić jest natomiast realizacja zajęć praktycznych (3,42).

Respondenci uważają, że w zakresie **organizacji procesu kształcenia, największą wiedzę posiadają na temat programu studiów** (3,78) oraz **zakładanych efekty kształcenia** (3,72). Najmniej wiedzą natomiast, o procedurach dotyczących zapewnienia jakości kształcenia (3,32) i punktach ECTS (3,33).

Biorący udział w badaniu studenci, spośród różnych **elementów procesu kształcenia najlepiej postrzegają liczebność studentów w grupach** (4,10) oraz **punktualność w rozpoczynaniu i kończeniu zajęć** (4,08), a najslabiej sposób zapisów na zajęcia do wyboru (3,15).

Opinie studentów dotyczące tego, czy uważają, że mają **wpływ na jakość kształcenia w UMCS** rozkładają się bardzo równomiernie. **30,4% twierdzi, że studenci mają wpływ na jakość kształcenia**, prawie 38% uważa, że takiego wpływu nie mają. Natomiast 31,8% badanych nie jest w stanie ustosunkować się do tego pytania i wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć”. Oceniając wpływ poszczególnych aktywności studenckich na jakość kształcenia, respondenci wskazali, że **największy wpływ mają poprzez pracę w Samorządzie Studentów** (3,36) oraz **pracę w Wydziałowym Zespole ds. Jakości Kształcenia** (3,30).

Większość badanych studentów zna swojego opiekuna roku (77,8%). Najwięcej respondentów deklaruje, że **opiekun roku w ogóle się z nimi nie kontaktuje** (32,4%). Nieco ponad 29% twierdzi, że **opiekun kontaktuje się z nimi 1-2 razy w miesiącu**, a 25,5% studentów, że robi to **1-2 razy w semestrze**. Ponadto badani studenci, stosunkowo nisko ocenili działania realizowane przez opiekuna roku – żadne z nich nie uzyskało oceny powyżej 3. **Respondenci najlepiej ocenili przekazywanie przez opiekunów informacji dotyczących formalności związanych z tokiem studiów** (2,98), **przekazywanie informacji dotyczących procesu kształcenia** (2,93) oraz **pomoc w rozwiązywaniu bieżących problemów studentów** (2,90). Zdecydowana większość respondentów uważa, że **opiekun roku jest potrzebny przez cały okres studiów**. Przy czym 43,2% badanych twierdzi, że **kontakt powinien być systematycznie podtrzymywany przez cały rok**, a 43,0% deklaruje, że **wystarczający byłby kontakt „w razie potrzeby”**.

Zdecydowana **większość studentów** (77,4%) deklaruje, że **nie korzysta z Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”**. Natomiast **spośród osób, które z oferty korzystają – prawie 49% robi to kilka razy w semestrze**, niecałe 22% **kilka razy w miesiącu**, a nieco ponad 19% robi to rzadziej niż raz w semestrze. Jedynie 10,5% badanych deklaruje, że z oferty korzysta kilka razy w tygodniu. **Studenci korzystający z Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka” dobrze oceniają zarówno atrakcyjność jej oferty** (4,20), jak i **infrastrukturę** (4,02).

Odnosząc się do **różnych aspektów dodatkowej działalności studenckiej**, respondenci najlepiej postrzegają **łatwość przystąpienia do kół naukowych** (32,70% odpowiedzi „dobrze” i 27,50% odpowiedzi „bardzo dobrze”) oraz **aktywność kół naukowych** (33,60% odpowiedzi „dobrze” i 17,60% odpowiedzi „bardzo dobrze”).

O działalności Biura Rozwoju Kompetencji słyszało nieco ponad 33% respondentów. Najwięcej studentów, jako **źródło wiedzy o działalności Biura Rozwoju Kompetencji** wskazuje **aktualności na stronie internetowej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej (40,1%), a atrakcyjność jego oferty postrzega, jako przeciętną (3,56).** Większość respondentów deklaruje, że nie korzysta z oferty Biura Rozwoju Kompetencji (69,6%). **Nieco ponad 7% badanych korzysta z oferty kilka razy w semestrze, natomiast 20,1% robi to rzadziej. Studenci, którzy korzystają z oferty Biura Rozwoju Kompetencji najlepiej ocenia realizowane przez nie szkolenia i warsztaty rozwijające kompetencje społeczne i zawodowe (3,87) oraz programy edukacyjne w zakresie przedsiębiorczości (3,81). Godziny przyjęć w Biurze Rozwoju Kompetencji, dla większości respondentów są dogodne, a poszczególne aspekty jego funkcjonowania postrzegane są dobrze (powyżej 4,01).**

O działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych słyszała ¼ badanych respondentów. Najczęściej wskazywanym, przez studentów, **źródłem wiedzy o działalności Zespołu są aktualności na stronie internetowej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej (53,9%). Atrakcyjność oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych studenci oceniają, jako dobrą (3,91).** Zdecydowana większość respondentów (90,4%) nie korzysta z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych. **Nieco ponad 2% badanych korzysta z niej kilka razy w semestrze, a 5,1% rzadziej. Osoby korzystające z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych najlepiej oceniają takie działania Zespołu, jak – wypożyczanie sprzętu (4,50) oraz pomoc asystenta (4,45).** Najniżej oceniają natomiast wyjazdy dydaktyczne (3,70), lektoraty z języka angielskiego (3,73) oraz wsparcie w postaci bezpłatnego transportu (3,75). Większość respondentów korzystających z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych zadeklarowała, że **godziny przyjęć Zespołu są dla nich dogodne, poszczególne aspekty jego funkcjonowania postrzegane są dobrze (powyżej 4,21).**

Studenci będący na ostatnim roku studiów – 3 roku studiów I stopnia, 2 roku studiów II stopnia oraz 5 roku studiów jednolitych magisterskich, pytani byli o ocenę realizacji poszczególnych efektów kształcenia, konstrukcji programu studiów oraz o plany dotyczące kontynuacji studiów.

Studenci ostatniego roku **najlepiej oceniają realizację efektów kształcenia w zakresie wiedzy (2,74), najslabiej efekty w zakresie umiejętności (2,45).** Odnosząc się do konstrukcji programu studiów, w przypadku lektoratów, zajęć wykładowych, zajęć o charakterze dyskusyjnym, zajęć wymagających samodzielnej pracy studenta, zajęć wymagających znajomości literatury przedmiotu oraz praktyk zawodowych - respondenci uznali, że ilość godzin na nie przeznaczonych jest odpowiednia. Za mało jest natomiast godzin zajęć do wyboru, zajęć specjalnościowych/specjalizacyjnych, zajęć ćwiczeniowych kształtujących umiejętności praktyczne oraz zajęć z zastosowaniem specjalistycznych narzędzi.

Największy odsetek respondentów zadeklarował, że zamierza kontynuować studia w UMCS na tym samym kierunku (44,0%). Nieco ponad 15% planuje pozostać w UMCS, ale podjąć inny kierunek. Prawie, co trzeci ankietowany zamierza kontynuować studia, ale na innej uczelni (30,4%).