



UMCS

UNIwersytet Marii Curie-Skłodowskiej
w Lublinie

Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia

Ogólnouniwersyteckie badanie jakości kształcenia w roku akademickim 2017/2018

Raport z badania

Opracowanie:

Biuro ds. Analiz Jakości Kształcenia

Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów

Lublin, 2018



Spis treści

Wprowadzenie	3
Opis realizacji badań.....	4
Opis respondentów	5
Zadowolenie ze studiów	7
Organizacja procesu kształcenia.....	9
Wpływ studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych na jakość kształcenia	11
Oferta dodatkowa i aktywność studentów	13
Akademiczne Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”	13
Biuro Rozwoju Kompetencji	15
Zespół ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych	19
Podsumowanie	24

Wprowadzenie

Na przełomie grudnia 2017 i stycznia 2018 roku, na podstawie Zarządzenia Nr 33/2014 Rektora UMCS z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie prowadzenia *badania jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie*, przeprowadzone zostało Ogólnouniwersyteckie Badanie Jakości Kształcenia. Zrealizowany proces ma charakter cykliczny i jego celem jest zapewnienie w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej wysokiej jakości kształcenia, poprzez poznanie opinii studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych na temat szerokokorozumianych warunków studiowania oraz rozwiązań wpływających na proces kształcenia.

Przeprowadzone w roku akademickim 2017/2018 Ogólnouniwersyteckie Badania Jakości Kształcenia zrealizowane zostało według nowej, wprowadzonej w poprzedniej edycji procesu formuły. Połączone w niej zostały realizowane wcześniej niezależnie badania jakości kształcenia skierowane do studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych. Uwzględniając indywidualną specyfikę każdej z grup respondentów kwestionariusz podzielono na trzy moduły:

- I moduł – pytania wspólne dla wszystkich grup respondentów dotyczące ogólnego zadowolenia ze studiów oraz organizacji procesu kształcenia;
- II moduł - pytania tematyczne dotyczące wpływu osób studiujących na jakość kształcenia, oferty dodatkowej i aktywności studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych;
- III moduł – pytania dedykowane dla każdej z grup respondentów indywidualnie.

Dla zachowania przejrzystości oraz czytelności przygotowanych zestawień niniejszy raport został podzielony na części, z czego każda stanowi osobny dokument.

- Część ogólna – zawiera zestawienie wyników, w którym dane przedstawione zostały w ujęciu globalnym, dla wszystkich osób studiujących w UMCS oraz w podziale na studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych. Prezentowane w tej części wyniki odnoszą się tylko do tych pytań, które były wspólne przynajmniej dla dwóch grup respondentów.
- I część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali studenci, ogółem oraz w podziale na Wydziały.
- II część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali doktoranci, ogółem oraz w podziale na Wydziały.
- III część – zestawienie wyników wszystkich pytań, na które odpowiadali słuchacze studiów podyplomowych, ogółem oraz w podziale na Wydziały.

Opis realizacji badań

W roku akademickim 2017/2018, Ogólnouniwersyteckie Badania Jakości Kształcenia, realizowane zostało w dniach od 12 grudnia 2017 do 26 stycznia 2018 roku.

Proces badawczy przeprowadzono w oparciu o technikę CAWI (Computer Aided Web Interview) - opierającej się na elektronicznym kwestionariuszu ankiety, umieszczonym w powiązanej z systemem USOS, aplikacji Ankieter. Do udziału w badaniu zaproszone zostały, za pośrednictwem poczty elektronicznej, wszystkie osoby studiujące na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej. Adresy e-mail do uczestników pobrane zostały z systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów (IRK). Łącznie wysłano 23 244 zaproszeń.

Osoby zaproszone do udziału w procesie badawczym odpowiadały na pytania zamknięte – jedno- lub wielokrotnego wyboru oraz otwarte, a zebrany materiał został poddany szczegółowej analizie. Dane o charakterze ilościowym zostały zaprezentowane w formie diagramów oraz tabel. W przypadku rozbudowanych tabel, dla zwiększenia czytelności, zostały zastosowane następujące oznaczenia: *N* – liczba respondentów, którzy wybrali daną odpowiedź oraz % - procentowy udział liczby respondentów, którzy wybrali daną odpowiedź w stosunku do liczby wszystkich badanych, którzy udzielili odpowiedzi na to pytanie. W pytaniach wielokrotnego wyboru, wartości procentowe nie sumują się do 100%. Dane o charakterze jakościowym – odpowiedzi na pytania otwarte zostały podzielone tematycznie i skategoryzowane. Jednocześnie należy podkreślić, że odpowiedzi otwarte należy traktować ostrożnie – nie jako głos większości, ale jako sygnał ze strony studentów o tym, jakie obszary potrzebują usprawnienia i na co należy zwrócić uwagę, aby nieustannie podnosić poziom jakości kształcenia w UMCS.

Kwestionariusze wypełniło 1641 osób studiujących w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, w tym 1443 respondentów stanowili studenci, 110 doktoranci, a 88 słuchacze studiów podyplomowych. Ze względu na fakt, że aplikacja Ankieter nie wymusza konieczności udzielenia odpowiedzi na każde pytanie – liczba odpowiedzi na poszczególne pytania może być mniejsza od ogólnej liczby respondentów biorących udział w badaniu. Przypadki mniejszej liczby odpowiedzi są jednak sporadyczne i nie wpływają na uzyskane wyniki.

Opis respondentów

Do udziału w Ogólnouniwersyteckim Badaniu Jakości Kształcenia zaproszonych zostało 23244 osób studiujących w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, z czego kwestionariusz wypełniło nieco ponad 7% (1641 osób).

Diagram 1. Poziom zwrotności kwestionariuszy według grup badawczych

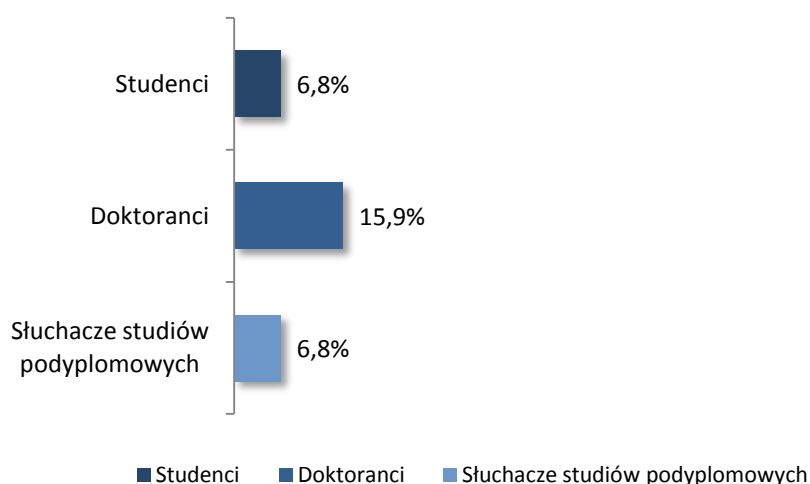


Tabela 1. Liczebność respondentów i poziom zwrotności w podziale na grupy badawcze - studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych

Grupa	Liczba wypełnionych ankiet	Liczba zaproszonych respondentów	Zwrotność
Studenci	1443	21262 ¹	6,8%
Doktoranci	110	694 ²	15,9%
Słuchacze studiów podyplomowych	88	1288 ³	6,8%
Ogółem	1641	23244	7,1%

Największą zwrotność odnotowano w grupie doktorantów (15,9%), natomiast w grupie studentów oraz słuchaczy studiów podyplomowych otrzymano taki sam poziom zwrotności (6,8%).

¹ Liczba studentów według statystyk Biura ds. Kształcenia - stan na dzień 30.11.2017 r.

² Liczba doktorantów według statystyk Biura ds. Kształcenia - stan na dzień 31.12.2017 r.

³ Liczba słuchaczy studiów podyplomowych według statystyk Biura ds. Kształcenia Ustawicznego - stan na dzień 08.05.2018 r.

Diagram 2. Udział procentowy poszczególnych grup respondentów

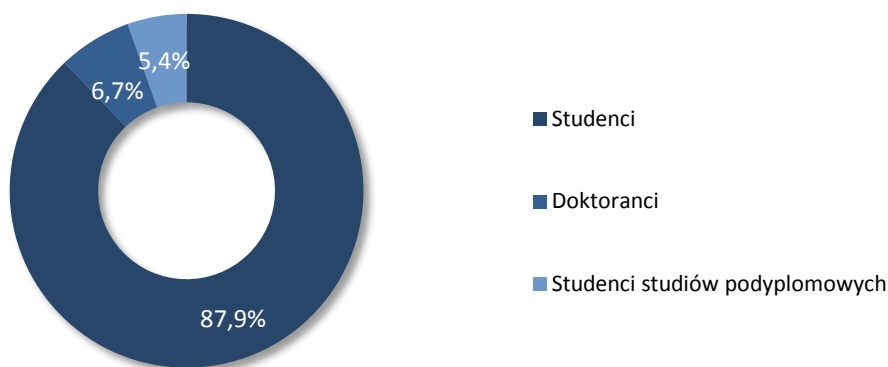


Tabela 2. Liczebność respondentów w podziale na grupy - studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych

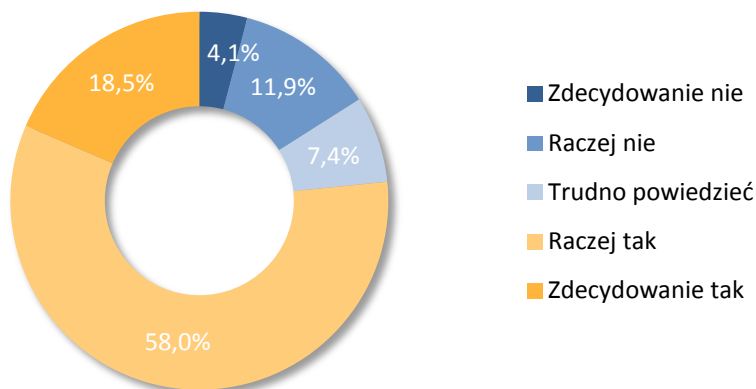
Grupa	Liczba wypełnionych ankiet	Udział procentowy wypełnionych ankiet
Studenci	1443	87,9%
Doktoranci	110	6,7%
Studenci studiów podyplomowych	88	5,4%
Ogółem	1641	100,0%

Najliczniejszą grupą w badanej próbie byli studenci (87,9%), a najmniej liczną studenci studiów podyplomowych (5,4%). Wynika to z rzeczywistego rozkładu osób studiujących w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, gdzie studentów jest zdecydowanie więcej niż doktorantów i studentów studiów podyplomowych.

Zadowolenie ze studiów

Pierwszy moduł kwestionariusza Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia rozpoczynało pytanie, w którym respondenci określali na ile, biorąc pod uwagę wszystkie możliwe aspekty procesu kształcenia, są zadowoleni z odbywanych studiów. Do każdej z odpowiedzi przyporządkowana została wartość liczbowa w skali od 1 do 5⁴, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych grup oraz całego Uniwersytetu.

Diagram 3. Poziom zadowolenia respondentów z odbywanych studiów



Nieco ponad 76% badanych osób zadeklarowało, że jest zadowolonych z odbywanych studiów (średnia ocena w skali od do 5 to 3,75). Na podstawie analizy poniższych danych można stwierdzić, że najbardziej zadowoloną ze studiów grupą są słuchacze studiów podyplomowych (4,32), a najmniej doktoranci (3,70).

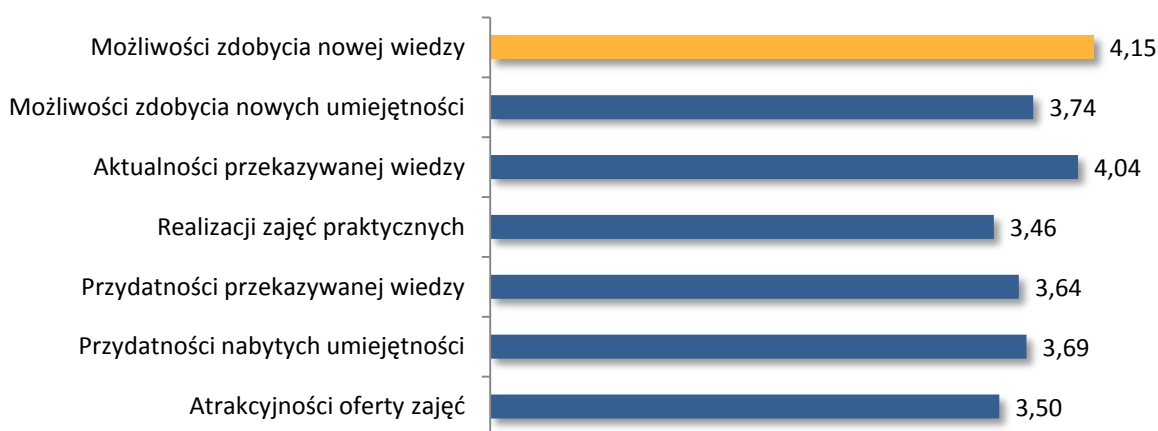
Tabela 3. Rozkład odpowiedzi respondentów, dotyczących zadowolenia z odbywanych studiów, w podziale na grupy - studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych

Grupa		Zdecydowanie nie	Raczej nie	Trudno powiedzieć	Raczej tak	Zdecydowanie tak	Średnia ocena
Studenci	N	57	177	114	856	235	3,72
	%	4,0%	12,3%	7,9%	59,5%	16,3%	
Doktoranci	N	9	13	5	58	25	3,70
	%	8,2%	11,8%	4,5%	52,7%	22,7%	
Słuchacze studiów podyplomowych	N	1	5	2	37	43	4,32
	%	1,1%	5,7%	2,3%	42,0%	48,9%	
Ogółem	N	67	195	121	951	303	3,75
	%	4,1%	11,9%	7,4%	58,0%	18,5%	

⁴ 1 – zdecydowanie nie; 2 – raczej nie; 3 – trudno powiedzieć; 4 – raczej tak; 5 – zdecydowanie tak.

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę poszczególnych aspektów, składających się na jakość kształcenia, w pięciostopniowej skali odpowiedzi. Podobnie jak poprzednio, do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbową w skali od do 5⁵, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych elementów ogółem oraz w podziale na grupy studentów.

Diagram 4. Średnie oceny poszczególnych elementów jakości kształcenia



Spośród różnych elementów jakości kształcenia, respondenci najlepiej postrzegają możliwość zdobycia nowej wiedzy (4,15) oraz aktualność przekazywanej wiedzy (4,04). Najniżej ocenili natomiast realizację zajęć praktycznych (3,46) oraz atrakcyjność oferty zajęć (3,50).

Tabela 4. Średnie oceny poszczególnych elementów jakości kształcenia w podziale na grupy - studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych

Grupa	Możliwość zdobycia nowej wiedzy	Możliwości zdobycia nowych umiejętności	Aktualności przekazywanej wiedzy	Realizacji zajęć praktycznych	Przydatności przekazywanej wiedzy	Przydatności nabytych umiejętności	Atrakcyjności oferty zajęć
Studenci	4,15	3,70	4,01	3,42	3,59	3,65	3,47
Doktoranci	3,97	3,80	4,06	3,63	3,72	3,81	3,34
Słuchacze studiów podyplomowych	4,49	4,21	4,52	4,03	4,36	4,26	4,18
Ogółem	4,15	3,74	4,04	3,46	3,64	3,69	3,50

Żaden z ocenianych aspektów nie uzyskał średniej oceny, w ramach poszczególnych grup, niższej niż 3. Na tej podstawie można stwierdzić, że osoby studiujące w Uniwersytecie Marii

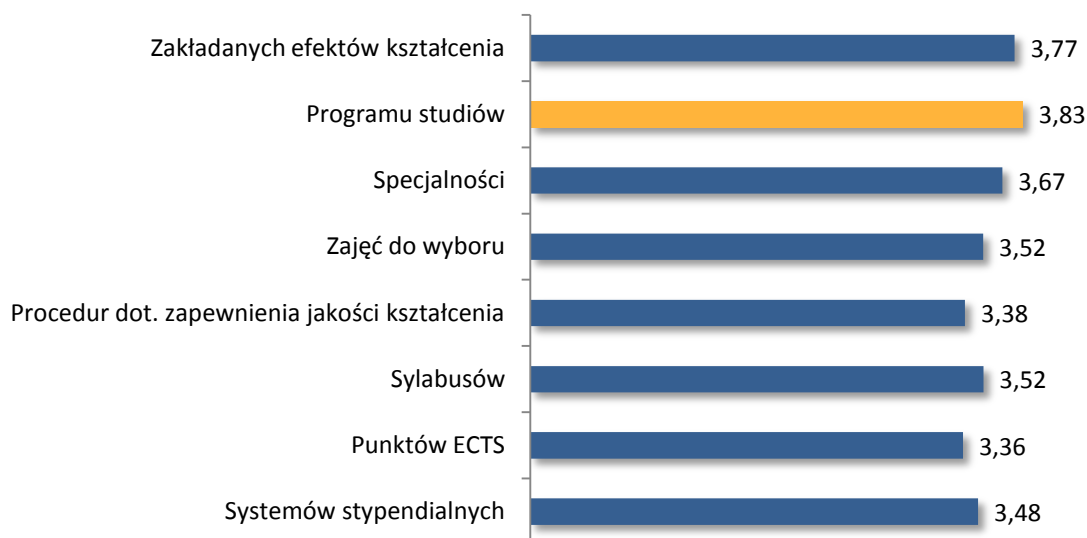
⁵ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- średnio; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Curie-Skłodowskiej pozytywnie odbierają wszystkie z badanych aspektów, składających się na jakość kształcenia, choć te oceny nie należą do najwyższych. Podobnie jak poprzednio, najlepsze opinie o procesie kształcenia wyrazili słuchacze studiów podyplomowych.

Organizacja procesu kształcenia

Kolejną częścią kwestionariusza było pytanie, w którym respondenci oceniali, w pięciostopniowej skali odpowiedzi, poziom swojej wiedzy na temat poszczególnych kwestii związanych z organizacją procesu kształcenia. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa⁶, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen dla poszczególnych elementów ogółem oraz w podziale na grupy respondentów. Słuchacze studiów podyplomowych odnosili się tylko do tych elementów procesu kształcenia, które ich dotyczą (zakładane efekty, program studiów, procedury dotyczące zapewnienia jakości kształcenia, sylabusy).

Diagram 5. Średnie oceny deklarowanego poziomu wiedzy respondentów na temat ogólnej organizacji procesu kształcenia



Wszystkie elementy uzyskały oceny poniżej 4,0. Ankietowani najlepiej ocenili poziom swojej wiedzy na temat programu studiów (3,83) oraz zakładanych efektów kształcenia (3,77). Najbardziej postrzegają swoją wiedzę na temat punktów ECTS (3,36) oraz procedur dotyczących zapewnienia jakości kształcenia (3,38). Te wyniki powinny zachęcić gremia odpowiedzialne za ofertę studiów oraz za funkcjonowanie systemów zapewnienia jakości kształcenia do odpowiednich działań podnoszących świadomość odbiorców procesu dydaktycznego w wymienionym zakresie.

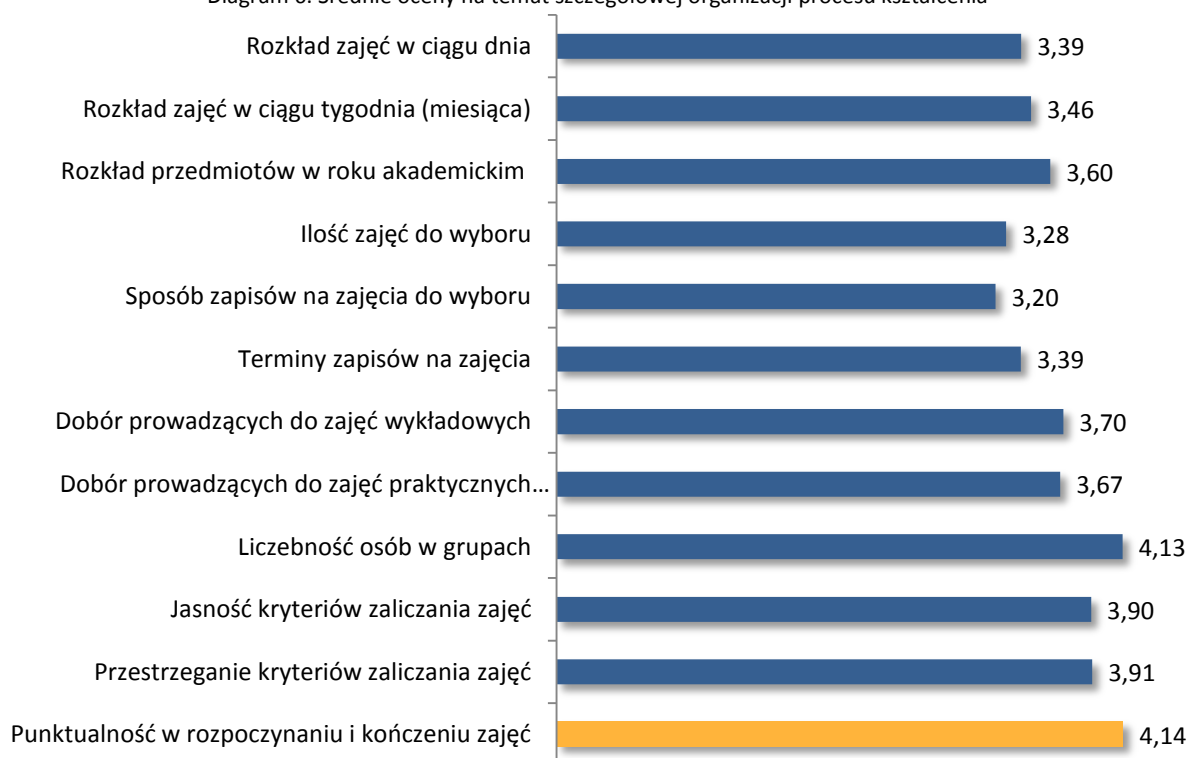
⁶ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- średnio; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Tabela 5. Średnie oceny deklarowanego poziomu wiedzy respondentów na temat ogólnej organizacji procesu kształcenia w podziale na grupy - studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych

Grupa	Zakładanych efektów kształcenia	Programu studiów	Specjalności	Zajęć do wyboru	Procedur dot. zapewnienia jakości kształcenia	Sylabusów	Punktów w ECTS	Systemów stypendialnych
Studenci	3,72	3,78	3,64	3,50	3,32	3,47	3,33	3,46
Doktoranci	3,88	4,13	4,06	3,83	3,62	3,89	3,75	3,70
Słuchacze studiów podyplomowych	4,31	4,29	Nie dotyczy	Nie dotyczy	4,05	3,97	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Ogółem	3,77	3,83	3,67	3,52	3,38	3,52	3,36	3,48

W kolejnym pytaniu, respondenci proszeni byli o ocenę, w pięciostopniowej skali odpowiedzi, szczegółowej organizacji procesu kształcenia. Podobnie jak w poprzednim pytaniu, do każdej odpowiedzi przyporządkowana została wartość liczbową⁷. Słuchacze studiów podyplomowych oceniali tylko te elementy, które ich dotyczą (rozkład zajęć w ciągu dnia, rozkład zajęć w ciągu tygodnia/ miesiąca), rozkład przedmiotów w roku akademickim, dobór prowadzących do zajęć wykładowych oraz praktycznych, liczebność studentów w grupach).

Diagram 6. Średnie oceny na temat szczegółowej organizacji procesu kształcenia



⁷ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3 – trudno powiedzieć; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Również w tym przypadku oceny nie należały do najwyższych – zaledwie pojedyncze elementy w każdej z badanych grup zostały ocenione powyżej 4,0. Najlepiej ocenionym przez respondentów elementem składającym się na proces kształcenia okazała się być punktualność w rozpoczynaniu i kończeniu zajęć (4,14) oraz liczebność osób w grupach (4,13), a najsłabiej – sposób zapisów na zajęcia do wyboru (3,20) oraz ilość zajęć do wyboru (3,28). Uzyskane wyniki wskazują jednoznacznie, że mechanizmy zarządzania ofertą zajęć do wyboru powinny zostać poddane ocenie i działaniom naprawczym.

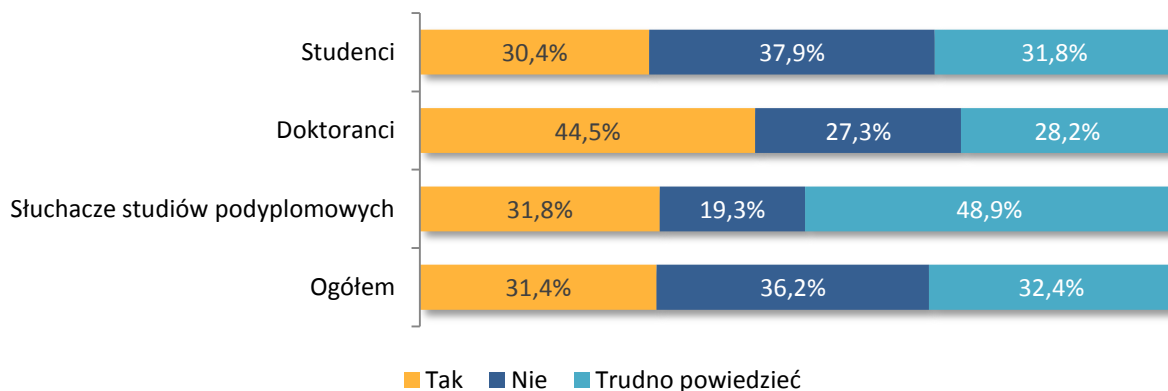
Tabela 6. Średnie oceny poszczególnych elementów procesu kształcenia w podziale na grupy - studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych

Elementy procesu kształcenia	Studenci	Doktoranci	Słuchacze studiów podyplomowych
Rozkład zajęć w ciągu dnia	3,29	4,04	4,19
Rozkład zajęć w ciągu tygodnia (miesiąca)	3,37	3,95	4,26
Rozkład przedmiotów w roku akademickim	3,53	4,01	4,26
Ilość zajęć do wyboru	3,28	3,29	Nie dotyczy
Sposób zapisów na zajęcia do wyboru	3,15	3,86	Nie dotyczy
Terminy zapisów na zajęcia	3,35	3,89	Nie dotyczy
Dobór prowadzących do zajęć wykładowych	3,64	3,99	4,33
Dobór prowadzących do zajęć praktycznych (ćwiczenia, laboratoria)	3,62	3,95	4,17
Liczebność osób w grupach	4,10	4,28	4,49
Jasność kryteriów zaliczania zajęć	3,86	4,18	4,26
Przestrzeganie kryteriów zaliczania zajęć	3,86	4,20	4,31
Punktualność w rozpoczynaniu i kończeniu zajęć	4,08	4,45	4,60

Wpływ studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych na jakość kształcenia

Jednym ze wspólnych, dla wszystkich grup, obszarem tematycznym poruszonym w ramach drugiego modułu kwestionariusza Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia, był wpływ studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych na jakość kształcenia.

Diagram 7. Deklarowany wpływ odbiorców oferty dydaktycznej na jakość kształcenia w UMCS



Opinie respondentów dotyczące ich wpływu na jakość kształcenia w UMCS rozkładają się dość równomiernie. 31,4% ankietowanych twierdzi, że ma wpływ na jakość kształcenia, nieco ponad 36% uważa, że takiego wpływu nie ma. Natomiast 32,4% badanych nie jest w stanie ustosunkować się do tego pytania i wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć”. Takie wyniki wskazują, że uruchomione zostały procesy angażowania studentów w tworzenie jakości kształcenia. Należałoby jednak wzmocnić działania skierowane na nakłonienie studentów do partycypacji w działaniach projakościowych.

W kwestionariuszu, respondenci proszeni byli także o ocenę, w pięciostopniowej skali (1 – ocena najniższa, 5 – ocena najwyższa), na ile poszczególne typy aktywności mają wpływ na jakość kształcenia w UMCS. Słuchacze studiów podyplomowych oceniali jedynie – wypełnianie Ankiety Oceny Zajęć oraz wypełnianie kwestionariuszy w ramach Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia, ponieważ w pozostałych aktywnościach, ze względu na specyfikę studiów, nie biorą udziału.

Tabela 7. Średnie oceny wpływu poszczególnych typów aktywności, podejmowanych przez studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych, na jakość kształcenia

Grupa	Wypełnianie Ankiety Oceny Zajęć	Ogólnouniwersyteckie Badanie Jakości Kształcenia	Praca w Samorządzie studentów	Praca w Wydziałowym Zespole ds. Jakości Kształcenia	Działalność w kole naukowym
Studenci	2,97	2,91	3,36	3,30	3,18
Doktoranci	3,12	3,17	3,34	3,36	3,03
Słuchacze studiów podyplomowych	3,58	3,59	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Ogółem	3,02	2,96	3,36	3,31	3,17

Zdaniem ankietowanych największy wpływ na jakość kształcenia w UMCS ma praca w Samorządzie Studentów (3,36) oraz praca w Wydziałowym Zespole ds. Jakości Kształcenia (3,31). Natomiast najmniejszy wpływ ma wypełnianie Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia

(2,96) oraz wypełnianie Ankiety Oceny Zajęć. Takie wyniki wskazują na małą skuteczność działań ze strony poszczególnych Wydziałów na wykorzystanie wyników badań lub na słaby system komunikacji ze studentami. Są to płaszczyzny działania wymagające zdecydowanej poprawy.

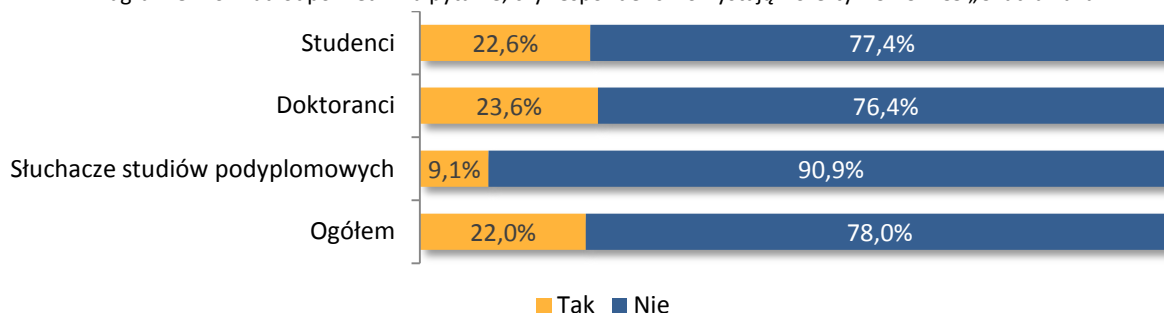
Oferta dodatkowa i aktywność studentów

Kolejnym obszarem tematycznym, poruszonym w ramach drugiego modułu kwestionariusza Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia i wspólnym dla wszystkich badanych grup, była oferta dodatkowa i aktywność studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych. W ramach tego obszaru tematycznego, respondenci mogli wyrazić swoją opinię na temat różnych aspektów funkcjonowania Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”, Biura Rozwoju Kompetencji i Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych. Studenci oraz doktoranci oceniali dodatkowo poszczególne aspekty działalności studenckiej i doktoranckiej.

Akademickie Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”

Obszar tematyczny związany z ofertą dodatkową i aktywnością studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych, rozpoczynały pytania dotyczące Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”. W pierwszym z nich, respondenci proszeni byli o określenie, czy korzystają z oferty ACK⁸.

Diagram 8. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy respondenci korzystają z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”



Dokładnie 22% badanych osób deklaruje, że korzysta z oferty Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”. Jest to zaledwie ¼ wszystkich ankietowanych.

Respondenci, którzy korzystają z oferty, proszeni byli o określenie, jak często to robią.

Tabela 8. Rozkład odpowiedzi na pytanie, jak często respondenci korzystają z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”

Grupa		Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej niż raz semestrze
Studenci	N	34	71	158	62

⁸ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotyczącej tej jednostki.

	%	10,5%	21,8%	48,6%	19,1%
Doktoranci	N	3	3	14	6
	%	11,5%	11,5%	53,8%	23,1%
Słuchacze studiów podyplomowych	N	1	-	4	3
	%	12,5%	-	50,0%	37,5%
Ogółem	N	38	74	176	71
	%	10,6%	20,6%	49,0%	19,8%

Prawie połowa ankietowanych korzysta z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka” kilka razy w semestrze. Pozostali respondenci korzystają z oferty – kilka razy w miesiącu (20,6%), kilka razy w tygodniu (10,6%) i rzadziej niż raz w semestrze (19,8%).

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę atrakcyjności oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”, w pięciostopniowej skali odpowiedzi. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbowa⁹, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen ogółem oraz w podziale na grupy badane.

Diagram 9. Średnie oceny atrakcyjności oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”



Atrakcyjność oferty ACK UMCS „Chatka Żaka” korzystający w niej respondenci oceniają, jako dobrą (4,18). Wynika z tego, że mały udział studentów w życiu kulturalnym UMCS nie wynika bezpośrednio z jakości programu oferowanego przez Centrum, ale raczej z cech samych studentów.

Następnie respondenci proszeni byli o ocenę, w pięciostopniowej skali, infrastruktury ACK UMCS „Chatka Żaka”. Podobnie, jak w pytaniu poprzednim, odpowiedziom przyporządkowano wartości liczbowe i obliczono średnie oceny infrastruktury ogółem oraz w podziale na grupy badane.

⁹ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- przeciętnie; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Diagram 10. Średnie oceny infrastruktury ACK UMCS „Chatka Żaka”

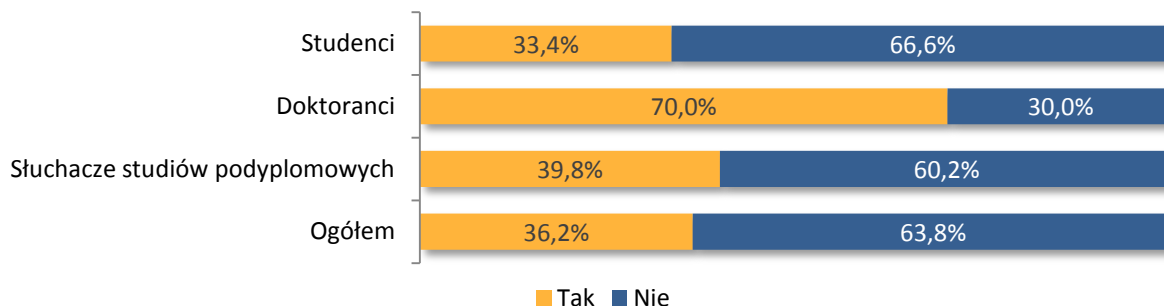


Infrastruktura ACK UMCS „Chatka Żaka” jest postrzegana przez respondentów, podobnie jak atrakcyjność oferty – dobrze (4,02).

Biuro Rozwoju Kompetencji

Kolejne pytania, w obszarze tematycznym dotyczącym oferty dodatkowej i aktywności studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych, odnosiły się do funkcjonowania Biura Rozwoju Kompetencji. Na wstępie respondenci pytani byli, czy wiedzą o działalności Biura Rozwoju Kompetencji¹⁰.

Diagram 11. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy respondenci wiedzą o działalności Biura Rozwoju Kompetencji

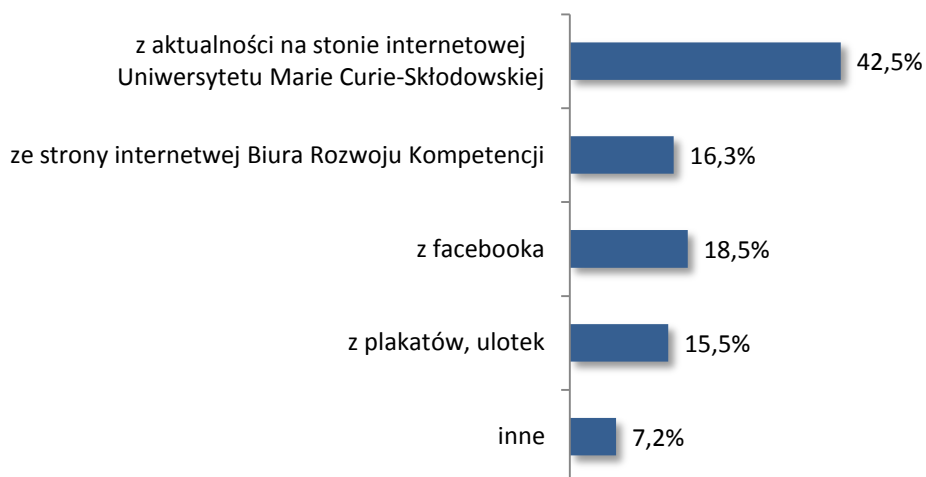


Nieco tylko ponad 36% ankietowanych ma świadomość funkcjonowania Biura Rozwoju Kompetencji. Oznacza to konieczność wzmożenia akcji informacyjnej na temat działalności tej jednostki UMCS i potencjalnych korzyści dla studentów.

Następnie ankietowani proszeni byli o wskazanie, skąd czerpią wiedzę na temat działalności Biura Rozwoju Kompetencji.

¹⁰ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotycząca tej jednostki.

Diagram 12. Rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie, skąd respondenci czerpią wiedzę na temat działalności Biura Rozwoju Kompetencji



Najwięcej respondentów, jako źródło wiedzy o działalności Biura Rozwoju Kompetencji wskazała aktualności na stronie internetowej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej (42,5%). Wskazuje to na niewielką aktywność Wydziałów i samego Biura w docieraniu do studentów z informacjami na ten temat.

Tabela 9. Źródła wiedzy na temat działalności Biura Rozwoju Kompetencji

Grupa		Z aktualności na stronie internetowej UMCS	Ze strony internetowej Biura Rozwoju Kompetencji	Z facebooka	Z plakatów, ulotek	Inne
Studenci	N	192	70	95	83	39
	%	40,1%	14,6%	19,8%	17,3%	8,1%
Doktoranci	N	45	18	11	4	3
	%	55,6%	22,2%	13,6%	4,9%	3,7%
Słuchacze studiów podyplomowych	N	16	9	4	5	1
	%	45,7%	25,7%	11,4%	14,3%	2,9%
Ogółem	N	253	97	110	92	43
	%	42,5%	16,3%	18,5%	15,5%	7,2%

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę, w pięciostopniowej skali odpowiedzi, atrakcyjności oferty Biura Rozwoju Kompetencji. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbową¹¹, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen ogółem oraz w podziale na Wydziały.

¹¹ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- przeciętnie; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Diagram 13. Średnie oceny atrakcyjności oferty Biura Rozwoju Kompetencji



Atrakcyjność oferty Biura Rozwoju Kompetencji respondenci postrzegają, jako przeciętną (3,57).

Następnie respondenci odpowiadali na pytanie, jak często korzystają z oferty Biura Rozwoju Kompetencji¹².

Tabela 10. Częstość korzystania z Biura Rozwoju Kompetencji

Grupa		Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	Nie korzystam
Studenci	N	5	9	35	96	332
	%	1,0%	1,9%	7,3%	20,1%	69,6%
Doktoranci	N	1	1	10	26	41
	%	1,3%	1,3%	12,7%	32,9%	51,9%
Słuchacze studiów podyplomowych	N	-	2	1	12	20
	%	-	5,7%	2,9%	34,3%	57,1%
Ogółem	N	6	12	46	134	393
	%	1,0%	2,0%	7,8%	22,7%	66,5%

Większość ankietowanych (66,5%) nie korzysta z Biura Rozwoju Kompetencji. Natomiast nieco ponad 22% korzysta z niego rzadziej niż raz w semestrze.

Respondenci, którzy korzystają z Biura Rozwoju Kompetencji, proszeni byli o ocenę, na pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa), poszczególnych działań przez nie realizowanych. Ze względu na fakt, iż z nie każdym rodzajem działań respondenci musieli mieć doświadczenia, prze każdym z nich możliwe było udzielenie odpowiedzi - „nie korzystałem/am”.

Tabela 11. Średnie oceny poszczególnych działań realizowanych przez Biuro Rozwoju Kompetencji w podziale na grupy badawcze

Działania	Studenci	Doktoranci	Słuchacze studiów podyplomowych	Ogółem
-----------	----------	------------	---------------------------------	--------

¹² Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie korzystam”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotycząca tej jednostki.

poradnictwo edukacyjne, zawodowe i psychologiczne	3,71	3,94	3,33	3,75
szkolenia i warsztaty rozwijające kompetencje społeczne i zawodowe	3,87	4,32	4,00	3,99
programy edukacyjne w zakresie przedsiębiorczości	3,81	3,94	4,00	3,85
pośrednictwo pracy i staży	3,69	3,95	3,50	3,73
organizacja praktyk poza tokiem studiów	3,52	3,53	4,00	3,54

Najlepiej postrzeganym przez respondentów działaniem, realizowanym przez Biuro Rozwoju Kompetencji są szkolenia i warsztaty rozwijające kompetencje społeczne i zawodowe (3,99). Najniżej oceniają natomiast organizację praktyk poza tokiem studiów (3,54).

W kolejnym pytaniu, respondenci proszeni byli o określenie, czy godziny przyjęć Biura Rozwoju Kompetencji są dla nich dogodne.

Tabela 12. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy godziny przyjęć w Biurze Rozwoju Kompetencji są dla respondentów dogodne

Grupa		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie mam zdania
Studenci	N	7	63	9	2	61
	%	4,9%	44,4%	6,3%	1,4%	43,0%
Doktoranci	N	4	20	1	-	11
	%	11,1%	55,6%	2,8%	-	30,6%
Słuchacze studiów podyplomowych	N	2	4	-	-	9
	%	13,3%	26,7%	-	-	60,0%
Ogółem	N	13	87	10	2	81
	%	6,7%	45,1%	5,2%	1,0%	42,0%

Godziny przyjęć w Biurze Rozwoju Kompetencji, dla większości respondentów są dogodne (6,7% odpowiedzi „zdecydowanie tak”, 45,1% odpowiedzi „raczej tak”). Natomiast, aż 42% badanych nie potrafiło ustosunkować się do tej kwestii.

W ostatnim pytaniu dotyczącym Biura Rozwoju Kompetencji, ankietowani oceniali, na pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa), poszczególne aspekty jego funkcjonowania.

Tabela 13. Średnie oceny poszczególnych aspektów funkcjonowania Biura Rozwoju Kompetencji

Działania	Studenci	Doktoranci	Słuchacze studiów podyplomowych	Ogółem
Stosunek pracowników do osób studiujących (traktowanie z szacunkiem, miło i taktownie)	4,11	4,33	4,43	4,17
Możliwość uzyskania potrzebnych	4,01	4,14	4,14	4,04

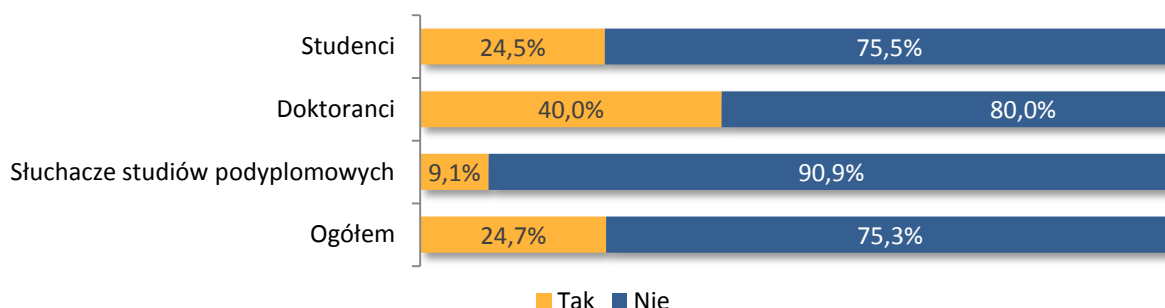
informacji				
Gotowość pracowników do pomocy (pracownicy nie wprowadzają w błąd)	4,05	4,11	4,36	4,08

Respondenci, korzystający z Biura Rozwoju Kompetencji, wszystkie aspekty jego funkcjonowania ocenili dobrze (powyżej 4,04), przy czym najlepiej postrzegają stosunek pracowników do osób studiujących - traktowanie z szacunkiem, miło i taktownie (4,17).

Zespół ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych

Ostatnia pula pytań, z obszaru tematycznego dotyczącego oferty dodatkowej i aktywności studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych, odnosiła się do funkcjonowania Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych. Na wstępie respondenci pytani byli, czy słyszeli o działalności Zespołu¹³.

Diagram 14. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy respondenci słyszeli o działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych

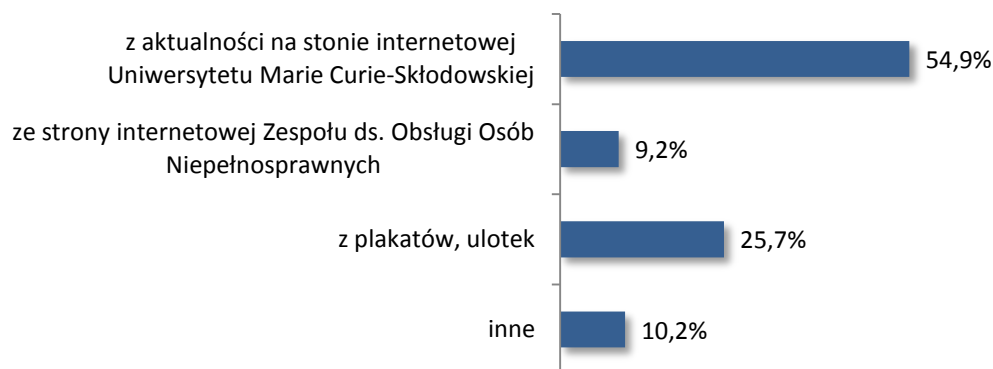


Prawie, co czwarty ankietowany słyszał o działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych.

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o wskazanie, skąd czerpią wiedzę na temat działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych.

¹³ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotycząca tej jednostki.

Diagram 15. Rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie, skąd respondenci czerpią wiedzę na temat działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych



Najczęściej wskazywanym, przez badanych, źródłem wiedzy o działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych są aktualności na stronie internetowej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej (54,9%). Stosunkowo często respondenci wskazywali także, że wiedzę czerpią z plakatów i ulotek (25,7%).

Tabela 14. Rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie, skąd respondenci czerpią wiedzę na temat działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych

Grupa		Z aktualności na stronie internetowej UMCS	Ze strony internetowej Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych	Z plakatów, ulotek	Inne
Studenci	N	193	32	97	36
	%	53,9%	8,9%	27,1%	10,1%
Doktoranci	N	29	3	7	6
	%	64,4%	6,7%	15,6%	13,3%
Słuchacze studiów podyplomowych	N	4	3	2	-
	%	44,4%	33,3%	22,2%	-
Ogółem	N	226	38	106	42
	%	54,9%	9,2%	25,7%	10,2%

W kolejnym pytaniu respondenci proszeni byli o ocenę, na pięciostopniowej skali odpowiedzi, atrakcyjności oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych. Do każdej odpowiedzi przyporządkowano wartość liczbową¹⁴, dzięki czemu możliwe było obliczenie średnich ocen ogółem oraz w podziale na Wydziały.

¹⁴ 1 – bardzo źle; 2 – źle; 3- przeciętnie; 4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze.

Diagram 16. Średnie oceny atrakcyjności oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych



Atrakcyjność oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, respondenci postrzegają, jako dobrą (3,92).

Następnie ankietowani odpowiadali na pytanie, jak często korzystają z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych¹⁵.

Tabela 15. Rozkład odpowiedzi na pytanie, jak często respondenci korzystają z Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych

Grupa		Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	Nie korzystam
Studenci	N	5	3	8	18	319
	%	1,4%	0,8%	2,3%	5,1%	90,4%
Doktoranci	N	-	1	4	6	33
	%	-	2,3%	9,1%	13,6%	75,0%
Słuchacze studiów podyplomowych	N	-	-	-	-	8
	%	-	-	-	-	100%
Ogółem	N	5	4	12	24	360
	%	1,2%	1,0%	3,0%	5,9%	88,9%

Zdecydowana większość ankietowanych (88,9%) nie korzysta z Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych. Korzysta z niej natomiast 5,9% badanych – rzadziej niż kilka razy w semestrze; 3,0% - kilka razy w semestrze; 1,0% - kilka razy w miesiącu oraz 1,2% - kilka razy w tygodniu.

Respondenci, którzy korzystają z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, proszeni byli o ocenę, na pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa), poszczególnych działań przez nie realizowanych. Ze względu na fakt, iż z nie każdym rodzajem działań respondenci musieli mieć doświadczenia, przez każdym z nich możliwe było udzielenie odpowiedzi - „nie korzystałem/am”.

Tabela 16. Średnie oceny poszczególnych działań realizowanych przez Zespół ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych

Działania	Studenci	Doktoranci	Słuchacze studiów podyplomowych	Ogółem
-----------	----------	------------	---------------------------------	--------

¹⁵ Osoby, które udzieliły odpowiedzi „nie korzystam”, nie odpowiadały na dalsze pytania dotycząca tej jednostki.

poradnictwo edukacyjne i psychologiczne	4,07	4,67	-	4,17
szkolenia i warsztaty rozwijające kompetencje społeczne i zawodowe	4,06	4,00	-	4,05
wsparcie w postaci bezpłatnego transportu	3,75	3,33	-	3,64
pomoc asystenta	4,45	2,50	-	4,15
możliwość wypożyczenia sprzętu	4,5	4,00	-	4,46
lektoraty z języka angielskiego	3,73	4,50	-	3,85
wsparcie w zakresie aktywności sportowej	4,18	4,00	-	4,17
wyjazdy dydaktyczne	3,70	4,33	-	3,85

Osoby korzystające z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych najlepiej oceniają takie działania Zespołu, jak – wypożyczanie sprzętu (4,46), poradnictwo edukacyjne i psychologiczne (4,17), wsparcie w zakresie aktywności sportowej (4,17) oraz pomoc asystenta (4,15). Najniżej oceniają natomiast wsparcie w postaci bezpłatnego transportu (3,64).

W kolejnym pytaniu, respondenci proszeni byli o określenie, czy godziny przyjęć Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych są dla nich dogodne.

Tabela 17. Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy godziny przyjęć Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych są dla respondentów dogodne

Grupa		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie mam zdania
Studenci	N	3	16	1	-	10
	%	10,0%	53,3%	3,3%	-	33,3%
Doktoranci	N	2	5	1	1	2
	%	18,2%	45,5%	9,1%	9,1%	18,2%
Słuchacze studiów podyplomowych	N	-	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	-
Ogółem	N	5	21	2	1	12
	%	12,2%	51,2%	4,9%	2,4%	29,3%

Większość respondentów korzystających z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych zadeklarowała, że godziny przyjęć Zespołu są dla nich dogodne (12,2% odpowiedzi „zdecydowanie tak”, 51,2% odpowiedzi „raczej tak”). Prawie 30% badanych nie ustosunkowała się do tej kwestii.

W ostatnim pytaniu dotyczącym Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, ankietowani oceniali, na pięciostopniowej skali (1- ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa), poszczególne aspekty jego funkcjonowania.

Tabela 18. Średnie oceny poszczególnych aspektów funkcjonowania Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych

Działania	Studenci	Doktoranci	Słuchacze studiów podyplomowych	Ogółem
Stosunek pracowników do osób studiujących (traktowanie z szacunkiem, miło i taktownie)	4,24	4,36	-	4,27
Możliwość uzyskania potrzebnych informacji	4,21	4,00	-	4,15
Gotowość pracowników do pomocy (pracownicy nie wprowadzają w błąd)	4,21	4,09	-	4,18

Respondenci, korzystający z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, wszystkie aspekty jego funkcjonowania ocenili dobrze (powyżej 4,15), przy czym najwyższą ocenę uzyskał - stosunek pracowników do osób studiujących (4,27).

Podsumowanie

Ogólnouniwersyteckie Badania Jakości Kształcenia w roku akademickim 2017/2018 przeprowadzone zostało w terminie od 12 grudnia 2017 do 26 stycznia 2018 roku. Proces zrealizowany został w oparciu o nową, wprowadzoną w poprzedniej edycji, formułę. Połączone w niej zostały realizowane wcześniej niezależnie badania jakości kształcenia skierowane do studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych.

Badanie realizowane było za pomocą serwisu Ankieter, będącego aplikacją współpracującą z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów (USOS). W serwisie Ankieter umieszczone zostały kwestionariusze – każda z grup respondentów otrzymała link do dedykowanej sobie wersji, za pośrednictwem poczty elektronicznej. Adresy do wysyłki zaproszeń pobrane zostały z systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów.

Celem przeprowadzonego procesu badawczego było poznanie opinii studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych na temat warunków studiowania oraz rozwiązań wpływających na proces kształcenia. Dzięki wiedzy na ten temat zarówno Władze całego Uniwersytetu, jak i poszczególnych Wydziałów mogą odpowiadać na potrzeby osób studiujących oraz projektować i podejmować działania zapewniające wysokiej jakości kształcenie.

Szczegółowe pytania ankiety, wspólne dla przynajmniej dwóch grup respondentów, koncentrowały się wokół kwestii takich jak: **ogólne zadowolenie ze studiów, organizacja procesu kształcenia, wpływ na jakość kształcenia oraz oferta dodatkowa i aktywność studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych.**

W badaniu wzięło udział 1641 respondentów, co stanowi 7,1% ogólnej liczby osób studiujących na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej. Ze względu na uzyskany poziom zwrotności, zebrany materiał należy traktować jedynie, jako wskazanie pewnych tendencji oraz obszarów w procesie kształcenia, na które należałoby zwrócić uwagę.

Ankietowane grupy charakteryzowały się **znaczną dysproporcją w liczbie zaproszonych do badania respondentów**, co przełożyło się także na zróżnicowanie w liczbie wypełnionych przez każdą z grup kwestionariuszy – **studenci wypełnili ich 1443** (zwrotność 6,8%), **doktoranci 110** (15,9%), **słuchacze studiów podyplomowych 88** (6,8%).

Nieco ponad **76% badanych** osób zadeklarowało, że biorąc pod uwagę wszystkie możliwe aspekty procesu kształcenia, jest **zadowolonych z odbywanych studiów** (średnia ocena 3,75). Na podstawie uzyskanych wyników można wnioskować, że **najbardziej zadowoloną ze studiów grupą są słuchacze studiów podyplomowych** (4,32), a najmniej doktoranci (3,70).

Spśród różnych **aspektów jakości kształcenia**, respondenci najlepiej postrzegają **możliwość zdobycia nowej wiedzy** (4,15) oraz **aktualność przekazywanej wiedzy** (4,04). Najniżej ocenili

natomiast realizację zajęć praktycznych (3,46) oraz atrakcyjność oferty zajęć (3,50). Ponadto żaden z ocenianych aspektów nie uzyskał średniej oceny, w ramach poszczególnych grup, niższej niż 3. Na tej podstawie można stwierdzić, że **osoby studiujące w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej postrzegają pozytywnie wszystkie aspekty, składające się na jakość kształcenia.**

Ankietowani najlepiej ocenili poziom swojej wiedzy na temat programu studiów (3,83) oraz zakładanych efektów kształcenia (3,77). Najbardziej postrzegają swoją wiedzę na temat punktów ECTS (3,36) oraz procedur dotyczących zapewnienia jakości kształcenia (3,38).

Najlepiej ocenionym przez respondentów elementem składającym się na proces kształcenia okazała się być **punktualność w rozpoczynaniu i kończeniu zajęć** (4,14) oraz **liczebność osób w grupach** (4,13), a najmniej – sposób zapisów na zajęcia do wyboru (3,20) oraz ilość zajęć do wyboru (3,28).

Opinie respondentów dotyczące tego, czy uważają, że mają **wpływ na jakość kształcenia w UMCS rozkładają się bardzo równomiernie**. 31,4% twierdzi, że ma wpływ na jakość kształcenia, nieco ponad 36% uważa, że takie wpływu nie ma. Natomiast 32,4% badanych nie jest w stanie ustosunkować się do tego pytania i wybrało odpowiedź „*trudno powiedzieć*”. Zdaniem ankietowanych **największy wpływ na jakość kształcenia w UMCS ma praca w Samorządzie Studentów** (3,36) oraz **praca w Wydziałowym Zespole ds. Jakości Kształcenia** (3,31). Natomiast najmniejszy wpływ ma wypełnianie Ogólnouniwersyteckiego Badania Jakości Kształcenia (2,96).

Dokładnie 22% badanych osób deklaruje, że **korzysta z oferty Akademickiego Centrum Kultury UMCS „Chatka Żaka”**, a wśród nich **prawie połowa robi to kilka razy w semestrze** (49,0%). Pozostali respondenci korzystają z oferty – kilka razy w miesiącu (20,6%), kilka razy w tygodniu (10,6%) i rzadziej niż raz w semestrze (19,8%). Zarówno **atrakcyjność oferty**, jak i **infrastrukturę**, osoby korzystające z ACK **oceniają dobrze** (oceny odpowiednio 4,18 i 4,02).

Nieco ponad 36% ankietowanych **słyszało o działalności Biura Rozwoju Kompetencji**, a jako główne źródło wiedzy respondenci podali **aktualności na stronie internetowej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej** (42,5%). **Atrakcyjność oferty** Biura Rozwoju Kompetencji respondenci określili, jako **przeciętną** (3,57). **Z oferty Biura Rozwoju Kompetencji korzysta, co trzeci ankietowany**. Natomiast **najlepiej postrzegany, przez osoby korzystające, działaniem Biura są szkolenia i warsztaty rozwijające kompetencje społeczne i zawodowe** (3,99). **Godziny przyjęć w Biurze Rozwoju Kompetencji, dla większości respondentów są dogodne** (6,7% odpowiedzi „*zdecydowanie tak*”, 45,1% odpowiedzi „*raczej tak*”), a **poszczególne aspekty jego funkcjonowania oceniane są dobrze** (powyżej 4,04), przy czym **najlepiej postrzegany jest stosunek pracowników do osób studiujących** - traktowanie z szacunkiem, miło i taktownie (4,17).

O działalności Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych **słyszał prawie, co czwarty ankietowany**. Najczęściej wykorzystywanym źródłem wiedzy o działalności Zespołu okazały się **aktualności na stronie internetowej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej** (54,9%) oraz **plakaty i ulotki** (25,7%). **Atrakcyjność oferty** Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, respondenci

postrzegają, jako dobrą (3,92) i korzysta z niej nieco ponad 11% ankietowanych. Osoby korzystające z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych **najlepiej oceniają takie działania Zespołu**, jak – **wypożyczanie sprzętu** (4,46), **poradnictwo edukacyjne i psychologiczne** (4,17), **wsparcie w zakresie aktywności sportowej** (4,17) oraz **pomoc asystenta** (4,15). Najniżej oceniają natomiast wsparcie w postaci bezpłatnego transportu (3,64). Większość respondentów korzystających z oferty Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych zadeklarowała, że **godziny przyjęć Zespołu są dla nich dogodne** (12,2% odpowiedzi „zdecydowanie tak”, 51,2% odpowiedzi „raczej tak”), a **poszczególne aspekty jego funkcjonowania oceniane są dobrze** (powyżej 4,15), przy czym **najwyższą ocenę uzyskał - stosunek pracowników do osób studiujących** (4,27).