**Przestrzeń w literaturze, kulturze i języku**

W naukach społecznych i humanistycznych przestrzeń jest dziś rozumiana jako kategoria kulturowa, formowana przez dyskurs, zdeterminowana przez kapitał, wewnątrz której  ludzie tworzą własne narracje. Kategorie przestrzenne, jak wskazywał Jurij Łotman, stanowią jedno z podstawowych narzędzi w interpretacji i modelowaniu świata. Narracyjny charakter przestrzeni zaczął odgrywać coraz większą rolę w wieku dwudziestym, określanym mianem „epoch of space” (M. Foucault). Przypieczętował to „zwrot kulturowy”, dzięki któremu „badacze interpretują przestrzeń i przestrzenność ludzkiego życia z takim samym nastawieniem krytycznym i naciskiem, z jakim wcześniej badano z jednej strony czas i historię, a z drugiej relacje społeczne i społeczeństwo” (E. Soja). Zwrot przestrzenny czy też, jak chciałaby polska badaczka zagadnień przestrzeni w literaturze, Elżbieta Rybicka, zwrot topograficzny, otworzył drogę dla bardzo różnych konceptualizacji kategorii przestrzennych. „Zwrot kulturowy” pozwolił na wypracowanie nowych narzędzi i metod analizowania przestrzeni. Dotyczy to również narratologii, w obrębie której ostatnio “zaczęto zadawać bardziej złożone pytania o przestrzeń i miejsce akcji i poświęcać im uwagę, na jaką zasługują” (Herman et al.).

To wzmożone zainteresowanie pozwala śledzić proces „produkcji przestrzeni” (H. Lefebvre). Nowe konceptualizacje przestrzenności zakładają, że przestrzeni nie da się traktować jako czegoś danego, utrwalonego na zawsze obszaru czy miejsca. Przestrzeń powstaje poprzez wzajemne oddziaływania różnorodnych czynników o charakterze społecznym, kulturowym czy ekonomicznym. Produkcja przestrzeni obejmuje procesy, które wpływają na to jak miejsca są rozumiane, postrzegane, definiowane i w różnorodny sposób przeżywane. Tak definiowana przestrzeń jest dynamiczna i twórcza, a nie bezwładna i jednoznaczna. W wielu ujęciach badawczych produkcja przestrzeni to proces ideologiczny, wpływający na architekturę, planowanie i działania społeczne. Jego dominanty zakorzenione są w dyskursie kapitalistycznym, stanowiącym metanarrację (w rozumieniu J. F. Lyotarda), która, podobnie jak dyskurs globalizacji, porządkuje, segmentuje i wartościuje przestrzeń – społecznie i ekonomicznie (E. Soja). W tym ujęciu wytwarza się napięcie pomiędzy instytucjami, które dystrybuują ten porządek, a jednostkami, które muszą się zmierzyć z jego konsekwencjami (zob. np. opozycja strategia i działanie w koncepcji M. de Certeau).

W numerze „Artes Humanae” poświęconym tej tematyce chcielibyśmy zapytać o zasięg owej „rewolucji przestrzennej” i o rozmaitość metodologicznych stanowisk wobec badania przestrzeni.

Czyli raz jeszcze powrócić do: 1/ kwestii relacji pomiędzy językiem dyscyplin tradycyjnie zajmującymi się przestrzenią (geografia) a szeroko pojętym dyskursem humanistycznym 7/ ; a także zająć się: 2/ relacjami pomiędzy ideologicznymi aspektami rozumienia przestrzeni i próbami konstruowania neutralnych kategorii jej opisu; 3/ zagadnieniami funkcjonowania granic i pograniczy w kulturze, literaturze i języku, 4/ związkami pomiędzy filozoficznymi, socjologicznymi, politologicznymi, antropologicznymi ujęciami przestrzeni a praktykami artystycznymi; 5/ konfrontacją obszaru „nowego historyzmu” z dyskursem przestrzennym; 6/ językowymi narzędziami kreowania i wartościowania przestrzeni 7/ kwestią przestrzeni etnicznych 8/ geohistoryczną reinterpretacją relacji centrum-peryferie.

**Propozycje tekstów w formie abstraktów (1000-2000 znaków) wraz z bibliografią prosimy nadsyłać na adres artes.humanae@gmail.com do 15.04.2019 roku.**

**Zgłoszenia rozpatrzone zostaną przez redakcję w terminie do 30.04.2019, zaś termin ostatecznego nadsyłania tekstów (do objętości maksymalnie 1 ark. wyd., 40000 znaków) to 30.06.2019.**

**O przyjęciu artykułu do druku decydować będzie ocena dwóch niezależnych recenzentów (double-blind review process).**

**Space in literature, culture and language**

In social science and humanities space is today defined as a cultural category, constructed by discourse and determined by capital, within which people create their own narratives. Spatial categories, as Yuri Lotman showed, are basic tools in interpreting and modelling the world. The narrative character of space became more important in the twentieth century, which was often defined as the “epoch of space” (M. Foucault). The significance of space was marked by the “spatial turn”, owing to which “scholars have begun to interpret space and the spatiality of human life with the same critical insight and emphasis that has traditionally been given to time and history on the one hand, and to social relations and society on the other” (E. Soja). The spatial turn, or what Elżbieta Rybicka names the topographic turn, has paved the way for various conceptualizations of space. The “spatial turn” provided new conceptual tools and methods to analyze space. It also pertains to narrative theory that has recently “begun to take up more sophisticated questions about space and setting and to give them the attention they deserve” (Herman et al.).

The increased interest in space draws attention to the process of “production of space” (H. Lefebvre). New conceptualizations of spatiality assume space is no longer treated as something given, a pre-existing territory, or locale. Space is produced by mutual interactions of different social, economic, cultural, and other factors. The production of space involves the processes that shape how places are understood, envisioned, defined, and variously experienced. It is viewed as active and generative, rather than as inert and transparent. In many approaches the production of space is and ideological process, influencing architecture, spatial planning and social practices. Its dominants are rooted in capitalist discourse which becomes a metanarrative (J.F. Lyotard) which, similar to the discourses of globalization, orders, segments and evaluates space both in social and economic terms (E. Soja). In this perspective, tension arises between the institutions that impose that order and individuals that face its consequences (e.g. the opposition of strategy vs. practice in M. de Certeau).

This issue of *Artes Humanae* devoted to the problems of space will address the question about the impact of this “spatial revolution” and the significance of different methodological approaches to the study of space, including:

1) relations between the language of disciplines traditionally dealing with space (i.e. geography) and discourses of the humanities

2) relations between the ideological aspects of understanding of space and attempts at creating neutral categories to describe space

3) the issue of borders and borderlands in culture, literature, and language

4) relations between philosophical, sociological, and anthropological approaches to space and spatial artistic practices

5) juxtaposition of “new historicism” and spatial discourse

6) linguistic tools of constructing and evaluating space

7) ethnic spaces

8) geohistorical revisioning of center-periphery

**Please send an abstract (200-300 words, including a bibliography) by April 15, 2019 to** [**artes.humanae@gmail.com**](mailto:artes.humanae@gmail.com)**. Abstracts will be reviewed by the editors by April 30, 2019.**

**The authors whose proposals are accepted will be required to submit the articles not later than June 30, 2019. The length of an article should not exceed 22 pages (40,000 characters).**

**The articles will be accepted for publication on the basis of a double-blind review process.**