

Uchwała nr 2904/2018
Rady Wydziału Prawa i Administracji
z dnia 19 września 2018 roku

w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych, z dyscypliny naukowej – prawo, Panu dr Damianowi Gilowi.

Na podstawie art. 18 a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki z późniejszymi zmianami w związku z § 43 ust. 1 pkt 5) Statutu Uniwersytetu Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie uchwalonego przez Senat Akademicki UMCS w dniu 14 czerwca 2006 roku z późniejszymi zmianami uchwała się, co następuje:

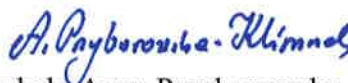
§ 1

Na podstawie wyników głosowania tajnego, Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie - Skłodowskiej w Lublinie postanawia nie uwzględnić wniosku Komisji habilitacyjnej o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych, z dyscypliny naukowej – prawo, Panu dr Damianowi Gilowi. Protokół komisji skrutacyjnej oraz lista obecności uprawnionych do głosowania stanowią integralną część niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Dziekan Wydziału Prawa i Administracji



Prof. dr hab. Anna Przyborowska-Klimczak

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1789, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, stopień doktora habilitowanego może zostać nadany osobie, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe, uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową. Osiągnięciem tym może być dzieło opublikowane w całości lub w zasadniczej części, albo jednotematyczny cykl publikacji.

Rada Wydziału Prawa i Administracji wzięła pod uwagę następujące okoliczności. W dniu 30 stycznia 2017 r. Pan dr Damian Gil złożył do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk prawnych, w dyscyplinie prawo, przedkładając jako osiągnięcie naukowe monografię pt. „Sprzeciwy i quasi-sprzeciwy w procesie karnym”, opublikowaną w Lublinie w 2015 r. Habilitant wskazał jako jednostkę organizacyjną do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego Radę Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II. Ze względu na to, że rada jednostki organizacyjnej wskazanej do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego nie wyraziła zgody na jego przeprowadzenie, Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów wyznaczyła do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego Radę Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, na podstawie § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa wyższego w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora z 30 września 2016 r. (Dz. U. poz. 1586). W dniu

6 czerwca 2017 r. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów powołała komisję habilitacyjną w następującym składzie: prof. dr hab. Jerzy Kasprzak – przewodniczący Komisji, recenzenci: prof. dr hab. Jerzy Skorupka, dr hab. Ireneusz Nowikowski, prof. nadzw. UMCS, dr hab. Jacek Izydorzycy, prof. nadzw. UŁ; członkowie: prof. dr hab. Romuald Kmieciak, dr hab. Magda Tarnowska-Sobecka (Danuta Tarnowska), prof. nadzw. USz oraz dr hab. Magdalena Budyn-Kulik, prof. nadzw. UMCS – sekretarz.

Osiągnięciem naukowym Habilitanta w rozumieniu art. 16 ust. 1 i 2 powołanej ustawy jest monografia pt. „Sprzeciwy i quasi-sprzeciwy w procesie karnym”. Kandydat po uzyskaniu stopnia doktora wykazał 48 pozycji, na które składają się: 2 monografie (w tym monografia habilitacyjna), 29 rozdziałów w opracowaniach zwartych (książkach), 11 artykułów, 3 glosy, 2 recenzje i 1 sprawozdanie. Oprócz tego Habilitant ma w swoim dorobku redakcje i współredakcje w zbiorowych recenzowanych opracowaniach. Uczestniczył w 82 konferencjach i seminariach naukowych, w tym 9 o zasięgu międzynarodowym oraz był organizatorem 18 konferencji naukowych. Pan dr Damian Gil prowadzi wykłady z postępowania karnego, prawa karnego, prawa wykroczeń, prawa karnego wykonawczego, postępowania mediacyjnego i polubownego, prawa karnego skarbowego, ochrony konkurencji i konsumenta oraz prawa ochrony środowiska. Wielokrotnie organizował wyjazdy dla studentów do: Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego oraz Instytutu Ekspertyz Sądowych w Krakowie.

W dniu 3 lipca 2018 r. o godz. 10. 00 w sali 1407 Rektoratu UMCS w Lublinie odbyło się posiedzenie Komisji habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego Pana dr Damiana Gila. Posiedzenie odbyło się w trybie wideokonferencji przewidzianym w § 15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. poz. 261).

W postępowaniu habilitacyjnym została przedłożona jedna negatywna recenzja Pana prof. dr hab. Jerzego Skorupki, oraz dwie recenzje zawierające wiele uwag krytycznych, ale z pozytywnymi konkluzjami, Pana dr hab. Ireneusza Nowikowskiego, prof. nadzw. UMCS, i Pana dr hab. Jacka Izydorzycy, prof. nadzw. UŁ. Podczas posiedzenia Komisji Pan prof. dr hab. Jerzy Skorupka negatywnie ocenił przedłożoną monografię i dorobek naukowy Habilitanta. Jego zdaniem Habilitant w monografii nie wskazał żadnych problemów naukowych. W ocenie Recenzenta monografia ma jedynie charakter porządkujący, nie wnosi żadnych nowych treści, a analiza juredyczna omawianych w niej środków prawnych została przeprowadzona powierzchownie. Również dorobek naukowy Kandydata ocenił jako przedstawiający małą wartość naukową, ponieważ większość przedłożonych publikacji wchodzi w skład prac zbiorowych, głównie materiałów pokonferencyjnych, które zostały też wykazane jako wystąpienia konferencyjne. Pan prof. dr hab. Jerzy Skorupka stwierdził, że ocena dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego nie pozwala na uznanie, że Kandydat posiada osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej – prawo i nie wykazuje się aktywnością naukową w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowych oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789 z późn. zm.).

Podczas posiedzenia komisji Pan dr hab. Ireneusz Nowikowski, prof. nadzw. UMCS, podtrzymał stanowisko zaprezentowane w sporządzonej recenzji, podkreślając dobry wybór tematu recenzowanej monografii, który nie był dotychczas przedmiotem gruntownego opracowania. Zdaniem Recenzenta warsztat naukowy Habilitanta jest dobry: wywody są klarowne, język jest poprawny. Recenzent sformułował też wiele uwag krytycznych, ale uznał, że monografia stanowi twórczy wkład Autora w rozwój nauki polskiego prawa karnego procesowego. Dorobek obejmujący wszystkie rodzaje aktywności naukowej Habilitanta został również pozytywnie oceniony przez Pana Profesora. Pan dr hab. Ireneusz Nowikowski, prof. nadzw. UMCS, stwierdził, że dorobek naukowy Habilitanta spełnia wymogi przewidziane w ustawie, ponieważ jest znaczny, wielowątkowy, a publikacje są na odpowiednim poziomie naukowym.

Pan prof. dr hab. Jacek Izydorzycy nie był obecny podczas posiedzenia Komisji,

zatem odczytano główne tezy jego recenzji, w której – pomimo stwierdzenia wielu mankamentów, nierównego poziomu prac i braku walorów naukowych niektórych opracowań – pozytywnie ocenił dorobek Habilitanta. W konkluzji, mimo podnoszonych zastrzeżeń, pozytywnie ocenił recenzowaną monografię i stwierdził, że nawet biorąc pod uwagę wszystkie niedociągnięcia, Kandydat spełnia wymagania przewidziane w Ustawie.

Podczas posiedzenia Komisji wypowiedzieli się też jej członkowie, przewodniczący i sekretarz. W opinii Pani dr hab. Magdy Tarnowskiej-Sobeckiej, prof. nadzw. USZ, zainteresowania naukowe Habilitanta są rozległe, a dorobek naukowy jest wielowątkowy. Jego aktywność w postaci udziału w konferencjach znacznie przekracza przeciętny zakres takiego uczestnictwa. Uznała, że zarówno rozprawa habilitacyjna, jak i pozostały dorobek Pana dr Damiana Gila, spełniają wymogi określone w ustawie.

Zdaniem Pana prof. dr hab. Romualda Kmiećnika dorobek naukowy i monografię Pana dr Damiana Gila należy ocenić krytycznie, chociaż aktywność dydaktyczną i konferencyjną Habilitanta ocenił jako bardzo rozległą. Zdaniem Pana Profesora, zamiast na opracowaniach o charakterze ogólnym, Kandydat powinien skoncentrować się w działalności naukowej na opracowaniach o charakterze analitycznym i artykułach naukowych. Pan Profesor krytycznie odniósł się do sposobu argumentacji prezentowanego przez Habilitanta i prowadzenia polemik. Wskazał również, że brak publikacji w renomowanych czasopismach prawniczych utrudnia dobrze rozpoczęty rozwój naukowy Kandydata. Zdaniem Pana prof. dr hab. Romualda Kmiećnika monografia w stopniu minimalnym spełnia wymagania określone w ustawie i podzielił w zasadzie (choć nie głosował w Komisji habilitacyjnej „przeciw”) negatywne stanowisko przedstawione przez Pana prof. dr hab. Jerzego Skorupkę.

Przewodniczący Komisji – Pan prof. dr hab. Jerzy Kasprzak stwierdził, że obecnie obowiązująca procedura habilitacyjna uniemożliwia poznanie faktycznych możliwości Habilitanta. Przewodniczący stwierdził, że podziela poglądy Recenzentów i Członków Komisji, że zarówno rozprawa, jak i pozostały dorobek Habilitanta, wykazuje poważne braki w zakresie warsztatu naukowego, jednak porządkowanie i ewaluacja informacji ma też pewną wartość. Habilitant podejmuje w swoich publikacjach również nowe kwestie, które nie były dotychczas analizowane w literaturze. Działalność dydaktyczna i organizacyjna Habilitanta jest znaczna. Przewodniczący stwierdził, że mimo podnoszonych wątpliwości uzasadnione jest pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Po dyskusji Komisja przystąpiła do głosowania, czy należy pozytywnie zaopiniować wniosek Kandydata o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego. W jawnym głosowaniu, ze względu na usprawiedliwioną nieobecność Pana dr hab. Jacka Izydorczyka, prof. nadzw. UŁ, wzięło udział 6 osób. Oddano 6 ważnych głosów: 3 głosy za; 2 wstrzymujące się i 1 głos przeciwny. Ze względu na to, decyzja Komisji zapada zwykłą większością głosów, liczba głosów „za” była wystarczająca do pozytywnego zaopiniowania wniosku. Komisja habilitacyjna podjęła zatem uchwałę, w której stwierdziła, że dorobek naukowy Pana dr Damiana Gila stanowi znaczny wkład w rozwój nauk prawnych, spełniając wymagania określone w art. 16 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Stanowisko Komisji, w imieniu jej Przewodniczącego, przedstawiła na posiedzeniu Rady Wydziału Prawa i Administracji UMCS w dniu 19 września 2018 r. sekretarz Komisji, Pani dr hab. Magdalena Budyn-Kulik, prof. nadzw. UMCS. Zreferowała przebieg postępowania habilitacyjnego i posiedzenia Komisji. Następnie wywiązała się dyskusja, w której głos zabrali m.in. Pan prof. dr hab. Romuald Kmiećnik i Pan dr hab. Ireneusz Nowikowski, prof. nadzw. UMCS. Podczas dyskusji wskazywano na krytyczne uwagi sformułowane przez Recenzentów i Członków Komisji, które zdawały się przeważać nad uwagami pozytywnymi, osłabiając pozytywną ocenę wyrażoną w konkluzjach dwóch recenzji. Członkowie Rady Wydziału Prawa i Administracji UMCS krytycznie odnieśli się do kwestii promowania słabego jakościowo dorobku naukowego oraz nadawania Autorowi takiego dorobku stopnia doktora habilitowanego. Przeprowadzono tajne głosowanie, w którym oddano 30 ważnych głosów: 12 – za, 10 – przeciw, 8 – wstrzymujących się. W głosowaniu dotyczącym nadania stopnia doktora habilitowanego wymagana jest bezwzględna większość głosów, zatem liczba głosów „tak” była za mała do uzyskania takiej większości.

Pouczenie

Na podstawie art. 21 ust.1 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie w terminie miesiąca od dnia doręczenia jej uchwały wraz z uzasadnieniem.