



Oznaczenie sprawy: RPO-1/2018

**Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu**

Dotyczy postępowania prowadzonego na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późniejszymi zmianami) oraz zgodnie z Zarządzeniem nr 25/2017 Rektora Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 30 maja 2017 r.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa dla UMCS w Lublinie systemu informacji prawnej *WERSJA INTERNETOWA*, dalej SIP. Określenie przedmiotu zamówienia za pomocą kodu CPV: 48810000-9 – systemy informacyjne.

Zamawiający informuje, iż wpłynęły pytania dotyczące modyfikacji Zaproszenia do składania ofert (pisownia oryginalna), na które udziela odpowiedzi zgodnie z poniższym:

**Pytanie nr 1**

W Opisie Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wskazał wymóg posiadania Systemów Prawa (z zakresu prawa karnego, prywatnego, administracyjnego i handlowego), które posiada tylko jeden dostawca na rynku. Wykonawca pyta, czy Zamawiający dopuści system, który zamiast Systemów Prawa wskazanych przez Zamawiającego posiada: System Prawa Pracy, System Prawa Procesowego Cywilnego oraz System Prawa Karnego Procesowego.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuści system, który zamiast Systemów Prawa wskazanych przez Zamawiającego posiada: System Prawa Pracy, System Prawa Procesowego Cywilnego oraz System Prawa Karnego Procesowego.

**Pytanie nr 2**

Czy w ramach wymagań: „możliwość dokonywania przez użytkownika zmiany daty oceny, co do obowiązywania aktów z Dz. U. i M.P., czego efektem ma być przywołanie całego systemu prawa – aktów obowiązujących, nieobowiązujących oraz oczekujących (wersji tekstów oraz relacji między aktami)”, Zamawiający oczekuje, aby po zmianie daty istniała możliwość wyświetlenia dla danej wersji aktu prawnego relacji z aktami wykonawczymi w taki sposób, aby móc zawęzić tę listę tylko do aktów wykonawczych obowiązujących tego dnia? Np. na dzień 1 stycznia 2010 r. do Kodeksu Pracy spośród dostępnych 1.260 aktów wykonawczych (obowiązujących, archiwalnych, oczekujących) tylko 151 obowiązywało tego dnia.

Odpowiedź: Tak, wystarczające będzie dla Zamawiającego aby po zmianie daty istniała możliwość wyświetlenia dla danej wersji aktu prawnego relacji z aktami wykonawczymi w taki sposób, aby móc zawęzić tę listę tylko do aktów wykonawczych obowiązujących tego dnia.

**Pytanie nr 3**

Czy w zakresie oznaczenia identyfikacji aktów obowiązujących, nieobowiązujących i oczekujących publikowanych w Dz.U. i M.P., Zamawiający wymaga jednoznacznego oznaczenia aktów prawnych tak, aby z poziomu treści aktu użytkownik otrzymał jasną informację czy akt prawny obowiązuje, nie obowiązuje czy oczekuje na wejście w życie?



Odpowiedź: Tak, Zamawiający wymaga jednoznacznego oznaczenia aktów prawnych tak, aby z poziomu treści aktu użytkownik otrzymał jasną informację czy akt prawny obowiązuje, nie obowiązuje czy oczekuje na wejście w życie.

**Pytanie nr 4**

Wykonawca pragnie zauważyć, że zamieszczona przez Zamawiającego definicja pojęcia „komentarz” może wymagać pewnego doprecyzowania – obecnie istnieje ryzyko powstania sytuacji, gdzie poszczególni wykonawcy przy braku precyzyjnego określenia pojęcia „komentarz” będą interpretowali je odmiennie, co w konsekwencji może doprowadzić do nieporównywalności złożonych ofert ze względu na rozbieżny sposób interpretacji pojęcia komentarza. Czy pod pojęciem komentarza Zamawiający rozumie elektroniczną wersję komentarzy do aktów prawnych (całości aktów lub ich części, w tym do aktów zmieniających), zarówno dostępnych wcześniej jako publikacja książkowa, jak i dostępnych wyłącznie w wersji elektronicznej, z zakresu prawa polskiego i prawa europejskiego, z wykluczeniem opracowań takich jak artykuły z czasopism (lub ich fragmenty), monografie (lub ich fragmenty), komentarze praktyczne (lub ich fragmenty), praktyczne wyjaśnienia (lub ich fragmenty), opracowania (i ich fragmenty), odpowiedzi na pytania i niedopuszczalne jest liczenie poszczególnych fragmentów komentarza (omówień danej jednostki redakcyjnej) jako osobnych obiektów, (komentarz – omówienie lub interpretacja przepisów)?

Odpowiedź: Zamawiający za komentarz uznaje elektroniczne wersje komentarzy do aktów prawnych (całości aktów lub ich części, w tym do aktów zmieniających), zarówno dostępnych wcześniej jako publikacja książkowa, jak i dostępnych wyłącznie w wersji elektronicznej, z zakresu prawa polskiego i prawa europejskiego. Za komentarze uznamy również komentarze praktyczne lub ich fragmenty. Niedopuszczalne jest liczenie poszczególnych fragmentów komentarza jako osobnych obiektów.

**Pytanie nr 5**

Wykonawca uprzejmie zapytuje czy prawidłowo interpretuje zapisy pkt 9 Zaproszenia do składania ofert przyjmując, że umowa zostanie zawarta na wzorze stosowanym przez wybranego wykonawcę z uwzględnieniem postanowień wynikających z treści Zaproszenia.

Odpowiedź: Umowa zostanie zawarta na wzorze stosowanym przez wybranego wykonawcę.

**Pytanie nr 6**

Jeśli powyższa interpretacja byłaby nieprawidłowa, Wykonawca zwraca się z prośbą o przedstawienie wzoru umowy Zamawiającego celem zapoznania się z jej zapisami przed złożeniem oferty.

Odpowiedź: Umowa zostanie zawarta na wzorze stosowanym przez wybranego wykonawcę.

**Pytanie nr 7**

Wykonawca uprzejmie zapytuje czy Zamawiający wyraziłby zgodę na złożenie oferty drogą elektroniczną na adres poczty elektronicznej wskazany w pkt 12 Zaproszenia do składania ofert. Oferta będzie zaszyfrowana hasłem, które Wykonawca prześle Zamawiającemu na ten sam adres poczty elektronicznej do 15 minut po terminie składania ofert wskazanym w pkt 7 Zaproszenia do składania ofert (tj. od godz. 12:00 do godz. 12:15).

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza złożenia oferty w formie elektronicznej/maila. Wykonawca winem złożyć ofertę w formie wskazanej w zaproszeniu do składania ofert.

REKTOR



prof. dr hab. Stanisław Michulowski

