**Case I**

Firma Pocztylion jest dostawcą usług poczty elektronicznej, świadczonej w sieci Internet. Usługa adresowana jest zarówno dla przedsiębiorców jak i osób fizycznych oraz jest powszechnie dostępna. Firma Pocztylion korzysta z usług outsourcingu serwera zlokalizowanego na terytorium Indii. Dostosowując swoje działania do wymogów wynikających z ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (dalej: RODO), Pocztylion uznała, że nie chce jednak spełniać nowych wymogów związanych z transferem danych osobowych do państw. Do tej pory korzystała bowiem z przesłanki zgody uzyskiwanej przez GIODO, która to przesłanka jako samoistna podstawa transferu danych znika. Pocztylion skorzystała więc z usługi szyfrowania danych. Na serwerach gromadzone są więc wyłącznie dane w postaci zaszyfrowanej. Dostosowując się do nowych wymogów wynikających z RODO, Pocztylion postanowiła również dokonać zmiany zasad zakładania poczty elektronicznej. Jak wskazał Pocztylion, nowe przepisy unijne wymuszają zmianę zasad zakładania konta pocztowego. System musi przewidywać możliwość wyrażenia zgody rodzica na założenie przez dziecko konta, bądź możliwość potwierdzenie udzielonej zgody dziecka przez rodzica. Jednocześnie Pocztylion wskazał, że brak jest w przepisach RODO wymogu ustanowienia systemu, który wymaga archiwizacji udzielanych zgód. Zgody muszą być więc gromadzone wyłącznie przez czas, przez który klient korzysta z danej usługi.

**Oceń, czy działania spółki Pocztylion są zgodne z prawem?**

**Case II**

Firma PEWEX świadczy usługi pośrednictwa w sprzedaży biletów lotniczych. W tym celu prowadzi serwis internetowy. Aby zakupić bilet, klient zmuszony jest założyć konto w serwisie internetowym oraz przekazać PEWEX zgodę na otrzymywanie informacji o nowych usługach PEWEX. Na etapie tworzenia konta w serwisie internetowym, firma PEWEX realizując obowiązek informacyjny informuje m.in., że dane osobowe klientów gromadzone są dla celów koniecznych do świadczenia usługi oraz w prawnie usprawiedliwionym celu administratora danych w tym, w celu ochrony przed adresowanymi do PEWEX roszczeniami. Pan Kowalski w dniu 5 czerwca 2018 r. założył w serwisie internetowym PEWEX konto a w dniu 6 czerwca dokonał zakupu biletów lotniczych. W dniu 8 czerwca, Pan Kowalski wystąpił z żądaniem usunięcia danych osobowych, powołując się na wynikające z ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych prawo do bycia zapomnianym. Zażądał więc usunięcia swoich danych osobowych z wszystkich serwisów prowadzonych przez PEWEX. PEWEX mimo, że miał zamiar przetwarzać dane osobowe Pana Kowalskiego przez okres 10 lat tj. do czasu przedawnienia roszczeń, usunął jego wszystkie dane osobowe, zapewniając pełną realizacje prawa podmiotowego jakim jest prawo każdego, do żądania usunięcia danych. PEWEX nie dysponując jednak technicznymi sposobami usunięcia danych z kopii zapasowych zastosował technikę szyfrowania danych na kopii zapasowej. Szyfrowanie zostało dokonane w taki sposób, że PEWEX nieodwracalnie usunął klucz, pozwalający na odszyfrowanie danych uznając, że w ten sposób zapewnił skuteczną realizację prawa do bycia zapomnianym.

**Oceń, czy działania PEWEX związane z przetwarzaniem danych osobowych w opisanych stanie faktycznym, były zgodne z prawem.**

**Case III**

Firma Szwojaz sp. z o.o. prowadzi od 2012 r. kino letnie na terytorium Warszawy. Aby móc uczestniczyć w kinie letnim, od samego początku działania spółki konieczne jest zakupienie biletu wstępu na teren kina, za pomocą dedykowanej platformy internetowej. Dokonując zakupu biletu, każdy z kupujących może wyrazić zgodę na otrzymywanie od Szwojaz sp. z o.o. informacji o planowanych premierach kinowych. Zasadniczym pytaniem, jakie postawił sobie Szwojaz sp. z o.o. wobec wejścia w życie ogólnego rozporządzenia jest to czy dotychczas pozyskane zgody na przetwarzanie danych w celach marketingowych są nadal ważne po 25 maja 2018 r. Szwojaz sp. z o.o. uznał, że zasadniczo nie zmieniły się warunki pozwalające uznać dane oświadczenie za prawnie wiążącą zgodę (jak wspomniany wymóg dobrowolności). Co więcej zmianie ulegnie charakter prawny zgody w porównaniu z obecnym stanem prawnym. Zwykłą zgodę wyraźną w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych zastąpi zgoda jednoznaczna – wyraźne oświadczenie woli zastąpi więc jednoznaczne, nie pozostawiające wątpliwości przyzwolenie osoby w formie oświadczenia lub działania potwierdzającego. Wobec tego „poluzowania” charakteru prawnego zgód, spółka uznała, że większość otrzymanych dotychczas przez nią zgód zachowa ważność także pod rządami ogólnego rozporządzenia. Pod warunkiem, że spółka poinformowała osobę, której dane dotyczą o możliwości wycofania zgody w dowolnym momencie, a wycofanie zgody jest równie łatwe jak jej wyrażenie. W znacznej części przypadków informacja taka została jednak przekazana, bądź zostanie przez Szwojaz doręczona klientom przed wejściem w życie rozporządzenia.

**Czy wykładnia spółki Szwojaz jest zgodna z RODO?**

**Case IV**

Firma Oxylion zajmuje się sprzedażą ubrań drogą elektroniczną. Zamawiając usługę, klient może odznaczyć klauzulę w świetle której wyraża on zgodę na przetwarzanie danych osobowych drogą elektroniczną w celach marketingowych, otrzymywanie informacji handlowych drogą elektroniczną oraz udostępnienie danych osobowych innym podmiotom z grupy Oxylion w celach marketingowych. Spółka odbierała takie zgody przed 25 maja 2018 r. oraz po 25 maja 2018 r.

**Czy ogólne rozporządzenie unijne ma wpływ na ocenę przedstawionego stanu faktycznego po 25 maja 2018 r. i przed 25 maja 2018 r.**

**Case V**

Na podstawie art. 37 ust. 7 ogólnego rozporządzenia unijnego o ochronie danych osobowych, każdy administrator oraz każdy podmiot przetwarzający zobowiązany jest przekazać organowi nadzorczemu (Prezesowi Urzędu) dane kontaktowe inspektora ochrony danych. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych chcąc usprawnić proces notyfikacji, wprowadził elektroniczny formularz notyfikacyjny. W dniu 1 czerwca 2018 r. firma ELIKSIR powołała inspektora ochrony danych dokonując w ciągu 7 dni notyfikacji jego danych kontaktowych do Biura Prezesa Urzędu. Na formularzu znajdują się pola, w których konieczne jest wpisanie odpowiednio: danych administratora danych, adresu administratora danych, danych kontaktowych inspektora ochrony danych w zakresie jego imienia, nazwiska, numeru telefonu oraz adresu mail oraz fakultatywnie okienka zgody na otrzymywanie informacji o konferencjach organizowanych przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

**Czy powyższe działanie jest zgodne z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych?**

**Case VI**

Na podstawie art. 50 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych Zakład Ubezpieczeń Społecznych udostępnia Głównemu Urzędowi Statystycznemu oraz wskazanym podmiotom informacje zgromadzone na koncie ubezpieczonego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, we wskazanym w przepisie zakresie. Na podstawie art. 19 zd.2 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, Pan Kowalki którego dane są udostępnione na podstawie powołanego przepisu rozporządzenia, zażądał poinformowania go, o wszystkich odbiorcach, którym jego dane osobowe zostały udostępnione na podstawie rzeczonego przepisu. Zakład Ubezpieczeń Społecznych w terminie 14 dni od wystąpienia z żądaniem, przekazał Panu Kowalskiemu listę z wszystkimi osobami, którym dane zostały udostępnione.

**Czy żądanie Pana Kowalskiego było uzasadnione a działanie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zgodne z prawem?**

**Case VII**

Pan Marek jest klientem banku Kwotka. Z uwagi na chwilowe problemy finansowe, zdecydował się złożyć do banku Kwotka wniosek o przyznanie mu kredytu. Z uwagi na wskazanie we wniosku zbyt długiego okresu kredytowania, kredyt taki nie został jednak przyznany. Chcąc zaoszczędzić jak najwięcej czasu, Pan Marek działając na podstawie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, złożył do banku Kwotka wniosek o przekazanie jego danych osobowych zawartych we wniosku kredytowym do banku Splendor zlokalizowanego na Ukrainie. Bank odmówił przekazania danych osobowych wskazując, że Ukraina nie należy do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, tym samym konieczne jest uprzednie spełnienie jednej z przesłanek legalizujących transfer danych do państwa trzeciego. W tym przypadku, działanie takie nie zostało podjęte. Pan Marek zdecydował się więc starać o uzyskanie kredytu w innym banku. Wystąpił więc z ponownym wnioskiem do banku Kwotka żądając przekazania jego danych osobowych do zlokalizowanego w Polsce banku Alwerdis. Bank Kwotka dochowując najwyższej staranności spakował w ustrukturyzowanym, powszechnie używanym formacie nadającym się do odczytu maszynowego dane osobowe Pana Marka i przekazał je bankowi Alwerdis. Bank Alwerdis oświadczył jednak, że w chwili obecnej przekazanie mu danych w takiej formule nie jest możliwe, z uwagi na cesję banku Alwerdis z bankiem Orandol. Cesja wymaga spełnienia kompatybilności systemów obu banków, wymuszając przerwę technologiczną w działaniu systemów bankowych na czas siedmiu dni.

**Czy powyższe działania banków Kwotka oraz Alwerdis są zgodne z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych?**

**Case VIII**

Spółka „Małex” specjalizująca się w odczytach wodomierzy zatrudnia 2 osoby (informatyka oraz osobę odczytująca wodomierze u lokatorów). Pracownicy pracują głównie na danych eksploatacyjnych, ale czasem również otrzymują od lokatorów ich dane osobowe (imię i nazwisko) np. w przypadku reklamacji odczytu. Wszystkie te informacje znajdują się w jedynym systemie „X”. Osoba odczytująca wodomierze dokonuje odczytów za pomocą specjalnej aplikacji, która łączy się radiowo z czytnikami w domach. Informatyk natomiast przygotowuje raporty z odczytów oraz przekazuje je klientom.

Czy w Twojej ocenie niezbędne jest wprowadzenie formalnych pisemnych upoważnień dla każdego z pracowników w których określono by do jakich danych powinni mieć dostęp? Czy będzie to niezbędnym i adekwatnym środkiem zabezpieczenia danych? Na jakie inne zabezpieczenia powinien zwrócić uwagę w administrator danych?

**Case IX**

Do sekretariatu urzędu, w którym jest powołany Inspektor Ochrony Danych (IOD) wpłynął wniosek o przekazanie informacji o przetwarzaniu danych osoby, której dane dotyczą. Pani sekretarka postanowiła samodzielnie odpowiedzieć osobie, które dane dotyczą, że nie przetwarzają oni danych osobowych żadnych osób. W tym też zakresie nie było wprowadzonej w urzędzie procedury odpowiadania na tego typu wnioski. Czy sekretarka postąpiła prawidłowo? Jeżeli nie, jakie środki zapobiegawcze powinien podjąć ADO by unikać w przyszłości podobnych sytuacji?

**Case X**

Pani Kasia z działu Kadr i Płac przygotowała nowy formularz wniosku o dofinansowanie do zakupu okularów. Czy powinna umieścić na nim obowiązek informacyjny dla pracowników? Jeżeli tak, jakie informacje powinny się na niej znajdować.