



# UMCS

UNIWERSYTET MARII CURIE-SKŁODOWSKIEJ  
W LUBLINIE

Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia

## **Jakość Zajęć Dydaktycznych w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie**

### **Raport z badania Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych semestr letni w roku akademickim 2016/2017**

Opracowanie:

Biuro ds. Analiz Jakości Kształcenia  
Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów

Lublin, wrzesień 2017



## Spis treści

|  |    |
|--|----|
| Wprowadzenie .....                                   | 3  |
| Respondenci .....                                    | 5  |
| Dynamika procesu .....                               | 5  |
| Frekwencja .....                                     | 7  |
| Poziom wypełniania ankiet.....                       | 10 |
| Ocena zajęć dydaktycznych w UMCS .....               | 14 |
| Ocena zajęć dydaktycznych.....                       | 14 |
| Ocena Wykładów Ogólnouniwersyteckich.....            | 24 |
| Ocena zajęć dydaktycznych według Wydziałów .....     | 26 |
| Wydział Artystyczny .....                            | 26 |
| Wydział Biologii i Biotechnologii .....              | 27 |
| Wydział Chemii.....                                  | 28 |
| Wydział Ekonomiczny.....                             | 29 |
| Wydział Filozofii i Socjologii.....                  | 30 |
| Wydział Humanistyczny.....                           | 31 |
| Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki .....       | 33 |
| Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej..... | 34 |
| Wydział Pedagogiki i Psychologii.....                | 35 |
| Wydział Politologii .....                            | 37 |
| Wydział Prawa i Administracji .....                  | 38 |
| Wydział Zamiejscowy w Puławach .....                 | 39 |
| Podsumowanie .....                                   | 40 |

## Wprowadzenie

Na podstawie *Zarządzenia Nr 33/2014 Rektora UMCS z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie prowadzenia badań jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie*, w okresie od 12 czerwca do 16 lipca 2017, przeprowadzona została Ankieta Oceny Zajęć realizowanych w semestrze letnim bieżącego roku akademickiego. Celem badania było monitorowanie jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych, identyfikacja słabych i mocnych stron procesu kształcenia, wskazanie kierunku podejmowania działań naprawczych oraz realizowanie polityki kadrowej Uniwersytetu.

Proces badawczy przeprowadzony został z zastosowaniem techniki CAWI (Computer Aided Web Interview), opierającej się na elektronicznych kwestionariuszach ankiety i miał charakter ilościowy oraz jakościowy. Ankiety zostały udostępnione respondentom za pośrednictwem Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS).

Oceną objęte zostały wszystkie zajęcia dydaktyczne realizowane na studiach I, II i III stopnia oraz na studiach podyplomowych, prowadzone zarówno przez pracowników Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, doktorantów, jak i osoby reprezentujące środowisko zewnętrzne. Każdy student, doktorant oraz słuchacz, po zalogowaniu na swoje konto w portalu USOSWeb miał możliwość wypełnienia ankiet dla wszystkich zajęć, w których uczestniczył w semestrze letnim bieżącego roku akademickiego.

Udział w Ankiecie Oceny Zajęć był całkowicie anonimowy – podczas udzielania odpowiedzi w USOSWeb, nie były logowane dane użytkownika i żadna wystawiana opinia nie została powiązana z nazwiskiem osoby oceniającej. Poszczególne zapisy zdarzeń (odpowiedzi) zawierały jedynie ID osoby prowadzącej oceniane zajęcia oraz datę i godzinę, kiedy udzielona została odpowiedź. Dodatkowym gwarantem anonimowości danych może być fakt, iż USOS jest administrowany centralnie - przez Zespół ds. USOS w jednostce LubMAN UMCS.

Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć składał się z 10 pytań, wypełnianych osobno dla każdej formy zajęć, przypisanej do każdego przedmiotu, realizowanego w danym semestrze. Pytania zadawane uczestnikom ankiety były następujące:

- Jak ogólnie oceniasz zajęcia, w których uczestniczyłeś/aś?
- Czy wymagania stawiane przez wykładowcę były możliwe do zrealizowania?
- Czy zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy w danym zakresie?
- Czy zajęcia umożliwiały rozwijanie umiejętności w danym zakresie?
- Jak oceniasz organizację zajęć (punktualność, konsekwencja w realizacji)?
- Czy zajęcia były prowadzone w sposób umożliwiający zrozumienie materiału?
- Jak oceniasz życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami?

- Jak oceniasz komunikatywność nauczyciela w czasie zajęć (otwartość na pytania i dyskusje związane z treścią zajęć)?
- Czy treść zajęć była zgodna z sylabusem?
- Jak oceniasz możliwości konsultacji poza zajęciami (np. dostępność na dyżurach, kontakt mailowy)?

Każdy z badanych wyrażał swoją opinię za pomocą skali liczbowej, od 1 do 5, gdzie 1 oznaczało wartość najniższą, a 5 oznaczało wartość najwyższą. Do kwestionariusza ankiety załączona była instrukcja, która zawierała informacje o opisach wartości przypisanych do poszczególnych elementów skali. Respondenci mieli także możliwość wprowadzenia indywidualnego komentarza dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących.

Zebrane w toku badania wyniki osobowe na poszczególnych Wydziałach otrzymują - Rektor, prorektor właściwy do spraw jakości kształcenia, dziekani/ kierownicy jednostek ogólnouczelnianych, nauczyciele akademicy, których zajęcia były oceniane oraz bezpośredni przełożeni ocenianych nauczycieli. Dostęp do nich jest możliwy poprzez indywidualne konta pracowników w systemie USOSWeb.

Niniejszy raport opracowany został w oparciu o dane zbiorcze, pobrane z Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS). Przedstawione w nim zostały ogólne informacje dotyczące oceny zajęć dydaktycznych realizowanych w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej.

Ze względu na poufność wyników indywidualnych, udzielone przez respondentów komentarze nie zostały uwzględnione w niniejszym raporcie. Niemniej jednak należy podkreślić, że wyrażone przez studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych opinie są bardzo ważne i powinny zostać przeanalizowane przez nauczycieli akademickich indywidualnie, ponieważ mogą być cennym źródłem dodatkowych informacji na temat sposobu prowadzenia zajęć.

Ze względu na ilościowy charakter zebranych danych, zostały one w niniejszym raporcie zaprezentowane w formie diagramów i tabel. Kryterium przyporządkowania wyników, przedstawionych w podziale na jednostki organizacyjne, stanowiło przypisanie ocenianego przedmiotu do prowadzącej go jednostki. Ze względu na taką formę przyporządkowania ankiet, w średnich wynikach dla Wydziałów, uwzględnione zostały także oceny pracowników Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych, którzy w semestrze letnim 2016/2017, prowadzili zajęcia w ramach danego Wydziału.

Statystyki dotyczące frekwencji w podziale na Wydziały, zostały przygotowane na podstawie informacji, jakie ankiety zostały wypełnione przez respondentów. Część ankietowanych oceniła jedynie zajęcia prowadzone przez UMCS centralnie, przez co niemożliwe było przypisanie ich do Wydziału.

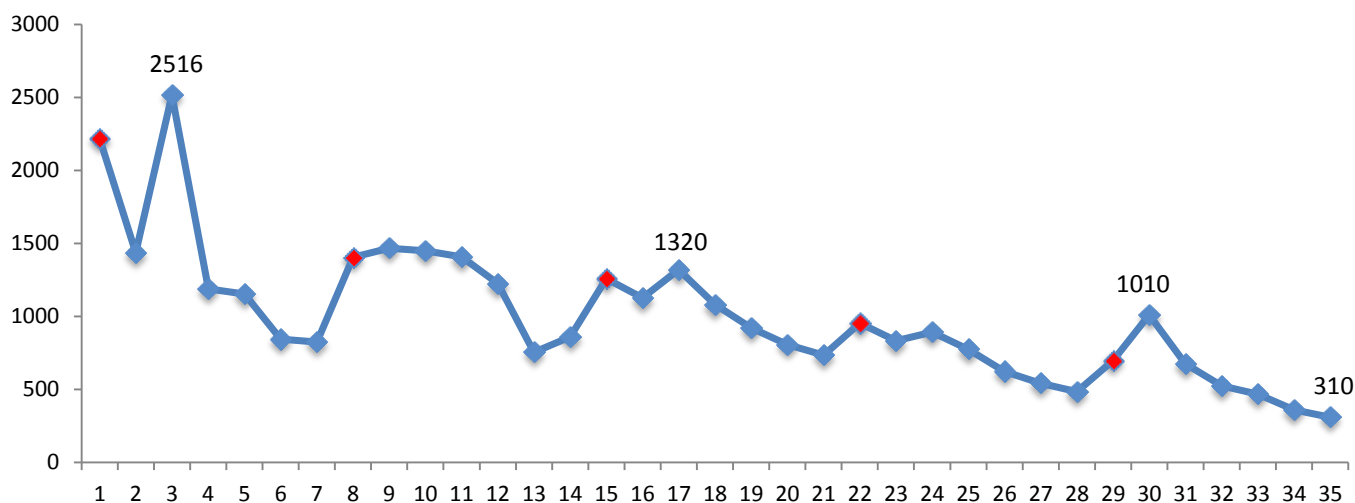
## Respondenci

W Ankiecie Oceny Zajęć wzięło udział 5 476 studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych, co dało frekwencję na poziomie 25,2%. W trakcie badania respondenci ocenili 1 929 pracowników i 5 265 zajęć oraz pozostawili 3 083 komentarze.

## Dynamika procesu

Dane dotyczące dat wypełniania pojedynczych ankiet, umożliwiły prześledzenie dynamiki procesu pod względem liczby wypełnień, liczby nowych respondentów każdego dnia oraz liczby wypełnionych ankiet przypadających na jedną osobę. Poniżej zamieszczone zostały wykresy obrazujące wymienione aspekty.

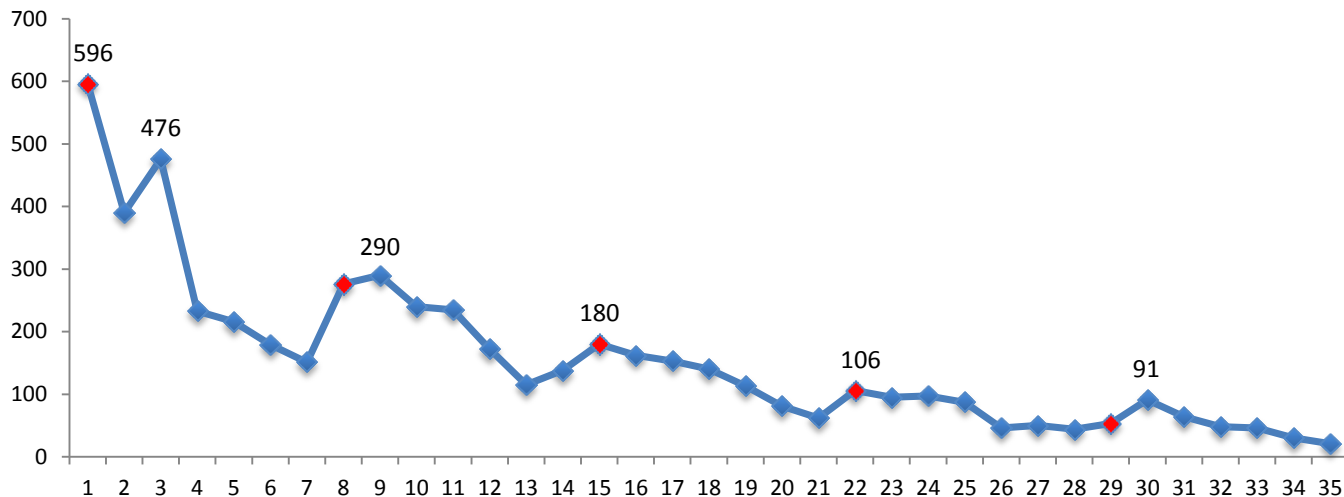
Diagram 1. Liczba wypełnianych ankiet w kolejnych dniach badania



\* Czerwonymi punktami zaznaczone zostały poniedziałki.

Jak obrazuje to powyższy wykres, najczęściej ankiet respondenci wypełnili w trakcie pierwszego tygodnia trwania procesu. Podczas kolejnych tygodni liczba wypełnianych ankiet stopniowo malała – najmniej wypełnień tj. 310, odnotowano w ostatnim dniu procesu. Analizując dynamikę badania na przestrzeni poszczególnych tygodni, zaobserwowano zwiększanie zainteresowania ankietą w okolicach poniedziałków, wtorków oraz śród. Najmniej ankiet wypełniano natomiast w weekendy.

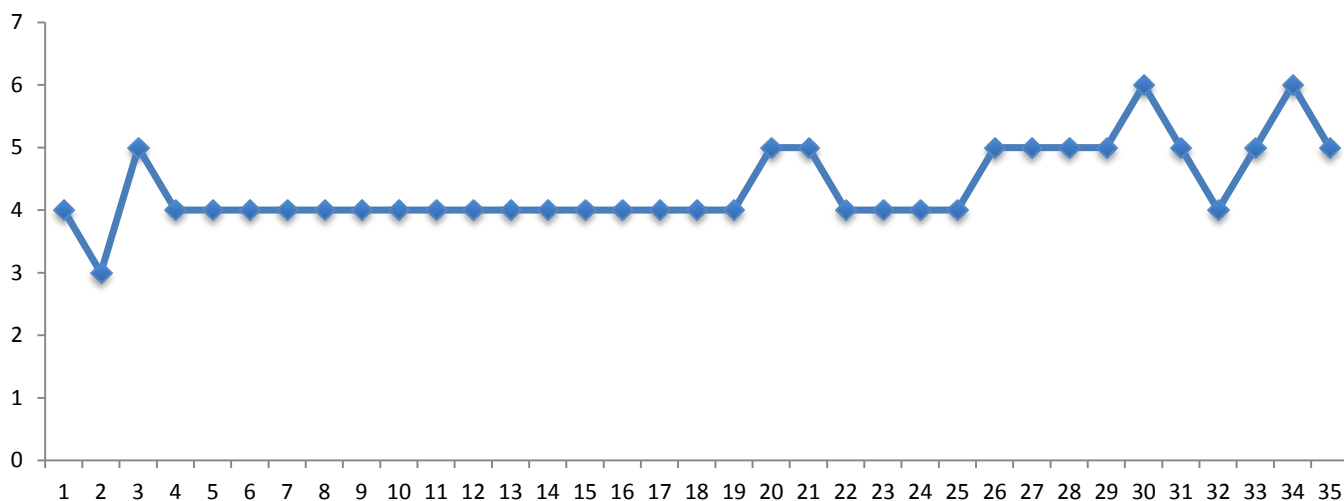
Diagram 2. Liczba respondentów wypełniających ankietę po raz pierwszy w kolejnych dniach badania



\* Czerwonymi punktami zaznaczone zostały poniedziałki.

Największy przyrost osób, które wypełniły ankietę po raz pierwszy w tej edycji, odnotowano podczas pierwszych pięciu dni oraz od siódmego do jedenastego dnia badania. W tym okresie ilość nowych respondentów wynosiła od 216 do 596 dziennie. Od trzeciego tygodnia liczba nowych uczestników stopniowo spadała, a od 23 dnia, dzienny przyrost respondentów wahał się od 21 do 91 osób.

Diagram 3. Liczba wypełnionych ankiet na jednego respondenta w kolejnych dniach badania



Przez cały okres trwania badania Ankieta Oceny Zajęć, jeden respondent wypełniał średnio od 3 do 6 kwestionariuszy dziennie.

## Frekwencja

W badaniu udział wzięło 5 476 studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych. W poniższej tabeli przedstawiono informacje ilu respondentów z poszczególnych Wydziałów wypełniło, chociaż jedną ankietę oraz jaką zwrotność uzyskano w ten sposób na poszczególnych Wydziałach. Część ankietowanych oceniła jedynie zajęcia z wychowania fizycznego, przez co niemożliwe było przypisanie ich do Wydziału.

Interpretując wskaźniki opisujące frekwencję, należy zachować szczególną ostrożność, ponieważ mogą być one nieznacznie zaniżone. Wynika to z faktu, że statystyki dotyczące liczby studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych pochodzą z zestawień przygotowanych od 3 do 6 miesięcy przed rozpoczęciem procesu. W tym czasie rozpoczyna się okres obron prac, którego skutkiem jest systematycznie pomniejszająca się liczba studentów. Co za tym idzie, przedstawione poniżej dane dotyczące liczby studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych, mogą być wyższe niż rzeczywista liczba zaproszonych do procesu respondentów.

Tabela 1. Łączna liczba studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych biorących udział w badaniu według Wydziałów<sup>1</sup>

| Wydział   | Liczba respondentów | Liczba studentów, doktorantów i słuchaczy na Wydziałach | Frekwencja |
|---|---------------------|---|------------|
| Wydział Artystyczny                             | 135                 | 567   | 23,8%      |
| Wydział Biologii i Biotechnologii               | 178                 | 615   | 28,9%      |
| Wydział Chemii                                  | 267                 | 772   | 34,6%      |
| Wydział Ekonomiczny                             | 1079                | 3849  | 28,0%      |
| Wydział Filozofii i Socjologii                  | 173                 | 566   | 30,6%      |
| Wydział Humanistyczny                           | 676                 | 3315  | 20,4%      |
| Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki        | 338                 | 1104  | 30,6%      |
| Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej | 283                 | 1152  | 24,6%      |
| Wydział Pedagogiki i Psychologii                | 629                 | 2832  | 22,2%      |
| Wydział Politologii                             | 452                 | 1454  | 31,1%      |
| Wydział Prawa i Administracji                   | 1017                | 5086  | 20,0%      |
| Wydział Zamiejscowy w Puławach                  | 98                  | 428   | 22,9%      |
| Centrum Języka i Kultury Polskiej*              | 0                   | 12  | 0,0%       |
| <i>Brak przypisania do wydziału</i>             | 151                 | -   | -          |
| Ogółem  | 5476                | 21752   | 25,2%      |

<sup>1</sup> Łączna liczba studentów (stan na 15.03.2017 r.) i doktorantów (stan na 12.04.2017 r.) według statystyk Biura ds. Kształcenia, oraz słuchaczy studiów podyplomowych (stan na 31.12.2016 r.) według statystyk Biura ds. Kształcenia Ustawicznego.

\* Do powyższego zestawienia Wydziałów dołączone zostało Centrum Języka i Kultury Polskiej, ze względu na fakt, iż jednostka ta prowadzi jeden z kierunków studiów podyplomowych.

Najwyższą frekwencję odnotowano na Wydziale Chemii (34,6%), Wydziale Politologii (31,1%), Wydziale Filozofii i Socjologii (30,6%) oraz Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki (30,6%). Na pozostałych Wydziałach frekwencja wahała się od 20,0% (Wydział Prawa i Administracji) do 28,9% (Wydział Biologii i Biotechnologii). Żaden słuchacz studiów podyplomowych z Centrum Języka i Kultury Polskiej nie wziął udziału w procesie.

### Frekwencja we wcześniejszych edycjach procesu

Analizując dane dotyczące frekwencji w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć, należy pamiętać, że zmianie uległa struktura grupy respondentów. W roku akademickim 2015/2016 respondentami byli jedynie studenci i doktoranci. W poprzedniej oraz bieżącej edycji badania, grupa osób udzielających informacji zwrotnej na temat zajęć dydaktycznych, została dodatkowo rozszerzona o słuchaczy studiów podyplomowych. Powyższe zmiany mogły wpłynąć na frekwencję uzyskaną w roku akademickim 2016/2017.

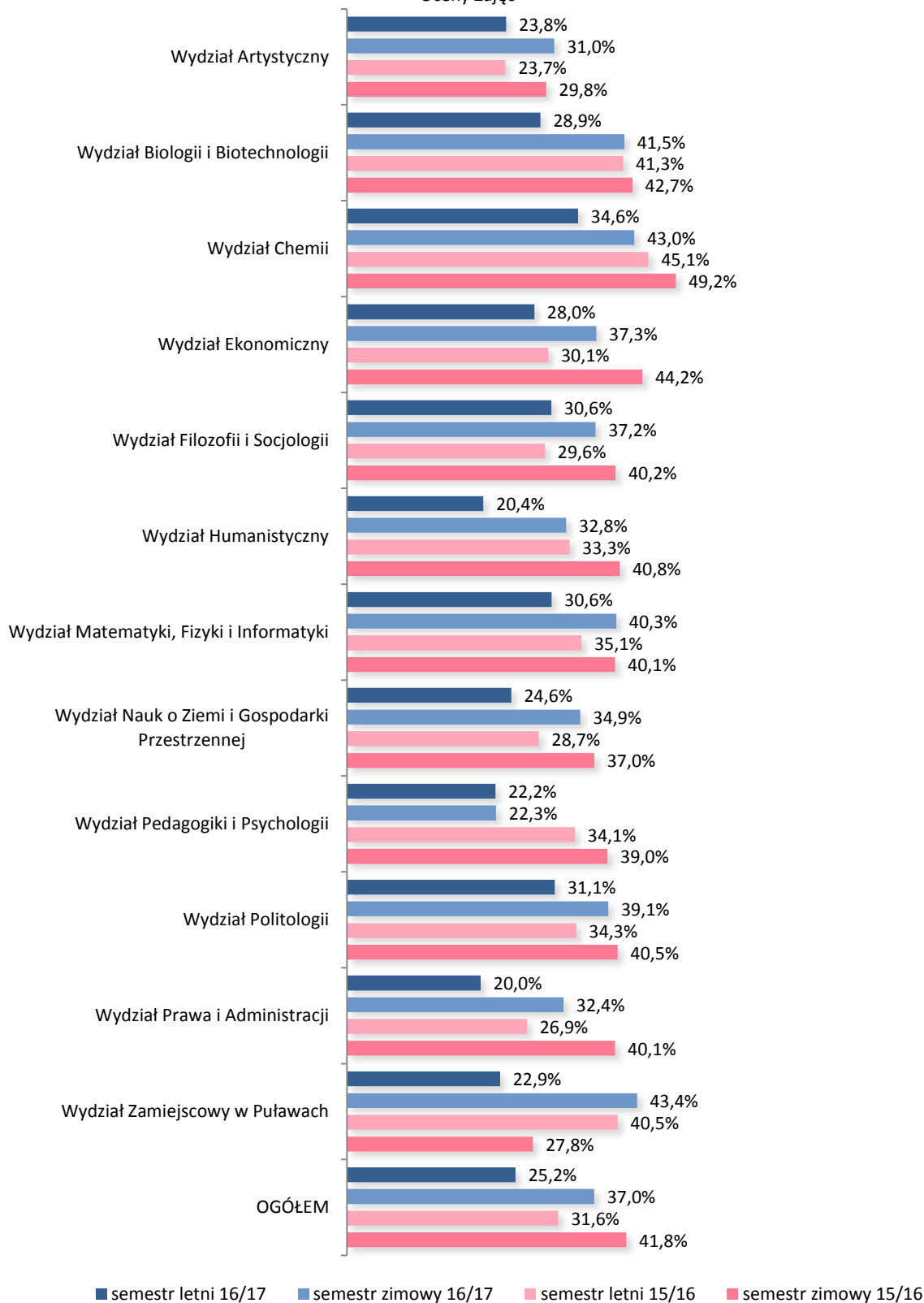
Ogólna frekwencja uzyskana podczas procesu Ankiety Oceny Zajęć na semestr letni 2016/2017 jest niższa od frekwencji odnotowanych podczas poprzednich edycji badania. Analizując zamieszczone na poniższym diagramie dane, zauważa się, że zainteresowanie procesem, zarówno ogółem na całym Uniwersytecie, jak i na poszczególnych Wydziałach (Artystycznym, Ekonomicznym, Filozofii i Socjologii, Matematyki, Fizyki i Informatyki, Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej, Politologii oraz Prawa i Administracji) obniża się podczas letnich edycji ankiety. Źródeł tego zjawiska można upatrywać:

- we wspomianej wcześniej rozbieżności między statystykami liczby studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych a rzeczywistą liczbą zaproszonych respondentów;
- w zaangażowaniu studentów ostatnich lat w przygotowanie się do obrony pracy dyplomowej, a co za tym idzie braku czasu do udzielania informacji zwrotnej na temat odbytych zajęć;
- w wyjazdach wakacyjnych respondentów.

Na kilku Wydziałach, zaobserwowano natomiast systematyczny spadek zainteresowania procesem Ankiety Oceny Zajęć w kolejnych edycjach (Wydział Chemii, Wydział Humanistyczny, Wydział Pedagogiki i Psychologii).

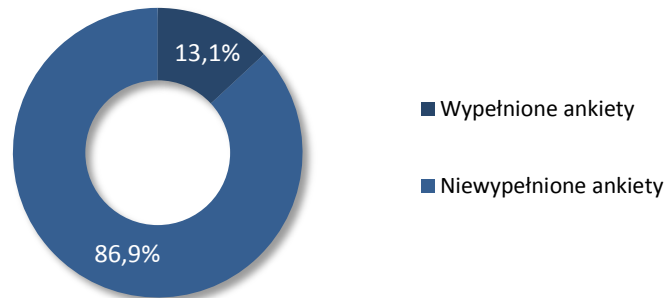


Diagram 4. Udział procentowy respondentów, z poszczególnych Wydziałów oraz ogółem, w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć



## Poziom wypełniania ankiet

Diagram 5. Poziom zwrotności ankiet



Podczas trwania procesu, respondenci wypełnili 35 058 ankiet z 267 061, co dało zwrotność na poziomie 13,1%.

Tabela 2. Statystyki zwrotności w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć

| Edycja Ankiety Oceny Zajęć | Liczba wypełnionych ankiet | Liczba ankiet do wypełnienia | Poziom zwrotności |
|----------------------------|----------------------------|------------------------------|-------------------|
| Semestr letni 2016/2017    | 35 058                     | 267 061                      | 13,1%             |
| Semestr zimowy 2016/2017   | 55 730                     | 292 632                      | 19,0%             |
| Semestr letni 2015/2016    | 45 664                     | 221 631                      | 20,6%             |
| Semestr zimowy 2015/2016   | 72 913                     | 291 461                      | 25,0%             |

W bieżącej edycji Ankiety Oceny Zajęć odnotowano niższą zwrotność kwestionariuszy niż w edycjach poprzednich. Mimo stopniowo obniżającego się, na przestrzeni kolejnych procesów, poziomu zwrotności, nie można jednoznacznie stwierdzić, że mamy do czynienia ze stałą tendencją spadkową – wynika to ze wzrostu liczby wypełnionych ankiet podczas edycji zimowej 16/17 w stosunku do liczby wypełnień z semestru letniego 15/16.

## Poziom wypełniania ankiet według jednostek organizacyjnych

Diagram 6. Udział procentowy wypełnionych ankiet według jednostek organizacyjnych

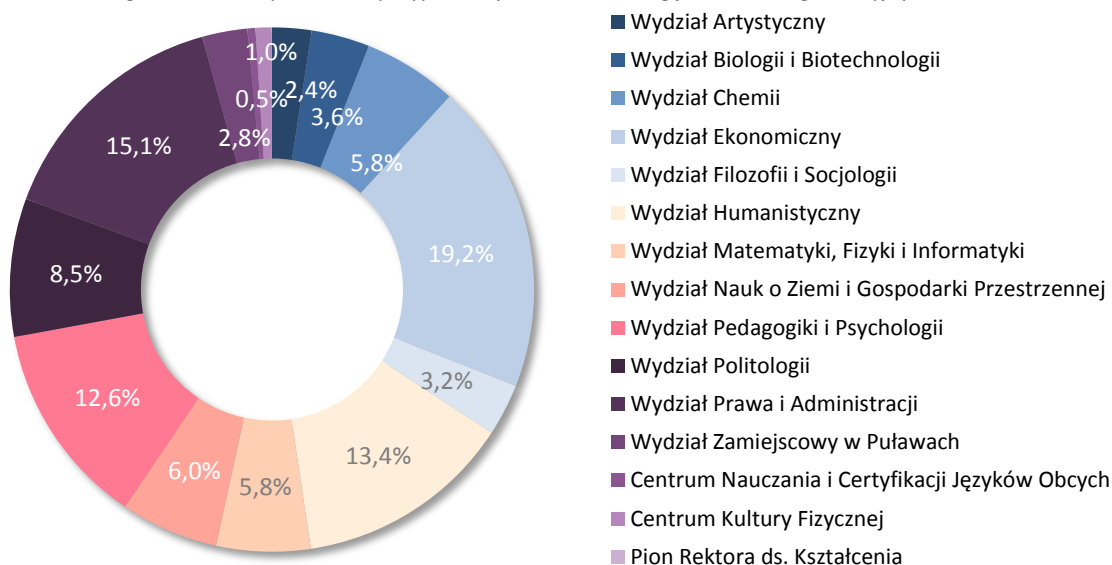


Tabela 3. Liczba wypełnionych ankiet według jednostek organizacyjnych

| Wydział   | Liczba wypełnionych ankiet, przypisanych do jednostki | Udział procentowy, ankiet przypisanych do jednostki, w stosunku do wszystkich wypełnionych ankiet |
|---|---|---|
| Wydział Artystyczny                             | 852   | 2,43%   |
| Wydział Biologii i Biotechnologii               | 1261  | 3,60%   |
| Wydział Chemii                                  | 2036  | 5,81%   |
| Wydział Ekonomiczny                             | 6714  | 19,15%  |
| Wydział Filozofii i Socjologii                  | 1122  | 3,20%   |
| Wydział Humanistyczny                           | 4710  | 13,44%  |
| Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki        | 2032  | 5,80%   |
| Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej | 2118  | 6,04%   |
| Wydział Pedagogiki i Psychologii                | 4429  | 12,63%  |
| Wydział Politologii                             | 2985  | 8,51%   |
| Wydział Prawa i Administracji                   | 5295  | 15,10%  |
| Wydział Zamiejscowy w Puławach                  | 978   | 2,79%   |
| Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych | 173   | 0,49%   |
| Centrum Kultury Fizycznej                       | 346   | 0,99%   |
| Centrum Europy Wschodniej                       | 6   | 0,02%   |
| Ogółem  | 35057   | 100,0%  |

Niemal 1/5 wypełnionych ankiet dotyczy oceny zajęć prowadzonych przez Wydział Ekonomiczny. Spośród 35 057 ankiet wypełnionych w UMCS aż 6 714 odnosi się do zajęć prowadzonych przez pracowników tej jednostki. Na drugim miejscu pod tym względem znajduje się Wydział Prawa i Administracji (15,10% wszystkich ankiet), a następnie Wydział Humanistyczny oraz Pedagogiki i Psychologii (odpowiednio 13,44% i 12,63%). Najmniej ankiet wypełniono dla Centrum Europy Wschodniej (0,02%). Wynika to jednak z faktu, że tylko jeden przedmiot w Uniwersyteckim Systemie Obsługi Studiów, był przypisany do tej jednostki organizacyjnej.

### Poziom wypełniania ankiet według form zajęć

Tabela 4. Liczba wypełnionych ankiet według formy zajęć

|                   | Liczba wypełnionych ankiet dla danej formy zajęć | Udział procentowy w ilości wszystkich wypełnionych ankiet |
|-------------------|--|---|
| Ćwiczenia         | 8716   | 24,9%   |
| Konwersatorium    | 5980   | 17,1%   |
| Laboratorium      | 3842   | 11,0%   |
| Seminarium        | 1474   | 4,2%  |
| Wykład            | 13853  | 39,5%   |
| Lektorat          | 261  | 0,7%  |
| Praktyki          | 627  | 1,8%  |
| Inne <sup>2</sup> | 304  | 0,9%  |
| Ogółem            | 35057  | 100,0%  |

Podczas bieżącej edycji procesu, najwięcej ankiet wypełniono dla zajęć prowadzonych w formie wykładów (39,5%). Znaczny odsetek wypełnionych ankiet stanowiły także kwestionariusze dedykowane zajęciom prowadzonym w formie ćwiczeń (24,9%), konwersatoriów (17,1%) oraz laboratoriów (11,0%). Najmniej ankiet respondenci wypełnili dla lektoratów (0,7%).

<sup>2</sup> Do kategorii „Inne” zaliczone zostały następujące rodzaje zajęć: ćwiczenia terenowe, pracownia magisterska, pracownia specjalizacyjna, translatorium, warsztaty oraz wycieczka programowa.

## Poziom wypełniania ankiet według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

Tabela 5. Liczba wypełnionych ankiet według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

|                     | Liczba wypełnionych ankiet według stopnia osoby prowadzącej <sup>3</sup> | Udział procentowy w ilości wszystkich wypełnionych ankiet |
|---------------------|--|---|
| Magister            | 5904   | 16,8%   |
| Inżynier            | 16   | 0,05%   |
| Doktor              | 16631  | 47,4%   |
| Doktor habilitowany | 7170   | 20,5%   |
| Profesor            | 2514   | 7,2%  |
| Brak informacji     | 2822   | 8,0%  |
| Ogółem              | 35057  | 100,0%  |

Respondenci wypełnili najwięcej ankiet dla zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich z tytułem doktora (47,4%). Dużą część ankiet wypełnili także dla prowadzących ze stopniem doktora habilitowanego (20,5%) oraz magistra (16,8%). Taki rozkład liczby wypełnionych ankiet jest analogiczny do struktury zatrudnienia.<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Liczba wypełnionych ankiet oznacza liczbę wszystkich pojedynczych ankiet dla poszczególnych form zajęć – co za tym idzie – liczba ta zawsze będzie większa od liczby zatrudnionych pracowników.

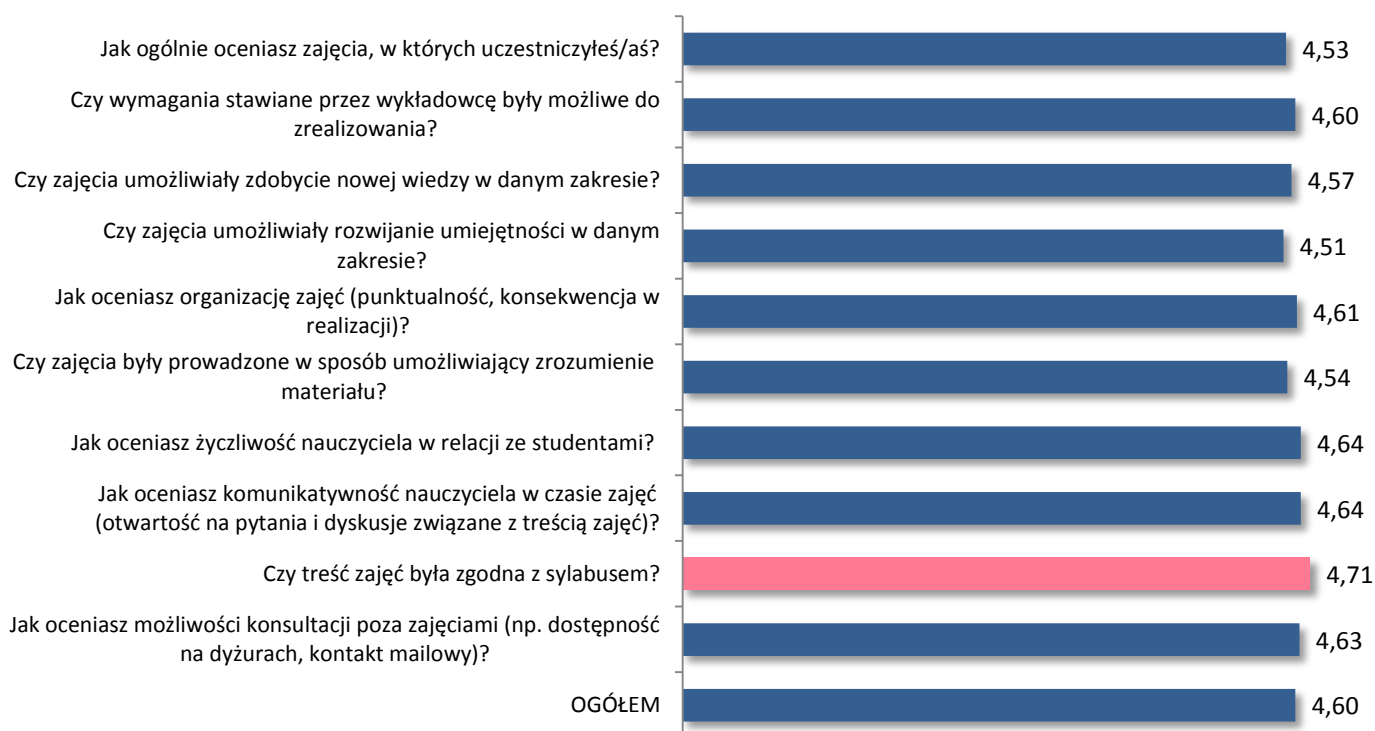
<sup>4</sup> Według statystyk Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów, na dzień 30.11.2016 r., w strukturze zatrudnienia dominują osoby ze stopniem doktora (981 osób), następnie osoby z tytułem magistra (341 osób) i doktorzy habilitowani (337 osób) oraz profesorowie (145 osób).

## Ocena zajęć dydaktycznych w UMCS

W niniejszym rozdziale zaprezentowane zostały średnie wyniki oraz rozkład odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety dla całego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej oraz średnie wyniki ogółem w podziale na jednostki organizacyjne, formy zajęć oraz stopień naukowy osoby prowadzącej.

### Ocena zajęć dydaktycznych

Diagram 7. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć w ujęciu ogólnym



**Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej, w semestrze letnim roku akademickiego 2016/2017 ogółem ocenione zostały na 4,60. Oznacza to, że studenci, doktoranci i słuchacze studiów podyplomowych bardzo dobrze postrzegają zajęcia, w których uczestniczą.**

Najwyżej ocenionym przez respondentów aspektem była zgodność zajęć z sylabusem (4,71). Ankieterzy wysoko ocenili także życzliwość nauczycieli w relacji ze studentami (4,64), ich komunikatywność w czasie zajęć (4,64), możliwość konsultacji poza zajęciami (4,63), organizację zajęć (4,61) oraz możliwość realizacji wymagań stawianych przez prowadzącego (4,60).

Tabela 6. Rozkład odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania ankiety w ujęciu ogólnym

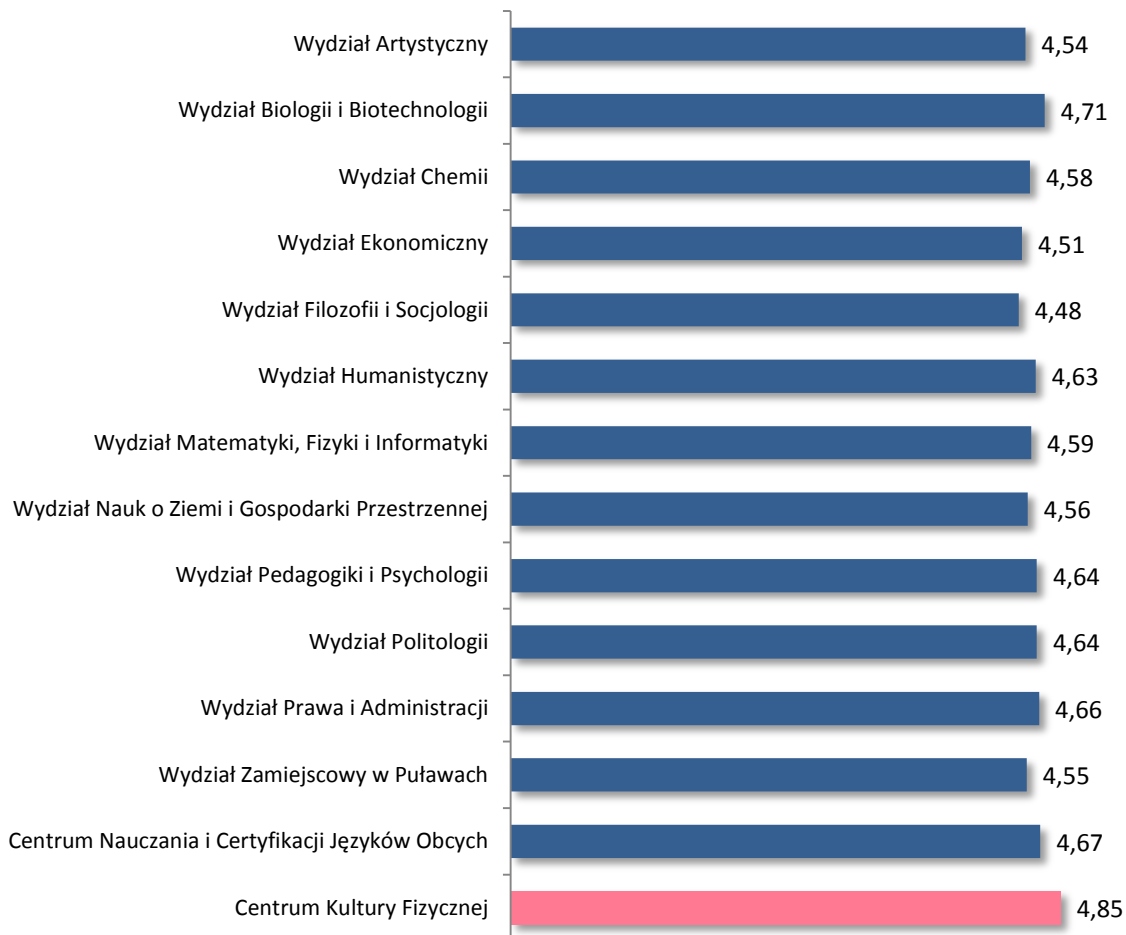
|   |   | Bardzo źle/<br>Zdecydowanie nie | Źle/ Raczej nie | Ani dobrze, ani<br>źle/ Ani tak, ani<br>nie | Dobrze/ Raczej<br>tak | Bardzo dobrze/<br>Zdecydowanie tak |
|---|---|---------------------------------|-----------------|---|-----------------------|------------------------------------|
| Jak ogólnie oceniasz zajęcia, w których uczestniczyłeś/aś?  | N | 779                             | 853             | 2552  | 5791                  | 25035                              |
|   | % | 2,23%                           | 2,44%           | 7,29%                                       | 16,54%                | 71,51%                             |
| Czy wymagania stawiane przez wykładowcę były możliwe do zrealizowania?  | N | 602                             | 657             | 1990  | 5513                  | 26195                              |
|   | % | 1,72%                           | 1,88%           | 5,69%                                       | 15,77%                | 74,93%                             |
| Czy zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy w danym zakresie?   | N | 733                             | 830             | 2137  | 5348                  | 25902                              |
|   | % | 2,10%                           | 2,37%           | 6,11%                                       | 15,30%                | 74,11%                             |
| Czy zajęcia umożliwiały rozwijanie umiejętności w danym zakresie?   | N | 877                             | 956             | 2571  | 5600                  | 24902                              |
|   | % | 2,51%                           | 2,74%           | 7,37%                                       | 16,04%                | 71,34%                             |
| Jak oceniasz organizację zajęć (punktualność, konsekwencja w realizacji)?   | N | 743                             | 688             | 1828  | 4814                  | 26873                              |
|   | % | 2,13%                           | 1,97%           | 5,23%                                       | 13,78%                | 76,90%                             |
| Czy zajęcia były prowadzone w sposób umożliwiający zrozumienie materiału?   | N | 915                             | 865             | 2253  | 5309                  | 25609                              |
|   | % | 2,62%                           | 2,47%           | 6,45%                                       | 15,19%                | 73,27%                             |
| Jak oceniasz życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami?  | N | 773                             | 616             | 1661  | 4242                  | 27671                              |
|   | % | 2,21%                           | 1,76%           | 4,75%                                       | 12,13%                | 79,14%                             |
| Jak oceniasz komunikatywność nauczyciela w czasie zajęć (otwartość na pytania i dyskusje związane z treścią zajęć)? | N | 733                             | 669             | 1728  | 4317                  | 27497                              |
|   | % | 2,10%                           | 1,91%           | 4,95%                                       | 12,35%                | 78,69%                             |
| Czy treść zajęć była zgodna z sylabusem?  | N | 480                             | 320             | 1383  | 4531                  | 28013                              |
|   | % | 1,38%                           | 0,92%           | 3,98%                                       | 13,05%                | 80,67%                             |
| Jak oceniasz możliwości konsultacji poza zajęciami (np. dostępność na dyżurach, kontakt mailowy)?                   | N | 694                             | 542             | 1889  | 4523                  | 26939                              |
|   | % | 2,01%                           | 1,57%           | 5,46%                                       | 13,08%                | 77,89%                             |
| Ogółem  | N | 7329                            | 6996            | 19992                                       | 49988                 | 264636                             |
|   | % | 2,10%                           | 2,00%           | 5,73%                                       | 14,33%                | 75,84%                             |

Zdecydowana większość udzielonych przez respondentów odpowiedzi, dotyczących poszczególnych aspektów oceny zajęć, to *bardzo dobrze/ zdecydowanie tak* (75,84%). Odpowiedzi *dobrze/ raczej tak* stanowiły 14,33% wszystkich udzielonych odpowiedzi, a *ani dobrze, ani źle/ ani tak, ani nie* 5,73%. Odpowiedzi negatywne – *źle/ raczej nie* oraz *bardzo źle/ zdecydowanie nie* stanowiły łącznie, jedynie 4,10%.

### Ocena zajęć według jednostek

Analizując poniższe dane należy zwrócić uwagę na fakt, że wyniki pochodzące z ankiet dedykowanych Wykładom Ogólnouniwersyteckim zostały uwzględnione w wynikach Wydziałów. Wynika to z faktu, że każdy z wykładów jest przypisany do określonego Wydziału, który go realizuje. Niemniej jednak, ze względu na swój ogólnouniwersytecki charakter – średnia ocena Wykładów Ogólnouniwersyteckich została przedstawiona także odrębnie w podrozdziale „Ocena Wykładów Ogólnouniwersyteckich”.

Diagram 8. Średnie oceny zajęć według jednostek organizacyjnych


 Tabela 7. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi według jednostek organizacyjnych<sup>5</sup>

| Jednostka organizacyjna                         | Średnia ocena | Liczba odpowiedzi |
|---|---------------|-------------------|
| Wydział Artystyczny                             | 4,54          | 8476              |
| Wydział Biologii i Biotechnologii               | 4,71          | 12569             |
| Wydział Chemii                                  | 4,58          | 20238             |
| Wydział Ekonomiczny                             | 4,51          | 66815             |
| Wydział Filozofii i Socjologii                  | 4,48          | 11202             |
| Wydział Humanistyczny                           | 4,63          | 46890             |
| Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki        | 4,59          | 20283             |
| Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej | 4,56          | 21050             |

<sup>5</sup> Z zestawieniu nie wyodrębniono Centrum Europy Wschodniej, ponieważ w ramach tej jednostki ocenione zostały tylko jedno zajęcia i podanie ich średniej oceny naruszyłoby zasadę poufności wyników indywidualnych nauczycieli akademickich.



|   |      |       |
|---|------|-------|
| Wydział Pedagogiki i Psychologii                | 4,64 | 44156 |
| Wydział Politologii                             | 4,64 | 29619 |
| Wydział Prawa i Administracji                   | 4,66 | 52682 |
| Wydział Zamiejscowy w Puławach                  | 4,55 | 9737  |
| Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych | 4,67 | 1729  |
| Centrum Kultury Fizycznej                       | 4,85 | 3435  |

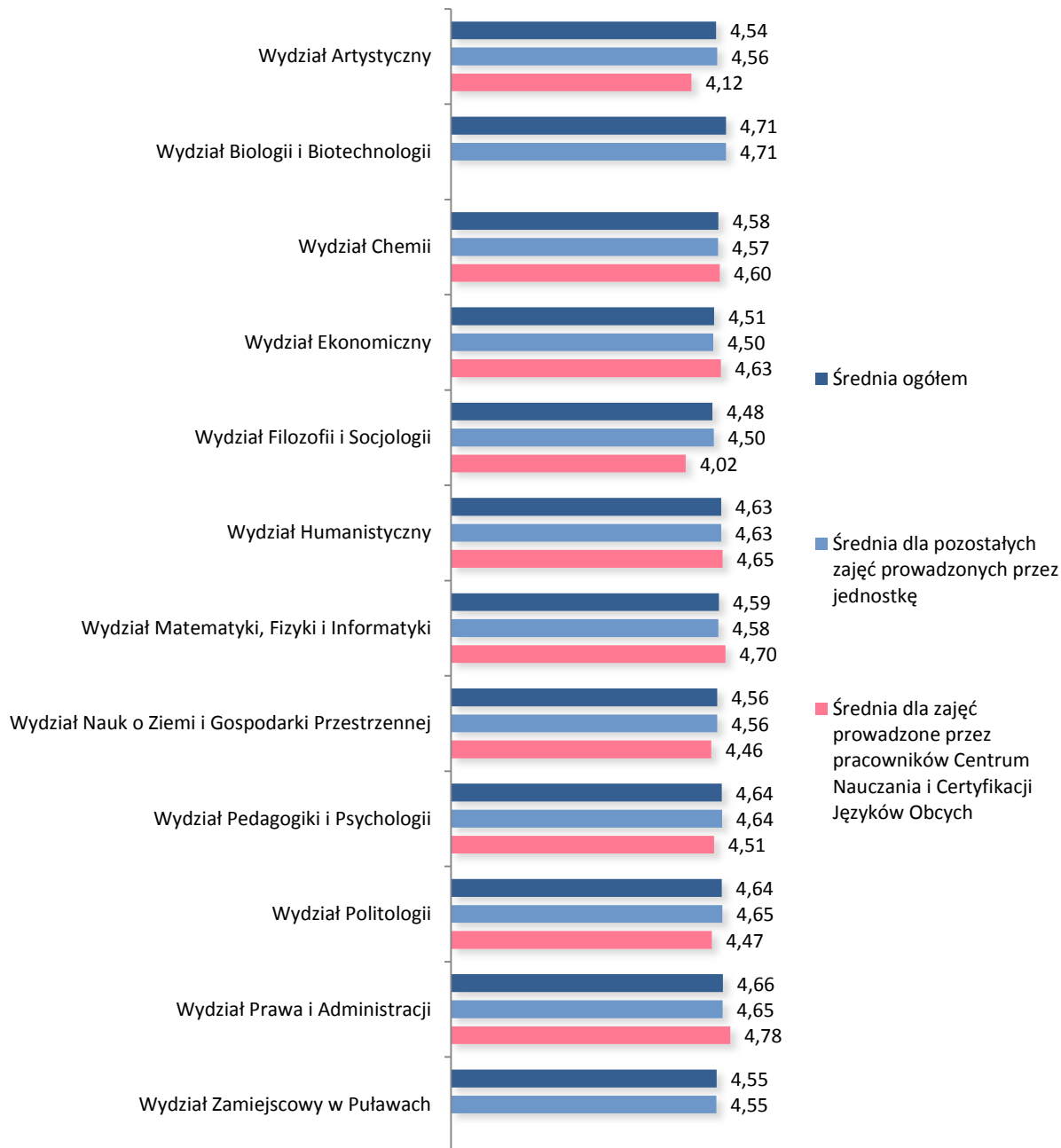
Respondenci najlepiej postrzegają zajęcia realizowane przez Centrum Kultury Fizycznej (4,85). Wysoko ocenili także zajęcia prowadzone przez Wydział Biologii i Biotechnologii (4,71), Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych (4,67), Wydział Prawa i Administracji (4,66), Wydział Pedagogiki i Psychologii (4,64), Wydział Politologii (4,64) oraz Wydział Humanistyczny (4,63). Najniżej oceniony został Wydział Filozofii i Socjologii (4,48). Średnie oceny pozostałych Wydziałów wyniosły od 4,51 do 4,59.

W niniejszym raporcie, kryterium przyporządkowania wyników, przedstawionych w podziale na jednostki organizacyjne, stanowiło przypisanie ocenianego przedmiotu do prowadzącej go jednostki. Co za tym idzie, w średnich wynikach dla Wydziałów, uwzględnione zostały także oceny pracowników Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych, którzy w semestrze letnim 2016/2017, prowadzili zajęcia w ramach danego Wydziału.

Celem uzyskania pełnej wiedzy, w jakim stopniu takie przyporządkowanie wpłynęło na zawarte w raporcie średnie - poniżej przedstawione zostało zestawienie porównawcze, w którym uwzględniono trzy warianty średnich, możliwe do uzyskania przez poszczególne jednostki organizacyjne:

- *średnia ogółem*, w której uwzględnione zostały wszystkie zajęcia dydaktyczne, przypisane do danej jednostki;
- *średnia dla pracowników Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych*, w której uwzględniono zajęcia przypisane do danej jednostki organizacyjnej i prowadzone przez pracowników CNiCJO;
- *średnia dla pozostałych zajęć*, w której uwzględniono wszystkie zajęcia przypisane do danej jednostki organizacyjnej, poza tymi prowadzonymi przez pracowników CNiCJO.

Diagram 9. Średnie oceny z Ankiety Oceny Zajęć z uwzględnieniem trzech wariantów przyporządkowania ankiet do jednostek organizacyjnych



Na podstawie powyższego diagramu możemy zaobserwować, że na większości Wydziałów - średnie ogółem w podziale na jednostki organizacyjne, średnie dla pozostałych zajęć (nieuwzględniających wyników pracowników CNICJO) oraz średnie dla zajęć prowadzonych przez pracowników CNICJO są do siebie bardzo zbliżone. Jedynie na Wydziale Artystycznym oraz Wydziale Filozofii i Socjologii średnie oceny pracowników CNICJO są widocznie niższe od pozostałych

dwóch wskaźników dotyczących ww. Wydziałów. Co za tym idzie wpływają one na nieznaczne obniżenie średniej oceny ogółem. Dla Wydziału Biologii i Biotechnologii zajęcia z języków obcych nie zostały ocenione.

Tabela 8. Liczebność ankiet z uwzględnieniem zajęć prowadzonych przez pracowników Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych.

|   | Liczba ankiet wypełnionych dla zajęć prowadzonych przez pracowników CNiCJO | Liczba ankiet wypełnionych dla zajęć prowadzonych przez pozostałych pracowników | Łączna liczba wszystkich ankiet |
|---|--|---|---------------------------------|
| Wydział Artystyczny                             | 39   | 813   | 852                             |
| Wydział Biologii i Biotechnologii               | -  | 1261  | 1261                            |
| Wydział Chemii                                  | 135  | 1901  | 2036                            |
| Wydział Ekonomiczny                             | 609  | 6105  | 6714                            |
| Wydział Filozofii i Socjologii                  | 59   | 1063  | 1122                            |
| Wydział Humanistyczny                           | 48   | 4662  | 4710                            |
| Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki        | 107  | 1925  | 2032                            |
| Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej | 117  | 2001  | 2118                            |
| Wydział Pedagogiki i Psychologii                | 151  | 4278  | 4429                            |
| Wydział Politologii                             | 168  | 2817  | 2985                            |
| Wydział Prawa i Administracji                   | 225  | 5070  | 5295                            |
| Wydział Zamiejscowy w Puławach                  | -  | 978   | 978                             |
| Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych | 160  | 13  | 173                             |
| Centrum Kultury Fizycznej                       | -  | 346   | 346                             |
| Centrum Europy Wschodniej                       | -  | 6   | 6                               |
| Ogółem  | 1 818  | 33 239  | 35 057                          |

Ankietowani wypełnili 1 818 kwestionariuszy dla pracowników Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych i stanowią one jedynie niewielki odsetek wszystkich wypełnionych ankiet (5,19%). Najwięcej kwestionariuszy wypełniono dla zajęć realizowanych na Wydziale Ekonomicznym (609 ankiet), a najmniej na Wydziale Artystycznym (39 ankiet), Wydziale Humanistycznym (48 ankiet) oraz Wydziale Filozofii i Socjologii (59 ankiet).

## Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 10. Średnie oceny zajęć według form, w jakich są prowadzone

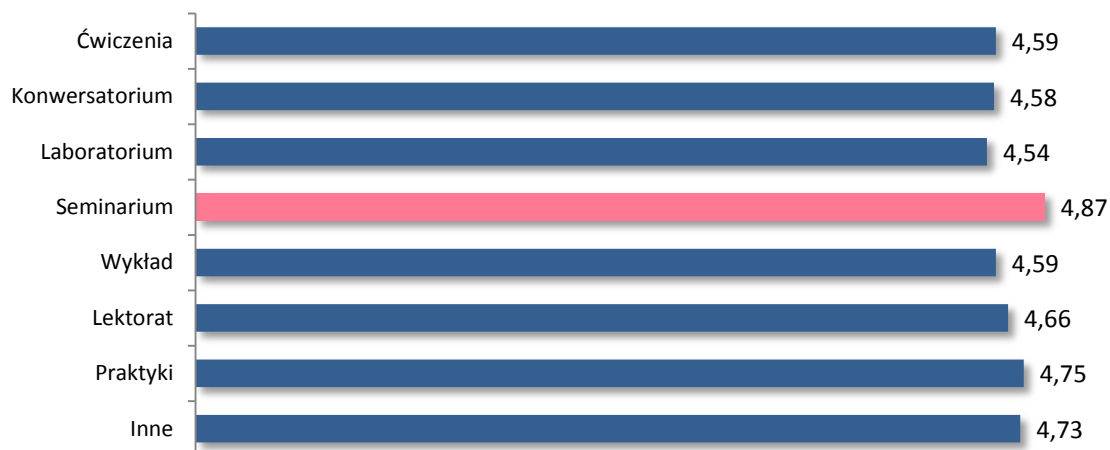


Tabela 9. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi według formy zajęć

|                   | Średnia ocena | Liczba odpowiedzi |
|-------------------|---------------|-------------------|
| Ćwiczenia         | 4,59          | 86747             |
| Konwersatorium    | 4,58          | 59559             |
| Laboratorium      | 4,54          | 38222             |
| Seminarium        | 4,87          | 14673             |
| Wykład            | 4,59          | 137906            |
| Lektorat          | 4,66          | 2604              |
| Praktyki          | 4,75          | 6209              |
| Inne <sup>6</sup> | 4,73          | 3021              |

Najwyżej ocenioną przez respondentów formą zajęć były seminaria (4,87). Badani wysoko ocenili także praktyki (4,75). Najniżej natomiast oceniono zajęcia prowadzone w formie laboratorium (4,54). Pozostałe formy zajęć zostały ocenione przez ankietowanych powyżej 4,58.

<sup>6</sup> Do kategorii „Inne” zaliczone zostały następujące rodzaje zajęć: ćwiczenia terenowe, pracownia magisterska, pracownia specjalizacyjna, translatorium, warsztaty oraz wycieczka programowa.

## Ocena zajęć według stopni/ tytułów prowadzących zajęcia

Diagram 11. Średnie oceny zajęć według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

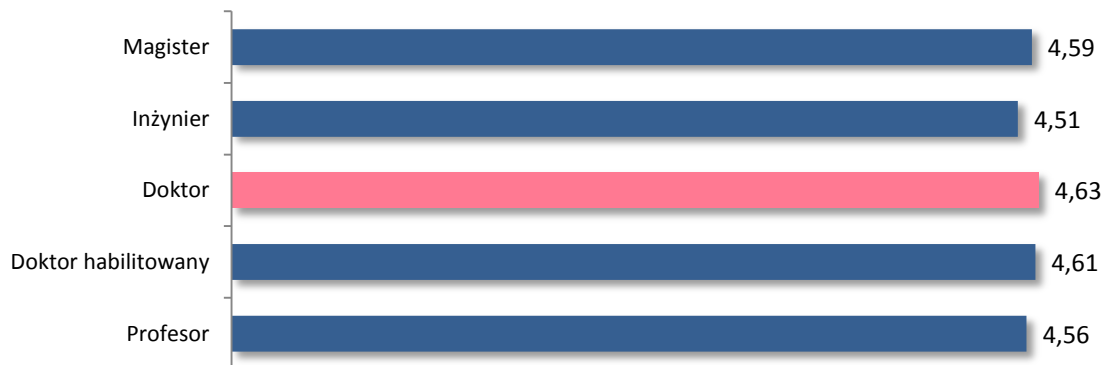


Tabela 10. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

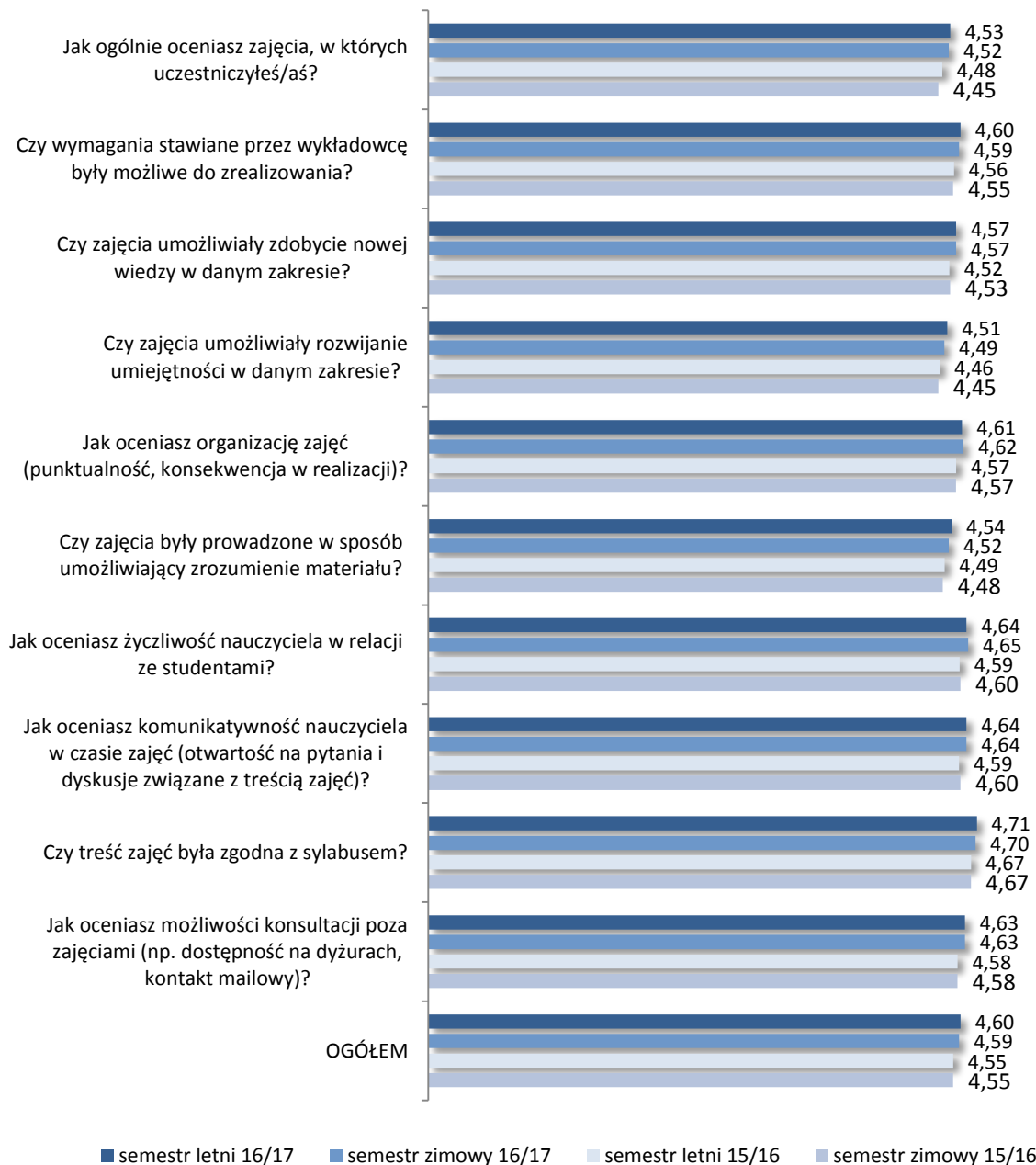
|                     | Średnia ocena | Liczba odpowiedzi |
|---------------------|---------------|-------------------|
| Magister            | 4,59          | 58823             |
| Inżynier            | 4,51          | 160               |
| Doktor              | 4,63          | 165539            |
| Doktor habilitowany | 4,61          | 71409             |
| Profesor            | 4,56          | 24933             |

Analizując powyższy diagram zauważa się, że prowadzący zajęcia z różnymi stopniami i tytułami naukowymi oceniani są w podobny sposób. Niemniej jednak, najlepiej postrzegane są zajęcia prowadzone przez nauczycieli akademickich z tytułem doktora (4,63).

## Ocena zajęć dydaktycznych w poprzednich edycjach procesu

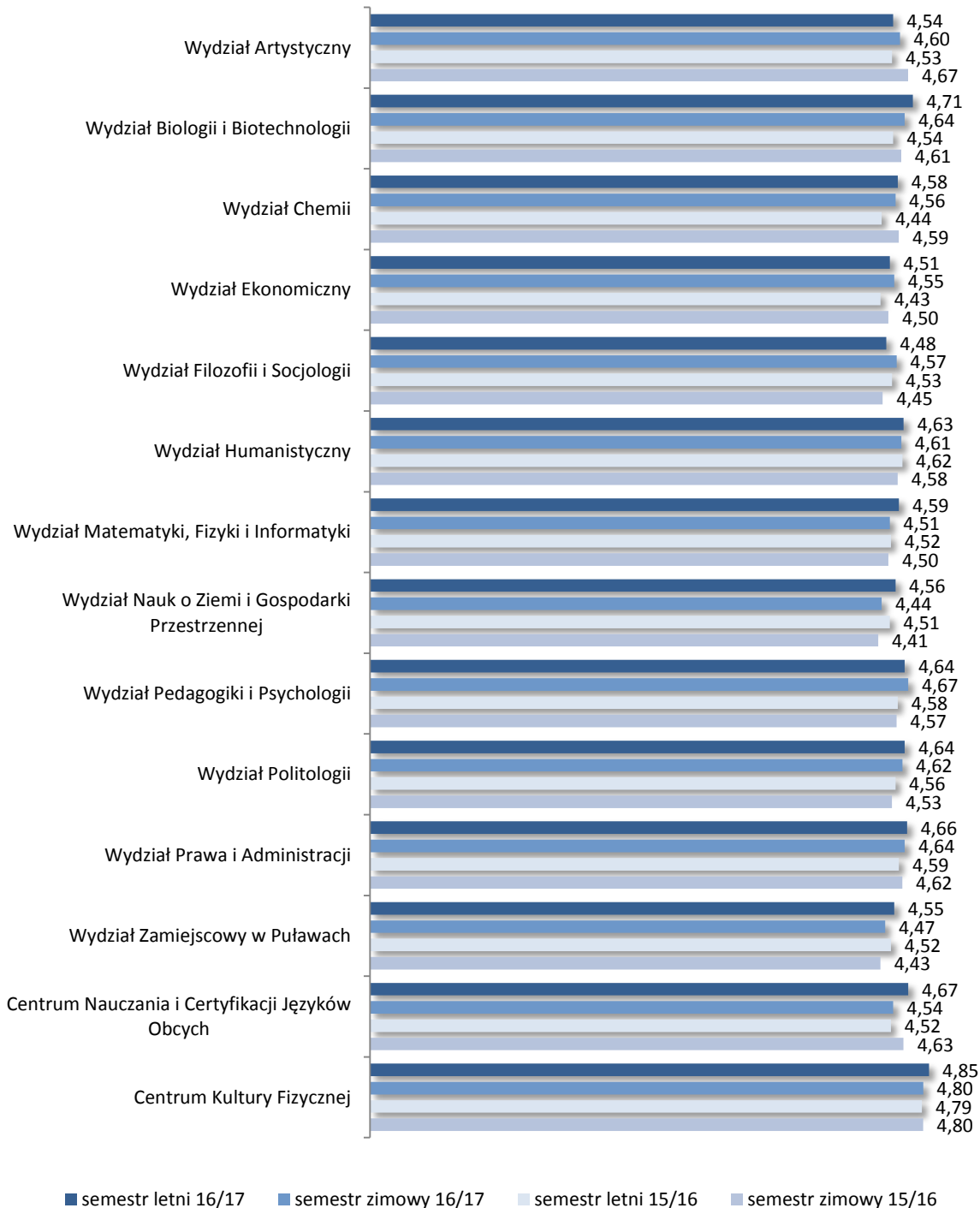
Analizując dane dotyczące oceny zajęć dydaktycznych w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć, należy pamiętać, że zmianie uległa struktura grupy respondentów. W roku akademickim 2015/2016 respondentami byli jedynie studenci i doktoranci. Natomiast w poprzedniej oraz bieżącej edycji badania, grupa osób udzielających informacji zwrotnej na temat zajęć dydaktycznych, została dodatkowo rozszerzona o słuchaczy studiów podyplomowych. Powyższe zmiany mogły przełożyć się na oceny zajęć dydaktycznych, realizowanych w roku akademickim 2016/2017.

Diagram 12. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć



Analizując przedstawione na powyższym diagramie dane, zauważa się, że respondenci nieco lepiej ocenili poszczególne aspekty zajęć dydaktycznych realizowanych w semestrze letnim 2016/2017, w stosunku do wyników z poprzednich edycji badania. Należy jednak podkreślić, że różnice te są bardzo niewielkie.

Diagram 13. Średnie oceny zajęć według jednostek organizacyjnych w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć



Na podstawie danych dotyczących średnich ocen zajęć, realizowanych przez poszczególne jednostki organizacyjne, można stwierdzić, że wyniki, na przestrzeni kolejnych edycji Ankiety Oceny Zajęć, utrzymują się na podobnym poziomie. Należy jednak zauważyć, że w przypadku dwóch jednostek organizacyjnych – Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej oraz Centrum

Nauczania i Certyfikacji Języków, w aktualnej edycji badania, nastąpił zauważalny wzrost wyników (odpowiednio 0,12 i 0,13) w stosunku do poprzedniej edycji Ankiety Oceny Zajęć.

## Ocena Wykładów Ogólnouniwersyteckich

Diagram 14. Średnie oceny dla zajęć ogólnouniwersyteckich

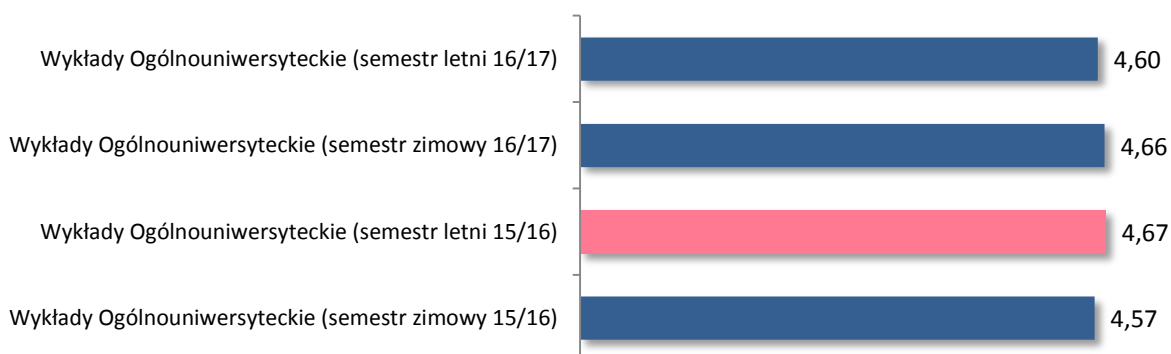


Tabela 11. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi dla zajęć ogólnouniwersyteckich

|   | Średnia ocena | Liczba odpowiedzi |
|---|---------------|-------------------|
| Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr letni 16/17)  | 4,60          | 8997              |
| Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr zimowy 16/17) | 4,66          | 14829             |
| Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr letni 15/16)  | 4,67          | 13180             |
| Wykłady Ogólnouniwersyteckie (semestr zimowy 15/16) | 4,57          | 17848             |

W bieżącej edycji Ankiety Oceny Zajęć, Wykłady Ogólnouniwersyteckie uzyskały średnią ocenę 4,60. Dwie poprzednie edycje zostały ocenione nieco lepiej (semestr zimowy 16/17 – 4,66 i semestr letni 15/16 – 4,67). Wykłady ogólnouniwersyteckie uzyskały natomiast niższą od aktualnej ocenę podczas zimowej edycji ankiety w roku akademickim 2015/2016 – 4,57.



## Wychowanie fizyczne

Tabela 12. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi dla poszczególnych form zajęć realizowanych w ramach zajęć z wychowania fizycznego

|  | Średnia ocena | Liczba odpowiedzi |
|--|---------------|-------------------|
| Wychowanie fizyczne  | 4,64          | 870               |
| Wychowanie fizyczne - 30h niewliczane do średniej                      | 5,00          | 30                |
| Wychowanie fizyczne - Aqua fitness                                     | 4,96          | 110               |
| Wychowanie fizyczne - Badminton  | 5,00          | 40                |
| Wychowanie fizyczne - Ćwiczenia usprawniające z elementami jogi        | 4,83          | 30                |
| Wychowanie fizyczne - Fitness  | 4,97          | 649               |
| Wychowanie fizyczne - Gimnastyka lecznicza                             | 5,00          | 10                |
| Wychowanie fizyczne - Nauka i doskonalenie pływania                    | 4,88          | 290               |
| Wychowanie fizyczne - Nordic walking                                   | 4,07          | 90                |
| Wychowanie fizyczne - Piłka koszykowa                                  | 4,63          | 70                |
| Wychowanie fizyczne - Piłka nożna                                      | 4,85          | 110               |
| Wychowanie fizyczne - Piłka siatkowa                                   | 4,92          | 269               |
| Wychowanie fizyczne - Siłownia ćwiczenia kształtujące sylwetkę         | 4,88          | 582               |
| Wychowanie fizyczne - Spinning uniwersalny                             | 4,82          | 406               |
| Wychowanie fizyczne - Techniki obronne - Samoobrona                    | 4,95          | 130               |
| Wychowanie fizyczne - Tenis stołowy                                    | 4,94          | 169               |
| Wychowanie fizyczne - Zajęcia teoretyczne                              | 4,80          | 40                |
| Wychowanie fizyczne - Zajęcia usprawniające dla osób niepełnosprawnych | 4,80          | 30                |

Najlepiej postrzeganymi zajęciami, realizowanymi w ramach wychowania fizycznego, były – *badminton* (5,00) oraz *gimnastyka lecznicza* (5,00). Respondenci bardzo wysoko ocenili również *fitness* (4,97), *aqua fitness* (4,96), *techniki obronne – samoobronę* (4,95), *tenis stołowy* (4,94) oraz *piłkę siatkową* (4,92). Najniżej ocenione zostały zajęcia z *nordic walking* (4,07).

## Ocena zajęć dydaktycznych według Wydziałów

Niniejszy rozdział składa się z dwunastu części – każda dotyczy jednego Wydziału. Zaprezentowane w poszczególnych częściach dane dotyczą średnich ocen w ramach każdego pytania oraz średnich ocen dla różnych form zajęć realizowanych na danym Wydziale. W zestawieniach nie uwzględniono średnich wyników z Ankiety Oceny Zajęć dla Wydziałów ogółem, ponieważ zostały one zaprezentowane wcześniej w rozdziale *Ocena zajęć dydaktycznych w ujęciu ogólnym*.

### Wydział Artystyczny

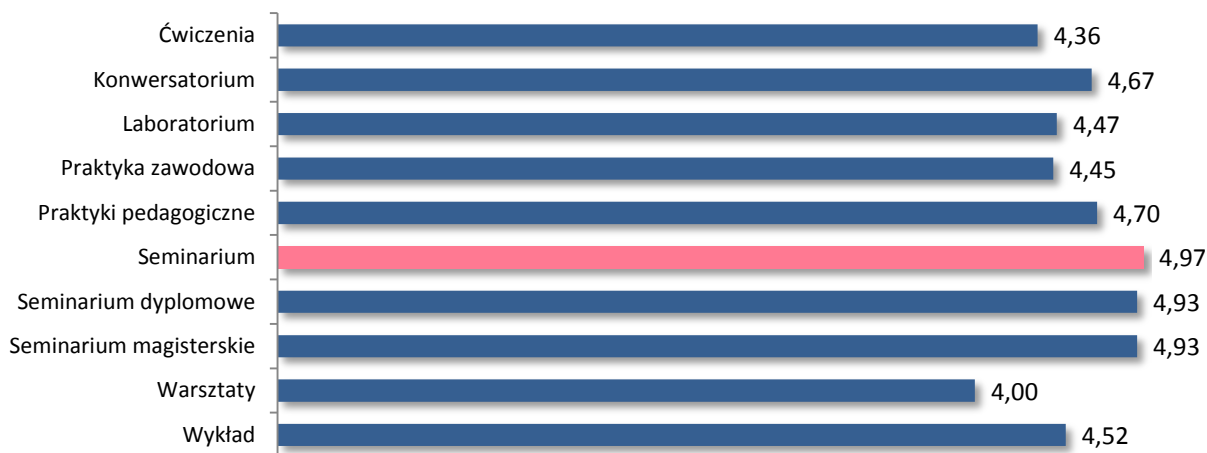
Diagram 15. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Artystyczny



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Artystyczny, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,66). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak – możliwość zrealizowania wymagań stawianych przez wykładowcę (4,61), życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,59) oraz komunikatywność nauczyciela w czasie zajęć (4,55). Najniżej respondenci ocenili zajęcia prowadzone przez Wydział Artystyczny, pod kątem możliwości rozwinięcia na nich umiejętności w danym zakresie (4,48).

## Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 16. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Artystyczny



Najwyżej ocenioną formą zajęć prowadzonych przez Wydział Artystyczny były seminaRIA (4,97), seminaRIA dyplomowe (4,93) oraz seminaRIA magisterskie (4,93). Najniżej oceniono natomiast zajęcia prowadzone w formie warsztatów (4,00).

## Wydział Biologii i Biotechnologii

Diagram 17. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Biologii i Biotechnologii

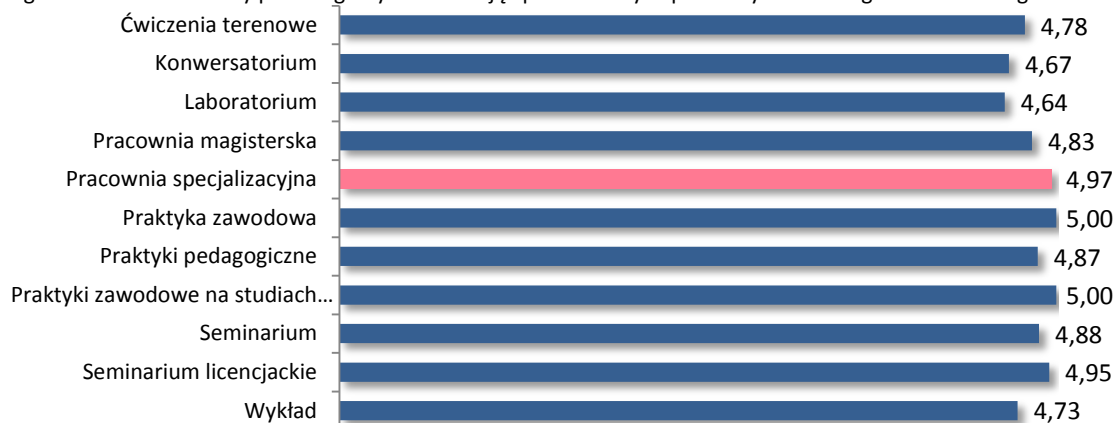


Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Biologii i Biotechnologii, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności zajęć z sylabusem (4,82). Ankietowani wysoko ocenili także organizację zajęć (4,75), życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,74),

jego komunikatywność podczas zajęć (4,73) oraz możliwość konsultacji poza zajęciami (4,72). Najniżej oceniono możliwość rozwijania na zajęciach umiejętności w danym zakresie (4,64).

### Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 18. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Biologii i Biotechnologii



Najlepiej ocenioną formą zajęć, prowadzonych przez Wydział Biologii i Biotechnologii, była pracownia specjalizacyjna (4,97) oraz seminarium licencjackie (4,95). Ankietowani wysoko ocenili także zajęcia prowadzone w formie seminarium (4,88), praktyki pedagogicznej (4,87) oraz pracowni magisterskiej (4,83).

### Wydział Chemii

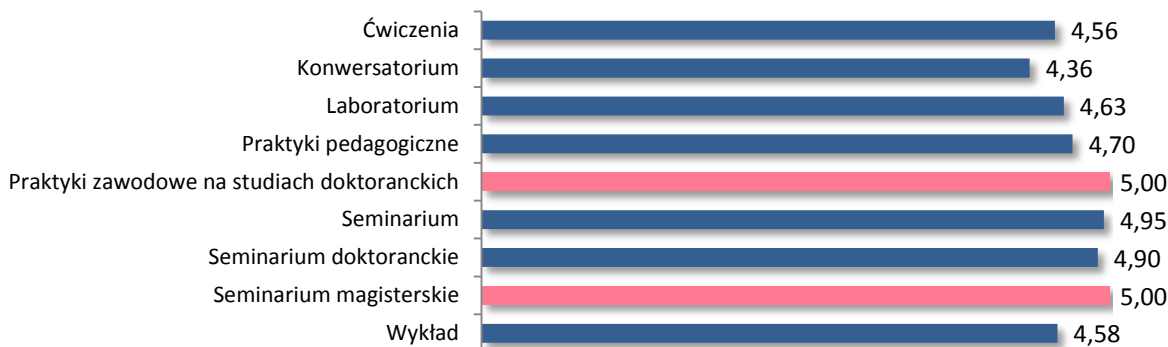
Diagram 19. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Chemii



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Chemii, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,73). Wysoko oceniono także możliwość konsultacji poza zajęciami (4,67) oraz organizację zajęć (4,65). Najniżej respondenci ocenili sposób prowadzenia zajęć, sprzyjający zrozumieniu materiału (4,47).

### Ocena zajęć według form zajęć

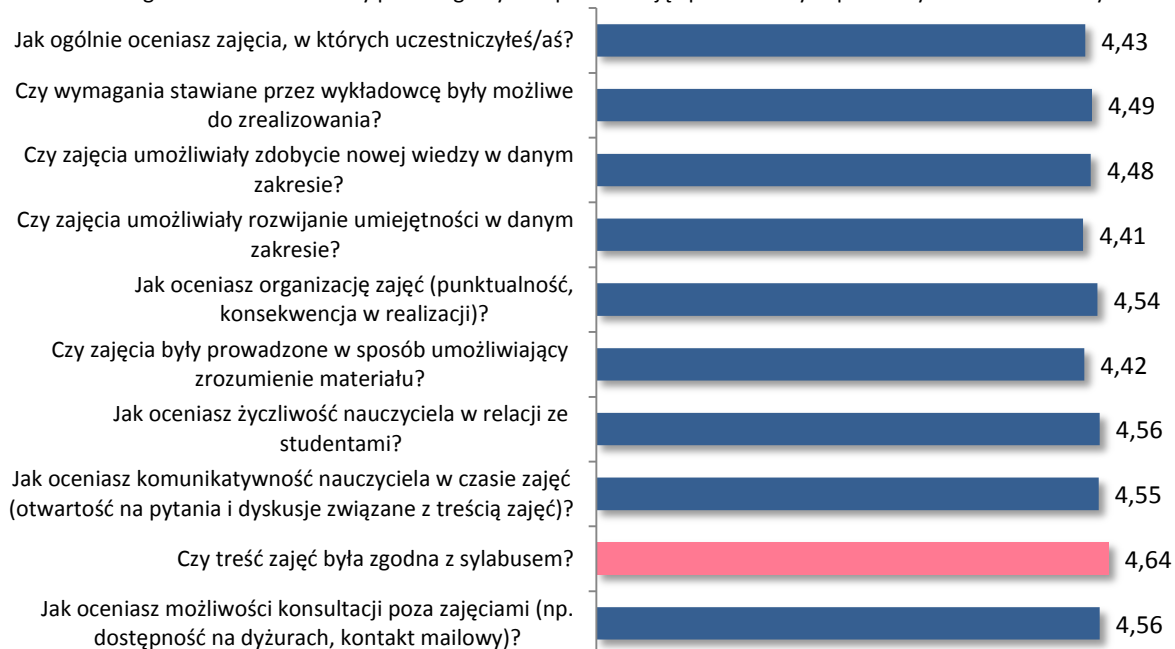
Diagram 20. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Chemii



Najwyżej ocenioną formą zajęć, realizowanych na Wydziale Chemii, były praktyki zawodowe na studiach doktoranckich (5,00) oraz seminarium magisterskie (5,00). Najniżej oceniono natomiast zajęcia prowadzone w formie konwersatorium (4,36).

### Wydział Ekonomiczny

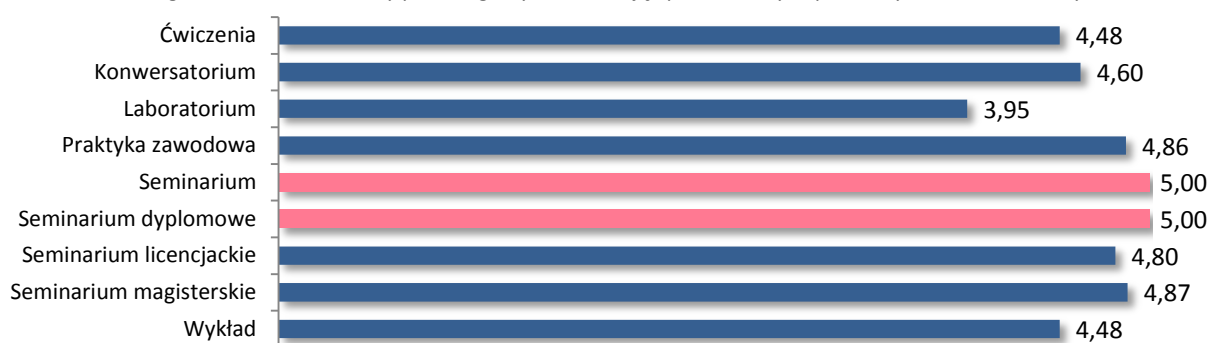
Diagram 21. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Ekonomiczny



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Ekonomiczny, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,64). Wysoko oceniono także życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,56) oraz możliwość konsultacji poza zajęciami (4,56). Najniżej ankietowani ocenili możliwość rozwijania na zajęciach umiejętności w danym zakresie (4,41).

### Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 22. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Ekonomiczny



Najwyżej ocenioną formą zajęć, prowadzonych przez Wydział Ekonomiczny, było seminarium (5,00) oraz seminarium dyplomowe (5,00). Wysoko oceniono również seminarium magisterskie (4,87) oraz praktykę zawodową (4,86). Najniżej respondenci ocenili zajęcia prowadzone w formie laboratorium (3,95).

### Wydział Filozofii i Socjologii

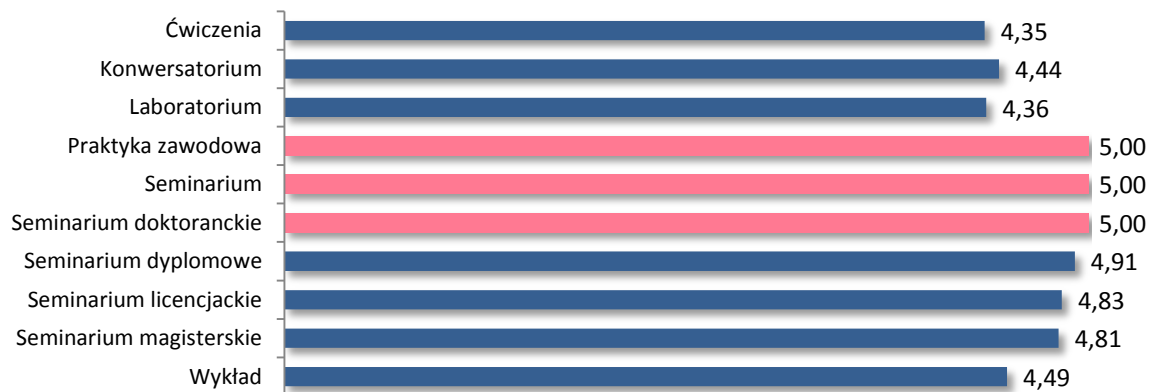
Diagram 23. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Filozofii i Socjologii



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Filozofii i Socjologii, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,65). Najniżej oceniono natomiast, możliwość rozwoju na zajęciach umiejętności w danym zakresie (4,36).

### Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 24. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Filozofii i Socjologii



Najlepiej ocenionymi formami zajęć, realizowanymi na Wydziale Filozofii i Socjologii, były – praktyka zawodowa (5,00), seminarium (5,00) oraz seminarium doktoranckie (5,00). Najniżej respondenci ocenili zajęcia prowadzone w formie ćwiczeń (4,35) oraz laboratorium (4,36).

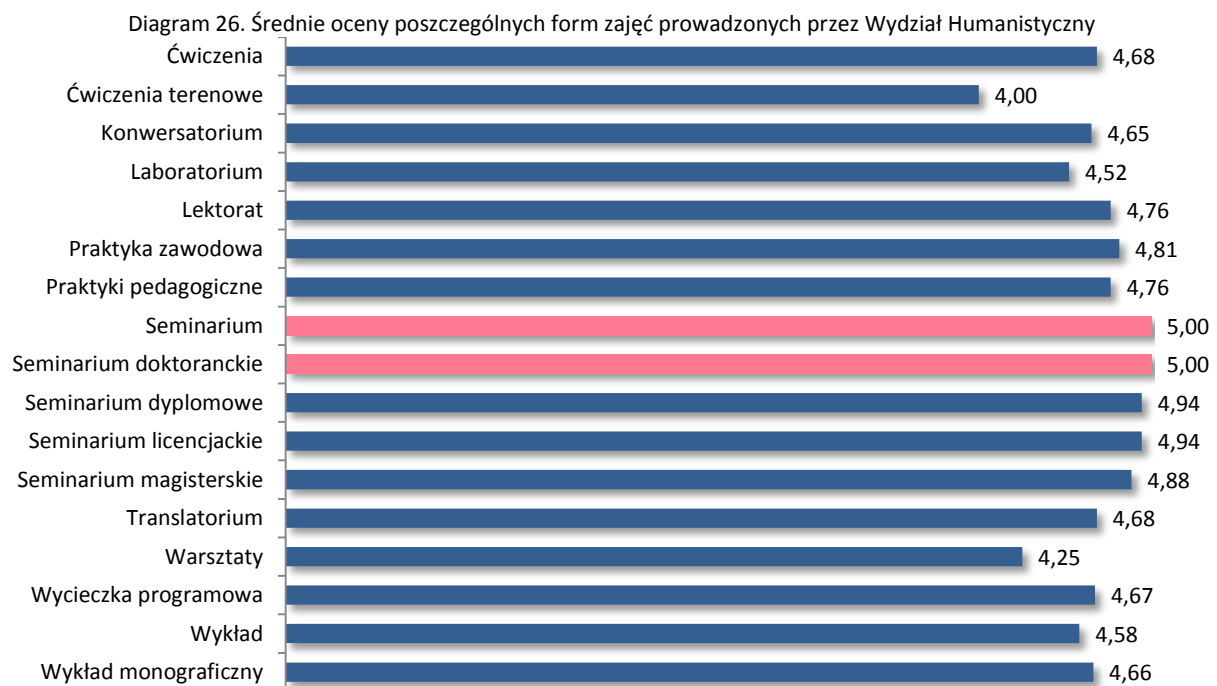
### Wydział Humanistyczny

Diagram 25. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Humanistyczny



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Humanistyczny, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,72). Wysoko oceniono także możliwość konsultacji poza zajęciami (4,69), życzliwość nauczyciela w czasie zajęć (4,68) oraz jego komunikatywność (4,68).

### Ocena zajęć według form zajęć



Najlepiej ocenionymi formami zajęć, realizowanymi na Wydziale Humanistycznym, były seminarium (5,00) oraz seminarium doktoranckie (5,00). Wysoko oceniono także seminarium dyplomowe (4,94) oraz licencjackie (4,94). Najniżej ankietowani ocenili zajęcia prowadzone w formie ćwiczeń terenowych (4,00).



## Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki

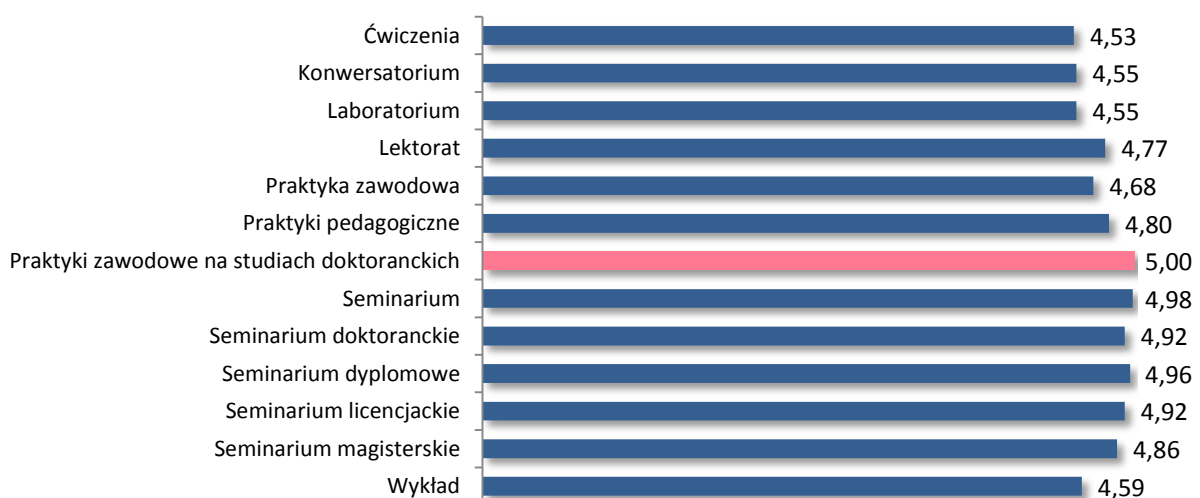
Diagram 27. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,72). Ankietowani wysoko ocenili także życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,65), możliwość konsultacji poza zajęciami (4,65), organizację zajęć (4,63) oraz komunikatywność nauczyciela (4,63). Najniżej oceniono natomiast sposób prowadzenia zajęć, umożliwiający zrozumienie materiału (4,45).

## Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 28. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki



Najwyżej ocenioną formą zajęć, prowadzonych na Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki, były praktyki zawodowe na studiach doktoranckich (5,00). Wysoko oceniono także zajęcia prowadzone w formie seminarium (4,98), seminarium dyplomowego (4,96), seminarium doktoranckiego (4,92) oraz seminarium licencjackiego (4,92). Najniżej oceniono natomiast zajęcia realizowane w formie ćwiczeń (4,53).

## Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

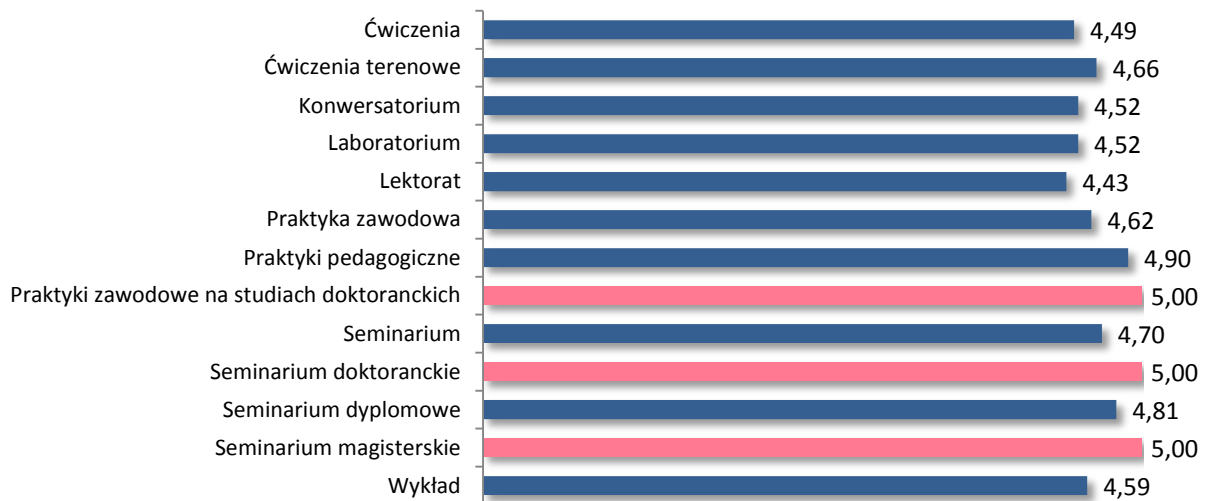
Diagram 29. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,69). Ankietowani wysoko ocenili także życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,60) oraz jego komunikatywność w czasie zajęć (4,60). Najniżej oceniono natomiast możliwość rozwijania podczas zajęć umiejętności w danym zakresie (4,46).

## Ocena zajęć według form zajęć

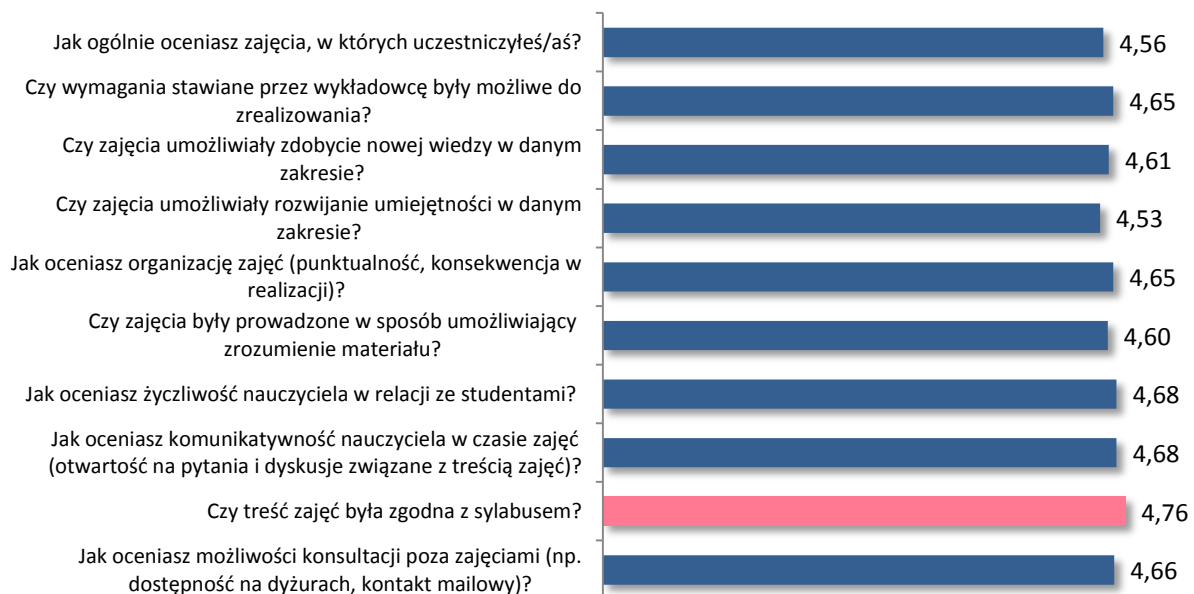
Diagram 30. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



Najlepiej ocenioną formą zajęć, realizowanych na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej, były praktyki zawodowe na studiach doktoranckich (5,00), seminarium doktoranckie (5,00) oraz magisterskie (5,00). Najniżej respondenci ocenili natomiast zajęcia prowadzone w formie lektoratu (4,43).

## Wydział Pedagogiki i Psychologii

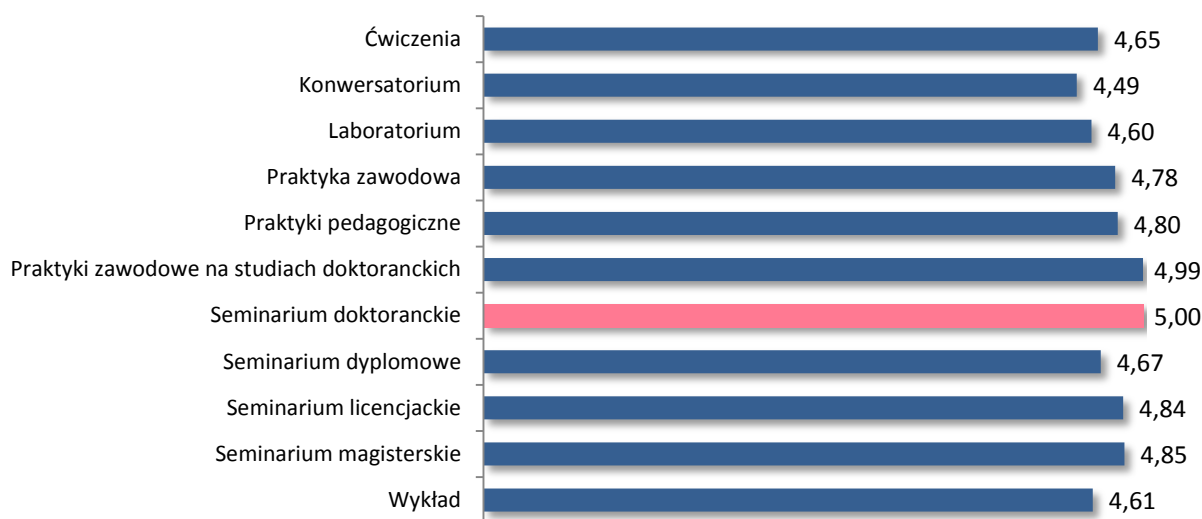
Diagram 31. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Pedagogiki i Psychologii



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Pedagogiki i Psychologii, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,76). Wysoko oceniono także życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,68) oraz jego komunikatywność w trakcie zajęć (4,68). Najniżej respondenci ocenili możliwość rozwijania na zajęciach umiejętności w danym zakresie (4,53).

### Ocena zajęć według form zajęć

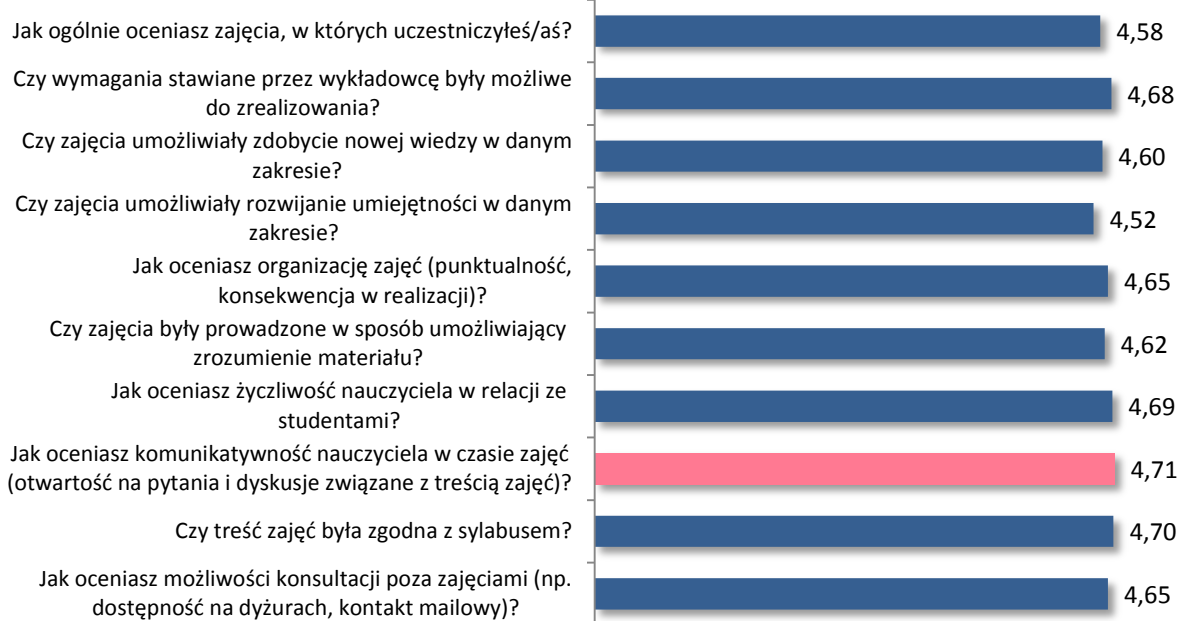
Diagram 32. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Pedagogiki i Psychologii



Najwyżej ocenioną formą zajęć prowadzonych na Wydziale Pedagogiki i Psychologii, były seminarium doktoranckie (5,00) i praktyki zawodowe na studiach doktoranckich (4,99). Najniżej respondenci ocenili zajęcia w formie konwersatorium (4,49).

## Wydział Politologii

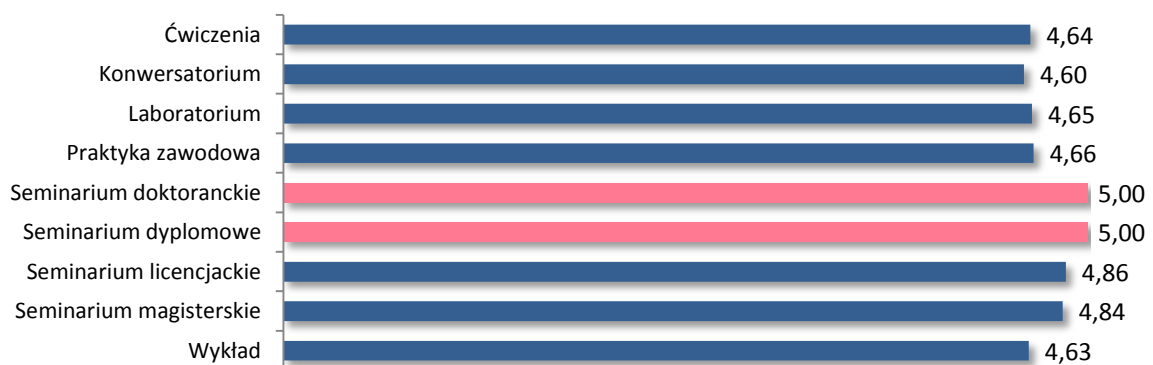
Diagram 33. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Politologii



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Politologii, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem komunikatywności nauczyciela w czasie zajęć (4,71) oraz zgodności treści zajęć z sylabusem (4,70). Ankietowani wysoko ocenili także życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,69) oraz możliwość realizacji wymagań przez niego stawianych (4,68). Najniżej oceniono natomiast możliwość rozwoju na zajęciach umiejętności w danym zakresie (4,52).

## Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 34. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Politologii



Najlepiej ocenioną przez respondentów formą zajęć, realizowanych na Wydziale Politologii, były seminarium doktoranckie (5,00) oraz dyplomowe (5,00). Najniżej oceniono natomiast zajęcia prowadzone w formie konwersatorium (4,60).

## Wydział Prawa i Administracji

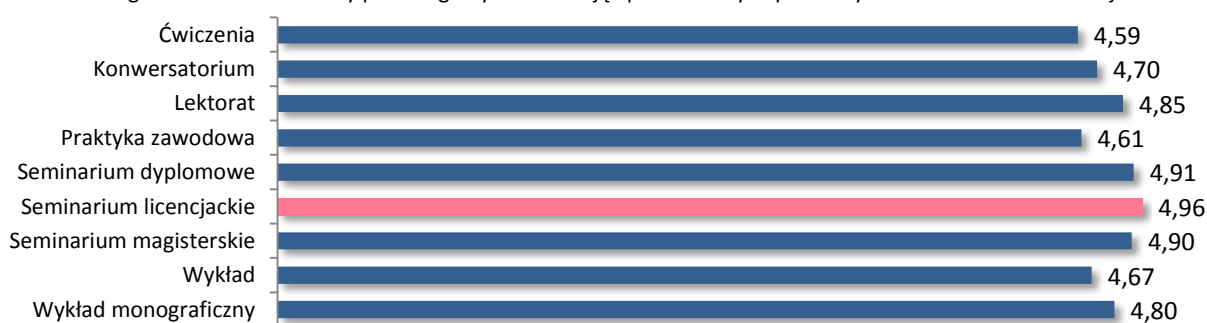
Diagram 35. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji



Poszczególne aspekty zajęć dydaktycznych, prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji, zostały ocenione przez respondentów w sposób zbliżony – od 4,59 do 4,73. Najlepiej ankietowani postrzegają zgodności treści zajęć z sylabusem (4,73). Najniżej ocenili natomiast możliwość rozwijania podczas zajęć umiejętności w danym zakresie (4,59).

## Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 36. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji



Najlepiej ocenioną formą zajęć, realizowanych na Wydziale Prawa i Administracji, było seminarium licencjackie (4,96). Wysoko oceniono także seminarium dyplomowe (4,91)

oraz magisterskie (4,90). Najniżej ankietowani ocenili zajęcia prowadzone w formie ćwiczeń (4,59) oraz praktyki zawodowe (4,61).

## Wydział Zamiejscowy w Puławach

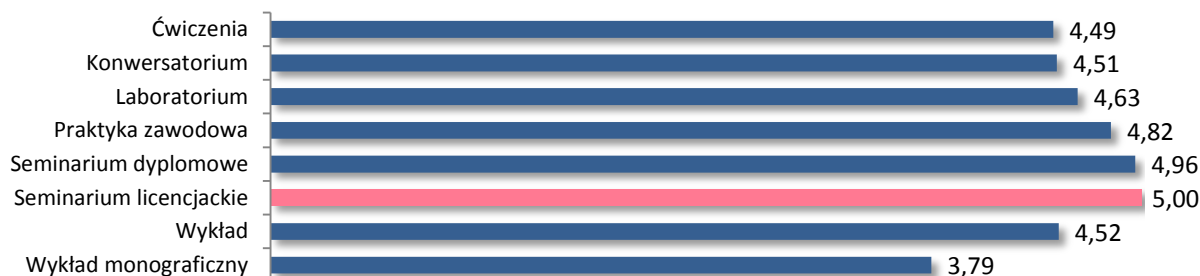
Diagram 37. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Zamiejscowy w Puławach



Poszczególne aspekty zajęć dydaktycznych, prowadzonych przez Wydział Zamiejscowy w Puławach, zostały ocenione przez respondentów bardzo podobnie - od 4,50 do 4,60. Z tego najlepiej ankietowani postrzegają życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,60) oraz zgodność treści zajęć z sylabusem (4,60). Najniżej oceniono natomiast możliwość rozwijania podczas zajęć umiejętności w danym zakresie (4,50) oraz możliwość konsultacji poza zajęciami (4,50).

## Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 38. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Zamiejscowy w Puławach



Najwyżej ocenioną formą zajęć, realizowanych na Wydziale Zamiejscowym w Puławach, było seminarium licencjackie (5,00) oraz dyplomowe (4,96), najniżej natomiast – wykład monograficzny (3,79).

## Podsumowanie

W okresie od 12 czerwca do 16 lipca 2017 roku przeprowadzona została **Ankieta Oceny Zajęć dla semestru letniego** roku akademickiego **2016/2017**. Badanie miało charakter **anonimowy** i realizowane było drogą elektroniczną – za pośrednictwem **Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS)**. Każdy **student, doktorant** oraz **słuchacz studiów podyplomowych**, po zalogowaniu na swoje konto w USOSWeb, miał możliwość **wypełnienia ankiet dla wszystkich zajęć, w których uczestniczył w semestrze zimowym**.

Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć składał się z **10 pytań**, wypełnianych osobno dla każdej formy zajęć, przypisanej do każdego przedmiotu, realizowanego w danym semestrze. Każdy z badanych **wyrażał swoją opinię za pomocą skali liczbowej, od 1 do 5**, gdzie 1 oznaczało wartość najniższą, a 5 oznaczało wartość najwyższą. Do kwestionariusza ankiety załączona była instrukcja, która zawierała informacje o opisach wartości przypisanych do poszczególnych elementów skali. Respondenci mieli także **możliwość wprowadzenia indywidualnego komentarza dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących**.

Porównując dane dotyczące frekwencji oraz oceny zajęć dydaktycznych pochodzące z procesów badawczych realizowanych w roku akademickim 2015/2016 oraz 2016/2017, należy pamiętać, że **zmianie uległa struktura grupy respondentów**. W roku akademickim 2015/2016 informacji zwrotnej, na temat zajęć dydaktycznych, udzielali jedynie studenci i doktoranci. Natomiast od **roku akademickiego 2016/2017, grupa respondentów została dodatkowo rozszerzona o słuchaczy studiów podyplomowych**. Powyższe zmiany mogły przełożyć się na zarówno na frekwencję, jak i średnie oceny zajęć dydaktycznych, realizowanych bieżącym roku akademickim.

W **Ankiecie Oceny Zajęć dla semestru letniego 2016/2017 wzięło udział 5476 osób** – studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych. Dało to **frekwencję na poziomie 25,2%**. W trakcie badania **respondenci wypełnili 35 058 ankiet, oceniając w ten sposób - 1929 pracowników i 5265 zajęć**. Dodatkowo, pozostawili **3083 komentarzy**.

**Najwyższą frekwencję** odnotowano na **Wydziale Chemii (34,6%), Wydziale Politologii (31,1%), Wydziale Filozofii i Socjologii (30,6%)** oraz **Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki (30,6%)**. Na pozostałych Wydziałach frekwencja wahała się od 20,0% (Wydział Prawa i Administracji) do 28,9% (Wydział Biologii i Biotechnologii).

Ogólna frekwencja uzyskana podczas procesu Ankiety Oceny Zajęć na semestr letni 2016/2017 jest niższa od frekwencji odnotowanych podczas poprzednich edycji badania. **Zauważa się, że zainteresowanie procesem, zarówno ogółem na całym Uniwersytecie, jak i na poszczególnych Wydziałach (Artystycznym, Ekonomicznym, Filozofii i Socjologii, Matematyki, Fizyki i Informatyki, Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej, Politologii oraz Prawa i Administracji)**



**obniża się podczas letnich edycji ankiety.** Dodatkowo na kilku Wydziałach tj. Wydziale Chemii, Wydziale Humanistycznym oraz Wydziale Pedagogiki i Psychologii zaangażowanie w proces badawczy spada systematycznie w kolejnych jego edycjach.

**Najwięcej ankiet respondenci wypełnili dla przedmiotów** realizowanych przez **Wydział Ekonomiczny (19,15%), Wydział Prawa i Administracji (15,1%), Wydział Humanistyczny (13,44%)** oraz **Wydział Pedagogiki i Psychologii (12,63%)**. Najmniej ankiet wypełniono dla Centrum Europy Wschodniej (0,02%). Wynika to jednak z faktu, że tylko jeden przedmiot w Uniwersyteckim Systemie Obsługi Studiów, był przypisany do tej jednostki organizacyjnej.

Ankietowani podczas procesu **najchętniej oceniali zajęcia prowadzone w formie ćwiczeń (24,9%), konwersatorium (17,1%)** oraz **laboratorium (11,0%)**. Najmniej kwestionariuszy wypełniono dla lektoratów (0,7%). Dodatkowo **najczęściej ocenianą grupą nauczycieli akademickich** były osoby z **tytułem doktora (47,4%)**.

**Zajęcia dydaktyczne**, realizowane przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej, w semestrze letnim roku akademickiego 2016/2017 **ocenione zostały na 4,60**. Oznacza to, że studenci, doktoranci i słuchacze studiów podyplomowych **bardzo dobrze postrzegają zajęcia, w których uczestniczą**.

**Wszystkie aspekty składające się na ogólną ocenę zajęć** zostały ocenione, przez respondentów, na **podobnym poziomie od 4,51 do 4,71**. **Najwyżej ocenionym aspektem** była **zgodność zajęć z sylabusem (4,71)**. Ankietowani wysoko ocenili także **życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,64)**, jego **komunikatywność w czasie zajęć (4,64)**, **możliwość konsultacji poza zajęciami (4,63)**, **organizację zajęć (4,61)** oraz **możliwość realizacji wymagań stawianych przez prowadzącego (4,60)**. Najniżej oceniono natomiast **możliwość rozwijania umiejętności w danym zakresie (4,51)**.

**Respondenci najlepiej postrzegają zajęcia realizowane przez Centrum Kultury Fizycznej (4,85)**. Wysoko ocenili także zajęcia prowadzone przez **Wydział Biologii i Biotechnologii (4,71)**, **Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych (4,67)**, **Wydział Prawa i Administracji (4,66)**, **Wydział Pedagogiki i Psychologii (4,64)**, **Wydział Politologii (4,64)** oraz **Wydział Humanistyczny (4,63)**. Najniżej oceniony został Wydział Filozofii i Socjologii (4,48). Średnie oceny pozostałych Wydziałów wyniosły od 4,51 do 4,59.

Porównując oceny uzyskane w bieżącym procesie badawczym z wynikami pochodzącymi z poprzednich edycji Ankiety Oceny Zajęć, zauważa się, że **respondenci nieco lepiej oceniają poszczególne aspekty zajęć dydaktycznych**, przy czym ocena zajęć realizowanych przez poszczególne jednostki organizacyjne utrzymuje się na podobnym poziomie.

**Najlepiej ocenioną przez respondentów formą zajęć dydaktycznych było seminarium (4,87)** oraz **praktyki (4,75)**. Najniżej oceniono natomiast zajęcia prowadzone w formie laboratorium (4,54).

**Nie zaobserwowano znaczących różnic w ocenie zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich z różnymi tytułami naukowymi.** Niemniej jednak najlepiej postrzegane są zajęcia prowadzone przez nauczycieli akademickich z tytułem doktora (4,63).

Podsumowując, na podstawie wyników Ankiety Oceny Zajęć na semestr letni 2016/2017 można stwierdzić, że **zajęcia dydaktyczne oferowane przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej oraz prowadzący je nauczyciele akademicy**, są postrzegani przez studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych **dobrze i bardzo dobrze**. Uzyskana w toku badania frekwencja jest nieco niższa niż w poprzednich edycjach, jednak w dalszym ciągu umożliwia **wyciąganie rzetelnych wniosków oraz planowanie i podejmowanie działań służących dalszemu podnoszeniu jakości kształcenia**. Bardzo ważnym elementem działań, służących polepszeniu procesu kształcenia, jest **wzmocnienie zaangażowania studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych w badanie Ankieta Oceny Zajęć**. Należy stale **podkreślać anonimowy charakter badania** oraz **wskazywać realne działania podejmowane w odpowiedzi na wyniki ankiet**. Zarówno same **wyniki, jak i plany ich wykorzystania do działań projakościowych**, na poszczególnych Wydziałach, powinny być **przekazywane do wiadomości społeczności akademickiej**. Dzięki takim inicjatywom, każdy potencjalny respondent będzie miał świadomość tego, że **jego opinia ma znaczenie i realnie wpływa na stałe podnoszenie jakości kształcenia** w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej.