

## **Załącznik nr 1:**

Dr Mirosław Harciarek  
Instytut Socjologii i Psychologii Zarządzania  
Wydział Zarządzania  
Politechnika Częstochowska

## **AUTOREFERAT**

**1. IMIĘ I NAZWISKO:** Mirosław Harciarek

### **2. POSIADANE DYPLOMY I STOPNIE NAUKOWE:**

1975 – Wydział Pedagogiki i Psychologii Uniwersytetu Śląskiego, magister psychologii.

1986 – Uniwersytet Śląski, Wydział Pedagogiki i Psychologii, Doktor Nauk Humanistycznych, specjalność: psychologia. Tytuł rozprawy doktorskiej: *„Psychologiczne korelaty zjawiska powidoku oraz próba ich interpretacji”*

Promotor: prof. zw. dr hab. Zofia Ratajczak

Recenzenci: prof. zw. dr hab. Czesław Nosal, prof. dr hab. Kazimierz Czarnecki.

### **3. INFORMACJE O DOTYCHCZASOWYM ZATRUDNIENIU W JEDNOSTKACH NAUKOWYCH:**

1975 – 1984 Wydział Pedagogiki i Psychologii Uniwersytetu Śląskiego

1985 – 2001 Akademia Wychowania Fizycznego w Katowicach

1996 Politechnika Częstochowska, Instytut Socjologii i Psychologii Zarządzania i nadal

**4. WSKAZANIE OSIĄGNIĘCIA WYNIKAJĄCEGO Z ART. 16 UST. 2 PKT.1 USTAWA Z DNIA 14 MARCA 2003 R. O STOPNIACH NAUKOWYCH ORAZ STOPNIACH I TYTULE W ZAKRESIE SZTUKI (DZ. U. NR 65, POZ. 595 ZE ZM.):**

**A) TYTUŁ OSIĄGNIĘCIA NAUKOWEGO, ROK WYDANIA, NAZWA WYDAWNICTWA:**

**Dwuaspektowość poznania, czyli relacja wrażeń do spostrzeżeń jako jednostka poznawcza, rok wydania 2012, Wydawnictwo Politechniki Częstochowskiej**

ISBN 978-83-7193-537-4

ISSN 0860-5017

Recenzenci: prof. zw. dr hab. Krzysztof Wieczorek

prof. dr hab. Tadeusz Kobierzycki

Redaktor naukowy: prof. dr hab. Zbigniew Król

**B) OMÓWIENIE CELU NAUKOWEGO WW. PRACY I OSIĄGNIĘTYCH WYNIKÓW WRAZ Z OMÓWIENIEM ICH EWENTUALNEGO WYKORZYSTANIA:**

*Wprowadzenie do problemu przedstawionego w pracy będącej przedmiotem habilitacji*

Zagadnieniami wrażeń (ze szczególnym uwzględnieniem powidoków) zająłem się zaraz po obronie pracy magisterskiej wyznaczając w ten sposób kierunek całej swojej dalszej pracy naukowej. Uznałem wtedy, że w psychologii należy dokładniej analizować zjawiska rzeczywiste, tzn. istniejące realnie, które są doświadczane niejako poza warstwą werbalną lub z minimalnym jej udziałem, a tym samym nie są wyznaczone przez kategorie językowe, jak np. osobowość,

poznanie, czy emocje. W tym okresie opatentowałem aparat do badania powidoków, który posłużył jako narzędzie do przeprowadzenia badań będących przedmiotem pracy doktorskiej. Umożliwiał on pomiar czasu trwania i intensywności efektów następczych w standaryzowany sposób. Zależało mi na badaniu fundamentów poznania, a nie na procesach i zjawiskach, które są konsekwencją tegoż poznania. Za taki obszar badawczy uznałem wrażenia oraz ich rodzaje, czyli zjawiska okółopoznawcze. Ponieważ jednak jedynymi dostępnymi wrażeniami wydawały się wtedy powidoki, dlatego też głównie one - aż do dnia dzisiejszego - stały się głównym przedmiotem moich zainteresowań.

W przeważającej liczbie moich prac, bez względu na główny temat i przedmiot jaki był w nich analizowany (stres, poznanie, holografia mózgu, psychoanaliza, mroczki migrenowe, sztuka, zarządzanie, dwuaspektowość poznania, poziom jawny i niejawny poznania, spostrzeżenia), zawsze odnosiłem się do powidoków i wrażeń. W ten sposób zagadnienie to w moich pracach uzyskało bardzo szerokie ujęcie i różne konteksty. Analizowałem je z różnych perspektyw. W efekcie, mimo że wiele moich publikacji nominalnie dotyczyło odmiennych zagadnień, to faktycznie większość z nich odnosiło się do wrażeń i dwuaspektowości poznania, co oznacza, że prace te można uznać za spójne pod względem podjętej problematyki.

Aby potwierdzić jedność i koherentność mojego przedmiotu zainteresowań, którym są wrażenia i spostrzeżenia oraz dwuaspektowość poznania pragnę zwrócić uwagę na fakt, że w trzech - ważnych z punktu widzenia mojego dorobku naukowego - pracach książkowych (Holografia mózgu –s. 17-18, Podstawy psychologii realistycznej...s.160-161, Dwuaspektowość...s.83-84) odwołuję się do tego samego metaforycznego modelu poznania przedstawionego przez Platona w *Timajosie*<sup>1</sup> lub do równoważnej mu – moim zdaniem - metafory jaskini zaprezentowanej w *Państwie*. Z perspektywy tych metafor można powiedzieć, że moje prace dotyczące wrażeń i spostrzeżeń oraz dwuaspektowości poznania są próbą interpretacji tych opisów dokonaną na gruncie współczesnej filozofii, psychologii i neuropsychologii.

Za wprowadzenie do problemu przedstawionego w pracy będącej przedmiotem rozprawy habilitacyjnej można uznać poprzedzające ją dwie opublikowane wcześniej moje książki, w których omówiłem dwuaspektowość poznania. Ich treść stanowi niejako wprowadzenie i tło do rozważań na temat wrażeń i spostrzeżeń.

---

<sup>1</sup> M. Harciarek, *Holografia mózgu*, Wydawnictwo Naukowe „Śląsk”, Katowice 2002, s. 17-18, M. Harciarek, *Podstawy psychologii realistycznej według Karola Wojtyły*, Wydawnictwo Kos, Katowice 2008, s.160-161.

W pracy *Holografia mózgu* wrażenia rozumiane jako powidoki stanowią integralną składową percepcji zinterpretowanej jako proces holograficzny. Zjawisko powidoku jest w niej wskaźnikiem i zarazem argumentem na rzecz percepcyjnych procesów holograficznych zachodzących w mózgu.

W książce pt.: *Podstawy psychologii realistycznej według Karola Wojtyły* proponuję przyjąć za autorem *Osoby i czynu* dwuaspektowe rozumienie człowieka jako fundament badania psychiki. Dwuaspektowość to dwie kategorie, a dokładniej dwa aspekty życia wewnętrznego tworzące jedną całość, zdefiniowane jako: „ja działam” i „coś się dzieje we mnie”. Z grubsza można uznać, że w psychologii funkcjonują one jako czynności refleksyjne (decyzje, świadome myślenie) i automatyczne (powidoki, wrażenia, zjawiska okołopoznawcze), które jak dotąd nie znalazły zadawalającej interpretacji oraz miejsca, jakie ten podział powinien zajmować. W filozofii to zagadnienie odpowiada problematyce podmiot-przedmiot, a u Arystotelesa występuje jako umysł czynny i umysł bierny, który to podział jak dotąd również nie znalazł zadawalającej interpretacji, mimo iż wiemy o nim już od z górą dwóch tysięcy lat. Gdyby ująć przedstawioną w tej pracy dwuaspektowość w kategoriach poznawczych, to przejawiałaby się ona jako dwuaspektowość w formie szeroko rozumianych wrażeń i spostrzeżeń.

#### *Przedstawienie problemu i celu pracy będącej głównym osiągnięciem naukowym*

W pracy zatytułowanej *Dwuaspektowość poznania czyli relacja wrażeń do spostrzeżeń jako jednostka poznawcza* dokonano analizy procesu poznania, z perspektywy tych dwóch kategorii epistemologicznych.

**Wrażenia** zostały zdefiniowane jako zjawiska percepcyjne, które **nie wchodzą w skład spostrzeżeń** tzn. jako zjawiska, które są obserwowane w polu percepcyjnym niejako towarzysząc spostrzeżeniom, lub „nakładając” się na nie. Do tej grupy fenomenów zaliczono takie doznania jak: efekty następcze, powidoki, mroczone zjawiska okołopoznawcze, czyli wrażenia percepcyjne nie będącymi spostrzeżeniami. Należą do nich także rodzaje kontrastów następczych i współczesnych lub wręcz iluzje jak np. pasy Macha, które to zjawisko w zasadzie należy rozpatrywać jako powidok współczesny. Ważnym problemem jest tu status tych zjawisk w percepcji i odpowiedź na pytanie, czy doznawane wrażenia jako fenomeny są aberracją, która

zakłóca proces poznawczy, czy też są one przejawem głębszych procesów leżących u podstaw procesu poznania.

Wstępna analiza wrażeń i spostrzeżeń wskazuje, iż spostrzeżenia nie są zjawiskiem złożonym z wrażeń, a tym samym wrażenia nie przechodzą harmonijnie w spostrzeżenia, czyli nie tworzą obrazu poznawczego (nie składają się na ten obraz), jak to postulują sensualiści. Jednym z argumentów przemawiających za takim podejściem, czyli za jakościową i funkcjonalną różnicą między omawianymi zjawiskami jest fakt, iż te same bodźce (zwykle identyfikowane z wrażeniami) mogą prowadzić do zupełnie różnych spostrzeżeń, na co zwrócili uwagę już gestaltyci omawiają tzw. figury dwuznaczne. Ponadto, również zachodzi proces odwrotny tzn. odmienne bodźce mogą powodować takie same spostrzeżenia. **Czym zatem są wrażenia, a czym spostrzeżenia? Jak te zjawiska mają się do siebie?** Właśnie ten problem został uznany tutaj za podstawowy.

**Głównym celem omawianej pracy jest zrozumienie, czyli interpretacja relacji wrażeń do spostrzeżeń.** Rozwiązania tego problemu podjęto się na podstawie analizy tych zjawisk, biorąc pod uwagę różne perspektywy badawcze.

We wstępnej części pracy, stanowiącej rozdział pierwszy przedstawiono teoretyczny punkt wyjścia do analizy wrażeń i spostrzeżeń. Przeprowadzono w niej rozróżnienie wrażeń rozumianych przez sensualistów jako konceptualizacja sygnałów rejestrowanych przez zmysły składających się na spostrzeżenie, od wrażeń jako realnie doznawanych zjawisk towarzyszących poznaniu, do których należy zaliczyć: powidoki, zjawiska enoptyczne, szeroko rozumiane zjawiska okołopoznawcze, czy mroczki. To drugie rozumienie wrażeń jest ważne. Z tej perspektywy wrażenia jak i spostrzeżenia można rozpatrywać w duchu Paula Ricoeura, uznając je za wytwory układu poznawczego.

W rozdziale drugim omówiono wrażenia i spostrzeżenia jako dwuaspektowość poznania opisaną w starożytnych mitach, a w trzecim przedstawiono wrażenia i spostrzeżenia w poglądach różnych filozofów, które zostały przeanalizowane w perspektywie historycznej, poczynając od starożytności. Wrażenia i spostrzeżenia w psychologii oraz w psychoterapii omówiono w rozdziale czwartym. Rozdział piąty to opis relacji wrażeń do spostrzeżeń i propozycja rozumienia tej relacji, jako relacji komplementarnej. W tej części pracy zaproponowano ujęcie tych zjawisk jako dwu składowych (dwu aspektów) procesu poznania, które razem tworzą jedną całość określoną mianem jednostki poznawczej. Widziana z tej perspektywy **relacja wrażeń do**

**spostrzeżeń ma charakter ortogonalny**, tzn. zjawiska te niejako reprezentują dwa różne poziomy rzeczywistości (niejako krzyżując e się ze sobą). Inaczej mówiąc, wrażenia odnoszą się do poziomu ontologicznego a spostrzeżenia do poziomu epistemologicznego. Używając metafory Alfreda Kobrzybskiego, który odróżniał *terytorium* od *mapy*, można powiedzieć, że wrażenia dotyczą obszaru *terytorium* a spostrzeżenia *mapy*.

Przeprowadzona szeroka prezentacja oraz analiza relacji wrażeń do spostrzeżeń pozwoliła na przyjęcie stanowiska, iż omawiane fenomeny są w stosunku do siebie względnie niezależne, a tym samym wrażenia nie są elementem składowym spostrzeżeń, tylko im towarzyszą (jawnie lub niejawnie). Oznacza to, że wrażenia, a tym samym i powidoki, nie mogą być ignorowane, czy pomijane lub uznawane za drugorzędne, czy za nieistotne w procesie poznania. Ponadto, co jest bardzo ważne, wrażenia nie mogą być odrywane od spostrzeżeń, czyli nie należy badać (czy analizować) wyłącznie spostrzeżeń bez uwzględnienia jednocześnie poziomu wrażeń (powidoków, iluzji, czuć i odczuć) i odwrotnie. Z przeprowadzonych rozważań wynika, że **wrażenia** należy rozumieć jako odrębną klasę zjawisk, które **są zakotwiczone w emocjach** i pojawiają się zwykle jako nieodpowiedniości niezasymilowane przez spostrzeżenia.

Ogólnym wnioskiem wynikającym z pracy jest stwierdzenie, że proces poznania może być badany prawidłowo tylko wtedy, kiedy uwzględnimy zarówno wrażenia jak i spostrzeżenia, stanowiące razem jedną całość. Drugim ważnym wnioskiem a zarazem propozycją jest przyjęcie istnienia dwuaspektowej jednostki poznawczej. Taki stanowisko-propozycja wynika zarówno z modeli naukowych (D. Gabora, , D. Bohma, J. Gibsona, H. Helmholtza) jaki i z intuicyjnych oraz przednaukowych przekonań dotyczących poznania.

### *Rezultaty przeprowadzonych analiz*

Do rezultatów osiągniętych w omawianej pracy należy zaliczyć wykazanie wspomnianej już **nieliniowej relacji wrażeń do spostrzeżeń**, które to zjawiska składają się na jednostkę poznawczą. Ważnym wnioskiem jest również przyjęcie tezy, iż **wrażenia i spostrzeżenia kontrolują się wzajemnie i mają charakter dopełniający się**.

Dotychczas najczęściej przyjmowano pogląd, że spostrzeżenie daje nam całościowy obraz świata (np. obraz wzrokowy) a wrażenia są jego podstawą (elementami składowymi). Uznawano,

że spostrzeżenia pozwalają poznawać świat, czyli że świat jest dany w spostrzeżeniach. Tym czasem, wnioski z analizy materiałów przedstawionych w pracy prowadzą do poglądów zgoła odmiennych i kierują nas w stronę tzw. **poznania ucieleśnionego**, uznającego nie tylko rolę zmysłów w poznaniu, ale także znaczenie motoryki, czy odczuć o charakterze emocjonalnym.

Główną tezę jaka wynika z pracy jest nie tylko konkluzja, że poznanie ma charakter szerszy niż tylko percepcja w rozumieniu sensualistycznym (pogląd najczęściej przyjmowany przez współczesną psychologię). Jak wspomniano, aby badać poznanie należy zwrócić się w kierunku dwuaspektowego doświadczenia i przyjąć postulat nakazujący zdefiniowanie jednostki poznawczej jako złożonej z symultanicznie występujących wrażeń i spostrzeżeń. Aktualnie, w analizie procesów percepcji nie bierze się pod uwagę takiego warunku. Można powiedzieć, że w pracy przedstawiono rozumienie procesu poznania, które uwzględnia łącznie zarówno wrażenia jak i spostrzeżenia składające się razem na całość poznającą (jednostkę poznawczą).

Badanie **osobno wrażeń i osobno spostrzeżeń**, w świetle materiału przedstawionego w pracy, **należy uznać za błąd poznawczy** jaki ma miejsce w analizach procesów percepcyjnych, a nawet za błąd metodologiczny. Właśnie ten postulat uznaję za **pierwsze (1) osiągnięcie naukowe** przedstawione w omawianej pracy. Za **drugie (2) osiągnięcie naukowe** uznaję propozycję, iż **relacja między wrażeniami i spostrzeżeniami ma charakter ortogonalny**, a za **trzecie (3)**, że ta właśnie **relacja wyznacza istnienie jednostki poznawczej**, natomiast przedstawiony materiał zamieszczony w pracy jest zbiorem argumentów przemawiających na rzecz istnienia takiej jednostki. Inaczej mówiąc, rezultatem przeprowadzonych analiz w pracy jest postulat, aby relacja wrażeń do spostrzeżeń była rozpatrywana jako jednostka poznawcza. Jako **czwarte (4) osiągnięcie** można **uznać zebranie i przedstawienie materiału tworzącego monografię** szeroko omawiającą problematykę **relacji wrażeń do spostrzeżeń** w obszarze **mitów, filozofii, psychoterapii i psychologii**, która wypełnia lukę dotyczącą tego tematu nie tylko w polskiej, ale także zagranicznej literaturze naukowej.

### *Konsekwencje i zastosowania/wykorzystanie osiągniętych rezultatów*

W Appendixie I będącym w zasadzie ostatnią częścią omawianej pracy wymieniono kilkanaście postulatów i propozycji dalszego badania oraz zastosowania istnienia jednostki poznawczej składającej się z wrażeń i spostrzeżeń. Należą do nich między innymi:

- badanie półkul mózgowych i ich współpracy w świetle wrażeń i spostrzeżeń,
- badanie procesów poznania jako jednostki poznawczej obejmującej zarówno aspekt poznawczy jak i emocjonalny,
- analiza procesów poznawczych w świetle kategorii czasu i przestrzeni, gdzie czas odnosiłby się do wrażeń a wymiar przestrzenny do spostrzeżeń,
- badanie intuicji, inteligencji oraz wglądu z perspektywy relacji wrażeń do spostrzeżeń.

Ponadto, należy zauważyć, że propozycje zawarte w omawianej pracy pozwalają na zintegrowane spojrzenie na procesy psychiczne, które w ramach jednostki poznawczej stanowią jedność procesów poznawczo-emocjonalnych. Integracja ta może być omówiona z różnych perspektyw badawczych i teoretycznych. Jest to zupełnie inne ujęcie procesów psychicznych niż przedstawiają to współczesne podręczniki psychologii, w których osobno opisuje się procesy spostrzeżeniowe i osobno - jakby nie związane z nimi - procesy emocjonalno-czuciowe.

Przedstawiona propozycja badania procesów poznawczych z łącznym uwzględnieniem zarówno procesów przestrzennych (sposrteżeń) jak i czasowych (wrażeń) pozwala na asymilację przez psychologię teorii komunikacji Denisa Gabora, która opisuje językiem matematyki przesyłanie sygnałów w telekomunikacji. W koncepcji tego autora czas i przestrzeń można zinterpretować jako przejaw wrażeń i spostrzeżeń. Pracą, która zapoczątkowuje ten kierunek analiz i badań może być moje aktualne opracowanie na ten temat przedstawione w roczniku naukowym dotyczące jednostki poznawczej („Humanistyka i przyrodoznawstwo”, 2016).

Za ważną konsekwencję wynikającą z analiz przeprowadzonych w omawianej pracy można uznać konieczność włączenia do rozumienia procesów poznania, a tym samym do jednostki poznawczej, takich zjawisk jak: **pobudzenie wyprzedzające** (Karl Pribram), **gotowość percepcyjną** (Jerom Bruner), czy **nastawienie** (Josif Bżaława) rozumiane jako wrażenia następcze a zarazem poprzedzające poznanie (Warto zauważyć, że procesy te przywodzą na myśl *retencję* i *protencję* opisane przez Edmunda Husserla). W perspektywie jednostki poznawczej



*pobudzenie wyprzedzające* jest niejako dopełnieniem, czy też drugim aspektem percepcji, czyli *wrażeniem*, podczas gdy pierwszym jej aspektem jest *spostrzeżenie*.

Wnioski wynikające z omawianej pracy skłaniają także do zwrócenia uwagi na **wrażenia i powidoki jako na przejaw poznania ucieleśnionego**. Taka perspektywa pozwala na badanie poznania za pomocą efektów następczych.

Dwuaspektowe ujęcie poznania **zachęca również do ponownego zajęcia się holograficzną koncepcją pracy mózgu** oraz do szerszej interpretacji tzw. **pasów Macha** jako zjawiska powidokowego, a nie jedynie jako przejawu hamowania obocznego.

Ponadto, analizowana praca może być jednym z argumentów przemawiających za uwzględnieniem w psychologii koncepcji dwuaspektowości człowieka wg Wojtyły.

Kończąc przedstawienie możliwych zastosowań teoretycznych i badawczych omawianej pracy, pragnę zaznaczyć, że jedną z głównych konsekwencji uzyskanych rezultatów przedstawionej monografii jest zamiar **opracowania i opublikowania** w najbliższej przyszłości obszernej **monografii na temat powidoków** oraz konstrukcja **nowej wersji aparatu do badania powidoków** (z wykorzystaniem EEG i technologii cyfrowych).

## 5. OMÓWIENIE POZOSTAŁYCH OSIĄGNIĘĆ NAUKOWO-BADAWCZYCH

Omawiając problematykę badawczą będącą przedmiotem moich zainteresowań, można powiedzieć, iż dotyczy ona trzech obszarów. Pierwszym są **wrażenia i spostrzeżenia**, drugim **dwuaspektowość poznania**, a trzecim **zarządzanie zasobami ludzkim** ze szczególnym uwzględnieniem stresu menedżerów. Należy jednak zaznaczyć, że wymienione trzy różne dziedziny stanowią spójną całość i dotyczą procesów poznawczych. Zarządzanie i stres są jedynie obszarami aplikacji tematyki dotyczącej poznania i antropologii, czyli wrażeń i spostrzeżeń oraz dwuaspektowości człowieka. Prace obejmujące wymienione obszary są przedstawione poniżej w trzech blokach bibliograficznych zawierających artykuły i monografie. (Publikacje przedstawiono chronologicznie a monografie zaznaczono podkreśleniem.)

### 5.1. Prace dotyczące ściśle zagadnień związanych z wrażeniami i powidokami

Spośród wymienionych poniżej opracowań na uwagę zasługuje monografia poświęcona *Holografii mózgu* (2002), która doczekała się w 2006 roku debaty naukowej w Instytucie Filozofii i Socjologii PAN w Warszawie pod kierunkiem prof. dr hab. Haliny Motyckiej. Zaprezentowane poglądy i dyskusje zostały opublikowane w formie artykułów w „Zagadnieniach naukoznawstwa”, 2007, t. XLIII, zeszyt 1 (171). Wprowadzenie do tej debaty oraz jej podsumowanie znajduje się poniżej wśród wymienionych moich publikacji.

Wszystkie zamieszczone w tym podpunkcie prace odnoszą się do wrażeń i zjawisk następczych (powidoków, perseweracji), a ich zróżnicowanie tematyczne wynika jedynie z obszaru w którym są one prezentowane i zastosowane.

Za główne **osiągnięcie naukowe** w wymienionych pracach – w podpunkcie 5.1. – uznaję **rozumienie powidoku** za zjawisko, z jednej strony **przemawiające za holograficznym funkcjonowaniem mózgu**, a z drugiej strony za zjawisko **stanowiące integralną składową procesów poznawczych**.

M. Harciarek, *Diagnoza poziomego stresu na podstawie wzrokowych efektów następczych*, [w:] Stres w biznesie, red. J. Sztumski, red. M. Harciarek, Wydział Zarządzania Politechniki Częstochowskiej, Częstochowa 2001, s.69-73.

M. Harciarek, *Holografia mózgu*, Wydawnictwo Naukowe „Śląsk”, Katowice 2002.

M. Harciarek, *Agresja jako mechanizm obronny*. [w:] *Przemoc i agresja jako zjawisko społeczne*, red. M. Binczycka-Anholcer, PTHP, Warszawa 2003, s.111-118.

M. Harciarek, *Poznanie świata jako rozwijanie i zwijanie się ukrytego porządku psychiki obserwowanego w percepcyjnych efektach następczych*, [w:] *Człowiek i człowieczeństwo. Strategia bycia człowiekiem. Fenomenologia człowieczeństwa*, red. H. Romanowska-Łakomy, red. H. Kędzierska, Wydawniczy Ośrodek Badań Naukowych im. W. Kętrzyńskiego, Olsztyn 2003, tom 1.

M. Harciarek, *Psychoterapia poprzez efekty następcze i imaginację*, „ALBOalbo”, 2003, nr 4, s.91-104.

M. Harciarek, *Holografia mózgu i psychoterapia*, „Prace Komisji Naukowych”, Katowice: Polska Akademia Nauk Oddział w Katowicach, Katowice 2004, zeszyt 28.

M. Harciarek, *Stres a biorytmy –rola barw i fotostymulacji w homeostazie*, [w:] red. J. Szopa, red. M. Harciarek, *Stres i jego modelowanie*, Sekcja Wydawnictwa Wydziału Zarządzania Politechniki Częstochowskiej, Częstochowa 2004.

M. Harciarek, *Introwersja i ekstrawersja w świetle holografii mózgu*, „ALBOalbo”, 2004, nr 1, s.91-102.

M. Harciarek, *Percepcja na nowo odkryta w dobie mediów monitorowych*, „Studia Medioznawcze”, 2005, vol.2 (21).

M. Harciarek, *Autorskie wprowadzenie do dyskusji nad książką pt. „Holografia mózgu”, „Zagadnienia naukoznawstwa”, 2007, t. XLIII, zeszyt 1 (171), s. 107-110.*

M. Harciarek, *Podsumowanie dyskusji*, „Zagadnienia naukoznawstwa”, 2007, t. XLIII, zeszyt 1 (171), s. 137-151.

M. Harciarek, *Świadomość jako zjawisko holograficzne*, [w:] *O świadomości. Wybrane zagadnienia*, red. M. Wójtowicz-Dacka, red. L. Zając-Lamparska, Wydawnictwo Uniwersytetu Karola Wielkiego, Bydgoszcz 2007, s. 43-74.

M. Harciarek, *Dwoistość archetypu poznania*, [w:] *Benares a Jerozolima. Przemysleć chrześcijaństwo w kategoriach hinduizmu i buddyzmu*, red. K. Pawłowski, TYNIEC Wydawnictwo Benedyktynów, Kraków 2007, s. 381-412.

M. Harciarek, *Obecność archetypu Jaźni w efektach następczych*, [w:] Wokół psychologii analitycznej C.G. Junga. Refleksje, inspiracje, zastosowania, red. K. Węglowska-Rzepa Wydawnictwo Adam Marszałek, Toruń 2008, s. 98-110.

M. Harciarek, *Podstawowe problemy percepcji i przeżywania muzyki*, [w:] Muzyka współczesna i jej tożsamości, red. T. Kobierzycki, Wydawnictwo Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie. Warszawa 2010, s.173-180.

M. Harciarek, *Wzrokowy układ poznawczy jako spektrometr (część I)*, „Humanistyka i Przyrodoznawstwo” 2014, nr 20, s.161-176.

M. Harciarek, *Wzrokowy układ poznawczy jako spektrometr (część II)*, „Humanistyka i Przyrodoznawstwo”, 2015, nr 21, s. 79 – 95.

M. Harciarek, *Project of monitoring of employees' psychophysical condition using aftereffect as mean of decreasing the number of accidents and wrong decisions*, 2015, p.306-309.

doi: 17626/DBEM.IcoM.P00.2015.p057

M. Harciarek, *Interpretacja zjawiska powidoku i aury migrenowej w kontekście współpracy półkul mózgowych*, „Postępy Psychiatrii i Neurologii”, 2016, vol. 25, s. 79 – 84.

M. Harciarek, *Powidok w filozofii, sztuce i psychologii*, [w:] Filozofia i sztuka, t. VIII, Instytut Filozofii UWM w Olsztynie, Olsztyn 2016.

M. Harciarek, *Dwuaspektowa jednostka poznawcza człowieka a zasada nieokreśloności Heisenberga-Gabora*, „Humanistyka i Przyrodoznawstwo”, 2016, nr 22, s. 91 – 100.

M. Harciarek, *Application of spiral aftereffect in examination of managers' leadership styles*, [in:] Trends of Management in the Contemporary Society (International Conference on Management), Mendel University in Brno 2016, s.131-133.

[file:///C:/Users/user/Downloads/proceedings\\_ICOM\\_new.pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/proceedings_ICOM_new.pdf)

M. Harciarek, *Stress and fatigue's monitoring by means of afterimage as method of decreasing the number of accidents and wrong decisions*, [in:] M. Daroczi, E. Robak, S. Vinogradov (eds.) *Management, Organizations and Society*, Budapest 2017.

## **5.2. Dwuaspektowość człowieka w odniesieniu do: psychologii, procesów poznania i zarządzania**

Wiodącą pracą w ramach tematyki dotyczącej dwuaspektowości człowieka jest monografia zatytułowana: „Podstawy psychologii realistycznej według Karola Wojtyły” (2008). Wszystkie poniżej zamieszczone publikacje odnoszą się do antropologii człowieka przedstawionej przez K. Wojtyłę w rozprawie „Osoba i czyn”, czyli do dwuaspektowego ujęcie natury ludzkiej złożonej z wymiaru czynnego i biernego. W artykułach na ten temat przekonuję, iż przyjęcie dwuaspektowego rozumienia człowieka jest nie tylko trafne, ale i obiecująco poznawczo. Rozwinięcie i uaktualnienie tej propozycji przedstawiam w artykule pt: „Antropologia Karola Wojtyły podstawą rozwoju psychologii jako nauki” (2015). Inne prace, wymienione poniżej, są próbą zastosowania dwuaspektowej koncepcji człowieka w obszarze: zarządzania, twórczości, czy w interpretacji tzw. „efektu lucyfera”.

Za swoje **osiągnięcie naukowe** zawarte w wymienionych pracach – w podpunkcie 5.2. – uznaję **próbę wprowadzenia do psychologii** jako nauki **dwuaspektowej koncepcji człowieka** zaproponowanej przez K. Wojtyłę.

M. Harciarek, *Podstawy psychologii realistycznej według Karola Wojtyły*, Wydawnictwo Kos, Katowice 2008.

M. Harciarek, *Antropologiczna reguła metodologiczna jako klucz do rozwiązywania problemów kapitału społecznego i kapitału ludzkiego*, [w:] *Oblicze kapitału społecznego. Studium teoretyczno-empiryczne*, red. F. Byłok, red. A. Kwiatek, Politechnika Częstochowska, Częstochowa 2008, s.11-19.

M. Harciarek, „*Trzecia kultura*” według Karola Wojtyły, „*Zagadnienia naukoznawstwa*”, 2009, t. XLV, zeszyt 3-4 (181-182) s.465-486.

M. Harciarek, *Dwuaspektowość człowieka jako podstawowy paradygmat w sensie epistemologicznym*, [w] *Rezonujący rozum nauki a rozumność intuicji*, red. G. Żurkowska, red. S. Blandzi, Wydawnictwo Rolewski Nowa Wieś k/Torunia, Wydawnictwo Uczelniane Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy, Wydawnictwo IFIS PAN, Warszawa 2009.

M. Harciarek, *Wojtyla's anthropology as a base of scientific psychology*, Congreso International Legado de Juan Pablo II El Magno, Bogota – Columbia. 19-20 II.2010.

M. Harciarek, *Metoda fenomenologiczna w badaniu kapitału ludzkiego i społecznego*, „*Zeszyty Naukowe Politechniki Częstochowskiej, Zarządzanie*” 2011, nr 3, s.118-130.

M. Harciarek, *Antropologia Karola Wojtyły jako podstawa Psychologii*, [w:] *Prace Komisji Naukowych, Polska Akademia Nauk Oddział w Katowicach*, Katowice 2011, zeszyt nr 34-35, s.41-44.

M. Harciarek, *Poznanie jako proces twórczy*, „*Zagadnienia Naukoznawstwa*”, 2011, tom XLVII, s.631-635.

M. Harciarek, *Efekt Lucyfera jako nieświadomiona motywacja mimetyczna a poznanie samego siebie*, [w:] *Efekt Lucyfera w perspektywie naukowej*, red. A. Drabarek, red. Z. Król, Wydawnictwo Akademii Obrony Narodowej, Warszawa 2013, s.52-58.

M. Harciarek, *Antropologia Karola Wojtyły podstawą rozwoju psychologii jako nauki*, [w:] Jan Paweł II Posługa myślenia, *Studia nad Myślą Jana Pawła II*, t. 2, red. B. Kastelik, red. A. Krupka, red. R. Woźniak, Kraków 2015, 17, s. 55–77.

M. Harciarek, *Wojtyła's anthropology as base of the humanities and psychology*, [in:] Legado de Juan Pablo II el Magno, ed. G. Melo-Guevara, ed. B. Piotrowski, Universidad Sergio Arboleda, Bogota 2015, s. 189-193.

M. Harciarek, *Relacje pracownicze w kontekście dwuaspektowości kierowania zespołami zatrudnionych osób*, [w:] *Udział pracowników w zarządzaniu nowoczesnymi organizacjami gospodarczymi*, red. A. Bazan-Bulanda, red. A. Kwiatek, red. E. Robak, Wydawnictwo Wydziału Zarządzania Politechniki Częstochowskiej, Częstochowa 2015.

M. Harciarek, *Filozofia Józefa Tischnera i Karola Wojtyły jako relacja fenomenologii do tomistyczno-fenomenologicznego personalizmu*, [w:] *Tischner – człowiek w horyzoncie nadziei*, red. E. Stuzik, Oficyna Wydawnicza Wacław Walasek, Katowice 2016.

### **5.3. Stres i zarządzanie**

Ponadto, z racji zatrudnienia na Wydziale Zarządzania Politechniki Częstochowskiej, zajmuję się również problematyką stresu i zarządzania. Prace te stanowią szerszą konsekwencję zagadnień wymienionych w powyższych podpunktach 5.1, 5.2. Należy je rozumieć jako próbę zastosowania problematyki wrażeń i powidoków oraz dwuaspektowości człowieka do obszaru stresu oraz zarządzania.

Za swoje **osiągnięcie naukowe** w przedstawionych pracach – w podpunkcie 5.3 – uznaję **zastosowanie koncepcji dwuaspektowości człowieka** w rozumieniu **stresu** oraz w **zarządzaniu**, a szczególnie w **zarządzaniu partycypacyjnym** oraz w **humanizacji pracy**.

M. Harciarek (red.) J. Sztumski (red.), *Stres w biznesie*, Wydawnictwo Wydziału Zarządzania Politechniki Częstochowskiej, Częstochowa 2001.

M. Harciarek, *Relaks jako reakcja tego samego typu co stres lecz o przeciwnym kierunku działania*, [w:] *Niepokoje i nadzieje współczesnego człowieka. Człowiek w sytuacji przełomu*, red. R. Derbis, Wyższa Szkoła Pedagogiczna, Częstochowa 2003, s. 165-171.

M. Harciarek, *Humanizacja pracy a centrum przemian psychicznych człowieka w świetle nauczania Jana Pawła II*, [w:] *Czy zmierzch pracy?. Humanizacja w stosunkach pracy*, red. D. Walczak-Duraj, Wydawnictwo Naukowe Novum, Płock –Warszawa 2003.

M. Harciarek, *Stres w kontekście relaksu*, [w:] *Stres i jego modelowanie*, red. J. Szopa, red. M. Harciarek, Wydawnictwo Wydziału Zarządzania Politechniki Częstochowskiej, Częstochowa 2004.

J. Szopa (red.), M. Harciarek (red.), *Stres i jego modelowanie*, Wydawnictwa Wydziału Zarządzania Politechniki Częstochowskiej, Częstochowa 2004.

M. Harciarek, *Otwartość jako główna cecha osobowości skutecznego menedżera*, [w:] *Społeczne i psychologiczne uwarunkowania zarządzania personelem*, red. L. Cichobłaziński, Wydział Zarządzania Politechniki Częstochowskiej, Częstochowa 2006, s.7-12.

M. Harciarek, *Czynniki psychologiczne i socjologiczne w zarządzaniu sobą i innymi*, [w:] *Wybrane problemy zarządzania kapitałem ludzkim*, red. E. Gorczycka, Wydawnictwo Politechniki Częstochowskiej, Częstochowa 2008, s.17-27.



F. Bylok (red.), M. Harciarek (red), *Psychologiczne i socjologiczne aspekty zarządzania zasobami ludzkimi*, Wydawnictwo Politechniki Częstochowskiej, Częstochowa 2009.

M. Harciarek, *Perspektywy i kierunki zmian w zarządzaniu zasobami ludzkimi*, [w:] Problemy zarządzania zasobami ludzkimi w dobie globalizacji, red. F. Bylok, red. L. Cichobłaziński, Wydawnictwo Politechniki Częstochowskiej, Częstochowa 2009, s.117- 122.

M. Harciarek, *Psychologiczna podstawa zarządzania równowagą praca-życie*, [w:] Humanizacja w procesach zarządzania, red. F. Bylok, red. J. Kołodziejski, Wydawnictwo Politechniki Częstochowskiej, Częstochowa 2010, s. 132-148.

M. Harciarek, *Miejsce związków zawodowych w zarządzaniu zasobami ludzkimi*, „Humanizacja Pracy”, 2012, nr 1, s.75-87.

M. Harciarek, *Związki zawodowe a personalistyczne zarządzanie partycypacyjne*, [w:] Związki zawodowe w procesie przemian społeczno-gospodarczych w Polsce i wybranych krajach Unii

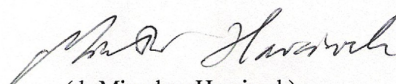
Europejskiej, red. M. Bsoul, red. F. Bylok, Wydawnictwo Naukowe „Śląsk”, Katowice 2013, s. 193-213.

M. Harciarek, *Interpersonal Training In Participatory Management*, [w:] *Management and Managers Facing Challenges of the 21 Century. Theoretical Background and Practical Applications*, ed. F. Bylok, ed. I. Ubreziava, Gődöllő 2014, s.213-221.

M. Harciarek, *Wartości podstawą zarządzania partycypacyjnego*, [w:] *Wybrane problemy zarządzania zasobami ludzkimi we współczesnych organizacjach*, red. A. Bazan, red. E. Robak, Częstochowa 2014.

M. Harciarek, *Kapitał kulturowy a dysfunkcje i patologie w środowisku pracy*, [w:] *Patologie i dysfunkcje w środowisku pracy*, red. E. Robak, Wydawnictwo Wydziału Zarządzania Politechniki Częstochowskiej, Częstochowa 2015.

Kończąc swój autoreferat pozostaje mi wyrazić nadzieję, że wymienione dokonania naukowe, które przede wszystkim są zawarte w monografii: *Dwuaspektowość poznania, czyli relacja wrażeń do spostrzeżeń jako jednostka poznawcza* zostaną docenione.

  
(dr Miroslaw Harciarek)

