



UMCS
UNIwersYTET MARII CURIE-SKŁODOWSKIEJ
W LUBLINIE

Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia

Jakość Zajęć Dydaktycznych w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Raport z badania Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych semestr zimowy w roku akademickim 2016/2017

Opracowanie:

Biuro ds. Analiz Jakości Kształcenia
Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów

Lublin, marzec 2017



Spis treści

Wprowadzenie	3
Respondenci	5
Ocena zajęć dydaktycznych w ujęciu ogólnym.....	12
Ocena zajęć dydaktycznych według Wydziałów	24
Wydział Artystyczny	25
Wydział Biologii i Biotechnologii	26
Wydział Chemii.....	27
Wydział Ekonomiczny.....	28
Wydział Filozofii i Socjologii.....	29
Wydział Humanistyczny.....	30
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	32
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej.....	33
Wydział Pedagogiki i Psychologii.....	34
Wydział Politologii	35
Wydział Prawa i Administracji	36
Wydział Zamiejscowy w Puławach	37
Podsumowanie.....	38

Wprowadzenie

W oparciu o zapisy Zarządzenia Nr 33/2014 Rektora UMCS z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie prowadzenia badań jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie w okresie od 23 stycznia do 26 lutego 2017 roku przeprowadzona została Ankieta Oceny Zajęć realizowanych w semestrze zimowym bieżącego roku akademickiego. Celem badania było monitorowanie jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych, identyfikacja słabych i mocnych stron procesu kształcenia, wskazanie kierunku podejmowania działań naprawczych oraz realizowanie polityki kadrowej Uniwersytetu.

Proces badawczy miał charakter ilościowy oraz jakościowy i przeprowadzony został z zastosowaniem techniki CAWI (Computer Aided Web Interview), opierającej się na elektronicznych kwestionariuszach ankiety udostępnionych respondentom za pośrednictwem Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS).

W tej edycji, po raz pierwszy ocenie podlegały wszystkie zajęcia dydaktyczne przewidziane nie tylko planem studiów I, II i III stopnia, ale także studiów podyplomowych, prowadzone zarówno przez pracowników Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, doktorantów, jak i osoby reprezentujące środowisko zewnętrzne. Co za tym idzie, każdy student, doktorant oraz słuchacz, po zalogowaniu na swoje konto w portalu USOSWeb miał możliwość wypełnienia ankiet dla wszystkich zajęć, w których uczestniczył w semestrze zimowym.

Udział w Ankiecie Oceny Zajęć był całkowicie anonimowy – podczas udzielania odpowiedzi w USOSWeb, nie były logowane dane użytkownika i żadna wystawiana opinia nie została powiązana z nazwiskiem osoby oceniającej. Poszczególne zapisy zdarzeń (odpowiedzi) zawierały jedynie ID osoby prowadzącej oceniane zajęcia oraz datę i godzinę, kiedy udzielona została odpowiedź. Dodatkowym gwarantem anonimowości danych może być fakt, iż USOS jest administrowany przez zespół w jednostce LubMAN Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć składa się z 10 pytań, wypełnianych osobno dla każdej formy zajęć, przypisanej do każdego przedmiotu, realizowanego w danym semestrze. Pytania zadawane uczestnikom ankiety były następujące:

- Jak ogólnie oceniasz zajęcia, w których uczestniczyłeś/aś?
- Czy wymagania stawiane przez wykładowcę były możliwe do zrealizowania?
- Czy zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy w danym zakresie?
- Czy zajęcia umożliwiały rozwijanie umiejętności w danym zakresie?
- Jak oceniasz organizację zajęć (punktualność, konsekwencja w realizacji)?
- Czy zajęcia były prowadzone w sposób umożliwiający zrozumienie materiału?
- Jak oceniasz życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami?
- Jak oceniasz komunikatywność nauczyciela w czasie zajęć (otwartość na pytania i dyskusje związane z treścią zajęć)?

- Czy treść zajęć była zgodna z sylabusem?
- Jak oceniasz możliwości konsultacji poza zajęciami (np. dostępność na dyżurach, kontakt mailowy)?

Każdy z badanych wyrażał swoją opinię za pomocą skali liczbowej, od 1 do 5, gdzie 1 oznaczało wartość najniższą, a 5 oznaczało wartość najwyższą. Do kwestionariusza ankiety załączona była instrukcja, która zawierała informacje o opisach wartości przypisanych do poszczególnych elementów skali. Respondenci mieli także możliwość wprowadzenia indywidualnego komentarza dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących.

Zebrane w toku badania wyniki osobowe na poszczególnych Wydziałach otrzymują - Rektor, prorektor właściwy do spraw jakości kształcenia, dziekani/ kierownicy jednostek ogólnouczeniowych, nauczyciele akademicki, których zajęcia były oceniane oraz bezpośredni przełożeni ocenianych nauczycieli. Dostęp do nich jest możliwy poprzez indywidualne konta pracowników w systemie USOSWeb.

Niniejszy raport został opracowany w oparciu o dane zbiorcze, pobrane z Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS) i zostały w nim przedstawione ogólne informacje dotyczące oceny zajęć dydaktycznych realizowanych w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej.

Udzielone przez respondentów komentarze nie zostały uwzględnione w niniejszym raporcie ze względu na ich poufność (bezpośrednie powiązanie z konkretnymi osobami oraz zajęciami). Niemniej jednak należy podkreślić, że wyrażone przez studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych komentarze są bardzo ważne i powinny zostać przeanalizowane przez nauczycieli akademickich indywidualnie, ponieważ mogą być cennym źródłem dodatkowych informacji na temat sposobu prowadzenia zajęć.

Ze względu na ilościowy charakter, dane zostały zaprezentowane w formie diagramów oraz tabel. Kryterium przyporządkowania wyników, przedstawionych w podziale na jednostki organizacyjne, stanowiło przypisanie ocenianego przedmiotu do prowadzącej go jednostki. Ze względu na taką formę przyporządkowania ankiet, w średnich wynikach dla Wydziałów, uwzględnione zostały także oceny pracowników Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych, którzy w semestrze zimowym 2016/2017, prowadzili zajęcia w ramach danego Wydziału.

Dane dotyczące frekwencji w podziale na Wydziały, zostały przygotowane na podstawie informacji, jakie ankiety zostały wypełnione przez respondentów. Część ankietowanych oceniła jedynie zajęcia prowadzone przez UMCS centralnie, przez co niemożliwe było przypisanie ich do Wydziału.

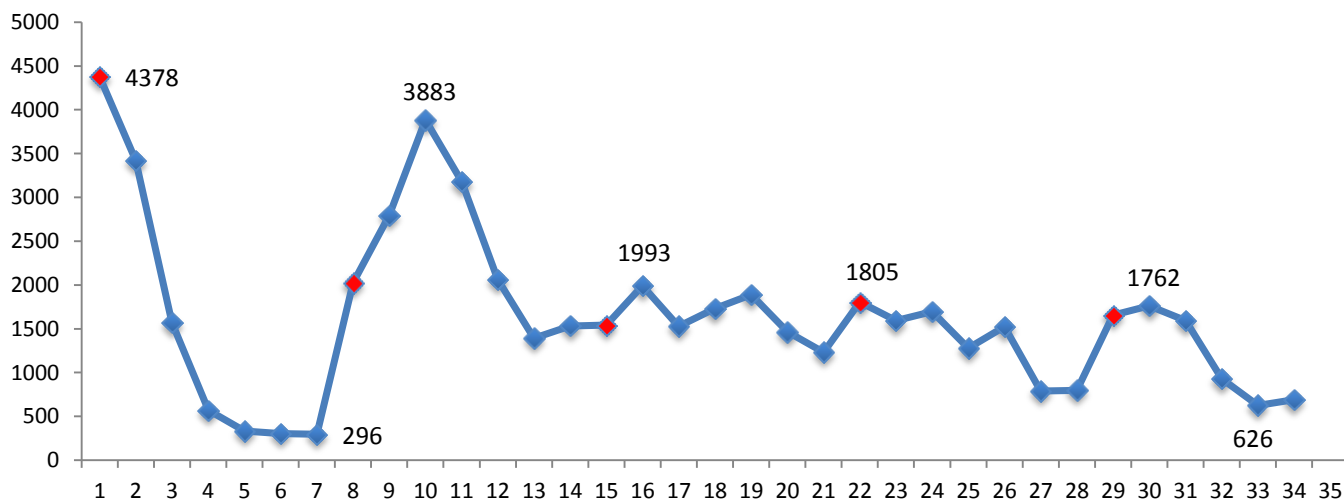
Respondenci

W Ankiecie Oceny Zajęć wzięło udział 8723 studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych, co dało frekwencję na poziomie 39,6%. W trakcie badania respondenci ocenili 1854 pracowników i 5626 zajęć oraz pozostawili 4405 komentarzy.

Dynamika procesu

Dane dotyczące dat wypełniania pojedynczych ankiet, umożliwiły prześledzenie dynamiki procesu pod względem liczby wypełnień, liczby nowych respondentów każdego dnia oraz liczby wypełnionych ankiet przypadających na jedną osobę. Poniżej zamieszczone zostały wykresy obrazujące wyżej wymienione aspekty.

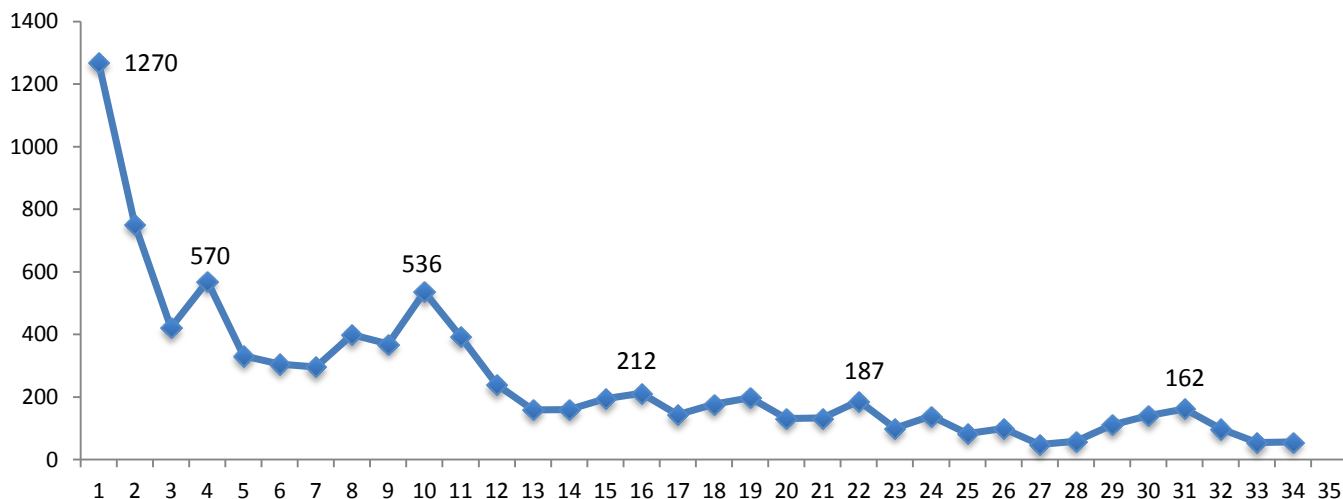
Diagram 1. Liczba wypełnianych ankiet w kolejnych dniach badania



* Czerwonymi punktami zaznaczone zostały poniedziałki.

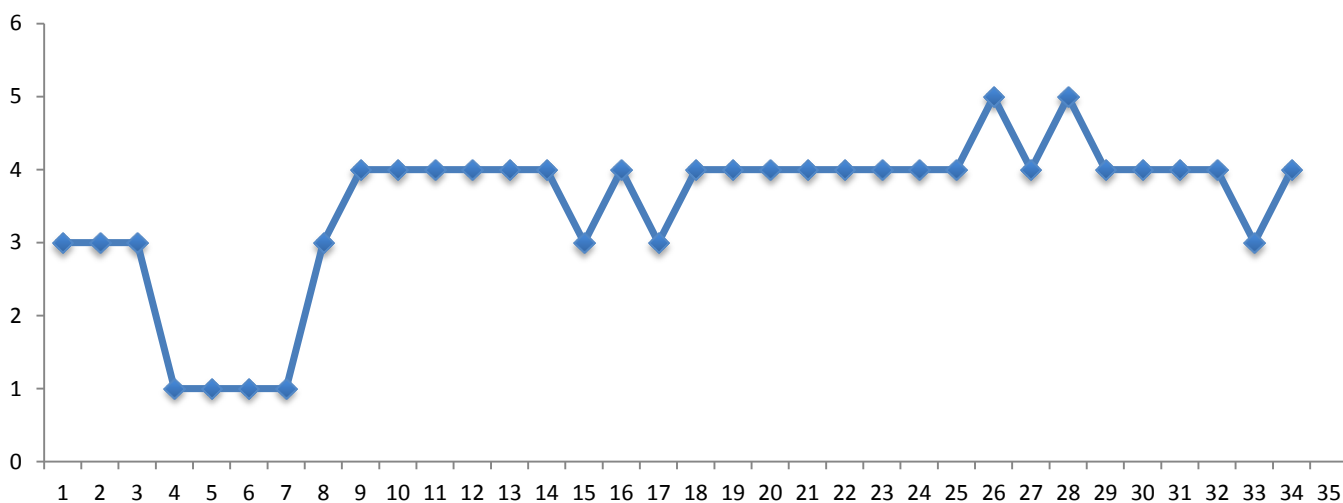
Jak obrazuje to powyższy diagram, podczas pierwszych dwóch tygodni trwania procesu liczba wypełnianych w kolejnych dniach ankiet charakteryzowała się dużą amplitudą. To w tym okresie odnotowano największy (dzień 1) oraz najmniejszy (dzień 7) przyrost ilości ankiet. Dniem tygodnia, w którym obserwuje się zwiększenie poziomu zwrotności kwestionariuszy, po kilku dniach tendencji spadkowej, był poniedziałek.

Diagram 2. Liczba respondentów wypełniających ankietę po raz pierwszy w kolejnych dniach badania



Największy przyrost nowych respondentów odnotowano na początku procesu. Do dwunastego dnia badania, codziennie przybywało minimum 200 nowych osób. Po dwóch tygodniach, przyrost nowych ankietowanych ustabilizował się na względnie niezmiennym poziomie – od 48 do 194 nowych osób na dzień. Jedynie w szesnastym dniu badania liczba nowych respondentów wyniosła nieco ponad 200, a dokładnie 212. Prawdopodobnie to wynik tendencji wzrostowej, którą odnotowujemy na początku każdego tygodnia badania. Z drugiej strony wynik ten mógł być spowodowany tym, że 16 dzień badania (07.02) był czwartym dniem sesji, więc być może studenci zmobilizowali się do wzięcia udziału w ankiecie po pierwszych egzaminach.

Diagram 3. Liczba wypełnionych ankiet na jednego respondenta w kolejnych dniach badania



Przez cały okres trwania badania Ankieta Oceny Zajęć, jeden respondent wypełniał średnio od 1 do 5 kwestionariuszy dziennie.

Frekwencja

W badaniu udział wzięło 8723 studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych. W poniższej tabeli przedstawiono informacje ilu respondentów z poszczególnych Wydziałów wypełniło, chociaż jedną ankietę oraz jaką zwrotność uzyskano w ten sposób na poszczególnych Wydziałach. Część ankietowanych oceniła jedynie zajęcia z wychowania fizycznego oraz zajęcia prowadzone przez UMCS centralnie, przez co niemożliwe było przypisanie ich do wydziału.

Tabela 1. Łączna liczba studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych biorących udział w badaniu według Wydziałów

Wydział	Liczba respondentów	Liczba studentów, doktorantów i słuchaczy na wydziałach	Frekwencja
Wydział Artystyczny	189	610	31,0%
Wydział Biologii i Biotechnologii	278	670	41,5%
Wydział Chemii	350	814	43,0%
Wydział Ekonomiczny	1529	4094	37,3%
Wydział Filozofii i Socjologii	282	759	37,2%
Wydział Humanistyczny	1172	3569	32,8%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	514	1277	40,3%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	443	1268	34,9%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	666	2987	22,3%
Wydział Politologii	728	1862	39,1%
Wydział Prawa i Administracji	1731	5343	32,4%
Wydział Zamiejscowy w Puławach	145	334	43,4%
Centrum Języka i Kultury Polskiej*	0	12	0,0%
<i>Brak przypisania do wydziału</i>	696	-	-
Ogółem	8723	23599 ¹	37,0%

* Do powyższego zestawienia Wydziałów dołączone zostało Centrum Języka i Kultury Polskiej, ze względu na fakt, iż jednostka ta prowadzi jeden z kierunków studiów podyplomowych.

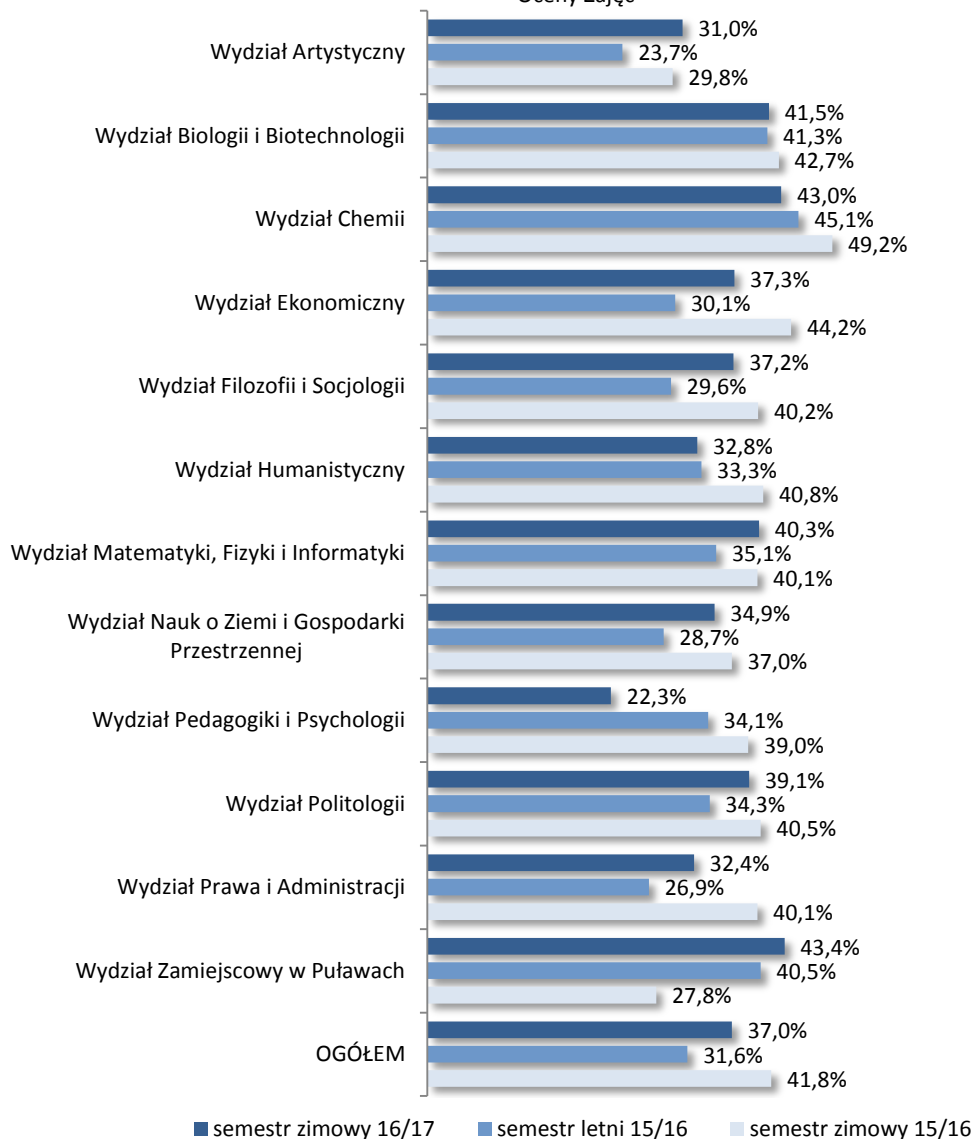
Najwyższą frekwencję ogółem odnotowano na Wydziale Zamiejscowym w Puławach (43,4%) oraz Wydziale Chemii (43,0%), najniższą natomiast na Wydziale Pedagogiki i Psychologii (22,3%). Na wszystkich pozostałych Wydziałach frekwencja wahała się od 31,0% (Wydział Artystyczny) do 41,5% (Wydział Biologii i Biotechnologii). W Ankiecie Oceny Zajęć nie wziął udziału żaden słuchacz z Centrum Języka i Kultury Polskiej.

¹ Łączna liczba studentów (stan na 30.11.2016 r.) i doktorantów (stan na 31.12.2016 r.) według statystyk Biura ds. Kształcenia, oraz słuchaczy studiów podyplomowych (stan na 31.12.2016 r.) według statystyk Biura ds. Kształcenia Ustawicznego.

Frekwencja we wcześniejszych edycjach procesu

Analizując dane dotyczące frekwencji w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć, należy pamiętać, że zmianie uległa struktura grupy respondentów. W poprzednich dwóch procesach respondentami byli jedynie studenci i doktoranci. W bieżącej edycji badania, grupa osób udzielających informacji zwrotnej na temat zajęć dydaktycznych, została dodatkowo rozszerzona o słuchaczy studiów podyplomowych. Powyższe zmiany mogły wpłynąć na frekwencję uzyskaną w semestrze zimowym 2016/2017.

Diagram 4. Udział procentowy respondentów, z poszczególnych Wydziałów oraz ogółem, w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć

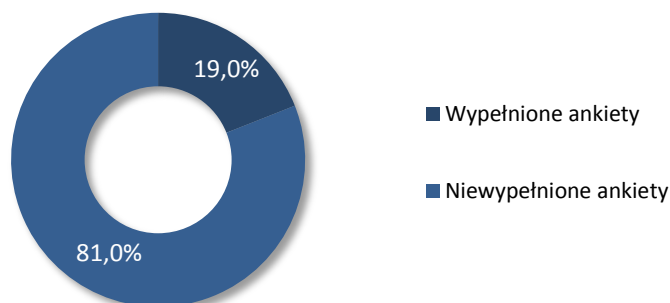


Ogólna frekwencja uzyskana w Ankiecie Oceny Zajęć dla semestru zimowego 2016/2017 jest jednocześnie wyższa od frekwencji osiągniętej w semestrze letnim 2015/2016 i niższa od tej

z semestru zimowego 2015/2016. Analizując zaangażowanie respondentów w proces na poziomie poszczególnych Wydziałów, można zauważyć systematyczne zwiększanie frekwencji na Wydziale Zamiejscowym w Puławach (15,6% różnicy między pierwszą i ostatnią edycją) oraz jej zmniejszanie na Wydziale Pedagogiki i Psychologii (16,7% różnicy), Wydziale Humanistycznym (8,0% różnicy) oraz Wydziale Chemii (6,3% różnicy). Niemniej jednak, należy podkreślić, że na wszystkich pozostałych Wydziałach odnotowano wzrost zaangażowania respondentów w proces, w stosunku do poprzedniej edycji (semestr letni 2015/2016).

Poziom wypełniania ankiet

Diagram 5. Poziom zwrotności ankiet



Podczas trwania procesu, respondenci wypełnili 55 730 ankiet z 292 632, co dało zwrotność na poziomie 19,0%.

Tabela 2. Statystyki zwrotności w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć

Edycja Ankiety Oceny Zajęć	Liczba wypełnionych ankiet	Liczba ankiet do wypełnienia	Poziom zwrotności
Semestr zimowy 2016/2017	55 730	292 632	19,0%
Semestr letni 2015/2016	45 664	221 631	20,6%
Semestr zimowy 2015/2016	72 913	291 461	25,0%

Poziom zwrotności kwestionariuszy, osiągnięty w Ankiecie Oceny Zajęć na semestr zimowy jest niższy od poziomu zwrotności uzyskanego w poprzednich edycjach procesu. Należy jednak zauważyć, że obniżenie zwrotności na przestrzeni dwóch ostatnich procesów (semestr zimowy 16/17 i semestr letni 15/16), wynika z różnic w liczbie ankiet do wypełnienia – w bieżącej edycji respondenci mieli do uzupełnienia około 71 tysięcy ankiet więcej, niż poprzednio, a nie w samym zaangażowaniu respondentów. Rzeczywisty spadek obserwuje się jednak w przypadku odniesienia do wyników uzyskanych podczas Ankiety Oceny Zajęć na semestr zimowy 2015/2016. Wówczas wypełnionych zostało 6% ankiet więcej.

Poziom wypełniania ankiet według jednostek organizacyjnych

Diagram 6. Udział procentowy wypełnionych ankiet według jednostek organizacyjnych

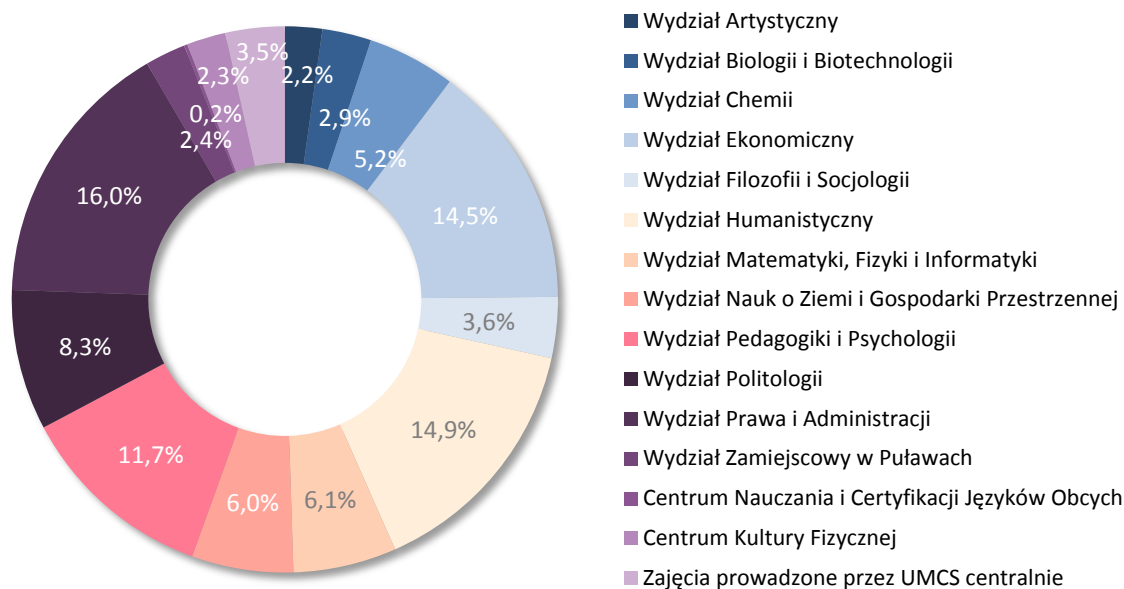


Tabela 3. Liczba wypełnionych ankiet według jednostek organizacyjnych

Wydział	Liczba wypełnionych ankiet, przypisanych do jednostki	Udział procentowy w ilości wszystkich wypełnionych ankiet
Wydział Artystyczny	1228	2,2%
Wydział Biologii i Biotechnologii	1629	2,9%
Wydział Chemii	2914	5,2%
Wydział Ekonomiczny	8090	14,5%
Wydział Filozofii i Socjologii	2033	3,6%
Wydział Humanistyczny	8306	14,9%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	3393	6,1%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	3368	6,0%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	6544	11,7%
Wydział Politologii	4629	8,3%
Wydział Prawa i Administracji	8909	16,0%
Wydział Zamiejscowy w Puławach	1344	2,4%
Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych	94	0,2%
Centrum Kultury Fizycznej	1308	2,3%
Zajęcia prowadzone przez UMCS centralnie	1941	3,5%
Ogółem	55730	100,0%

Respondenci wypełnili najwięcej ankiet i tym samym ocenili najwięcej przedmiotów realizowanych przez Wydział Prawa i Administracji (16%), Wydział Humanistyczny (14,9%) oraz Wydział Ekonomiczny (14,5%). Najmniej ankiet wypełniono dla zajęć Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych (0,2%). Wynika to jednak z faktu, że niewiele przedmiotów, w Uniwersyteckim Systemie Obsługi Studiów, jest przypisanych bezpośrednio do Centrum – dla zdecydowanej części lektoratów jednostką prowadzącą jest Wydział², na którym zajęcia z języka obcego są realizowane. Co za tym idzie, zajęcia te uwzględnione zostały w niniejszym raporcie w ramach poszczególnych Wydziałów.

Poziom wypełniania ankiet według form zajęć

Tabela 4. Liczba wypełnionych ankiet według formy zajęć

	Liczba wypełnionych ankiet dla danej formy zajęć	Udział procentowy w ilości wszystkich wypełnionych ankiet
Ćwiczenia	13751	24,7%
Konwersatorium	9772	17,5%
Laboratorium	6046	10,8%
Seminarium	1170	2,1%
Wykład	22778	40,9%
Kurs internetowy	1136	2,0%
Lektorat	615	1,1%
Praktyki	365	0,7%
Inne ³	97	0,2%
Ogółem	55730	100%

Analizując udział kwestionariuszy pod względem rodzaju zajęć, wyraźnie widać, że najczęściej oceniane były wykłady (40,9%). Respondenci wypełnili także stosunkowo dużo ankiet dotyczących ćwiczeń (24,7%), konwersatoriów (17,5%) oraz laboratoriów (10,8%). Najmniej ocen uzyskały m.in. praktyki (0,7%) oraz lektoraty (1,1%).

² Wynika to z faktu, że zajęcia z języków obcych są umieszczane w ofertach dydaktycznych Wydziałów, a co za tym idzie pracownicy odpowiedzialni za wprowadzanie do USOS ofert nadają tym zajęciom kod adekwatny dla Wydziału, który dane zajęcia oferuje.

³ Do kategorii „Inne” zaliczone zostały następujące rodzaje zajęć: ćwiczenia terenowe, pracownia magisterska, pracownia specjalizacyjna, translatorium, warsztaty oraz wycieczka programowa.

Poziom wypełniania ankiet według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

Tabela 5. Liczba wypełnionych ankiet według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

	Liczba wypełnionych ankiet według stopnia osoby prowadzącej	Udział procentowy w ilości wszystkich wypełnionych ankiet
Magister	10243	18,4%
Doktor	26910	48,3%
Doktor habilitowany	11263	20,2%
Profesor	4293	7,7%
Brak informacji	3021	5,4%
Ogółem	55730	100%

Najwięcej ocen uzyskały zajęcia prowadzone przez osoby ze stopniem naukowym doktora (48,3%). Dużą część ankiet wypełniono także do przedmiotów realizowanych przez doktorów habilitowanych (20,2%) oraz magistrów (18,4%)⁴. Taki rozkład liczby wypełnionych ankiet jest analogiczny do struktury zatrudnienia⁵.

Ocena zajęć dydaktycznych w UMCS

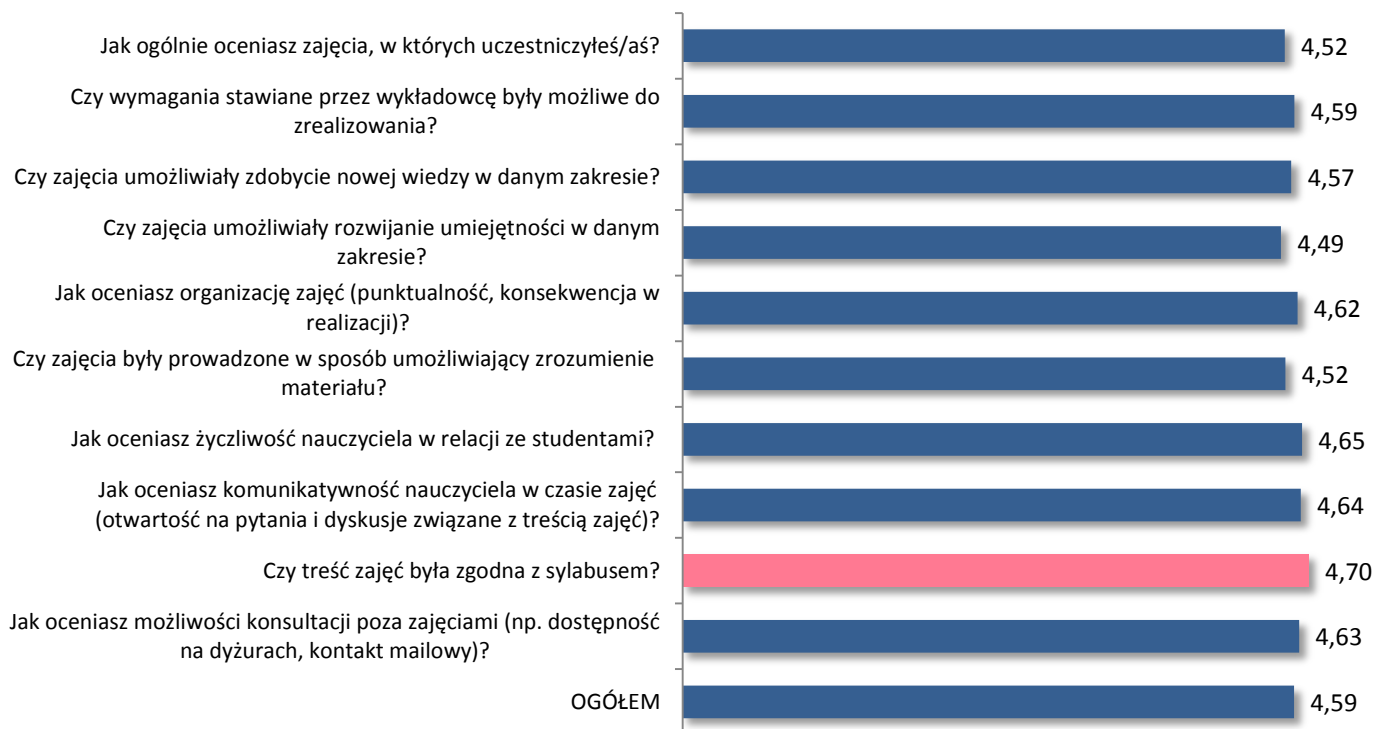
W niniejszym rozdziale zaprezentowane zostały średnie wyniki oraz rozkład odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety dla całego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej oraz średnie wyniki ogółem w podziale na jednostki organizacyjne, rodzaje zajęć oraz stopień naukowy osoby prowadzącej.

⁴ Liczba wypełnionych ankiet oznacza liczbę wszystkich pojedynczych ankiet dla poszczególnych form zajęć – co za tym idzie – liczba ta zawsze będzie większa od liczby zatrudnionych pracowników.

⁵ Według statystyk Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów, na dzień 30.11.2016 r., w strukturze zatrudnienia dominują osoby ze stopniem doktora (981 osób), następnie osoby z tytułem magistra (341 osób) i doktorzy habilitowani (337 osób) oraz profesorowie (145 osób).

Ocena zajęć dydaktycznych kierunkowych⁶

Diagram 7. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć w ujęciu ogólnym



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej, w semestrze zimowym roku akademickiego 2016/2017 ocenione zostały na 4,59. Oznacza to, że studenci, doktoranci i słuchacze studiów podyplomowych bardzo dobrze postrzegają zajęcia, w których uczestniczą.

Najwyżej ocenionym przez ankietowanych aspektem była zgodności treści zajęć z sylabusem (4,70). Wysoko oceniona została także życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,65), komunikatywność nauczyciela (4,64) oraz możliwość konsultacji poza zajęciami (4,63), zróżnicowanie ocen nie jednak zbyt duże.

Tabela 6. Rozkład odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania ankiety w ujęciu ogólnym

		Bardzo źle/ Zdecydowanie nie	Źle/ Raczej nie	Ani dobrze, ani źle/ Ani tak, ani nie	Dobrze/ Raczej tak	Bardzo dobrze/ Zdecydowanie tak
Jak ogólnie oceniasz zajęcia, w których uczestniczyłeś/aś?	N	932	1277	4108	10942	38380
	%	1,7%	2,3%	7,4%	19,7%	69,0%
Czy wymagania stawiane przez wykładowcę były możliwe do zrealizowania?	N	700	986	3276	10315	40254
	%	1,3%	1,8%	5,9%	18,6%	72,5%

⁶ Termin zajęcia kierunkowe oznaczają, że do analizy włączone zostały tylko dane dotyczące zajęć przypisanych do poszczególnych kierunków studiów/Wydziałów, bez zajęć prowadzonych przez UMCS centralnie.

Czy zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy w danym zakresie?	N	939	1144	3374	10006	40069
	%	1,7%	2,1%	6,1%	18,0%	72,2%
Czy zajęcia umożliwiały rozwijanie umiejętności w danym zakresie?	N	1172	1444	4330	10529	37992
	%	2,1%	2,6%	7,8%	19,0%	68,5%
Jak oceniasz organizację zajęć (punktualność, konsekwencja w realizacji)?	N	914	963	3027	8722	41882
	%	1,6%	1,7%	5,5%	15,7%	75,5%
Czy zajęcia były prowadzone w sposób umożliwiający zrozumienie materiału?	N	1212	1347	3830	9825	39303
	%	2,2%	2,4%	6,9%	17,7%	70,8%
Jak oceniasz życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami?	N	945	907	2712	7518	43439
	%	1,7%	1,6%	4,9%	13,5%	78,2%
Jak oceniasz komunikatywność nauczyciela w czasie zajęć (otwartość na pytania i dyskusje związane z treścią zajęć)?	N	897	943	2877	7822	42947
	%	1,6%	1,7%	5,2%	14,1%	77,4%
Czy treść zajęć była zgodna z sylabusem?	N	561	427	2355	8277	43554
	%	1,0%	0,8%	4,3%	15,0%	78,9%
Jak oceniasz możliwości konsultacji poza zajęciami (np. dostępność na dyżurach, kontakt mailowy)?	N	835	712	3280	8386	41622
	%	1,5%	1,3%	6,0%	15,3%	75,9%
Ogółem	N	9107	10150	33169	92342	409442
	%	1,6%	1,8%	6,0%	16,7%	73,9%

Zdecydowana większość udzielonych przez respondentów odpowiedzi, dotyczących poszczególnych aspektów oceny zajęć, to *bardzo dobrze/ zdecydowanie tak* (73,9%). Odpowiedzi *dobrze/ raczej tak* stanowiły 16,7% wszystkich udzielonych odpowiedzi, a *ani dobrze, ani źle/ ani tak, ani nie* 6,0%. Odpowiedzi negatywne – *źle/ raczej nie* oraz *bardzo źle/ zdecydowanie nie* stanowiły łącznie, jedynie 3,4%.

Ocena zajęć według jednostek

Analizując poniższe dane należy zwrócić uwagę na fakt, że wyniki pochodzące z ankiet dedykowanych Wykładom Ogólnouniwersyteckim zostały uwzględnione w wynikach Wydziałów. Wynika to z faktu, że każdy z wykładów jest przypisany do określonego Wydziału, który go realizuje. Niemniej jednak, ze względu na swój ogólnouniwersytecki charakter – średnia ocena Wykładów Ogólnouniwersyteckich została przedstawiona także odrębnie w podrozdziale „Ocena zajęć ogólnouniwersyteckich”.

Diagram 8. Średnie oceny zajęć według jednostek organizacyjnych

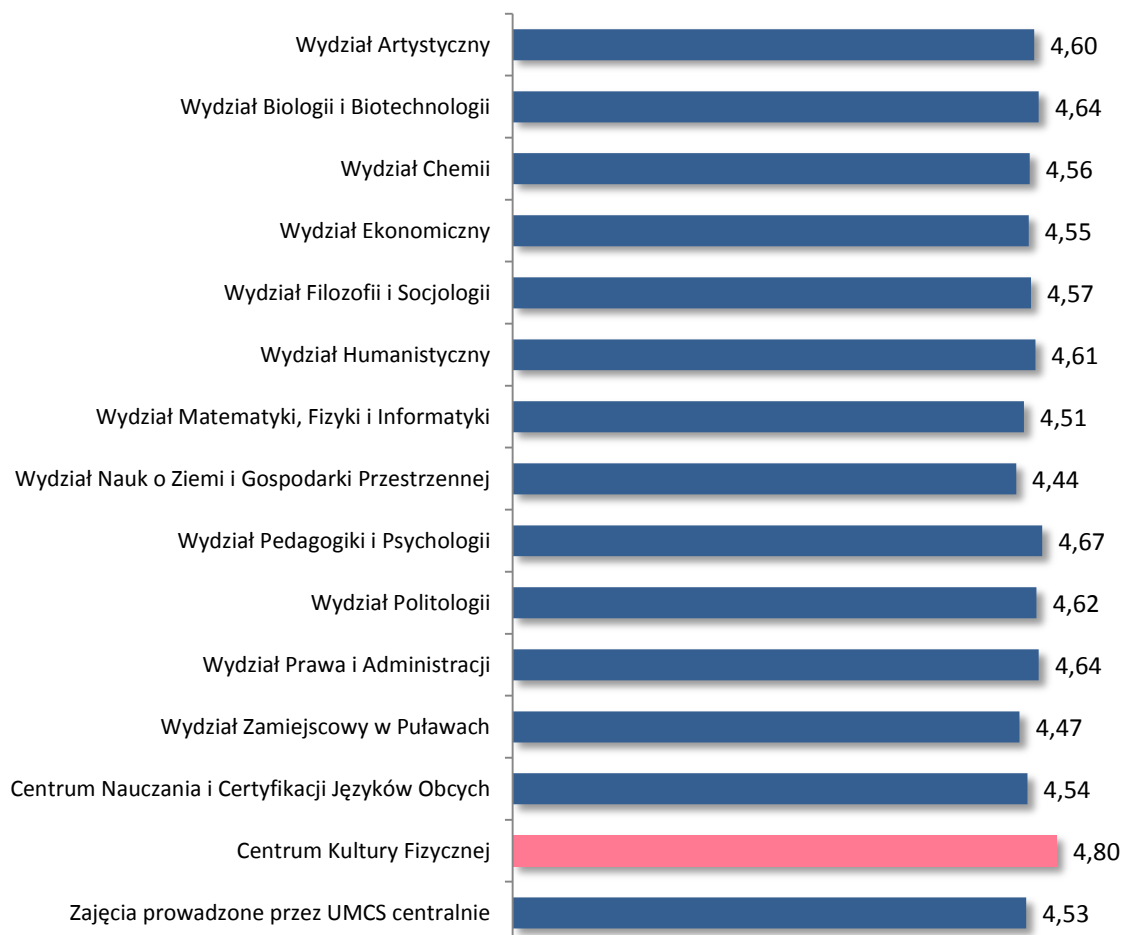


Tabela 7. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi do prowadzonych zajęć według jednostek organizacyjnych

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Wydział Artystyczny	4,60	12170
Wydział Biologii i Biotechnologii	4,64	16215
Wydział Chemii	4,56	29027
Wydział Ekonomiczny	4,55	80431
Wydział Filozofii i Socjologii	4,57	20251
Wydział Humanistyczny	4,61	82744
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4,51	33751
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4,44	33393
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4,67	65303
Wydział Politologii	4,62	46059
Wydział Prawa i Administracji	4,64	88393

Wydział Zamiejscowy w Puławach	4,47	13357
Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych	4,54	940
Centrum Kultury Fizycznej	4,80	13020
Zajęcia prowadzone przez UMCS centralnie ⁷	4,53	19156

Respondenci najwyżej ocenili zajęcia prowadzone przez Centrum Kultury Fizycznej (4,80). Wysoko ocenione zostały także zajęcia realizowane przez Wydział Pedagogiki i Psychologii (4,67), Wydział Biologii i Biotechnologii (4,64), Wydział Prawa i Administracji (4,64), Wydział Politologii (4,62) oraz Wydział Humanistyczny (4,61). Zajęcia prowadzone przez pozostałe Wydziały oceniono na od 4,44 do 4,57, więc również postrzegane są dobrze i bardzo dobrze.

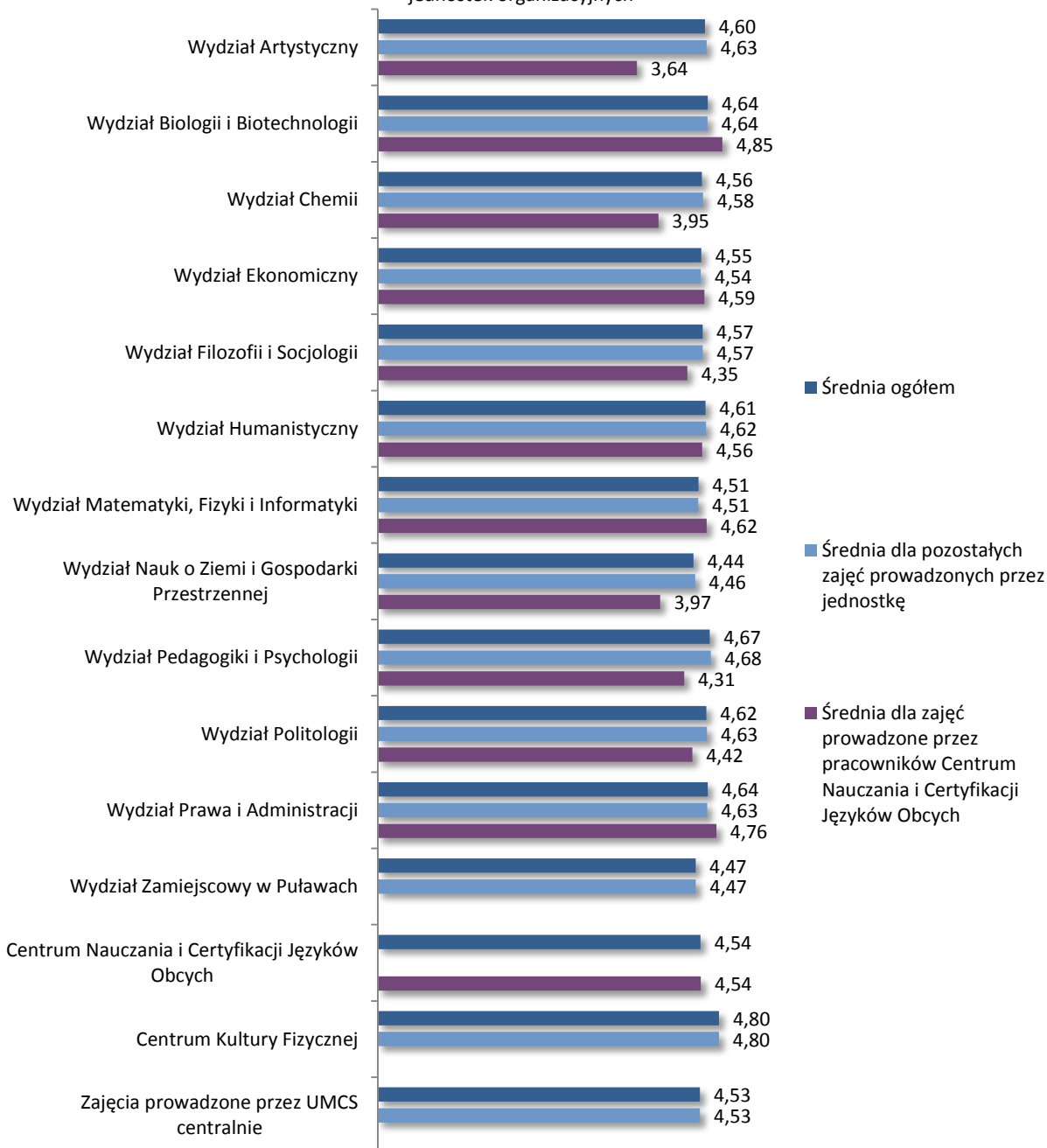
W niniejszym raporcie, kryterium przyporządkowania wyników, przedstawionych w podziale na jednostki organizacyjne, stanowiło przypisanie ocenianego przedmiotu do prowadzącej go jednostki. Co za tym idzie, w średnich wynikach dla Wydziałów, uwzględnione zostały także oceny pracowników Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych, którzy w semestrze zimowym 2016/2017, prowadzili zajęcia w ramach danego Wydziału.

Celem uzyskania pełnej wiedzy, w jakim stopniu takie przyporządkowanie wpłynęło na zawarte w raporcie średnie - poniżej przedstawione zostało zestawienie porównawcze, w którym uwzględniono trzy warianty średnich, możliwe do uzyskania przez poszczególne jednostki organizacyjne:

- *średnia ogółem*, w której uwzględnione zostały wszystkie zajęcia dydaktyczne, przypisane do danej jednostki;
- *średnia dla pracowników Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych*, w której uwzględniono zajęcia przypisane do danej jednostki organizacyjnej i prowadzone przez pracowników CNiCJO;
- *średnia dla pozostałych zajęć*, w której uwzględniono wszystkie zajęcia przypisane do danej jednostki organizacyjnej, poza tymi prowadzonymi przez pracowników CNiCJO.

⁷ Jako zajęcia prowadzone przez UMCS centralnie rozumie się takie przedmioty, jak: *BHP, Akademicki „savoir-vivre”, Etyka i odpowiedzialność dyscyplinarna studentów oraz Przysposobienie biblioteczne.*

Diagram 9. Średnie oceny z Ankiety Oceny Zajęć z uwzględnieniem trzech wariantów przyporządkowania ankiet do jednostek organizacyjnych



Jak obrazuje to powyższy diagram, *średnie ogółem* w podziale na jednostki organizacyjne, niewiele różnią się od *średnich dla pozostałych zajęć* (nieuwzględniających wyników pracowników CNIĆJO). Należy jednak zwrócić szczególną uwagę na *średnie dla zajęć prowadzonych przez pracowników Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych* na Wydziale Artystycznym, Wydziale Chemii oraz Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej, ponieważ są one znacząco niższe od oceny pracowników Wydziału, mogą więc zaniżać średnią ocenę.

Tabela 8. Liczebność ankiet z uwzględnieniem zajęć prowadzonych przez pracowników Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych.

	Liczba ankiet wypełnionych dla zajęć prowadzonych przez pracowników CNiCJO	Liczba ankiet wypełnionych dla zajęć prowadzonych przez pozostałych pracowników	łączna liczba wszystkich ankiet
Wydział Artystyczny	31	1197	1228
Wydział Biologii i Biotechnologii	21	1608	1629
Wydział Chemii	67	2847	2914
Wydział Ekonomiczny	597	7493	8090
Wydział Filozofii i Socjologii	50	1983	2033
Wydział Humanistyczny	280	8026	8306
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	117	3276	3393
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	164	3204	3368
Wydział Pedagogiki i Psychologii	224	6320	6544
Wydział Politologii	163	4466	4629
Wydział Prawa i Administracji	631	8278	8909
Wydział Zamiejscowy w Puławach	-	1344	1344
Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych	94	-	94
Centrum Kultury Fizycznej	-	1308	1308
Zajęcia prowadzone przez UMCS centralnie	-	1941	1941
Ogółem	2 439	53291	55 730

Respondenci wypełnili 2 439 ankiet dla pracowników Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych. Najwięcej ankiet wypełniono dla zajęć realizowanych na Wydziale Prawa i Administracji (631 ankiet), a najmniej na Wydziale Biologii i Biotechnologii. Ponadto, na podstawie powyższej tabeli można zauważyć, że liczba ankiet wypełnionych dla pracowników CNiCJO stanowi niewielki odsetek liczby wszystkich wypełnionych ankiet (zarówno ogółem, jak i w podziale na jednostki organizacyjne).

Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 10. Średnie oceny zajęć według form, w jakich są prowadzone

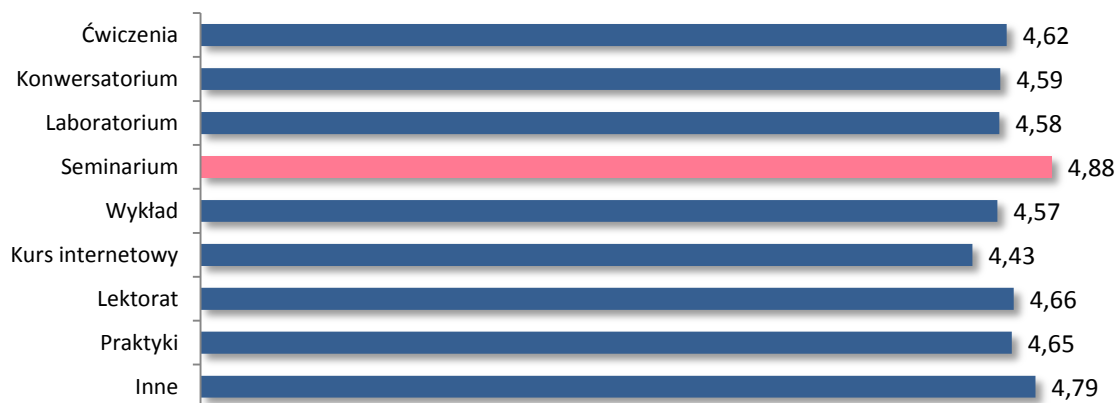


Tabela 9. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi według formy zajęć

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Ćwiczenia	4,62	136839
Konwersatorium	4,59	97382
Laboratorium	4,58	60103
Seminarium	4,88	11689
Wykład	4,57	226358
Kurs internetowy ⁸	4,43	11164
Lektorat	4,66	6133
Praktyki	4,65	3578
Inne ⁹	4,79	964

Najwyżej ocenioną przez ankietowanych formą zajęć okazały się być seminaria (4,88). Najniżej ocenione zostały kursy internetowe (4,43). Pozostałe rodzaje zajęć postrzegane są podobnie, uzyskały wyniki od 4,57 do 4,66.

⁸ W USOS zajęciami, które są prowadzone w formie kursów internetowych są – BHP, Przystosowanie biblioteczne oraz Etyka i odpowiedzialność dyscyplinarna studentów.

⁹ Do kategorii „Inne” zaliczone zostały następujące rodzaje zajęć: ćwiczenia terenowe, pracownia magisterska, pracownia specjalizacyjna, translatorium, warsztaty oraz wycieczka programowa.

Ocena zajęć według stopni/ tytułów prowadzących zajęcia

Diagram 11. Średnie oceny zajęć według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

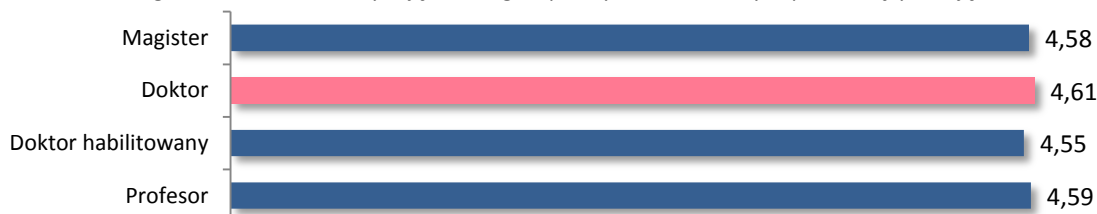


Tabela 10. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi według stopni/ tytułów naukowych prowadzących zajęcia

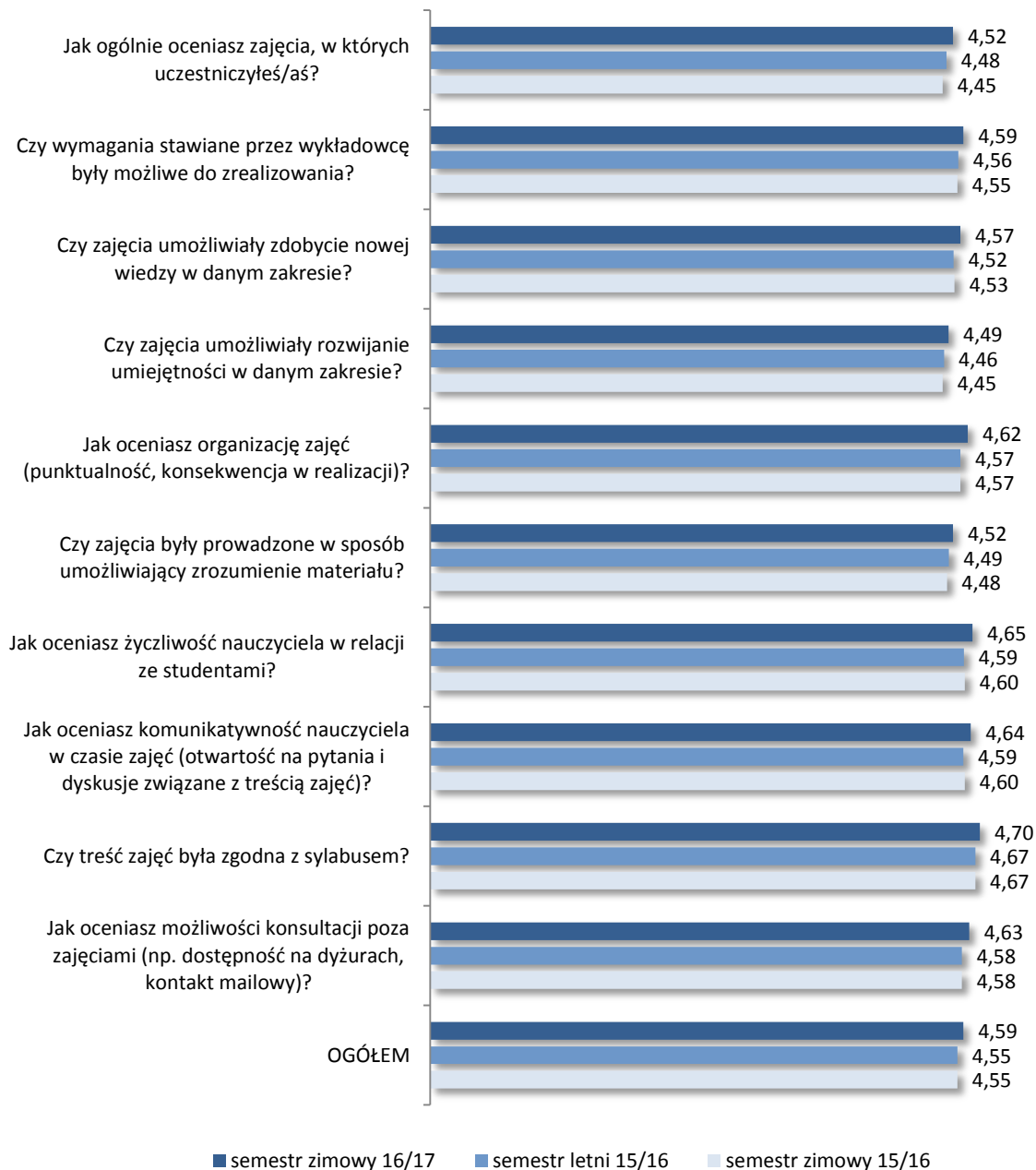
	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Magister	4,58	101824
Doktor	4,61	267713
Doktor habilitowany	4,55	111944
Profesor	4,59	42681

Zaobserwowano zbieżność w ocenach zajęć prowadzonych przez osoby z różnymi stopniami i tytułami naukowymi. Jednak najlepiej ocenianymi w ankiecie zajęciami były te prowadzone przez pracowników z tytułem doktora (4,61), różnice pomiędzy poszczególnymi kategoriami są jednak bardzo małe.

Ocena zajęć dydaktycznych w poprzednich edycjach procesu

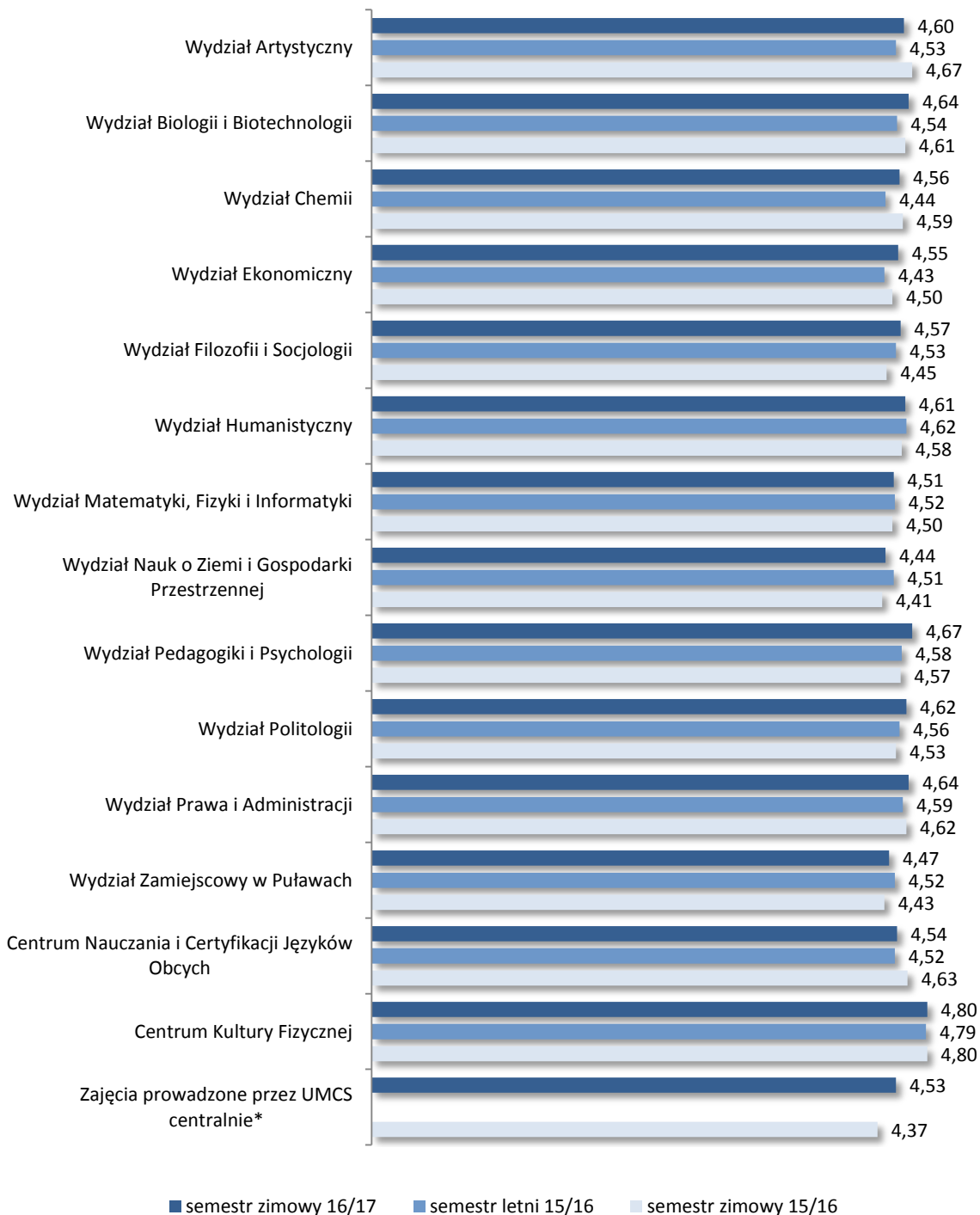
Analizując dane dotyczące oceny zajęć dydaktycznych w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć, należy pamiętać, że zmianie uległa struktura grupy respondentów. W poprzednich dwóch procesach respondentami byli jedynie studenci i doktoranci. W bieżącej edycji badania, grupa osób udzielających informacji zwrotnej na temat zajęć dydaktycznych, została dodatkowo rozszerzona o słuchaczy studiów podyplomowych. Powyższe zmiany mogły przełożyć się na oceny zajęć dydaktycznych, realizowanych w semestrze zimowym 2016/2017.

Diagram 12. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć



Na podstawie zestawienia wyników Ankiety Oceny Zajęć na semestr zimowy (2016/2017) z danymi pochodzącymi z poprzednich edycji badania, można stwierdzić, że respondenci, nieco lepiej oceniają realizowane zajęcia - zarówno w kontekście ogólnym, jak i w ramach poszczególnych aspektów tych zajęć, odnotowane różnice są jednak niewielkie.

Diagram 13. Średnie oceny zajęć według jednostek organizacyjnych w kolejnych edycjach Ankiety Oceny Zajęć



* W semestrze letnim 15/16 nie były realizowane żadne zajęcia prowadzone przez UMCS centralnie.

Analizując średnie oceny zajęć, realizowanych przez poszczególne jednostki organizacyjne, zauważa się, że na przestrzeni kolejnych edycji Ankiety Oceny Zajęć, utrzymują się one na podobnym poziomie.

Ocena zajęć ogólnouniwersyteckich

Diagram 14. Średnie oceny dla zajęć ogólnouniwersyteckich

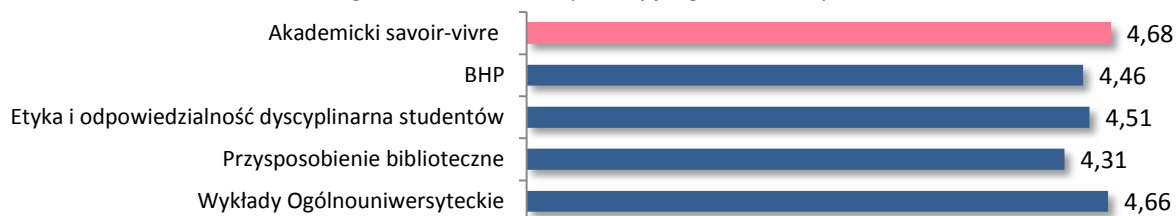


Tabela 11. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi dla zajęć ogólnouniwersyteckich

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Akademicki savoir-vivre	4,68	7992
BHP	4,46	4351
Etyka i odpowiedzialność dyscyplinarna studentów	4,51	3159
Przysposobienie biblioteczne	4,31	3654
Wykłady Ogólnouniwersyteckie	4,66	14829

Najlepiej ocenianymi zajęciami ogólnouniwersyteckimi, okazał się przedmiot *Akademicki savoir-vivre* (4,68) oraz *Wykłady Ogólnouniwersyteckie* (4,66). Najstabilniej oceniono przedmiot *Przysposobienie biblioteczne* (4,31).

Wychowanie fizyczne

Tabela 12. Średnie oceny oraz liczba udzielonych odpowiedzi dla poszczególnych form zajęć realizowanych w ramach zajęć z wychowania fizycznego

	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi
Wychowanie fizyczne	4,67	1160
Wychowanie fizyczne - 15h niewliczane do średniej	5,00	10
Wychowanie fizyczne - 30h niewliczane do średniej	5,00	100
Wychowanie fizyczne - 30h wliczane do średniej	4,52	150
Aqua fitness	4,96	555
Badminton	4,86	490
Ćwiczenia usprawniające z elementami jogi	4,90	210
Fitness	4,94	2345
Gimnastyka lecznicza	4,82	137
Jogging + ergometr	4,95	40
Nauka i doskonalenie pływania	4,78	981
Nordic walking	4,43	229

Piłka koszykowa	4,77	430
Piłka nożna	4,76	507
Piłka siatkowa	4,73	1285
Siłownia ćwiczenia kształtujące sylwetkę	4,72	2156
Spinning uniwersalny	4,77	1515
Techniki obronne - Samoobrona	4,77	300
Tenis stołowy	4,85	460
Zajęcia teoretyczne	4,85	150
Zajęcia teoretyczne /Boccia - zajęcia dla studentów zwolnionych z wf	4,73	150
Zajęcia usprawniające dla osób niepełnosprawnych	5,00	20

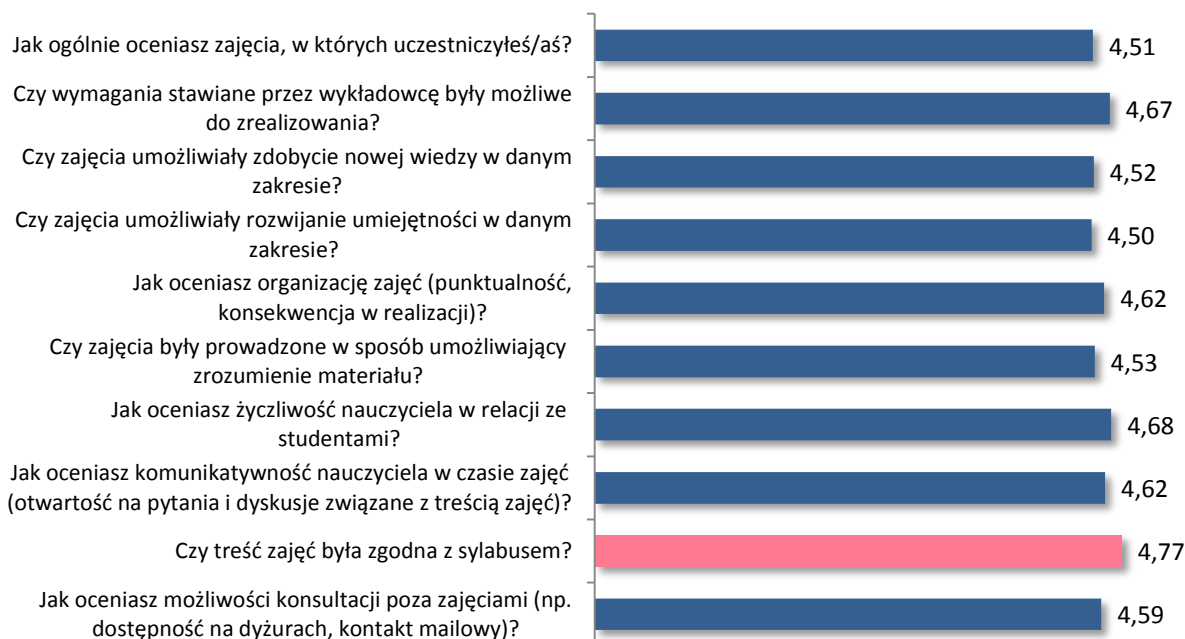
Najlepiej ocenionymi zajęciami realizowanymi w ramach wychowania fizycznego były – *zajęcia usprawniające dla osób niepełnosprawnych* (5,0), *aqua fitness* (4,96), *jogging + ergonometr* (4,95), *fitness* (4,94) oraz *ćwiczenia usprawniające z elementami jogi* (4,90). Najniżej ocenione zostały zajęcia z *nordic walking* (4,43).

Ocena zajęć dydaktycznych według Wydziałów

Niniejszy rozdział składa się z dwunastu części – każda dotyczy jednego Wydziału. Zaprezentowane w poszczególnych częściach dane dotyczą średnich ocen w ramach każdego pytania oraz średnich ocen dla różnych form zajęć realizowanych na danym Wydziale. W zestawieniach nie uwzględniono średnich wyników z Ankiety Oceny Zajęć dla Wydziałów ogółem, ponieważ zostały one zaprezentowane wcześniej w rozdziale *Ocena zajęć dydaktycznych w ujęciu ogólnym*.

Wydział Artystyczny

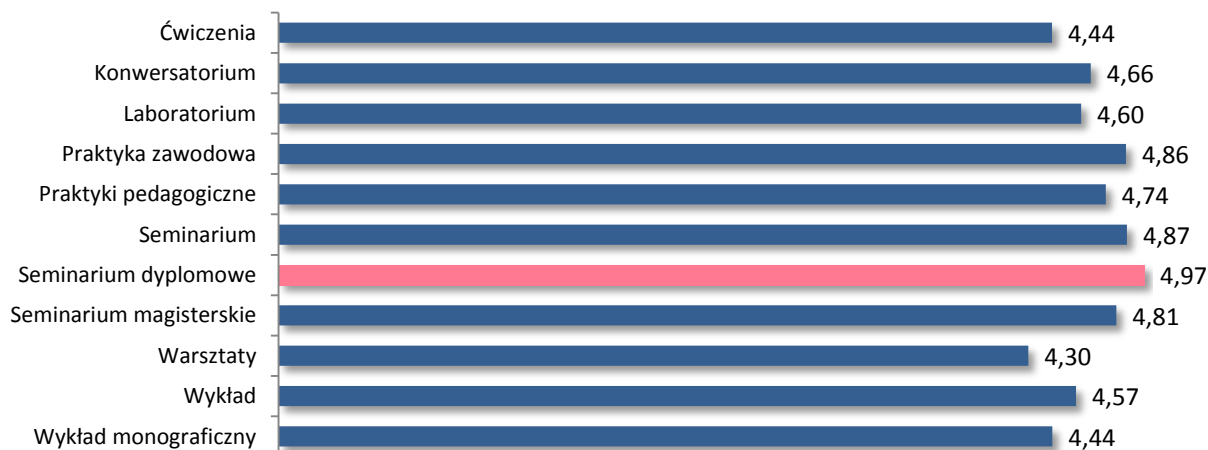
Diagram 15. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Artystyczny



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Artystyczny, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,77). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak – życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,68), możliwość zrealizowania wymagań stawianych przez wykładowcę (4,67), organizacja zajęć (4,62) oraz komunikatywność nauczyciela w trakcie zajęć (4,62). Najniżej oceniono możliwość rozwijania umiejętności w danym zakresie podczas zajęć (4,50).

Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 16. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Artystyczny



Najwyżej ocenioną formą zajęć prowadzonych przez Wydział Artystyczny były seminaria dyplomowe (4,97). Respondenci wysoko ocenili także seminaria (4,87), praktyki zawodowe (4,86) oraz seminarium magisterskie (4,81). Najniżej ocenione zostały warsztaty (4,30).

Wydział Biologii i Biotechnologii

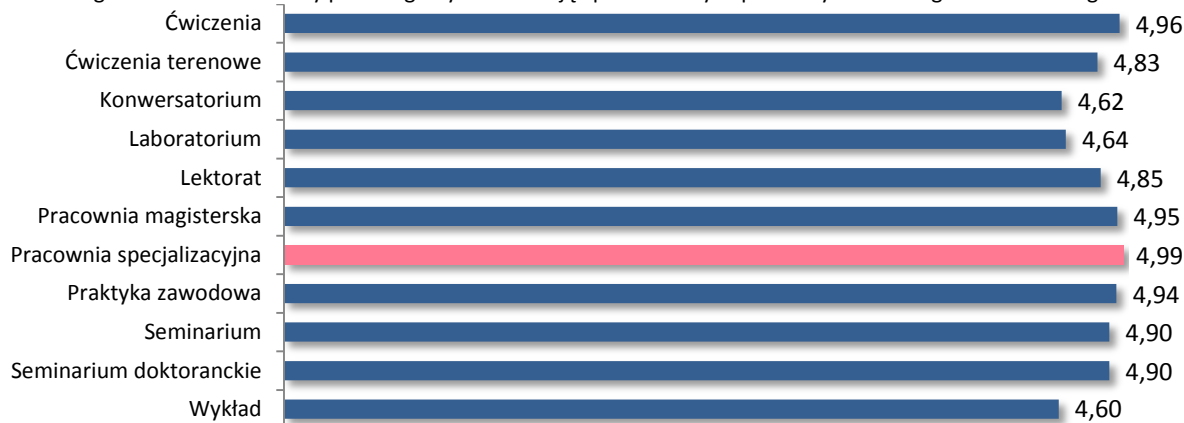
Diagram 17. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Biologii i Biotechnologii



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Biologii i Biotechnologii, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,77). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak – organizacja zajęć (4,71), możliwość konsultacji poza zajęciami (4,69), życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,67) oraz komunikatywność nauczyciela (4,67). Najniżej oceniono możliwość rozwijania umiejętności w danym zakresie podczas zajęć (4,55) oraz sposób prowadzenia zajęć umożliwiający zrozumienie materiału (4,55).

Ocena zajęć według form zajęć

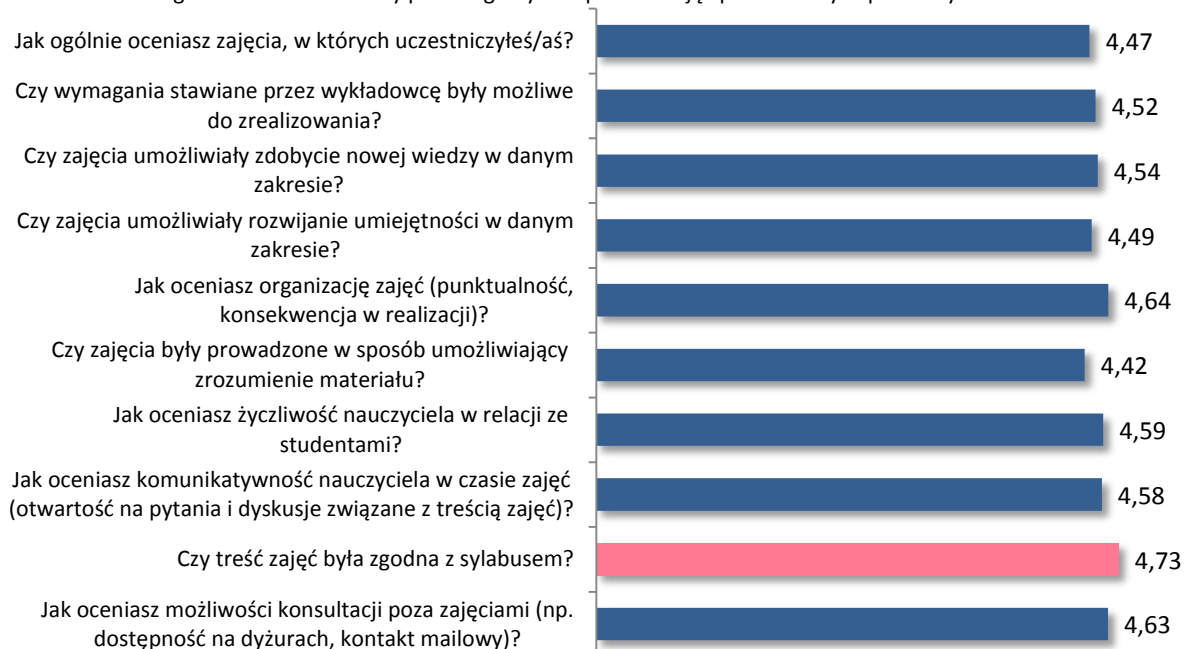
Diagram 18. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Biologii i Biotechnologii



Najwyżej ocenionymi formami zajęć na Wydziale Biologii i Biotechnologii były - pracownia specjalizacyjna (4,99), ćwiczenia (4,96), pracownia magisterska (4,95), praktyka zawodowa (4,94), seminarium (4,90) oraz seminarium doktoranckie (4,90). Najniżej oceniono wykłady (4,60).

Wydział Chemii

Diagram 19. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Chemii

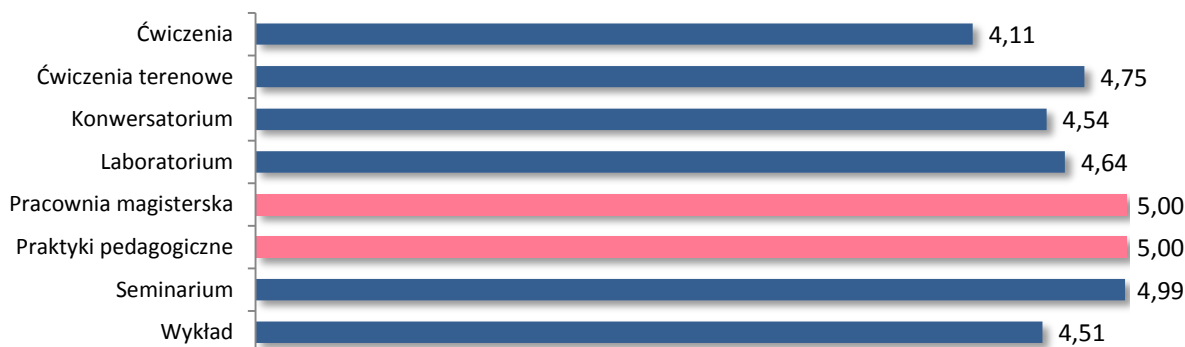


Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Chemii, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,73). Wysoko oceniono

także takie aspekty, jak – organizacja zajęć (4,64) oraz możliwość konsultacji poza zajęciami (4,63). Najniżej oceniono sposób prowadzenia zajęć umożliwiające zrozumienie materiału (4,42).

Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 20. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Chemii



Najwyżej ocenioną formą zajęć prowadzonych przez Wydział Chemii były – pracownia magisterska (5,0) oraz praktyki pedagogiczne (5,0). Najniżej natomiast oceniono wykłady (4,51).

Wydział Ekonomiczny

Diagram 21. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Ekonomiczny

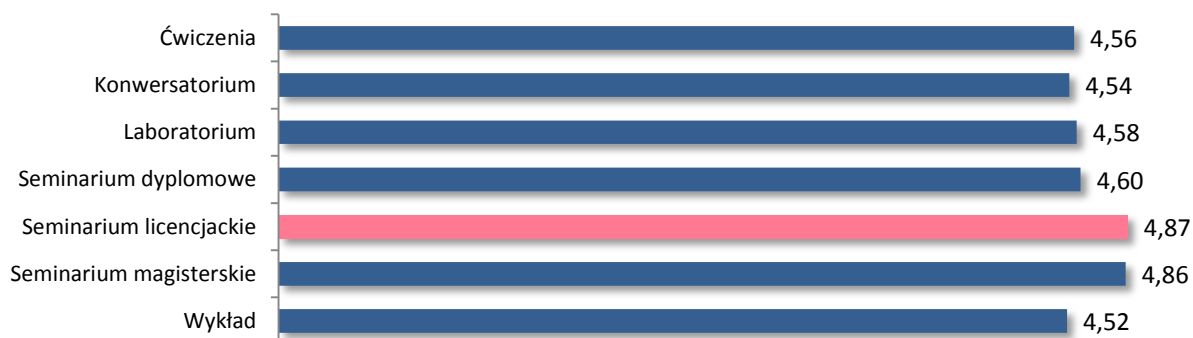


Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Ekonomiczny, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,67). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak – życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,62), komunikatywność nauczyciela w czasie zajęć (4,61) oraz organizacja zajęć (4,60). Najniżej oceniono możliwość

rozwijania umiejętności w danym zakresie podczas zajęć (4,43) oraz sposób prowadzenia zajęć umożliwiający zrozumienie materiału (4,44).

Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 22. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Ekonomiczny



Najlepiej ocenionymi formami zajęć, prowadzonymi przez Wydział Ekonomiczny były seminaria licencjackie (4,87) oraz seminaria magisterskie (4,86). Najniżej ocenione zostały wykłady (4,52).

Wydział Filozofii i Socjologii

Diagram 23. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Filozofii i Socjologii

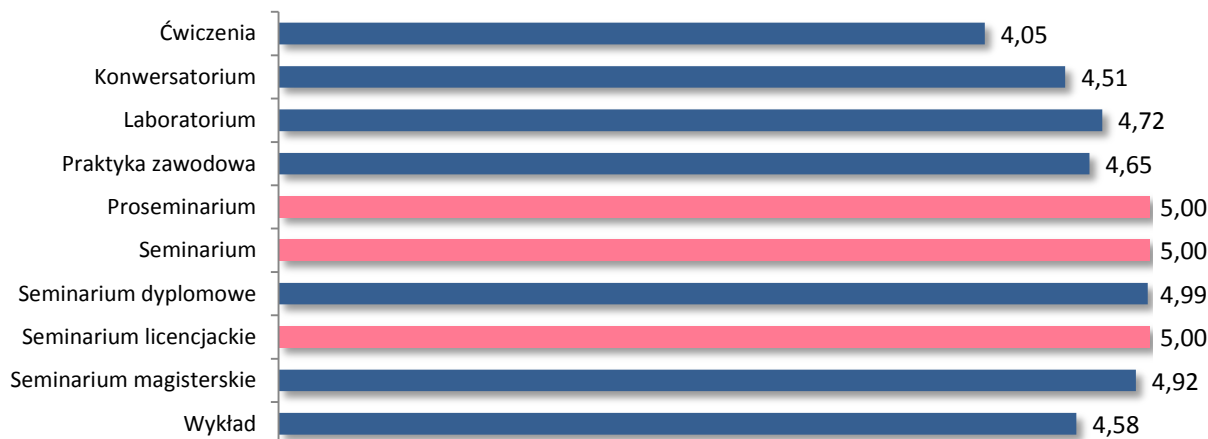


Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Filozofii i Socjologii, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,72). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak – życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,70), komunikatywność

nauczyciela w czasie zajęć (4,67) oraz możliwość konsultacji poza zajęciami (4,64). Najniżej oceniono możliwość rozwijania umiejętności w danym zakresie podczas zajęć (4,37).

Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 24. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Filozofii i Socjologii



Najlepiej ocenianymi formami zajęć dydaktycznych, prowadzonych przez Wydział Filozofii i Socjologii były proseminarium (5,0), seminarium (5,0), seminarium licencjackie (5,0) oraz seminarium dyplomowe (4,99). Najniżej oceniono natomiast ćwiczenia (4,05).

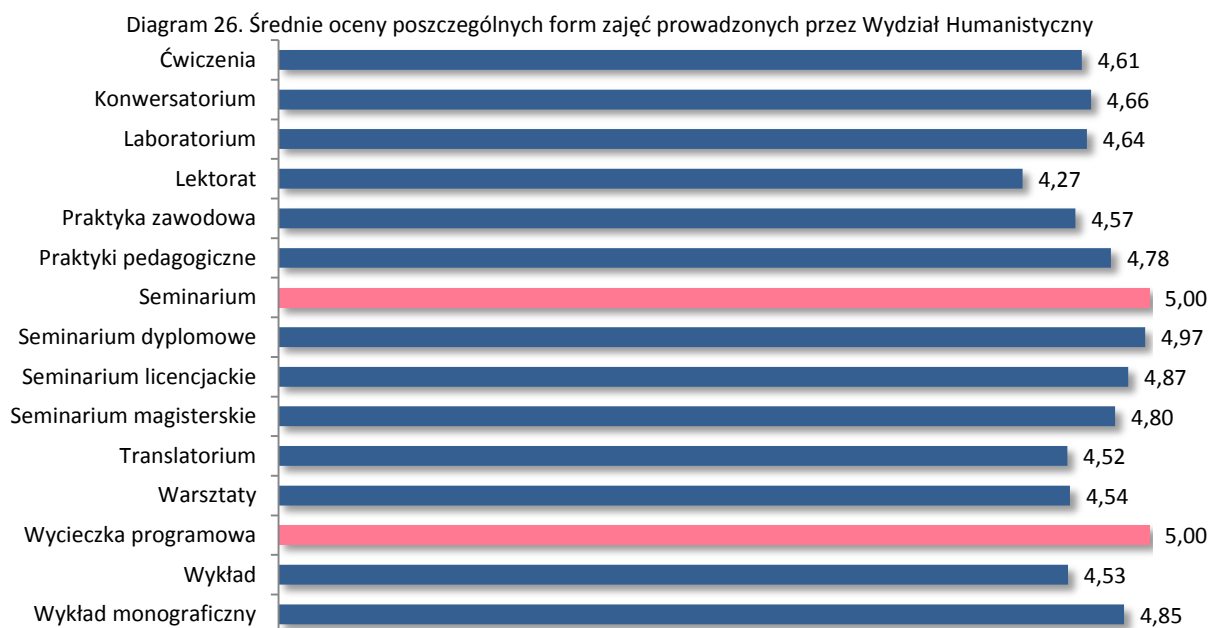
Wydział Humanistyczny

Diagram 25. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Humanistyczny



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Humanistyczny, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,72). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak – życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,67), możliwość konsultacji poza zajęciami (4,67) oraz komunikatywność nauczyciela w czasie zajęć (4,66). Najniżej oceniono możliwość rozwijania na zajęciach umiejętności w danym obszarze (4,51).

Ocena zajęć według form zajęć



Najlepiej ocenianymi formami zajęć, prowadzonymi przez Wydział Humanistyczny były seminarium (5,0) oraz wycieczka programowa (5,0). Respondenci wysoko ocenili także seminarium dyplomowe (4,97), seminarium licencjackie (4,87) oraz wykład monograficzny (4,85). Najniżej oceniono lektorat (4,27).

Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki

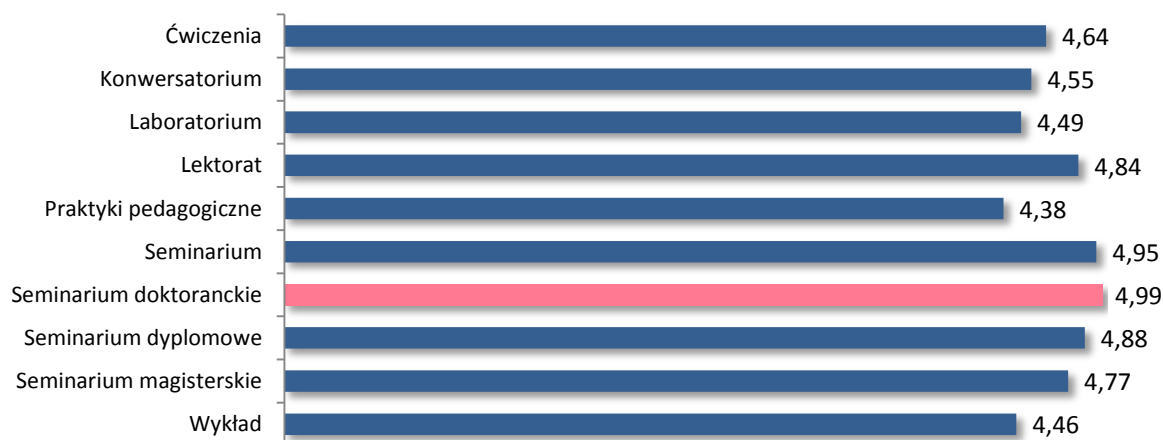
Diagram 27. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,65). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak – organizacja zajęć (4,6) oraz życzliwość nauczyciela (4,60). Najniżej oceniono sposób prowadzenia zajęć umożliwiający zrozumienie materiału (4,35).

Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 28. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki



Najlepiej ocenioną formą zajęć, prowadzonych przez Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki, było seminarium doktoranckie (4,99). Wysoko oceniono również seminarium (4,95) oraz seminarium dyplomowe (4,88). Najniżej ocenioną formą zajęć były praktyki pedagogiczne (4,38).

Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

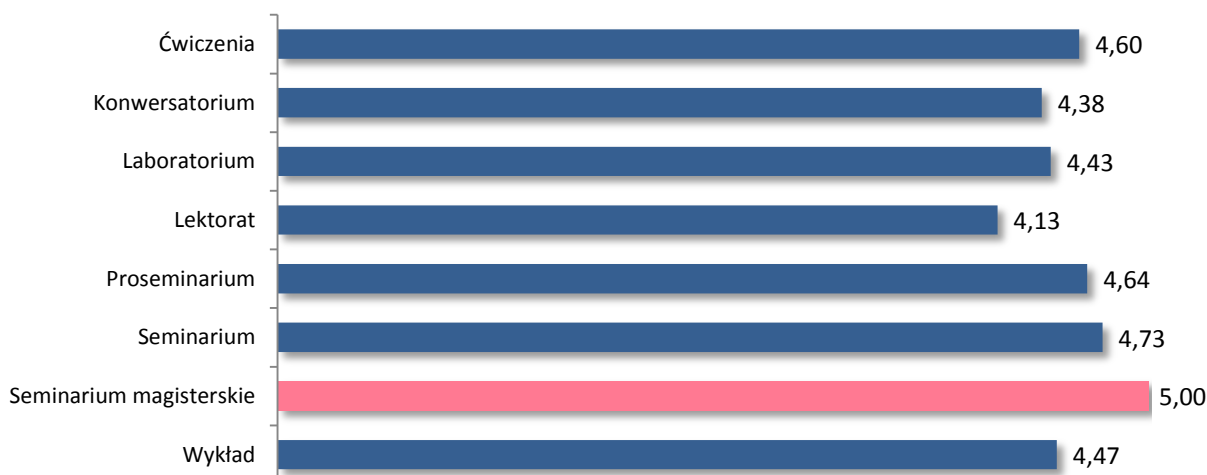
Diagram 29. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabussem (4,56). Wysoko oceniono także, życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,50). Najniżej oceniono możliwość rozwoju na zajęciach umiejętności w danym zakresie (4,32).

Ocena zajęć według form zajęć

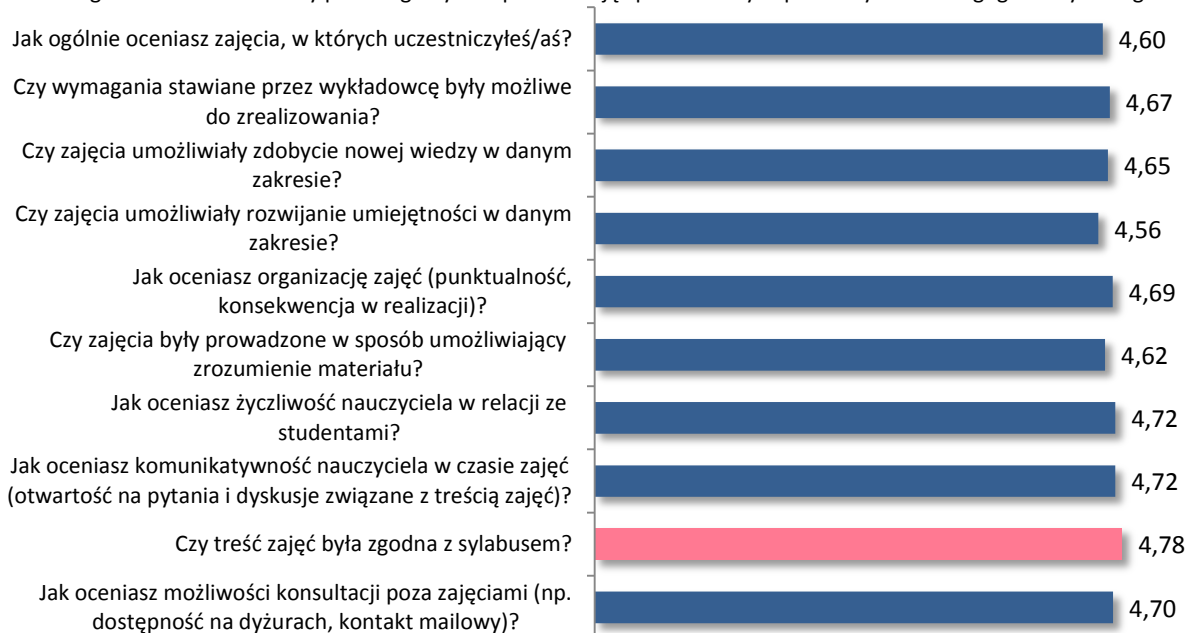
Diagram 30. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



Najlepiej ocenioną formą zajęć, prowadzonych przez Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej było seminarium magisterskie (5,0). Najniżej oceniono natomiast, lektorat (4,13).

Wydział Pedagogiki i Psychologii

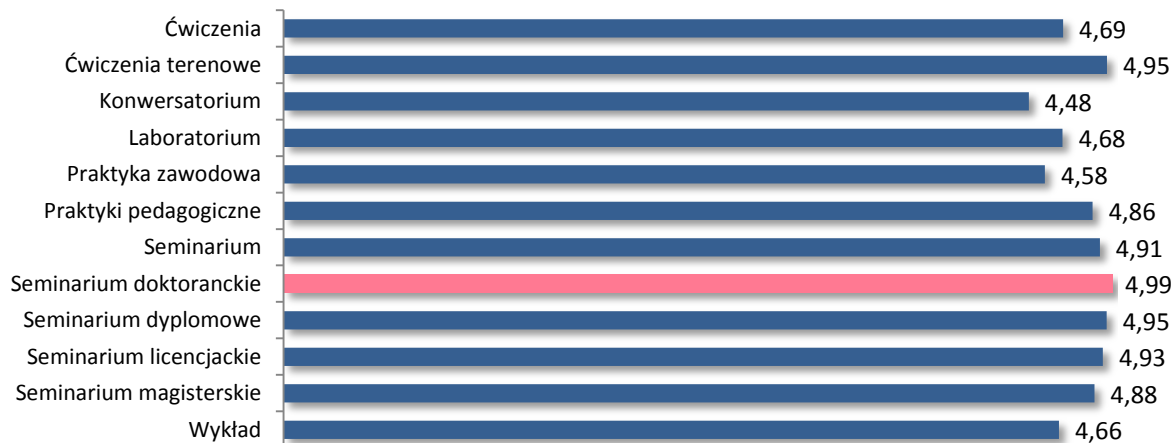
Diagram 31. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Pedagogiki i Psychologii



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Pedagogiki i Psychologii, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,78). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak – życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,72), komunikatywność nauczyciela w czasie zajęć (4,72) oraz możliwość konsultacji poza zajęciami (4,70). Najniżej oceniono możliwość rozwijania na zajęciach umiejętności w danym zakresie (4,56).

Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 32. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Pedagogiki i Psychologii



Najwyżej ocenionymi formami zajęć, prowadzonymi przez Wydział Pedagogiki i Psychologii były – seminarium doktoranckie (4,99), ćwiczenia terenowe (4,95), seminarium dyplomowe (4,95) oraz seminarium licencjackie (4,93). Najniżej oceniono konwersatorium (4,48).

Wydział Politologii

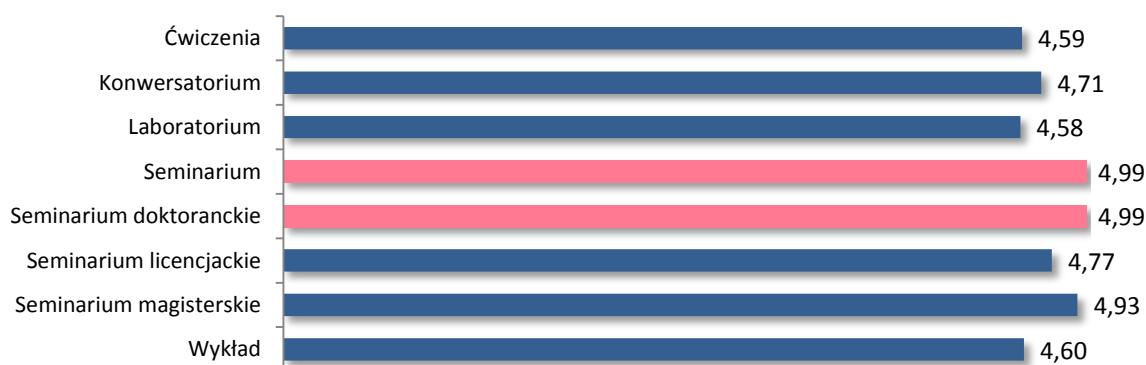
Diagram 33. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Politologii



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Politologii, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,70). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak – komunikatywność nauczyciela w czasie zajęć (4,68), życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,67), możliwość konsultacji poza zajęciami (4,66) oraz możliwość realizacji stawianych przez wykładowcę wymagań (4,65). Najniżej oceniono możliwość rozwijania na zajęciach umiejętności w danym zakresie (4,49).

Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 34. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Politologii



Najlepiej ocenionymi formami zajęć, prowadzonych przez Wydział Politologii, były – seminarium (4,99), seminarium doktoranckie (4,99) oraz seminarium magisterskie (4,93). Najniżej oceniono zajęcia prowadzone w formie laboratorium (4,58).

Wydział Prawa i Administracji

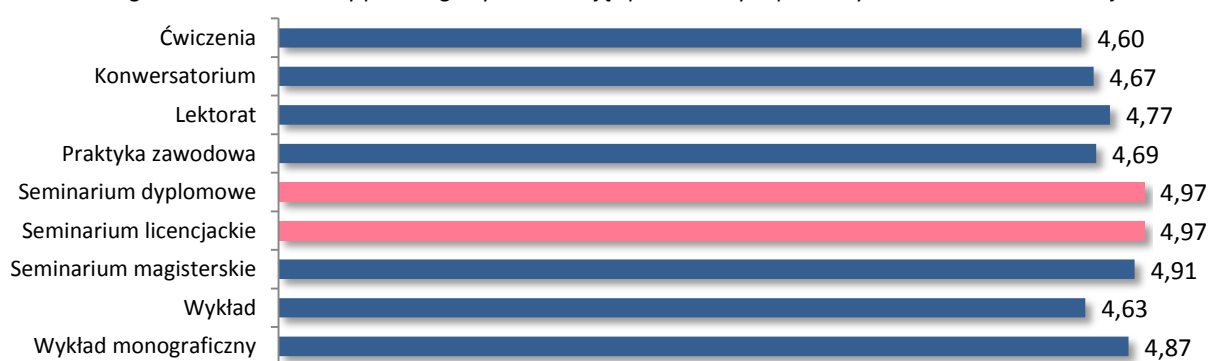
Diagram 35. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Prawa i Administracji, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,72). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak – życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,68), komunikatywność nauczyciela w czasie zajęć (4,68), możliwość realizacji stawianych przez wykładowcę wymagań (4,65) oraz możliwość konsultacji poza zajęciami (4,65). Najniżej oceniono możliwość rozwijania na zajęciach umiejętności w danym zakresie (4,56).

Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 36. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji



Najwyżej ocenionymi formami zajęć, prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji, były – seminarium dyplomowe (4,97), seminarium licencjackie (4,97) oraz seminarium magisterskie (4,91). Najniżej oceniono zajęcia w formie wykładowej (4,63).

Wydział Zamiejscowy w Puławach

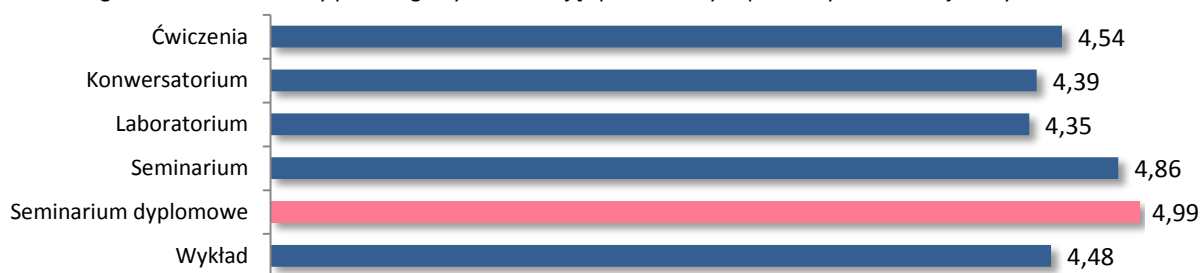
Diagram 37. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych przez Wydział Zamiejscowy w Puławach



Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Wydział Zamiejscowy w Puławach, zostały ocenione przez respondentów najlepiej pod względem zgodności treści zajęć z sylabusem (4,56). Wysoko oceniono także takie aspekty, jak – komunikatywność nauczyciela w czasie zajęć (4,55) oraz życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami (4,53). Najniżej oceniono możliwość rozwijania na zajęciach umiejętności w danym zakresie (4,38).

Ocena zajęć według form zajęć

Diagram 38. Średnie oceny poszczególnych form zajęć prowadzonych przez Wydział Zamiejscowy w Puławach



Najlepiej ocenioną formą zajęć, realizowanych przez Wydział Zamiejscowy w Puławach było seminarium dyplomowe (4,99). Natomiast najniżej oceniono zajęcia w formie laboratorium (4,35).

Podsumowanie

W dniach **od 23 stycznia do 26 lutego 2017** roku przeprowadzona została **Ankieta Oceny Zajęć dla semestru zimowego** roku akademickiego **2016/2017**. Proces badawczy miał charakter **anonimowy** i realizowany był drogą elektroniczną – kwestionariusze zostały udostępnione wszystkim **studentom, doktorantom oraz słuchaczom studiów podyplomowych** za pośrednictwem **Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS)**. Respondenci po zalogowaniu na swoje konto w USOSWeb mieli możliwość **wypełnienia ankiet dla wszystkich zajęć, w których uczestniczyli w semestrze zimowym**.

Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć składał się z **10 pytań**, wypełnianych osobno dla każdej formy zajęć, przypisanej do każdego przedmiotu, realizowanego w danym semestrze. Każdy z badanych **wyrażał swoją opinię za pomocą skali liczbowej, od 1 do 5**, gdzie 1 oznaczało wartość najniższą, a 5 oznaczało wartość najwyższą. Do kwestionariusza ankiety załączona była instrukcja, która zawierała informacje o opisach wartości przypisanych do poszczególnych elementów skali. Respondenci mieli także **możliwość wprowadzenia indywidualnego komentarza dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących**.

Analizując dane dotyczące frekwencji oraz oceny zajęć dydaktycznych w kontekście wyników uzyskanych w poprzednich edycjach Ankiety Oceny Zajęć, należy pamiętać, że **zmianie uległa struktura grupy respondentów**. W poprzednich dwóch procesach informacji zwrotnej, na temat zajęć dydaktycznych, udzielali jedynie studenci i doktoranci. Natomiast **w bieżącej edycji badania, grupa respondentów została dodatkowo rozszerzona o słuchaczy studiów podyplomowych**. Powyższe zmiany mogły przełożyć się na zarówno na frekwencję, jak i średnie oceny zajęć dydaktycznych, realizowanych w semestrze zimowym 2016/2017.

W Ankiecie Oceny Zajęć dla semestru zimowego 2016/2017, udział wzięło **8723 studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych**, co dało **frekwencję na poziomie 37,0%**. Podczas badania **respondenci wypełnili 55730 ankiet, oceniając w ten sposób 1854 prowadzących i 5626 zajęć** oraz pozostawili **4405 komentarzy**. Ogólna frekwencja uzyskana w Ankiecie Oceny Zajęć na semestr zimowy 2016/2017 jest o **5,4% wyższa od frekwencji osiągniętej w semestrze letnim 2015/2016**.

Najwyższą frekwencję, przy uwzględnieniu podziału na Wydziały, odnotowano na **Wydziale Zamiejscowym w Puławach (43,4%) oraz Wydziale Chemii (43,0%)**, najniższą natomiast na Wydziale Pedagogiki i Psychologii (22,3%). Na wszystkich pozostałych Wydziałach wyniosła ona od 31,0% do 41,5%. Analizując **zaangażowanie respondentów w proces, na przestrzeni kolejnych edycji**, można zauważyć systematyczne **zwiększanie frekwencji na Wydziale Zamiejscowym w Puławach** (15,6% różnicy między pierwszą i ostatnią edycją) oraz jej zmniejszanie na Wydziale Pedagogiki i Psychologii (16,7% różnicy), Wydziale Humanistycznym (8,0% różnicy) oraz Wydziale Chemii (6,3% różnicy). Na wszystkich pozostałych Wydziałach odnotowano wzrost zaangażowania respondentów w proces, w stosunku do poprzedniej edycji (semestr letni 2015/2016).

Najwięcej ankiet respondenci wypełnili dla przedmiotów realizowanych przez Wydział Prawa i Administracji (16,0%), Wydział Humanistyczny (14,9%) oraz Wydział Ekonomiczny (14,5%).

Najchętniej ocenianą formą zajęć okazały się **wykłady** (40,9%), wiele ankiet wypełniono również dla przedmiotów realizowanych w formie **ćwiczeń** (24,7%). **Najwięcej informacji zwrotnych** z ankiet otrzymali prowadzący ze **stopniem naukowym doktora** (48,3%), a najmniej ze stopniem naukowym profesora (7,7%).

Zajęcia dydaktyczne, prowadzone przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej, w semestrze zimowym roku akademickiego 2016/2017 **ocenione zostały na 4,59**. Oznacza to, że studenci, doktoranci i słuchacze studiów podyplomowych **bardzo dobrze postrzegają zajęcia**, w których uczestniczą.

Wszystkie aspekty składające się na ogólną ocenę zajęć zostały ocenione na podobnym poziomie, od 4,49 do 4,70. **Najlepiej**, respondenci **postrzegają zgodność treści zajęć z sylabusem** (4,70), **życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami** (4,65), **komunikatywność nauczyciela** (4,64) oraz **możliwość konsultacji poza zajęciami** (4,63). Najślabiej natomiast, możliwość rozwijania na zajęciach umiejętności w danym zakresie (4,49).

Najlepiej ocenianymi przez respondentów zajęciami, okazały się te **prowadzone przez Centrum Kultury Fizycznej** (4,80). Badani **bardzo dobrze postrzegają** także przedmioty realizowane przez **Wydział Pedagogiki i Psychologii** (4,67), **Wydział Biologii i Biotechnologii** (4,64), **Wydział Prawa i Administracji** (4,64), **Wydział Politologii** (4,62) oraz **Wydział Humanistyczny** (4,61).

Formą zajęć, którą respondenci **ocenili najwyżej** było **seminarium** (4,88), natomiast najniżej – kurs internetowy (4,43). Pozostałe rodzaje zajęć postrzegane są podobnie, uzyskały wyniki od 4,57 do 4,79.

Najlepiej ocenionymi w ankiecie zajęciami okazały się te, które **prowadzone są przez osoby z tytułem naukowym doktora** (4,61). Niemniej jednak, należy podkreślić, że zaobserwowano dużą zbieżność w ocenach zajęć prowadzonych przez pracowników z różnymi tytułami (zakres średnich ocen wyniósł od 4,55 do 4,61).

Najlepiej ocenianymi zajęciami ogólnouniwersyteckimi, był przedmiot *Akademicki savoir-vivre* (4,68) oraz Wykłady Ogólnouniwersyteckie (4,66). Najślabiej oceniono przedmiot *Przysposobienie biblioteczne* (4,31).

Na podstawie **zestawienia wyników Ankiety Oceny Zajęć na semestr zimowy (2016/2017)** z danymi pochodzącymi z **poprzednich edycji badania**, można stwierdzić, że **respondenci** (zarówno w kontekście ogólnym, jak i w ramach poszczególnych aspektów) **coraz lepiej oceniają realizowane przez siebie zajęcia**. Zauważono także, **wzrost średnich ocen zajęć, realizowanych przez poszczególne jednostki organizacyjne**. **Systematyczne polepszanie wyników** odnotowano na **Wydziale Filozofii i Socjologii, Wydziale Pedagogiki i Psychologii oraz Wydziale Politologii**. Natomiast wzrost bieżących wyników, w stosunku do poprzedniej edycji (semestr letni 15/16), zaobserwowano na Wydziałach – Artystycznym, Biologii i Biotechnologii, Chemii, Ekonomicznym, Prawa i Administracji oraz w Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków. Na prawie niezmiennym poziomie utrzymują się oceny zajęć prowadzonych przez Centrum Kultury Fizycznej. W bieżącej edycji, niżej niż w poprzednich ocenione zostały natomiast zajęcia realizowane przez Wydziały – Artystyczny, Chemii oraz przez Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych.

Podsumowując, studenci, doktoranci oraz słuchacze studiów podyplomowych **dobrze i bardzo dobrze oceniają poziom oferowanych przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej zajęć, a także osoby je prowadzące**. Świadczy o tym wysoki poziom wyników Ankiety Oceny Zajęć na semestr zimowy 2016/2017. Uzyskana w trakcie badania frekwencja pozwala na **wyciąganie rzetelnych wniosków oraz planowanie i podejmowanie działań służącym dalszemu podnoszeniu jakości kształcenia** zarówno w ramach całego Uniwersytetu, jak i na poszczególnych Wydziałach. Chcąc utrzymać wysoką frekwencję, należy **stałe zachęcać studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych do uczestnictwa w kolejnych edycjach badania**, poprzez **zapewnianie ich o anonimowości procesu oraz wskazywanie realnych działań podejmowanych w odpowiedzi na wyniki ankiet**. Zarówno same **wyniki, jak i plany ich wykorzystania do działań projakościowych**, na poszczególnych Wydziałach, powinny być **przekazywane do wiadomości społeczności akademickiej**. Dzięki takim inicjatywom, każdy potencjalny respondent będzie miał świadomość tego, że **jego opinia ma znaczenie i realnie wpływa na stałe podnoszenie jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej**.