



**CENTRUM
EUROPY
WSCHODNIEJ**

UNIwersYTET MARIi CURIE-SKŁODOWSKIEJ

Роман Савенков

**Избирательная кампания по выборам
депутатов Государственной Думы
седьмого созыва: федеральные
и региональные тенденции**

RAPORTY / POLITYKA



**Nr 10
2016**

Copyright © Centrum Europy Wschodniej UMCS

REDAKCJA NAUKOWA:

Prof. dr hab. Walenty Baluk

Dr Nadia Gergało-Dąbek

OPRACOWANIE GRAFICZNE:

Mgr Barbara Targońska

WYDAWCA:

**Centrum Europy Wschodniej
Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie**

ul. Zana 11, 20-601 Lublin,
tel. (+48) 81 537 64 04; tel./faks (+48) 81 537 64 61
biuro@centrum.umcs.pl
<http://www.centrum.umcs.pl>

RAPORTY / POLITYKA /Nr 10

Роман Савенков

Избирательная кампания по выборам депутатов
Государственной Думы седьмого созыва:
федеральные и региональные тенденции

LUBLIN, październik 2016

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации – нижняя палата национального парламента России – состоит из 450 депутатов, избираемых на 5 лет. ГосДума седьмого созыва формировалась по смешанной системе: 225 депутатов избирались по пропорциональной системе на основе закрытых партийных списков и 225 депутатов были избраны в одномандатных округах по мажоритарной системе. Смешанная система выборов была возвращена в ответ на требования граждан в 2011-2012 годах, недовольных фальсификациями на выборах и низкой конкурентностью политической системы. С целью повышения конкурентности политической системы были также проведены либерализация партийного законодательства и восстановлены прямые выборы глав субъектов (губернаторов) РФ. Были созданы институциональные условия для расширения круга участников избирательного процесса и увеличения количества партий, представленных в нижней палате национального парламента.

Фактически избирательная кампания разбилась на две части: предварительное голосование партии «Единая Россия» по отбору кандидатов в депутаты ГД (весна 2016 г.) и собственно избирательная кампания (лето-осень 2016 г.).

Праймериз «Единой России»

«Единая Россия» не первый раз проводила дебаты между желающими принять участие в избирательной гонке под флагом партии. Уникальность предварительного голосования 2016 года состояла в возможности всех избирателей проголосовать и повлиять на персональный состав партийных кандидатов. Организация предварительного голосования дала партии законную возможность начать знакомить избирателей со своими кандидатами задолго до старта предвыборной кампании. Конечно, в ходе общероссийского «праймериз» были свои недостатки и организационные накладочки, но дебатные площадки всегда были полны заинтересованными зрителями. Участниками предварительного голосования стали 2781 человек, а в голосовании приняло участие более 10 млн. избирателей, что составляет 9,5% от общего числа избирателей. По итогам предварительного голосования список кандидатов от партии обновился на 2/3 от прежнего состава Государственной Думы.

Более того, проведение дебатов между кандидатами «в кандидаты» помогли «Единой России» сверить свое понимание главных проблем жителей каждого региона и на основании этих данных составить предвыборную программу. Некоторые наблюдатели считают, что дебаты (между единомышленниками) и само предварительное голосование прошли интереснее и активнее, чем сама избирательная кампания.

В целом, проведение предварительного голосования стало сильным ходом «Единой России», позволив ей продемонстрировать свою открытость, способность к обновлению партийных рядов и изменению стиля взаимодействия с избирателями.

Окончательный список кандидатов в депутаты был составлен по итогам предварительного голосования. Однако от партии «Единая Россия» в качестве кандидатов были зарегистрированы члены партии, которые не проходили процедуру праймериз: премьер-министр РФ Д. Медведев, 19 глав субъектов Федерации (губернаторы областей и президенты республик). Но в целом, праймериз стал инструментом определения кандидатов от партии и позволили сформировать резерв будущих участников выборов.

Регистрация кандидатов

Формально в выборах депутатов Государственной Думы могли принять участие 74 политические партии. Однако, съезды по выдвижению кандидатов провели только 24 партии, а документы на регистрацию в ЦИК РФ в июле подали 22. Четырнадцать партий из этого списка обладали льготой, т.е. регистрировались без дополнительных мероприятий. Таким правом обладают политические партии, сумевшие в результате выборов в региональные парламенты в 2012—2016 гг. «избрать» хотя бы одного депутата. Треть партий (8) для регистрации обязана была собрать и предоставить подписи избирателей в поддержку их регистрации. К сожалению, «новичкам» не удалось собрать необходимое количество подлинных и достоверных подписей и зарегистрированы были партийные списки только 14 квалифицированных партий. В одномандатных округах 13 партий выдвинули своих кандидатов. Без участия партий, в порядке самовыдвижения зарегистрировались 304 кандидата-одномандатника.

Таким образом, в выборах 2016 года участвовало в два раза больше политических партий, чем в предыдущих выборах 2011 г. Разумеется, только лишь количественный рост участников избирательной гонки не является показателем роста реальной политической конкуренции. Интерес к избирательной кампании создает соперничество равных по опыту и потенциалу электоральных игроков. Конечно, опыт и ресурсы были сконцентрированы в основном у четырех парламентских партий («Единая Россия», «Справедливая Россия», ЛДПР, КПРФ).

При регистрации кандидатов партии выбрали разные подходы к формированию региональных групп. Само по себе создание региональных групп не влияет на общий партийный результат и избрание общефедеральной части списка. Однако количество региональных групп влияет на перспективы избрания конкретных кандидатов, входящих в список.

ЛДПР создала 135 региональных групп, территориально привязанных к одномандатным округам. Такой способ формирования региональных групп

привел к тому, что, например, в Воронежской области четыре региональные группы ЛДПР рассеяли голоса и без того незначительных партийных сторонников. В итоге, от Воронежской области по списку ЛДПР никто не прошел, хотя общеобластной показатель партии был выше, чем в целом по стране.

Справедливая Россия сформировала 50 региональных групп: в Воронежской области одна группа. При таком делении кандидатам региональной группы от Воронежской области для прохождения в ГД нужно было бы показать результат не ниже федерального. КПРФ создала 37 региональных групп, Воронежская область вошла в одну группу с Белгородской областью. В этих двух областях КПРФ имеет дисциплинированных твердых избирателей, что увеличило шансы на попадание в ГосДуму кандидатов этой группы. «Единая Россия» также образовала минимальное количество укрупненных групп (36), половину из которых возглавляют главы субъектов Федерации. Губернатор Воронежской области А.В. Гордеев возглавлял группу №24, в которую кроме Воронежской входили Владимирская, Липецкая и Рязанская области.

Агитационная кампания

При обсуждении агитационной кампании большинство наблюдателей разочаровано разводили руками: использовался минимальный объем наружной рекламы (кроме КПРФ), почтовые ящики оставались пустыми, на улицах почти не видны были пикеты агитаторов. По данным ВЦИОМ за телевизионными дебатами представителей партий следили 23% избирателей. Основными причинами слабого интереса к дебатам, скорее всего, является определенность большинством избирателей своего электорального выбора. Да и сами дебаты проходили без достаточной содержательной глубины. Некоторые участники дебатов для повышения интереса зрителей откровенно скандалили, а ведущие не всегда их останавливали.

Интересная конкурентная борьба разгорелась в восемнадцати одномандатных округах, в которых «Единая Россия» не выдвигала кандидатов. В Воронежской области таким округом стал Аннинский округ №89, главными фаворитами которого были лидер партии «Родина» А. Журавлев и первый секретарь Воронежского обкома КПРФ С. Рудаков. Оперативные социологические данные показывали, что оба кандидата достаточно долго обладали близкими показателями доверия избирателей, что увеличило конфликтность избирательной кампании.

Значимым предвыборным оружием большинства партий и кандидатов стало обращение в суды. «Волна» взаимных юридически оформленных обвинений кандидатов в Верховный суд (более 100) удивила даже Председателя ЦИК РФ Э. Памфилову, которая отдельно попросила кандидатов не злоупотреблять правом. В уже упоминавшемся Аннинском

округе кандидат от партии «Патриоты России» И. Каменев обвинил в нарушении избирательного законодательства С. Рудакова (КПРФ), а кандидат от партии «Парнас» В. Ходаковский попытался снять с предвыборной гонки лидера «Родины» А. Журавлева. В обоих случаях областной суд отказал заявителям в возбуждении дела. Ничего удивительно, ведь оба «обвиненных» кандидата – опытные политики и не допускают серьезных ошибок. В ходе этой избирательной кампании обращение в суды стало механизмом отвлечения внимания своих конкурентов, дополнительным информационным поводом. Малые партии использовались как «инструменты» в борьбе главных претендентов на депутатский мандат.

Если малые партии изучали судебный порядок защиты своих избирательных прав, то парламентские партии сосредоточились на организации встреч с избирателями. В трудной экономической ситуации и подозрительного отношения к процедуре выборов - это наиболее эффективный способ взаимодействия с обществом. Для придания «изюминки» встречам партии привозили в Воронежскую область артистов, балерин, партийных руководителей. Познакомиться с работой Воронежского авиазавода приезжал один из основателей партии «Родина» Д. Рогозин – сейчас заместитель председателя Правительства РФ, курирующий военно-промышленный комплекс. Обошел своим вниманием Воронежскую область только В. Жириновский, проезд которого мог бы улучшить рейтинг ЛДПР. Основой агитационной кампании «Единой России» в области стали личные встречи кандидатов с избирателями и баннеры с цитатами В. Путина. Визуальный образ Президента России партия не использовала.

Нарушения избирательного законодательства в ходе агитационного периода

Власти (в широком смысле этого слова) организуют выборы, реагируют на нарушения, а избирательную кампанию проводят кандидаты и партии. На мой взгляд, властям удалось убедить участников выборов в неотвратимости наказания нарушителей избирательного законодательства по подтвержденным и доказанным случаям. Причем, наказывали и избирательные комиссии (которые бездействовали), и кандидатов. По всем поступающим сигналам проводилась работа избирательных комиссий всех уровней. И это позволило исключить вопиющие и видимые нарушения. Все усилия властей были направлены на формирование легитимной ГосДумы. Самой «Единой России» не нужна была победа «любой ценой». Кроме того, опросы общественного мнения и политологический анализ показывали, что партия парламентского большинства сохраняла своё доминирование в нижней палате Федерального Собрания без использования грязных и административных технологий.

Конечно, ресурсные кандидаты напечатали чуть больше листовок и газет, провели больше встреч с избирателями. На эти нарушения правил агитации нужно реагировать в соответствии с законом, но не это обеспечило победу сегодняшним победителям.

И кандидаты, и общественные организации признали изменение стиля работы ЦИК РФ с приходом Э. Памфиловой. Центральная избирательная комиссия оперативно реагирует на жалобы избирателей, внимательно работает с каждым обращением. В качестве основного партнера по мониторингу легитимности процедуры выборов было привлечено Движение в защиту избирательных прав «Голос». У этой организации репутация педантичного и принципиального борца с нарушителями выборного законодательства. В целом, из почти полутора тысяч обращений в ЦИК по поводу нарушений избирательных прав на выборах депутатов ГосДумы подтвердились лишь 50.

Нарушения избирательного законодательства в ходе голосования

В день выборов о возможных грубых нарушениях избирательного законодательства сообщали из Алтайского края и Ростовской области. Канал РБК информировал о фиксации случаев организованного голосования по открепительным удостоверениям в Москве и Московской области. В Воронежской области выборы прошли спокойно. По информации председателя Избирательной комиссии Воронежской области В. Е. Селянина в день голосования поступало множество звонков с обращениями граждан. Но подавляющее большинство описанных ситуаций ошибочно трактовались гражданами как нарушения. Письменных обращений в ИКВО практически не было. А ведь только письменная жалоба имеет юридические последствия, по ней проводятся проверки. На интерактивную Карту нарушений на выборах 2016 Движения в защиту избирательных прав граждан «Голос» от Воронежской области поступило 16 обращений. Большая их часть касается нарушений правил агитации. По количеству обращений Воронежская область далеко не лидер: Орловская – 33 обращения, Владимирская – 25, Тамбовская – 24, Рязанская – 21, Тульская – 16, Липецкая – 11.

После дня голосования ЦИК РФ обнаружил ошибку в переданных из Воронежской области результатах голосования россиян в г. Тирасполь (Приднестровская Народная Республика). Несколько избирательных участков в Тирасполе были приписаны к Воронежской территории. По итогам проверки, за проявленную невнимательность, председатель Избирательной комиссии Воронежской области В. Селянин был вынужден уйти с поста председателя комиссии.

Думаю, что выявленные нарушения существенным образом не повлияли на результаты голосования. Наблюдатели проводили видеосъемку, работу участковых комиссий фиксировали видео-камеры, щель в урнах для

голосования была такой узкой, что с трудом проходил сложенный вдвое бюллетень. Организаторы выборов сделали все необходимое, чтобы исключить самое опасное нарушение избирательных прав – искажение результатов выборов посредством вброса недостоверных бюллетеней.

Результаты голосования

По итогам голосования 18 сентября только четыре партии преодолели 5% заградительный барьер и были допущены к распределению 225 депутатских мандатов: «Единая Россия» – 54,2%, КПРФ – 13,3%, ЛДПР – 13,1%, «Справедливая Россия» – 6,2%. Остальные десять политических партий набрали менее 3% голосов, что не позволяет им рассчитывать даже на получение государственного финансирования.

Партия «Единая Россия» получила конституционное большинство в ГосДуме за счет победы своих кандидатов в одномандатных округах: из 225 мест партия получила 203.

Таким образом, по итогам выборов 450 мест в Государственной Думе были распределены между шестью политическими партиями следующим образом: «Единая Россия» получила 343 мандата, КПРФ – 42 мандата, ЛДПР – 39 мандатов, «Справедливая Россия» – 23 мандата, «Родина» – один, «Гражданская платформа» – один. И один мандат получил кандидат, выдвинутый в порядке самовыдвижения.

Политологи не рекомендуют сравнивать итоги голосования на выборах депутатов Государственной Думы шестого созыва (2011 г.) и седьмого созывов (2016 г.). Действительно, ряд событий перед выборами 2011 года ослабили позиции «Единой России» и усилили её критиков (решение Д. Медведева и В. Путина «поменяться» должностями в сентябре 2011 г., доступные видео факты массовых фальсификаций, внешнее влияние). В то же время, внешнеполитические события последних пяти лет способствовали увеличению не только авторитета В. Путина, но и партии «Единая Россия» (присоединение Крыма, операция в Сирии, запрет участия в Параолимпиаде российской сборной и т.п.). Однако сравнение результатов последних выборов позволяют выявить некоторые тенденции на уровне региона.

Итоги голосования в Воронежской области

Предметом дискуссий и противоположных оценок в настоящее время стала явка на выборы. По предварительным данным в целом по России на избирательные участки пришли почти 48% избирателей, в Воронежской области – почти 53% (в 2011 в Воронежской области – 63%).

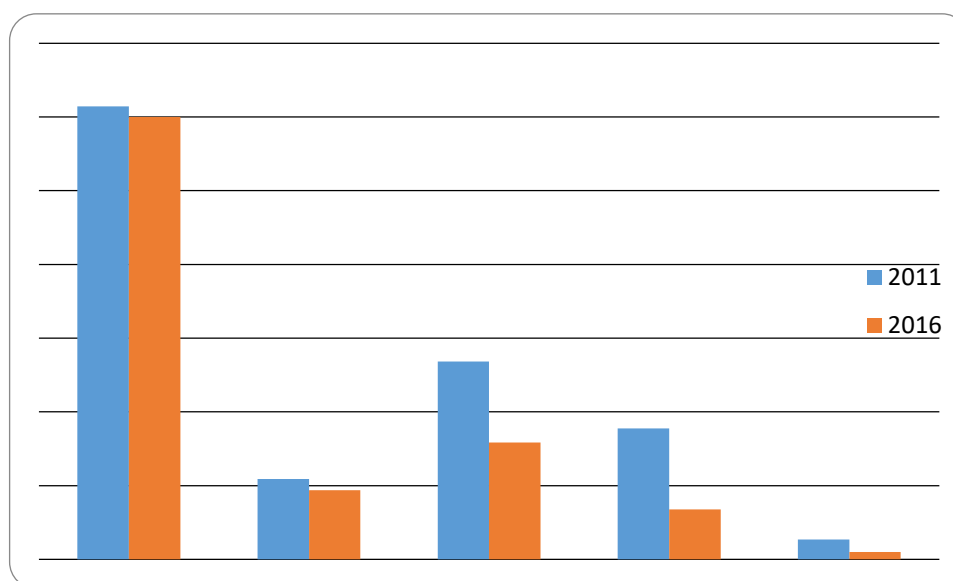
Сравнение итогов голосования за некоторые политические партии в

Воронежской области в 2011 и 2016 гг. (чел.)

	2011	2016
"Единая Россия"	614484	600109
ЛДПР	108999	94029
КПРФ	268267	158442
«Справедливая Россия»	177718	67837
Яблоко	26986	9860

Абсолютные результаты голосования в Воронежской области демонстрируют незначительное падение поддержки у двух партий: «Единая Россия» – 13 тыс. избирателей и ЛДПР – 15 тыс. Партия «Единая Россия» пользуется поддержкой популярного Президента РФ В. Путина. В регионе партийный список возглавил губернатор А. Гордеев, конкуренцию которому не может составить ни один воронежский политик. Кандидаты-одномандатники от «Единой России» сами по себе обладали большими репутационными и ресурсными преимуществами. Хотя дебаты и программы партий слабо интересовали избирателей, однако же «Единая Россия» имела возможность акцентировать внимание на конкретных положительных результатах своей деятельности и деятельности своего лидера – Председателя Правительства России Д. Медведева. Рельефно продемонстрировать свои достижения партия смогла в ходе предварительного внутрипартийного голосования, задолго до начала летней избирательной кампании. В ситуации неуверенности граждан в будущем – этих факторов более чем достаточно для сохранения своих постоянных сторонников.

Сравнение итогов голосования за некоторые политические партии в Воронежской области в 2011 и 2016 гг. (чел.)



Значительные потери избирателей видны у Воронежских региональных отделений «оппозиционных» партий: КПРФ – 109 825 чел., «Справедливая Россия» – 109 881, Яблоко – 17 126. Оппозиционные партии пока смогли представить лишь свои проекты улучшения жизни избирателей. Сложная экономическая ситуация вынуждает избирателей меньше рисковать, в том числе и при электоральном выборе. Осторожность активных граждан победила в них критицизм и желание «насолить» власти.

Чтобы воспользоваться экономическим кризисом и получить голоса неудовлетворенных граждан (в том числе, абсентеистов), парламентская оппозиция должна радикально изменить свою стратегию работы с избирателями и позицию в отношении власти. Кроме того, «новые» оппозиционные партии (в том числе «Яблоко») пока не имеют на уровне региона собственных лидеров общественного мнения. В такой ситуации необходимо активно участвовать в региональных/муниципальных кампаниях, либо приглашать в свои ряды уже известных персон.

Анализ результатов голосования в каждом муниципальном районе Воронежской области демонстрирует высокую разницу между городом и сельскими районами: результаты партии «Единая Россия» в городе Воронеже более низкие, чем в сельской местности. Причина кроется в особом отношении избирателей сельской местности к своему руководству и власти в целом. Политологи для объяснения этого феномена используют понятия «патернализм», патриархальная политическая культура, клиентельные отношения и т.п. Но даже привычка прислушиваться к мнению своего руководства – это тоже воля избирателя, поступающего всегда утилитарно. Уверен, что откровенного административного давления на этих выборах не было, а сработала привычка не спорить с начальством.

День голосования – 18 сентября – стал своеобразным тестом не только для партийных избирательных стратегий, но и для всей обновленной партийно-политической системы страны. Такие положительные явления как открытость партий, строгое следование избирательному праву необходимо закрепить на региональных и муниципальных выборах, а практику взаимодействия избирательных комиссий с общественными организациями – сделать постоянной.