

Warszawa, dnia 8 września 2016 r.

**dr hab. Tomasz Siemiątkowski, prof. SGH i UKSW**

**Szkoła Główna Handlowa w Warszawie**

**Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie**

**Wydział Prawa i Administracji**

**Recenzja osiągnięć, aktywności naukowej oraz pozostałego  
dorobku doktora Grzegorza Koziela sporządzona na potrzeby  
postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora  
habilitowanego.**

Dnia 10 maja 2016 r. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów, działając na podstawie art. 18 a ust. 5 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, powołała mnie, w charakterze recenzenta, w skład komisji mającej przeprowadzić postępowanie habilitacyjne Pana Doktora Grzegorza Koziela (o czym zostałem zawiadomiony pismem Dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie – Pani prof. dr hab. Anny Przyborowskiej – Klimczak).

Recenzja niniejsza sporządzona została w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki i na podstawie przekazanej mi dokumentacji, o której mowa w art. 18 a ust. 1 wskazanej ustawy.

Oświadczam, że pomiędzy Habilitantem, a mną nie zachodzą jakiekolwiek relacje naruszające niezależność i obiektywizm niniejszej oceny.

## **I. Sylwetka Habilitanta**

Pan Doktor Grzegorz Koziół ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji UMCS w Lublinie w 2002 r. Jego praca magisterska pt. „Przekształcenie spółek osobowych w osobowe” została przygotowana pod kierunkiem naukowym prof. dr hab. Andrzeja Kidyby. W roku 2003 Habilitant uzyskał francuski dyplom magistra zarządzania europejskiego oraz polski dyplom magistra Wydziału Ekonomicznego UMCS w Lublinie.

Praca doktorska pt. „Powstanie stosunku członkostwa w handlowej spółce osobowej w drodze przeniesienia ogółu praw i obowiązków występującego współnika” stała się podstawą nadania Panu Grzegorzowi Koziółowi stopnia naukowego doktora nauk prawnych przez Radę Wydziału Prawa i Administracji UMCS w Lublinie w roku 2005.

Pan Doktor Grzegorz Koziół jest zatrudniony od 2008 r. na stanowisku adiunkta w Katedrze Prawa Gospodarczego i Handlowego na WPiA UMCS w Lublinie. Ponadto od 2015 r. jest zatrudniony na stanowisku wykładowcy w Katedrze Administracji na Wydziale Nauk Społecznych i Humanistycznych Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i

Administracji w Lublinie, gdzie pełni również funkcję Prodziekana d/s kierunku Administracja.

## **II. Aktywność naukowa Habilitanta - główne nurty badawcze**

Szerokie zainteresowania badawcze Habilitanta mieszczą się w całości w prawie cywilnym rozumianym jako gałąź prawa. W sensie szczegółowym dotyczą one prawa handlowego oraz tzw. klasycznego prawa cywilnego.

### **A) Prawo handlowe**

#### **A1. Prawo spółek osobowych**

W ramach wskazanego nurtu badawczego Habilitant z początku kontynuował badania rozpoczęte w dysertacji doktorskiej. Ich efektem było nie tylko zaktualizowanie ale i istotne zmiany wynikające z poszerzenia obszaru badań co doprowadziło do opublikowania monografii pt. „Przeniesienie praw i obowiązków wspólników w handlowych spółkach osobowych. Uwagi na gruncie regulacji art. 10 k.s.h.” (Kraków 2006 r.). Najistotniejszym osiągnięciem Pana Doktora G. Koziela w obszarze prawa spółek osobowych jest monografia pt. „Status prawny wierzyciela w spółce jawnej. Uwagi materialnoprawne” (Warszawa, 2016 r.), do której odniosę się w kolejnej części recenzji.

Wskazane wyżej monografie sygnalizują, że Habilitant szczególnie upodobał sobie spółki osobowe. Tak jest w istocie. W obszarze tym można uplasować dziesięć publikacji – artykułów i rozdziałów w pracach zbiorowych : „Postanowienia umowy spółki jawnej

dotyczące jej wypowiedzenia przez wspólnika. Zagadnienia wybrane” (opubl. w: „Ustawowe ograniczenia swobody umów. Zagadnienia wybrane”, pod red. B. Gneli, Warszawa 2010 r.), „Wybrane uwagi dotyczące reprezentowania spółki jawnej przez prokurenta w okresie innego sposobu zakończenia działalności spółki uzgodnionej przez wspólników (art. 67 § 1 k.s.h.)”, (opubl. w: „Prawo handlowe XXI w. Czas stabilizacji, ewolucji, czy rewolucji?” pod red. M. Modrzejewskiej, Warszawa, 2010 r.), „Przekształcenie spółki cywilnej w spółki handlowe w nowelizacjach k.s.h., a przesłanki rozwiązania tej spółki. Zagadnienia wybrane”. (opubl. w: „Kodeks spółek handlowych po 10 latach” pod red. J. Frąckowiaka, Wrocław 2013 r.), „Możliwość przenoszenia ogółu praw i obowiązków wspólników handlowych spółek osobowych a wybrane konstrukcje atypowe w spółce jawnej” (opubl. w PPH nr 3/2006), „Członkostwo w handlowej spółce osobowej, a przekształcenie spółek” (opubl. w PiP nr 9/2008), „Dopuszczalność sprzedaży egzekucyjnej praw wspólnika, a stosunek członkostwa w handlowej spółce osobowej” (opubl. w Prawie Spółek nr 10/2008), „Powstanie stosunku członkostwa w handlowej spółce osobowej jako konsekwencja ustania bytu prawnego wspólnika” (opubl. w Rejencie nr 3/2009), „Powstanie handlowej spółki osobowej oraz przystąpienie do niej (po jej powstaniu) jako zdarzenia prowadzące do powstania stosunku członkostwa” (opubl. w PPH nr 1/2010), „Skutki wypowiedzenia udziału wspólnika w spółce cywilnej przez jego wierzyciela osobistego” (opubl. w Rejencie nr 5/2013) oraz „Prawne konsekwencje wypowiedzenia umowy spółki jawnej przez wierzyciela osobistego wspólnika” (opubl. w Prawie Spółek nr 2/2011).

Wskazane pozycje dorobku naukowego należy uznać za wartościowe, zarówno z teoretycznego jak i praktycznego punktu widzenia. Należy także podkreślić, że Habilitant nie porzucił po obronie rozprawy doktorskiej swoich zainteresowań, a wręcz przeciwnie – wciąż je rozwijał i pogłębiał.



## **A2. Prawo spółek kapitałowych**

Kolejny obszar, któremu poświęcił uwagę Pan Doktor G. Koziół stanowi prawo spółek kapitałowych. W zakresie tym Habilitant opublikował trzy interesujące i istotne pozycje: „Wybrane przykłady modyfikacji standardowych zasad reprezentacji spółki kapitałowej w polskiej regulacji reprezentacji spółki europejskiej w systemie monistycznym” (opubl. w: „Wpływ europeizacji prawa na instytucje prawa handlowego” pod red. J. Kruczałak – Jankowskiej, Warszawa 2013 r.), „Uwagi o statusie prawnym dyrektora wykonawczego niebędącego członkiem rady administrującej (RA) w Spółce Europejskiej (SE) z siedzibą na terytorium RP” (opubl. w Rejencie nr 2/2015) oraz „Procesy transformacyjne spółki” (opubl. w: „Spółka akcyjna. Meritum. Prawo Spółek” pod red. A. Kidyby, Warszawa, 2014 r.)

## **A3. Prawo spółdzielcze**

W działalności naukowej Pana Doktora G. Koziół znajdują się również opracowania poświęcone prawu spółdzielczemu: „Prawo członka spółdzielni europejskiej do przeniesienia udziału. Zagadnienia wybrane” (opubl. w: „Prawa i obowiązki wspólników w spółce, spółdzielni europejskiej i spółce europejskiej” pod red. A. Witosza, Katowice 2012 r., a także „Zasada kontynuacji w procesach transformacyjnych spółdzielni prawa polskiego. Kilka refleksji” (opubl. w: „Podstawowe konstrukcje i tendencje rozwojowe prawa spółdzielczego” pod red. A. Herbata i P. Zakrzewskiego, Lublin 2014 r.). Przy tej okazji warto zwrócić uwagę na cztery publikacje Habilitanta, które nie należą do nurtu prawa spółdzielczego ale też nie tworzą

odrębnego obszaru badawczego, jakkolwiek dotycząc fundacji i stowarzyszeń mieszczą się w kontekście innych aniżeli spółki kapitałowe osób prawnych. Chodzi o: „Wybrane aspekty tworzenia niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej przez fundacje i stowarzyszenia” (opubl. w: „Uwarunkowania prawne, ekonomiczne i socjologiczne funkcjonowania wybranych systemów ochrony zdrowia” pod red. T. Mróz, Białystok 2011 r.), „Charakter prawny statutu i regulaminu porządkowego niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej utworzonego przez fundację lub stowarzyszenie. Zagadnienia podstawowe” (opubl. w Rejencie nr 12/2010), „Spółka wodna a stowarzyszenie” (opublikowane w: „Prawie i Środowisku” nr 1/2011) oraz „Występowanie niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej (NZOZ – u) utworzonego przez fundację lub stowarzyszenie w obrocie prawnym. Zagadnienia wybrane” (opubl. w PUG nr 6/2011).

Wskazany wyżej nurt badawczy, włączając w to nadmienione „przyległości”, jakkolwiek poboczny, jest interesujący i trudny z tej przyczyny chociażby, że relatywnie rzadko podejmowany w literaturze. Badania Habilitanta w tym zakresie są wartościowe zarówno z uwagi na ich ładunek merytoryczny, jak i sam fakt „budowy” literatury. Szczególnie, że o ile spółdzielnie są, jeśli nie bliskie, to na pewno nieodległe od prawa spółek, to fundacje (zwłaszcza) i stowarzyszenia odbiegają w swych konstrukcjach od typowych osób prawnych i z jednej strony, są wciąż niedoceniane w praktyce obrotu, a z drugiej, mają przed sobą przecież ciekawe perspektywy.

#### **A4. Tzw. umowy handlowe (gospodarcze)**

Istotną częścią dorobku naukowego Habilitanta są wartościowe merytorycznie i warsztatowo opracowania dziewięciu typów tzw. pozakodeksowych umów handlowych

(o dofinansowanie przedsiębiorcy ze środków UE, forfaitingu, faktoringu, gwarancji bankowej, o przeniesienie praw własności przemysłowej, czarteru, przewozu pasażerów drogą morską, o usługi pilotowe oraz umowy zawieranej poza lokalem przedsiębiorstwa albo na odległość) (opubl. w: „Pozakodeksowe umowy handlowe” pod red. A. Kidyby, Warszawa 2013).

Cenne uzupełnienie praktycznie wyżej wskazanych opracowań stanowią wzory przedmiotowych umów opatrzone komentarzami oraz przywołaniem stosownego orzecznictwa sądów powszechnych, Sądu Najwyższego, sądów administracyjnych oraz Trybunału Sprawiedliwości (opubl. w „Umowy w obrocie gospodarczym. Wzory. Komentarz. Orzecznictwo” pod red. A. Kidyby, Warszawa 2015).

#### **A5. Zagadnienia ogólne prawa handlowego**

Odrębny, bardzo niewielki nurt badawczy tworzą publikacje Habilitanta traktujące o ogólnych zagadnieniach prawa handlowego. Należy tu wskazać „Uwagi podstawowe o umiejscowieniu regulacji prawa handlowego w kodeksie cywilnym i projekcie kodeksu cywilnego” (opubl. w: „50 lat kodeksu cywilnego. Perspektywy rekodyfikacji” pod red. P. Steca i M. Załuckiego, Warszawa 2015 r.) oraz „Wpis do rejestru jako wyznacznik statusu prawnego przedsiębiorcy w świetle projektu księgi pierwszej kodeksu cywilnego” (opubl. w: „Instytucje prawa handlowego w przyszłym kodeksie cywilnym” pod red. T. Mróz i M. Steca, Warszawa 2012 r.). Podjęcie wymienionych zagadnień przez Pana Doktora G. Koziela stanowi swego rodzaju klamrę, jak chodzi o zainteresowania naukowe Habilitanta w polu prawa handlowego, w którym porusza się On na tyle swobodnie, że z powodzeniem prowadzi badania dotyczące spółek, innych rodzajów przedsiębiorców, umów, jak i zagadnień ogólnych.

## **B) „Klasyczne” prawo cywilne**

Twórczość naukowa Pana Doktora G. Koziela obejmuje również tzw. klasyczne prawo cywilne. Zasluguje to na odnotowanie nie tylko ze względów porządkowych (tj. z uwagi na dokonywaną ocenę dorobku naukowego) ale również i z tej przyczyny, że nieczęsto zdarza się aby habilitanci wywodzący się z kręgu prawa handlowego zajmowali się w sposób poważniejszy aniżeli śladowy prawem zobowiązań, co zachodzi w przypadku Habilitanta i musi, z rzeczy samej, wzmacniać pozytywną ocenę Jego dorobku.

W obszarze prawa zobowiązań Pan Doktor G. Koziel opublikował prace zarówno z zakresu części ogólnej jak i szczególnej, stosując formę naukowego komentarza do ponad osiemdziesięciu przepisów kodeksu cywilnego.

Jak chodzi o część ogólną zobowiązań Habilitant opracował komentarz do przepisów o zmianie wierzyciela (art. 509-518 KC) oraz o zmianie dłużnika (art. 519-525 KC) (opubl. w: „Kodeks cywilny. Komentarz, t. III, Zobowiązania. Część Ogólna”, 2 wydanie pod red. A. Kidyby, Warszawa 2014). Natomiast odnośnie do części szczególnej Pan Doktor G. Koziel przygotował komentarz do przepisów dotyczących umowy o dzieło (art. 627-646 KC), najmu (art. 659-692 KC) oraz dzierżawy (art. 693-709 KC) (opubl. w: „Kodeks cywilny. Komentarz, t. III, Zobowiązania. Część szczególna”, 2 wydanie pod red. A. Kidyby, Warszawa 2014).

Wyżej wskazane opracowania cechuje wysoki poziom merytoryczny, warsztatowy oraz redakcyjny a także umiejętne przywoływanie bogatych: doktryny i judykatury.

### **C) Inne publikacje naukowe**

Oceniając dorobek naukowy Habilitanta należy uwzględnić opublikowane przez Niego glosy – jako kolejną formę wypowiedzi stosowaną w twórczości naukowej. Jakkolwiek nie tworzą one odrębnego nurtu badawczego jak i nie należą też jednoznacznie do wyżej wskazanych nurtów to stanowią wartościowe naukowo prace ukazujące, że Pan Doktor G. Koziół potrafi poruszać się w obszarach innych aniżeli te, w których się specjalizuje jak również w tzw. pograniczach różnych specjalności, np. prawa spółek i prawa spadkowego ( glosy do wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2006 roku, sygn. VI ACa 394/06 opublikowane w dwóch różnych zakresach w Monitorze Prawniczym nr 19/2010 oraz w Glosie nr 3/2010) czy prawa cywilnego i prawa zamówień publicznych (Glosa do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 4 lutego 2011 r., sygn. III CSK 143/10 opubl. w Prawie Zamówień Publicznych nr 3/2011, w której Habilitant zajął się problemem zakresu zastosowania klauzuli nadzwyczajnej zmiany stosunków do umowy o zamówienie publiczne).

Powyższe uwagi dotyczące aktywności naukowej Pana Doktora G. Koziół pozwalają na jednoznaczny wniosek, że aktywność ta ma charakter istotny w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy.

Ponadto, co jest również bardzo ważne, jakkolwiek nie stanowi ustawowego wymogu, dorobek Habilitanta jest zróżnicowany zarówno co do formy wypowiedzi naukowej jak i szczegółowego przedmiotu pracy badawczej, a także „budowany” w sposób systematyczny.

**III. Osiągnięcie naukowe w rozumieniu art. 16 ust. 1 i 2 pkt. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki**

Art. 16 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki nakłada na osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego obowiązek wskazania osiągnięcia naukowego tj. dzieła opublikowanego w całości lub w zasadniczej części albo cyklu publikacji powiązanych tematycznie. Jako osiągnięcie Habilitant wskazał monografię pt. „Status prawny wierzyciela wspólnika w spółce jawnej. Uwagi materialnoprawne” (wyd. Wolters Kluwer, Warszawa 2016).

A/ Ocenę tej wartościowej monografii zacząć trzeba od opinii co do zasadności jej tematu badawczego. Usytuowanie prawne wierzyciela wspólnika w spółce jawnej charakteryzuje się istotnymi odrębnościami względem pozycji prawnej wierzyciela w ogólnym rozumieniu prawa cywilnego. Z tego też względu kompleksowe opracowanie tej problematyki jest niezwykle ważne, tak z punktu widzenia teorii prawa prywatnego, jak i z punktu widzenia praktyki obrotu gospodarczego. W literaturze nie pojawiło się dotychczas opracowanie naukowe traktujące kompleksowo o tym zagadnieniu. Dlatego też podjęci przez Habilitanta refleksji naukowej w omawianym zakresie należy uznać za trafne i w pełni uzasadnione.

B/ Odnosząc się do kwestii konstrukcyjnych należy zauważyć, że monografia jest dziełem o właściwym rozmiarze (liczy 248 stron). Rozważanie merytoryczne poprzedza

Wstęp, w którym szczegółowo wyjaśnione zostały: cel pracy, jej konstrukcja, metody badawcze oraz zakres opracowania ograniczony, m. zd, słusznie, do materialnego prawa spółek, choć wydaje się, że książka ma zakres szerszy z uwagi na wątki cywilnoprawne. Pozostała część pracy została podzielona na trzy rozdziały. Podział ten jest w pełni uzasadniony merytorycznie. Uwagę zwraca dbałość o kwestie metodologiczne – wewnętrzny układ rozdziałów jest czytelny i logiczny. Każdy rozdział kończy podsumowanie, stanowiące zestawienie wniosków cząstkowych wynikających z danej części pracy. Monografię wieńczy Podsumowanie, w którym zestawiono zasadnicze wnioski wynikające z badań oraz postulaty *de lege ferenda*. Pracę uzupełniają: streszczenie w języku angielskim oraz bibliografia. Do konstrukcji pracy nie zgłaszam uwag.

C/ Odnośnie do merytorycznej oceny dzieła, na początku należy wskazać, że podstawowym celem Habilitanta było przedstawienie usytuowania prawnego wierzyciela wspólnika w spółce jawnej w prawie polskim. Założony cel został zrealizowany. Autor zaprezentował pozycję prawną wierzyciela wspólnika w spółce jawnej uwzględniając odrębności i elementy szczególne w stosunku do „zwykłego” wierzyciela. Uczynił to zgodnie z regułami sztuki prezentacji i argumentacji prawniczej właściwie zarysowując usytuowanie prawne wierzyciela oraz analizując problematykę poszczególnych praw przysługujących mu, zarówno podczas trwania spółki jawnej w zwykłej formie ustrojowej jak i po zaistnieniu przesłanek jej rozwiązania. Rozważania zawarte w poszczególnych rozdziałach pracy są usystematyzowane, prawidłowo uzasadnione i bogato udokumentowane. Habilitant zaprezentował element warsztatu naukowego polegający na rzetelnej dokumentacji prezentowanych poglądów. Podał dokładnej analizie literaturę przedmiotu związaną z omawianym każdorazowo

zagadnieniem. Pracę charakteryzuje prawidłowa konstrukcja przypisów. Prawidłowo dobrano również kontekst prawnoporównawczy, słusznie ograniczony do prawa niemieckiego i szwajcarskiego. Dyskusja prowadzona w literaturze została przez Autora rzetelnie uwzględniona i zaprezentowana w pracy, a poglądy sprzeczne z wyrażanymi przez Habilitanta zostały przywołane.

D/ W Rozdziale I zwracają uwagę wywody dotyczące określenia „wierzyciel wspólnika w spółce jawnej” (§2 pkt 1). Ten fragment pracy ma istotny walor porządkujący ale nie tylko. Habilitant podjął bowiem próbę ustalenia relacji pomiędzy występującymi w doktrynie i ustawodawstwie określeniami dotyczącymi wierzyciela wspólnika w spółce jawnej („wierzyciel wspólnika”, „wierzyciel osobisty wspólnika”) umiejętnie wkomponowując erudycyjnie w rozważania prowadzone na gruncie prawa polskiego (kh, kc i ksh) prezentują rozwiązania prawa niemieckiego i szwajcarskiego. Cenne jest, zważywszy na fakt, że to zróżnicowanie terminologiczne w systemie polskim relatywnie rzadko było przedmiotem wypowiedzi doktryny, zestawienie zarówno przedwojennych jak i współczesnych stanowisk zgłoszonych w tym zakresie. Zrozumiała jest przy tym, skoro przepis art. 62§2 ksh miałby odnosić się wyłącznie do tego wierzyciela wspólnika, który nie jest jednocześnie wierzycielem spółki (czyli w istocie do wierzyciela „osobistego” wspólnika) konstatacja Habilitanta, iż na gruncie art. 62§2 ksh „nie można uznać, że status prawny wierzyciela wspólnika w spółce jawnej ma każdy podmiot prawa, któremu przysługuje wobec tego wspólnika wierzytelność, w tym wierzyciel spółki jawnej” i warto aby stanowisko to utrwaliło się i stanowiło ostateczne, zważywszy na dość niefortunną zmianę brzmienia przepisu art. 117 §2 z kh (obecnie art. 62§2 ksh) gdyż powinno być dokładnie *a rebours*.



E/ W Rozdziale II, traktującym o prawach wierzyciela wspólnika spółki jawnej przysługujących mu przed zaistnieniem przesłanki rozwiązania spółki, Habilitant podjął próbę zakwalifikowania tychże praw jako podmiotowych (§2 pkt 5, §3 pkt 5, §4 pkt 4, §5 pkt 4, §6 pkt 5 oraz §7 pkt 4). O ile w przypadku prawa wypowiedzenia umowy spółki jawnej przez wierzyciela wspólnika, prawa do wypłaty udziału kapitałowego, prawa do zwrotu rzeczy wniesionych do spółki tytułem wkładu do używania oraz prawa wierzyciela do udziału w zysku spółki ze spraw jeszcze niezakończonych kwestia wydaje się bezdyskusyjna, o tyle w pozostałych dwóch sytuacjach może jawić się szereg wątpliwości, które Habilitant wychwycił. Słusznie przypadku prawa do zajęcia praw wspólnika Autor wskazał na istniejące „za” i „przeciw”. Szkoda natomiast, że ostatecznie stanowisko Habilitanta, jakkolwiek „przebijające” się z tekstu, nie zostało wyraźnie sformułowane. Bardziej, nie tyle jednoznaczne co wyraziste stanowisko zajął Autor w przypadku prawa wierzyciela żądania przeprowadzenia likwidacji, zwracając uwagę na wątpliwości powodujące, że przedmiotowe prawo „wymyka” się przedmiotowej kwalifikacji.

F/ Rozdział III, stanowiący swego rodzaju kontynuację Rozdziału II, obejmuje zagadnienia właściwe dla kolejnej, po spółce „jako takiej”, fazy ustrojowej. Charakteryzuje go podobna konstrukcja – co jest zasadne a z drugiej strony niewątpliwie nużące. Nie może to jednak obniżyć pozytywnej oceny dzieła, a to z tej przyczyny, że taka a nie inna jest specyfika tytułowej problematyki – trudna, wymagająca, kompleksowa, nieco zarzucona w literaturze ale, w swym zasadniczym nurcie, mało porywająca.

Recenzowana monografia to, jak już wspomniano na wstępie, wartościowa praca prawnicza. Wnosi ona znaczny wkład w rozwój nauki prawa, a tym samym stanowi osiągnięcie naukowe w rozumieniu art. 16 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy.

#### **IV.   Inne osiągnięcia Habilitanta**

Za istotny należy uznać również dorobek dydaktyczny Pana Doktora G. Koziela. Obejmuje ona przede wszystkim różne formy zajęć dydaktycznych (z zakresu prawa handlowego i prawa cywilnego) prowadzonych na macierzystym Wydziale Prawa i Administracji UMCS w Lublinie (wykłady, proseminaria, ćwiczenia wraz z promotorstwem i recenzowaniem prac licencjackich i opieką naukową nad 51 seminarzystami studiów magisterskich, a także seminaria w języku angielskim) oraz w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie (wykłady, konwersatoria oraz ćwiczenia wraz z promotorstwem prac licencjackich). Zajęcia dydaktyczne prowadzone przez Habilitanta skierowane były do studentów studiów licencjackich, magisterskich oraz podyplomowych.

Ponadto na dorobek dydaktyczny Habilitanta składa się autorstwo istotnej części Rozdziału II w skrypcie pt. „Zarys prawa własności intelektualnej” pod red. G. Tylca opubl. w Lublinie w 2012 r.

Zwraca uwagę rozległa działalność Pana Doktora G. Koziela w zakresie popularyzowania nauki. Na dorobek w tym zakresie składa się autorstwo rozdziału pt. „Spółka z o.o. jako beneficjent dotacji z funduszy Unii Europejskiej” (opubl. w: „Polska spółka z o.o. w Unii Europejskiej. Poradnik dla kadry kierowniczej, działów finansowych

i prawnych” pod red. A Kidyby, Warszawa 2007). Habilitant przejawia również bardzo dużą aktywność konferencyjną. Uczestniczył w dwudziestu sześciu ogólnopolskich i międzynarodowych konferencjach naukowych, podczas których wygłosił jedenaście referatów (zostały one w zdecydowanej większości opublikowane i ujęte w części dotyczącej dorobku naukowego). Nadto Pan Doktor G. Koziół był członkiem komitetów organizacyjnych trzech konferencji naukowych, w dwóch przypadkach pełniąc funkcję przewodniczącego, a także opublikował „Sprawozdanie z Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej <Skarb Państwa w działalność gospodarczą>” (Rejent nr 3/2014) oraz „Sprawozdanie z Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej <Prawo handlowe 25 lat po transformacji ustrojowej. Doświadczenia i perspektywy>” (Rejent nr 1/2015). Wskazany dorobek pozwala na pozytywną ocenę działalności popularyzującej naukę jak i udziału we współpracy międzynarodowej. Na taką samą ocenę zasługuje udział Habilitanta w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism. Jest On członkiem Kolegium Redakcyjnego i Rady Naukowo-Programowej czasopisma: „Prace Naukowe z Prawa Spółek i Własności Intelektualnej” oraz członkiem redakcji „Studia Iuridica Lublinensia” (obydwa czasopisma wydawane na WPIA UMCS w Lublinie).

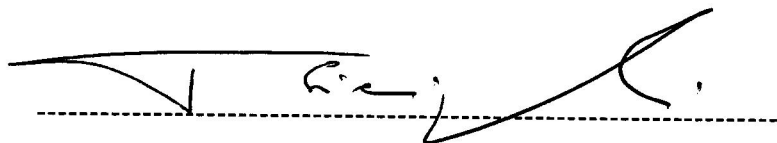
Pozytywnie odnotować należy działalność organizacyjną Pana Doktora G. Koziół, na którą składają się: pełnienie funkcji prodziekana Wydziału Nauk Społecznych i Humanistycznych w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie (do spraw kierunku Administracja), sprawowanie funkcji kierownika studiów podyplomowych realizowanych przez UMCS w Lublinie i Lubelską Fundację Rozwoju a także zainicjowanie utworzenia i sprawowanie opieki naukowej nad Kołem Naukowym Prawa Spółek działającym przy Katedrze Prawa Gospodarczego i Handlowego na Wydziale Prawa i Administracji UMCS w Lublinie oraz udział w zespole programowym

na WPiA UMCS ds. utworzenia kierunku prawnomenedżerskiego II stopnia (uruchomionego w październiku 2015 r.).

## **V. Konkluzje**

1. Zrecenzowany powyżej dorobek Pana Doktora Grzegorza Koziela spełnia wymogi stawiane kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych. Habilitant przedstawił bowiem osiągnięcie naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój nauki prawa, Jego aktywność naukowa jest istotna, a inne osiągnięcia pozwalają na ich jednoznacznie pozytywną ocenę.
2. Wobec powyższego rekomenduję dopuszczenie Pana Doktora Grzegorza Koziela do dalszych stadiów postępowania habilitacyjnego.

**prof. nadzw. UKSW dr hab. Tomasz Siemiątkowski**

A handwritten signature in black ink, written over a horizontal dashed line. The signature is stylized and appears to be 'T. Siemiątkowski'.