



UMCS
UNIwersytet Marii Curie-Skłodowskiej
w Lublinie

Jakość Zajęć Dydaktycznych w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Raport z badania Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych semestr zimowy w roku akademickim 2015/2016

Opracowanie:

Zespół ds. Analiz Jakości Kształcenia

Biuro ds. Kształcenia, Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów



Lublin, marzec 2016 r.

Spis treści

Wprowadzenie.....	3
Respondenci	4
Dynamika procesu ankietyzacji	5
Udział jednostek UMCS w ankiecie	7
Liczba wypełnionych ankiet dla poszczególnych jednostek	8
Liczba wypełnionych ankiet względem poszczególnych form zajęć	9
Liczba wypełnionych ankiet wg stopni i tytułów naukowych prowadzących zajęcia.....	10
Ocena zajęć dydaktycznych w ujęciu ogólnym	11
Liczba wypełnionych sylabusów	14
Ocena zajęć ogólnouniwersyteckich	16
Uniwersyteckie Wykłady Otwarte	17
Zajęcia wychowania fizycznego	18
Ocena zajęć dydaktycznych według Wydziałów	19
Wydział Artystyczny	19
Wydział Biologii i Biotechnologii	20
Wydział Chemii.....	22
Wydział Ekonomiczny	23
Wydział Filozofii i Socjologii.....	24
Wydział Humanistyczny.....	25
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	27
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej.....	28
Wydział Pedagogiki i Psychologii	29
Wydział Politologii	31
Wydział Prawa i Administracji	32
Wydział Zamiejscowy w Puławach	33
Podsumowanie, wnioski i rekomendacje.....	34

Wprowadzenie

Na zakończenie semestru zimowego w bieżącym roku akademickim tj. w terminie od 25 stycznia do 21 lutego 2016, została przeprowadzona Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych. Celem badania było uzyskanie informacji dotyczących doświadczeń i opinii studentów oraz doktorantów związanych z zajęciami dydaktycznymi oferowanymi przez UMCS.

Badanie miało charakter ilościowy, co umożliwiło zliczenie opinii i poglądów respondentów ich klasyfikację oraz analizę, która pozwala na wychwycenie występujących prawidłowości.

W badaniach zastosowano technikę CAWI (Computer Aided Web Interview), wykorzystującą Internet do realizacji badania. Kwestionariusz ankiety po raz pierwszy został udostępniony respondentom z wykorzystaniem Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS). Taki sposób badania umożliwił wszystkim zainteresowanym ocenę zajęć dydaktycznych w wybranym przez nich czasie i miejscu. Dystrybucja ankiety odbyła się poprzez konta na portalu USOSweb. Każdy student i doktorant miał, po zalogowaniu się na swoje konto, możliwość wypełnienia ankiet dla wszystkich zajęć, w których uczestniczył w semestrze zimowym. By uniknąć wielokrotnego wypełnienia Ankiety, respondenci mogli udzielać odpowiedzi dotyczących danych zajęć tylko jeden raz. W bazie danych zapisywane były wyłącznie odpowiedzi respondentów, co uniemożliwia identyfikowanie osób wypełniających i gwarantuje pełną anonimowość.

W związku z podjęciem decyzji o przeprowadzeniu badania poprzez uruchomiony od marca 2015 r. system USOS wykorzystywane dotychczas narzędzie badawcze zostało nieco zmodyfikowane w porównaniu do ubiegłorocznej edycji. Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć w bieżącej edycji badania składał się z 10 pytań, wypełnianych osobno dla każdej formy zajęć, przypisanej do każdego przedmiotu, realizowanego w danym semestrze. Pytania zadawane uczestnikom ankiety były następujące:

- Jak ogólnie oceniasz zajęcia, w których uczestniczyłeś/aś?
- Czy wymagania stawiane przez wykładowcę były możliwe do zrealizowania?
- Czy zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy w danym zakresie?
- Czy zajęcia umożliwiały rozwijanie umiejętności w danym zakresie?
- Jak oceniasz organizację zajęć (punktualność, konsekwencja w realizacji)?
- Czy zajęcia były prowadzone w sposób umożliwiający zrozumienie materiału?
- Jak oceniasz życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami?
- Jak oceniasz komunikatywność nauczyciela w czasie zajęć (otwartość na pytania i dyskusje związane z treścią zajęć)?
- Czy treść zajęć była zgodna z sylabusem?
- Jak oceniasz możliwości konsultacji poza zajęciami (np. dostępność na dyżurach, kontakt mailowy)?

Każdy z uczestników wyrażał swoją opinię za pomocą skali liczbowej, od 1 do 5, gdzie 1 oznaczało wartość najniższą, a 5 oznaczało wartość najwyższą. Do kwestionariusza ankiety załączona była instrukcja, która zawierała informację o opisach wartości przypisanych do poszczególnych elementów skali.

Studenci i doktoranci mogli ocenić tylko te zajęcia, które realizowali w semestrze zimowym. Ankieta Oceny Zajęć umożliwiała również wprowadzanie komentarzy indywidualnie dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących.

Ze względu na konieczność przeliczenia uzyskanych w ankiecie opinii na średnią ocenę punktową pracownika wszystkie odpowiedzi respondentów zostały zliczone oraz wyciągnięto średnie arytmetyczne dla zobrazowania rezultatów pracowników.

Niniejszy raport zawiera ogólne informacje dotyczące oceny zajęć dydaktycznych realizowanych w UMCS. Został on opracowany w oparciu o dane pobrane z systemu USOS.

Wyniki osobowe nauczycieli akademickich zamieszczane są na ich indywidualnych kontach osobowych w elektronicznym portalu USOSweb. Bezpośredni dostęp do nich uzyskują również Władze Wydziałowe i Uniwersyteckie. Natomiast wyniki ogólne dotyczące badań są upubliczniane i zapoznać się z nimi może każdy zainteresowany.

Opinie studentów na temat zajęć należy traktować jako rodzaj informacji zwrotnej kierowanej od odbiorców procesu kształcenia do osób, które go organizują i przeprowadzają. Zarówno władze Wydziałów, jak i sami nauczyciele akademicy mają szansę dowiedzieć się, które elementy prowadzonych przez nich zajęć wzbudzają u studentów uznanie, a które są oceniane gorzej. Dzięki tym opiniom możliwa jest praca nad poprawą słabych stron procesu kształcenia oraz prowadzenie efektywnej polityki obsady zajęć i zatrudnienia.

Respondenci

W badaniu wzięło udział 9 469 studentów i doktorantów UMCS, co dało frekwencję na poziomie 42%¹. Jest to najwyższy poziom udziału studentów w badaniu, od roku 2011, czyli od czasu prowadzenia badania w formie elektronicznej, co świadczy o dużym zaangażowaniu studentów w działania na rzecz poprawy jakości kształcenia w Uniwersytecie.

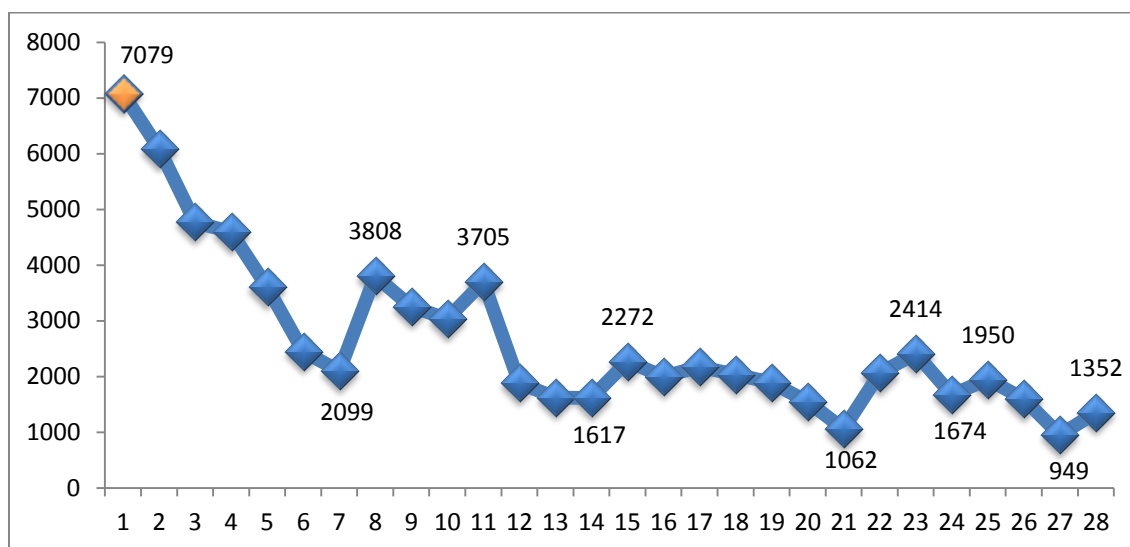
Podczas trwania akcji ankietowania respondenci wypełnili **72 913** ankiet, rozumianych jako pojedyncze kwestionariusze dla poszczególnych prowadzących i form zajęć.

¹ Wg statystyk Biura ds. Kształcenia łączna liczba studentów i doktorantów w semestrze zimowym wynosiła 22 627 osób (stan na dzień 30 listopada 2015 r.).

Dynamika procesu ankietyzacji

Poniższy wykres ilustruje liczbę kwestionariuszy wypełnianych przez respondentów każdego dnia trwania badania.

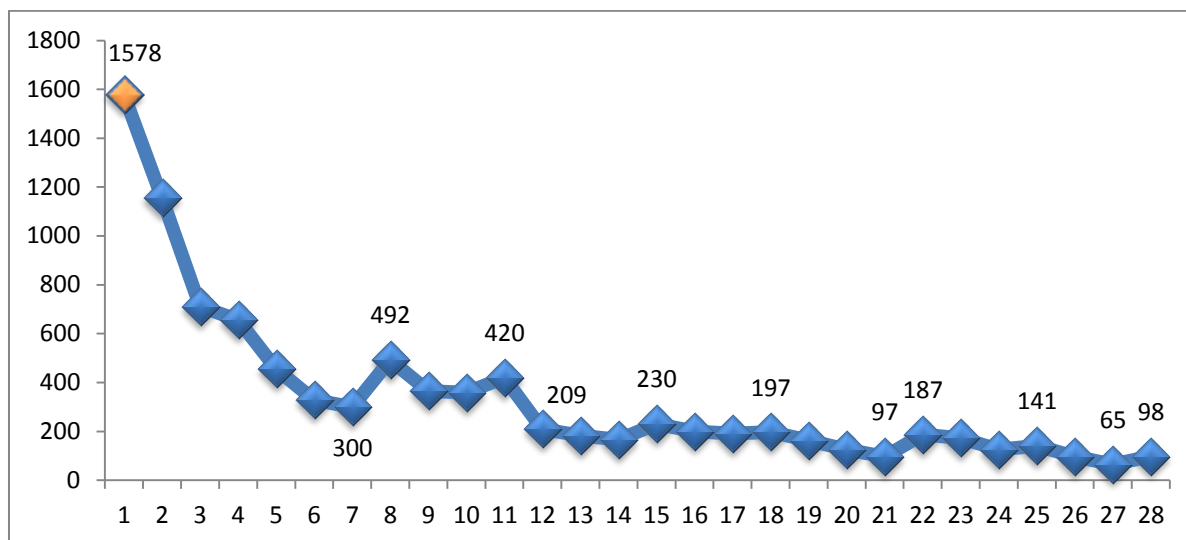
Diagram 1. Liczba wypełnionych ankiet w kolejnych dniach badania



Liczba wypełnianych ankiet maleje wraz z upływem czasu przeznaczanego na ankietyzację. Wyraźnie widoczna jest bardzo wysoka liczba ankiet wypełnianych w pierwszych dniach badań i systematyczny spadek zainteresowania wraz z trwaniem badania. Kilka niewielkich wzrostów można powiązać z przypomnieniem o badaniu wysyłanym studentom za pomocą poczty elektronicznej.

Kolejny wykres pokazuje liczbę respondentów, którzy w danym dniu badania wypełniali ankietę po raz pierwszy.

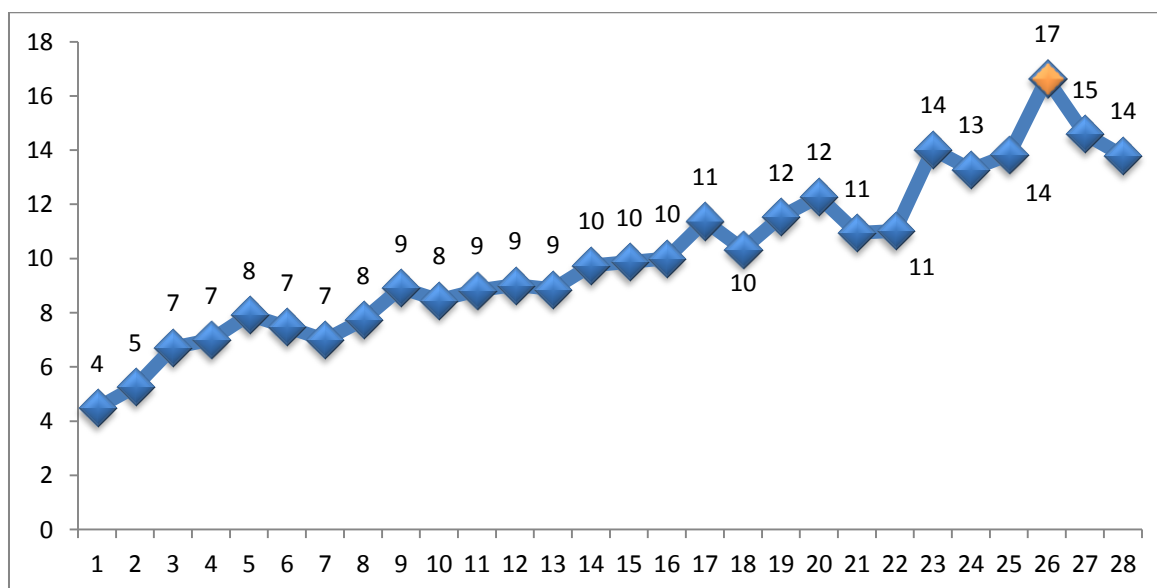
Diagram 2. Liczba respondentów wypełniających ankietę po raz pierwszy w kolejnych dniach badania



Liczba studentów i doktorantów wypełniających ankietę po raz pierwszy zdecydowanie maleje wraz z upływem czasu trwania ankiety. Podobnie jak w poprzednim przypadku, największa liczba studentów przystąpiła do udziału w badaniu na samym początku zbierania danych.

Trzeci wykres, ilustruje średnią liczbę pojedynczych kwestionariuszy wypełnionych przez jednego uczestnika badania w danym dniu.

Diagram 3. Liczba wypełnionych ankiet na jednego respondenta w kolejnych dniach badania



Z analizy powyższych danych wynika, że liczba wypełnionych ankiet przypadających na jednego studenta rośnie wraz z upływem czasu trwania ankiety, co oznacza, że w pierwszych dniach badania

studenci wypełniali średnio mniejszą liczbę arkuszy niż w ostatnich dniach akcji ankietowania. Prawdopodobnie na początku studenci z ciekawości uzupełniali pojedyncze kwestionariusze, jednak oceny większości zajęć dokonywali nieco później. Warto zauważyć, że Ankieta rozpoczęła się w ostatnim tygodniu trwania zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym, a zakończyła się już po sesji, wraz z nadchodzącym końcem przerwy międzysemestralnej. Oznacza to, że studenci chętniej przystępują do oceny zajęć, już po ich zaliczeniu.

Udział jednostek UMCS w ankiecie

Chociaż w ujęciu ogólnym ankietę wypełniło niemal dziewięć i pół tysiąca respondentów, udział studentów poszczególnych Wydziałów nieco się różni. Poniższa tabela przedstawia szczegółowo podział respondentów tegorocznego badania na jednostki, w których studiują.

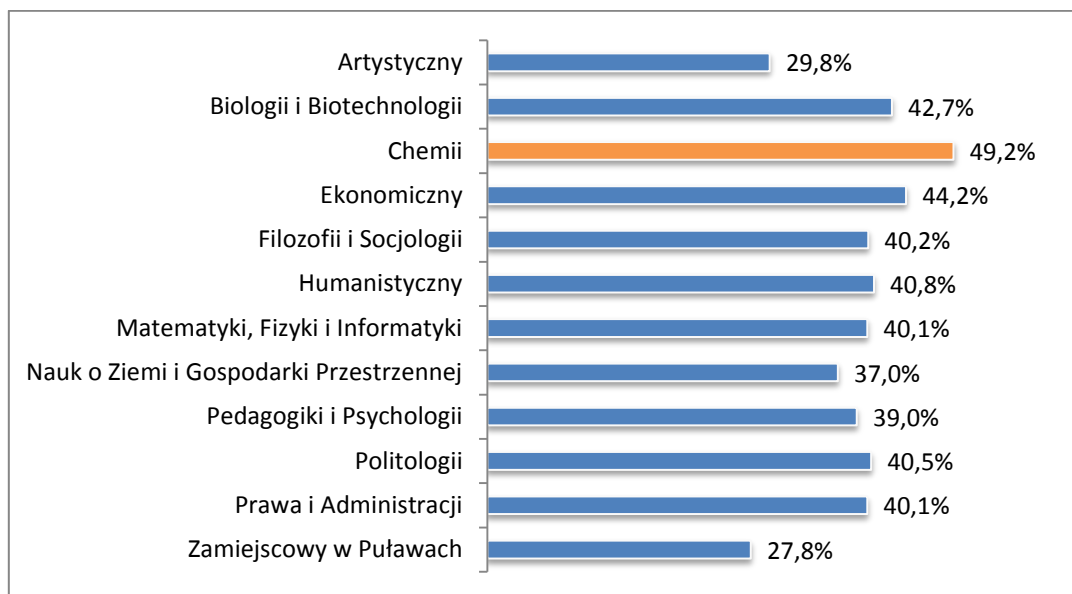
Tabela 1. Liczba studentów biorących udział w badaniu wg Wydziałów

Nazwa Wydziału	Liczba respondentów	%
Artystyczny	178	29,8
Biologii i Biotechnologii	260	42,7
Chemii	391	49,2
Ekonomiczny	1814	44,2
Filozofii i Socjologii	301	40,2
Humanistyczny	1407	40,8
Matematyki, Fizyki i Informatyki	476	40,1
Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	449	37
Pedagogiki i Psychologii	1073	39
Politologii	793	40,5
Prawa i Administracji	1985	40,1
Zamiejscowy w Puławach	71	27,8

Najwięcej studentów biorących udział w badaniu reprezentowało Wydział Prawa i Administracji. Prawie co piąty respondent ankiety studiuje na tym Wydziale.

Poziom realizacji badania w podziale na poszczególne wydziały należy jednak rozpatrywać w ujęciu procentowym, w stosunku do ogólnej liczby studentów i doktorantów danej jednostki. **Analiza takiego ujęcia pokazuje, że w semestrze zimowym najlepiej reprezentowanym Wydziałem był Wydział Chemii, którego niemal połowa, bo aż 49,2% studentów oceniło zajęcia dydaktyczne.** Zauważyć jednak należy, że wartość ta wskazuje na udział studentów, którzy wypełnili ankietę choćby dla jednego przedmiotu. Dlatego nawet przy tak wysokiej frekwencji ogólnej niektóre przedmioty otrzymały małą liczbę ocen.

Diagram 4. Udział studentów poszczególnych Wydziałów w Ankiecie Oceny Zajęć



Wśród Wydziałów o najwyższej frekwencji znalazły się ponadto: Wydział Ekonomiczny (44,2%) oraz Wydział Biologii i Biotechnologii (42,7%). Najmniejsze zainteresowanie ankietą wykazali studenci Wydziału Zamiejscowego w Puławach (27,8%) oraz Wydziału Artystycznego (29,8%).

Liczba wypełnionych ankiet dla poszczególnych jednostek

Poniższa tabela pokazuje ogólną liczbę wypełnionych ankiet dla poszczególnych zajęć prowadzonych na Wydziałach oraz ich udział procentowy w ogólnej sumie ankiet przygotowanych dla całej uczelni. Dane te zostały przedstawione również na diagramie.

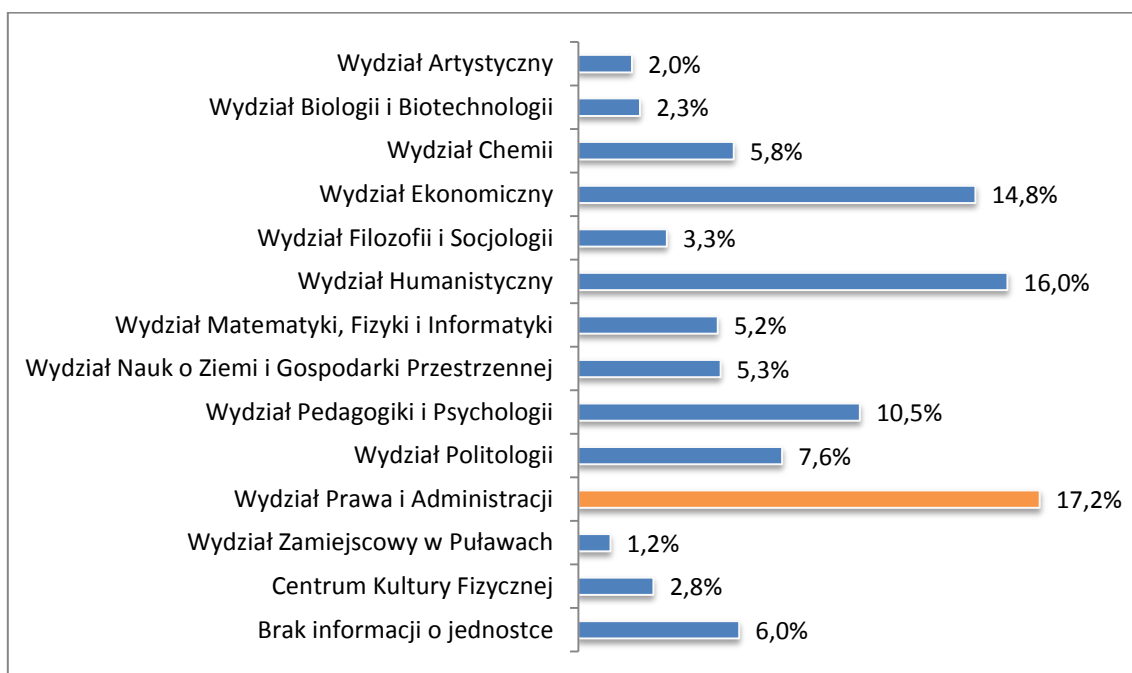
Tabela 2. Ilość wypełnionych ankiet dla zajęć wg jednostek

Kod jednostki organizacyjnej przedmiotu	Liczba wypełnionych ankiet dla zajęć przypisanych do jednostki	Udział procentowy w ilości wszystkich wypełnionych ankiet
Wydział Artystyczny	1436	2
Wydział Biologii i Biotechnologii	1700	2,3
Wydział Chemii	4214	5,8
Wydział Ekonomiczny	10782	14,8
Wydział Filozofii i Socjologii	2379	3,3
Wydział Humanistyczny	11685	16
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	3815	5,2
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	3861	5,3

Wydział Pedagogiki i Psychologii	7634	10,5
Wydział Politologii	5551	7,6
Wydział Prawa i Administracji	12577	17,2
Wydział Zamiejscowy w Puławach	841	1,2
Centrum Kultury Fizycznej	2048	2,8
Brak informacji o jednostce	4390	6
UMCS ogółem	72913	100

W semestrze zimowym 2015/2016 studenci i doktoranci UMCS wypełnili łącznie 72 913 ankiet. Najwięcej z nich, bo aż 17,2% dotyczy zajęć prowadzonych na Wydziale Prawa i Administracji (12 577 ankiet), a następnie na Wydziale Humanistycznym (11 685). Zaznaczyć należy, że są to jednostki o największej liczbie studentów w skali UMCS.

Diagram 5. Udział wypełnionych ankiet z podziałem na jednostki



Liczba wypełnionych ankiet względem poszczególnych form zajęć

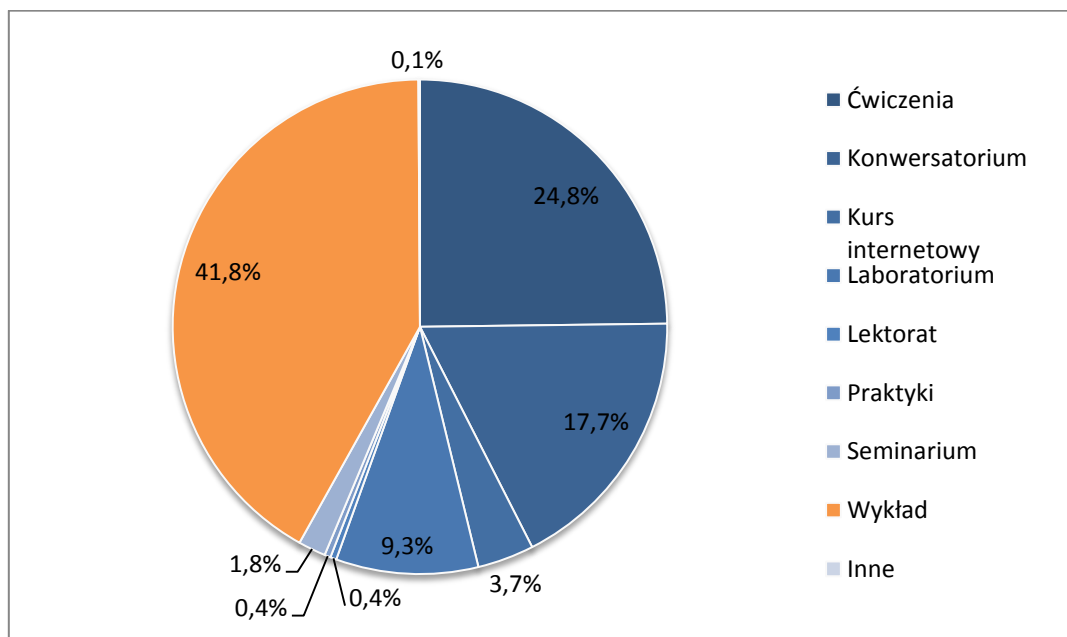
Z analizy otrzymanych danych wynika, że spośród ponad siedemdziesięciu tysięcy wypełnionych ankiet, ponad 30 000 odnosi się do wykładów. Zdecydowanie mniej chętnie były oceniane inne formy zajęć, takie jak ćwiczenia audytoryjne, czy konwersatoria.

Tabela 3. Liczba wypełnionych ankiet wg form zajęć

Nazwa zajęć	Liczba wypełnionych ankiet	Udział procentowy w ilości wszystkich wypełnionych ankiet
Ćwiczenia	18079	24,8
Konwersatorium	12907	17,7
Kurs internetowy	2707	3,7
Laboratorium	6748	9,3
Lektorat	323	0,4
Praktyki	307	0,4
Seminarium	1338	1,8
Wykład	30424	41,8
Inne	80	0,1

Poniższy wykres ilustruje procentowy udział ankiet wypełnionych dla poszczególnych form zajęć. Wyraźnie widoczna jest dominacja pól odpowiadających wykładom, ćwiczeniom i konwersatoriom.

Diagram 6. Udział wypełnionych ankiet dla form zajęć w ilości wszystkich wypełnionych ankiet

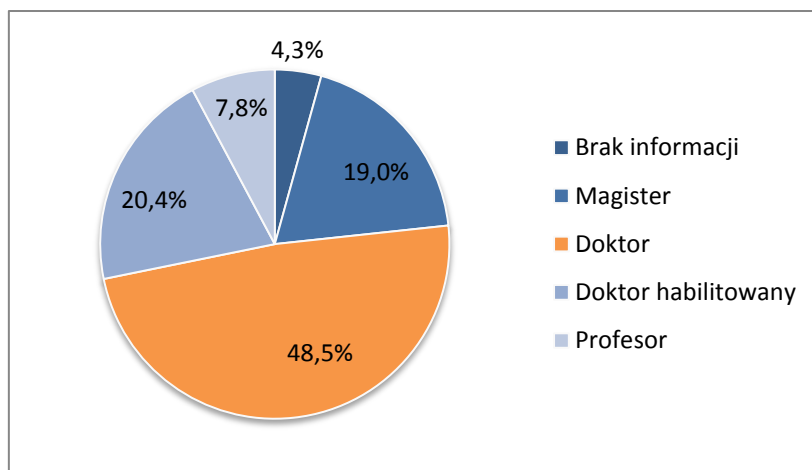


Liczba wypełnionych ankiet wg stopni i tytułów naukowych prowadzących zajęcia

Analiza danych pozwala stwierdzić, że zdecydowanie najliczniej ocenioną grupą pracowników są osoby ze stopniem naukowym doktora (48,5% wszystkich ankiet) oraz stopniem naukowym doktora

habilitowanego (20,4% ankiet). Wynika to zapewne z dużego udziału tych grup akademickich wśród kadry dydaktycznej.

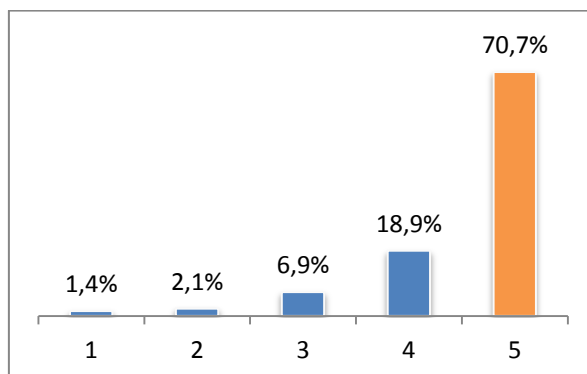
Diagram 7. Udział poszczególnych grup pracowników wśród ocenianej kadry



Ocena zajęć dydaktycznych w ujęciu ogólnym

Średnia ocen w skali całego Uniwersytetu dla zajęć dydaktycznych realizowanych w semestrze zimowym 2015/2016 wyniosła 4,55. Można zatem stwierdzić, że studenci biorący udział w badaniach bardzo dobrze oceniają jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych. Oceny te kilku lat są na stałym poziomie przekraczającym ocenę 4,5.

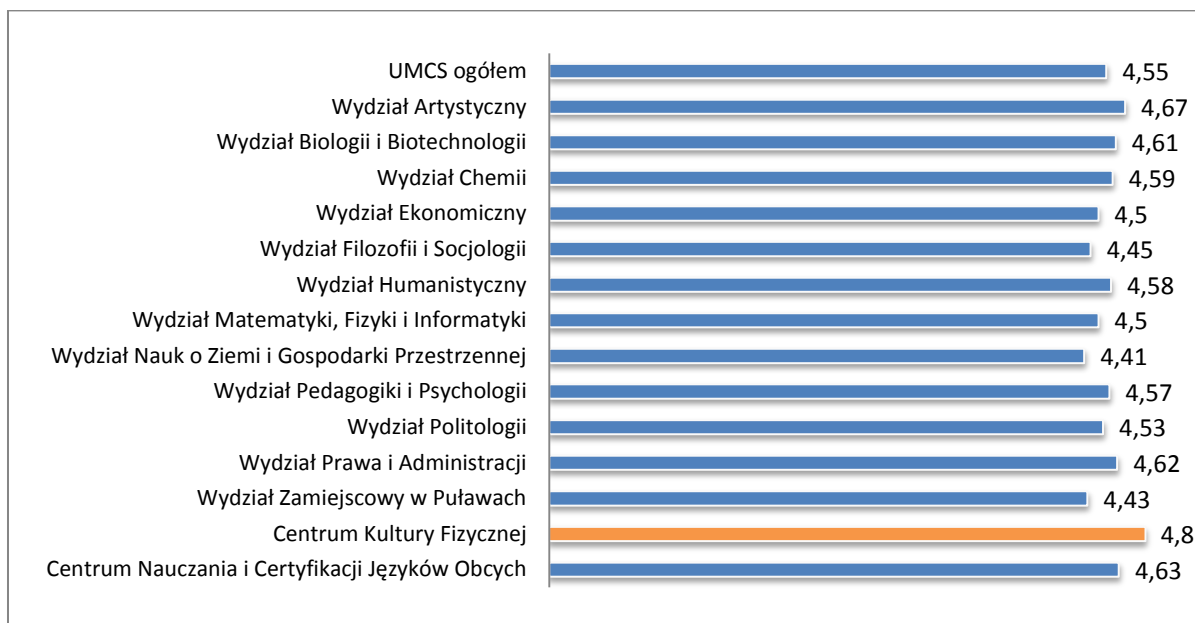
Diagram 8. Rozkład procentowy ocen



Zdecydowana większość (70,7%) respondentów podczas wypełniania kwestionariusza ankiety wybrała odpowiedź najwyższą, czyli odpowiadającą ocenie 5 w skali od 1 do 5. Drugą najczęściej

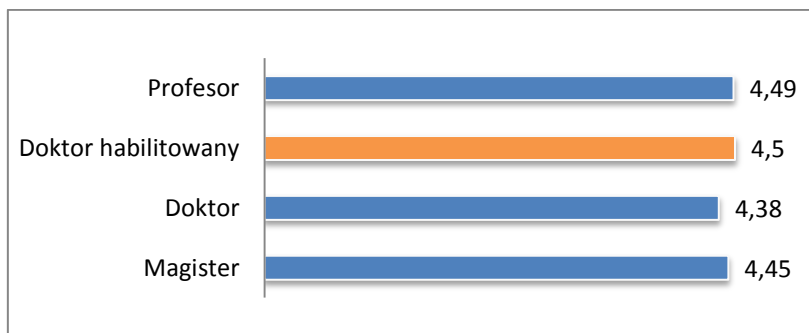
wybraną przez uczestników badania wartością była wartość 4 (ponad 18,9%), co oznacza, że studenci bardzo wysoko oceniają zajęcia i nauczycieli akademickich.

Diagram 9. Średnie oceny jednostek UMCS



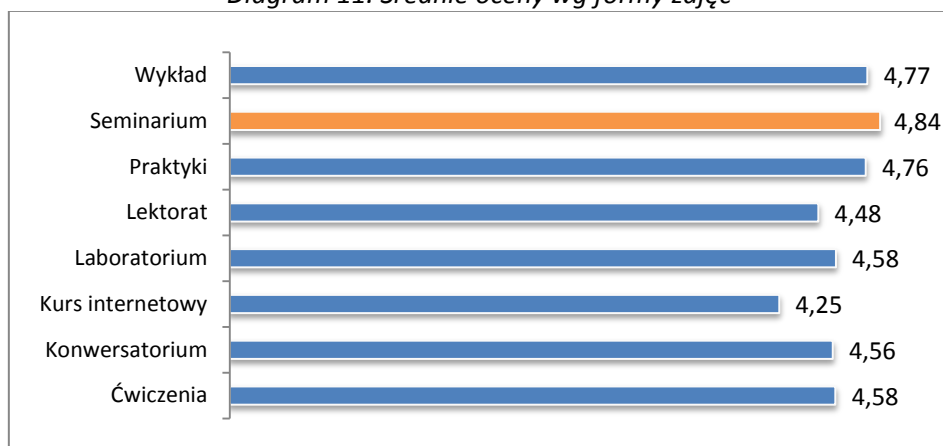
Analiza porównawcza średnich ocen dla poszczególnych jednostek dydaktycznych pokazuje, że są one na wyrównanym poziomie. Wahają się w granicach 4,41 – 4,8. **Najwyższą ocenę ze wszystkich badanych jednostek uzyskało Centrum Kultury Fizycznej (4,8)**, z tym że ogólna liczba ankiet dotyczących zajęć przypisanych do tej jednostki nie była zbyt duża. Spośród Wydziałów UMCS wysokie oceny, przekraczające średnią 4,6, otrzymały: Wydział Artystyczny (4,67), Wydział Prawa i Administracji (4,62) oraz Wydział Biologii i Biotechnologii (4,61).

Diagram 10. Średnie oceny wg tytułu/stopnia naukowego



Porównując średnie oceny grup pracowników posiadających określone tytuły i stopnie naukowe, możemy zauważyć, że średnie wyniki dla tych grup kształtują się na podobnym poziomie. Najwyżej, na poziomie 4,5, zostały ocenione zajęcia prowadzone przez osoby ze stopniem naukowym doktora habilitowanego. Na niemal identycznym, wysokim, poziomie 4,49, studenci i doktoranci ocenili zajęcia prowadzone przez profesorów.

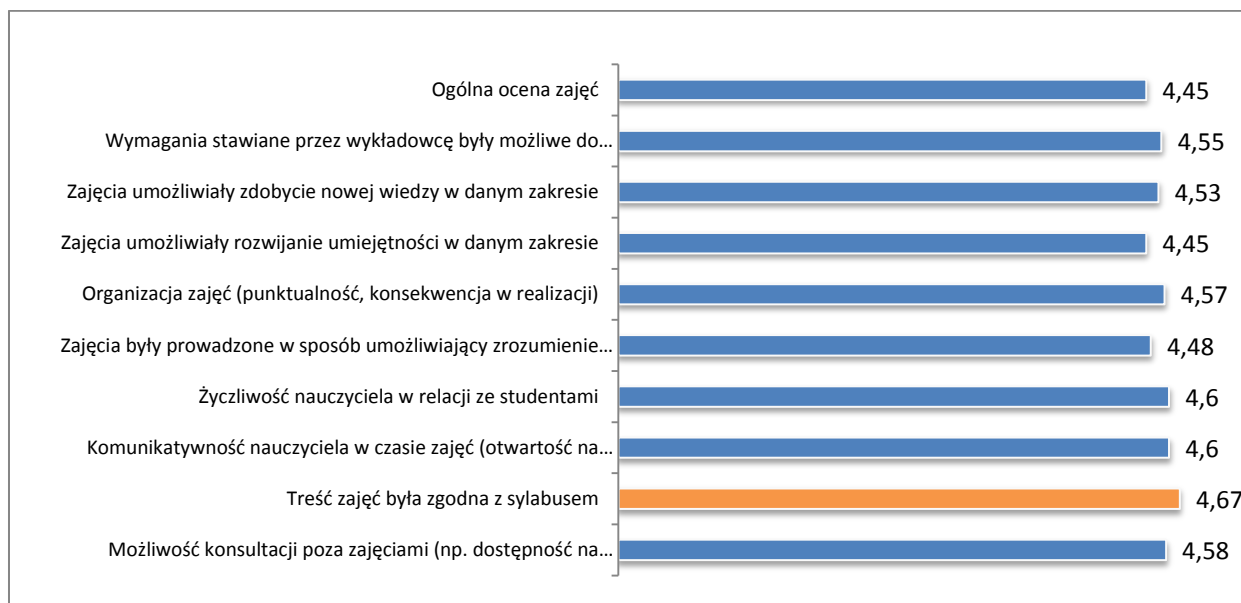
Diagram 11. Średnie oceny wg formy zajęć



Natomiast zestawienie ocenę według form zajęć pokazuje, najwyższe oceny wystawiono seminarium (4,85) oraz wykładom (4,77). Są to formy zajęć najczęściej prowadzone przez osoby z tytułem naukowym profesora lub stopniem doktora habilitowanego, więc możemy zaobserwować spójność ocen respondentów. Nieco niżej uczestnicy badania ocenili praktyki, laboratoria i ćwiczenia. Najniższą notę uzyskiwały kursy internetowe.

Dla lepszego poznania opinii studentów i doktorantów UMCS o zajęciach dydaktycznych warto zwrócić uwagę na średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć, które podlegały ocenie.

Diagram 12. Ocena różnych aspektów zajęć w ujęciu ogólnym



W skali całego Uniwersytetu ogólna ocena zajęć wynikająca z uśrednienia ocen szczegółowych wystawionych poszczególnym aspektom procesu kształcenia wynosi 4,45. **Najlepiej ocenianym obszarem jest zgodność treści zajęć z sylabusem przedmiotu (4,67).** Wysoka nota tego aspektu może wynikać z tego, że wraz z wdrożeniem Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów zwiększyła się znajomość sylabusów, ponieważ studenci zyskali łatwy dostęp do sylabusów zajęć, które realizują w danym semestrze. **Bardzo wysoko zostały ocenione także relacje prowadzących ze studentami – życzliwość (4,6), komunikatywność (4,6) oraz możliwość konsultacji poza zajęciami (4,58).** Świadczy to o tym, że studenci bardzo dobrze oceniają atmosferę podczas zajęć oraz kontakty z kadrą naukowo-dydaktyczną. **Najniżej, niestety, oceniono przydatność zajęć w kontekście rozwijania umiejętności (4,45) oraz zrozumienia materiału (4,48).** Podkreślić jednak należy, że pomimo tego, że oceny w tych ostatnich przypadkach są najniższe, są one zbliżone do oceny 4,5. Niemniej jednak należy zauważyć fakt, że to tym właśnie elementom przyznano najniższe noty.

Liczba wypełnionych sylabusów

Ponieważ najlepiej ocenionym przez respondentów obszarem zajęć jest zgodność treści zajęć z sylabusem przedmiotu, dla lepszego zobrazowania opinii uczestników ankiety, prezentujemy poniżej ilość wprowadzonych sylabusów do systemu USOSweb do zajęć, które zostały ocenione przez respondentów ankiety w semestrze zimowym.

Prezentowane dane dotyczą wyłącznie sylabusów wprowadzonych do systemu USOSweb, dla poszczególnych przedmiotów. Sylabus był liczony, jako wypełniony, jeśli zostało zapisane chociaż

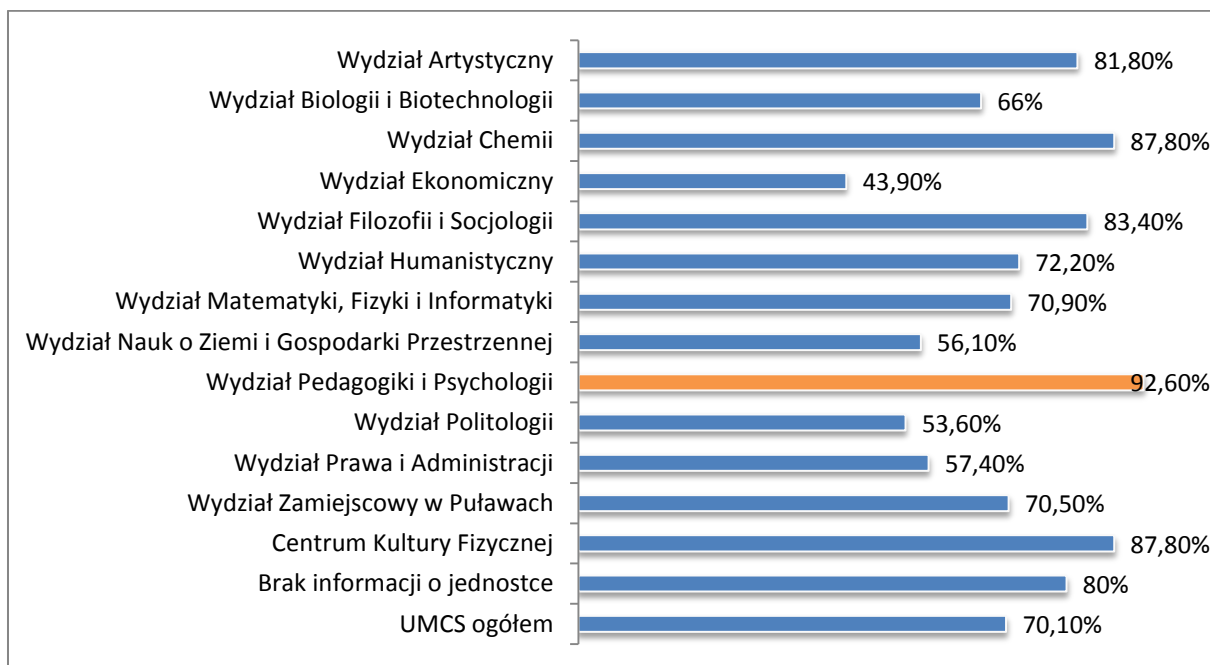
jedno pole sylabusowe w jakiegokolwiek formie zajęć danego przedmiotu. Poniższe informacje należy więc traktować jako orientacyjne.

Tabela 4. Ilość wypełnionych sylabusów ocenionych zajęć dla poszczególnych jednostek

Nazwa jednostki	Wypełnione sylabusy ocenionych zajęć	Wszystkie sylabusy ocenionych zajęć
Wydział Artystyczny	242	296
Wydział Biologii i Biotechnologii	64	97
Wydział Chemii	115	131
Wydział Ekonomiczny	169	385
Wydział Filozofii i Socjologii	161	193
Wydział Humanistyczny	729	1010
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	173	244
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	88	157
Wydział Pedagogiki i Psychologii	498	538
Wydział Politologii	211	394
Wydział Prawa i Administracji	201	350
Wydział Zamiejscowy w Puławach	62	88
Centrum Kultury Fizycznej	43	49
Brak informacji o jednostce	4	5
UMCS ogółem	2760	3937

Analizując informacje o wprowadzonych sylabusach w porównaniu do wszystkich ocenionych przez studentów zajęć, można zauważyć, że wprowadzonych zostało 2 760 sylabusów dla wszystkich zajęć (3937), które zostały ocenione.

Diagram 13. Udział wypełnionych sylabusów dla ocenionych zajęć dla poszczególnych jednostek



Wskaźniki wypełnienia sylabusów dla zajęć, które zostały ocenione przez uczestników badania, są wysokie dla wszystkich jednostek prowadzących zajęcia dydaktyczne. Zdecydowanie najwyższe wskaźniki osiągnęły: Wydział Pedagogiki i Psychologii, Wydział Chemii oraz Centrum Kultury Fizycznej. **W skali całego Uniwersytetu, dla ponad siedemdziesięciu procent zajęć, które oceniali respondenci, zostały uzupełnione sylabusy. Można, więc z całą pewnością uznać, że opinia studentów i doktorantów na temat zgodności treści zajęć z sylabusami przedmiotów jest w pełni miarodajna.**

Podsumowanie

Podsumowując część prezentującą wyniki badań w skali całego uniwersytetu, należy stwierdzić, że studenci i doktoranci bardzo dobrze oceniają zajęcia dydaktyczne realizowane w semestrze zimowym 2015/2016. Warty podkreślenia jest czterdziestodwuprocentowy poziom realizacji badania, najwyższy od 2011 roku. Świadczy to o chęci wypowiedzi badanej społeczności i zaangażowaniu w troskę o podnoszenie jakości kształcenia w UMCS.

Ocena zajęć ogólnouniwersyteckich

Dzięki realizacji Ankiety Oceny Zajęć za pomocą systemu USOS, po raz pierwszy w historii badania, możliwa jest prezentacja ogólnych ocen zajęć ogólnouniwersyteckich, takich jak szkolenia i wykłady otwarte.

Tabela 5. Ogólna ocena zajęć ogólnouniwersyteckich

Przedmioty	Średnia	Liczba odpowiedzi
Lektoraty (CNCJO)	4,59	2620
Wykład ogólnouniwersytecki	4,57	1808
Akademicki savoir-vivre	4,56	1582
Etyka i odpowiedzialność dyscyplinarna studentów	4,29	1398
Przysposobienie biblioteczne	4,21	1309

Spośród analizowanych zajęć, najwyższą średnią (4,59), w dodatku przy największej liczbie ocen (2 620), otrzymały lektoraty języków obcych prowadzone przez Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych. Nieco niższe oceny otrzymały szkolenia ogólnouniwersyteckie – przysposobienie biblioteczne (4,21) oraz etyka i odpowiedzialność dyscyplinarna studentów (4,29). Warto zwrócić uwagę, że pomimo tego, że oceny w tych ostatnich przypadkach są najniższe, są ocenami dobrymi, przekraczającymi 4,0. Niemniej jednak należy zauważyć fakt, że to tym właśnie tym dwóm szkoleniom przyznano najniższe noty.

Uniwersyteckie Wykłady Otwarte

W analizowanej edycji badania, Uniwersyteckie Wykłady Otwarte zostały ocenione przez 1 758 respondentów i otrzymały średnią ocenę 4,57.

Tabela 6. Średnie oceny Uniwersyteckich Wykładów Otwartych

Tytuł wykładu	Średnia	Liczba odp.
Between east and west: building of modern Czech	5	1
Cyberkultura: pomiędzy cyfrowym panoptikonem a obywatelską emancypacją	4,69	53
Cykl wykładów ogólnouniwersyteckich z zakresu kultury antycznej	4,52	114
Diagnozy współczesności - antropologiczne aspekty rozwoju i psychoedukacji	4,54	28
E-managment in global economy	4,22	37
Europe before history	4,44	49
Faceświat. Wielowymiarowość platform społecznościowych	4,82	61
Głony - pożyteczne i niebezpieczne. Czy ludzkość przetrwa dzięki głonom?	4,82	76
Inwestowanie z myślą o emeryturze	4,35	118
Jak biurko zastąpiło tron, czyli o potęgze biurokratycznych papierków	4,71	119
Jeden świat - wiele kultur. Komunikowanie międzykulturowe w procesie globalizacji	4,46	64
Komunikacja w biznesie	4,75	13
Kryzys w kulturze – mity, teorie i rzeczywistość	4,64	73
Męskość i kobiecość w kulturze średniowiecznego zachodu	3,81	104
Muzyka w pryzmacie interdyscyplinarnym	4,83	41
Obcy wśród nas. Ekologiczne i społeczno-ekonomiczne skutki inwazji biologicznych	4,53	88

Pierwiastki życia i trucizny	4,52	123
Podstawowe wiadomości o Koranie	4,35	67
Porozmawiajmy o pieniądzach	4,44	90
Promieniowanie jonizujące - szansa czy zagrożenie?	4,59	18
Przedsiębiorczość dla początkujących	4,47	127
Rola służb specjalnych we współczesnym świecie	4,85	98
Symulacje komputerowe w naukach przyrodniczych	4,28	44
Wschodnie metody samodoskonalenia	4,29	102
Wstęp do prawa ochrony przyrody	5,00	1
Wyszukani w Google. O wolności i kontroli w sieci	4,87	49
Wykład ogólnouniwersytecki ogółem	4,57	1758

Średnie oceny poszczególnych wykładów wahają się pomiędzy 5,0 a 3,81. Jednak przy analizie ocen każdego z nich należy zwracać uwagę również na liczbę odpowiedzi, ponieważ są takie wykłady, które zostały ocenione przez pojedyncze osoby oraz takie, które zostały ocenione przez ponad stu respondentów. Trudno więc o porównywalność tych wyników.

Zajęcia wychowania fizycznego

Opinię na temat zajęć wychowania fizycznego pozostawiło 2048 uczestników badania. Ogólna średnia ocena wyniosła 4,8.

Tabela 7. Średnie oceny form zajęć wychowania fizycznego

Nazwa przedmiotu	Średnie
Piłka koszykowa	4,60
Nordic walking	4,61
Piłka siatkowa	4,72
Siłownia ćwiczenia kształtujące sylwetkę	4,75
Spinning uniwersalny	4,76
Piłka nożna	4,79
Zajęcia usprawniające dla osób niepełnosprawnych	4,80
Zajęcia teoretyczne	4,82
Tenis stołowy	4,83
Nauka i doskonalenie pływania	4,83
Gimnastyka lecznicza	4,89
Aqua fitness	4,89
Badminton	4,90
Techniki obronne – Samoobrona	4,90
Fitness	4,93
Jogging + ergometr	4,98

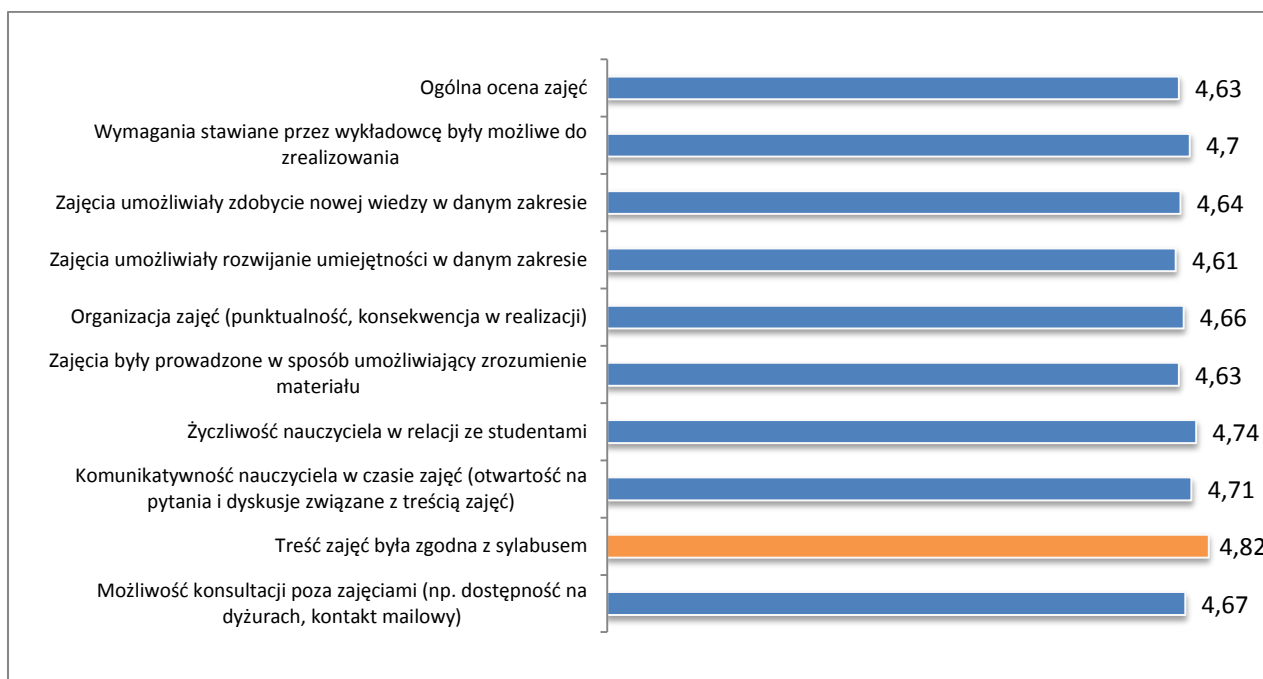
Poszczególne zajęcia zostały ocenione w przedziale 4,6 (piłka koszykowa) a 4,98 (jogging +ergometr).

Ocena zajęć dydaktycznych według Wydziałów

Wydział Artystyczny

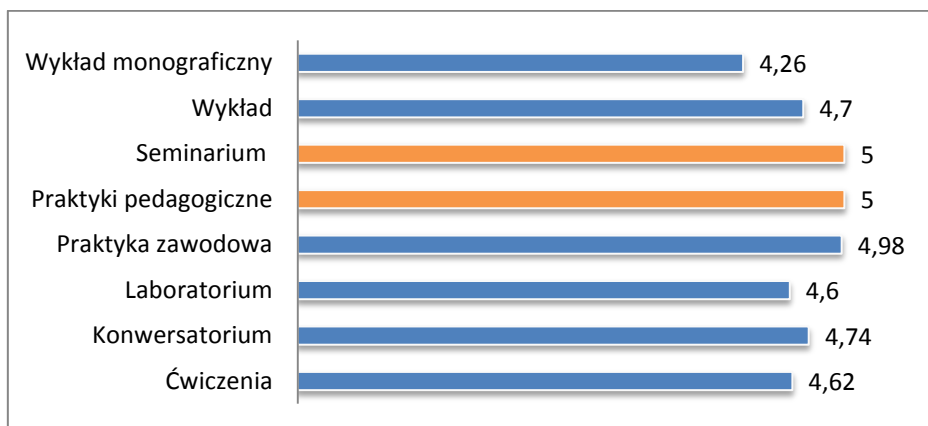
Uczestnicy Ankiety Oceny Zajęć na Wydziale Artystycznym w semestrze zimowym 2015/2016 wypełnili 1 436 ankiet. Średnia ocena wyniosła 4,67.

Diagram 14. Ocena zajęć – Wydział Artystyczny



W ogólnej opinii respondenci ocenili zajęcia na poziomie 4,63 w skali całego Wydziału. Najlepiej ocenianym obszarem jest zgodność treści zajęć z sylabusem przedmiotu (4,82). Bardzo wysoko zostały ocenione także relacje prowadzących ze studentami – życzliwość (4,74) i komunikatywność (4,71) oraz możliwość zrealizowania wymagań stawianych przez wykładowcę (4,7). Z kolei najniżej oceniono przydatność zajęć w kontekście rozwijania umiejętności (4,61) oraz zrozumienia materiału (4,48).

Diagram 15. Ocena poszczególnych form zajęć – Wydział Artystyczny

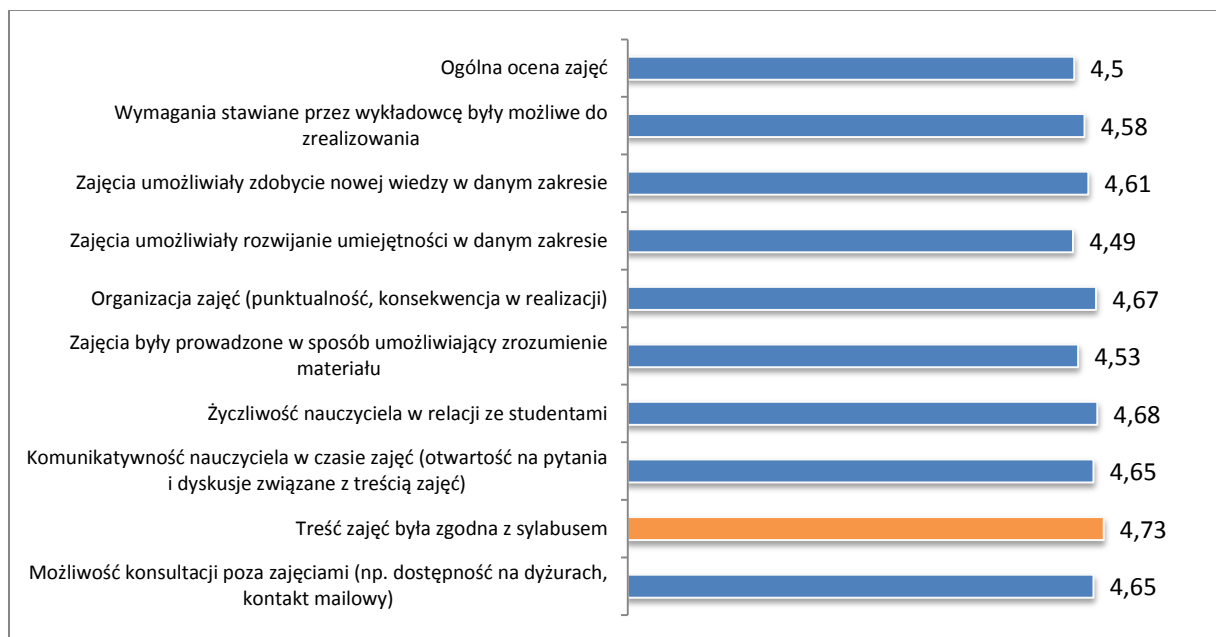


Z analizy średnich ocen obliczonych dla poszczególnych zajęć, wynika, że uczestnicy badania spośród prowadzonych przez Wydział form zajęć, najwyżej ocenili seminaria i praktyki pedagogiczne (5). Najniższą ocenę otrzymał wykład monograficzny (4,26).

Wydział Biologii i Biotechnologii

Uczestnicy Ankiety Oceny Zajęć na Wydziale Biologii i Biotechnologii w semestrze zimowym 2015/2016 wypełnili 1 700 ankiet. Średnia ocena wyniosła 4,61.

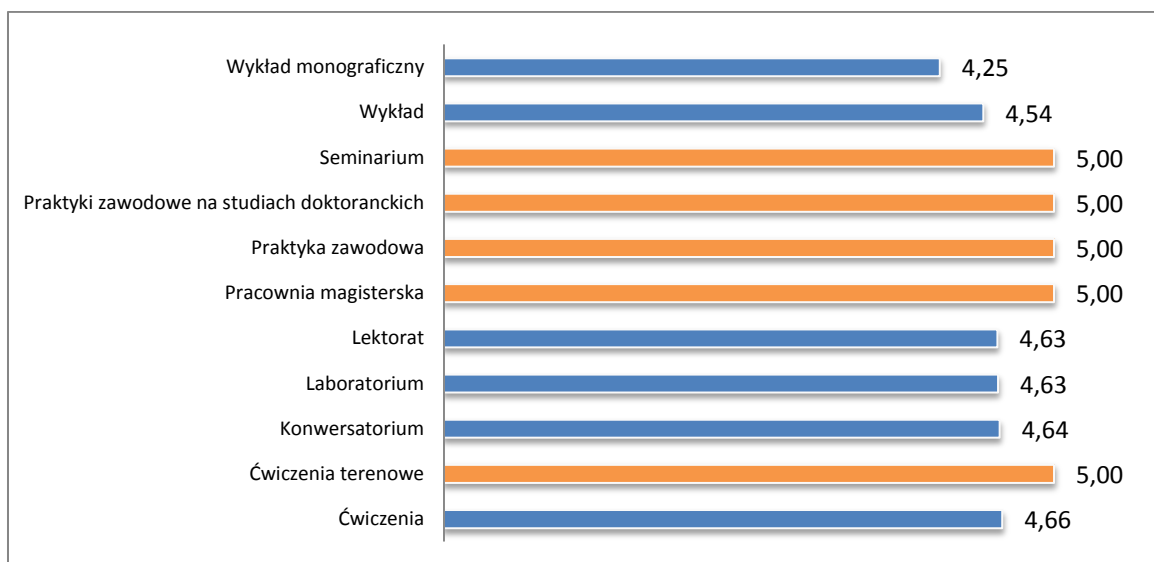
Diagram 16. Ocena zajęć – Wydział Biologii i Biotechnologii



W ogólnej opinii respondentów zajęcia w skali całego Wydziału otrzymały ocenę 4,5. Najlepiej ocenianym obszarem jest zgodność treści zajęć z sylabusem przedmiotu (4,73). Bardzo wysoko zostały ocenione także życzliwość nauczycieli w kontaktach ze studentami (4,68) oraz organizacja

zajęć, czyli punktualność i konsekwencja w realizacji (4,67). Najniżej z kolei oceniono przydatność zajęć w kontekście rozwijania umiejętności (4,49).

Diagram 17. Ocena poszczególnych form zajęć – Wydział Biologii i Biotechnologii

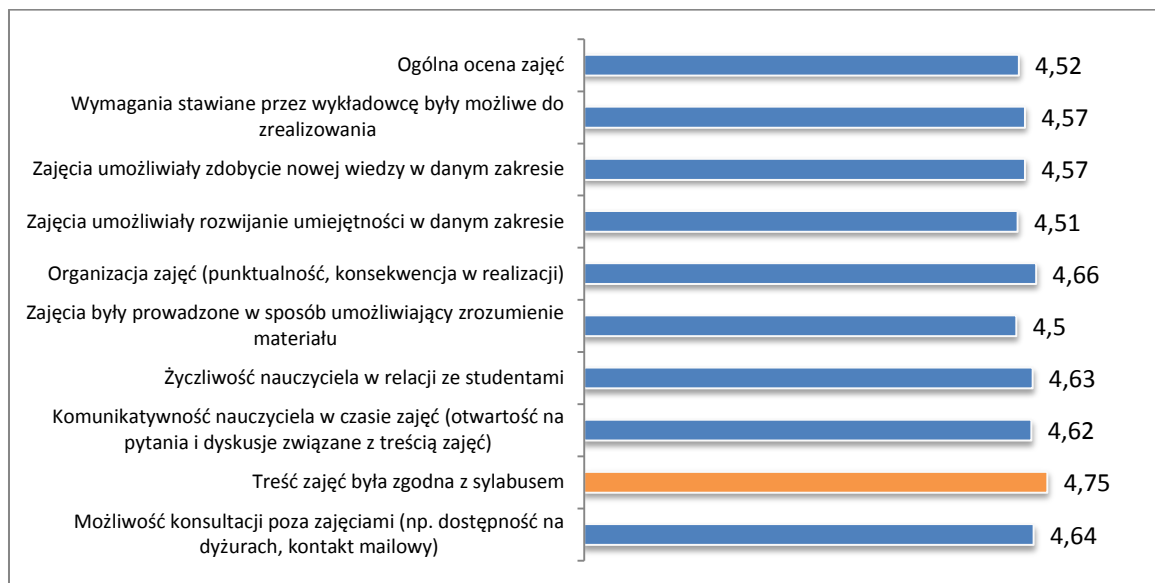


Z analizy średnich ocen obliczonych dla poszczególnych typów zajęć, wynika, że uczestnicy badania najwyżej, bo na ocenę 5.0 ocenili kilka form zajęć: seminaria, praktyki zawodowe na studiach doktoranckich, praktyki zawodowe, pracownie magisterskie i ćwiczenia terenowe. Najniższą ocenę otrzymał wykład monograficzny (4,25).

Wydział Chemii

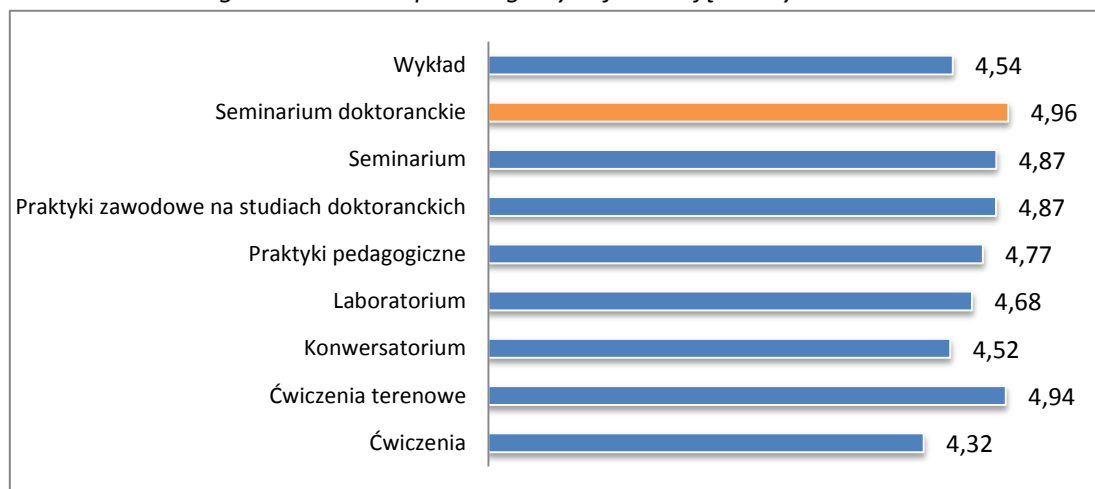
Uczestnicy Ankiety Oceny Zajęć na Wydziale Chemii w semestrze zimowym 2015/2016 wypełnili 4 214 ankiet. Średnia ocena wyniosła 4,59.

Diagram 18. Ocena zajęć – Wydział Chemii



W ogólnej opinii respondentów zajęcia w skali całego Wydziału otrzymały ocenę 4,52. Najlepiej ocenianym obszarem jest zgodność treści zajęć z sylabusem przedmiotu (4,75). Bardzo wysoko została oceniona także organizacja zajęć, czyli punktualność i konsekwencja w realizacji (4,66) oraz możliwość konsultacji z prowadzącymi poza zajęciami (4,64). Z kolei najniżej oceniono przydatność zajęć w kontekście zrozumienia materiału (4,5) oraz rozwijania umiejętności (4,51).

Diagram 19. Ocena poszczególnych form zajęć – Wydział Chemii

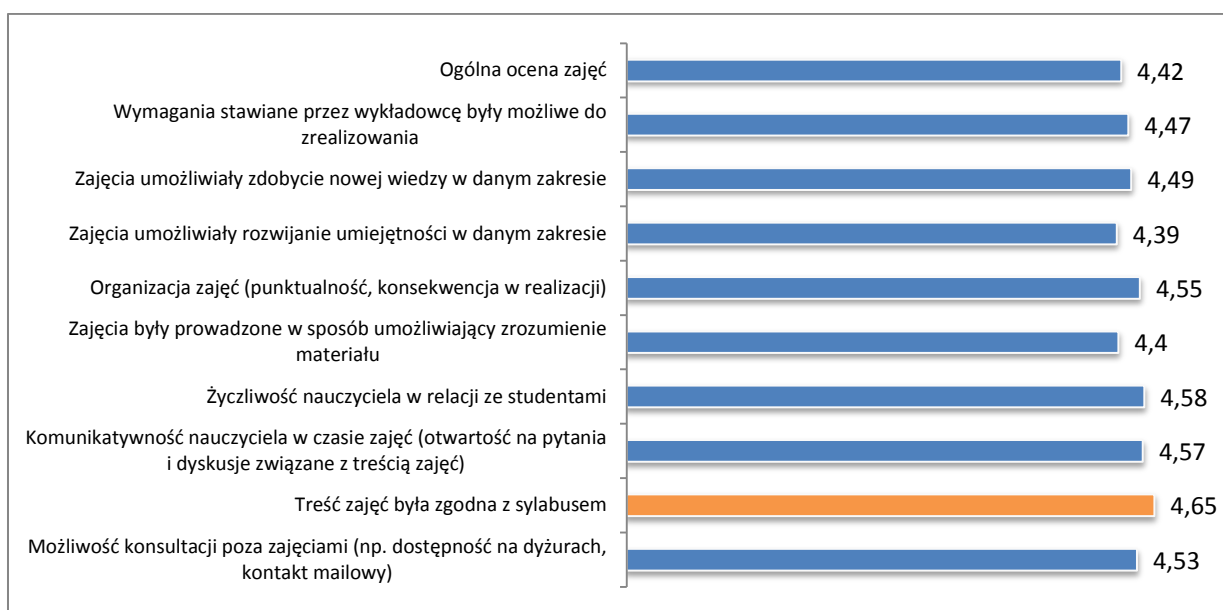


Z analizy średnich ocen obliczonych dla poszczególnych zajęć, wynika, że uczestnicy badania spośród prowadzonych przez Wydział form zajęć, najwyższą ocenili seminaria doktoranckie (4,96) oraz ćwiczenia terenowe (4,94). Najniższą ocenę otrzymali ćwiczenia (4,32).

Wydział Ekonomiczny

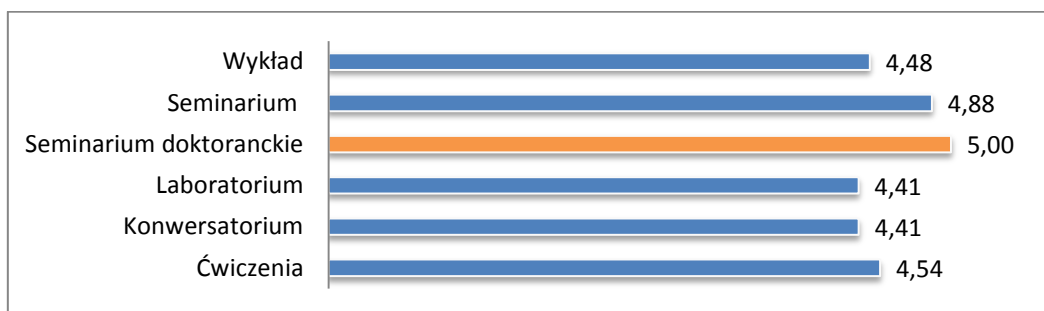
Uczestnicy Ankiety Oceny Zajęć na Wydziale Ekonomicznym w semestrze zimowym 2015/2016 wypełnili 10 782 ankiet. Średnia ocena wyniosła 4,50.

Diagram 20. Ocena zajęć – Wydział Ekonomiczny



W ogólnej opinii respondentów zajęcia w skali całego Wydziału otrzymały ocenę 4,42. Najlepiej ocenianym obszarem jest zgodność treści zajęć z sylabusem przedmiotu (4,65). Bardzo wysoko zostały ocenione także relacje prowadzących ze studentami – życzliwość (4,58) i komunikatywność (4,57). Z kolei najniżej oceniono przydatność zajęć w kontekście zrozumienia materiału (4,4) oraz rozwijania umiejętności (4,39).

Diagram 21. Ocena poszczególnych form zajęć – Wydział Ekonomiczny

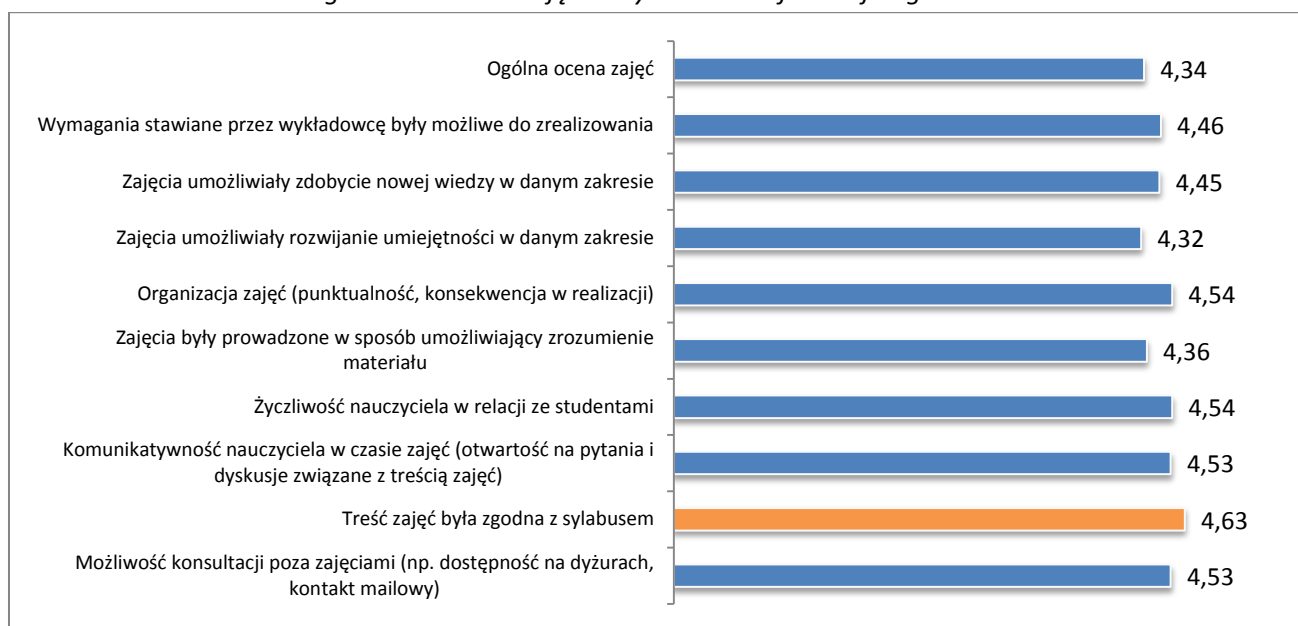


Z analizy średnich ocen obliczonych dla poszczególnych zajęć, wynika, że uczestnicy badania spośród prowadzonych przez Wydział form zajęć, najwyżej ocenili seminaria (4,88) oraz seminaria doktoranckie (5). Najniższą ocenę, na poziomie 4,41, otrzymały laboratoria i konwersatoria.

Wydział Filozofii i Socjologii

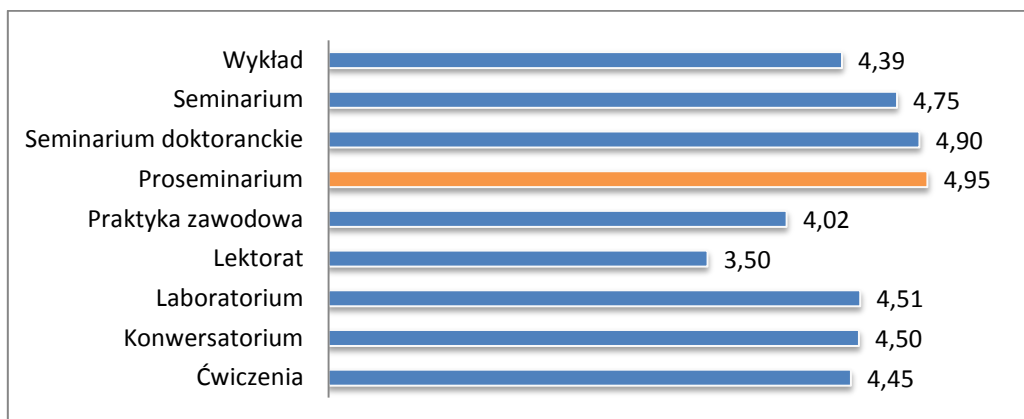
Uczestnicy Ankiety Oceny Zajęć na Wydziale Filozofii i Socjologii w semestrze zimowym 2015/2016 wypełnili 2 379 ankiet. Średnia ocena wyniosła 4,45.

Diagram 22. Ocena zajęć – Wydział Filozofii i Socjologii



W ogólnej opinii respondentów zajęcia w skali całego Wydziału otrzymały ocenę 4,34. Najlepiej ocenianym obszarem jest zgodność treści zajęć z sylabusem przedmiotu (4,63). Bardzo wysoko zostały ocenione także życzliwość nauczycieli w relacjach ze studentami (4,54) oraz organizacja zajęć, czyli punktualność i konsekwencja w realizacji (4,54). Z kolei najniżej oceniono przydatność zajęć w kontekście zrozumienia materiału (4,36) oraz rozwijania umiejętności (4,32).

Diagram 23. Ocena poszczególnych form zajęć – Wydział Filozofii i Socjologii

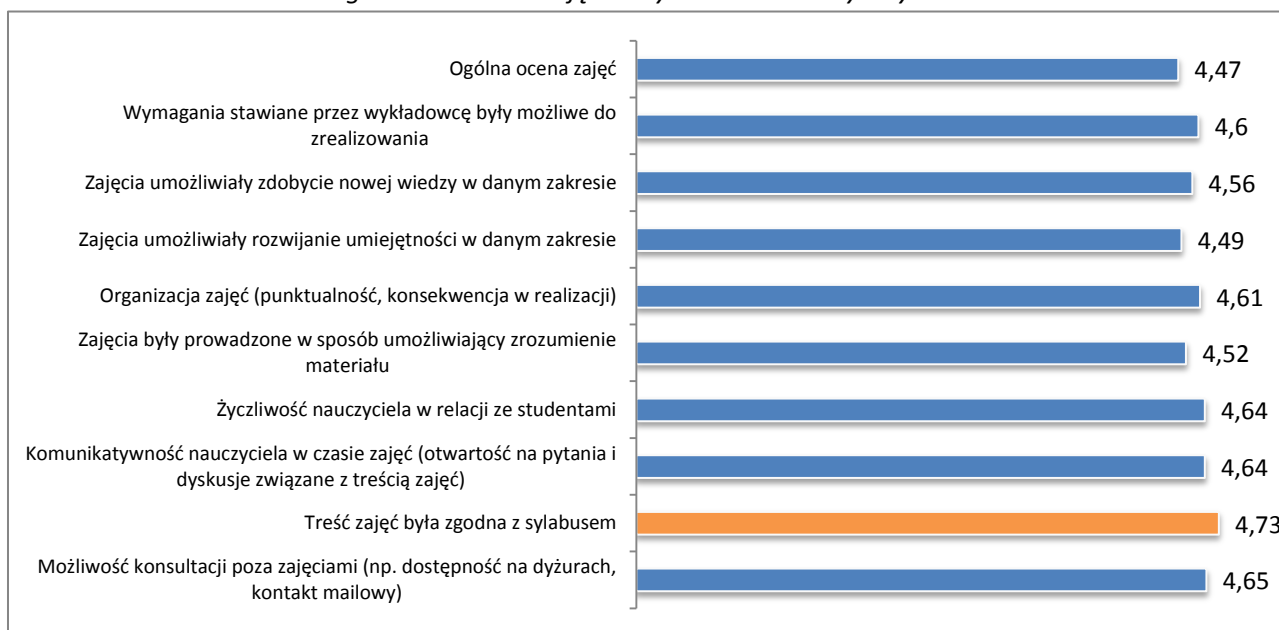


Z analizy średnich ocen obliczonych dla poszczególnych zajęć, wynika, że uczestnicy badania spośród prowadzonych przez Wydział form zajęć, najwyżej ocenili proseminaria (4,95) oraz seminaria doktoranckie (4,9). Nieco niżej respondenci ocenili praktyki zawodowe (4,02), a zdecydowanie najniżej lektoraty języków obcych (3,5).

Wydział Humanistyczny

Uczestnicy Ankiety Oceny Zajęć na Wydziale Humanistycznym w semestrze zimowym 2015/2016 wypełnili 11 685 ankiet. Średnia ocena wyniosła 4,58.

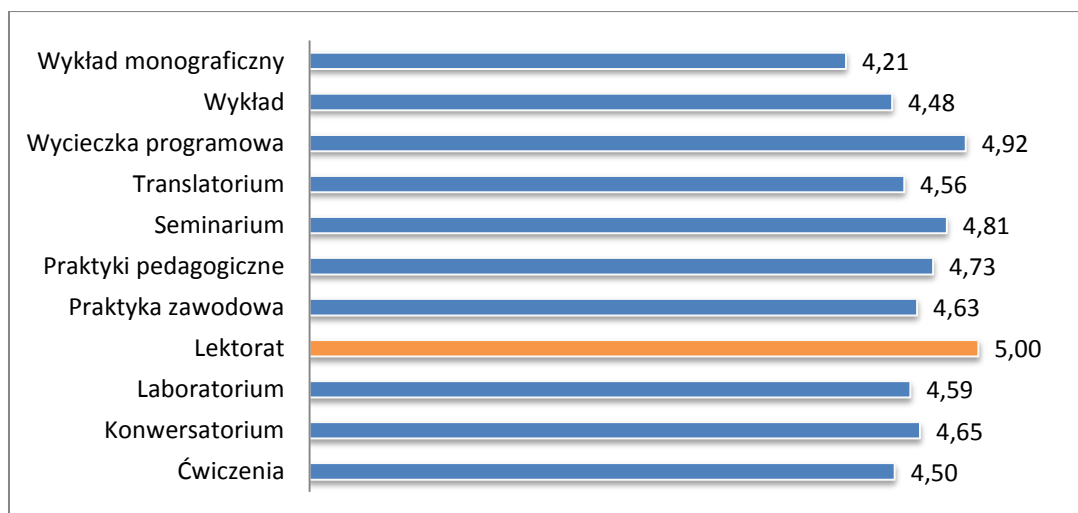
Diagram 24. Ocena zajęć – Wydział Humanistyczny



W ogólnej opinii respondentów zajęcia w skali całego Wydziału otrzymały ocenę 4,47. Najlepiej ocenianym obszarem jest zgodność treści zajęć z sylabusem przedmiotu (4,73). Bardzo wysoko zostały ocenione także możliwości konsultacji z prowadzącymi poza zajęciami (4,65), życzliwość

nauczycieli w relacjach ze studentami (4,64) oraz komunikatywność nauczycieli w czasie zajęć (4,64). Z kolei najniżej oceniono przydatność zajęć w kontekście zrozumienia materiału (4,52) oraz rozwijania umiejętności (4,49).

Diagram 25. Ocena poszczególnych form zajęć – Wydział Humanistyczny

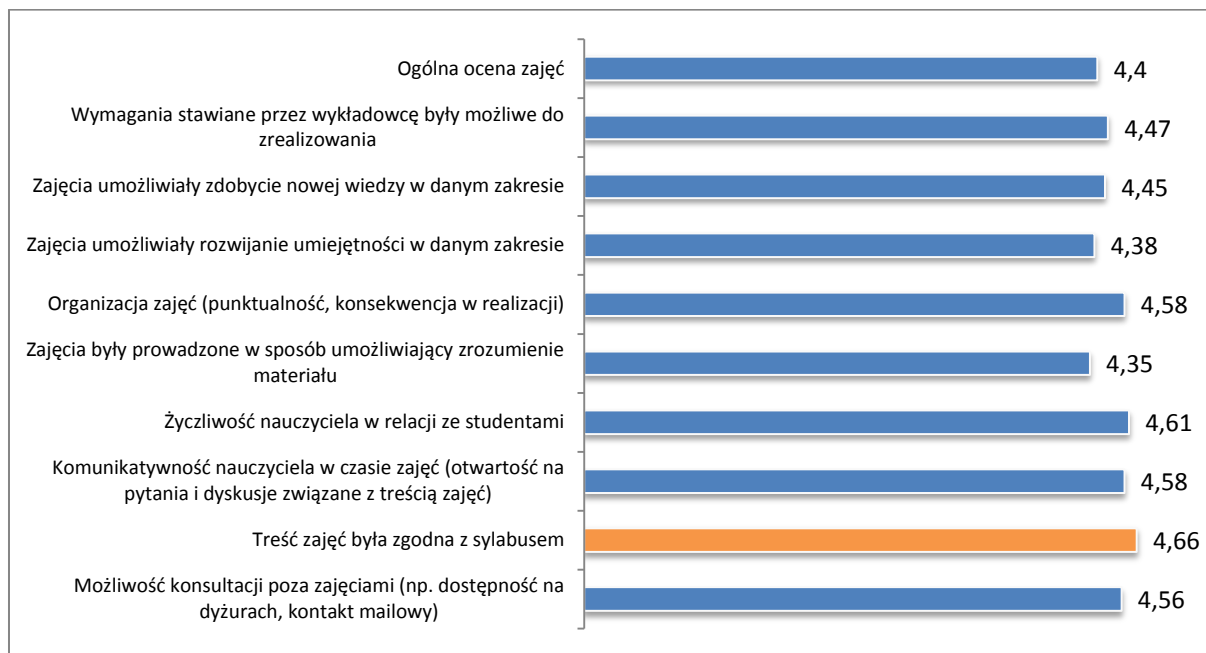


Z analizy średnich ocen obliczonych dla poszczególnych zajęć, wynika, że uczestnicy badania spośród prowadzonych przez Wydział form zajęć, najwyżej ocenili lektoraty języków obcych (5) oraz wycieczki programowe (4,92). Najniższą ocenę respondentów, otrzymały wykłady (4,48) oraz wykłady monograficzne (4,21).

Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki

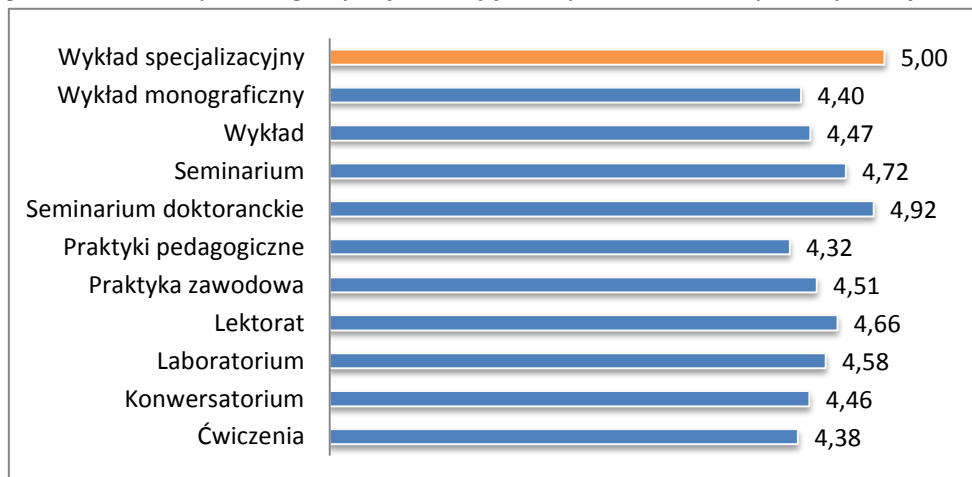
Uczestnicy Ankiety Oceny Zajęć na Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki w semestrze zimowym 2015/2016 wypełnili 3 815 ankiet. Średnia ocena wyniosła 4,50.

Diagram 26. Ocena zajęć – Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki



W ogólnej opinii respondentów zajęcia w skali całego Wydziału otrzymały ocenę 4,4. Najlepiej ocenianym obszarem jest zgodność treści zajęć z sylabusem przedmiotu (4,66). Bardzo wysoko zostały ocenione także życzliwość nauczycieli w relacjach ze studentami (4,61) oraz komunikatywność nauczycieli w czasie zajęć (4,58). Z kolei najniżej oceniono przydatność zajęć w kontekście zrozumienia materiału (4,35) oraz rozwijania umiejętności (4,38).

Diagram 27. Ocena poszczególnych form zajęć – Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki

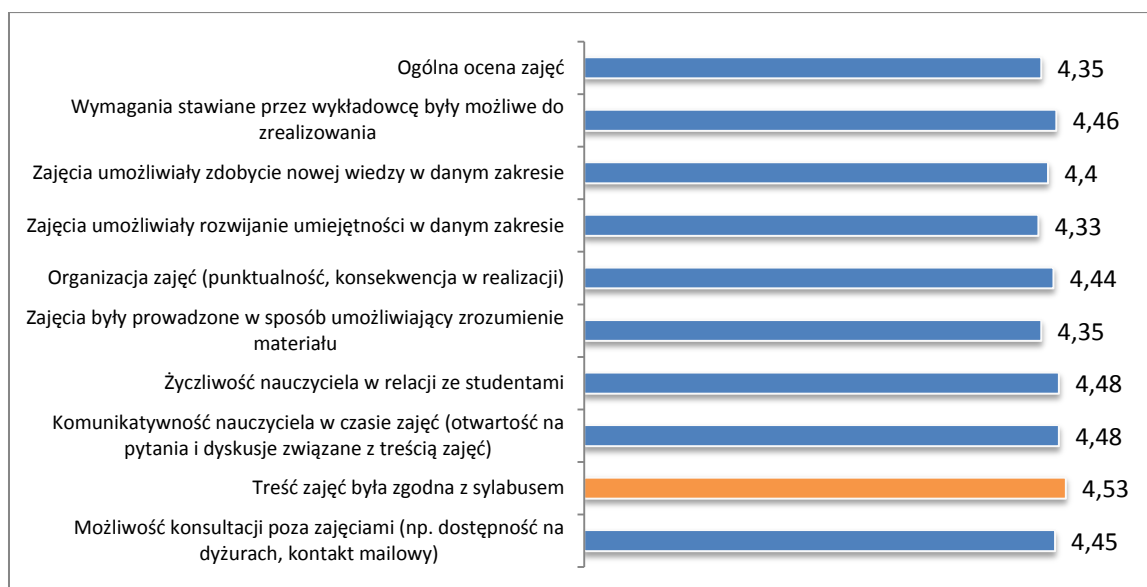


Z analizy średnich ocen obliczonych dla poszczególnych zajęć, wynika, że uczestnicy badania spośród prowadzonych przez Wydział form zajęć, najwyżej ocenili wykłady specjalizacyjne (5) oraz seminaria doktoranckie (4,92). Najniższą ocenę respondentów, otrzymały praktyki pedagogiczne (4,32) oraz ćwiczenia (4,38).

Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

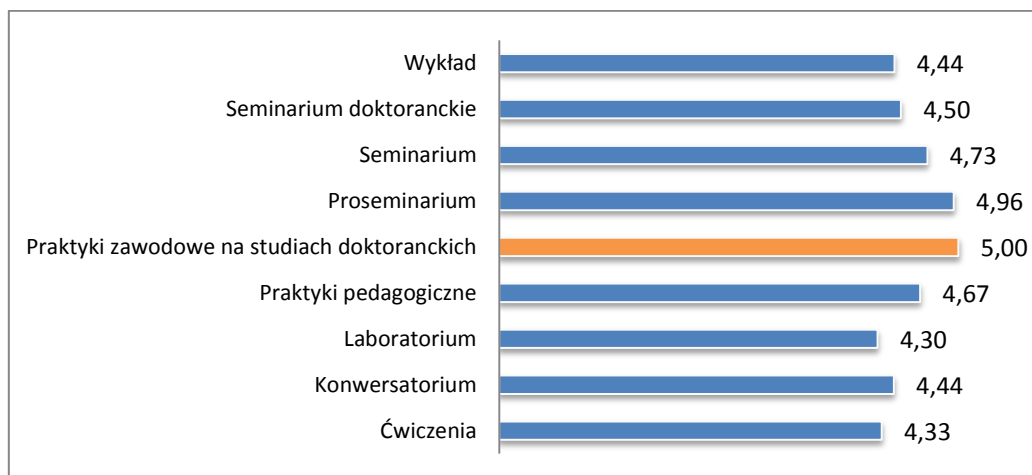
Uczestnicy Ankiety Oceny Zajęć na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej w semestrze zimowym 2015/2016 wypełnili 3 861 ankiet. Średnia ocena wyniosła 4,42.

Diagram 28. Ocena zajęć – Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



W ogólnej opinii respondentów zajęcia w skali całego Wydziału otrzymały ocenę 4,4. Najlepiej ocenianym obszarem jest zgodność treści zajęć z sylabusem przedmiotu (4,66). Bardzo wysoko zostały ocenione także życzliwość nauczycieli w relacjach ze studentami (4,61) oraz komunikatywność nauczycieli w czasie zajęć (4,58). Z kolei najniżej oceniono przydatność zajęć w kontekście zrozumienia materiału (4,35) oraz rozwijania umiejętności (4,38).

Diagram 29. Ocena poszczególnych form zajęć – Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

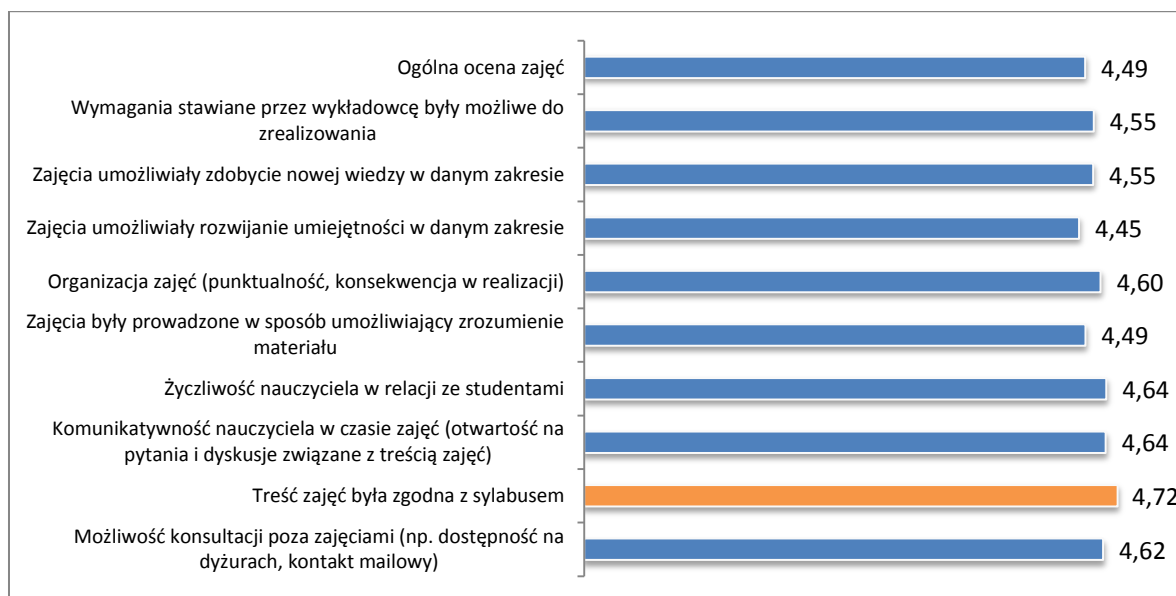


Z analizy średnich ocen obliczonych dla poszczególnych zajęć, wynika, że uczestnicy badania spośród prowadzonych przez Wydział form zajęć, najwyżej ocenili praktyki zawodowe na studiach doktoranckich (5) oraz proseminaria (4,96). Najniższą ocenę respondentów, otrzymały laboratoria (4,3) oraz ćwiczenia (4,33).

Wydział Pedagogiki i Psychologii

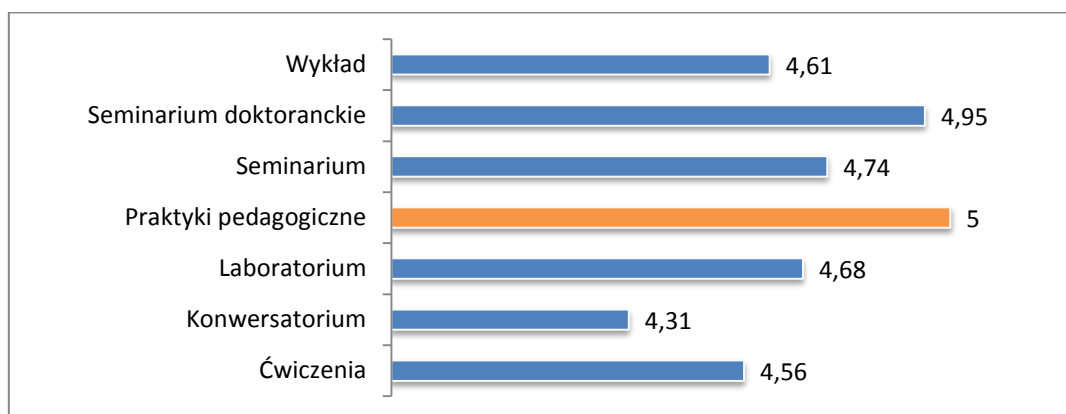
Uczestnicy Ankiety Oceny Zajęć na Wydziale Pedagogiki i Psychologii w semestrze zimowym 2015/2016 wypełnili 7 634 ankiet. Średnia ocena wyniosła 4,57.

Diagram 30. Ocena zajęć – Wydział Pedagogiki i Psychologii



W ogólnej opinii respondentów zajęcia w skali całego Wydziału otrzymały ocenę 4,49. Najlepiej ocenianym obszarem jest zgodność treści zajęć z sylabusem przedmiotu (4,72). Bardzo wysoko zostały ocenione także życzliwość nauczycieli w relacjach ze studentami (4,64) oraz komunikatywność nauczycieli w czasie zajęć (4,64). Z kolei najniżej oceniono przydatność zajęć w kontekście zrozumienia materiału (4,49) oraz rozwijania umiejętności (4,45).

Diagram 31. Ocena poszczególnych form zajęć – Wydział Pedagogiki i Psychologii

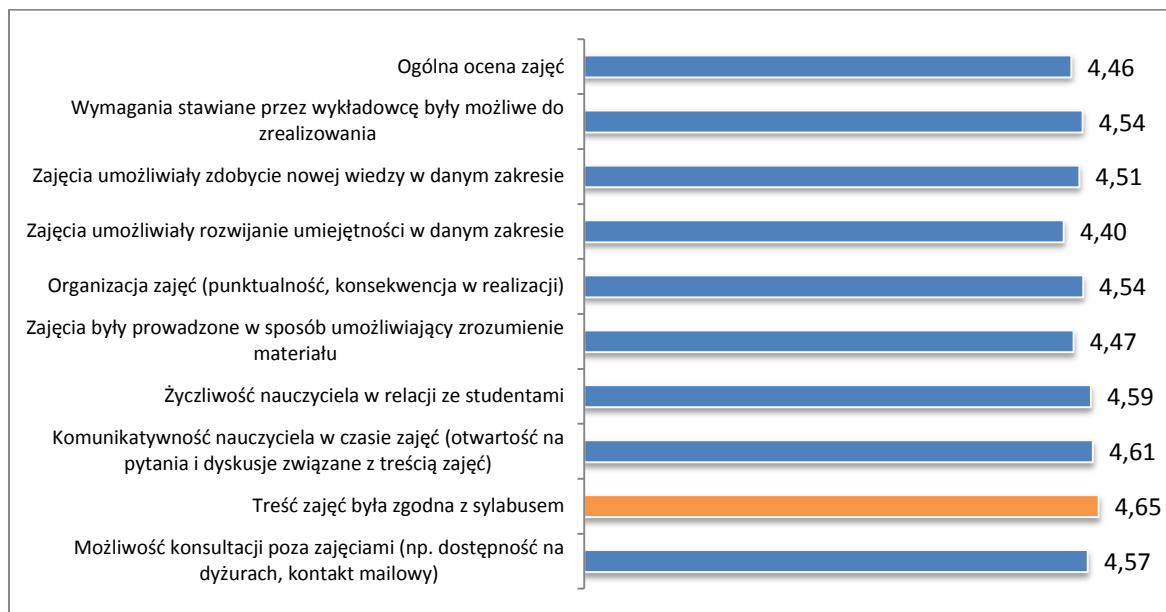


Z analizy średnich ocen obliczonych dla poszczególnych zajęć, wynika, że uczestnicy badania spośród prowadzonych przez Wydział form zajęć, najwyżej ocenili praktyki pedagogiczne (5) oraz seminaria doktoranckie (4,95). Nieco niżej respondenci ocenili ćwiczenia (4,56), a najniżej konwersatoria (4,31).

Wydział Politologii

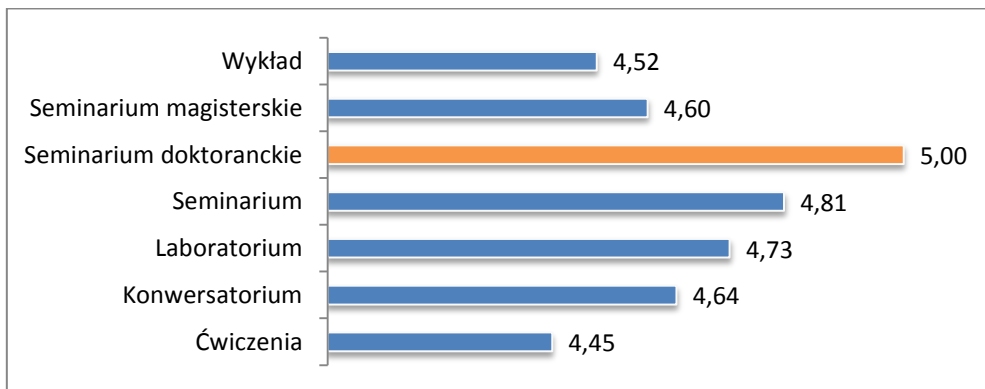
Uczestnicy Ankiety Oceny Zajęć na Wydziale Politologii w semestrze zimowym 2015/2016 wypełnili 5551 ankiet. Średnia ocena wyniosła 4,53.

Diagram 32. Ocena zajęć – Wydział Politologii



W ogólnej opinii respondentów zajęcia w skali całego Wydziału otrzymały ocenę 4,46. Najlepiej ocenianym obszarem jest zgodność treści zajęć z sylabusem przedmiotu (4,65). Bardzo wysoko zostały ocenione także życzliwość nauczycieli w relacjach ze studentami (4,59) oraz komunikatywność nauczycieli w czasie zajęć (4,61). Z kolei najniżej oceniono przydatność zajęć w kontekście zrozumienia materiału (4,47) oraz rozwijania umiejętności (4,4).

Diagram 33. Ocena poszczególnych form zajęć – Wydział Politologii

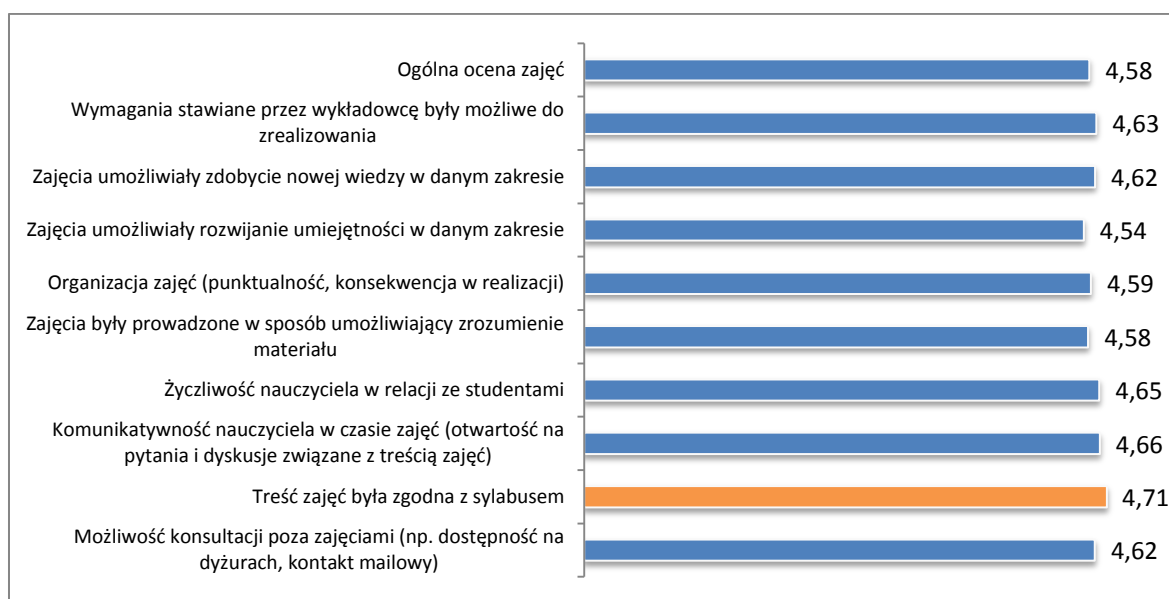


Z analizy średnich ocen obliczonych dla poszczególnych zajęć, wynika, że uczestnicy badania spośród prowadzonych przez Wydział form zajęć, najwyżej ocenili seminaria (4,81) i seminaria doktoranckie (5). Nieco niżej respondenci ocenili wykłady (4,52), a najniżej ćwiczenia (4,45).

Wydział Prawa i Administracji

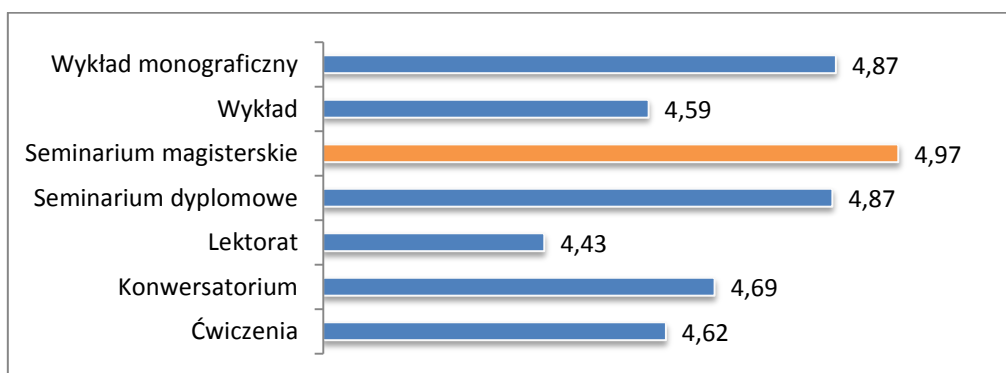
Uczestnicy Ankiety Oceny Zajęć na Wydziale Prawa i Administracji w semestrze zimowym 2015/2016 wypełnili 12 577 ankiet. Średnia ocena wyniosła 4,62.

Diagram 34. Ocena zajęć – Wydział Prawa i Administracji



W ogólnej opinii respondentów zajęcia w skali całego Wydziału otrzymały ocenę 4,58. Najlepiej ocenianym obszarem jest zgodność treści zajęć z sylabusem przedmiotu (4,71). Bardzo wysoko zostały ocenione także życzliwość nauczycieli w relacjach ze studentami (4,65) oraz komunikatywność nauczycieli w czasie zajęć (4,66). Z kolei najniżej oceniono przydatność zajęć w kontekście zrozumienia materiału (4,58) oraz rozwijania umiejętności (4,54).

Diagram 35. Ocena poszczególnych form zajęć – Wydział Prawa i Administracji

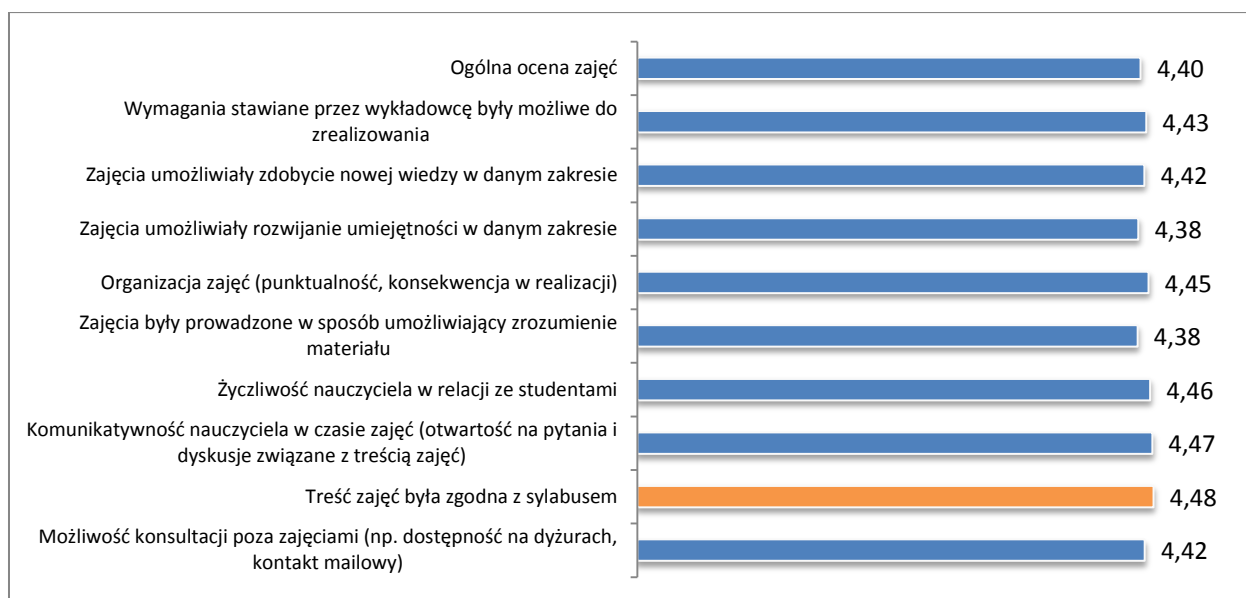


Z analizy średnich ocen obliczonych dla poszczególnych zajęć, wynika, że uczestnicy badania spośród prowadzonych przez Wydział form zajęć, najwyżej ocenili seminaria magisterskie (4,97), seminaria dyplomowe (4,87) oraz wykłady monograficzne (4,87). Nieco niżej respondenci ocenili wykłady (4,59), a najniżej lektoraty (4,43).

Wydział Zamiejscowy w Puławach

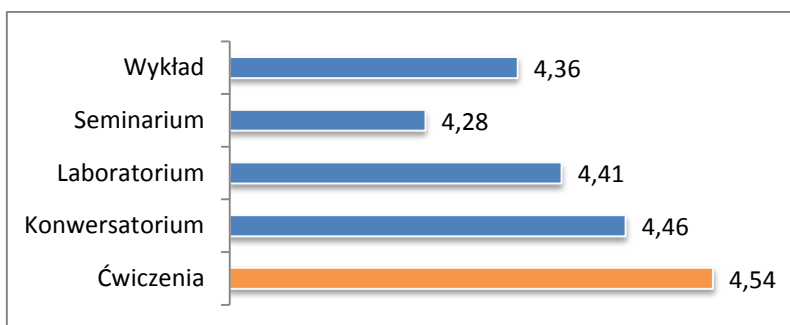
Uczestnicy Ankiety Oceny Zajęć na Wydziale Zamiejscowym w Puławach w semestrze zimowym 2015/2016 wypełnili 841 ankiet. Średnia ocena wyniosła 4,43.

Diagram 36. Ocena zajęć – Wydział Zamiejscowy w Puławach



W ogólnej opinii respondentów zajęcia w skali całego Wydziału otrzymały ocenę 4,4. Najlepiej ocenianym obszarem jest zgodność treści zajęć z sylabusem przedmiotu (4,48). Bardzo wysoko zostały ocenione także życzliwość nauczycieli w relacjach ze studentami (4,46) oraz komunikatywność nauczycieli w czasie zajęć (4,47). Z kolei najniżej oceniono przydatność zajęć w kontekście zrozumienia materiału (4,38) oraz rozwijania umiejętności (4,38).

Diagram 37. Ocena poszczególnych form zajęć – Wydział Zamiejscowy w Puławach



Z analizy średnich ocen obliczonych dla poszczególnych zajęć, wynika, że uczestnicy badania spośród prowadzonych przez Wydział form zajęć, najwyżej ocenili ćwiczenia (4,54) oraz konwersatoria (4,46). Nieco niżej respondenci ocenili wykłady (4,36), a najniżej seminaria (4,28).

Podsumowanie, wnioski i rekomendacje

- **Ankieta Oceny Zajęć dla semestru zimowego 2015/2016 została przeprowadzona w terminie od 25 stycznia do 21 lutego 2016.** Kwestionariusz ankiety po raz pierwszy został udostępniony respondentom z wykorzystaniem Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów. Każdy student, miał po zalogowaniu się na swoje konto na portalu USOSweb, możliwość wypełnienia ankiet dla wszystkich zajęć, w których uczestniczył w semestrze zimowym, pod warunkiem, że zostały one wprowadzone do oferty dydaktycznej Wydziału.
- Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć składał się z 10 pytań, wypełnianych osobno dla każdej formy zajęć, przypisanej do każdego przedmiotu, realizowanego w danym semestrze. **Każdy z badanych wyrażał swoją opinię za pomocą skali liczbowej, od 1 do 5, gdzie 1 oznaczało wartość najniższą, a 5 oznaczało wartość najwyższą.** Do kwestionariusza ankiety załączona była instrukcja, która zawierała informację o opisach wartości przypisanych do poszczególnych elementów skali.
- **W badaniu wzięło udział 9 469 studentów i doktorantów UMCS, co dało frekwencję na poziomie 42%².** Jest to najwyższy poziom udziału studentów w badaniu, od roku 2011, czyli od czasu prowadzenia badania w formie elektronicznej, co świadczy o dużym zaangażowaniu studentów w działania na rzecz poprawy jakości kształcenia w Uniwersytecie.
- Podczas trwania akcji ankietowania respondenci wypełnili **72 913** ankiet, rozumianych jako pojedyncze kwestionariusze dla poszczególnych prowadzących i form zajęć.
- **Analiza frekwencji w ujęciu procentowym pokazuje, że w semestrze zimowym najlepiej reprezentowanym Wydziałem był Wydział Chemii, którego niemal połowa, bo aż 49,2% studentów oceniło zajęcia dydaktyczne.**
- Wśród Wydziałów o najwyższej frekwencji znalazły się jeszcze Wydział Ekonomiczny (44,2%) oraz Wydział Biologii i Biotechnologii (42,7%). Najmniejsze zainteresowanie ankietą wykazali studenci Wydziału Zamiejscowego w Puławach (27,8%) oraz Wydziału Artystycznego (29,8%).
- **Średnia ocen w skali całego Uniwersytetu, dla zajęć dydaktycznych realizowanych w semestrze zimowym 2015/2016 wyniosła 4,55.** Można zatem stwierdzić, że studenci biorący udział w badaniach od kilku lat bardzo dobrze oceniają jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych tj. na stałym poziomie przekraczającym ocenę 4,5.
- Analiza porównawcza średnich ocen dla poszczególnych jednostek dydaktycznych pokazuje, że są one na raczej wyrównanym poziomie. Wahają się w granicach 4,41 – 4,8. Zbliżone

² Wg statystyk Biura ds. Kształcenia łączna liczba studentów i doktorantów w semestrze zimowym wynosiła 22 627 osób (stan na dzień 30 listopada 2015 r.).

oceny poszczególnych jednostek świadczą o podobnym wysokim poziomie prowadzonych na nich zajęć dydaktycznych.

- **Najwyższą ocenę ze wszystkich badanych jednostek uzyskało Centrum Kultury Fizycznej (4,8).** Wysokie oceny, przekraczające średnią 4,6, otrzymały również: Wydział Artystyczny (4,67), Centrum Nauczania i Certyfikacji Języków Obcych (4,63), Wydział Prawa i Administracji (4,62) oraz Wydział Biologii i Biotechnologii (4,61).
- **Najlepiej ocenianym obszarem jest zgodność treści zajęć z sylabusem przedmiotu (4,67). Bardzo wysoko zostały ocenione także relacje prowadzących ze studentami – życzliwość (4,6), komunikatywność (4,6) oraz możliwość konsultacji poza zajęciami (4,58).** Świadczy to o tym, że studenci bardzo dobrze oceniają atmosferę podczas zajęć oraz kontakty z kadrą naukowo-dydaktyczną. **Z kolei najniżej oceniono przydatność zajęć w kontekście rozwijania umiejętności (4,45) oraz zrozumienia materiału (4,48).**
- Studenci bardzo chętnie korzystają z możliwości dodawania własnych uwag i komentarzy do wszystkich ocenianych zajęć. Wyrażone przez respondentów opinie mogą być cennym źródłem informacji dla wszystkich nauczycieli akademickich oraz władz dziekańskich o sposobach prowadzenia zajęć przez pracowników. Komentarze nie zostały zawarte w raporcie ze względu na ich dużą ilość oraz powiązanie ich z kierunkiem i konkretnymi zajęciami.
- Zgodnie z §1 ust. 10 **Zarządzenia nr 33/2014 Rektora UMCS z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie prowadzenia badań jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie:** „jednostki ogólnouczelniane zobowiązane są do analizy wyników badań prowadzonych na poziomie ogólnouniwersyteckim i wykorzystania ich wyników do doskonalenia jakości kształcenia na prowadzonych przez siebie zajęciach, jak również do przedstawienia stosownych informacji osobom zainteresowanym w formie określonej wewnętrznymi procedurami”. Dziekani Wydziałów, poza niniejszym raportem, otrzymali za pomocą poczty elektronicznej dostęp do wszystkich ocen liczbowych oraz jakościowych podległych pracownikom. Natomiast wyniki osobowe nauczycieli akademickich zamieszczane są na ich indywidualnych kontaktach osobowych w elektronicznym portalu USOSweb.
- Chcąc utrzymać wysoki poziom uczestnictwa w badaniu należy stale zachęcać studentów i doktorantów do uczestnictwa w każdej edycji badania oraz zapewniać o anonimowości i poufności badania.
- **Osoby obsługujące system USOS w poszczególnych jednostkach powinny zwrócić szczególną uwagę na prawidłowe przypisanie prowadzących do zajęć dydaktycznych oraz o zapisaniu studentów i doktorantów do odpowiednich grup zajęciowych.**
- Bardzo ważne jest, by ogólne wyniki badania wraz z planami wykorzystania wyników do działań pro jakościowych przez poszczególne Wydziały były przekazywane do wiadomości społeczności akademickiej Uniwersytetu. Każdy student i każdy doktorant powinien mieć świadomość, że jego opinia wyrażona poprzez Ankietę Oceny Zajęć ma znaczenie i jest niezbędna do stałego podnoszenia jakości dydaktyki w UMCS.