

UCHWAŁA Nr 21/h/2015
Rady Wydziału Biologii i Biotechnologii
Uniwersytetu Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie

z dnia 16 grudnia 2015 r.

§ 1

Rada Wydziału Biologii i Biotechnologii UMCS, zgodnie z art. 18a ust. 11 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2014 r. poz. 1852), w głosowaniu tajnym (53 osoby uprawnione do głosowania, obecne były 44 osoby), 38 głosami "za" przy 6 głosach "wstrzymujących" **podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk biologicznych – dyscyplina biotechnologia dr Andrei Baier** – adiunktowi w Katedrze Biologii Molekularnej Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II.

§ 2

Integralną częścią niniejszej uchwały jest jej uzasadnienie.

D Z I E K A N

prof. dr hab. Kazimierz Trębacz

Uzasadnienie

Uchwały Rady Wydziału Biologii i Biotechnologii UMCS w Lublinie

w sprawie odmowy nadania **dr inż. Andrei Baier** stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk biologicznych - dyscyplina biotechnologia,
podjętej na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2015 r.

Rada Wydziału szczegółowo zapoznała się z pełną dokumentacją w postępowaniu habilitacyjnym dr inż. Andrei Baier w tym z uchwałą komisji habilitacyjnej z dnia 26 listopada 2015 r. o niepoparci wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr inż. A. Baier, protokołem z posiedzenia komisji habilitacyjnej i recenzjami osiągnięć naukowych Habilitantki. Po przeprowadzonej dyskusji, w głosowaniu tajnym, Rada Wydziału podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk biologicznych w dyscyplinie biotechnologia dr inż. Andrei Baier.

Podjmując niniejszą uchwałę, Rada przychyliła się do wniosków wypływających z negatywnych ocen osiągnięcia naukowego Habilitantki. Tym samym Rada Wydziału uznała zasadność następujących argumentów:

1. Trudno jest uznać dr inż. A. Baier za inicjatorkę prowadzonych badań i określić, co tak naprawdę stanowi osiągnięcie naukowe Habilitantki oraz jak znaczący jest wkład Kandydatki w rozwój określonej dyscypliny naukowej.
2. W żadnej z prac doświadczalnych dr inż. A. Baier nie jest pierwszym autorem, a tylko w jednej jest autorem korespondującym, co nie pozwala na jednoznaczną ocenę, że są to prace, w których powstaniu Autorka odegrała zasadniczą rolę.
3. Tytuł osiągnięcia naukowego zgłoszonego we wniosku o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego jest zbyt ogólny, aby ocenić co jest prawdziwym osiągnięciem naukowym Habilitantki, ponadto tytuł osiągnięcia naukowego mógłby być bardziej spójny z treścią prac, które zostały w nim ujęte.
4. Przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe nie spełnia w stopniu wystarczającym kryteriów określonych w Ustawie z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. nr 65, poz. 595 z późn. zm.) jak również w Rozporządzeniu MNiSW w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego z dnia 1 września 2011 roku (Dz.U. nr 196, poz. 1165).

Pouczenie

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przysługuje prawo wniesienia odwołania do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Wydziału Biologii i Biotechnologii UMCS w Lublinie w terminie jednego miesiąca od dnia doręczenia uchwały.

D Z I E K A N

prof. dr hab. Kazimierz Trębacz