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UMCS w Lublinie

**INSTYTUCJA OBSZARU NATURA 2000 W ŚWIETLE ORZECZNICTWA SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH**

1. Na wstępie należy podkreślić, że obszar Natura 2000 jest to jeden z rodzajów obszarów specjalnych o charakterze ekologicznym. Pojęcie obszar specjalny nie jest pojęciem prawnym ustawowo unormowanym tylko oczywiście pojęciem doktrynalnym. Najczęściej w doktrynie przyjmuje się, że jest to określona przestrzeń, w obrębie której obowiązuje specyficzny reżim prawny wyłączający w oznaczonym zakresie lub co najmniej ograniczający dotychczasowy porządek prawny, biorąc pod uwagę cel priorytetowy jego utworzenia[[1]](#footnote-1). Dlatego też wyodrębnienia obszaru specjalnego nie można łączyć z podstawowym, pomocniczym czy też specjalnym podziałem terytorialnym państwa. Ponadto utworzenie danego obszaru specjalnego o charakterze ekologicznym następuje w oparciu o ustawowe przepisy materialnego prawa administracyjnego jeżeli przemawia za tym interes publiczny tj. w tym przypadku ustawowy wymóg ochrony zasobów przyrodniczych środowiska. Natomiast cele ogólne, które przemawiają za wyodrębnieniem danego obszaru specjalnego muszą być na tyle istotne, że uzasadniają wprowadzenie odrębnej regulacji od ogólnie obowiązującego porządku prawnego. Ponadto jego specyficzny reżim prawny ma zabezpieczać odpowiednie warunki przestrzenne i swobodę działania dla uprawnionego podmiotu.

2. Obszar specjalny taki również jak Obszar Natura 2000 jest typowym przykładem powstawania kolizji interesów publicznych z interesami indywidualnymi. Rolę synchronizatora powinien spełnia miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jako koordynator przestrzennych działań podmiotów gospodarujących na danych nieruchomościach gruntowych[[2]](#footnote-2). Z tych względów T. Kurowska wyodrębniła nawet cztery rodzaje obszarów specjalnych: obszary specjalne, które wyłączają określone uprawnienia właściciela (użytkownika) nieruchomości gruntowej, obszary specjalne ścieśniające uprawnienia właściciela (użytkownika) nieruchomości gruntowej oraz obszary specjalne precyzujące sposób wykonywania uprawnień właściciela (użytkownika nieruchomości gruntowej) [[3]](#footnote-3). Jest to także skorelowane z odpowiednim administracyjnoprawnym ograniczeniem dysponowania zasobami naturalnymi, czyli publicznoprawnym panowaniem państwa nad nieruchomościami. Z jednej strony dotyczy to bowiem zakresu przedmiotowego ochrony prawnej wprowadzanej w formie nakazów, zakazów czy ograniczeń o charakterze administracyjnoprawnym, a z drugiej strony zakresu przedmiotowego dopuszczalnej działalności gospodarczej, biorąc pod uwagę cel tworzonego obszaru specjalnego, tj. ochrony zasobów przyrodniczych występujących na oznaczonym terenie czyli także Obszaru Natura 2000. Dotyczy to zarówno tworzenia obszarów specjalnej ochrony ptaków, specjalnych obszarów ochrony siedlisk czy też obszarów, które mają znaczenie dla Wspólnoty. Trzeba także podkreślić, że obszar Natura 2000 może również obejmować część lub nawet całość obszarów i obiektów, które są jednocześnie objęte „krajową” formą ochrony przyrody np. parku krajobrazowego lub obszaru chronionego krajobrazu (art. 6 ust. 1 pkt 1-4 i 6-9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody[[4]](#footnote-4)). Natomiast, co będzie przedmiotem dalszej oceny także w świetle wiodącej linii orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, już ustawodawca wprowadził zakaz w istocie podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych jak i siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Ponadto należy podkreślić, że ustawodawca poszedł jeszcze dalej, rozciągając zakaz podejmowania określonych działań na projektowane obszary Natura 2000, znajdujące się na liście przekazanej przez ministra właściwego do spraw środowiska Komisji Europejskiej, oczywiście do czasu jej zatwierdzenia przez Komisję Europejską lub odmowy jej zatwierdzenia. Z kolei w świetle ograniczeń obowiązujących na terenie obszaru Natura 2000, zastosowana została definicja pozytywna polegająca na wymienieniu rodzajów dozwolonej działalności. Nie podlega bowiem ograniczeniu działalność związana z utrzymaniem urządzeń i obiektów służących bezpieczeństwu przeciwpowodziowemu oraz działalność gospodarcza, leśna, rolna, łowiecka i rybacka, a także amatorski połów ryb, jeżeli nie oddziałuje znacząco negatywnie na cele ochrony danego obszaru Natura 2000.

3. Przechodząc do analizy linii orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego w powyższym zakresie należy w pierwszej kolejności podzielić stanowisko zawarte w wyroku NSA z dnia 10 lipca 2012 r., sygn. akt II OSK 708/11, Lex nr 1214980. Wynika z niego, że właściwa ochrona nawet tylko jeszcze projektowanego obszaru Natura 2000 odnośnie zakazu podejmowania działań mogących osobno lub w połączeniu z innymi działaniami znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 powinna nastąpić co najmniej od dnia przesłania danych dotyczących tego obszaru Natura 2000 do Komisji Europejskiej. Natomiast, działalności mogącej negatywnie wpływać na obszar Natura 2000 nie należy jednak podejmować od dnia zaproponowania danego obszaru Natura 2000 do włączenia w skład sieci Natura 2000, a więc od czasu rozpoczęcia konsultacji społecznych (wyrok NSA z dnia 17 kwietnia 2012 r., sygn.. akt II OSK 146/12, Lex nr 1219062 – tzw. reguła ostrożności). Z kolei także w wyroku NSA z dnia 15 czerwca 2011 r,, sygn.. akt II OSK 958/10 Sąd prawidłowo stwierdził, że nie można podzielić stanowiska, iż dopiero z dniem zatwierdzenia danego obszaru Natura 2000 przez Komisję Europejską, obowiązują wszelkie ograniczenia związane z obszarem ochronnym i dopiero od tej daty oddziaływuje on na wszelkie działania podejmowane w granicach wyznaczonego obszaru. Ponadto nawet w odniesieniu do projektowanych obszarów Natura 2000 konieczne jest przeprowadzenie oceny, o której mowa w art. 6 ust. 3 dyrektywy siedliskowej. Dlatego też biorąc pod uwagę wiążące Rzeczpospolitą Polską orzecznictwo unijne należy przyjąć, że wobec przedsięwzięć mogących znacząco negatywnie oddziaływać na projektowane obszary Natura 2000 konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania, o której mowa w art. 33 ust. 3 u.o.p.

Należy także w tym miejscu zaznaczyć, że jeżeli powstaje zamiar realizacji przedsięwzięcia, co do którego zostanie stwierdzone, że może negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 konieczne jest zastosowanie wymagań, o których mowa w art. 6 ust. 3 i 4 dyrektywy habitatowej oraz w art. 34 i 35 u.o.p. Dopiero kiedy po przeprowadzeniu odpowiedniej procedury – stwierdzi się spełnienie określonych w tych przepisach przesłanek, można przystąpić do realizacji danego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 6 ust. 3 i 4 dyrektywy habitatowej i art. 34-35 u.o.p., zezwolenie na realizację przedsięwzięcia mogącego mieć negatywny wpływ na obszar Natura 2000 możliwe jest tylko wtedy, gdy zostaną spełnione następujące warunki. Po pierwsze, nie ma rozwiązania alternatywnego pozwalającego na realizację przedsięwzięcia w sposób pozwalający uniknąć negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko lub zminimalizować ten wpływ. Po drugie, wykazany zostanie nadrzędny interes społeczny lub gospodarczy, przemawiający za realizacją przedsięwzięcia. Ponadto jeżeli są to jednak obszary Natura 2000, na których występują gatunki lub siedliska priorytetowe, zezwolenie może zostać wydane dopiero po spełnieniu dodatkowych wymagań. Są to: 1) ochrona zdrowia i życia ludzi, 2) zapewnienie bezpieczeństwa powszechnego, 3) uzyskanie korzystnych następstw o pierwszoplanowym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego, 4) po uzyskaniu opinii Komisji Europejskiej. Powyższe przesłanki, które umożliwiają realizację przedsięwzięcia określone zostały w przepisach w sposób stopniowy. Oznacza to, że w pierwszej kolejności trzeba rozważyć rozwiązanie alternatywne, a dopiero po wykazaniu, że projektowane warianty nie pozwalają na wyeliminowanie lub ograniczenie negatywnego oddziaływania na środowisko można przystąpić do realizacji danego przedsięwzięcia ze względu na interes społeczny lub gospodarczy. Należy podkreślić, że tzw. „wariant zerowy”, polegający na niepodejmowaniu realizacji przedsięwzięcia w sytuacji, gdy przedsięwzięcie zaliczone zostało do nadrzędnego interesu publicznego, nie jest w żadnym przypadku rozwiązaniem alternatywnym. Wynika to z wykładni art. 6 ust. 4 dyrektywy habitatowej 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. Ponadto stanowisko to potwierdził Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 26 października 2006 r. w sprawie Castro Verde (C-239/04), w którym orzekł, że realizacja przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi przez obszar Natura 2000 o nazwie Castro Verde bez prawidłowego wykazania, że nie istnieją inne alternatywne możliwości realizacji tego przedsięwzięcia, stąd Portugalia naruszyła art. 6 ust. 4 dyrektywy habitatowej.

4. Należy jednak zaznaczyć, że w wyroku NSA z dnia 25 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 1300/10, Lex nr 952950 Sąd orzekł, że na obszarze Natura 2000 mogą być podejmowane tylko takie przedsięwzięcia, które osobno lub w połączeniu z innymi działaniami znacząco negatywnie nie oddziaływują na cele jego ochrony określone w art. 33 ust. 1 u.o.p. Dlatego też realizacja przedsięwzięcia, którym jest budowa jednego budynku mieszkalnego na obszarze Natura 2000 „Puszcza Piska” jak i projektowanym obszarze Natura 2000 „Ostoja Piska” nie może a priori z tej przyczyny wykluczać jego wykonania. Nie jest to bowiem obszar specjalny o charakterze ekologicznym, w obrębie którego obowiązuje specjalny reżim prawny, taki jak dla parku narodowego czy też rezerwatu przyrody.

Także w wyroku NSA z dnia 8 lipca 2011 r., sygn. akt II OSK 1587/10, Lex nr 988197 sformułowano tezę, że w obrębie obszaru Natura 2000, mogą być podejmowane takie przedsięwzięcia, które osobno lub dopiero w połączeniu z innymi działaniami znacząco negatywnie nie oddziaływują na cele ochrony w rozumieniu art. 33 ust. 1 u.o.p. Oczywiście w obu powyższych orzeczeniach Sąd zaznaczył, że analiza dotycząca ewentualnego wstąpienia przesłanek z art. 33 ust. 1 i 2 u.o.p. musi jednoznacznie wnikać z ustaleń prawidłowo przeprowadzonego postępowania dowodowego, a w szczególności w świetle dyspozycji art. 7, art. 75 § 1, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. Stąd, na podkreślenie zasługuje także wyrok NSA z dnia 3 kwietnia 2012 r., sygn. akt II OSK 38/12, w którym Sąd orzekł, że jeżeli organ II instancji uzupełnił zgromadzony materiał dowodowy o wybrane dokumenty będące przecież nowymi dowodami w świetle dyspozycji art. 75 § 1 k.p.a., gdyż są to m. in. mapy, ksera z publikacji zbiorowej *Awifauna lęgowa Doliny Dolnej Odry*, „Notatki Ornitologiczne” 2009, kopię Standardowego Formularza Danych dla obszarów specjalnej ochrony siedlisk i gatunków, to strona skarżąca powinna mieć możliwość wypowiedzenia się w tym zakresie przed wydaniem rozstrzygnięcia w tej sprawie. Jest bowiem oczywiste, że powyższe nowe dowody były uwzględnione przez organ odwoławczy w materiale dowodowym, w oparciu o który rozstrzygał tą sprawę. Dlatego też nie do przyjęcia jest pogląd, że są to w całości źródła ogólnodostępne jak i, że kserokopie i wydruki tych „materiałów zostały w aktach sprawy pozostawione omyłkowo i miały wyłącznie charakter roboczy”. Stąd Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że Sąd I instancji prawidłowo orzekł, iż właściwy organ II instancji naruszył przepisy postępowania, tj. art. 10 § 1 k.p.a. i art. 81 k.p.a. oraz art. 107 § 3 k.p.a. (w związku z art. 126 k.p.a.) w stopniu mającym istotny wpływ na wynik spray w świetle dyspozycji art. 145 § 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi[[5]](#footnote-5).

5. Na podkreślenie zasługuje również wyrok NSA z dnia 10 marca 2011 r., sygn. akt II OSK 2561/10, Lex nr 992529. W jego uzasadnieniu Sąd bowiem sformułował dwie kluczowe tezy.

Po pierwsze, Sąd stwierdził, że oznaczone przejścia dla zwierząt, jako rodzaj urządzeń mających za zadanie zapewnienie zachowania korytarza migracyjnego, stanowią konieczny element planowanej inwestycji drogowej. Dlatego też zasadność (celowość) określonej lokalizacji konkretnych przejść nie może być analizowana w zakresie bezprzedmiotowości postępowania. Ponadto, ilość, rodzaj oraz lokalizacja przejść dla zwierząt stanowi element merytorycznego rozstrzygnięcia właściwego organu ochrony środowiska i rezygnacja z realizacji konkretnych przejść musi mieć swoje merytoryczne uzasadnienie pozostające w zgodzie z zasadą przezorności, wyrażoną w art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska[[6]](#footnote-6).

Po drugie, Sąd orzekł, że właśnie przepis art. 33 ust. 1 u.o.p., który stanowi o negatywnym oddziaływaniu danego przedsięwzięcia na cele ochrony obszaru Natura 2000 nie stanowi więc o jakimkolwiek oddziaływaniu lecz tylko o znaczących negatywnych oddziaływaniach na środowisko. Z tych względów nie wszystkie negatywne oddziaływania będą uniemożliwiały realizacje przedsięwzięcia, lecz tylko te, których skala oddziaływania będzie uznana za znaczącą. Ponadto, zawarte w powyższej normie sformułowanie „znaczące negatywne oddziaływanie” jako nieostre, sprawia, że w każdej sytuacji dokonywania takiej oceny organ prowadzący postępowanie, powinien precyzyjnie wskazać te przesłanki. Norma art. 34 ust. 1 u.o.p. pozwala w sytuacji bezspornej przesądzić na podstawie art. 33 ust. 1, że dane przedsięwzięcie znacząco oddziaływuje na cele ochrony Natura 2000, a dopiero następnie przejść do przesłanek pozwalających na wydane zezwolenia na realizację przedsięwzięcia, które może negatywnie wpłynąć na siedliska przyrodnicze oraz gatunki roślin i zwierząt.

6. Kolejna występująca w tym zakresie sporna kwestia dotyczy oceny wymagań stawianych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji danego przedsięwzięcia. Na podkreślenie zasługuje w szczególności wyrok NSA z dnia 4 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2319/10, Lex nr 953045. W wyroku tym Sąd sformułował również dwie podstawowe tezy. Po pierwsze stwierdził, że to nie organ architektoniczno-budowlany, lecz organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach jest uprawniony i obowiązany do określenia wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanym i nałożenia określonych obowiązków na wnioskodawcę. Organ architektoniczno-budowlany jest tylko zobowiązany do sprawdzenia, czy wymagania te zostały uwzględnione w projekcie budowlanym i czy przedłożony projekt budowlany spełnia nałożone obowiązki. Po drugie, Sąd zaznaczył, że wymagania określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powinny być na tyle konkretne, żeby ich realizacja mogła być zweryfikowana przez organ wydający dalsze orzeczenie w sprawie, w związku z treścią art. 56 ust. 9 p.o.ś. Ponadto jeżeli organ architektoniczno-budowlany obciąża obowiązek sprawdzenia, czy przedłożony projekt budowalny spełnia wymagania z osnowy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, to wymagania z rozstrzygnięcia tej decyzji powinny być sformułowane w sposób jasny i konkretny.

Ponadto w wyroku NSA z dnia 23 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1848/10, Lex nr 787129 Sąd słusznie wyodrębnił trzy sporne także w doktrynie problemy w tym zakresie[[7]](#footnote-7). Po pierwsze orzekł, że w postępowaniu w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nie można postpowaniu dowodowemu zarzucić braków, które nie mają znaczenia dla treści decyzji, a w szczególności polegających na nieustaleniu faktów nieistotnych dla treści decyzji lub nawet tego rodzaju, które służyłyby wprowadzeniu do decyzji postanowień nie mających oparcia w przepisach. Po drugie, raport, który nie spełnia wymagań z art. 52 ust. 1 p.o.ś. (obecnie art. 66 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko[[8]](#footnote-8)) nie powinien być uznany za środek dowodowy zgodny z prawem. Ponadto zarzut stawiany raportowi powinien być oparty na wykazaniu jego niezgodności z konkretnym przepisem, tj. art. 52 ust. 1 p.o.ś. (obecnie art. 66 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko), a także przepisu prawa materialnego w oparciu o który została ustalona treść wymagania ustalonego w określonym przepisie art. 66 (art. 52 p.o.ś.). Oznacza to, że postawienie postępowaniu dowodowemu, a w szczególności środkowi dowodowemu w postaci raportu, tylko ogólnego zarzutu naruszenia zasady praworządności z powodu niepełnego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, jest chybionym zarzutem. Jednocześnie sąd słusznie stwierdził, że z ustaleń stanu faktycznego sprawy nie można wyprowadzić hipotetycznego stanu faktycznego zapisanego normie prawa, gdyż proces jest odwrotny. Z normy prawa wyprowadza się hipotetyczny stan faktyczny i pod ten stan podciąga się stan faktyczny występujący w przedmiotowej sprawie. Oznacza to, że nie można skutecznie zarzucić niewłaściwego zastosowania przepisu prawa materialnego bez odkodowania hipotetycznego stanu faktycznego zapisanego w normie prawnej.

Z kolei w wyroku NSA z dnia 19 stycznia 2012 r., sygn. akt II OSK 615/11, Lex nr 1123134 Sąd odniósł się do wymagań stawianych raportowi o oddziaływaniu danego przedsięwzięcia na środowisko. W szczególności sąd prawidłowo podkreślił, że od podmiotu opracowującego dany raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wymaga się tylko wskazania nazwiska, nie zaś innych kryteriów czy to pod względem fachowości, czy braku powiązań z wnioskodawcą. Autor raportu, żeby go sporządzić powinien jednak posiadać wiedzę specjalistyczną z dziedziny, z którą planowane przedsięwzięcie się wiąże. Nie oznacza to, że musi być biegłym w rozumieniu przepisów k.p.a. Raportu nie można utożsamiać z opinią biegłego w rozumieniu art. 84 § 1 k.p.a., a do osoby sporządzającej raport stosować art. 84 § 2 k.p.a.

7. Konkludując, należy podkreślić istotną rolę jaką spełnia orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego w kształtowaniu się prawidłowej wykładni stosowanych w tym zakresie przepisów prawa materialnego. Chociaż powyższe orzecznictwo sądowe jest w istocie zaliczane do tzw. swoistych źródeł prawa administracyjnego[[9]](#footnote-9), to podkreśla się jednocześnie jego tzw. prawotwórcze oddziaływanie na działalność organów administracji publicznej.

Jest to także szczególnie istotne z tej przyczyny, że przecież już wojewódzkie sądy administracyjne kontrolują czy właściwe organy administracji publicznej dokonały właściwego zastosowania unijnego materialnego prawa ochrony środowiska np. w formie rozporządzeń oraz dyrektyw recypowanych do odpowiednich przepisów prawa powszechnie obowiązującego, a następnie ich wykładni w danym stanie faktycznym. Z kolei już po wniesieniu skargi kasacyjnej od wyroku Sądu I instancji zakres kognicji NSA jest zależny od zarzutów podnoszonych w skardze kasacyjnej (art. 183 § 1 p.p.s.a.), czyli Naczelny Sąd Administracyjny rozpatruje sprawę tylko w granicach skargi kasacyjnej, biorąc z urzędu pod rozwagę wyłącznie nieważność postępowania sądowego (art. 183 § 2 p.p.s.a.). Należy także zaznaczyć, że sądy administracyjne orzekają tylko reformatoryjnie, biorąc pod uwagę obecny model sądownictwa administracyjnego[[10]](#footnote-10). Ponadto należy przypomnieć, że sąd administracyjny w odróżnieniu od sądu powszechnego[[11]](#footnote-11), nie może powoływać biegłych (rzeczoznawców), zarządzić oględzin, przesłuchiwać świadków, jak i w ogóle przeprowadzać postępowania dowodowego za wyjątkiem przypadku z art. 106 § 3 p.p.s.a. czyli wywołania uzupełniającego dowodu z dokumentu urzędowego, jeżeli jest to konieczne do wyjaśnienia sprawy i nie spowoduje nadmiernego przedłużenia postępowania w sprawie. Dlatego też np. w żadnym przypadku sąd administracyjny nie może samodzielnie dokonać merytorycznej oceny raportu o oddziaływaniu danego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, jako kluczowego dowodu w postępowaniu wyjaśniającym w danej sprawie.
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