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1. **Imię i nazwisko**:

Marek Migalski

1. **Posiadane dyplomy i stopnie naukowe z podaniem nazwy, miejsca i roku ich uzyskania oraz tytułu rozprawy doktorskiej:**

Dyplom doktora nauk humanistycznych w zakresie nauki o polityce, Katowice 27 listopada 2001 roku, Wydział Nauk Społecznych Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Na podstawie rozprawy doktorskiej pt.: Koncepcja „mostu między Wschodem a Zachodem” Edwarda Benesza – próba zachowanie niezależności Czechosłowacji w latach 1945- 1948.

1. **Informacja o dotychczasowym zatrudnieniu w jednostkach naukowych:**

II 2002 – do dziś: adiunkt w Instytucie Nauk Politycznych i Dziennikarstwa Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.

1. **Wskazanie osiągnięcia wynikającego z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. Ust. Nr 65, poz. 595 ze zm.):**

Tytuł osiągnięcia: Czeski i polski system partyjny. Analiza porównawcza. Wydawnictwo Sejmowe, Warszawa 2008 r., ss. 406

Książka ta jest podsumowaniem i zwieńczeniem moich wieloletnich badań nad polskim systemem partyjnym na tle innych systemów partyjnych państw Europy Środkowej i Wschodniej ( ze szczególnym uwzględnieniem systemu czeskiego). Tematyce tej poświęciłem wiele publikacji książkowych oraz artykułów naukowych. Do tych pierwszych należy zaliczyć monografię:

Polski system partyjny. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN, 2006, s. 272. (współautorzy W. Wojtasik, M. Mazur)

oraz kilka książek, których byłem redaktorem:

- Partie i systemy partyjne państw Europy Środkowej i Wschodniej.  Wyd. Wyższej Szkoły Zarządzania i Marketingu w Sosnowcu. Sosnowiec 2005, s. 234.

- Parties and Party Systems in Central and Eastern Europe. Wyd. Wyższej Szkoły Zarządzania i Marketingu w Sosnowcu. Sosnowiec 2005, s. 104.;

Tematyce tej poświęciłem także wiele artykułów naukowych publikowanych w kraju i zagranicą. Do najważniejszych z nich należałoby zaliczyć:

- Stosunek polskich ugrupowań parlamentarnych do procesu przyjęcia Polski do Unii Europejskiej. W: Slovensko v zrkadle Europskej Unie, Prešov, 2002, s. 64-70.

- Polska prawica po 1989 roku. W: Lavica a prawica. Red. M Gburova. Prešov, 2004. ss. 192-204.

- Polski system partyjny i wyborczy po 1989 roku. W: Politicky vyvoj v statoch Vysehradskej stvorky. Red. S. Krno, Nitra 2004. ss. 74-96

- Słowacja W: Partie i systemy partyjne państw Europy Środkowej i Wschodniej. Red. M. Migalski. Sosnowiec: Wydawnictwo WSZiM,2005, s. 29-54. (współautor – J. Lidak)

- Poland. W: Parties and Party Systems in Central and Eastern Europe. Edited by: M. Migalski, Sosnowie: Wydawnictwo WSZiM, 2005, s. 53-72.

- Łotwa. W: Systemy polityczne państw Europy Środkowej i Wschodniej. Red. M. Barański. Katowice: Wydawnictwo US, 2006, s. 186-215. (współautor –L. Makowski)

- O przyczynach niestabilności polskiego systemu partyjnego. W: Promeny politicke kultury v zemich Evropske unie. Ceske Budejovice, 2005. s. 67-78.

- Polski i czeski system partyjny – analiza porównawcza. “Studia Polityczne” nr 18. Warszawa 2006, s. 67 – 128.

- Prezydent a system partyjny. W: Prezydent w Polsce. Studium politologiczne. Red. M. Migalski, R. Glajcar, Wydawnictwo Sejmowe 2006, s. 201-241.

Monografia „Polski i czeski system partyjny…” jest całościową i nowatorską komparatystyką tych dwóch systemów. W pierwszej części skupiłem się na charakterystyce czeskiego systemu. Ze szczególną uwagą przypatrywałem się uwarunkowaniom prawnym, w jakich przyszło czeskim partiom funkcjonować. Wyszedłem bowiem z założenia – które potwierdziło się w trakcie badań – że przepisy prawa, ordynacja wyborcza, wyroki sądów, zasady finansowania, zapisy ustawy o partiach politycznych w znacznym stopniu decydują o kształcie systemu partyjnego. Główny nacisk położyłem na analizę ordynacji wyborczych, które uznałem za jeden z najważniejszych elementów modelowania systemu partyjnego. Wnioski, do których doszedłem można uznać za oryginalne i wnoszące do polskiej politologii novum Za istotne uznałem także zbadanie oblicz ideowych ugrupowań funkcjonujących od 1990 roku w kraju naszych południowych sąsiadów. Wszystkie relewantne formacje umieściłem na wykresie wyznaczanym przez osie „permisywizm – rygoryzm” oraz „etatyzm – leseferyzm”. W badaniu poszczególnych ugrupowań starałem się określić, czy znajdują się one w - stworzonym przeze mnie - „paśmie standaryzacji”, które na ww. wykresie wyznaczałoby położenie „standardowych” rodzin ideologicznych. Ta analiza powadziła do ciekawych wniosków porównawczych, które zostały opisane w rozdziale trzecim (podsumowującym). W ostatnim rozdziale pierwszej części zanalizowałem stosunek czeskich partii politycznych do procesu integracji europejskiej oraz – szerzej – do zagadnień z zakresu polityki zagranicznej (relacji wobec NATO, USA, Rosji, polityki regionalnej itp.), uznając, że przez pierwsze piętnaście lat funkcjonowania systemu czynnik ten miał wpływ na jego kształt.

Analogicznie do pierwszej części rozprawy została zbudowana część druga – tyle tylko, że odnosiła się ona do systemu polskiego, a nie czeskiego. Podobnie jak w pierwszej części skupiłem swoją uwagę na analizie wpływu przepisów prawa, ordynacji wyborczych, zasad finansowania partii czy ustaw o partiach politycznych na cały system. Zbadałem także oblicza ideowe naszych ugrupowań i umieściłem je na tle „pasma standaryzacji”. Przyjrzałem się także stosunkowi polskich formacji na przestrzeni ostatnich prawie dwóch dekad do kwestii związanych z polityką zagraniczną.

Częścią zwieńczającą dzieło i dokonująca kompleksowej komparatystyki jest część trzecia rozprawy. Podziałem ją na dwa rozdziały: „Podobieństwa” i „Różnice”. W tym pierwszym opisuję to, co było wspólnego dla polskiego i czeskiego systemu partyjnego. Do głównych podobieństw zaliczyłem: przepisy prawa, sposób finansowania partii, kształt ordynacji wyborczych, przynależność do rodzin ideologicznych, obecność populistów w systemie, działalność na wstępnym etapie rozwoju systemu organizacji typu „forum”, wielość ugrupowań, plebiscytarny charakter pierwszej elekcji, funkcjonowanie dwóch partii pochodzących z ancien regime’u, problemy z tworzeniem gabinetów większościowych, postępującą profesjonalizację, koncentrację, instytucjonalizacje i stabilizację. Do zbadania tego ostatniego fenomenu użyłem zresztą stworzonego przez siebie narzędzia do badania owej stabilizacji, wyróżniając za pomocą narządzi statystycznych system stabilny, umiarkowanie dynamiczny i ekstremalnie zdynamizowany (głównym miernikiem przypisania poszczególnego systemu do jednej z tych kategorii był procent mandatów obsadzonych po ostatnich wyborach parlamentarnych przez polityków nowych partii w stosunku do ogólnej liczby mandatów).

W rozdziale „Różnice” skupiłem się na tym, co wyraźnie odróżnia system czeski od polskiego. Były to następujące elementy: częstość zmian w polskich ordynacjach wyborczych, obecność w polskim systemie relewantnych ugrupowań eurosceptycznych oraz populistów we władzy wykonawczej, istnienie w Czechach silnej partii komunistycznej, niepostkomunistyczna geneza tamtejszej formacji socjaldemokratycznej, odmienności w charakterze tworzenia rządów, zaistnienie w czeskich warunków tzw. „umowy opozycyjnej”, dwublokowość czeskiego systemu, silny wpływ elekcji prezydenckich w Polsce na nasz system partyjny, odmienność cyklów alternacji władzy, stałość zachowań wyborczych w Republice Czeskiej, obecność w tamtejszym systemie silnej – przez pewien czas – Partii Zielonych oraz formacji narodowościowych, mocny wpływ związków zawodowych na kształtowanie się polskiego krajobrazu politycznego, różnice w frekwencji wyborczej, depersonalizacja czeskich partii, funkcjonowanie podziału socjoekonomicznego w Czechach.

Rozprawa „Czeski i polski system partyjny” jest najobszerniejsza porównawczą analizą tego typu w polskiej politologii. Zostały w niej omówione najistotniejsze fenomeny obu systemów i dokonane zostało ich całościowe porównanie. Użyłem do tego nie tylko narzędzi i metod już znanych i stosowanych w literaturze przedmiotu, ale także stworzonych przez siebie instrumentów do badania inkryminowanych zjawisk.

Praca była już przedmiotem postępowania habilitacyjnego ( w tzw. „starej procedurze) i wszyscy, którzy mieli okazję zapoznać się z nią, byli o niej pozytywnego zdania. Najpierw złożyłem odpowiedni wniosek na Wydziale Studiów Międzynarodowych i Politycznych Uniwersytetu Jagiellońskiego. Kiedy 13 stycznia 2009 roku specjalna, pięcioosobowa komisja profesorska, powołana do wstępnego zbadania mojego dorobku naukowego, jednogłośnie rekomendowała Radzie otwarcie mi przewodu, owa Rada (głosami 16 za, 11 przeciw, 5 wstrzymujących się) odmówiła mi tego prawa. Następnie swoje kroki skierowałem do Instytutu Nauk Politycznych PAN, gdzie pozwolono mi otworzyć przewód. Udało się także wyznaczyć czworo recenzentów. Wszyscy nadesłali pozytywne recenzje. 22 lutego 2013 odbyło się kolokwium, które zakończyło się pozytywnym dla mnie wynikiem (20 głosów za, 8 przeciw, 7 wstrzymujących się). Zaraz po tym miał miejsce wykład habilitacyjny, po którym odbyło się głosowanie nad nadaniem mi stopnia doktora habilitowanego. Niestety – przy 17 głosach za, 15 przeciw i 4 wstrzymujących się, Rada odmówiła nadania mi stopnia doktora habilitowanego. Zatem z 9 profesorów, którzy wnikliwie badali mój dorobek i moją rozprawę, wszyscy wypowiedzieli się o niej pozytywnie ( w tym czworo w formie pisemnej recenzji). Jednak dwie rady odmówiły mi prawa do uzyskania stopnia doktora habilitowanego (pierwsza nie dopuszczając do wszczęcia postępowania, druga nie nadając mi stopnia już po zakończeniu kolokwium – Uniwersytet Wrocławski odrzucił mój wniosek w 2008 roku, jeszcze na etapie wstępnej oceny przez Instytut Politologii)

1. **Omówienie pozostałych osiągnięć naukowo – badawczych**

 Monografia, o której była mowa powyżej, nie wyczerpała moich zainteresowań problematyką partii i systemów partyjnych. Już po jej ukończeniu wydałem cykl monografii, pod moją redakcją, które poświęcone były poszczególnym polskim ugrupowaniom politycznym. Przy pomocy grupy prawie tych samych naukowców, badaliśmy cztery najbardziej znaczące polskie formacje – każdy z badaczy w kolejnych książkach analizował szczegółowe aspekty funkcjonowania naszych partii ( w projekcie wzięli udział między innymi: P. Śpiewak, R. Matyja, J. Flis i inni). W ten sposób powstał cykl monografii odnoszących się do czterech formacji

- Platforma Obywatelska. Wydawnictwo Adam Marszałek, Toruń, 2009, ss.245

- Prawo i Sprawiedliwość. Wydawnictwo Adam Marszałek, Toruń 2011, ss. 251

- Sojusz Lewicy Demokratycznej. Wydawnictwo Adam Marszałek, Toruń 2012, ss. 267

- Polskie Stronnictwo Ludowe. Wydawnictwo Adam Marszałek, Toruń 2013, ss.241.

 Jednak moje publikacje nie dotyczyły tylko tematyki partii i systemów partyjnych. Część z nich była uzupełnieniem mojej pracy magisterskiej i doktorskiej, które koncentrowały się na wydarzeniach w Czechosłowacji w latach 1945- 1948, ze szczególnym uwzględnieniem tego, co stało się tam w lutym 1948 roku. Badałem także międzynarodowy charakter i kontekst ówczesnego przejmowania władzy przez komunistów. Tej tematyce poświęcony jest między innymi ważny dla mnie artykuł: Wewnętrzne uwarunkowania procesu przejmowania władzy przez Komunistyczną Partię Czechosłowacji w latach 1945-1947. W: Polityka: przedmiot badań i formy jej przejawiania się. Red. P. Dobrowolski, M. Stolarczyk, Katowice, 2000, s. 106-120.

 Innym obszarem mojej aktywności badawczej były szeroko rozumiane nowe idee i koncepcje politologiczne, które rewolucjonizowały nasze myślenie o świecie współczesnym w latach 90-tych ubiegłego wieku. Poświęciłem im kilka krytycznych artykułów, zebranych w książce: Obywatel – Społeczeństwo – Demokracja. Sosnowiec: Wydawnictwo Wyższej Szkoły Zarządzania i Marketingu w Sosnowcu, 2006, s. 119. Część z owych polemicznych i nawiązujących do najgłośniejszych sporów politologicznych ukazała się także w formie osobnych artykułów. Najważniejsze z nich to:

- Synergy and Anomy as Threats for Democracy. In: Človek – Dejiny – Hodnoty. Red. J. Petrucijova, Ostrava, 2002. s. 178-183.

- Terroryzm fundamentalistyczny jako antyteza społeczeństwa otwartego. W: Europa medzi identitou a integritou. Red. M. Gburova, Prešov 2002, s. 198-204.

- Zaufanie społeczne i jego rola dla demokracji W: Demokracie a Evropa v dobe globalizace. Red. M. Goncova, Brno, 2003, s. 25-33.

- Open Society and its New Enemies. In: Clovek – Dejiny - Hodnoty. Red. J. Petrucijova, J. Feber. Ostrava 2005. s. 163 – 168. (co-author – T. Pietrzykowski)

- Zderzenie z Huntingtonem. “Studia Polityczne” 2006, nr 19, Warszawa , ss.137-160

 Osobnym obszarem moich zainteresowań była problematyka Europy Środkowej i kooperacji w jej ramach. W ramach studiów prowadzonych w inkryminowanej materii powstało kilka artykułów. Najważniejsze z nich to:

- Euroregion Silesia – powstanie, działalność, szanse rozwoju. W: Władze lokalne i regionalne w procesie globalizacji. Red. M. Barański, Katowice. 2003, s. 196 – 209.

- Szanse i zagrożenia dla współpracy polsko –słowackiej po przyjęciu do Unii Europejskiej. W: Medzinarodne vztahy 2004 – aktualne otazky svetovej ekonomiky a polityki. Bratislava – Virt, 2004, s. 44-45.

- EU and Visegrad. The Foreign Policy Consequences of the Elections. Visegrad votes. Parliamentary Elections 2005-2006. Olomouc, 2007. ss. 188-209 (Co-Authors – E. Bradova, A. Racz, P. Saradin)

 Ostatnim już obszarem mojej refleksji były kwestie związane z Unią Europejską, polską do niej akcesją, sporami w niej toczonymi i kształtowaniem się nowego „ładu konstytucyjnego” w Europie. Tej problematyce także poświęciłem wiele artykułów, które były prezentowane w wydawnictwach w Czechach, Austrii, na Litwie i Słowacji:

- A Matter of Interest. The Polish Attitude towards the EU-Austria Dispute  In: Eine europaische Erregung. Die „Sanktionen” der Vierzehn gegen Ostereich im Jahr 2000. Analysen und Kommentare. Ed. E. Busek, M. Schaller, Vien 2003. s. 109-119(co-author: T. Pietrzykowski)

- Can European Union Save Democracy? In: Socialwissenschaftliche Kontexte der europaichen Integration. Česke Budejovice, 2003. s. 39-46.

- On Constitutionality of European Constitution. In: Juxtaposition of European Unin Enlargement and Lisbon Processes. Ed. K. Kriscinnas, Kaunas 2004, s. 98-122. (co-author – T. Pietrzykowski)

- Stanowisko Polski w sprawie projektu Traktatu Ustanawiającego Konstytucję dla Europy – argumenty, dyskusja, ocena. W: Politicky vyvoj v statoch Vysehradskej stvorky. Red. S. Krno, Nitra 2004. ss. 104-123.

- Life after death – on the future of European Union following the fall of the Constitutional Treaty.  “The International Affairs Review” 2/2006, Opole, s. 62-72.

-

-