

Instrukcja Interpretacji Wyników Ankiety

Zgodnie z polskimi standardami ewaluacji:

„**Wyniki ewaluacji powinny być wykorzystywane w procesach decyzyjnych.** Zasadne jest organizowanie spotkań z adresatami rekomendacji, w celu wskazania im konkretnych zysków i korzyści, lepszego zrozumienia przez nich istoty proponowanych modyfikacji, wzmocnienia ich akceptacji oraz motywacji do pracy na rzecz zmiany.”¹

Informacje zebrane w procesie ewaluacji – oceny jakości zajęć – powinny być przeanalizowane przez każdego prowadzącego zajęcia. Indywidualne raporty z oceny zajęć prowadzonych przez pracownika w danym semestrze zawierają surowe dane statystyczne, które mogą i powinny zostać poddane refleksji.

W części pierwszej ankiety są 2 pytania dotyczące znajomości sylabusu przedmiotu.

Należy przede wszystkim zwrócić uwagę na to, czy studenci znają sylabus. W świetle obowiązujących wytycznych prowadzący powinni zapoznać studentów z sylabusem swojego przedmiotu.

Jeżeli w pytaniu 2. większość ankietowanych osób wskaże, iż sylabus (treści i informacje dotyczące modułu/przedmiotu, warunki zaliczenia, metody dydaktyczne, wykaz literatury itp.) **nie był** jasny i zrozumiały, należałoby dokonać analizy dokumentu, być może niektóre zapisy są nieprecyzyjne. Warto byłoby także porozmawiać ze studentami, na czym ta trudność i niejasność polega.

Cześć druga kwestionariusza zawiera pytania – stwierdzenia, które dotyczą zajęć i sposobu ich prowadzenia. Ankietowani mogą wybrać jedną z pięciu odpowiedzi:

| | | | | |
|--------------------------|--------------------|------------------------|------------------------------|-------------------|
| Zdecydowanie zgadzam się | Raczej zgadzam się | Raczej nie zgadzam się | Zdecydowanie nie zgadzam się | Trudno powiedzieć |
|--------------------------|--------------------|------------------------|------------------------------|-------------------|

Intencją wprowadzenia takiej skali jest wskazanie mocnych i słabych stron procesu dydaktycznego, a nie wystawianie cenzurek prowadzącym.

¹ http://www.pte.org.pl/repository/files/PTE/Standardy_ewaluacji_PTE.pdf

Analizie powinny zostać poddane te aspekty zajęć, które zostały ocenione przez co najmniej 30% respondentów negatywnie – czyli odpowiedzi *raczej nie zgadzam się i zdecydowanie nie zgadzam się*. Jest to sygnał, iż nasze działania dydaktyczne nie spełniają oczekiwań studentów.

| Stwierdzenia z ankiety | Proponowane formy działań naprawczych |
|---|---|
| Wymagania postawione przed studentami/studentkami były możliwe do zrealizowania . | Np. Weryfikacja wymagań, dostępność do proponowanej literatury, dostosowanie czasu przeznaczonego na wykonanie zadań do możliwości studentów. |
| Ustalone kryteria zaliczenia/egzaminu były przestrzegane. | Należy sprawdzić swoje podejście do założonych kryteriów, w szczególności ustalić, czy określone wymagania dotyczyły wszystkich studentów jednakowo oraz czy nie zmieniane były reguły przyjęte na początku. |
| Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy w danym zakresie. | Negatywne opinie mogą być spowodowane różnicami programowymi – dotyczy to zwłaszcza studentów studiów II stopnia. Zatem należy na początku zajęć przeprowadzić diagnozę i ewentualnie zmodyfikować lub zróżnicować treści zajęć. Negatywne odpowiedzi mogą wynikać również z poruszania tych samych treści na różnych zajęciach. |
| Zajęcia umożliwiały rozwijanie umiejętności w danym zakresie. | Negatywne oceny mogą wskazywać, iż nie podkreślono zbyt wyraźnie przydatności nabywanych umiejętności, nie wskazano ich praktycznych zastosowań. W przypadku wykładów nie podkreślono wyraźnie możliwości wykorzystania wiedzy, natomiast w przypadku form ćwiczeniowych nie organizowano sytuacji dydaktycznych umożliwiających nabywanie i doskonalenie umiejętności. Np. filozofia to nie tylko przedmiot teoretyczny, może uczyć logicznego myślenia, zadawania pytań. Statystyka może być przydatna nie tylko studentom kierunków ścisłych, będzie niezbędna np. polonistom w analizie ilościowej wyników egzaminów. |
| Zajęcia odbywały się w planowanym czasie. | Planowany czas, to zarówno punktualne odbywanie zajęć, jak odbywanie ich w przydzielonym wymiarze. |

| | |
|---|--|
| Zajęcia były prowadzone w sposób umożliwiający zrozumienie materiału. | W przypadku negatywnej opinii większości należy zweryfikować metody prowadzenia zajęć, poddać analizie stosowane pomoce, środki dydaktyczne, język – być może jest zbyt hermetyczny. Warto stosować metody sprawdzające rozumienie materiału, by móc na bieżąco reagować na pojawiające się wątpliwości i nieporozumienia. |
| Prowadzący/a traktował/a studentów/studentki z szacunkiem. | Negatywne odpowiedzi mogą dowodzić, iż relacje interpersonalne na zajęciach mogą być zaburzone. Warto zdiagnozować ten obszar, bowiem dobra komunikacja między wykładowcą o studentami podnosi efektywność kształcenia. |
| Prowadzący/a tworzył/a atmosferę sprzyjającą zdobywaniu wiedzy np. zachęcał-a do zadawania pytań, wyrażania własnych poglądów na omawiany temat, dyskusji, zgłaszania i wyjaśniania wątpliwości, itp.). | Negatywne odpowiedzi mogą sugerować małą aktywność poznawczą studentów na zajęciach spowodowaną nadmiernym dystansem między prowadzącym a studentami. Warto zwracać uwagę na przyjmowane przez studentów postawy i pobudzać i dociekliwość i zaangażowanie. |

Cześć trzecia kwestionariusza zawiera pytania – stwierdzenia, które dotyczą kontaktu z prowadzącym/ą w czasie poza zajęciami. Ankietowani mogą wybrać jedną z sześciu odpowiedzi:

| | | | | | |
|--------------------------|--------------------|------------------------|------------------------------|-------------------|---------------------------|
| Zdecydowanie się zgadzam | Raczej się zgadzam | Raczej się nie zgadzam | Zdecydowanie się nie zgadzam | Trudno powiedzieć | Nie podejmowałem/am próby |
|--------------------------|--------------------|------------------------|------------------------------|-------------------|---------------------------|

Analizie są poddawane dane z wyłączeniem odpowiedzi – nie podejmowałem/am próby.

| Stwierdzenia z ankiety | Proponowane formy działań naprawczych |
|---|--|
| Konsultacje odbywały się zgodnie z podanymi godzinami | Odbywanie konsultacji każdy z pracowników ma wpisane w swój przydział obowiązków, zatem komentarz do odpowiedzi negatywnych jest zbędny. Na uwagę zasługuje drugie zagadnienie. Wypowiedzi negatywne sugerują, iż prowadzący nie wykorzystuje np. możliwości nowoczesnych technologii, które zdecydowanie ułatwiają organizację pracy, kontakt ze studentami, szybką wymianę informacji. |
| Prowadzący umożliwiał dogodny kontakt ze sobą poza zajęciami w sprawach związanych z przedmiotem. | |

Badanie jakości zajęć ma sens tylko wtedy, gdy wyciąga się wnioski z zebranego materiału i wprowadza potrzebne zmiany i modyfikacje. Powinien to robić każdy pracownik w odniesieniu do prowadzonych przez siebie zajęć.

Ze względu na konieczność przeliczenia uzyskanych w ankiecie danych/opinii na średnią ocenę punktową pracownika przyjmuje się następujące wagi:

zdecydowanie zgadzam się - 5 (bardzo dobry)

raczej zgadzam się - 4 (dobry)

raczej nie zgadzam się - 3 (dostateczny)

zdecydowanie nie zgadzam się - 2 (niedostateczny)

trudno powiedzieć - opinia nie otrzymuje wagi punktowej ze względu na to, iż jest tylko informacją, nie ma charakteru oceny.