



UMCS

UNIwersYTET MARIi CURIE-SKŁODOWSKIEJ
W LUBLINIE

Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia

Ogólnouniwersyteckie badanie jakości kształcenia w roku akademickim 2015/2016

Raport z badania

Opracowanie:

Biuro ds. Analiz Jakości Kształcenia

Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów



Spis treści

Wstęp	3
Opis respondentów	4
Zadowolenie ze studiów	5
Informacje o procesie kształcenia	6
Ocena aktywności studenckiej	7
Prawa studenckie i dyskryminacja	9
Infrastruktura	13
Kampus Uniwersytecki	14
USOS	21
PLUSY i MINUSY STUDIOWANIA W UMCS	24

Wstęp

Jak studenci oceniają jakość kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie? Poznanie odpowiedzi na to pytanie stało się głównym celem badania przeprowadzonego wśród studentów Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie w semestrze letnim w terminie od 11 kwietnia do 8 czerwca w roku akademickim 2015/2016. Badanie zostało zorganizowane w oparciu o Zarządzenie Nr 33/2014 JM Rektora UMCS z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie prowadzenia badań jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Była to kontynuacja poprzednich edycji badań ogólnej jakości kształcenia i jednocześnie odpowiedź na potrzebę lepszego poznania opinii studentów oraz ich odczuć związanych ze studiowaniem w naszym Uniwersytecie.

Opis realizacji badań

Celem badania było poznanie opinii studentów dotyczących spraw, które mają związek z szeroko pojętą jakością kształcenia, w szczególności aspektów związanych z warunkami studiowania i oceną UMCS jako instytucji kształcącej m.in. na poziomie wyższym.

Badanie miało charakter ilościowy zostało przeprowadzone w oparciu o ankietę elektroniczną, realizowaną poprzez aplikację Ankieter, powiązaną z systemem USOS. Zaproszenia do jej wypełnienia zostały rozesłane wszystkim studentom UMCS za pomocą poczty elektronicznej. Adresy e-mailowe zostały pobrane z systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów. Kwestionariusz składał się z pytań, dotyczących kwestii takich jak – obieg informacji, poziom kształcenia, infrastruktura, obsługa i funkcjonowanie administracji wydziałowej i centralnej zaangażowanej w obsługę procesu dydaktycznego, ocena bibliotek uniwersyteckich oraz opinia o możliwościach wpływu studentów na jakość kształcenia w UMCS. Respondenci mieli również możliwość pozostawienia swoich uwag w pytaniu otwartym. W okresie trwania akcji ankietowania studenci wypełnili 2257 kwestionariuszy.

Materiał został poddany szczegółowej analizie i przedstawiony w niniejszym raporcie z uwzględnieniem podziału na opinie dotyczące Uniwersytetu jako całości oraz poszczególnych jednostek. W raporcie poruszone są kwestie tj. ogólne zadowolenie ze studiów, poziom kształcenia, prawa studenckie oraz aktywność studencka, infrastruktura, Centrum Kultury Fizycznej, ACK UMCS „Chatka Żaka” oraz USOS. Pozostałe kwestie, które mogą wydawać się pominięte w raporcie ogólnym, znalazły się w dalszych, szczegółowych rozdziałach niniejszego raportu, dedykowanych poszczególnym jednostkom.

Ze względu na fakt, iż badanie ma zarówno charakter ilościowy, jak i jakościowy, odpowiedzi należy traktować ostrożnie, nie jako głos większości - ale jako sygnał od studentów w

jakich obszarach występują ewentualne problemy i na co należy zwrócić uwagę by podnieść poziom jakości kształcenia w Uniwersytecie.

Opis respondentów

W badaniu udział wzięło 2257 studentów, z których aż 458 reprezentowało Wydział Prawa i Administracji. Liczną grupę tworzyli też studenci Wydziału Humanistycznego, Wydziału Ekonomicznego oraz Pedagogiki i Psychologii, odpowiednio było to: 372, 333 i 319 osób. Analizując frekwencję badanych, najlepiej reprezentowanym wydziałem był Wydział Chemii, z którego aż 17% studentów wzięło udział w badaniu. Ogólnie na poziomie całej uczelni w badaniu wzięło udział około 11% studentów. Szczegółowe dane dotyczące udziału studentów z poszczególnych jednostek przedstawia poniższa tabela.

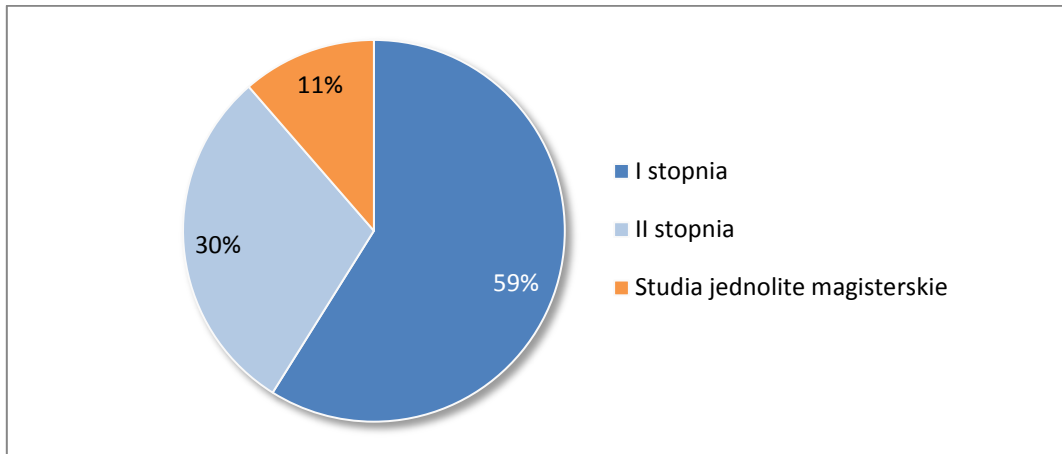
Tabela 1. Liczba respondentów z poszczególnych Wydziałów

Wydział	Liczba odp.	% w ogólnej liczbie badanych	% w ogólnej liczbie studentów ¹
Wydział Artystyczny	54	2,40%	10%
Wydział Biologii I Biotechnologii	67	3%	13%
Wydział Chemii	117	5,20%	17%
Wydział Ekonomiczny	333	14,80%	9%
Wydział Filozofii I Socjologii	76	3,40%	14%
Wydział Humanistyczny	372	16,50%	13%
Wydział Matematyki, Fizyki I Informatyki	118	5,20%	11%
Wydział Nauk O Ziemi I Gospodarki Przestrzennej	140	6,20%	12%
Wydział Pedagogiki I Psychologii	319	14,10%	13%
Wydział Politologii	173	7,70%	11%
Wydział Prawa I Administracji	458	20,30%	10%
Wydział Zamiejscowy W Puławach	30	1,30%	13%
UMCS	2257	100%	11%

Diagram przedstawia zaś rozkład respondentów według poziomów kształcenia. Jak z niego wynika najliczniej do ankiety przystąpili studenci studiów I stopnia. Fakt ten nie jest zaskakujący, ponieważ w UMCS stanowią oni największą grupę.

¹ wg stanu na dzień 13.04.2016r.

Diagram 1. Udział respondentów według poziomu kształcenia



Zadowolenie ze studiów

Wśród ocen dotyczących zadowolenia ze studiów zdecydowanie przeważają odpowiedzi „raczej tak”. Stanowią one prawie $\frac{3}{4}$ wszystkich odpowiedzi. Drugą grupę stanowią odpowiedzi wskazujące na zadowolenie zdecydowane. Udział osób raczej niezadowolonych i zdecydowanie niezadowolonych jest mały. Niemniej jednak samo ich występowanie powinno skłaniać do analizy przyczyn tego faktu. Szczegółowe dane na temat rozkładu odpowiedzi w tym pytaniu, jak i ich średni wynik dla poszczególnych jednostek przedstawia poniższy diagram oraz tabela. Uwagę zwraca fakt, że najbardziej zadowoleni są studenci Wydziału Zamiejscowego w Puławach i Wydziału Artystycznego, przy czym średnia ocena na żadnym z Wydziałów nie przekracza 4,0.

Diagram 2. Zadowolenie z odbywanych studiów

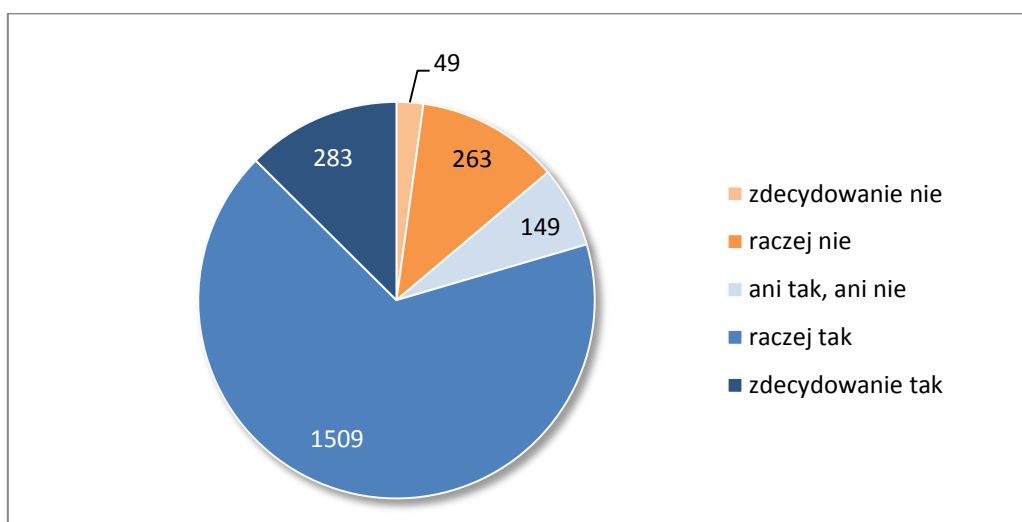


Tabela 2. Zadowolenie z odbywanych studiów

Czy biorąc pod uwagę wszystkie możliwe aspekty procesu kształcenia, jesteś zadowolony/a z odbywanych studiów?	Średnia ²	N
Wydział Artystyczny	3,92	53
Wydział Biologii i Biotechnologii	3,75	67
Wydział Chemii	3,68	117
Wydział Ekonomiczny	3,78	333
Wydział Filozofii i Socjologii	3,72	76
Wydział Humanistyczny	3,72	370
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	3,79	118
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	3,56	140
Wydział Pedagogiki i Psychologii	3,74	317
Wydział Politologii	3,72	172
Wydział Prawa i Administracji	3,86	458
Wydział Zamiejscowy w Puławach	3,93	30
Ogółem	3,76	2251

Większość respondentów jest zadowolona z odbywanych przez nich studiów. Średnia dla całego UMCS wynosi 3,76. Najbardziej zadowoleni są studenci z Wydziału Zamiejscowego w Puławach oraz z Wydziału Artystycznego.

Informacje o procesie kształcenia

Ankietowani wyrażali również opinie o wartości procesu kształcenia w kontekście atrakcyjności oferty oraz przydatności zdobywanych kompetencji na rynku pracy. Oceniając poszczególne elementy posługiwali się skalą od 1 do 5, gdzie 1 oznaczało wartość najniższą, a 5 najwyższą.

Tabela 3. Ocena poszczególnych aspektów procesu kształcenia

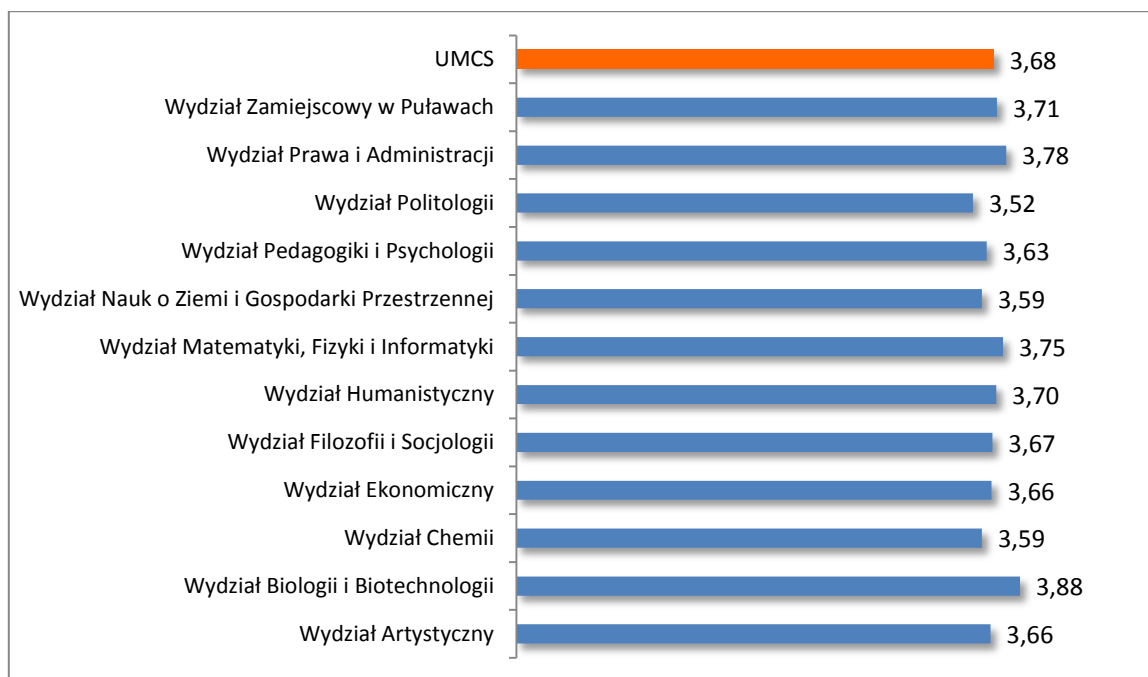
Jak oceniasz kształcenie na Twoim kierunku, pod kątem...	Średnia
możliwości zdobycia nowej wiedzy	4,10
możliwości zdobycia nowych umiejętności	3,62
przydatności na rynku pracy	3,45
atrakcyjności oferty zajęć do wyboru	3,37
planu zajęć	3,47
liczebności grup na poszczególnych zajęciach	4,07

² W skali od 1 do 5

Najlepiej została oceniona możliwość zdobywania nowej wiedzy, średnia ocena tej kategorii dla wszystkich kierunków wyniosła 4,07. Najniżej respondenci ocenili atrakcyjność zajęć do wyboru (3,37) oraz przydatność oferowanych kompetencji na rynku pracy (3,45). Są to elementy, na które poszczególne Wydziały powinny zwrócić szczególną uwagę w trakcie weryfikacji programów kształcenia.

Następnym ocenianym elementem była jakość procesu dydaktycznego. Pod tym względem najwyższe noty otrzymał Wydział Biologii i Biotechnologii ze średnią oceną 3,88. Uwagę zwraca fakt, iż oceny wszystkich jednostek są na poziomie niższym niż 4,0 (przy skali od 1 do 5).

Diagram 3. Ocena jakości procesu dydaktycznego na Wydziałach



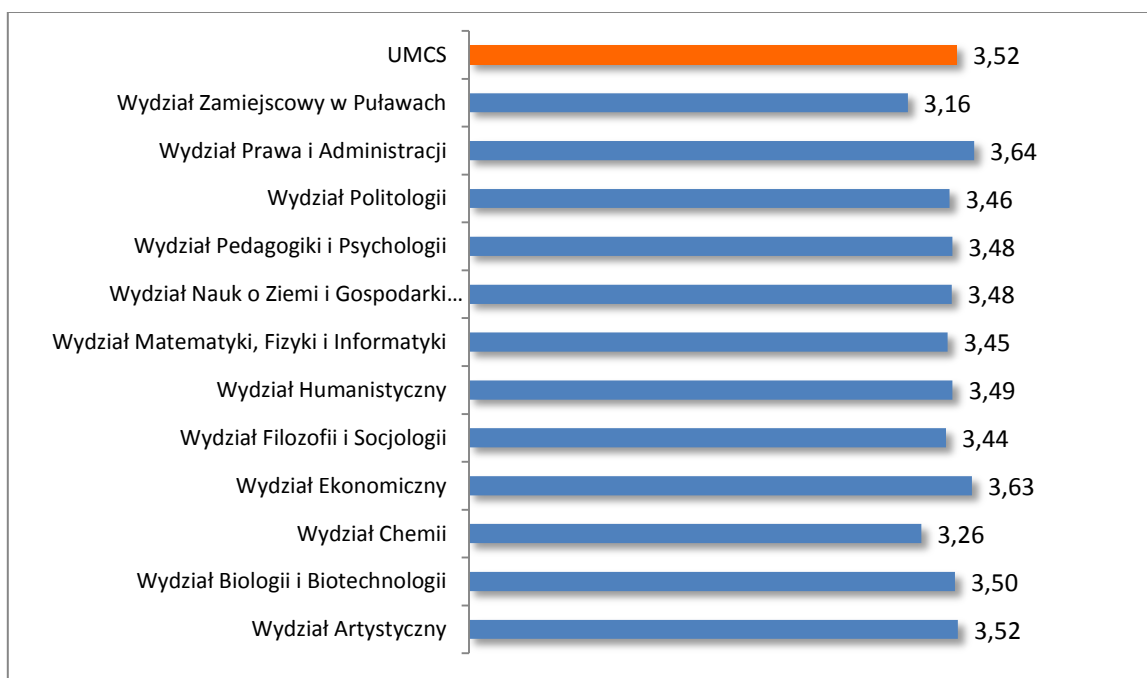
Ocena aktywności studenckiej

Respondenci zostali zapytani również o ocenę możliwości podejmowania różnych form aktywności studenckiej. Średni wynik dla całego Uniwersytetu to 3,53, przy skali 1-5. Najlepiej ten element został oceniony przez studentów Wydziału Prawa i Administracji (3,64), najniżej zaś Wydziału Zamiejscowego w Puławach. Spośród wszystkich form aktywności za najbardziej dostępną uznali działalność w samorządzie studentów (3,79), następnie udział w konferencjach naukowych (3,77) oraz aktywność w kołach naukowych (3,73).

Tabela 4. Ocena możliwości podejmowania poszczególnych form aktywności studenckiej

Jak oceniasz możliwości aktywności studenckiej w zakresie:	Średnia
praktyk wynikających z planu studiów	3,43
praktyk nie wynikających z planu studiów	3,32
uczestnictwa studentów w badaniach naukowych	3,22
działalności kół naukowych	3,73
działalności samorządu studentów	3,79
konferencji naukowych	3,77
szkoleń i kursów oferowanych przez UMCS	3,36

Diagram 4. Ocena możliwości podejmowania aktywności studenckiej według Wydziałów



Prawa studenckie i dyskryminacja

Wzorem poprzednich edycji ogólnouniwersyteckiego badania jakości kształcenia, w kwestionariuszu znalazły się również zagadnienia poświęcone regulaminowi studiów i prawom studenta. Respondenci pytani byli o znajomość regulaminu studiów oraz swoich praw, a także o respektowanie tych praw przez kadre akademicką. W kwestionariuszu było również miejsce do opisanie sytuacji, w której regulamin studiów bądź prawa studenta zostały naruszone. W związku z indywidualnym charakterem wypowiedzi, kwestie te zostały przedstawione w załącznikach do raportu dla poszczególnych Wydziałów.

Regulamin Studiów

Znaczna większość studentów deklaruje znajomość regulaminu studiów, jest to aż 86,2% wszystkich studentów biorących udział w badaniu. Największą grupę studentów znających Regulamin Studiów stanowią respondenci z Wydziału Zamiejscowego w Puławach (93,3%), Wydziału Chemii (93,2%) oraz Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (92,9%).

W świetle doświadczeń wynikających ze współpracy ze studentami wynika jednak, że są to wartości przeszacowane. Najprawdopodobniej deklaracja znajomości regulaminu oznaczała świadomość jego istnienia lub znajomość pewnych tylko fragmentów.

Diagram 5. Znajomość regulaminu studiów

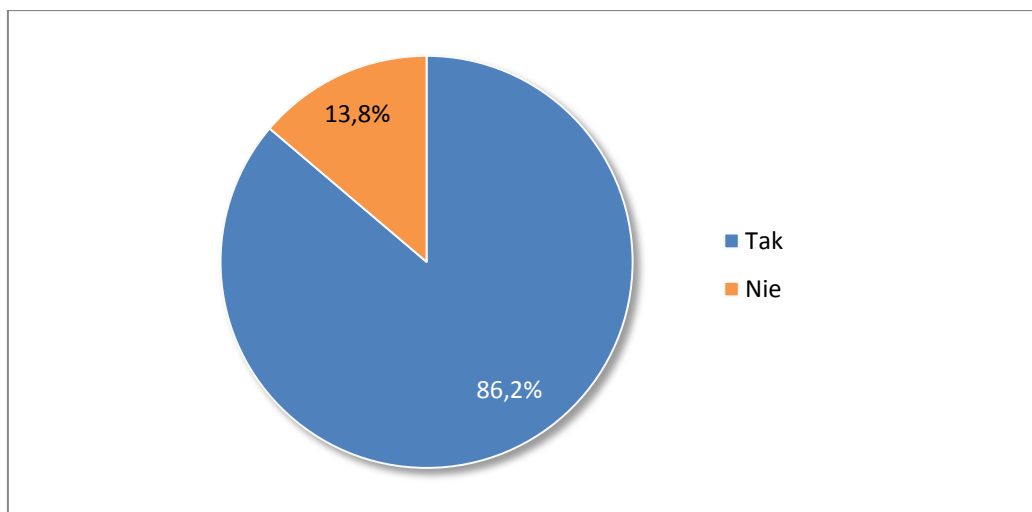
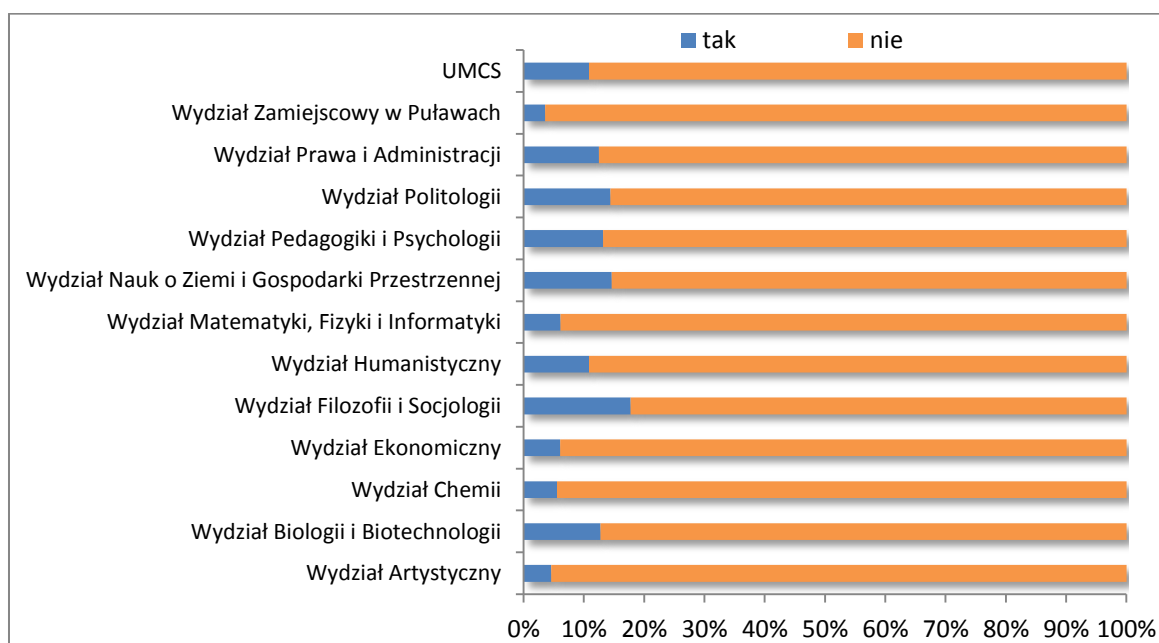


Tabela 5. Znajomość regulaminu studiów według Wydziałów

Czy znasz Regulamin Studiów?	Tak		Nie	
	N	% z Wydział	N	% z Wydział
Wydział Artystyczny	44	81,5%	10	18,5%
Wydział Biologii i Biotechnologii	54	80,6%	13	19,4%
Wydział Chemii	109	93,2%	8	6,8%
Wydział Ekonomiczny	278	83,5%	55	16,5%
Wydział Filozofii i Socjologii	62	81,6%	14	18,4%
Wydział Humanistyczny	305	82,0%	67	18,0%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	99	84,6%	18	15,4%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	130	92,9%	10	7,1%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	273	85,8%	45	14,2%
Wydział Politologii	146	84,4%	27	15,6%
Wydział Prawa i Administracji	416	90,8%	42	9,2%
Wydział Zamiejscowy w Puławach	28	93,3%	2	6,7%

Zdecydowana większość studentów UMCS (90%) nie spotkała się z przejawami łamania Regulaminu Studiów przez kadre akademicką. Widoczne jest jednak pewne zróżnicowanie pomiędzy Wydziałami pod tym względem. Na niektórych z nich, takich jak Wydział Artystyczny, czy Wydział Zamiejscowy w Puławach odsetek studentów dostrzegających naruszenie zasad regulaminu jest nieco mniejszy niż w innych jednostkach.

Diagram 6. Doświadczenia z łamaniem regulaminu studiów według Wydziału



Prawa i obowiązki studenta

Przeważająca większość (92,5%) studentów zadeklarowała znajomość swoich praw i obowiązków.

Diagram 7. Znajomość praw i obowiązków studenta

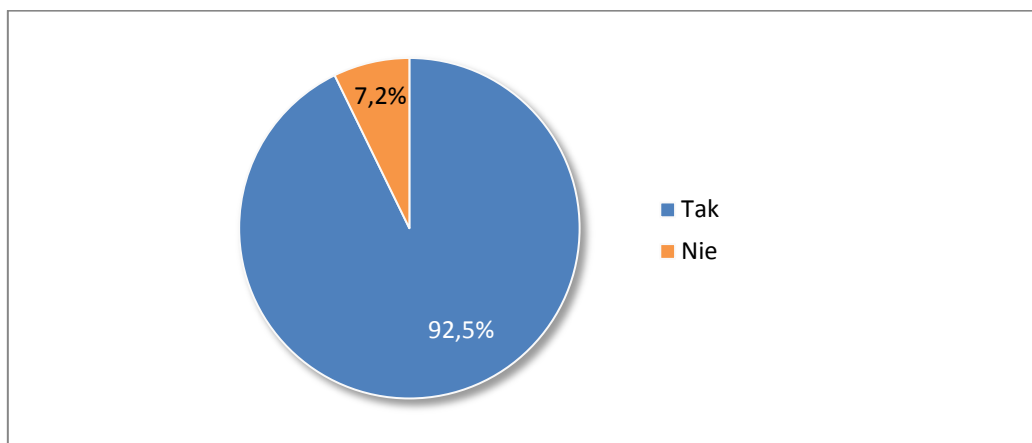


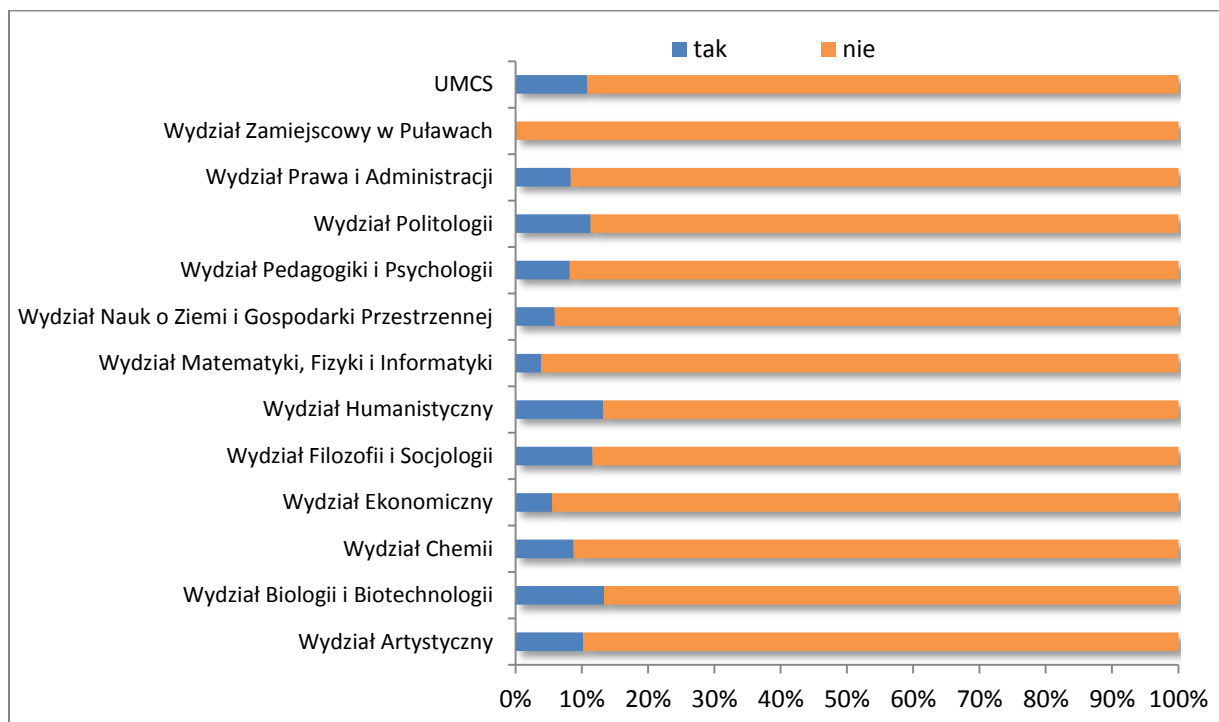
Tabela 6. Znajomość praw i obowiązków studenta według Wydziału

Czy znasz prawa i obowiązki studenta?	Tak		Nie	
	N	% z Wydział	N	% z Wydział
Wydział Artystyczny	49	90,7%	5	9,3%
Wydział Biologii i Biotechnologii	60	89,6%	7	10,4%
Wydział Chemii	114	97,4%	3	2,6%
Wydział Ekonomiczny	305	91,6%	28	8,4%
Wydział Filozofii i Socjologii	69	90,8%	7	9,2%
Wydział Humanistyczny	334	90,0%	37	10,0%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	106	90,6%	11	9,4%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	136	97,1%	4	2,9%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	293	92,4%	24	7,6%
Wydział Politologii	159	91,9%	14	8,1%
Wydział Prawa i Administracji	436	95,2%	22	4,8%
Wydział Zamiejscowy w Puławach	28	96,6%	1	3,4%

Podobnie jak w przypadku znajomości Regulaminu Studiów, studentami najbardziej świadomymi pod względem swoich praw i obowiązków są osoby kształcące się na Wydziałach Chemii, Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej oraz na Wydziale Zamiejscowy, w Puławach. W tych jednostkach aż 97% wszystkich respondentów wybrało taką odpowiedź

Studenci poproszeni o udzielenie odpowiedzi na pytanie „Czy kiedykolwiek w czasie studiów spotkałeś/aś się z przejawami łamania praw studenta?”. Ankietowani w zdecydowanej większości odpowiedzieli, iż nie doznali takich sytuacji, co daje pozytywne świadectwo Uniwersytetowi. Warto zaznaczyć, że w przypadku Wydziału Zamiejscowego w Puławach, żadna z ankietowanych osób nie spotkała sytuacji, w której łamane byłyby prawa studenta.

Diagram 8. Doświadczenia z łamaniem praw studenta według Wydziału



Infrastruktura

Ogólna ocena infrastruktury dydaktycznej i uzupełniającej na Wydziałach

Pytanie dotyczące oceny infrastruktury Wydziału odnosiło się zarówno do elementów mających wpływ na proces kształcenia, jak i na funkcjonowanie studentów poza zajęciami.

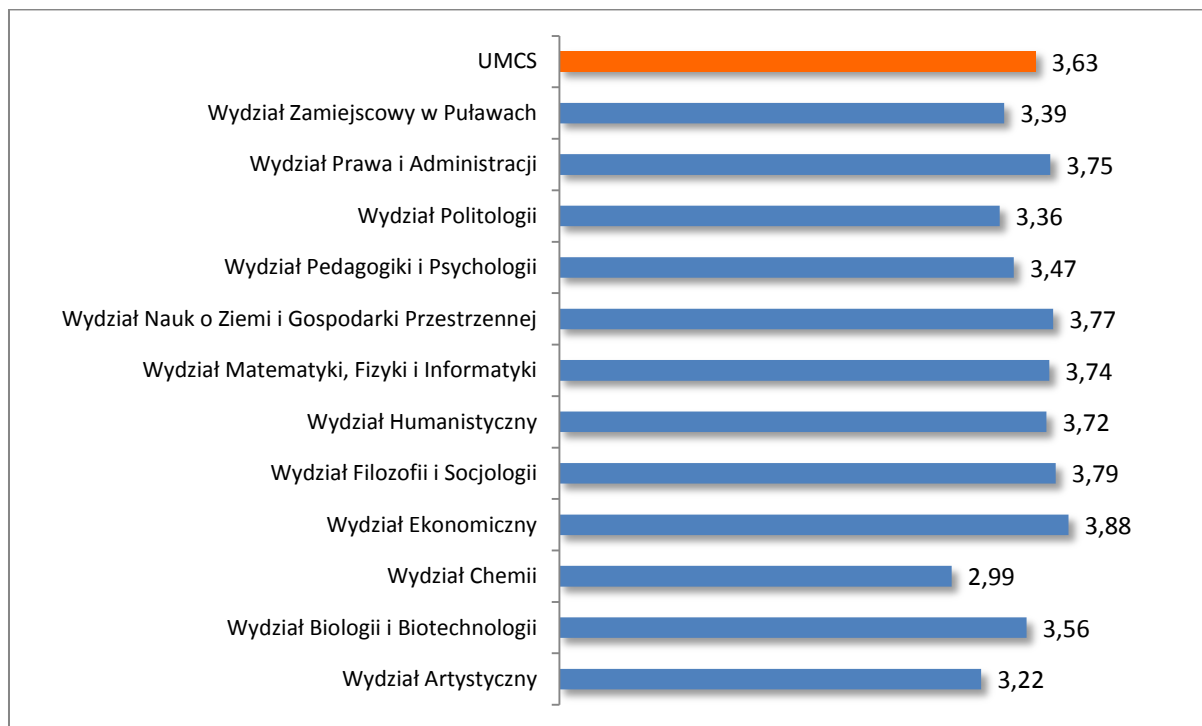
Spośród 13 części infrastruktury, najlepiej oceniona została dostępność szatni (4,21 w skali 1-5). Jest to jedyny element oceniony powyżej 4,0. Na drugim miejscu w tym rankingu znajduje się dostępność automatów z napojami, ze średnia 3,99, a na trzecim - dostępność punktów xero (3,91). Noty najniższe przyznano takim elementom jak: dostępność pomieszczeń do indywidualnej i grupowej pracy studentów (odpowiedni: 3,13 oraz 3,31), a także miejsca siedzące na korytarzach (3,20). Wydaje się, że są istotne cechy infrastruktury z punktu widzenia komfortu pracy studenta oraz jej efektywności, w związku z czym należałoby poprawić wskazane braki.

Tabela 7. Ocena poszczególnych aspektów infrastruktury

Oceń poszczególne aspekty infrastruktury	Średnia
wyposażenie sanitarne	3,73
dostępność punktów gastronomicznych	3,71
dostępność automatów z napojami/jedzeniem	3,99
dostępność szatni	4,28
dostępność punktów ksero	3,91
dostępność pomieszczeń do indywidualnej pracy studentów	3,13
dostępność pomieszczeń do grupowej pracy studentów	3,31
dostępność miejsca do siedzenia na korytarzach	3,20
dostępność bezprzewodowego Internetu	3,47
stan techniczny budynków	3,63
adekwatność wielkości sal do liczby uczestników zajęć	3,75
przystosowanie budynków dla osób niepełnosprawnych	3,42
dostosowanie dziennego harmonogramu zajęć do możliwości komunikacyjnych	3,67

Poziom satysfakcji studentów ze względu na dostępność infrastruktury na większości wydziałów jest zbliżony i wynosi 3,5 – 3,8 w skali od 1 do 5. Na Wydziale Chemii ta ogólna ocena jest jednak niższa niż 3,0 i sygnalizuje większą skalę problemów niż w innych jednostkach. Podobna sytuacja występuje na Wydziale Artystycznym.

Diagram 9. Ogólna ocena infrastruktury według Wydziału



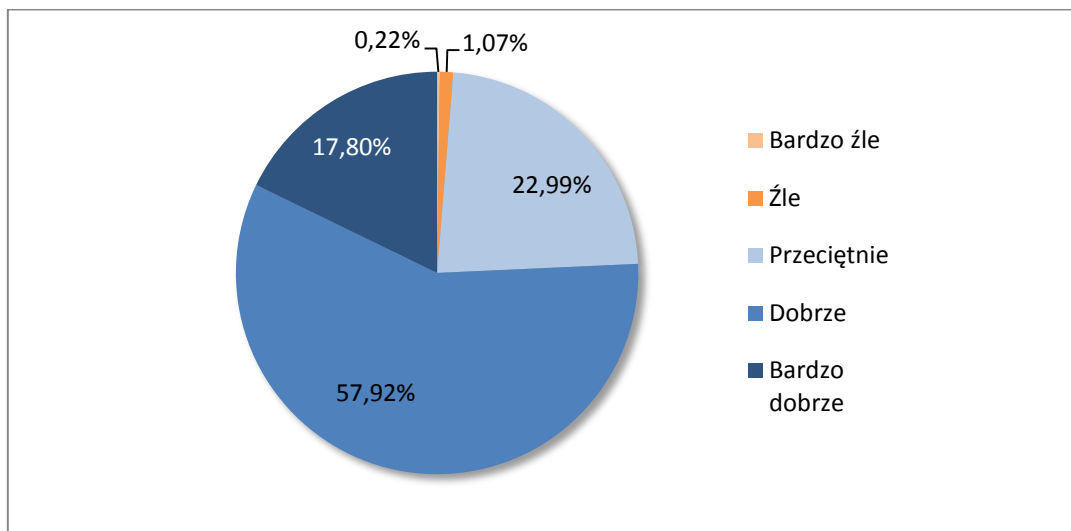
Kampus Uniwersytecki

Podczas tegorocznej edycji badania studenci zostali poproszeni o ocenę Kampusu Uniwersyteckiego, m.in. o poczucie bezpieczeństwa w jego obrębie, oraz o ocenę funkcjonowania Centrum Kultury Fizycznej oraz Akademickiego Centrum Kultury „Chatka Żaka”.

Bezpieczeństwo na miasteczku akademickim

Uwaga do legendy: do oceny bezpieczeństwa nie pasują opisy: źle, dobrze itd. Powinno raczej być: bardzo wysokie, wysokie, średnie, niskie, bardzo niskie. Albo w nagłówku dać pytanie: Jak oceniasz poziom bezpieczeństwa?

Diagram 10. Ocena bezpieczeństwa na miasteczku akademickim



Ponad ¾ respondentów ocenia stan bezpieczeństwa na miasteczku akademickim dobrze lub bardzo dobrze. Tylko 1,29% studentów biorących udział w badaniu źle ocenia ten element.

Tabela 8. Ocena bezpieczeństwa na miasteczku akademickim według Wydziału

Jak oceniasz bezpieczeństwo na miasteczku akademickim?	Średnia	N
Wydział Artystyczny	3,71	52
Wydział Biologii i Biotechnologii	3,91	67
Wydział Chemii	4,04	117
Wydział Ekonomiczny	3,99	333
Wydział Filozofii i Socjologii	3,99	76
Wydział Humanistyczny	3,92	372
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	3,97	116
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	3,96	140
Wydział Pedagogiki i Psychologii	3,82	317
Wydział Politologii	3,92	173
Wydział Prawa i Administracji	3,91	458
Wydział Zamiejscowy w Puławach	3,60	30
Ogółem	3,92	2251

Najwyżej poziom bezpieczeństwa na miasteczku akademickim oceniają studenci z Wydziału Chemii (4,04 w skali 1-5), Wydziału Ekonomicznego (3,99) oraz Wydziału Filozofii i Socjologii (3,99).

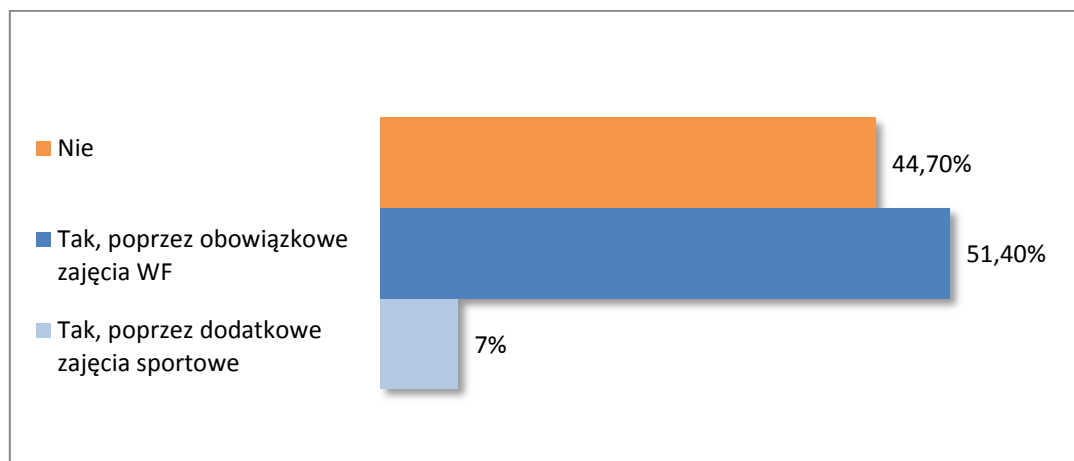
Najniższe oceny pod tym względem wystawili studenci Wydziału Zamiejscowego w Puławach oraz Wydziału Artystycznego, a więc jednostek, które swoją siedzibę mają poza terenem głównego kampusu.

Osoby, które uważają miasteczko akademickie za miejsce niebezpieczne mogły uzasadnić swoją odpowiedź. Większość studentów wymieniała, że największym zagrożeniem bywają inni ludzie: studenci czy mieszkańcy, którzy zachowują się agresywnie, nachalnie, często też są pod wpływem alkoholu. Ten problem wskazywany był na tyle często, że należy uważać go za faktyczne zagrożenie.

Centrum Kultury Fizycznej

Niemal 45% ankietowanych studentów nie korzystało z oferty CKF. Jeśli zajęcia z wychowania fizycznego organizowane są na starszych rocznikach studiów fakt ten należy uznać za usprawiedliwiony. Uwagę jednak zwraca bardzo mały odsetek młodzieży korzystającej z oferty nieobowiązkowej. Obecność ośrodka sportowego w obrębie miasteczka akademickiego nie stanowi jak widać zachęty do aktywności sportowej studentów.

Diagram 11. Korzystanie z oferty Centrum Kultury Fizycznej



Zróznicowanie pomiędzy Wydziałami pod względem korzystania z oferty CKF jest dość duże. Podczas gdy na Wydziale Chemii aż 70% ankietowanych studentów deklaruowało udział w zajęciach oferowanych przez Centrum, w przypadku Wydziału Filozofii i Socjologii, czy Wydziału Prawa i Administracji ten odsetek sięga tylko około 50%. Jeśli chodzi o ofertę nieobowiązkową, najbardziej zaangażowani są studenci Wydziału Biologii i Biotechnologii, najmniej natomiast studenci Wydziału Artystycznego.

Tabela 9. Korzystanie z oferty Centrum Kultury Fizycznej według Wydziału

Czy w bieżącym roku akademickim korzystasz lub korzystałeś/aś z oferty Centrum Kultury Fizycznej?	Tak, poprzez obowiązkowe zajęcia WF		Tak, poprzez dodatkowe zajęcia sportowe		Nie	
	Liczebność	% z Wydziału	Liczebność	% z Wydziału	Liczebność	% z Wydziału
Wydział Artystyczny	25	46,3%	1	1,9%	28	51,9%
Wydział Biologii i Biotechnologii	38	56,7%	8	11,9%	28	41,8%
Wydział Chemii	81	69,2%	11	9,4%	33	28,2%
Wydział Ekonomiczny	194	58,4%	29	8,7%	120	36,1%
Wydział Filozofii i Socjologii	37	48,7%	6	7,9%	36	47,4%
Wydział Humanistyczny	212	57,0%	23	6,2%	147	39,5%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	50	42,4%	12	10,2%	59	50,0%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	68	48,6%	15	10,7%	60	42,9%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	164	51,4%	11	3,4%	148	46,4%
Wydział Politologii	94	54,3%	15	8,7%	72	41,6%
Wydział Prawa i Administracji	192	41,9%	28	6,1%	251	54,8%

Studenci bardzo dobrze oceniają atrakcyjność zajęć oferowanych przez CKF, zarówno tych dodatkowych jak i tych objętych planem studiów. Najbardziej zadowoleni z zajęć WF są studenci z Wydziału Humanistycznego (4,41), natomiast z dodatkowych zajęć sportowych, studenci z Wydziału Politologii (4,67).

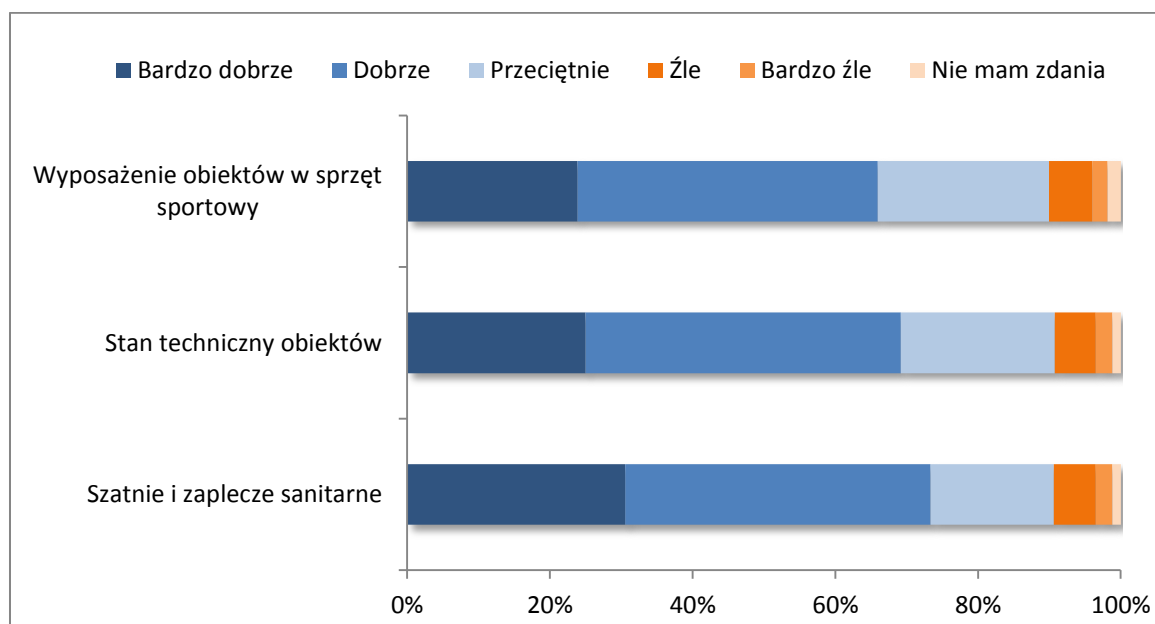
Tabela 10. Ocena atrakcyjności oferty zajęć w Centrum Kultury Fizycznej

Wydział		Jak oceniasz atrakcyjność oferty zajęć WF w CKF?	Jak oceniasz atrakcyjność oferty dodatkowych zajęć sportowych w CKF?
Wydział Artystyczny	Średnia	4,12	4,00
	N	25	1
Wydział Biologii i Biotechnologii	Średnia	4,34	4,63
	N	38	8
Wydział Chemii	Średnia	4,38	4,45
	N	81	11
Wydział Ekonomiczny	Średnia	4,35	4,10
	N	194	29
Wydział Filozofii i Socjologii	Średnia	4,08	4,17
	N	37	6

Wydział Humanistyczny	Średnia	4,41	4,52
	N	212	23
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	Średnia	4,12	4,25
	N	50	12
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	Średnia	4,09	4,07
	N	68	15
Wydział Pedagogiki i Psychologii	Średnia	4,33	3,82
	N	164	11
Wydział Politologii	Średnia	4,24	4,67
	N	94	15
Wydział Prawa i Administracji	Średnia	4,33	4,04
	N	192	28
Ogółem	Średnia	4,30	4,25
	N	1160	159

Każdy element infrastruktury CKF, o który pytani byli studenci został oceniony przynajmniej dobrze przez grupę ponad 60% respondentów badania. Można wskazać, że minimalnie lepiej od pozostałych zostały ocenione szatnie oraz zaplecze sanitarne.

Diagram 12. Ocena infrastruktury Centrum Kultury Fizycznej

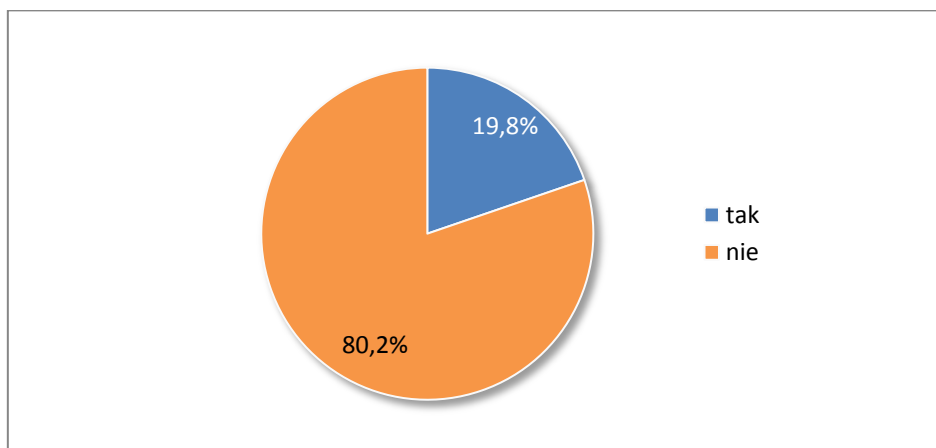


Studenci, którzy pozostawili dodatkowe opinie do oceny CKF zwracali uwagę zarówno na pozytywne aspekty, jak i te, które należy jeszcze dopracować, by ogólna ocena zajęć była jeszcze wyższa. Pośród plusów studenci docenili bardzo wysoko wykwalifikowaną, dobrze przygotowaną i zaangażowaną w zajęcia kadrę, której praca przekłada się na atrakcyjność zajęć oraz dobrą atmosferę. Dostrzegli również starania zmierzające do poprawy infrastruktury, a więc remont budynków CKF. Zdaniem studentów warto aby w ofercie CKF znalazło się więcej zajęć wieczorowych oraz pojawiła się możliwość uczestniczenia w różnych zajęciach w ramach wychowania fizycznego, bez konieczności wybierania jednego rodzaju zajęć na cały semestr. Respondenci zwrócili także uwagę na fakt, że grafik godzin zajęciowych funkcjonujący w CKF nie jest zbieżny z grafikiem zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach, przez co studenci miewają trudności w dostosowaniu zajęć wychowania fizycznego do zajęć kierunkowych.

ACK UMCS „Chatka Żaka”

Większość badanych studentów UMCS nie korzysta z oferty ACK „Chatka Żaka”. Tylko niespełna 20% z badanych deklaruje uczestnictwo w wydarzeniach organizowanych przez ACK. Jest to fakt budzący zdziwienie, ponieważ obiekt jest częścią Miasteczka i choćby jego położenie powinno stanowić zachętę do uczestnictwa w organizowanych imprezach. Przyczyn tej małej frekwencji należy chyba szukać w ogólnej kulturze studenckiej, w ich stylu życia, który zmienia się pod wpływem nowych technologii. Atrakcyjność oferty „Chatki Żaka” oraz atrakcyjność samej infrastruktury został bowiem oceniona dość wysoko. Obydwa elementy otrzymały średnią ocenę 4,09, przy skali 1-5. Studenci w pytaniu otwartym zwracają jednak uwagę na mało skuteczną promocję działań, przez co informacja o ciekawych wydarzeniach nie dociera do wszystkich studentów.

Diagram 13. Korzystanie z oferty ACK UMCS "Chatka Żaka"



Najwięcej studentów korzystających z oferty ACK „Chatka Żaka” jest studentami Wydziału Artystycznego (51,9%), drugim wydziałem, którego studenci również często korzystają z ACK jest Wydział Politologii 38,2%. Ze względu na odległość wydziału od ACK, większość studentów Wydziału Zamiejscowego w Puławach nie korzysta z ACK (93,3%). Pośród pozostałych wydziałów, najrzadziej z oferty ACK korzystają studenci z Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki, Wydziału Ekonomicznego oraz Wydziału Biologii i Biotechnologii.

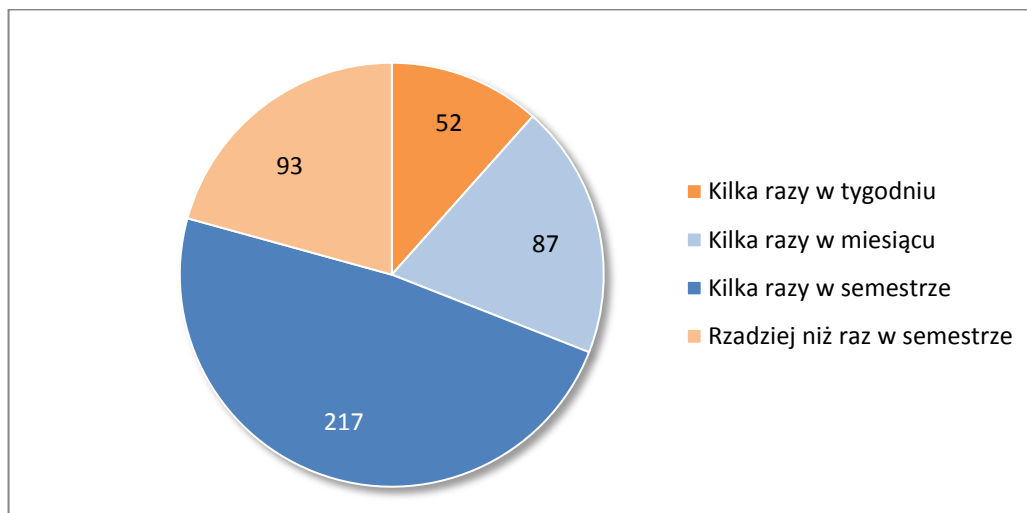
Tabela 11. Korzystanie z ACK UMCS "Chatka Żaka"

Czy korzystasz z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”?	Tak		Nie	
	N	% z Wydziału	N	% z Wydziału
Wydział Artystyczny	28	51,9%	26	48,1%
Wydział Biologii i Biotechnologii	9	13,4%	58	86,6%
Wydział Chemii	25	21,4%	92	78,6%
Wydział Ekonomiczny	44	13,2%	289	86,8%
Wydział Filozofii i Socjologii	20	26,3%	56	73,7%
Wydział Humanistyczny	77	20,8%	294	79,2%
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	14	11,9%	104	88,1%
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	29	20,7%	111	79,3%
Wydział Pedagogiki i Psychologii	66	20,7%	253	79,3%
Wydział Politologii	66	38,2%	107	61,8%
Wydział Prawa i Administracji	66	14,4%	392	85,6%
Wydział Zamiejscowy w Puławach	2	6,7%	28	93,3%
UMCS	446	19,8%	1810	80,2%

Spośród osób, które zadeklarowały, że korzystają z oferty ACK³ prawie połowa korzysta z oferty kilka razy w semestrze. Tylko co dziesiąty student korzysta z ACK regularnie – kilka razy w tygodniu.

³ Wszyscy ci, którzy korzystali, odpowiadali na kolejne pytania, różnice w liczbie respondentów mogą być spowodowane możliwością nieudzielania odpowiedzi na to pytanie.

Diagram 14. Częstotliwość korzystania z oferty ACK UMCS „Chatka Żaka”



Studenci mieli także okazję by podzielić się swoimi spostrzeżeniami na temat „Chatki Żaka”, dzięki którym możliwe było zidentyfikowanie mocnych stron tej jednostki, jak również obszarów, które można jeszcze rozwijać i usprawniać. Respondenci opisują „Chatkę Żaka” jako miejsce z ogromnym potencjałem w którym odbywają się ciekawe wydarzenia umożliwiające wszechstronny rozwój. Studenci bardzo dobrze oceniają salę kinową, odbywające się tam darmowe seanse filmowe oraz doceniają inicjatywę, jaką jest powstanie przy ACK kawiarni „Le’żak”. Jednocześnie, respondenci wskazali na potrzebę prowadzenia w „Chatce Żaka” większej ilości bezpłatnych wydarzeń dla studentów. Sygnalizowali także, że usprawnienia potrzebuje system rezerwacji sal oraz stan techniczny Sali Widowiskowej.

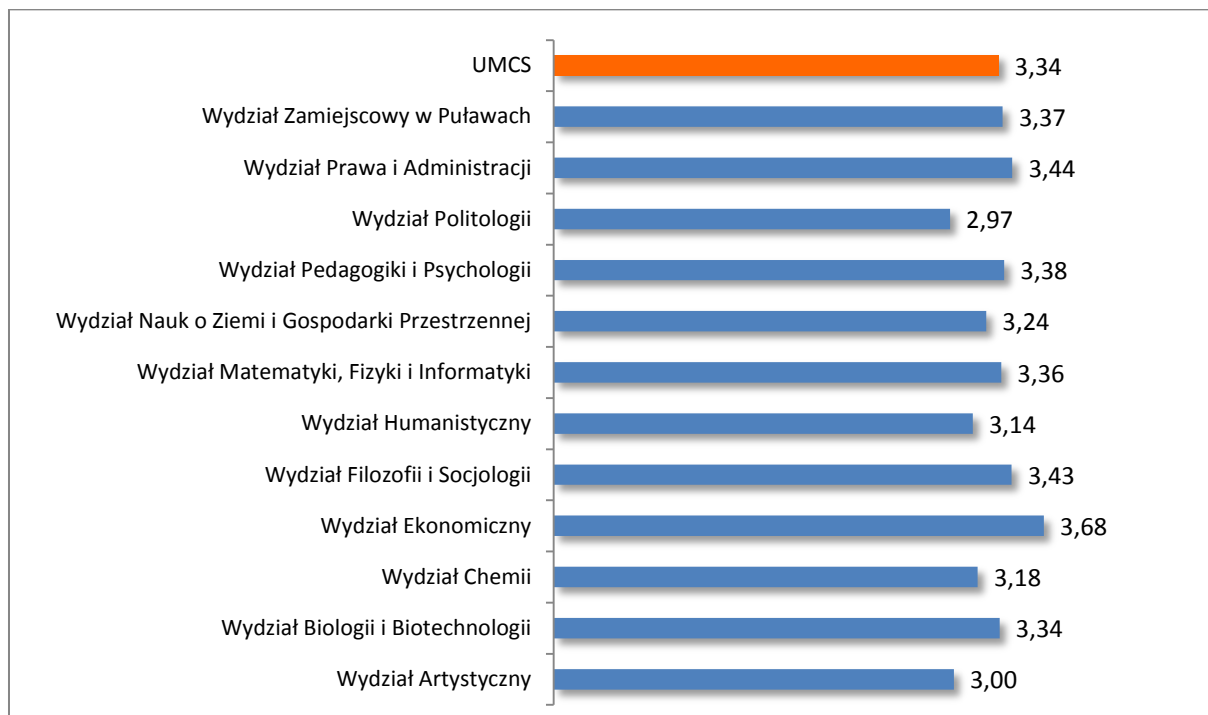
Uniwersytecki System Obsługi Studiów (USOS)

W związku z wprowadzeniem przez naszą Uczelnię w marcu 2015 r. Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS), w kwestionariuszu ankiety znalazły się również pytania o jego funkcjonowanie.

Studenci ogólnie ocenili funkcjonowanie USOS na poziomie 3,34, w skali 1-5. Najbardziej zadowoleni z tego systemu są studenci z Wydziału Ekonomicznego (3,68), Wydziału Prawa i Administracji (3,44), oraz Wydziału Filozofii i Socjologii (3,43). Najmniej natomiast z Wydziału Politologii (2,97) oraz Wydziału Artystycznego (3,00). Takie zróżnicowanie ocen wskazuje, że pewne przyczyny słabej oceny systemu mogą tkwić w słabym przygotowaniu użytkowników do korzystania z systemu lub w sferze informacyjnej. Pewnym usprawiedliwieniem jest fakt, że zarówno nauczyciele, jak i obsługa administracyjna, a także studenci są na etapie wdrażania się do korzystania z tego

narzędzia. Należy jednak wzmocnić wsparcie użytkowników w przyswajaniu funkcji systemu od strony administracyjnej.

Diagram 15. Ogólna ocena funkcjonowania USOS w UMCS



Najlepiej ocenionym elementem systemu USOS jest ankieta oceny zajęć dydaktycznych, choć i jej ocena jest na poziomie niższym niż 4,0, w skali 1-5. Ta ocena jest wynikiem dużego udziału studentów, którzy wybrali odpowiedź środkową, pomiędzy dobrą a złą.

Najślabiej ocenione elementy to sprawność obsługi przez Dziekanat (3,32) i strona techniczna systemu (3,32). Te wyniki potwierdzają wcześniejszy wniosek o konieczności wsparcia użytkowników w procesie doskonalenia umiejętności korzystania z systemu.

W związku z tym, że USOS jest cały czas w trakcie wdrażania, nie mogło zabraknąć pytania otwartego, w którym studenci pozostawili swoją opinię i dodatkowe uwagi.

Tabela 12. Ocena funkcjonowania USOS pod względem poszczególnych funkcjonalności

Jak oceniasz system USOS pod kątem...	Średnia	N
Użyteczności jako systemu zapisów na zajęcia ogólnouniwersyteckie np. wykłady ogólnouniwersyteckie, wychowanie fizyczne	3,46	2087
Użyteczności jako źródła informacji o zajęciach (sylabusy), o ile zostały wprowadzone przez nauczycieli akademickich	3,42	2132
Użyteczności przekazywania informacji o ocenach, o ile zostały wprowadzone przez nauczycieli akademickich	3,76	2187
Terminowości przekazywania informacji o ocenach, o ile zostały wprowadzone przez nauczycieli akademickich	3,49	2168
Sprawności technicznej działania systemu	3,33	2202
Sprawności obsługi systemu przez sekretariat/dziekanat	3,32	2106
Narzędzia realizacji Ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych	3,84	2101

Uwagi studentów dotyczące USOS



Studenci, pytani o swoje opinie na temat systemu USOS, zwracają uwagę, że system sam w sobie jest dobrym narzędziem, które ma szansę ułatwić funkcjonowanie na Uniwersytecie zarówno studentom, jak i nauczycielom akademickim. Niemniej jednak, aby było to możliwe, zdaniem respondentów, konieczna jest systematyczna praca ze strony administracji oraz kadry dydaktycznej polegająca na terminowym wprowadzaniu oferty dydaktycznej, programów przedmiotów oraz sylabusów, odpowiednim przypisywaniu studentów do zajęć, systematycznej aktualizacji wszelkich zmian oraz bieżącym wpisywaniu ocen z przedmiotów.

Propozycje zmian dotyczących USOS



Studenci podawali też propozycje zmian i nowych funkcjonalności usprawniających działanie systemu USOS oraz dodatkowo podnoszących jego użyteczność.

Respondenci zaszykalizowali, że bardzo przydatny byłoby dla nich dostęp do kompletnych planów zajęć – zarówno swojego indywidualnego, jak i nauczycieli akademickich. Wyeliminowałoby to ewentualne niejasności związane z harmonogramem zajęć, zwłaszcza w przypadku przedmiotów, które odbywają się np. co dwa tygodnie.

Kolejnym usprawnieniem byłaby dla studentów możliwość składania wniosków w formie elektronicznej za pomocą USOS, bez konieczności dostarczania dziekanatom wersji papierowych dokumentów oraz zamieszczenie w systemie informacji dotyczącej średniej ocen za dany semestr/rok akademicki, a także automatyczne zliczanie uzyskanych punktów ECTS.

Dodatkowo respondenci zwrócili uwagę, na potrzebę powiększenia serwerów, celem usprawnienia poruszania się po systemie USOS w sytuacjach, gdy korzysta z niego zwiększona liczba osób np. podczas zapisów na wykłady ogólnouniwersyteckie.

Plusy i minusy studiowania w UMCS

Ankietowani studenci bardzo chętnie wypowiedzieli się na temat korzyści i słabych stron studiowania w UMCS.

Większość wypowiedzi studentów na temat plusów i minusów studiowania ściśle wiąże się z ich Wydziałem oraz kierunkiem studiów. W niniejszym opracowaniu przedstawiany jest ogólny rozkład odpowiedzi studentów. Wszystkie opinie studentów zostały pogrupowane i zamieszczone w załącznikach do raportu dla wszystkich wydziałów.

PLUSY



MINUSY



Podsumowanie

- **Ogólnouniwersyteckie badanie jakości kształcenia w roku akademickim 2015/2016 zostało przeprowadzone w terminie od 11 kwietnia do 8 czerwca 2016 roku.** Proces był realizowany za pomocą serwisu Ankieter, będącego aplikacją współpracującą z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów (USOS). W serwisie Ankieter umieszczony został kwestionariusz ankiety, do którego linki były przesyłane drogą e-mailową do wszystkich studentów – każdy z nich mógł wypełnić ankietę tylko raz. Adresy do wysyłki zaproszeń pobrane zostały z systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów.
- Celem badania było **poznanie opinii studentów dotyczących elementów składowych szeroko pojętej jakości kształcenia.** Szczegółowe pytania ankiety koncentrowały się wokół kwestii takich, jak: ogólne zadowolenie ze studiów, poziom kształcenia, prawa studenckie oraz aktywność studencka, infrastruktura, Centrum Kultury Fizycznej, ACK UMCS „Chatka Żaka” oraz USOS. Respondenci mieli także okazję podzielić się swobodnymi opiniami w pytaniach otwartych.
- **W badaniu wzięło udział 2257 osób, co stanowi 11% ogólnej liczby studentów.** Ze względu na uzyskany poziom zwrotności, zebrany materiał należy traktować, jedynie jako wskazanie pewnych tendencji oraz obszarów w procesie kształcenia na które należałoby zwrócić uwagę.
- **Największym zaangażowaniem w proces oceny jakości kształcenia** wykazali się studenci z **Wydziału Chemii (frekwencja na poziomie 17%).** Jednocześnie najliczniej reprezentowaną grupą, wśród respondentów, którzy wypełnili kwestionariusz byli studenci z Wydziału Prawa i Administracji. Ilość przesłanych przez nich ankiet stanowiła 20,3% ogólnej liczby wypełnionych kwestionariuszy.
- Wśród uczestników badania 59% stanowili studenci będący na studiach I stopnia. Najmniej liczną grupą respondentów były natomiast osoby z jednolitych studiów magisterskich (11%).
- **79,5% studentów zadeklarowało, że jest zadowolonych z odbywanych studiów, biorąc pod uwagę wszystkie aspekty procesu kształcenia.**
- **Analizując poziom zadowolenia ze studiów** na poszczególnych Wydziałach, można zaobserwować, że **najwyżej oceniają je studenci z Wydziału Zamiejscowego w Puławach** (ocena 3,93 na pięciostopniowej skali) oraz z **Wydziału Artystycznego (3,92).** Wysoki poziom zadowolenia deklarują także respondenci z **Wydziału Prawa i Administracji (3,86).**
- Oceniając poszczególne aspekty procesu kształcenia, studenci najlepiej postrzegają **możliwość zdobycia nowej wiedzy (4,10)** oraz **liczebność grup na poszczególnych zajęciach (4,07).** Natomiast elementem, który należałoby według nich rozwijać jest atrakcyjność oferty zajęć do wyboru (3,37).
- Badani studenci stosunkowo dobrze **oceniają jakość procesu dydaktycznego (średnia ocena 3,68).** Najlepiej proces dydaktyczny oceniany jest na **Wydziale Biologii i Biotechnologii**

(3,88), **Wydziale Prawa i Administracji** (3,78) oraz **Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki** (3,75).

- Spośród wszystkich możliwych do podjęcia **form aktywności studenckiej respondenci najlepiej ocenili działalność samorządu studentów** (3,79) oraz **konferencje naukowe** (3,77). Najbardziej dostępną okazała się możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (3,22).
- Swoje szanse na podejmowanie **aktywności studenckiej najlepiej oceniają osoby studiujące na Wydziale Prawa i Administracji** (3,64) oraz na **Wydziale Ekonomicznym** (3,63).
- Zdecydowana **większość badanych respondentów deklaruje, że zna regulamin studiów** (86,2%) oraz **swoje prawa i obowiązki** (92,5%). Najwięcej osób, zaznajomionych z regulaminem studiów, studiuje na Wydziale Zamiejscowym w Puławach (93,3%), Wydziale Chemii (93,2%) oraz z Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (92,9%). Znajomość swoich praw i obowiązków deklaruje najczęściej studentów z Wydziału Chemii (97,4%), Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (97,1%) oraz z Wydziału Zamiejscowego w Puławach (96,6%). Jedynie niewielki odsetek badanych studentów miał doświadczenia związane z łamaniem regulaminu studiów oraz praw studenckich.
- Badani respondenci **ocenili infrastrukturę Uniwersytetu na 3,63. Najwyższe oceny** wystawili studenci **Wydziału Ekonomicznego** (3,88), **Wydziału Filozofii i Socjologii** (3,79) oraz **Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarce Przestrzennej** (3,77). Warto zwrócić uwagę na infrastrukturę na Wydziałach, których studenci ocenili ją najniżej – Wydział Chemii (2,99) i Wydział Artystyczny (3,22). Spośród poszczególnych **elementów składających się na infrastrukturę uczelnianą, studenci najlepiej postrzegają dostępność szatni** (4,28), **dostępność automatów z napojami/jedzeniem** (3,99) oraz **dostępność do punktów ksero** (3,91).
- Studenci pytani o **bezpieczeństwo na miasteczku akademickim w 75,72% oceniają je dobrze lub bardzo dobrze. Najlepiej poziom bezpieczeństwa** postrzegają studenci **Wydziału Chemii** (4,04), **Wydziału Ekonomicznego** (3,99) oraz **Wydziału Filozofii i Socjologii** (3,99).
- **Duży odsetek biorących udział w badaniu studentów nie korzystało do tej pory z oferty Centrum Kultury Fizycznej (44,70%).** Przy czym, jeśli zajęcia z wychowania fizycznego organizowane są na starszych rocznikach studiów, fakt ten jest zrozumiały. Uwagę zwraca jednak **bardzo mały odsetek respondentów (7%) deklarujących, że korzysta z oferty dodatkowych zajęć sportowych realizowanych w CKF.** Jednocześnie, studenci **wysoko oceniają atrakcyjność powyższych zajęć** (oceny na poszczególnych wydziałach wahają się **od 4,00 do 4,67**). Równie **wysoko ocenione zostały zajęcia wychowania fizycznego** (przedział ocen na poszczególnych wydziałach od **4,08 do 4,41**), na które uczęszczała ponad połowa respondentów.
- Jedynie niespełna **20% respondentów korzysta z oferty ACK „Chatka Żaka”.** Wśród nich najwięcej jest studentów **Wydziału Artystycznego** (51,9% wszystkich deklarujących korzystanie z oferty) oraz **Wydziału Politologii** (38,2% wszystkich deklarujących korzystanie z oferty). Studenci uczęszczający do „Chatki Żaka”, opisują ją jako miejsce z ogromnym potencjałem w którym odbywają się ciekawe wydarzenia umożliwiające wszechstronny

rozwój. Jednocześnie sygnalizują także, że chcieliby aby w ofercie ACK znalazło się więcej wydarzeń bezpłatnych.

- Respondenci byli także proszeni o ogólną ocenę funkcjonowania wprowadzonego, w marcu 2015 roku, **Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS)** oraz ocenę jego wybranych funkcjonalności. **Najlepiej system odbierają studenci z Wydziału Ekonomicznego (3,68)**, naj słabiej natomiast studenci z Wydziału Politologii (2,97). Niemniej jednak oceny wystawione przez respondentów z poszczególnych Wydziałów są raczej przeciętne i zbliżone do siebie. Nie jest to jednak wynik niepokojący, ponieważ w roku akademickim USOS był na uczelni dopiero wdrażany, a co za tym idzie ewentualne niedociągnięcia będą systematycznie eliminowane.
- Spośród **działających w USOS funkcjonalności**, studenci **najlepiej oceniają narzędzia realizacji Ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych (3,84)** oraz **możliwość przekazywania informacji o ocenach (3,76)**. Ze swobodnych komentarzy respondentów na temat USOS wynika, że system sam w sobie jest użytecznym narzędziem, ułatwiającym pracę – musi być jednak systematycznie aktualizowany we wszystkie niezbędne dane, zarówno przez obsługę administracyjną, jak i kadrę dydaktyczną.
- Studenci, jako **mocne strony studiowania na UMCS** postrzegają: ofertę edukacyjną, kadrę naukową, zajęcia, infrastrukturę, prestiż uczelni, atmosferę, możliwość rozwoju i aktywności studenckiej, miasteczko akademickie oraz bliskość Lublina od miejsca zamieszkania. Natomiast, jako obszary, które należałoby jeszcze rozwijać wskazują program kształcenia, poziom nauczania, praktyki, infrastrukturę i sprzęt.
- Analizując całość zebranego materiału, można stwierdzić, że studenci oceniają szeroko rozumianą jakość kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej na poziomie średnim. Taka ocena wynika zapewne z faktu, że respondenci widzą zarówno wiele zalet i korzyści wynikających ze studiowania w UMCS, jak i dostrzegają także obszary, które należałoby dalej rozwijać i usprawniać.
- Warto dogłębnie przeanalizować wszystkie opinie studentów, celem dokładnego poznania ich potrzeb i przygotowania planów działań projakościowych, których wdrożenie mogłoby wpłynąć na coraz lepsze postrzeganie kształcenia w UMCS.