



# UMCS

UNIwersytet MARIi CURIE-SKŁODOWSKIEJ  
W LUBLINIE

## Jakość Zajęć Dydaktycznych w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

### Raport z badania Ankieta Oceny Zajęć w roku akademickim 2014/2015

Opracowanie:

Zespół ds. Analiz Jakości Kształcenia

Biuro ds. Kształcenia, Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów



Lublin, sierpień 2015 r.

## Spis treści

Wprowadzenie .....	3
Charakterystyka osób badanych .....	5
Ocena zajęć dydaktycznych .....	7
Wydział Artystyczny .....	16
Wydział Biologii i Biotechnologii .....	18
Wydział Chemii .....	20
Wydział Ekonomiczny .....	23
Wydział Filozofii i Socjologii .....	25
Wydział Humanistyczny .....	27
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki .....	30
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej .....	33
Wydział Pedagogiki i Psychologii .....	35
Wydział Politologii .....	37
Wydział Prawa i Administracji .....	39
Wnioski i rekomendacje .....	41

## Wprowadzenie

Na zakończenie każdego z semestrów w bieżącym roku akademickim tj. w terminie od 2 lutego 2015 do 14 marca 2015 oraz od 8 czerwca 2015 do 26 lipca 2015, została przeprowadzona Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych. Celem badania było poznanie opinii studentów Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na temat jakości odbytych przez nich zajęć.

Badanie miało charakter ilościowy, co umożliwiło zliczenie opinii i poglądów respondentów ich klasyfikację oraz analizę, która pozwala na wychwycenie występujących prawidłowości.

W badaniach zastosowano technikę CAWI (Computer Aided Web Interview), wykorzystującą Internet do realizacji badania. Kwestionariusz ankiety dostępny był na portalu uniwersyteckim. Taki sposób badania umożliwił wszystkim zainteresowanym ocenę zajęć dydaktycznych w wybranym przez nich czasie i miejscu. Dystrybucja ankiety odbyła się poprzez pocztę elektroniczną. Każdy student otrzymał wiadomość na adres podany podczas rekrutacji w systemie Internetowej Rejestracji Kandydatów. Wiadomość zawierała zaproszenie do wypełnienia Ankiety oraz indywidualny link z zakodowanym tokenem umożliwiającym dostęp do kwestionariusza. By uniknąć wielokrotnego wypełnienia Ankiety, po kliknięciu w link każdy student mógł udzielić odpowiedzi tylko jeden raz. Linki wygenerowane zostały w sposób przypadkowy i indywidualny dla każdego respondenta. Taka procedura uniemożliwiła identyfikowanie osób wypełniających i gwarantowała pełną anonimowość.

Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć składał się z 12 pytań, wypełnianych osobno dla każdego przedmiotu, realizowanego w danym semestrze. W pierwszej części ankiety studenci oceniali znajomość i jakość sylabusów. W części drugiej wyrażali opinię na temat zajęć w następujących obszarach:

- planowość odbywania się zajęć,
- ocena sposobu traktowania studentów,
- ocena umiejętności tworzenia warunków sprzyjających zdobywaniu wiedzy,
- ocena prowadzonych zajęć pod kątem możliwości zrozumienia materiału,
- ocena postawionych wymagań wobec studentów jako możliwe do zrealizowania,
- ocena przestrzegania wymagań wobec studentów przez prowadzących zajęcia,
- ocena prowadzonych zajęć pod kątem możliwości zdobycia nowej wiedzy w danym zakresie,
- ocena prowadzonych zajęć pod kątem możliwości rozwijania umiejętności w danym zakresie.

W części trzeciej respondenci oceniali kontakt z prowadzącymi zajęcia.

Każdy z badanych mógł ocenić tylko te zajęcia, na które uczęszczał. Ankieta Oceny Zajęć umożliwia wprowadzanie uwag na końcu ankiety oraz indywidualnie dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących.

Ze względu na konieczność przeliczenia uzyskanych w ankiecie danych/opinii na średnią ocenę punktową pracownika przyjęto następujące wagi: zdecydowanie zgadzam się - 5 (bardzo dobry), raczej zgadzam się - 4 (dobry), raczej nie zgadzam się - 3 (dostateczny), zdecydowanie nie zgadzam się - 2 (niedostateczny). Ani zgadzam się, ani nie zgadzam się - opinia nie otrzymała wagi punktowej ze względu na to, że jest tylko informacją, nie ma charakteru oceny.

Obiektem szczególnego zainteresowania było poznanie potrzeb i oczekiwań studentów dotyczących jakości kształcenia w UMCS.

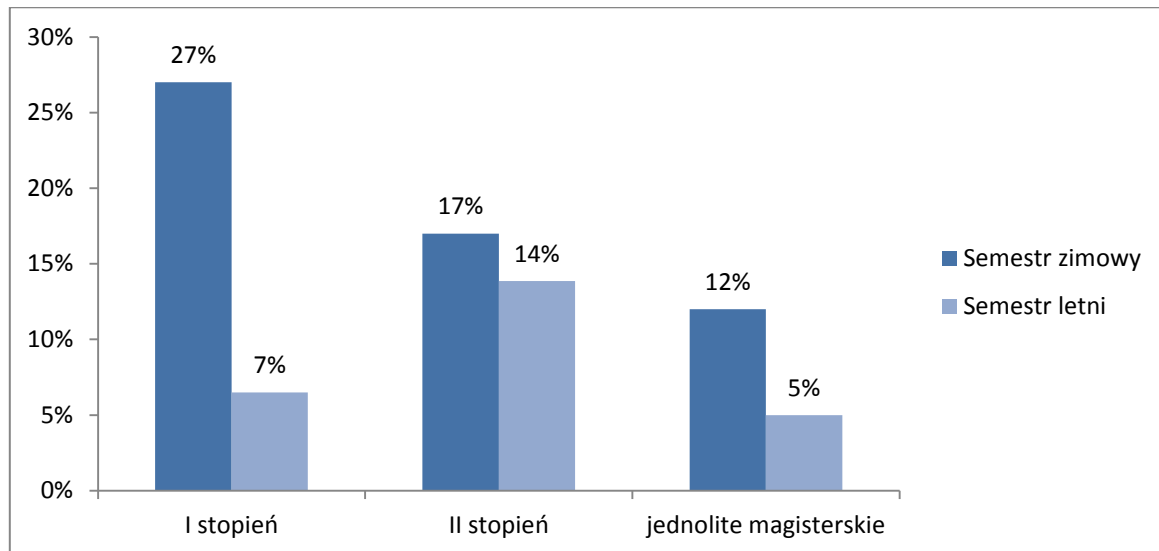
Opinie studentów są niezbędne do podejmowanych przez Władze Uczelni działań mających na celu osiągnięcie jak najwyższego poziomu jakości kształcenia. Wykładowcy dowiadują się, jakie obszary prowadzenia zajęć są zdaniem studentów dobrze realizowane, a jakie wymagają korekty. Dzięki poznaniu swoich ocen nauczycieli akademicki może modyfikować sposób prowadzenia zajęć dydaktycznych i poruszanych na nich treści nauczania. W przypadku sygnalizowania przez ankietowanych, że wykładowca nie spełnia oczekiwań lub sposób prowadzenia przez niego zajęć nie spotyka się z uznaniem studentów, może nastąpić zmiana wykładowcy, o ile m.in. możliwości kadrowe na to pozwalają.

Ankieta Oceny Zajęć pełni rolę informacji zwrotnej, a jej wyniki nie są obojętne wykładowcom oraz Władzom Wydziałów i Uniwersytetu. Wyniki osobowe nauczycieli akademickich zamieszczone są na ich indywidualnych kontach osobowych w elektronicznym systemie Syjon. Bezpośredni dostęp do nich uzyskują również Władze Wydziałowe i Uniwersyteckie. Natomiast wyniki ogólne uzyskane w badaniu są upubliczniane i każdy zainteresowany może się z nimi zapoznać.

## Charakterystyka osób badanych

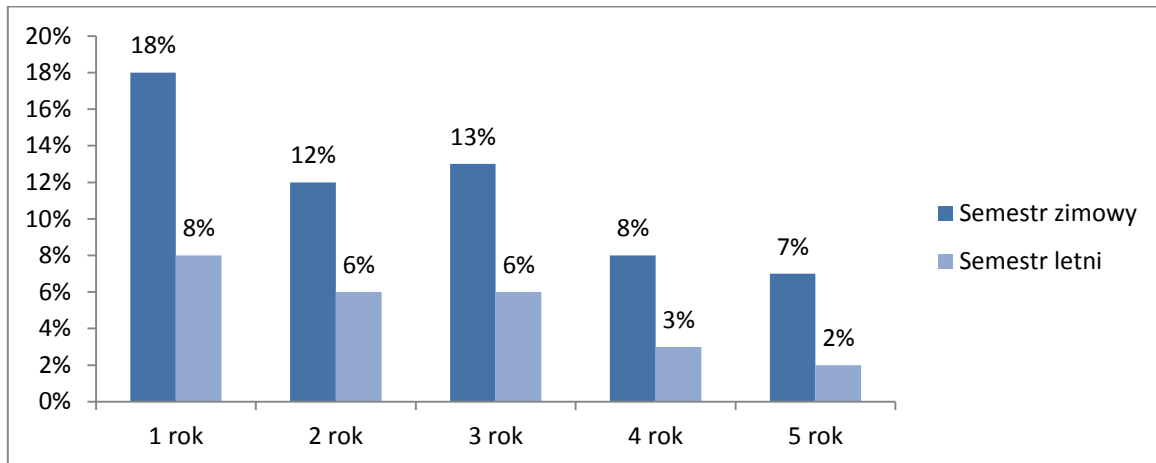
W semestrze zimowym w Ankiecie wzięło udział 3522 studentów, co daje frekwencję na poziomie **16%**, natomiast w semestrze letnim frekwencja była niższa, w badaniu wzięło udział **7%** studentów. Są to wyniki porównywalne z rokiem akademickim 2013/2014. Z opinii studentów wynika, że mała frekwencja w semestrze letnim może być powodem krótszego semestru, wcześniejszej sesji oraz konieczności przygotowania się do obron prac dyplomowych lub też mniejszego zainteresowania studentów w związku ze zbliżającymi się wakacjami.

Ryc. 1. Respondenci ze względu na stopień studiów



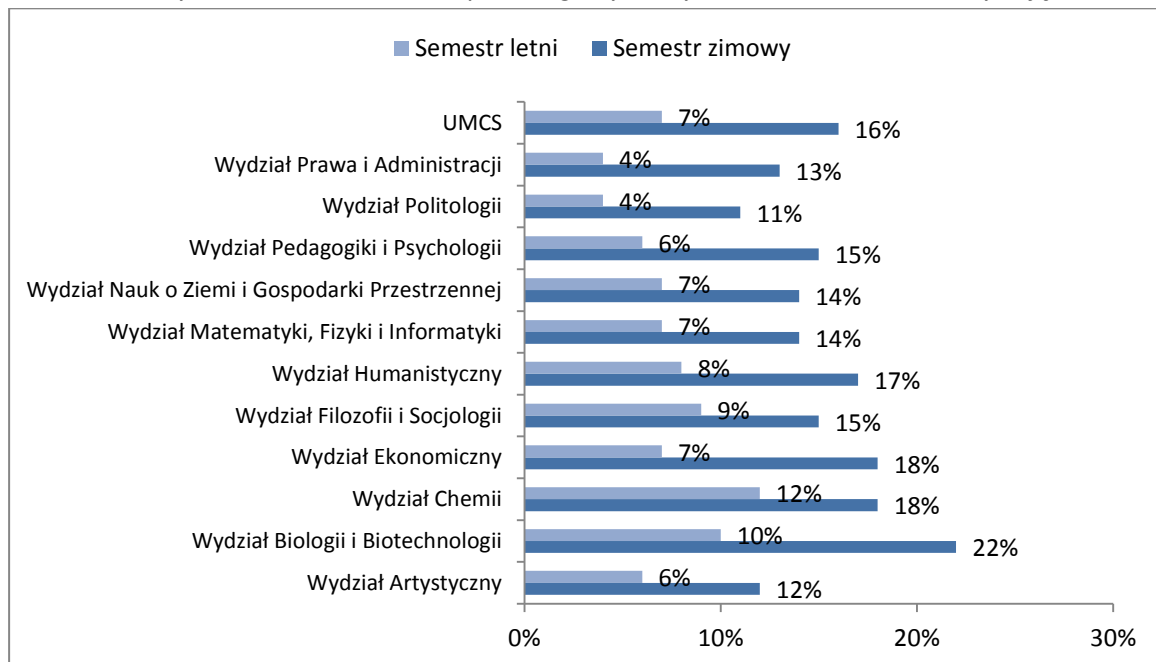
W semestrze zimowym największą grupą ankietowanych stanowili studenci I stopnia (27%), natomiast w semestrze letnim studenci II stopnia (14%). Najmniejsze zainteresowanie badaniem widoczne jest wśród studentów studiów jednolitych magisterskich, w semestrze letnim tylko co dwudziesty student uczestniczył w badaniu.

Ryc. 2. Respondenci ze względu na rok studiów



Najliczniej do ankiety przystąpili studenci I roku. W semestrze zimowym ankietę wypełniło 18% populacji tego rocznika, a w semestrze zimowym 8%. Były to najwyższe wskaźniki spośród wszystkich roczników studiów. Najmniejsze zainteresowanie oceną zajęć, podobnie jak w latach poprzednich, wykazali studenci ostatniego rocznika jednolitych studiów magisterskich. Widać wyraźnie, że problem stanowi utrzymanie zainteresowania studentów ankietą.

Ryc. 3. Udział studentów poszczególnych Wydziałów w ankiecie oceny zajęć

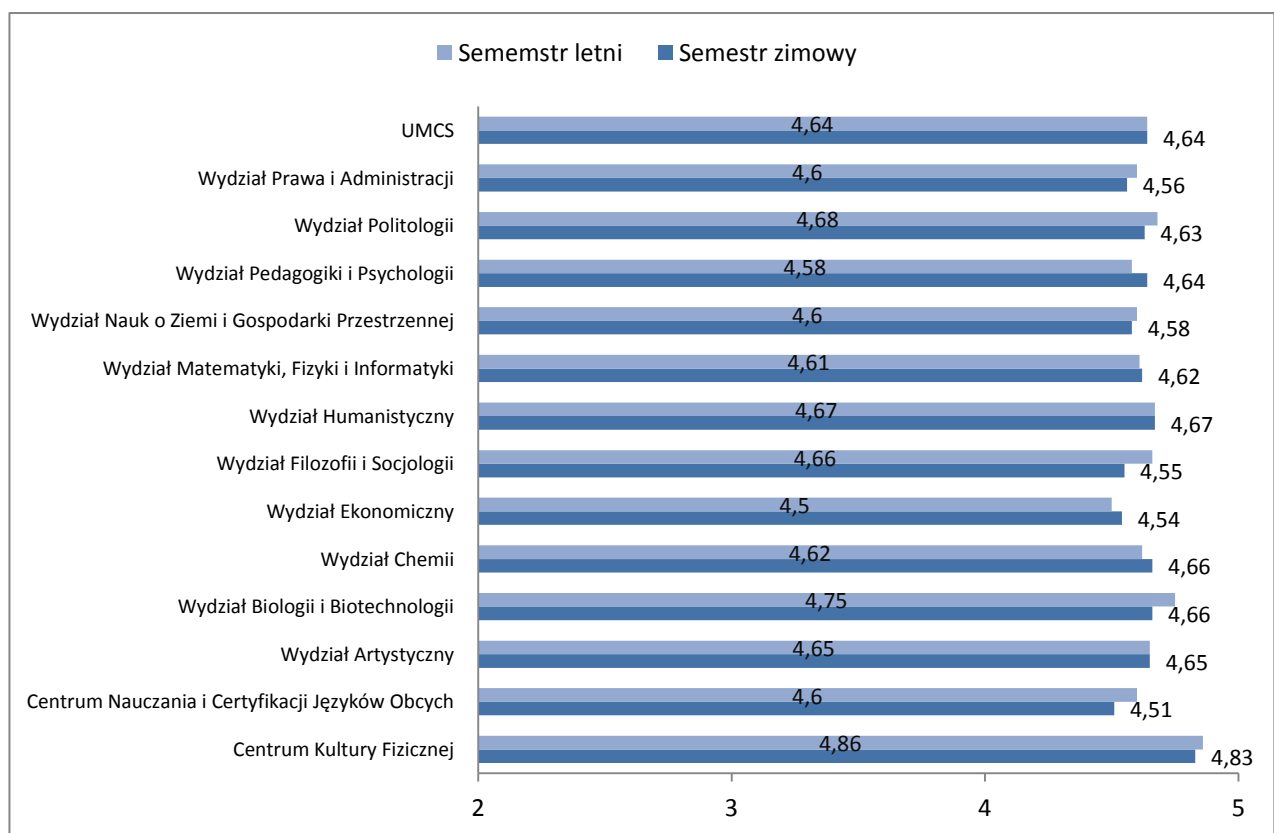


Analiza frekwencji studentów w rozbiciu na wydziały pokazuje, że w semestrze zimowym najlepiej reprezentowanym Wydziałem był Wydział Biologii i Biotechnologii, którego 22% studentów wzięło udział w badaniu ankietowym. W semestrze letnim najliczniej w badaniu udział wzięli studenci Wydziału Chemii (12%). Wydział Biologii i Biotechnologii uplasował się na drugiej pozycji z 10% zwrotnością ankiety. Wśród Wydziałów o stosunkowo wysokiej frekwencji znalazły się jeszcze Wydział Ekonomiczny, Wydział Filozofii i Socjologii oraz Wydział Humanistyczny. Najmniejsze zainteresowanie ankietą wykazali studenci Wydziału Prawa i Administracji, Artystycznego oraz Politologii.

## Ocena zajęć dydaktycznych

Średnia ocen w skali UMCS, zarówno dla semestru zimowego, jak letniego wyniosła **4,64**. Można zatem stwierdzić, że studenci biorący udział w badaniach od kilku lat bardzo dobrze oceniają jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych tj. na stałym poziomie przekraczającym ocenę 4,5.

Ryc. 4. Oceny jednostek UMCS z podziałem na semestry



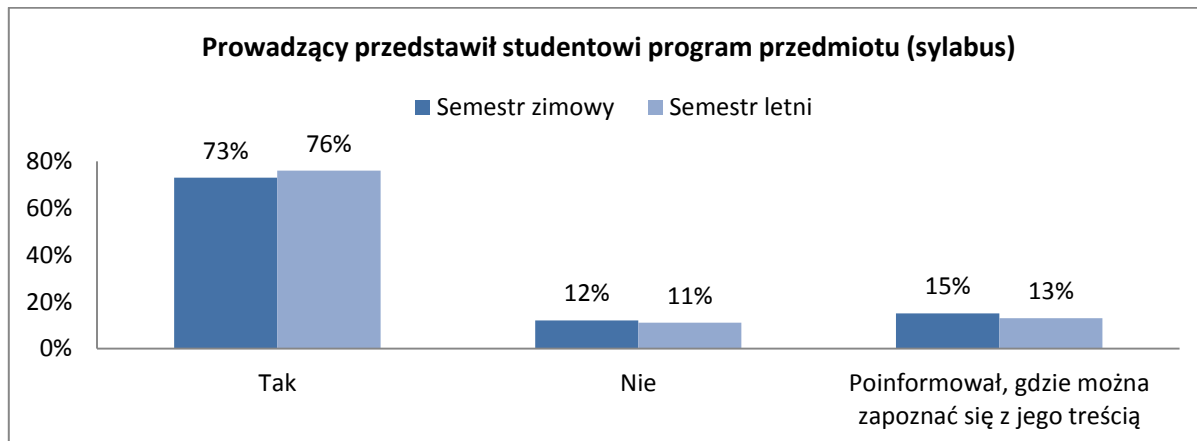
Analiza porównawcza średnich ocen dla poszczególnych wydziałów pokazuje, że są one na wyrównanym poziomie. Wahają się w granicach 4,51 – 4,83. Zapewne jest wynik dobrowolności ankiety i słabej frekwencji studentów we wszystkich jednostkach. Najwyższą ocenę z badanych

jednostek uzyskało Centrum Kultury Fizycznej zarówno w semestrze zimowym (4,83), jak i w semestrze letnim (4,86). Spośród innych jednostek w semestrze zimowym najwyższe oceny przyznano zajęciom na wydziałach: Humanistycznym (4,67), Chemii (4,66) oraz Biologii i Biotechnologii (4,66). W semestrze letnim najlepiej ocenionym Wydziałem był Wydział Biologii i Biotechnologii (4,75), natomiast na drugim miejscu znalazł się Wydział Politologii z wynikiem 4,68. Różnice, zarówno w obrębie tej najlepiej ocenionej grupy, jak i w pozostałych jednostkach są jednak znikome. Być może większą frekwencją pozwoliłaby na większe zróżnicowanie ocen.

### Sylabusy

W związku z wdrażaniem w Uczelni systemu USOS w semestrze letnim 2014/15 władze rektorskie UMCS wyraziły zgodę na tymczasowe zawieszenie obowiązku uzupełniania i aktualizacji sylabusów w wygaszonym systemie Syjon. Nie wiązało się to z brakiem obowiązku zapoznania studenta z treścią programu przedmiotu, zmieniło to jedynie sposób przekazania informacji studentom. Ankieta oceny zajęć pokazuje że, mimo stanu przejściowego, nauczyciele ten obowiązek co do zasady wypełnili, bo tylko niewiele ponad 10% studentów stwierdziło, że nauczyciel nie przedstawił im programu przedmiotu. Aż ¾ respondentów potwierdziło, że sylabusy określające cele i treści poszczególnych przedmiotów zostały im zaprezentowane w trakcie zajęć.

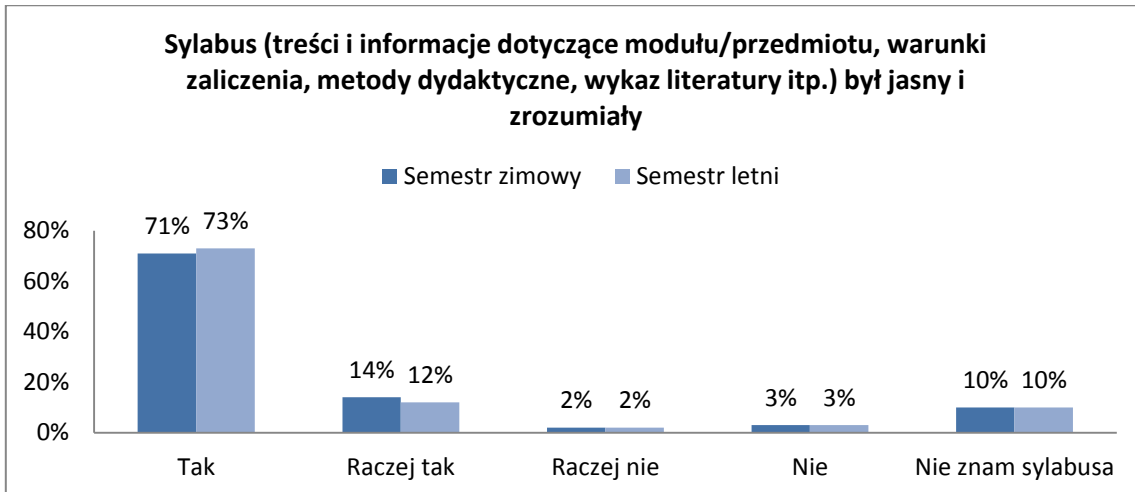
Ryc. 5. Znajomość sylabusu przedmiotu analizując odpowiedzi dla całego UMCS



Porównując te dane z wynikami z poprzednich lat należy stwierdzić iż sytuacja związana ze znajomością sylabusów jest stabilna a różnice w odpowiedziach nie przekraczają kilku procent.



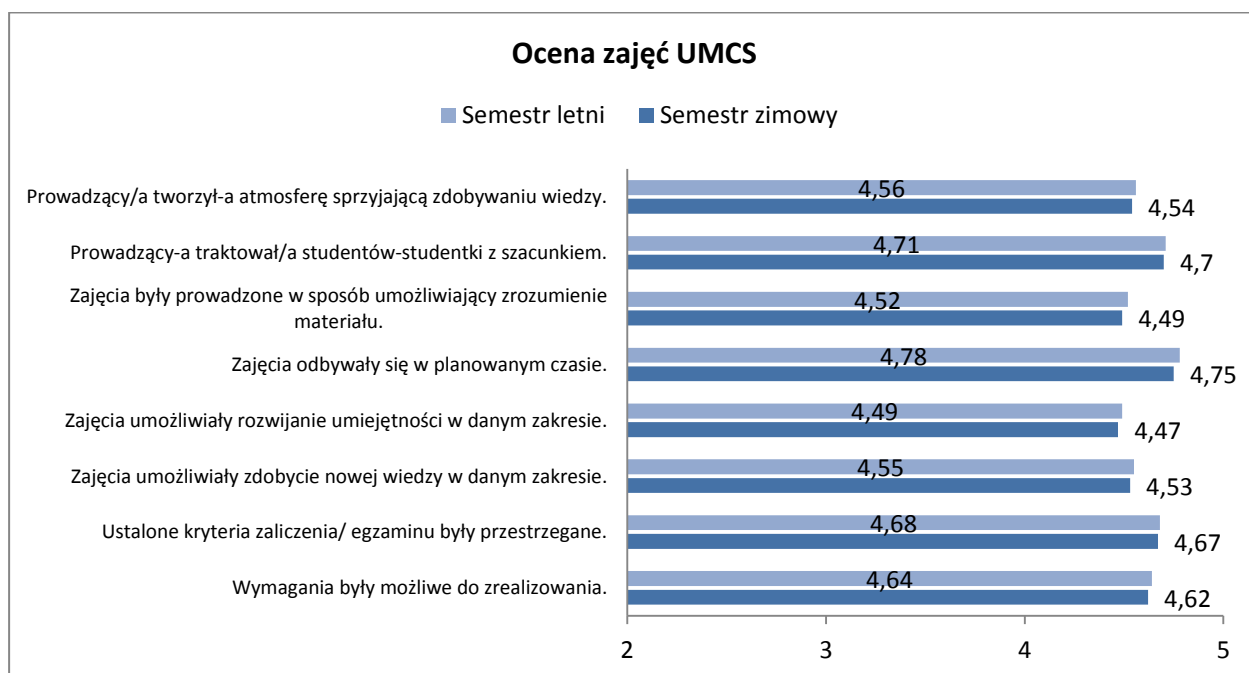
Ryc. 6. Jakość sylabusów w opinii studentów



Studenci są zadowoleni z jakości informacji zawartych w sylabusie. W obu semestrach 85% studentów na pytanie *czy sylabus był jasny i zrozumiały* odpowiedziało raczej tak lub tak. Tylko dla 5% odbiorców sylabus jest niewystarczająco dobry. Pozostałych 10% studentów nie zna treści sylabusu. Te odpowiedzi korespondują z poprzednim pytaniem, dotyczącym prezentacji treści sylabusu przez prowadzących zajęcia. Dane te nie zmieniły się znacząco w stosunku do poprzednich semestrów.

### Zajęcia dydaktyczne

Ryc. 7. Ocena różnych aspektów zajęć w skali UMCS



Pierwszym wnioskiem, który nasuwa się po analizie poszczególnych aspektów zajęć prowadzonych w UMCS jest fakt, że te same elementy w obu semestrach zostały ocenione bardzo podobnie. Najlepiej ocenianym obszarem jest realizacja zajęć w planowanym czasie (4,75- 4,78). Drugim elementem równie dobrze ocenianym jest przestrzeganie ustalonych kryteriów zaliczeń/egzaminów (4,67-4,68). Wysoką notę uzyskał sposób traktowania studentów (4,7). Najniżej z kolei oceniono przydatność zajęć w kontekście kształtowania umiejętności (4,47 - 4,49), zrozumienia materiału (4,49- 4,52). Podkreślić jednak należy, że pomimo tego, że oceny w tych ostatnich przypadkach są najniższe, są zbliżone do oceny 4,5. Niemniej jednak należy zauważyć fakt, że to tym właśnie elementom przyznano najniższe noty.

### Kontakt z prowadzącym

*Tabela 1. Opinie respondentów na temat konsultacji*

<b>Konsultacje odbywały się zgodnie z podanymi godzinami (średnia ocen wydziałów)</b>		
	<b>Semestr zimowy</b>	<b>Semestr letni</b>
Wydział Artystyczny	4.79	4.71
Wydział Biologii i Biotechnologii	4.81	4.81
Wydział Chemii	4.80	4.81
Wydział Ekonomiczny	4.69	4.76
Wydział Filozofii i Socjologii	4.81	4.77
Wydział Humanistyczny	4.81	4.81
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4.76	4.79
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4.64	4.73
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4.72	4.67
Wydział Politologii	4.73	4.78
Wydział Prawa i Administracji	4.63	4.72

Pod względem możliwości kontaktu studentów z nauczycielami akademickimi najwyższą ocenę uzyskały: Wydział Humanistyczny oraz Wydział Biologii i Biotechnologii. Najniżej pod tym względem zostały ocenione: Wydział Prawa i Administracji, Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej. Jednak, co należy podkreślić wszystkie oceny są wyższe od 4,5 a średnia dla całego UMCS wynosi 4,75.

*Tabela 2. Opinie respondentów na kontakcie z wykładowcami*

<b>Prowadzący umożliwił dogodny kontakt ze sobą poza zajęciami w sprawach związanych z przedmiotem (np. mailowy, telefoniczny) (średnia ocen wydziałów)</b>		
	<b>Semestr zimowy</b>	<b>Semestr letni</b>
Wydział Artystyczny	4.67	4.62
Wydział Biologii i Biotechnologii	4.79	4.76
Wydział Chemii	4.76	4.75
Wydział Ekonomiczny	4.63	4.67

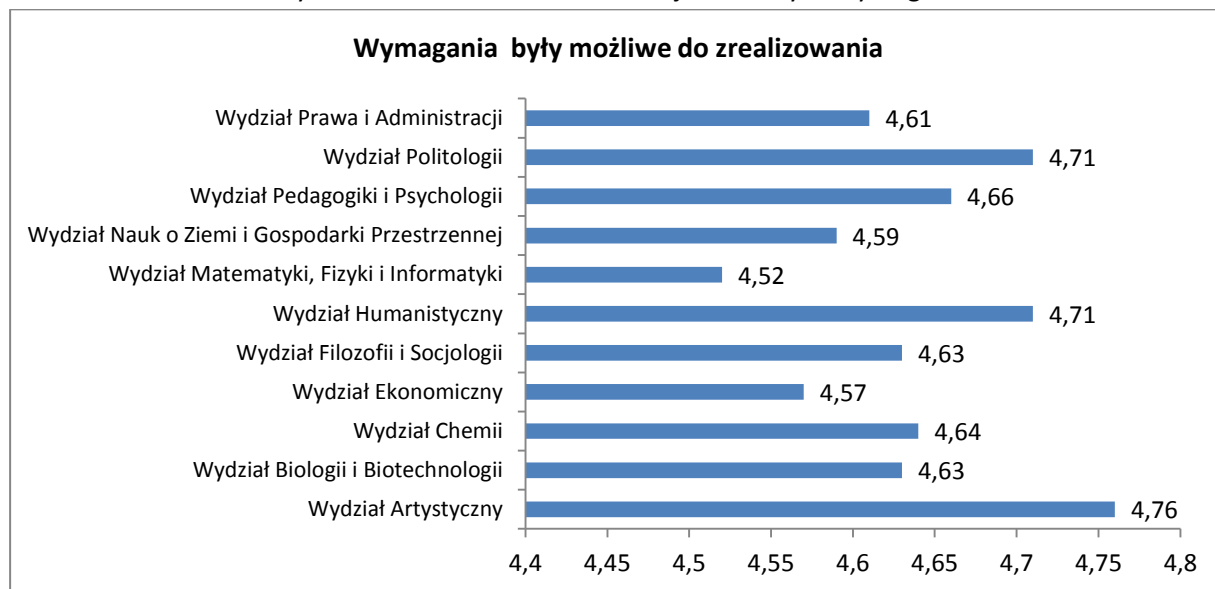
Wydział Filozofii i Socjologii	4.75	4.75
Wydział Humanistyczny	4.77	4.79
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4.70	4.68
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4.57	4.78
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4.67	4.65
Wydział Politologii	4.75	4.76
Wydział Prawa i Administracji	4.55	4.67

Podobnych wniosków dostarcza analiza odpowiedzi na pytanie o dogodność kontaktów studentów z nauczycielami. Pod tym względem również najlepiej wypada Wydział Humanistyczny. W czołówce jest również Wydział Biologii i Biotechnologii oraz Wydział Chemii. Najmniej dogodny kontakt z wykładowcami potwierdzili studenci Wydziału Prawa i Administracji.

#### Ocena poszczególnych aspektów zajęć z podziałem na Wydziały

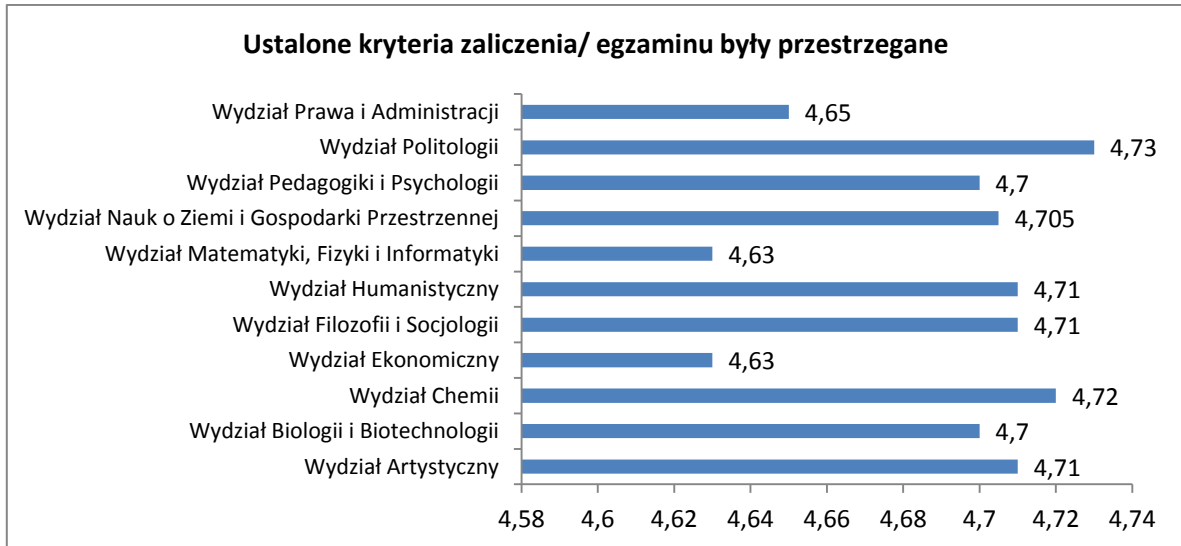
Przedstawiane oceny dla poszczególnych wydziałów stanowią uśrednioną ocenę danego elementu procesu kształcenia wyliczoną na podstawie wszystkich odpowiedzi studentów danego Wydziału z obu semestrów łącznie.

Ryc. 8. Ocena możliwości realizacji stawianych wymagań



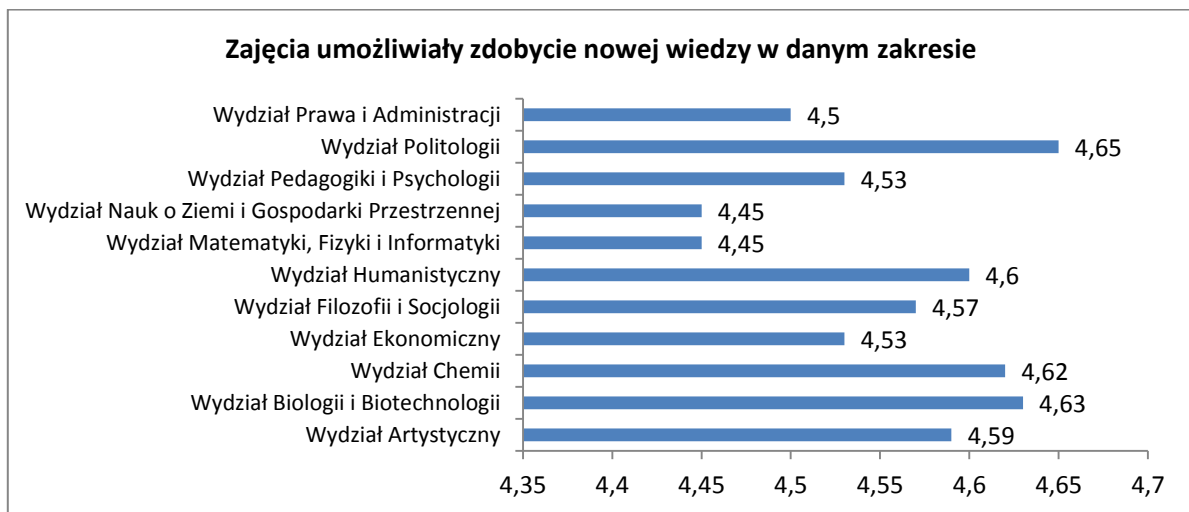
Biorąc pod uwagę wymagania stawiane studentom średnia ocena w ramach Uczelni wyniosła ponad 4,5. Najlepiej ten obszar prowadzenia zajęć został oceniony na Wydziale Artystycznym (4,76) Wydziale Humanistycznym (4,71) i Wydziale Politologii (4,71).

Ryc. 9. Przestrzeganie kryteriów zasad weryfikacji wiedzy i umiejętności



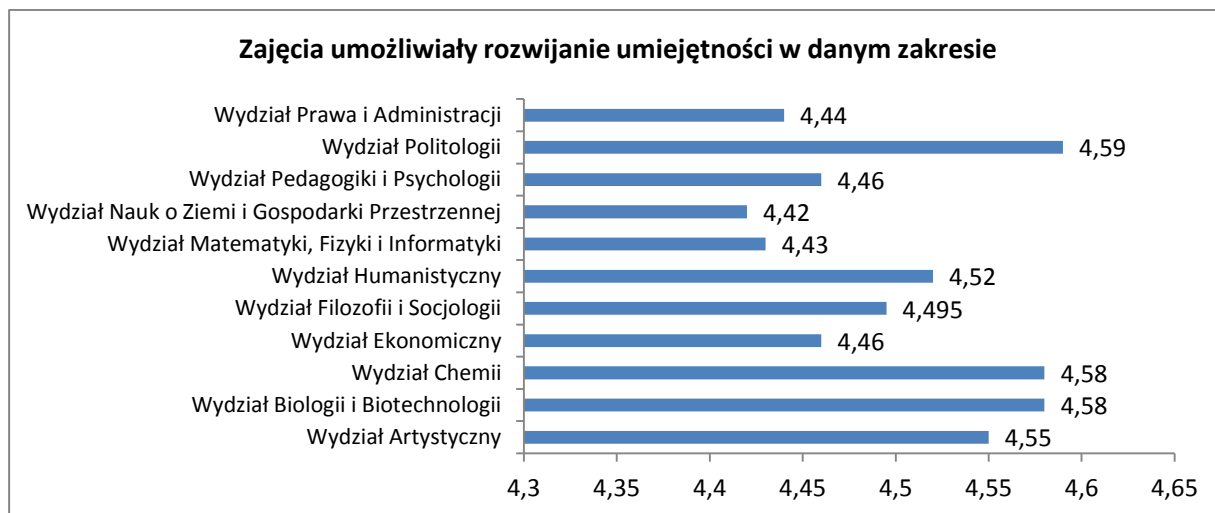
Zadaniem studentów kryteria zaliczenia/egzaminu najbardziej były przestrzegane przez prowadzących zajęcia z Wydziału Politologii (4,73) oraz Wydziału Chemii (4,72). Najślabiej, choć wciąż wysoko ten element prowadzenia zajęć oceniają studenci Wydziału Ekonomicznego (4,63) oraz Wydziału Matematyki Fizyki i Informatyki (4,63).

Ryc.10. Przydatność zajęć w kontekście zdobywania nowej wiedzy



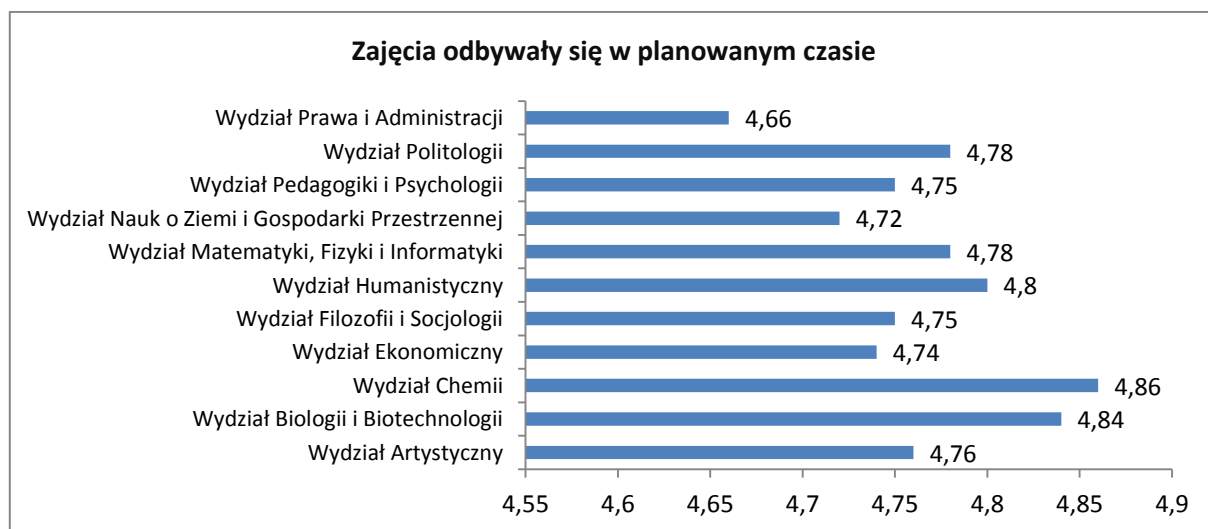
Aspekt prowadzenia zajęć, jakim jest umożliwianie zdobycie nowej wiedzy w danym zakresie najlepiej ocenili studenci Wydziału Politologii (4,65) oraz Wydziału Biologii i Biotechnologii (4,63) i Wydziału Chemii (4,62). Najniższe oceny pod tym względem otrzymały Wydziały: Matematyki, Fizyki i Informatyki oraz Nauk i Ziemi i Gospodarki Przestrzennej.

Ryc. 11. Przydatność zajęć w kontekście rozwijania umiejętności studentów



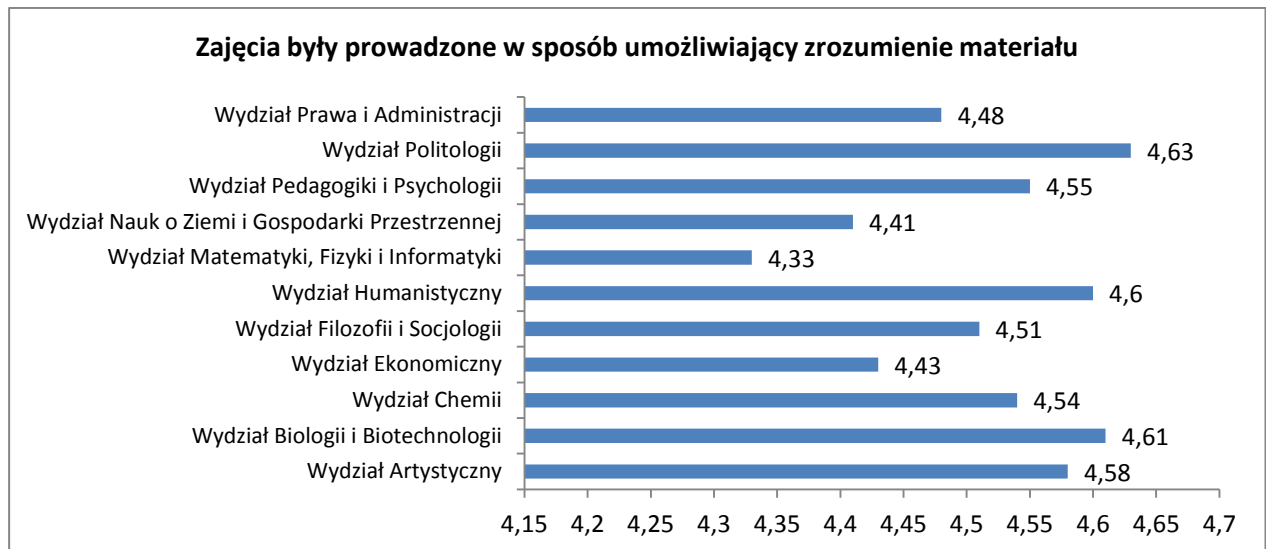
Rozkład ocen w tym pytaniu był podobny jak w pytaniu poprzednim dotyczącym możliwości zdobywania wiedzy. Ponownie zajęcia na Wydziale Politologii (4,59), Wydziale Chemii (4,58) i Wydziale Biologii i Biotechnologii (4,58) ocenione zostały najwyżej. Ponownie zajęcia na Wydziale Nauko Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (4,42) oraz Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki (4,43) najniżej. Podkreślić jednak należy, że różnice pomiędzy Wydziałami nie przekraczają 0,2 i są generalnie wysokie.

Ryc. 12. Realizacja zajęć w planowanym czasie



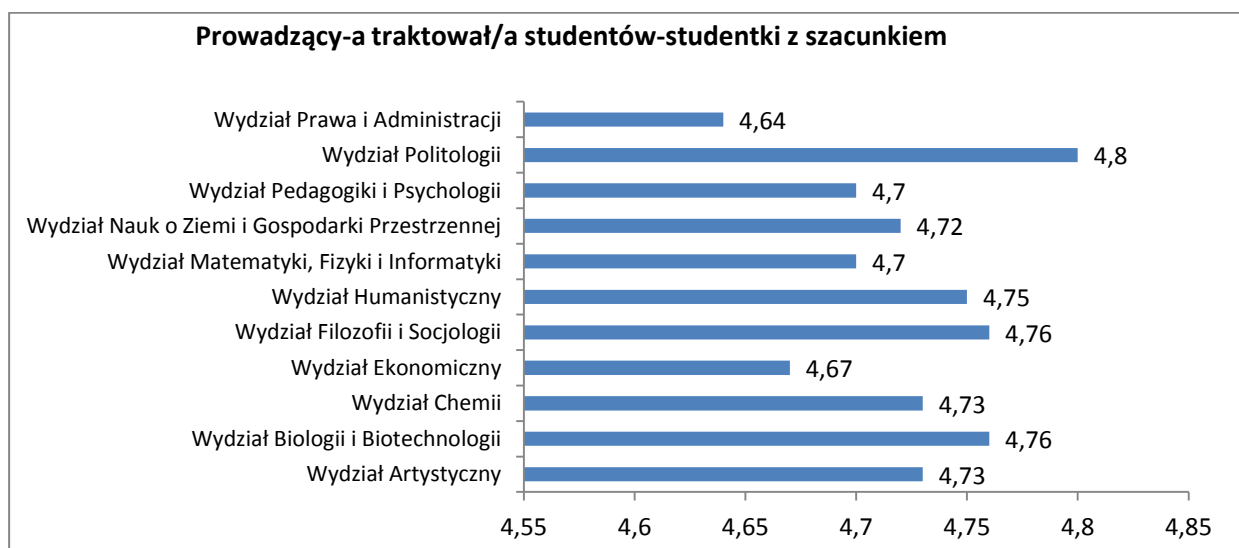
Planowość odbywających się zajęć najlepiej oceniają studenci na Wydziale Chemii (4,86) i Wydziale Biologii i Biotechnologii (4,84). Wydziałami, które pod tym względem są oceniane słabiej są Wydział Prawa i Administracji (4,66) oraz Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (4,72). Oceny wszystkich wydziałów są ocenami wysokim, nie pojawiła się ocena niższa niż 4,6.

Ryc. 13. Sposoby prowadzenia zajęć w kontekście rozumienia treści przez studentów



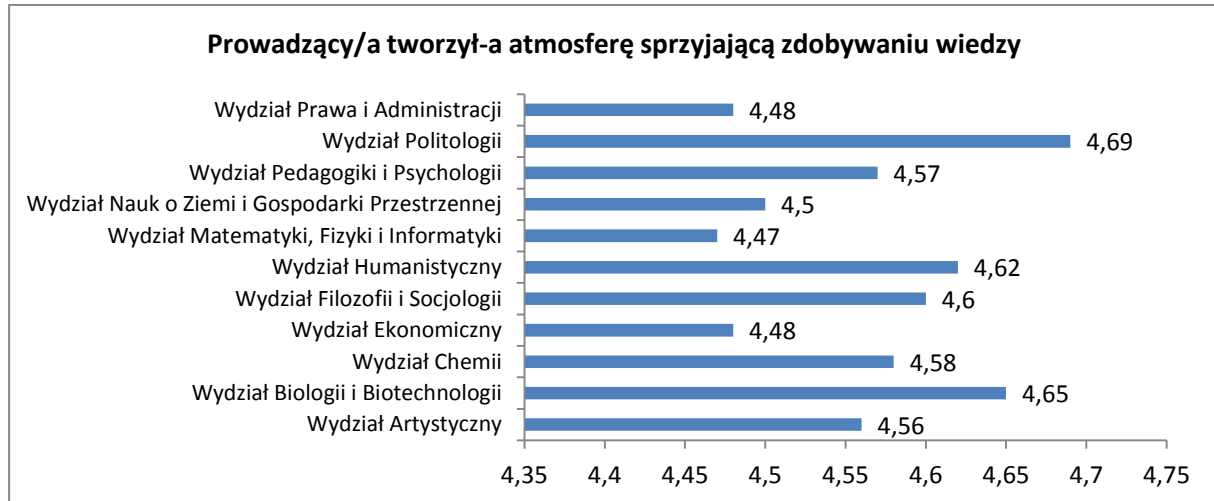
Sposób prowadzenia zajęć pod względem możliwości zrozumienia materiału najlepiej oceniają studenci z Wydziału Politologii (4,63), drugim najlepiej ocenianym Wydziałem był Wydział Biologii i Biotechnologii (4,61). Nieco niżej ocenionym Wydziałem w tym aspekcie, ale jednocześnie wciąż ocenianym powyżej oceny 4 jest Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki (4,33), oraz Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (4,41).

Ryc. 14. Sposób traktowania studentów przez nauczycieli



Studentami najbardziej zadowolonymi ze sposobu ich traktowania przez prowadzących zajęcia są studenci Wydziału Politologii (4,8), Wydziału Biologii i Biotechnologii (4,76) oraz Wydziału Filozofii i Socjologii (4,76). Najniższe oceny wystawili z kolei studenci Wydziału Prawa i Administracji oraz Wydziału Ekonomicznego, przy czym w żadnym przypadku wynik nie jest niższy niż 4,6.

Ryc. 15. Atmosfera na zajęciach



Najlepiej atmosferę podczas zajęć oceniają studenci Wydziału Politologii (4,69) oraz Wydziału Biologii i Biotechnologii (4,65), trochę słabiej natomiast studenci Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki (4,47), Wydziału Prawa i Administracji (4,48) oraz Wydziału Ekonomicznego (4,48).

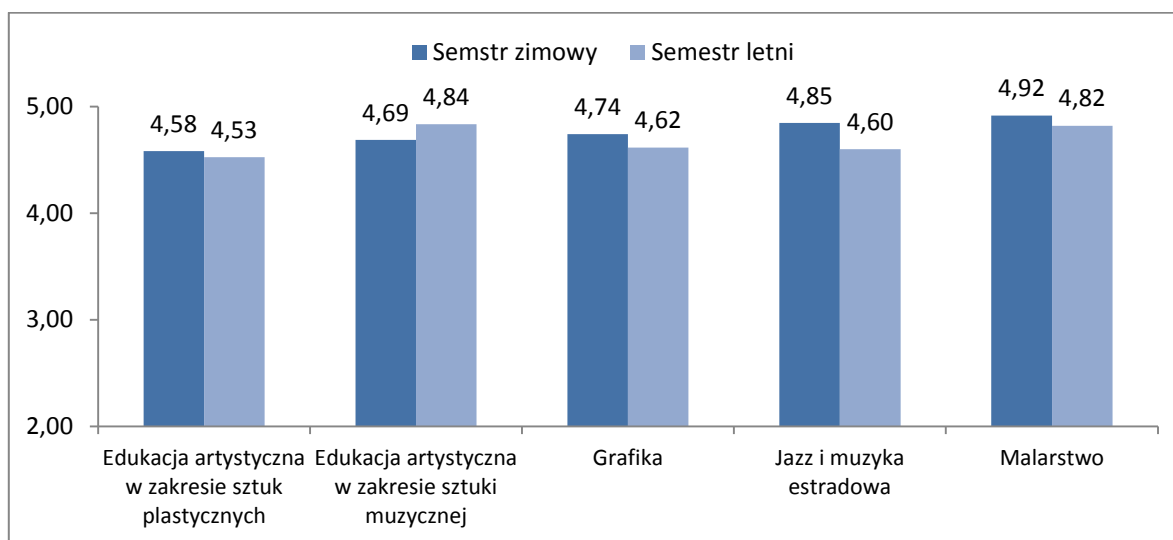
### Podsumowanie

Na podsumowanie porównawczej części analizy wyników ankiety, w której przedstawiono ocenę poszczególnych elementów procesu kształcenia według wydziałów, należy stwierdzić, że ogólnie oceny wystawiane przez studentów są wysokie – we wszystkich przypadkach powyżej 4,0, a najczęściej powyżej 4,5. Taki wynik jest wynikiem optymistycznym, niemniej jednak zauważyć należy, że problemem towarzyszącym ankietyzacji w UMCS jest słaba frekwencja studentów. Wyniki otrzymane przy kilkunastoprocentowym udziale respondentów nie mogą być uznane za reprezentatywne i w pełni wiarygodne. Dążyć należy do zwiększenia popularności ankiety wśród studentów.

## Analiza wyników ankiety oceny zajęć według jednostek UMCS

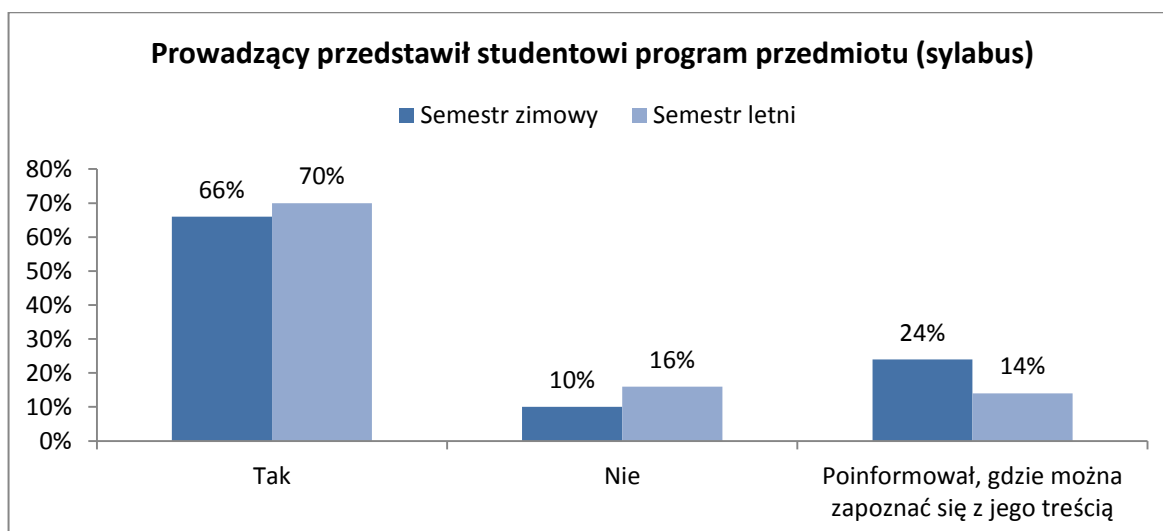
### Wydział Artystyczny

Ryc. 16. Średnia ocena zajęć według kierunków studiów na Wydziale Artystycznym



Najlepiej ocenionymi zajęciami na Wydziale Artystycznym w semestrze zimowym jak i w semestrze letnim były zajęcia poprowadzone na kierunku malarstwo (4,92 - 4,82) oraz Jazz i muzyka estradowa (4,85 – 4,60). Podkreślić jednak należy, że wszystkie kierunki zostały ocenione powyżej 4,5 co świadczy o ogólnie dobrym poziomie zajęć.

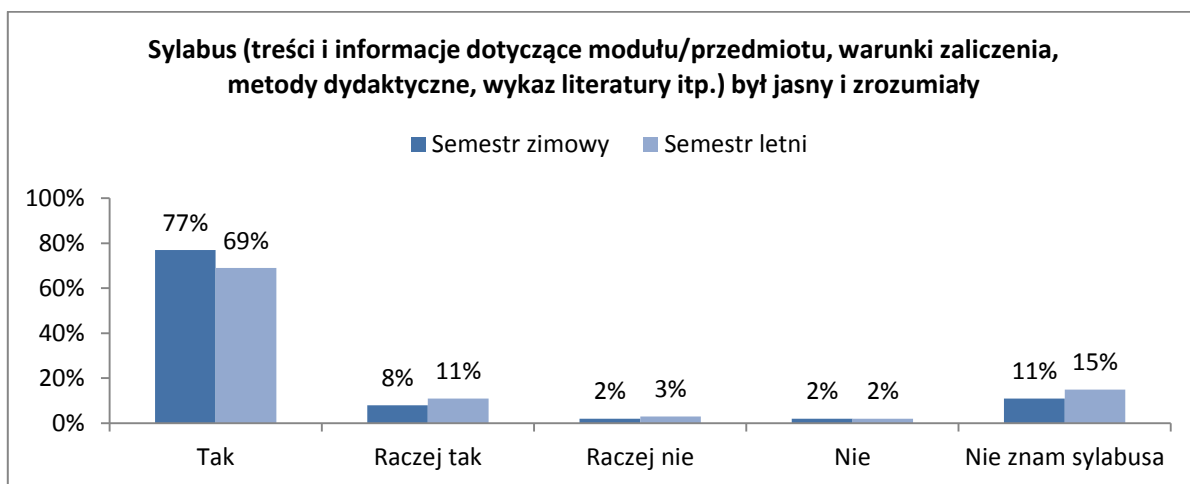
Ryc. 17. Znajomość sylabusu przedmiotu





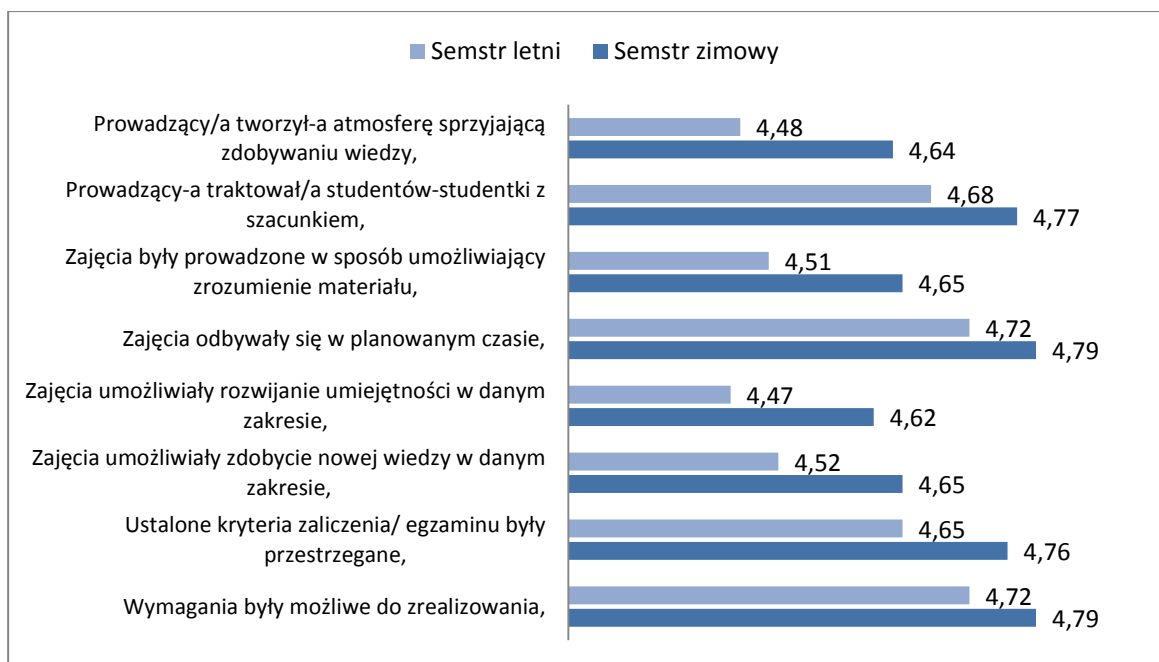
Zdecydowana większość studentów zostało zapoznanych z sylabusem, w semestrze letnim ta grupa zwiększyła się nawet o 4% w stosunku do semestru zimowego. Niemniej jednak pewna grupa studentów (10% - 16%) wskazuje, że prowadzący nie zapoznał ich z treścią sylabusa ani z programem przedmiotu. Jest to odsetek nieco wyższy niż na innych Wydziałach.

Wykres 18. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Podobnie jak w pierwszym pytaniu, zdecydowanie największa grupa studentów ocenia sylabusy dobrze. Zaledwie 4% - 5% wyraża niezadowolenie w stosunku do zawartości sylabusa i jego przydatności.

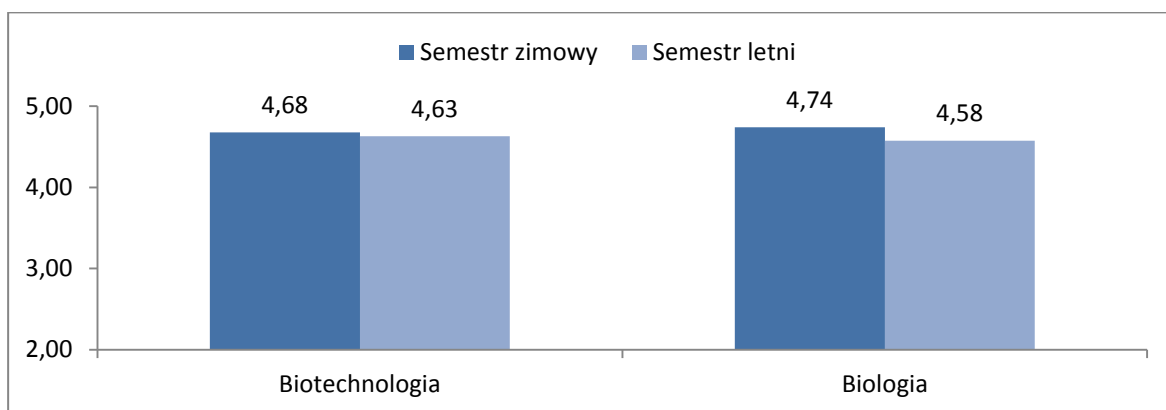
Ryc. 19. Ocena zajęć



W większości badanych obszarów o lepszych ocenach możemy mówić w semestrze zimowym niż w semestrze letnim. Najlepiej studenci oceniają planowość zajęć (4,755), stawianie możliwych do zrealizowania wymagań (4,755) oraz sposób traktowania ich przez wykładowców (4,725). Najgorzej ocenili sposób prowadzenia zajęć pod kontem umożliwienia rozwoju umiejętności i zdobywania wiedzy w danym zakresie.

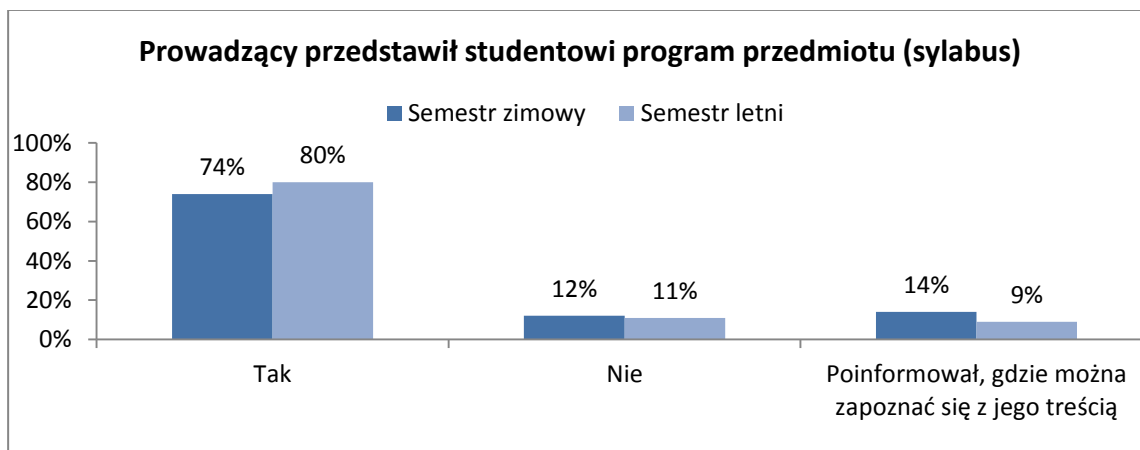
## Wydział Biologii i Biotechnologii

Ryc. 20. Średnia ocena zajęć według kierunków studiów na Wydziale Biologii i Biotechnologii



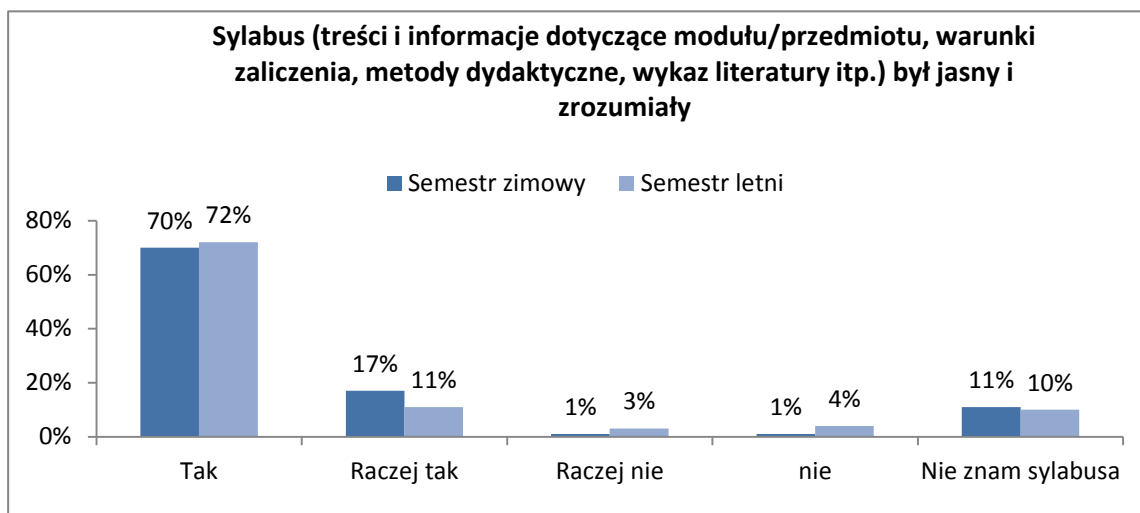
Zajęcia na obu kierunkach prowadzonych na Wydziale zostały podobnie ocenione, różnice między nimi to tylko 0.06 w semestrze zimowym oraz 0.05 w semestrze letnim. Zajęcia na obu kierunkach zostały lepiej ocenione w semestrze zimowym niż w semestrze letnim, w obu semestrach lepiej ocenione zostały zajęcia na kierunku biotechnologia.

Ryc. 21. Znajomość sylabusu przedmiotu



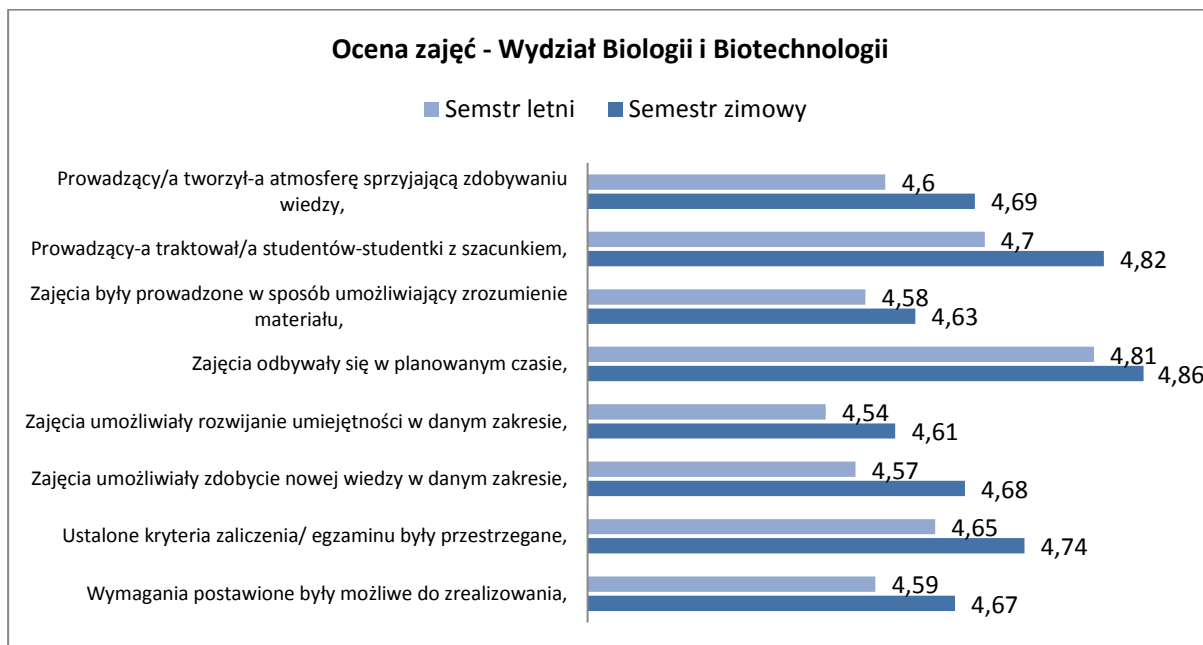
Zdecydowana większość studentów deklaruje znajomość sylabusów. Pozostaje jednak grupa studentów, którzy nie zostali poinformowani o programie przedmiotu (11% - 12%). Porównując semestry występują małe zmiany. Zwiększyła się o 6% grupa osób deklarujących, że wykładowcy zapoznali ich z programami zajęć. Zmniejszył się o 5% odsetek osób, które zostały poinformowane gdzie mogą zapoznać się z treścią sylabusów. Prawdopodobnie zmiany te wynikają z wygaszaniem systemu, w którym znajdują się sylabusy przedmiotów, tak więc nie można tej zmiany odczytywać jako niekorzystnej.

Ryc. 22. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Studenci Wydziału BiB dobrze oceniają zawartość sylabusów. Zaledwie kilka procent ankietowanych negatywnie wyraża się o sposobie opisu przedmiotu.

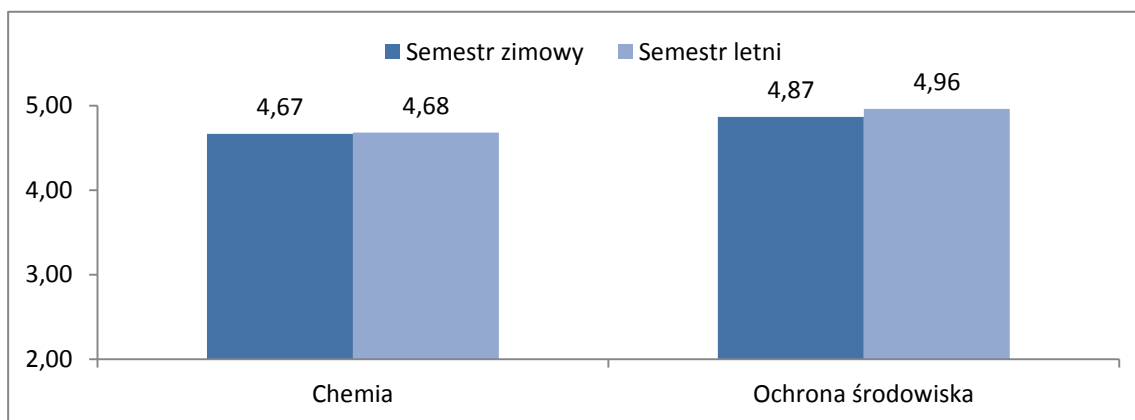
Ryc. 23. Ocena zajęć



Studenci zarówno w semestrze letnim, jak i zimowym najlepiej oceniają planowość i punktualność zajęć (4,86 - 4.81). Bardzo dobrze oceniają również podejście wykładowcy do studenta (4,82 - 4.7). Analizując średnią za cały rok akademicki najniżej oceniony został sposób prowadzenia zajęć w kontekście rozwijania umiejętności w danym zakresie (4,57) oraz zrozumienia materiału (4,605).

## Wydział Chemii

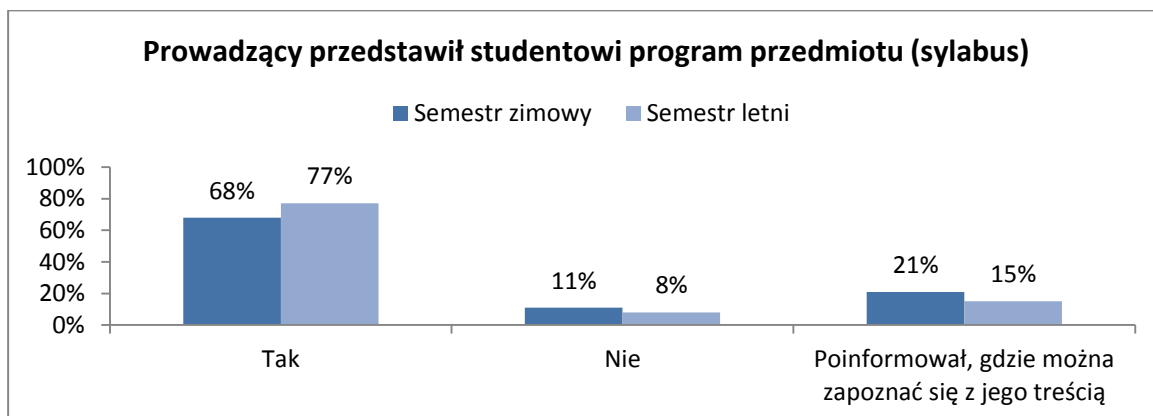
Wykres 24. Średnia ocena zajęć według kierunków studiów na Wydziale Chemii



Obydwa kierunki prowadzone przez Wydział Chemii zostały ocenione powyżej 4,5 co świadczy o zadowoleniu studentów z prowadzonych zajęć. Lepsze oceny otrzymuje Ochrona

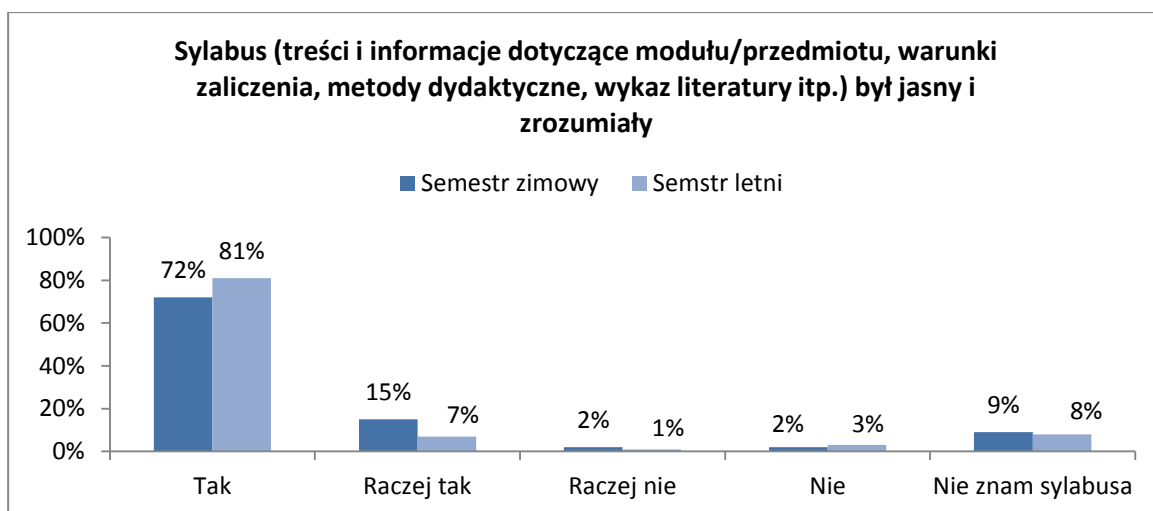
środowiska. W semestrze letnim zajęcia na obu kierunkach zostały nieznacznie lepiej ocenione niż w semestrze zimowym,

Ryc. 25. Znajomość sylabusa przedmiotu Wydział Chemii



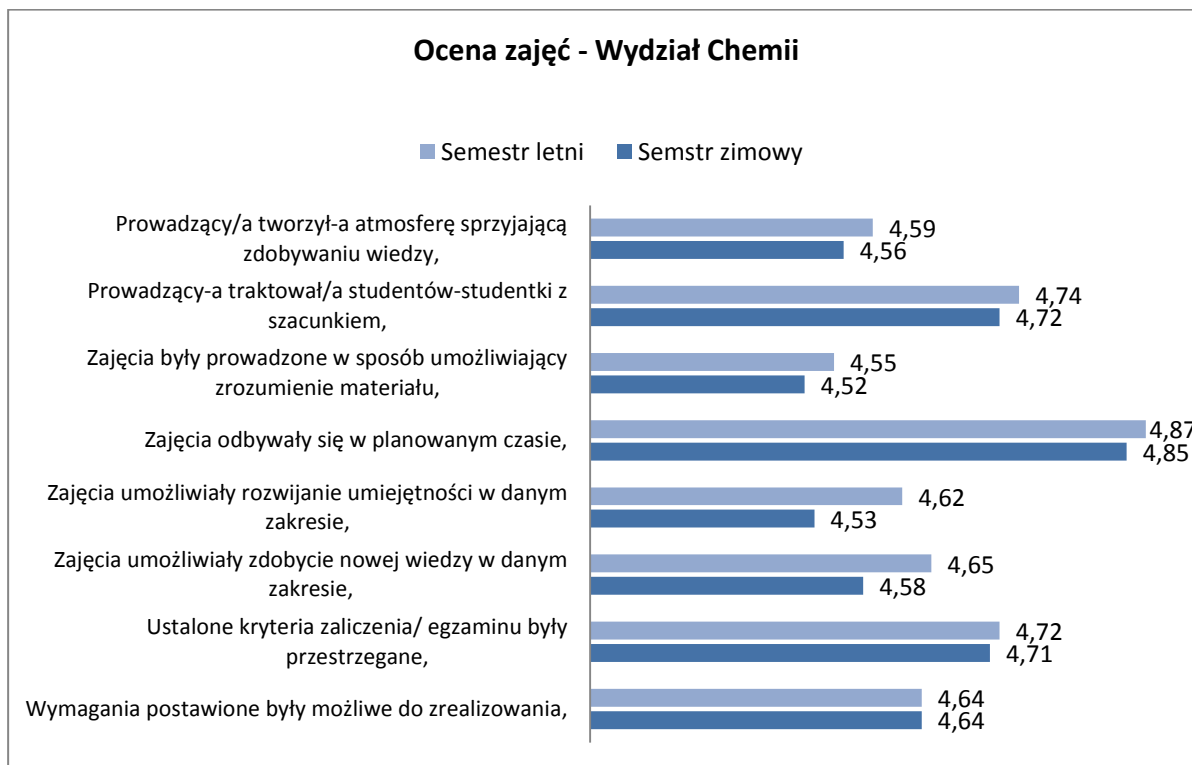
Podobnie jak w innych jednostkach, na Wydziale Chemii zdecydowanie przeważają studenci, którzy potwierdzają, że zostali zapoznani z programem poszczególnych przedmiotów. Podobnie jak na innych Wydziałach odsetek tych, którzy nie zostali poinformowani o szczegółach dotyczących zajęć wynosi około 10%. W semestrze letnim ten odsetek jest nawet niższy i wynosi 8%.

Ryc. 26. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Studenci bardzo dobrze oceniają stronę merytoryczną i estetyczną sylabusa. W semestrze letnim taką opinię wyraziło aż 81 % ankieterowanych. Bardzo mały odsetek studentów źle ocenia zawartość sylabusa, od 1% do 3%)

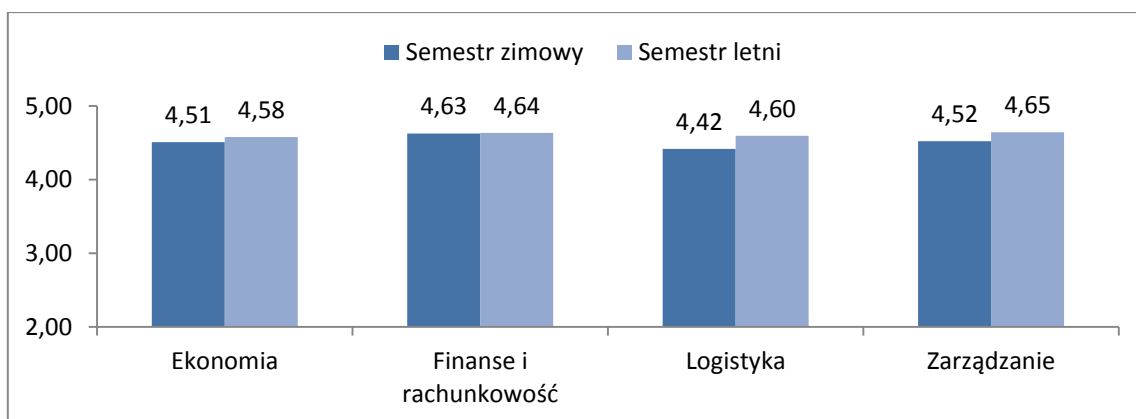
Wykres 27. Ocena zajęć – Wydział Chemii



Najlepiej ocenianym elementem procesu kształcenia, do którego odnosi się ankieta oceny zajęć była planowość zajęć. Średnia ocena tego elementu to 4,85 w semestrze zimowym i 4,87 w semestrze letnim. Najbardziej studenci ocenił taki aspekt jak przydatność zajęć w kontekście rozumienia treści oraz zdobywania nowej wiedzy i kształtowania umiejętności. Niemniej jednak w każdym przypadku jest ocena powyżej 4,5.

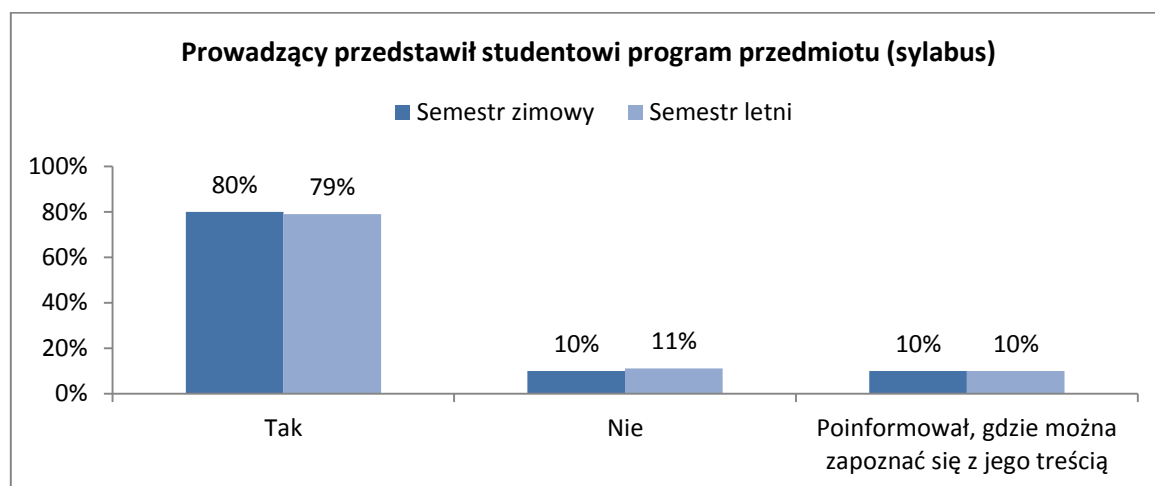
## Wydział Ekonomiczny

Ryc. 28. Ocena kierunków – Średnia ocena zajęć według kierunków studiów na Wydziale Ekonomicznym



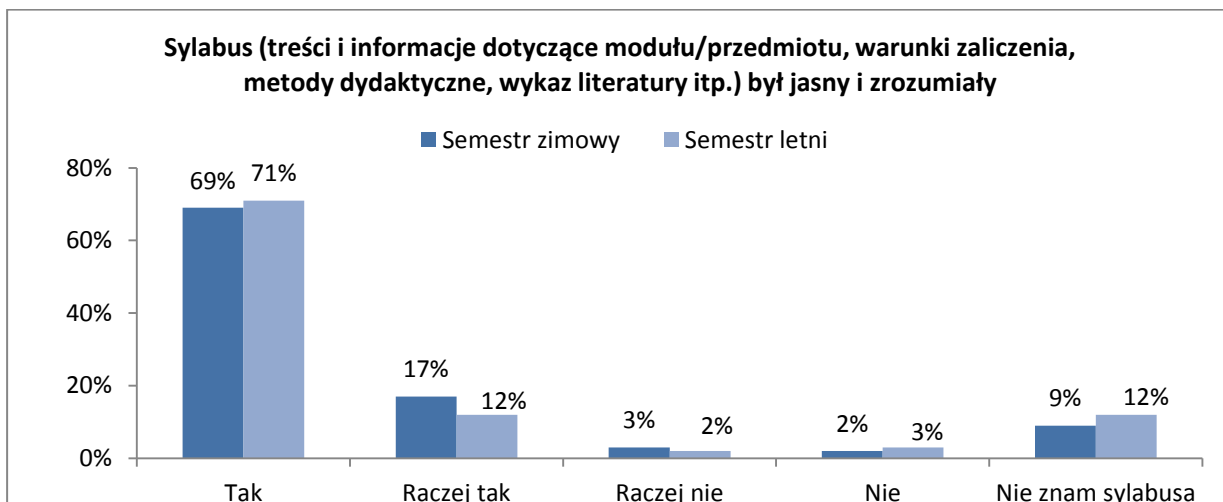
Zajęcia na większości kierunków na Wydziale Ekonomicznym zostały podobnie ocenione. Rozpiętość ocen waha się od 4,42 do 4,65. Po zsumowaniu ocen z obu semestrów najwyższą pozycję otrzymuje kierunek Finanse i rachunkowość, najniższą Logistyka. Różnice są jednak minimalne.

Wykres 29. Znajomość sylabusu przedmiotu - Wydział Ekonomiczny



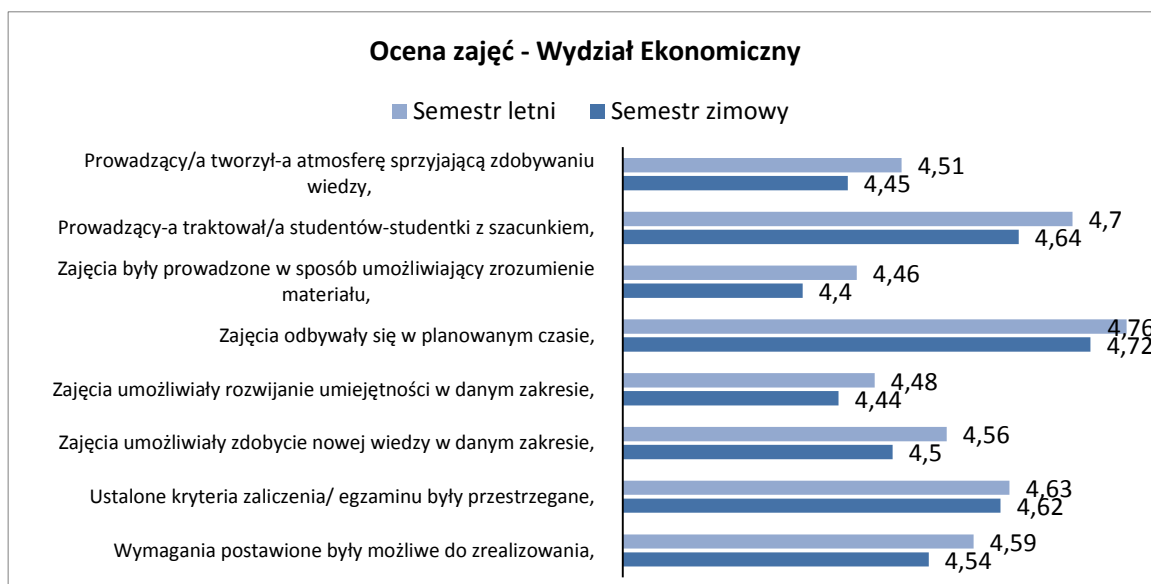
Zdaniem większości ankietowanych z Wydziału Ekonomicznego treść sylabusu jest studentom przedstawiana. Tylko 10% - 11% respondentów twierdzi, że prowadzący zajęcia nie informują studentów o jego szczegółach.

Ryc. 30. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Również zdecydowana większość ankietowanych dobrze ocenia zawartość sylabusu. Zaledwie 2% - 3% studentów ocenia sylabus jako niejasny i niezrozumiały.

Ryc. 31. Ocena zajęć – Wydział Ekonomiczny

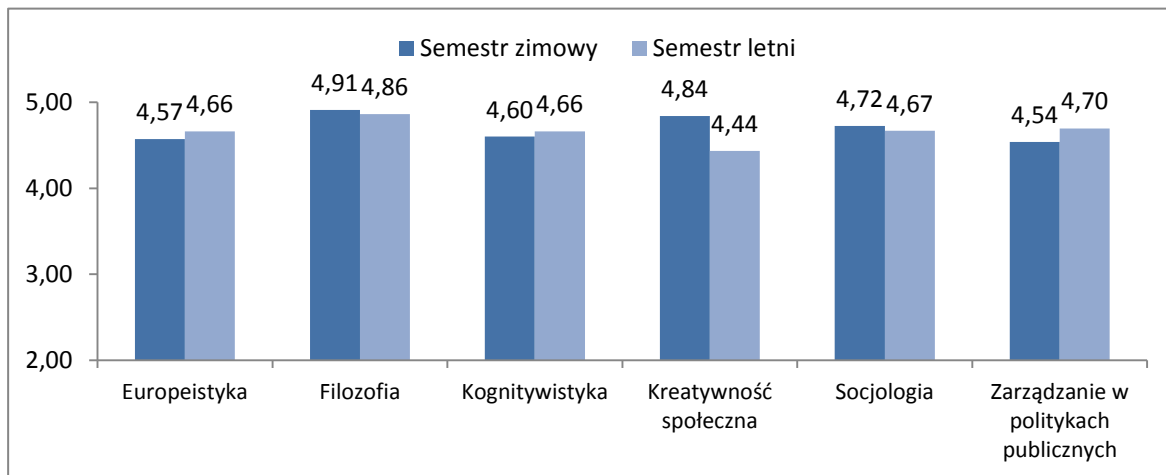


Podobnie jak i na innych Wydziałach, na Wydziale Ekonomicznym dwa najlepiej ocenione elementy procesu kształcenia, które znalazły swoje miejsce w ankiecie oceny zajęć to planowość odbywania zajęć (4,74) i odpowiednie traktowanie studentów (4,67). Najślabiej oceniono sposób prowadzenia zajęć pod kątem zrozumienia treści (4,43) i ich przydatność dla zdobywania nowej wiedzy i kształtowania umiejętności wśród studentów (4,46).



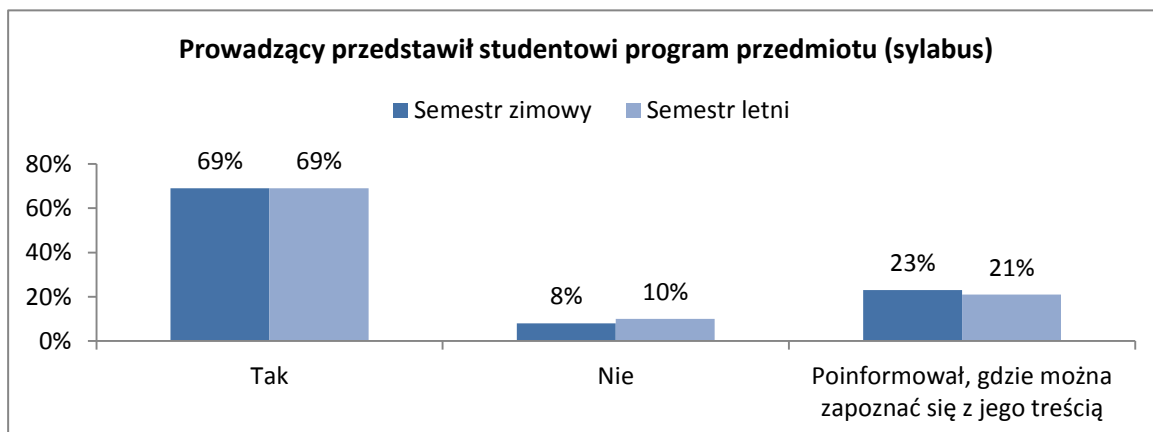
## Wydział Filozofii i Socjologii

Ryc. 32. Średnia ocena zajęć według kierunków studiów na Wydziale Filozofii i Socjologii



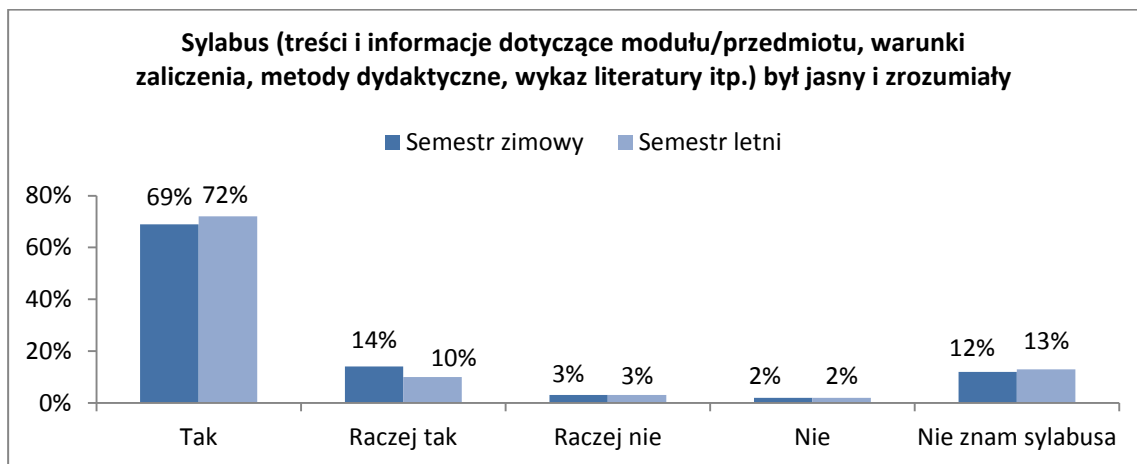
Średnie oceny zajęć dla wszystkich kierunków oscylowały pomiędzy 4,44 a 4,91. Najlepiej ocenione zostały zajęcia na filozofii (średnia dla obu semestrów 4,885), najslabiej natomiast na europeistyce dla której średni wynik z całego roku akademickiego wynosi 4,615. Należy jednak wyraźnie podkreślić, że wszystkie oceny są wysokie i na ogół przekraczają 4,5. Jedynie zajęcia w semestrze letnim na kierunku Kreatywność społeczna oceniono nieco poniżej tej wartości.

Ryc. 33. Znajomość sylabusu przedmiotu



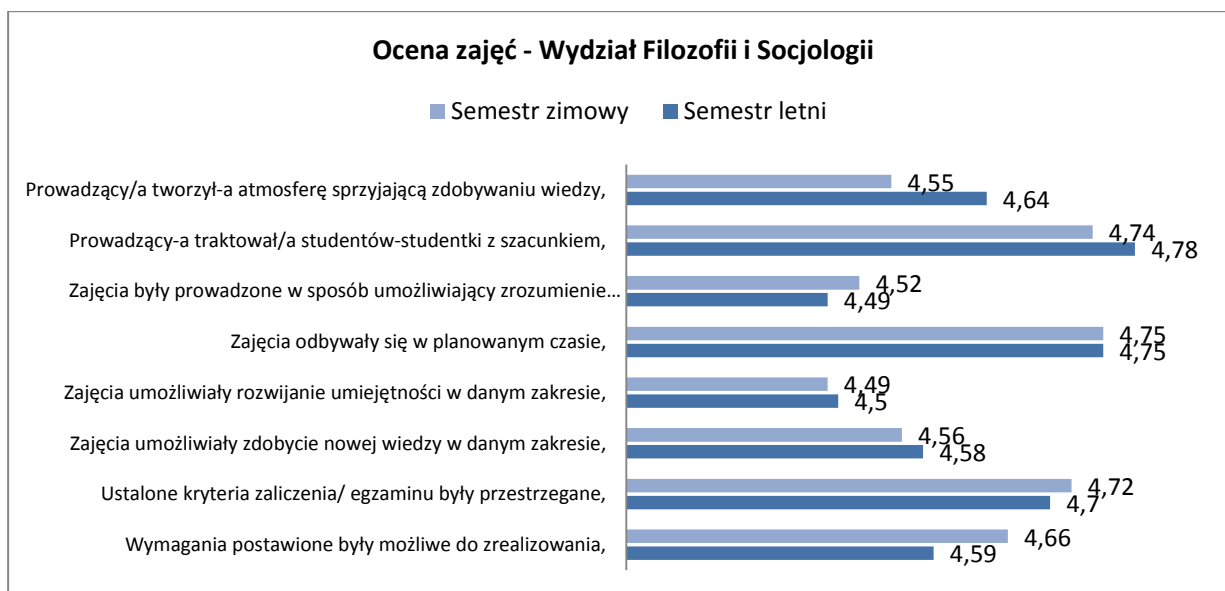
Na wydziale w obu semestrach tyle samo studentów (69%) deklaruje, że zostali zapoznani z programem przedmiotu przez prowadzącego. Podobnie jak na innych Wydziałach, tylko około 10% studentów stwierdza, że program przedmiotów nie został im przedstawiony.

Ryc. 34. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Na pytanie czy sylabus zawiera wszystkie potrzebne informacje oraz, czy był jasny i zrozumiały w semestrze zimowym 83% studentów odpowiedział raczej tak lub tak, w semestrze letnim takich odpowiedzi udzieliło 82% studentów biorących udział w badaniu. Można zatem stwierdzić, że oceniają oni dobrze jakość sylabusów.

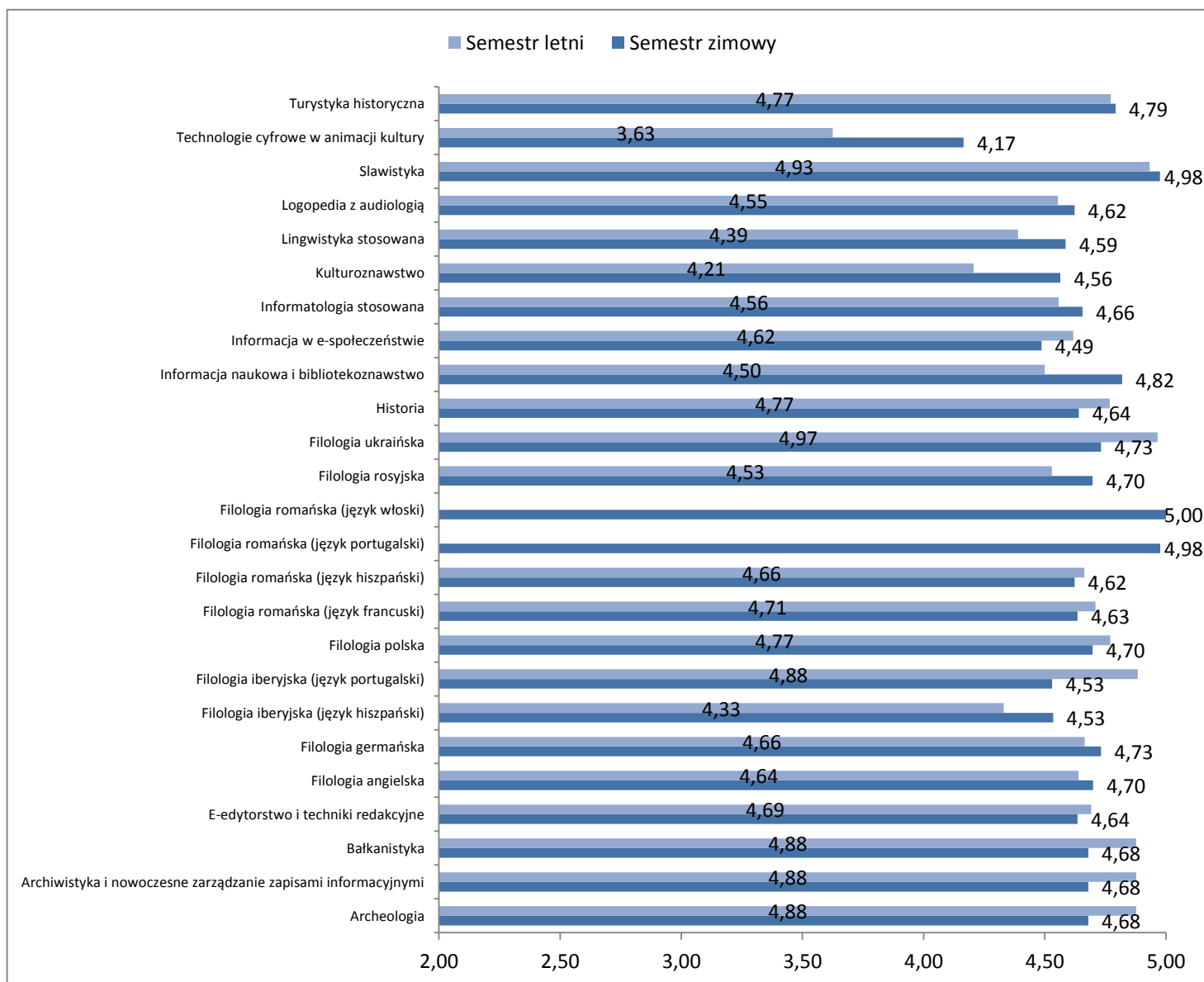
Ryc. 35. Ocena zajęć – Wydział Filozofii i Socjologii



Ankietowani najwyżej ocenili takie elementy procesu kształcenia jak sposób traktowania studentów na zajęciach (4,76), planowość zajęć (dla obu semestrów 4,75) oraz przestrzeganie kryteriów zaliczania (4,71.) Najślabiej ocenionymi aspektami, były: przydatność zajęć w aspekcie kształtowania umiejętności studenta (4,495) oraz sposób prowadzenia zajęć umożliwiający rozwijanie zrozumienie materiału (4,495).

## Wydział Humanistyczny

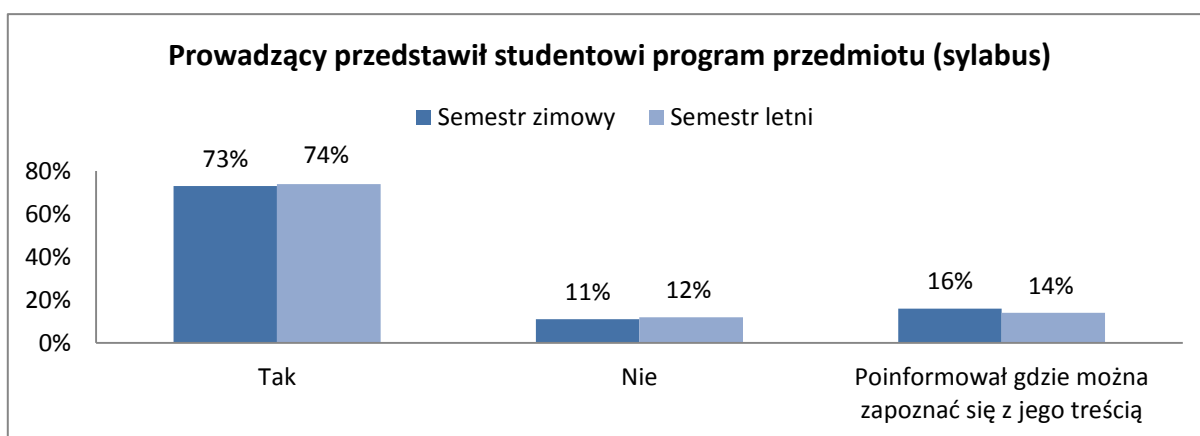
Ryc. 36. Średnia ocena zajęć według kierunków studiów na Wydziale Humanistycznym



Na wstępie interpretacji wyników ankiety oceny zajęć na Wydziale Humanistycznym należy podkreślić fakt, że w semestrze letnim dwie specjalności: filologia romańska z językiem włoskim oraz filologia romańska z językiem portugalskim nie były reprezentowane przez żadnego studenta. W semestrze zimowym do ankiety przystąpiło odpowiednio 1 i 2 osoby. Tak więc otrzymany wynik należy traktować z dużą ostrożnością.

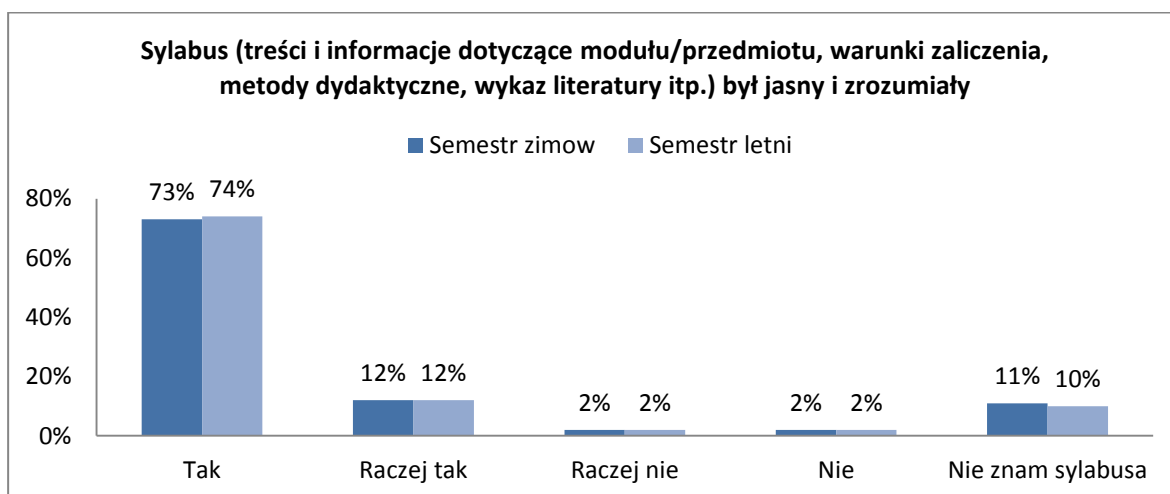
Biorąc pod uwagę całościowe wyniki badań z obu semestrów należy stwierdzić, że najlepiej ocenione zostały zajęcia na kierunku filologia o spec. slawistyka, a następnie filologia ukraińska. Zaznaczyć należy również fakt, że zajęcia na prawie wszystkich kierunkach w obu semestrach zostały ocenione powyżej 4,5. Inaczej jest jedynie w przypadku czterech kierunków: filologia iberyjska z językiem hiszpańskim, kulturoznawstwo, lingwistyka stosowana oraz technologie w animacji kultury. Ten ostatni kierunek cechują noty zdecydowanie najniższe w skali całego wydziału.

Ryc. 37. Znajomość sylabusów przedmiotów



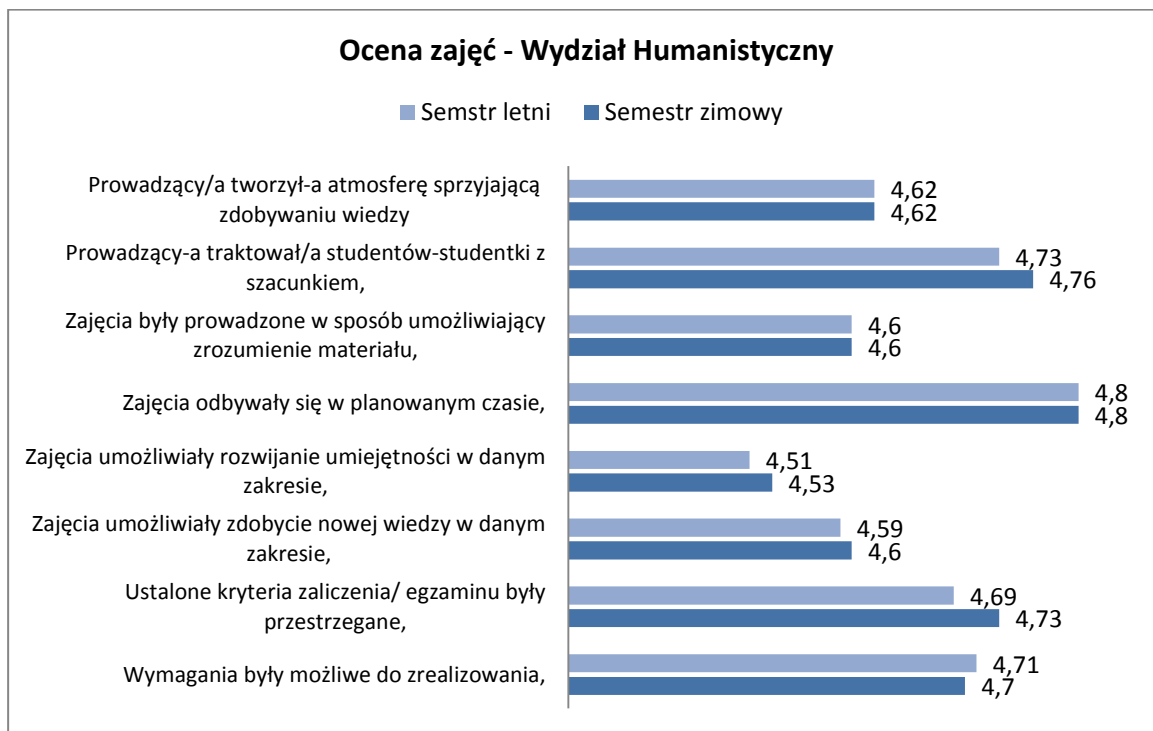
W obu semestrach odpowiedzi rozkładały się bardzo podobnie. Zdecydowana większość studentów, bo aż  $\frac{3}{4}$  potwierdza przedstawienie programu przedmiotu przez prowadzących zajęcia. Odsetek osób odpowiadających negatywnie na to pytanie wynosi 11% - 12%.

Ryc. 38. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Aż 85% - 86% studentów ocenia pozytywnie zawartość sylabusa. Odsetek ocen krytycznych kształtuje się na poziomie 4% w każdym semestrze.

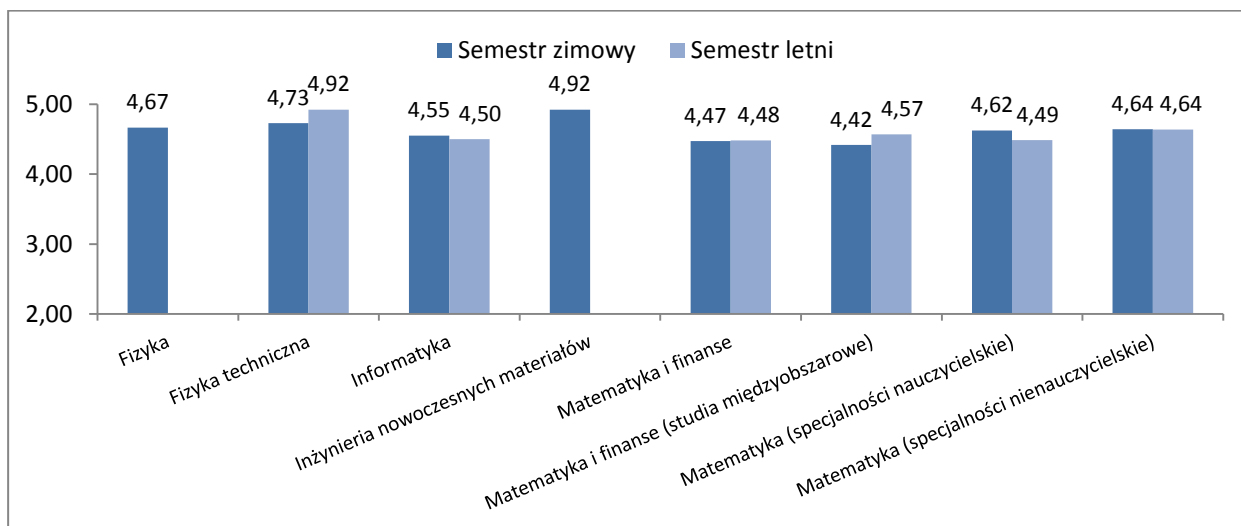
Ryc. 39. Ocena zajęć – Wydział Humanistyczny



Oceny poszczególnych elementów procesu kształcenia uwzględnionych w ankiecie nie różnią się znacząco między sobą w obu semestrach. W największym stopniu studenci są zadowoleni z realizacji zajęć w planowym czasie (ocena 4,8) oraz z traktowania studentów przez wykładowców (4,745). Najniżej oceniają zajęcia od strony kształtowania umiejętności (4,51 – 4,53), zdobywania nowej wiedzy (4,59 – 4,6) i zrozumienia materiału (4,6).

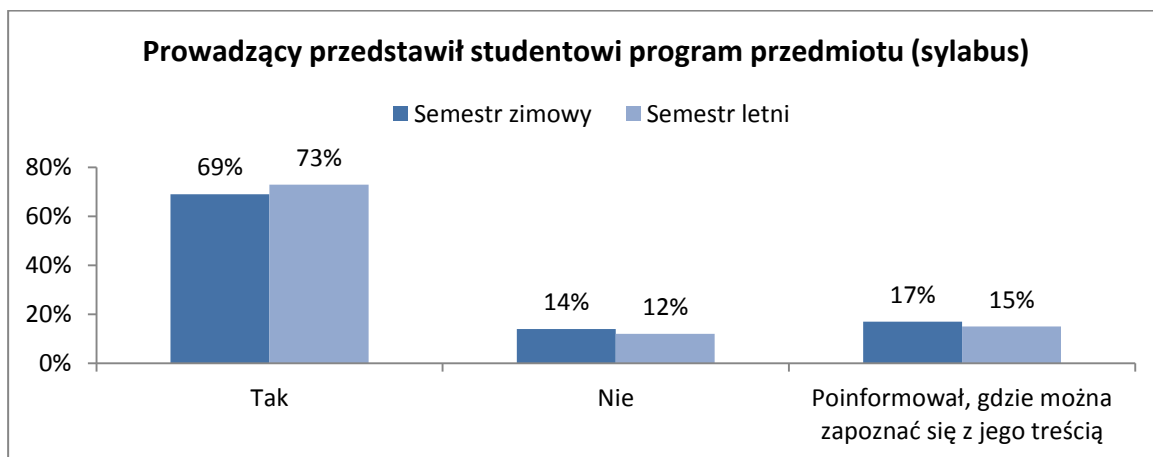
## Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki

Ryc. 40. Średnia ocena zajęć według kierunków studiów na Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki



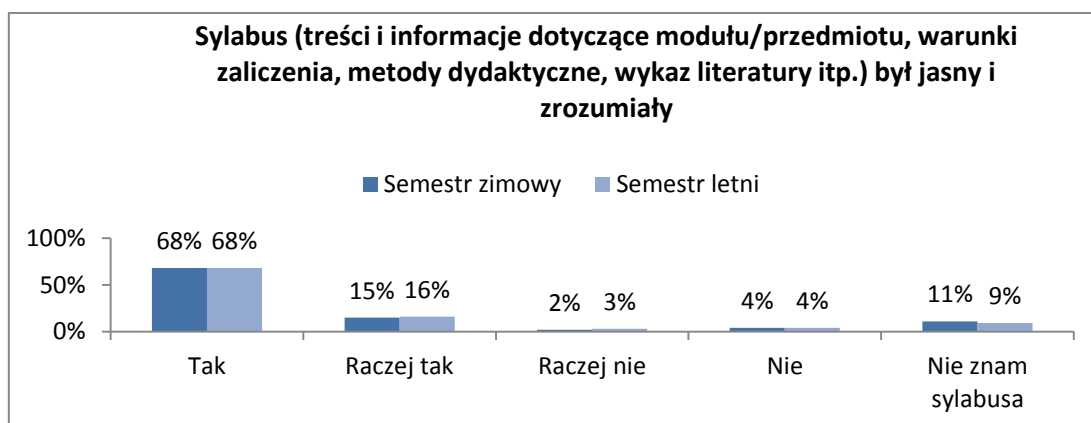
W semestrze letnim tylko po jednym studencie oceniło kierunek fizyka oraz inżynieria nowoczesnych materiałów. Nie jest to statystycznie istotna wartość, którą można porównać z pozostałymi uśrednionymi ocenami, dlatego opinie te zostały pominięte. W pozostałych przypadkach średnie oceny oscylują od 4,42 do 4,92, są więc bardzo wysokie. Te oceny wysokie, zbliżone do oceny maksymalnej wystawiono Fizyce technicznej i Inżynierii nowoczesnych materiałów.

Ryc. 41. Znajomość sylabusu przedmiotów



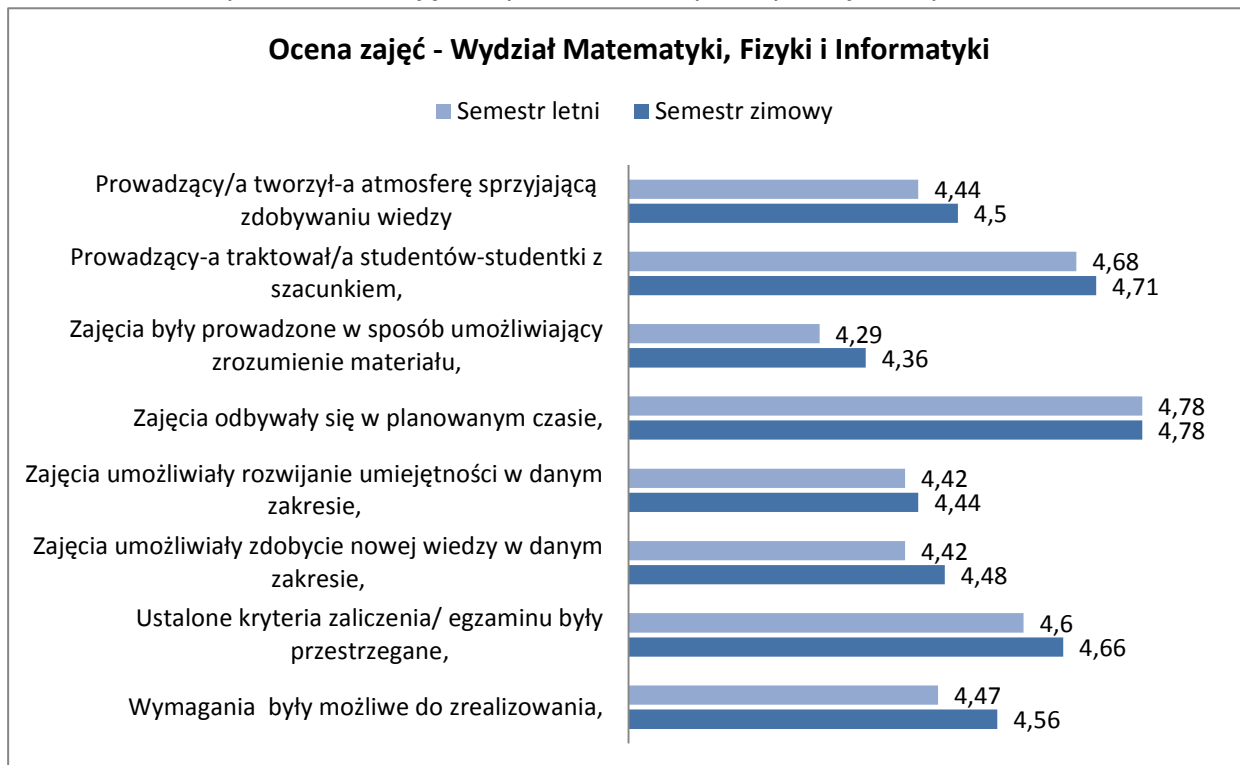
W obu semestrach znajomość sylabusów została oceniona bardzo podobnie. Jedną z różnic jest wzrost w semestrze letnim grupy studentów potwierdzających, że prowadzący przedstawił studentowi program studiów o 4% w stosunku do semestru zimowego. Nieco wyższy jednak niż na innych wydziałach jest odsetek studentów stwierdzających brak prezentacji przedmiotu przez nauczycieli (12% - 14%).

Ryc. 42. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Wśród osób, które znają sylabusy, najczęstszą opinią jest to, że sylabusy są czytelne, zrozumiałe i zawierają wszystkie potrzebne informacje (68%). Osoby odmiennego zdania stanowią tylko 6% -7% spośród wszystkich badanych.

Ryc. 43. Ocena zajęć – Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki

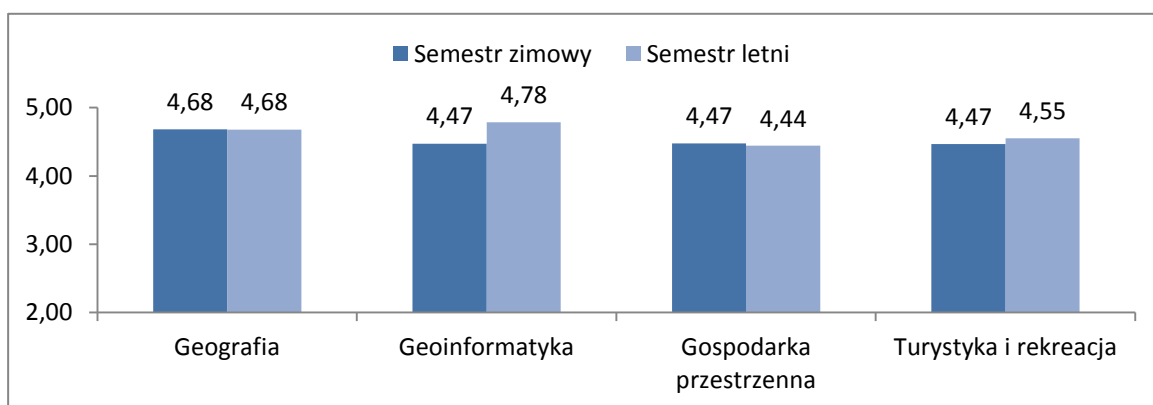


Porównując oba semestry można stwierdzić, iż mimo różnego poziomu zwrotności ankiety wszystkie aspekty są bardzo podobnie oceniane. Studenci najlepiej ocenili punktualność i realizację zajęć zgodnie z wcześniej ustalonymi terminami (4,78), sposób traktowania studentów przez wykładowców (4,695) oraz przestrzeganie kryteriów zaliczeń/egzaminów (4,63). Jednocześnie respondenci uważają, że nie do końca sposób prowadzenia zajęć umożliwia zrozumienie materiału (4,29 – 4,36).



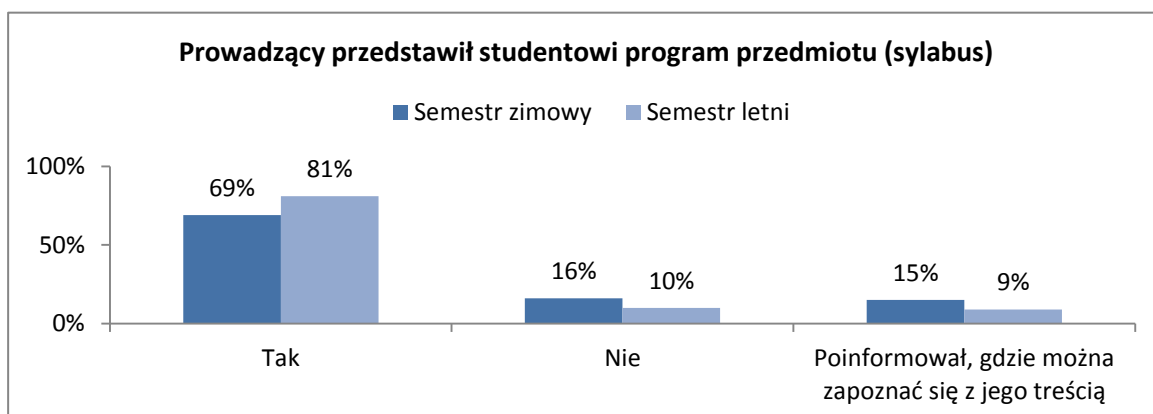
## Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

Ryc. 44. Średnia ocena zajęć według kierunków studiów na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



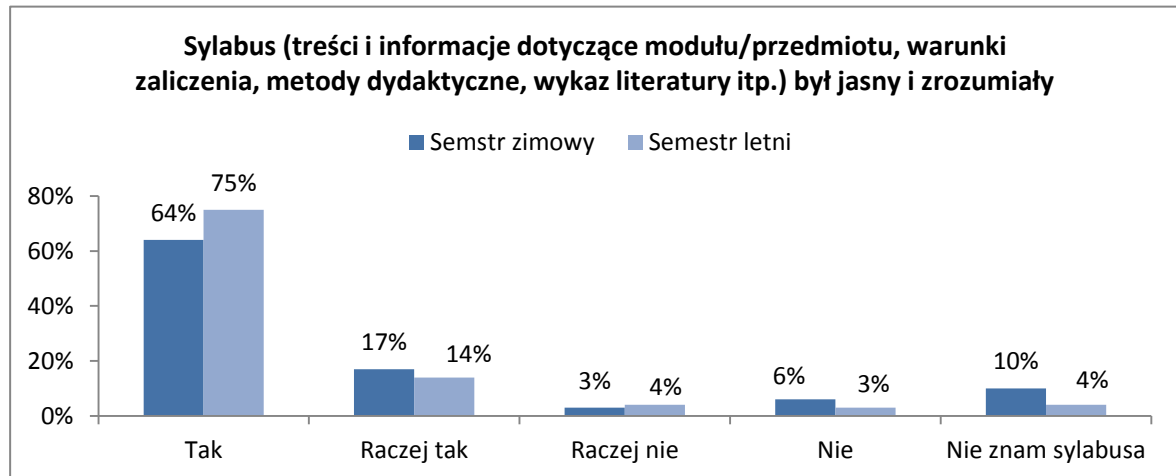
W semestrze zimowym studenci najlepiej ocenili zajęcia na kierunku geografia (4,68), natomiast w semestrze letnim na kierunku geoinformatyka (4,78). Najlepsze oceny w obu semestrach uzyskały zajęcia prowadzone na gospodarce przestrzennej (4,47 w zimowym w semestrze i 4,44 w semestrze letnim).

Ryc. 45. Znajomość sylabusu przedmiotu



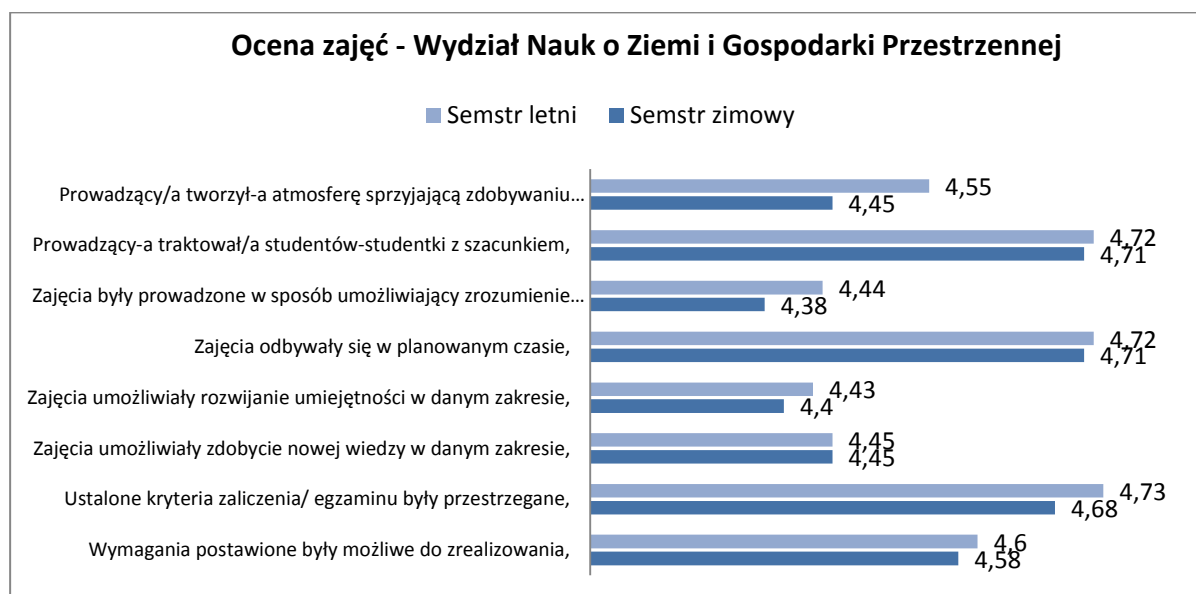
Coraz więcej studentów zna program przedmiotu. W semestrze letnim grupa, której zostały przekazany sylabus przez prowadzącego stanowiła 81% ogółu, przy czym wzrosła ona w stosunku do semestru zimowego o 12%.

Ryc. 46. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Studenci w semestrze letnim lepiej oceniają jakość sylabusów. O 11% zwiększyła się grupa, która nie ma żadnych uwag pod względem treści i formy sylabusów. Zmniejszył się także procent osób, które nie potrafiły ocenić jakości w związku z tym, że nie znali jego treści z 10% w semestrze zimowym do 4% w semestrze letnim. Zmniejszył się również odsetek osób, które źle oceniają sylabusy z 6% do 3% w semestrze letnim.

Ryc. 47. Ocena zajęć - Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

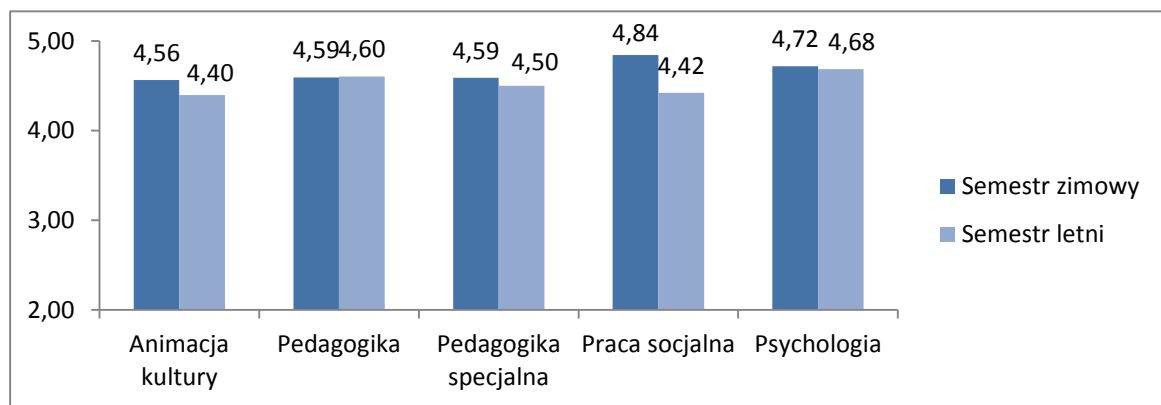


Studenci w obu semestrach podobnie oceniają wszystkie aspekty kształcenia. Najlepiej ocenili realizację zajęć w planowym czasie (4,715), oraz traktowanie studentów z szacunkiem (4,715). Najsłabiej w obu semestrach studenci ocenili prowadzenie zajęć

umożliwiając zrozumienie materiału (4,41), rozwijanie umiejętności (4,415) oraz zdobywanie nowej wiedzy w danym zakresie (4.45).

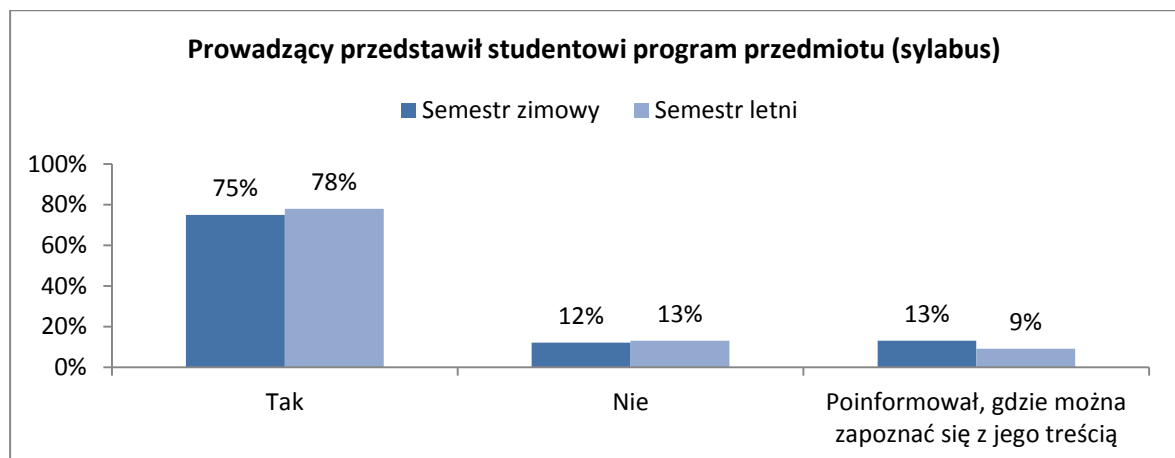
## Wydział Pedagogiki i Psychologii

Ryc. 48. Średnia ocena zajęć według kierunków studiów na Wydziale Pedagogiki i Psychologii



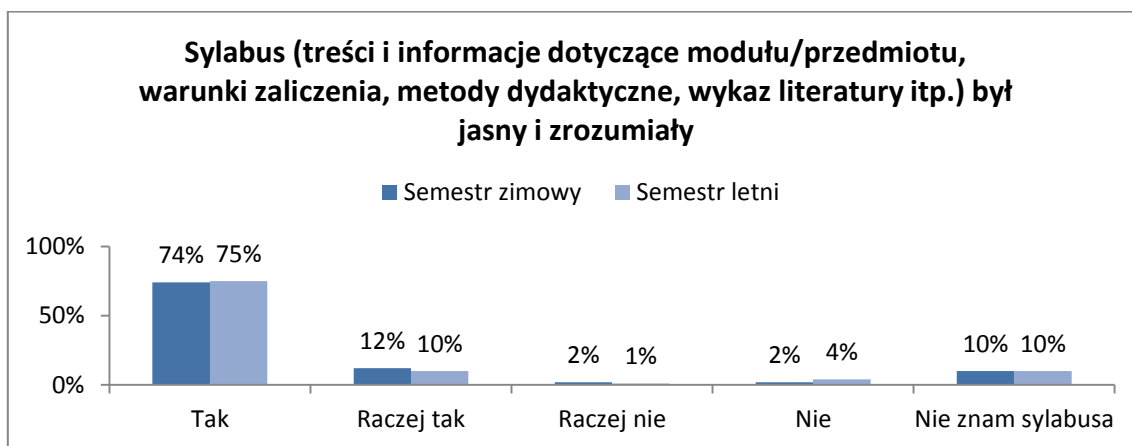
Najlepiej ocenionymi zajęciami w semestrze zimowym były zajęcia realizowane na kierunku praca socjalna, uzyskał on średnią ocenę 4,84, natomiast w semestrze letnim na kierunku psychologia (4,68). Najniżej ocenione zostały zajęcia na kierunku animacja kultury (4,56 w semestrze zimowym oraz 4,4 w semestrze letnim). Ogólnie jednak oceny studentów są wysokie, a zróżnicowanie pomiędzy kierunkami nieznaczne.

Ryc. 49. Znajomość sylabusu przedmiotu przez respondentów Wydziału Pedagogiki i Psychologii



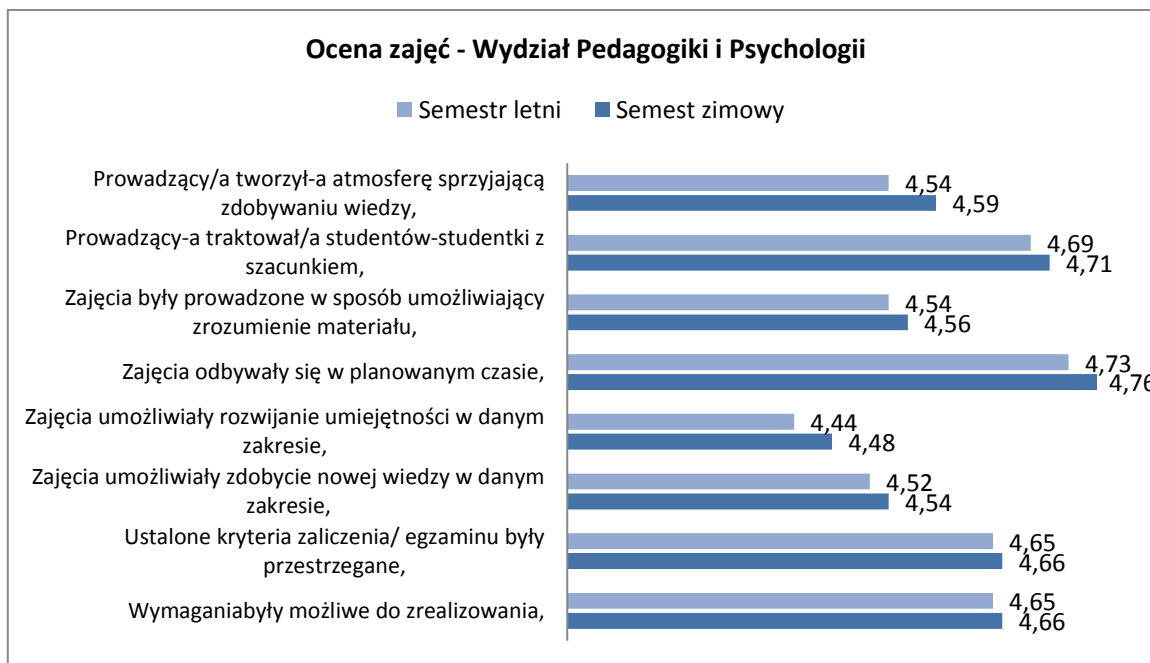
Zdecydowana większość studentów wskazuje, że nauczyciele przedstawiają program poszczególnych przedmiotów (75% - 78%). Odsetek osób dających odpowiedź przeciwną stanowi tylko 12% - 13. Jest to odsetek podobny jak w innych jednostkach UMCS.

Ryc. 50. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Większość studentów, bo aż 74% w semestrze zimowym i 75% w semestrze letnim dobrze ocenia jakość sylabusów. Tylko od 1% do 4% w zależności od semestru źle ocenia ich zawartość merytoryczną i formę prezentacji.

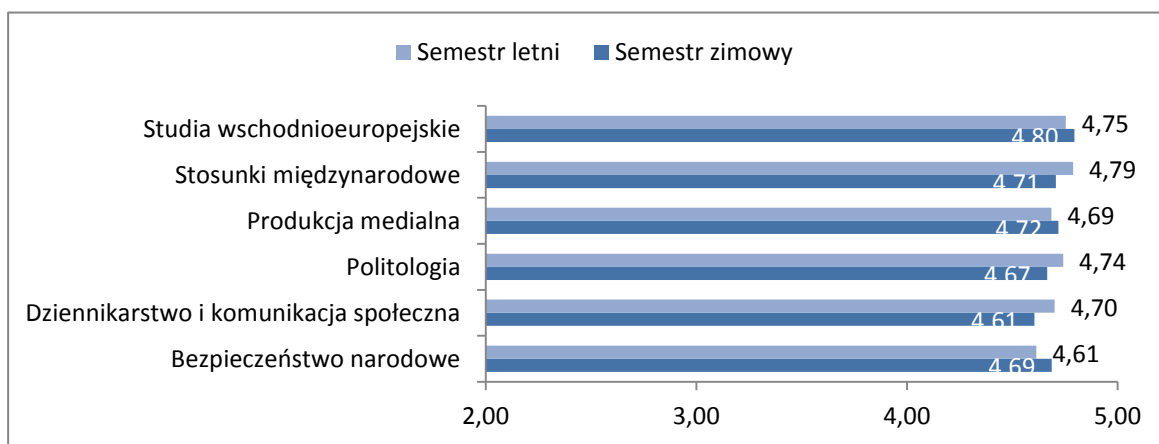
Ryc. 51. Ocena zajęć – Wydział Pedagogiki i Psychologii



Podobnie jak na innych Wydziałach, najlepiej ocenionym elementem była planowość zajęć (4,73 – 4,76) oraz sposób traktowania studentów (4,69 – 4,71). Najniższe oceny wystawiono takim cechom jak przydatność zajęć do rozwijania umiejętności (4,44 – 4,48) oraz zdobywania wiedzy (4,52 – 4,54). Ogólnie rzecz biorąc oceny wszystkich badanych aspektów procesu kształcenia ocenione było wysoko.

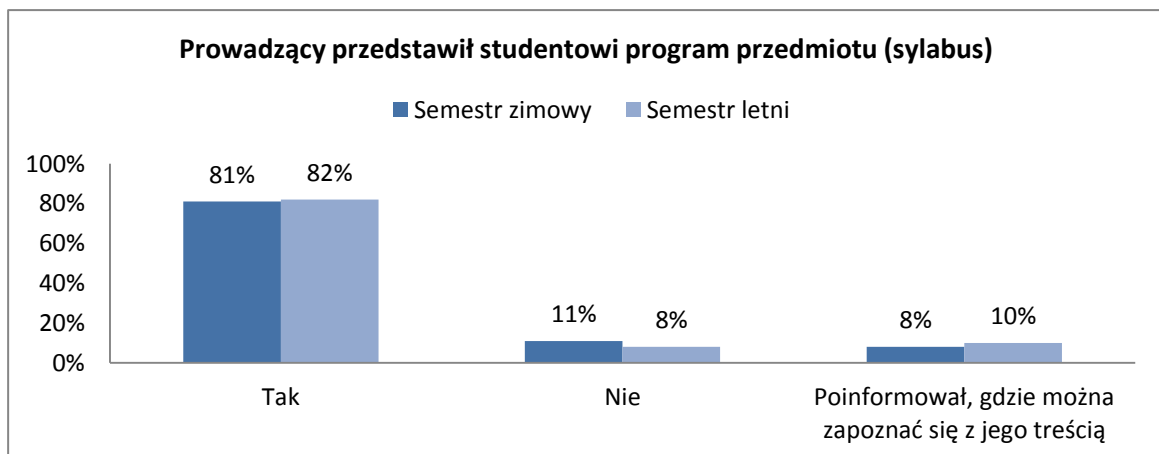
## Wydział Politologii

Ryc. 52. Średnia ocena zajęć według kierunków studiów na Wydziale Politologii



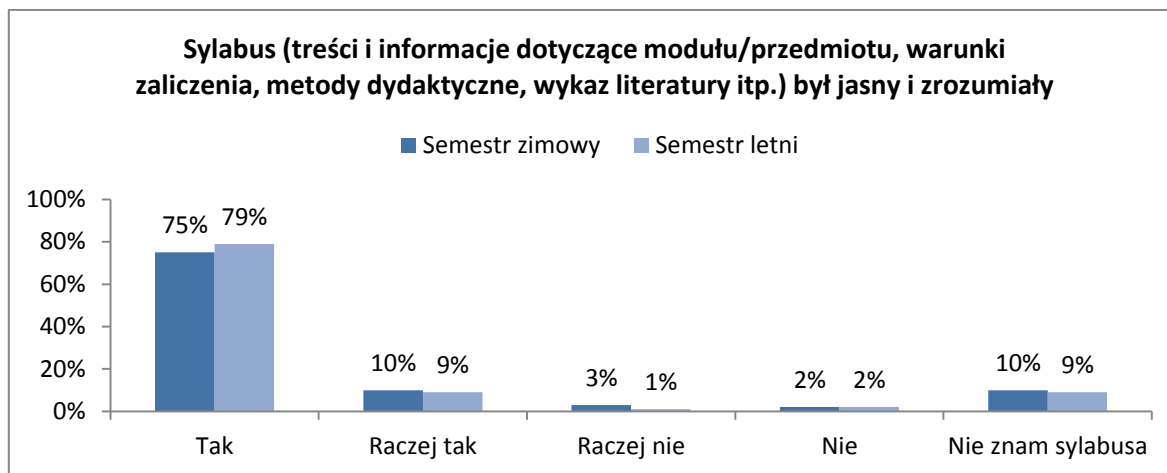
Studenci dobrze oceniają zajęcia na Wydziale Politologii, w obu semestrach średnia ocena wszystkich kierunków plasowała się powyżej wartości 4,6. W semestrze zimowym najwyżej ocenione zostały zajęcia na studiach wschodnioeuropejskich (4,80), natomiast w semestrze letnim na stosunkach międzynarodowych (4,79).

Ryc. 53. Znajomość sylabusu przedmiotu



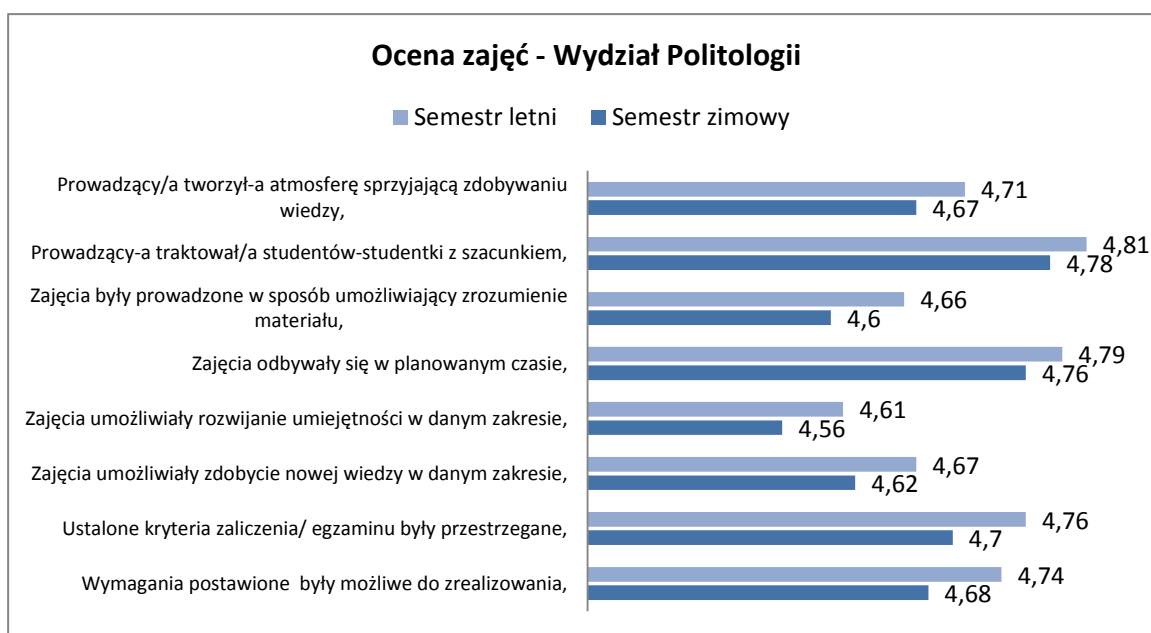
Większość bo 82% studentów w semestrze letnim deklaruje, że zostało zapoznanych z programem przedmiotu przez prowadzącego. Odsetek wskazujących na brak takiej praktyki kształtuje się na poziomie ogólnouczelnianym.

Ryc. 54. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Studenci dobrze oceniają jakość sylabusów. Na pytanie czy sylabus zawiera wszystkie niezbędne informacje odpowiedź: tak lub raczej tak udzieliło w semestrze zimowym 85% ankietowanych, a w semestrze letnim 88%. Odpowiedzi negatywnej udzieliło z kolei od 3% do 5% badanych.

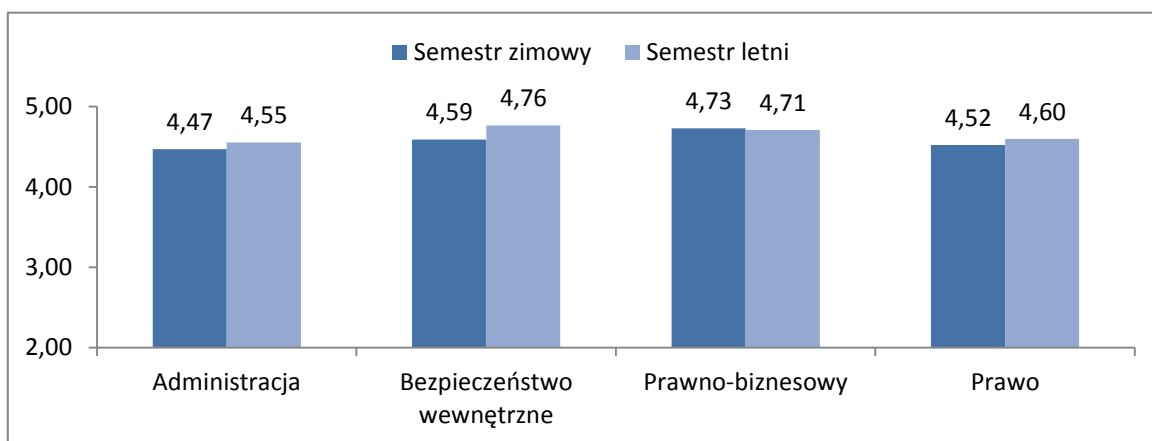
Ryc. 55. Ocena zajęć – Wydział Politologii



Wszystkie badane aspekty procesu kształcenia otrzymały wysokie oceny. Najlepiej oceniono stosunek nauczycieli do studentów (4,78 – 4,81) i planowość zajęć (4,76 - 4,79). Niższe oceny, choć wciąż wysokie, przyznano takim elementom jak umożliwianie rozwijania umiejętności i zdobywania wiedzy.

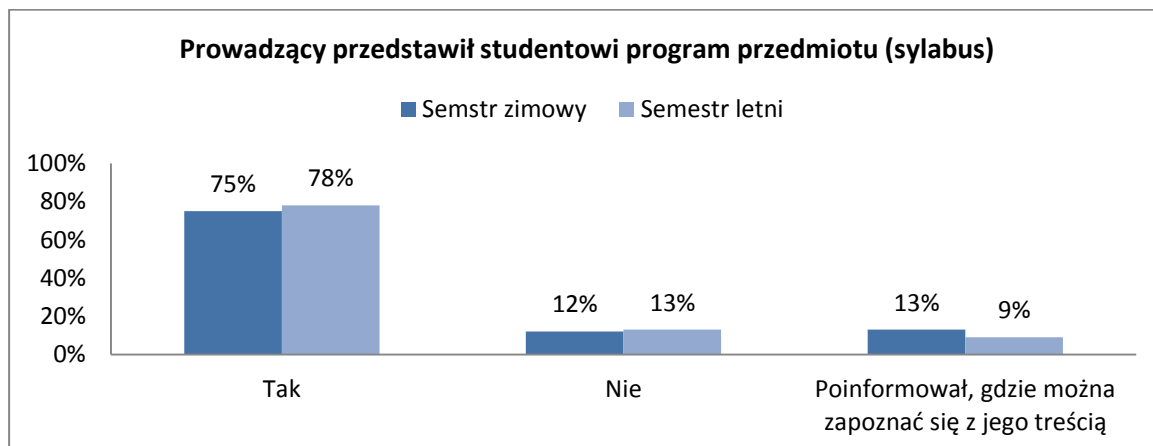
## Wydział Prawa i Administracji

Ryc. 56. Średnia ocena zajęć według kierunków studiów na Wydziale Prawa i Administracji



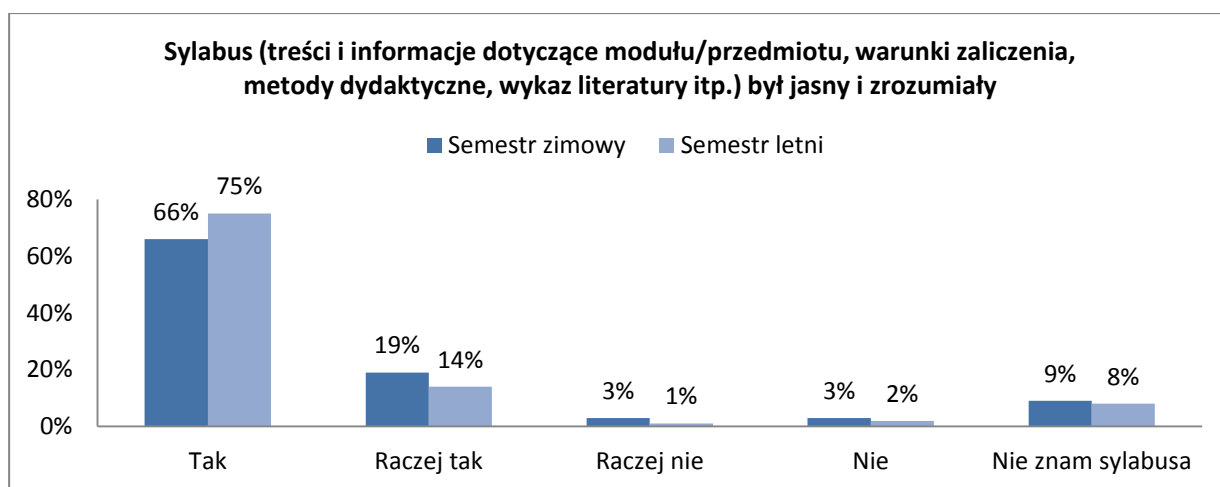
W semestrze letnim zajęcia na wszystkich kierunkach zostały ocenione powyżej 4,5, w semestrze zimowym ocenę nieznacznie poniżej tej wartości uzyskał jedynie kierunek administracja (4,47). Ogólnie, w skali całego roku najwyższe oceny studenci przyznali kierunkowi prawno-biznesowemu (4,71 - 4,73), a najniższe kierunkowi Administracja (4,47 – 4,45). Różnice jednak pozostają na minimalnym poziomie.

Ryc. 57. Znajomość sylabusu przedmiotu



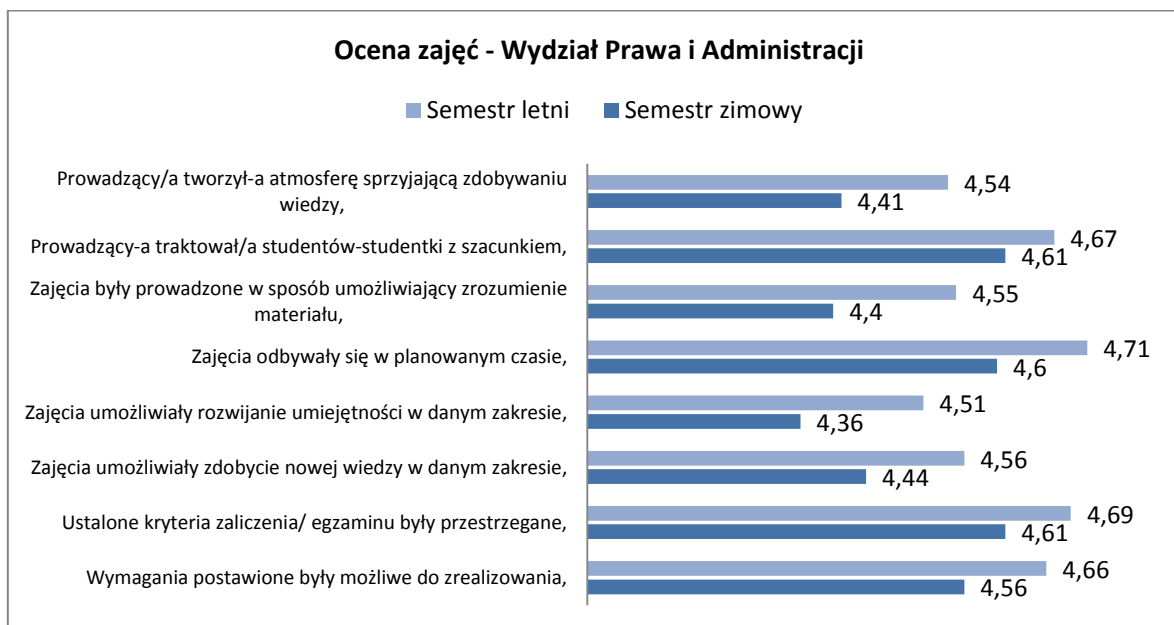
Większość studentów została zapoznana z programem przedmiotu. W semestrze letnim grupa ta stanowiła 78% respondentów i było to o 3% więcej od semestru zimowego. Odsetek studentów wskazujących na brak prezentacji programu przedmiotów wynosi 12% - 13% i pozostaje na poziomie ogólnouniwersyteckim.

Ryc. 58. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Studenci bardzo dobrze oceniają jakość sylabusów. Tylko 1% - 3% respondentów uważa, że informacje zawarte w sylabusach są niewystarczające i nie są przedstawione w jasny i zrozumiały sposób.

Ryc. 59. Ocena zajęć – Wydział Prawa i Administracji





Pierwszym wnioskiem, który nasuwa się podczas analizy oceny zajęć jest to, że oceny wystawiane przez studentów poszczególnym elementom były dużo wyższe w semestrze letnim niż zimowym. Wy tłumaczeniem może stanowić tu fakt, że frekwencja studentów w ankiecie w semestrze letnim była na poziomie trzykrotnie niższym niż w semestrze zimowym, stąd też wyniki wyższe niż w semestrze pierwszym. Ankietowani studenci najwyżej oceni planowość zajęć, przestrzeganie kryteriów zaliczeń i egzaminów, a także zgodność wymagań z realiami. Najniższe oceny wystawiono takim elementom jak ukierunkowanie zajęć na kształtowanie umiejętności oraz umożliwienie zrozumienia treści.

## Wnioski i rekomendacje

- Średnia ocen wyrażonych przez studentów dla UMCS w obu semestrach wyniosła 4,64, świadczy to o bardzo dobrej ocenie jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych.
- Frekwencja w badaniu w semestrze zimowym była zadowalająca. W badaniu wzięło udział **16%** studentów, natomiast w semestrze letnim tylko **7%**.
- Najlepiej reprezentowanym Wydziałem w semestrze zimowym był Wydział Biologii i Biotechnologii, którego 22% studentów wzięło udział w badaniu ankietowym, w semestrze letnim najliczniej w badaniu udział wzięli studenci Chemii (12%).
- Zbliżone oceny poszczególnych Wydziałów świadczą o podobnym wysokim poziomie prowadzonych na nich zajęć dydaktycznych, zajęcia na wszystkich Wydziałach zostały ocenione powyżej 4,5 w obu semestrach.
- Najwyższą ocenę z badanych jednostek uzyskało Centrum Kultury Fizycznej zarówno w semestrze zimowym (4,83) jak i w semestrze letnim (4,86). W semestrze zimowym najlepiej ocenione zajęcia były prowadzone na wydziałach: Wydziale Humanistycznym (4,67), Wydziale Chemii (4,66) oraz Wydziale Biologii i Biotechnologii (4,66). W semestrze letnim najlepiej ocenionym wydziałem pod względem jakości zajęć był Wydział Biologii i Biotechnologii (4,75), natomiast na drugim miejscu znalazł się Wydział Politologii z wynikiem 4,68.
- Analiza poszczególnych obszarów oceny zajęć wskazuje na wysokie zadowolenie studentów z realizacji zajęć w planowych terminach oraz sposobie traktowania studentów. Najniżej ocenianym obszarem jest sposób prowadzenia zajęć umożliwiający rozwój umiejętności studenta oraz prowadzenie zajęć w sposób umożliwiający zrozumienie materiału, a także ukierunkowanie zajęć na zdobywanie nowej wiedzy i rozwój umiejętności.
- Studenci bardzo chętnie odpowiadają na pytania otwarte, wrażając swoje opinie, które mogą być cennym źródłem informacji dla Dziekanów poszczególnych wydziałów o sposobach prowadzenia zajęć przez pracowników. Komentarze nie zostały zawarte w raporcie ze względu na ich dużą ilość oraz powiązanie ich z kierunkiem i konkretnymi zajęciami.
- Zgodnie z §1 ust. 10 Zarządzenia nr 33/2014 Rektora UMCS z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie *prowadzenia badań jakości kształcenia w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie*: „jednostki ogólnouczelniane zobowiązane są do analizy wyników badań prowadzonych na

poziomie ogólnouniwersyteckim i wykorzystania ich wyników do doskonalenia jakości kształcenia na prowadzonych przez siebie zajęciach, jak również do przedstawienia stosownych informacji osobom zainteresowanym w formie określonej wewnętrznymi procedurami”. Dziekani Wydziałów, poza niniejszym raportem, mają za pośrednictwem kont osobowych w systemie Syjon dostęp do wszystkich ocen podległych pracowników. Wraz z ocenami liczbowymi, znajdują się również komentarze, wyrażane przez studentów jako odpowiedzi na pytania otwarte.

- Należy zapewnić respondentów o anonimowości i poufności badania. W promocję Ankiety Oceny Zajęć powinny być zaangażowane wszystkie osoby pracujące na UMCS – wykładowcy, pracownicy administracji a także sami studenci. Działania takie pozwolą osiągnąć wyższy niż obecnie poziom uczestnictwa w badaniu.
- Zdaniem studentów ważnym działaniem, które mogłoby zachęcić ich do wzięcia udziału w badaniu jest przedstawianie im planów wykorzystania wyników do działań pro jakościowych przez poszczególne Wydziały oraz wykorzystania rezultatów z badań w poprzednich edycjach.

---

<sup>1</sup> W UMCS wg. stanu na dzień 30.11.14 studiowało w 21968 – dane pochodzą ze statystyk Biura ds. Kształcenia CKIOS.

<sup>2</sup> Za generowanie danych do raportu oraz za publikację danych osobowych nauczycieli akademickich w systemie Syjon odpowiada mgr Krzysztof Dmitruk, Zakład Technologii Informatycznych, Instytut Informatyki UMCS.