Załącznik nr 2 do Regulaminu przyznawania stypendiów doktoranckich oraz zwiększania stypendium doktoranckiego z dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych.

Data złożenia wniosku:

................... 20.......r.

Zarejestrowano:

..................................

..................................

(podpis KSD)

**W N I O S E K**

**o przyznanie stypendium doktoranckiego**

**w roku akademickim 20**........ **/ 20**........

Rektor Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej

**Część I.**

**1. Dane doktoranta ubiegającego się o świadczenie:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Imię i nazwisko: | PESEL: | | Nr albumu: |
| Kierunek studiów doktoranckich: | rok studiów: | | obywatelstwo: |
| Adres zameldowania na pobyt stały: | | Opiekun naukowy/promotor: | |
| Telefon, e-mail i adres do korespondencji: | | | |

2. Wnoszę o przyznanie stypendium doktoranckiego oraz o przekazywanie go na moje konto bankowe:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa banku:  (oraz oddział) |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Numer rachunku bankowego |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Część II. Karta osiągnięć doktoranta (suma punktów: max.150)**

– osiągnięcia z poprzedniego roku akademickiego:

**1. Oceny uzyskane z przedmiotów (zaliczenia i egzaminy), przewidzianych planem studiów doktoranckich w roku akademickim: 20**........**/20**....... **(max. 20 punktów):**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nazwa przedmiotu | | Nazwisko i imię egzaminującego | | OCENA |
| 1 |  | |  | |  |
| 2 |  | |  | |  |
| 3 |  | |  | |  |
| 4 |  | |  | |  |
| 5 |  | |  | |  |
| **ŚREDNIA OCEN:** | |  | | Liczba punktów: | |

**2. Ocena praktyki zawodowej w formie prowadzenia zajęć dydaktycznych lub uczestniczenia w ich prowadzeniu (max. 10 punktów):**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nazwa przedmiotu | | Liczba godzin: | | OCENA | Podpis opiekuna / kierownika studiów |
| 1 |  | | prowadzonych samodzielnie: | |  |  |
| 2 |  | | współprowadzonych | |  |  |
| **Ogólna ocena:** | |  | | Liczba punktów: | | |

**3. Ocena postępów w pracy naukowej i przygotowywaniu rozprawy doktorskiej (max. 30 punktów):**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | **O C E N A :** | Liczba punktów | Podpis opiekuna naukowego / promotora |
| 1 | postępów w pracy naukowej (max. 5 pkt) |  |  |
| 2 | postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej  (max. 10 pkt) |  |  |
| 3 | wszczęcie przewodu doktorskiego na kierunku studiów w ramach którego doktorant ubiega się o przyznanie stypendium doktoranckiego – 15 pkt. |  |  |
| **Łączna liczba przyznanych punktów:** | |  | |

**4. Publikacje naukowe (opublikowane lub złożone do druku) w ciągu poprzedniego roku akademickiego od ostatniego wniosku (max 30 pkt.). Punktowane są wyłącznie publikacje naukowe związane z dziedziną naukową, którą zajmuje się doktorant w ramach studiów doktoranckich na których ubiega się o przyznanie stypendium:**

\*Komisja ocenia wpisane do wniosku publikacje. Jeżeli po zsumowaniu punktów przyznanych za poszczególne publikacje naukowe doktorant przekroczy **limit 30 punktów**, komisja stosuje punktację proporcjonalną. Wynik doktoranta który uzyskał największą liczbę punktów stanowi podstawę do ustalenia wskaźnika proporcji dla obliczenia końcowej liczby punktów za publikacje naukowe w obrębie roku studiów na którym wystąpiło przekroczenie. Aby uzyskać mnożnik proporcji należy podzielić 30 przez uzyskane przez najlepszego doktoranta punkty. Następnie komisja mnoży uzyskanym wskaźnikiem punkty za publikacje naukowe wszystkich uczestników postępowania z roku i kierunku studiów na którym wystąpiło przekroczenie będące podstawą obliczenia wskaźnika proporcji. Np. za publikacje naukowe doktorant A zdobył 60 pkt. a doktorant B 30 pkt. Doktorant A uzyska po przeliczeniu proporcjonalnym 30pkt. (a wiec maksimum dopuszczone wnioskiem), a doktorant B 15pkt. (30/60=0,5; 60x0,5=30; 30x0,5=15).

W przypadku współautorstwa publikacji naukowej przez kilku doktorantów z tego samego kierunku studiów doktoranckich Komisja dzieli przyznane punkty za publikację. Przykład: Doktoranci A i B z tego samego kierunku studiów są współautorami publikacji naukowej punktowanej za np. 12 pkt. Komisja przyznaje we wniosku doktorantowi A 6 pkt. oraz doktorantowi B 6 pkt. (6pkt+6pkt=12pkt).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Opis bibliograficzny | Nazwa i rodzaj czasopisma | | Liczba punktów za daną publikację |
| 1 |  |  | |  |
| 2 |  |  | |  |
| 3 |  |  | |  |
| 4 |  |  | |  |
| 5 |  |  | |  |
| 6 |  |  | |  |
| 7 |  |  | |  |
| 8 |  |  | |  |
| 9 |  |  | |  |
| **Łączna liczba punktów za publikacje:** | | Razem: | \*Proporcjonalnie: | |

**5. Udział w konferencjach naukowych w ciągu poprzedniego roku akademickiego od ostatniego wniosku (max. 30 punktów). Punktowany jest wyłącznie udział doktoranta w konferencji naukowej której zakres tematyczny związany jest z dziedziną naukową, którą zajmuje się doktorant w ramach studiów doktoranckich na których ubiega się o przyznanie stypendium:**

\*Komisja ocenia wpisane do wniosku konferencje. Jeżeli po zsumowaniu punktów przyznanych za poszczególne konferencje naukowe doktorant przekroczy **limit 30 punktów**, komisja stosuje punktację proporcjonalną. Wynik doktoranta który uzyskał największą liczbę punktów stanowi podstawę do ustalenia wskaźnika proporcji dla obliczenia końcowej liczby punktów za konferencje naukowe w obrębie roku studiów na którym wystąpiło przekroczenie. Aby uzyskać mnożnik proporcji należy podzielić 30 przez uzyskane przez najlepszego doktoranta punkty. Następnie komisja mnoży uzyskanym wskaźnikiem punkty za konferencje naukowe wszystkich uczestników postępowania z roku i kierunku studiów na którym wystąpiło przekroczenie będące podstawą obliczenia wskaźnika proporcji. Np. za konferencje naukowe doktorant A zdobył 60 pkt. a doktorant B 30 pkt. Doktorant A uzyska po przeliczeniu proporcjonalnym 30pkt. (a wiec maksimum dopuszczone wnioskiem), a doktorant B 15pkt. (30/60=0,5; 60x0,5=30; 30x0,5=15).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nazwa, rodzaj i termin konferencji | Czy z odczytem lub referatem ? | Tytuł / rodzaj  referatu / wystąpienia | | Liczba punktów za daną konferencję |
| 1 |  | * TAK * NIE |  | |  |
| 2 |  | * TAK * NIE |  | |  |
| 3 |  | * TAK * NIE |  | |  |
| 4 |  | * TAK * NIE |  | |  |
| 5 |  | * TAK * NIE |  | |  |
| 6 |  | * TAK * NIE |  | |  |
| **Łączna liczba punktów za udział w konferencjach:** | | | Razem | \*Proporcjonalnie: | |

**6. Udział w naukowych projektach badawczych (np. uzyskane granty) itp. w ciągu poprzedniego roku akademickiego od ostatniego wniosku (max. 30 punktów). Punktowane są wyłącznie naukowe projekty badawcze związane z dziedziną naukową, którą zajmuje się doktorant w ramach studiów doktoranckich na których ubiega się o przyznanie stypendium:**

\*Komisja ocenia wpisane do wniosku projekty badawcze. Jeżeli po zsumowaniu punktów przyznanych za poszczególne naukowe projekty badawcze doktorant przekroczy **limit 30 punktów**, komisja stosuje punktację proporcjonalną. Wynik doktoranta który uzyskał największą liczbę punktów stanowi podstawę do ustalenia wskaźnika proporcji dla obliczenia końcowej liczby punktów za naukowe projekty badawcze w obrębie roku studiów na którym wystąpiło przekroczenie. Aby uzyskać mnożnik proporcji należy podzielić 30 przez uzyskane przez najlepszego doktoranta punkty. Następnie komisja mnoży uzyskanym wskaźnikiem punkty za naukowe projekty badawcze wszystkich uczestników postępowania z roku i kierunku studiów na którym wystąpiło przekroczenie będące podstawą obliczenia wskaźnika proporcji. Np. za naukowe projekty badawcze doktorant A zdobył 60 pkt. a doktorant B 30 pkt. Doktorant A uzyska po przeliczeniu proporcjonalnym 30pkt. (a wiec maksimum dopuszczone wnioskiem), a doktorant B 15pkt. (30/60=0,5; 60x0,5=30; 30x0,5=15).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Krótki opis projektu badawczego | Wykonywane obowiązki | | Liczba punktów | | Podpis osoby potwierdzającej dane |
| 1 |  |  | |  | |  |
| 2 |  |  | |  | |  |
| 3 |  |  | |  | |  |
| 4 |  |  | |  | |  |
| **Łączna liczba punktów za badania naukowe:** | | | Razem: | | \*Proporcjonalnie: | |

#### **Część III.** **Oświadczenia ubiegającego się o stypendium doktoranckie.**

Świadomy/a odpowiedzialności karnej za udzielanie nieprawdziwych informacji (art. 233 § 1 Kodeksu Karnego) oraz odpowiedzialności cywilnej i dyscyplinarnej oświadczam, że:

* podane przeze mnie we wniosku dane, w szczególności zawarte w **Części I i II** są zgodne ze stanem faktycznym,
* przedłożone przeze mnie zaświadczenia (oświadczenia) i inne dokumenty są zgodne z prawdą, a załączone i poświadczone przeze mnie kopie dokumentów są zgodne z oryginałami,
* zgodnie z ustawą z dnia 29.08.1997 r. *o ochronie danych osobowych* wyrażam zgodę na przetwarzanie przez UMCS danych osobowych zawartych we wniosku oraz podtrzymuję wniosek zawarty w części I.2.

Lublin, dn.:..................... 20........ r. ............................................................................................................. (czytelny podpis doktoranta złożony w obecności Kierownika Studiów Doktoranckich)

**Część IV.** Ocena opiekuna naukowego (promotora)

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

**Część V.** (wypełnia komisja)

1. Posumowanie liczby uzyskanych punktów:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Łączna liczba punktów z części **II** wniosku w pozycjach: | | | | | | | **Łączna liczba punktów:** |
|  | Cz. II.**1.**  średnia ocen | Cz. II.**2.**  ocena praktyki zaw. | Cz. II.**3.**  ocena postępów | Cz. II.**4.**  publikacje | Cz. II.**5.**  konferencje | Cz. II.**6.**  badania naukowe |
|  |
|  |  |  |  |  |  |  |

2. Miejsce na liście rankingowej:

**Część VI**. Opinia komisji:

Na podstawie miejsca doktoranta w rankingu, sporządzonym dla studentów kierunku……………………………, ……….… roku studiów doktoranckich komisja proponuje:

1. **przyznanie stypendium doktoranckiego \*:**

1. **nieprzyznanie stypendium doktoranckiego\***

\*(niepotrzebne skreślić)

|  |
| --- |
| **Podpisy członków komisji oraz uwagi:** |

**Część VII**. Decyzja Rektora:

**Rektor Uniwersytetu Marii Curie Skłodowskiej postanowił**:

1. przyznać stypendium doktoranckie\*

2. nie przyznać stypendium doktoranckiego\*

\*(niepotrzebne skreślić)

|  |
| --- |
| (Data i podpis Rektora) |

UWAGI (w tym np.: odwołania, zmiana wysokości przyznanych świadczeń) :

Do wniosku dołączam następujące dokumenty:

**1. List motywacyjny**

**2.**

**3.**