



**UMCS**  
UNIwersytet Marii Curie-Skłodowskiej  
w Lublinie

## **Jakość Zajęć Dydaktycznych w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie**

**Raport z badania Ankieta Oceny Zajęć w roku akademickim  
2013/2014**

Opracowanie:

Zespół ds. Analiz Jakości Kształcenia

Biuro ds. Kształcenia, Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów



Lublin, październik 2014 r.

## Spis treści

Wprowadzenie .....	3
Charakterystyka osób badanych .....	5
Ocena zajęć dydaktycznych .....	7
Wydział Artystyczny .....	15
Wydział Biologii i Biotechnologii .....	17
Wydział Chemii .....	19
Wydział Ekonomiczny .....	21
Wydział Filozofii i Socjologii .....	23
Wydział Humanistyczny .....	26
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki .....	28
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej .....	30
Wydział Pedagogiki i Psychologii .....	32
Wydział Politologii .....	34
Wydział Prawa i Administracji .....	36
Wnioski i rekomendacje .....	38

## Wprowadzenie

Na zakończenie semestrów zimowego, w terminie 17 lutego 2014 - 1 kwietnia 2014 oraz letniego, w terminie 2 czerwca 2014 – 30 września 2014, odbyła się ocena zajęć dydaktycznych, przeprowadzona za pomocą Ankiety Oceny Zajęć. Celem badania było poznanie opinii studentów Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na temat odbytych przez nich zajęć i sposobu ich prowadzenia przez nauczycieli akademickich.

Przeprowadzone badanie miało charakter ilościowy, co umożliwiło zliczenie opinii i poglądów respondentów, klasyfikację w uszeregowane kategorie oraz ich analizę, która pozwala na wychwycenie występujących prawidłowości oraz ich prognozowanie.

W badaniach zastosowano technikę CAWI (Computer Aided Web Interview), wykorzystującą Internet do realizacji badania. Kwestionariusz ankiety dostępny był na portalu uniwersyteckim. Taki sposób badania umożliwił wszystkim zainteresowanym ocenę zajęć dydaktycznych w wybranym przez nich czasie i miejscu. W roku akademickim 2013/2014 po raz pierwszy został zastosowany sposób dystrybucji ankiety poprzez pocztę elektroniczną. Każdy student otrzymał wiadomość na adres podany podczas rekrutacji w systemie Internetowej Rejestracji Kandydatów. Wiadomość zawierała zaproszenie do wypełnienia Ankiety oraz indywidualny link z zakodowanym tokenem umożliwiającym dostęp do kwestionariusza. By uniknąć wielokrotnego wypełnienia Ankiety, po kliknięciu w link każdy student mógł udzielić odpowiedzi tylko jeden raz. Linki wygenerowane zostały w sposób przypadkowy i indywidualny dla każdego respondenta. Taka procedura uniemożliwiła identyfikowanie osób wypełniających i gwarantowała pełną anonimowość.

Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć składał się z 12 pytań, wypełnianych osobno dla każdego przedmiotu, realizowanego w danym semestrze. W pierwszej części ankiety studenci odpowiadali na pytania na temat znajomości i jakości sylabusów. W części drugiej oceniali zajęcia w następujących obszarach:

- planowość odbywania się zajęć,
- ocena sposobu traktowania studentów,
- ocena umiejętności tworzenia warunków sprzyjających zdobywaniu wiedzy,
- ocena prowadzonych zajęć pod kątem możliwości zrozumienia materiału,
- ocena postawionych wymagań wobec studentów jako możliwe do zrealizowania,
- ocena przestrzegania wymagań wobec studentów przez prowadzących zajęcia,
- ocena prowadzonych zajęć pod kątem możliwości zdobycia nowej wiedzy w danym zakresie,
- ocena prowadzonych zajęć pod kątem możliwości rozwijania umiejętności w danym zakresie.

Natomiast w części trzeciej respondenci oceniali kontakt z prowadzącymi zajęcia.

Każdy z badanych mógł ocenić tylko te zajęcia, na które uczęszczał. Ankieta Oceny Zajęć umożliwiała wprowadzanie uwag na końcu ankiety oraz indywidualnie dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących.

Ze względu na konieczność przeliczenia uzyskanych w ankiecie danych/opinii na średnią ocenę punktową pracownika przyjęto następujące wagi: zdecydowanie zgadzam się - 5 (bardzo dobry), raczej zgadzam się - 4 (dobry), raczej nie zgadzam się - 3 (dostateczny), zdecydowanie nie zgadzam się - 2 (niedostateczny). Ani zgadzam się, ani nie zgadzam się - opinia nie otrzymała wagi punktowej ze względu na to, iż jest tylko informacją, nie ma charakteru oceny.

Obiektem szczególnego zainteresowania było poznanie potrzeb i oczekiwań studentów dotyczących jakości kształcenia w UMCS. Zdobyte informacje pozwolą na weryfikację pracy nauczycieli akademickich oraz regularne monitorowanie jakości prowadzonych przez nich zajęć.

Dzięki temu, że ankieta była wypełniana w sposób anonimowy bez możliwości identyfikacji wypełniającego uwagi, w opinii osób przeprowadzających badanie, mogły być pisane w sposób szczerzy i otwarty. Opinie studentów są niezbędne do podejmowania działań mających na celu uzyskanie jak najwyższego poziomu jakości kształcenia. Nauczyciele, mają szansę dowiedzieć się, jakie elementy zajęć są zdaniem studentów dobrze wykonywane, a jakie wymagają korekty. Dzięki poznaniu swoich ocen zbiorczych nauczyciel może modyfikować sposób prowadzenia zajęć dydaktycznych i poruszane treści kształcenia. W przypadku sygnalizowania przez ankietowanych, że wykładowca nie spełnia oczekiwań lub sposób prowadzenia przez niego zajęć nie spotyka się z uznaniem studentów, może nastąpić zmiana wykładowcy, o ile pozwalają na to m.in. możliwości kadrowe. Informacje pozyskiwane na podstawie badania oceny zajęć mogą stanowić materiał do weryfikacji programów studiów.

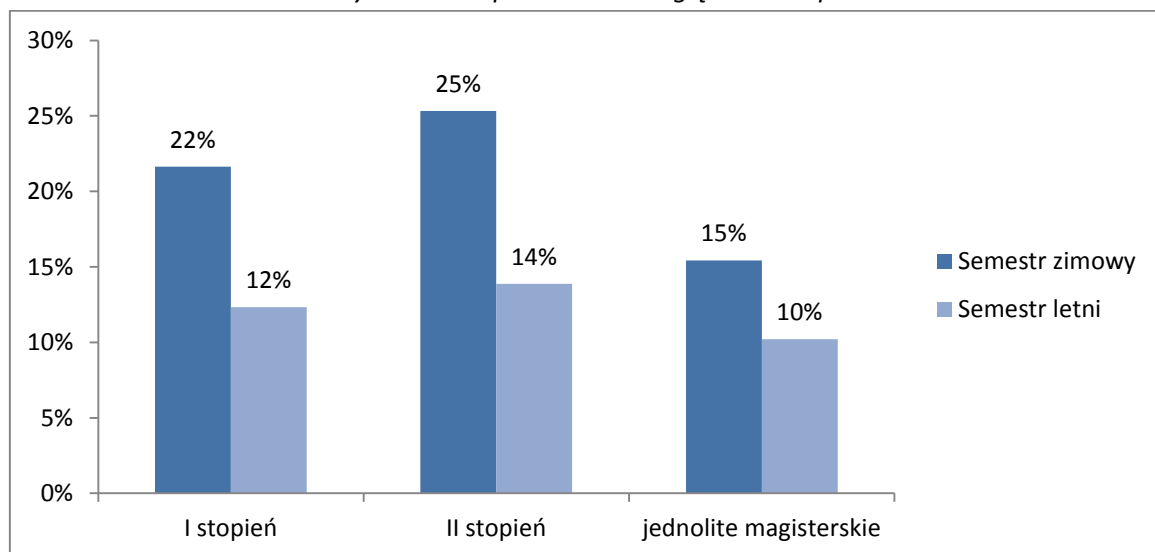
Ankieta Oceny Zajęć pełni rolę informacji zwrotnej, a jej wyniki nie powinny być obojętne nauczycielom oraz Władzom Wydziałów i Uniwersytetu. Na to, jaki poziom nauczania będzie w UMCS mają wpływ oceny i opinie studentów, dlatego bardzo ważne jest, aby frekwencja w badaniu była z roku na rok coraz wyższa. Wyniki osobowe nauczycieli akademickich zamieszczane są na ich indywidualnych kontach osobowych w elektronicznym systemie Syjon. Bezpośredni dostęp do nich uzyskują również Władze Wydziałowe i Uniwersyteckie. Natomiast wyniki ogólne uzyskane w badaniu są upubliczniane i każdy zainteresowany może się z nimi zapoznać.

## Charakterystyka osób badanych

W semestrze zimowym w Ankiecie wzięło udział 4645 studentów, co daje frekwencję na poziomie **21,3%**, natomiast w semestrze letnim frekwencja była niższa, w badaniu wzięło udział **12,6%** studentów. Jest to wynik niesatysfakcjonujący, choć o ponad dwukrotnie wyższy niż w podobnym okresie w roku akademickim 2012/2013.

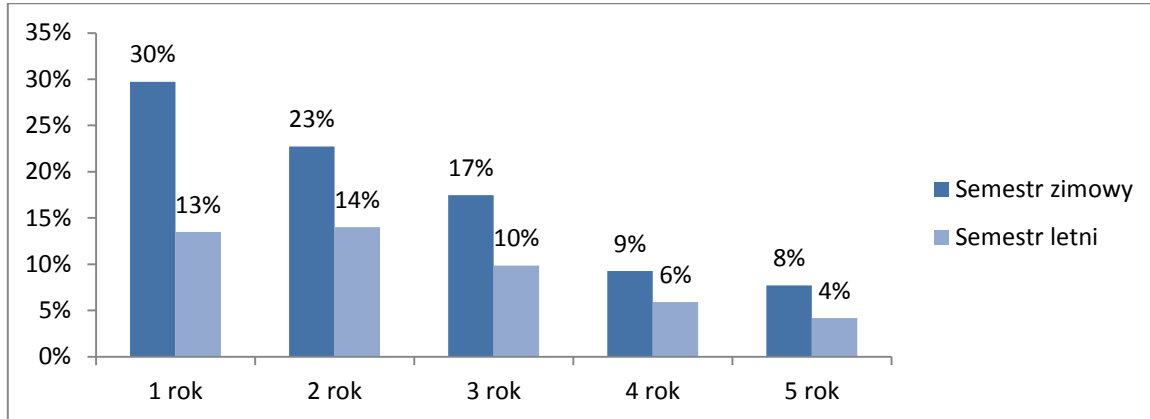
Z opinii studentów wynika, że mała frekwencja może być powodem krótszego semestru, wcześniejszej sesji oraz konieczności przygotowania się do obron prac dyplomowych. Część ze studentów ma również sesję poprawkową we wrześniu, w związku z czym nie chce dokonywać oceny zajęć i prowadzących przed zakończeniem sesji. Tak długi okres przerwy między semestrami i sesją poprawkową nie sprzyja frekwencji - studenci zapominają o ankietach.

Wykres 1. Respondenci ze względu na stopień studiów



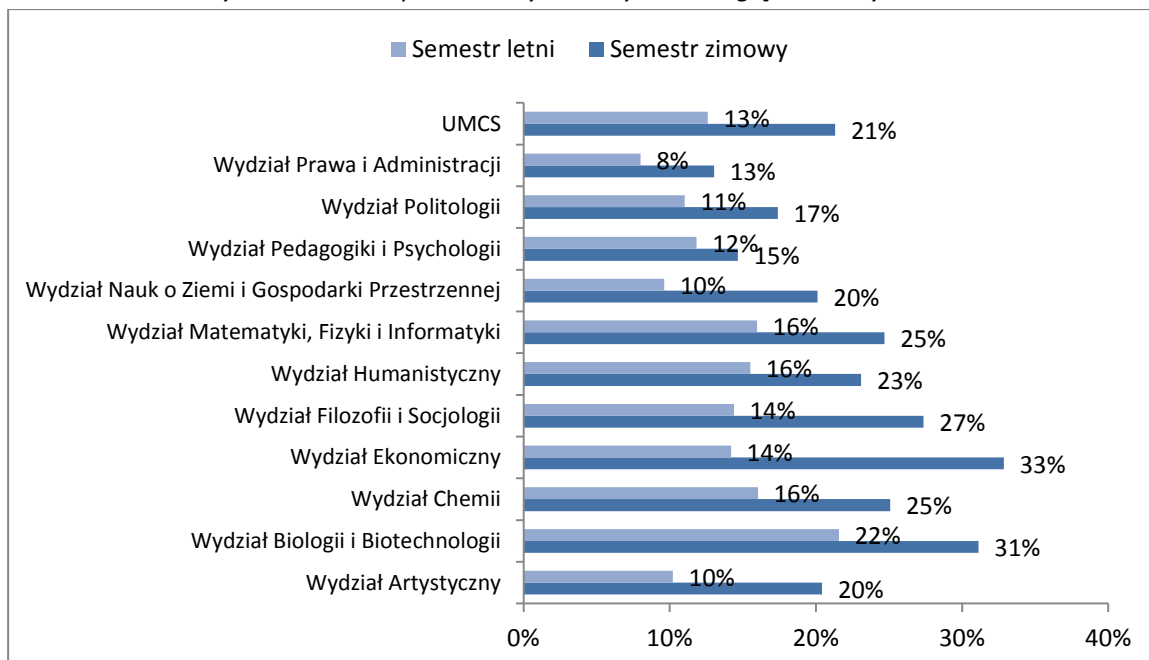
Zarówno w semestrze zimowym, jak i w semestrze letnim największą grupą ankietowanych stanowili studenci II stopnia. W semestrze zimowym aż 25% studentów II stopnia wzięło udział w badaniu. Najmniejsze zainteresowanie badaniem widoczne jest wśród studentów studiów jednolitych magisterskich, w semestrze letnim tylko co dziesiąta osoba wzięła udział w badaniu.

Wykres 2. Respondenci ze względu na rok studiów



Największą grupę respondentów stanowili studenci pierwszego roku studiów, w semestrze zimowym 30% wszystkich studentów 1 roku wzięło udział w ankiecie, a w semestrze letnim udział tej grupy spadł do 13%. Analizując respondentów ze względu na rok studiów wyraźnie widać, że zainteresowanie ankietą zmniejsza się w ostatnich latach studiów jednolitych magisterskich.

Wykres 3. Udział procentowy badanych ze względu na Wydział UMCS



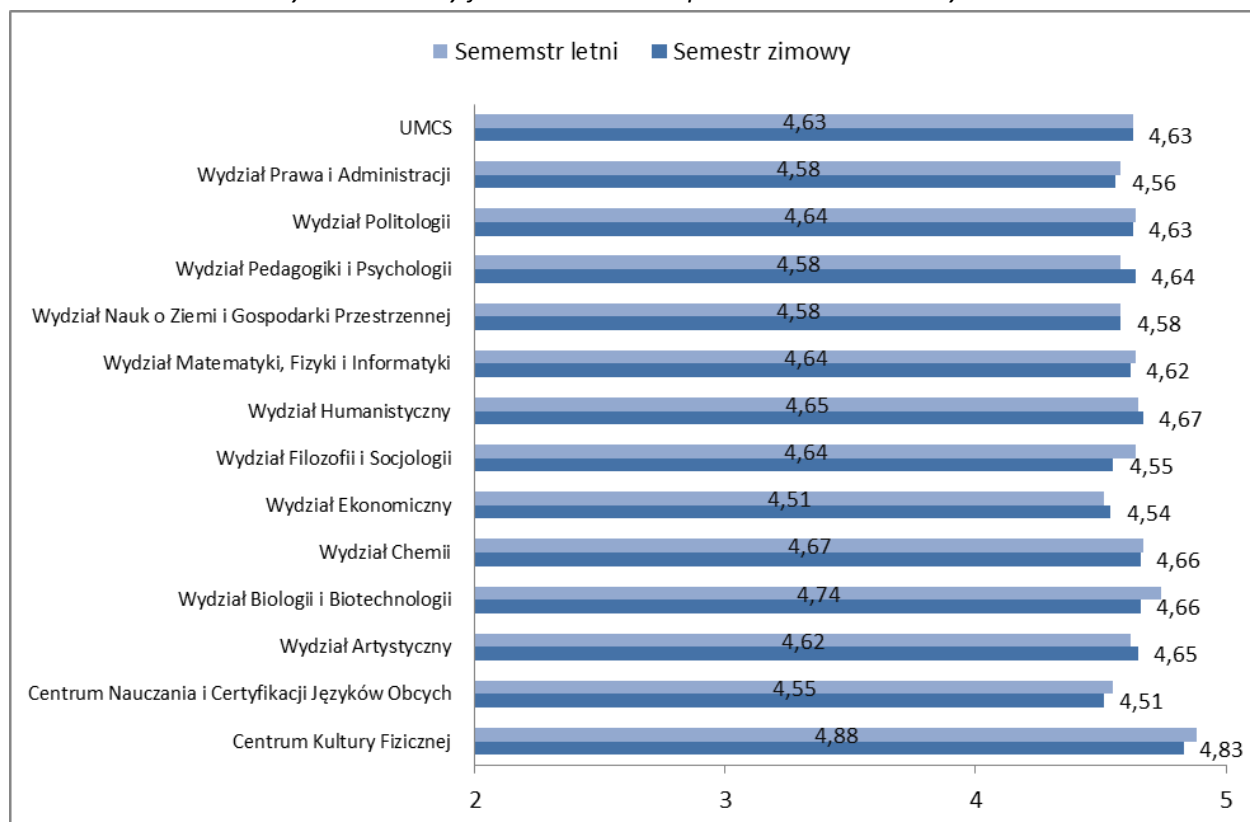
Przedstawienie frekwencji w podziale na Wydziały obrazuje jaki procent studentów danej jednostki wzięło udział w badaniach w stosunku do wszystkich studentów danego Wydziału. Najlepiej reprezentowanym Wydziałem był Wydział Ekonomiczny, którego 33% studentów w semestrze

zimowym i 14% w semestrze letnim wzięło udział w badaniu ankietowym. Wśród Wydziałów o najwyższej frekwencji znalazły się jeszcze Wydział Biologii i Biotechnologii, Wydział Filozofii i Socjologii oraz Wydział Chemii. Najmniejszy procent studentów wyraziło swoją opinię z Wydziału Prawa i Administracji, Pedagogiki i Psychologii oraz Politologii, na tych Wydziałach frekwencja nie przekroczyła 20%. Biorąc pod uwagę frekwencję ogólną była ona na podobnym poziomie co do semestru zimowego roku akademickiego 2012/2013, w stosunku do poprzednich badań. Duży wpływ na tak liczny udział studentów miały akcje promocyjne oraz nowy sposób dystrybucji Ankiety. Ponad dwukrotnie zwiększyła się frekwencja w semestrze letnim, choć wciąż jest ona znacznie mniejsza niż w semestrze zimowym.

## Ocena zajęć dydaktycznych

Średnia ocen dla UMCS w semestrze zimowym oraz w semestrze letnim wyniosła **4,63**. Można zatem powiedzieć, że studenci od kilku lat bardzo dobrze oceniają jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych tj. na stałym poziomie przekraczającym ocenę 4,5.

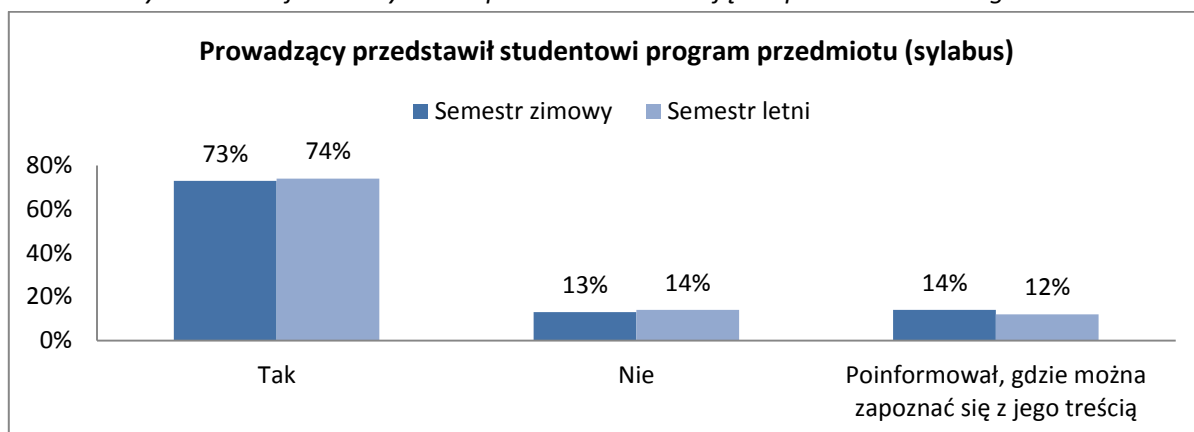
Wykres 4. Oceny jednostek UMCS z podziałem na semestry



Wszystkie Wydziały uzyskały ocenę wyższą niż 4,5. Najwyższą ocenę z badanych jednostek uzyskało Centrum Kultury Fizycznej zarówno w semestrze zimowym (4,83), jak i w semestrze letnim (4,88). W semestrze zimowym najlepiej ocenionymi Wydziałami były: Wydział Humanistyczny (4,67), Wydział Chemii (4,66) oraz Wydział Biologii i Biotechnologii (4,66). W semestrze letnim wciąż najlepiej ocenionym wydziałem był Wydział Biologii i Biotechnologii (4,74), natomiast na drugim miejscu znalazł się Wydział Chemii z wynikiem 4,67. Najstabilniej ocenione w semestrze zimowym jak i w semestrze letnim były zajęcia realizowane na: Wydziale Ekonomicznym oraz Centrum Nauczania i Certyfikowania Języków Obcych. Mimo, że zajęcia prowadzone przez te jednostki zostały ocenione gorzej w porównaniu do innych, należy podkreślić, że ocena ta wciąż jest oceną dobrą.

### Sylabusy

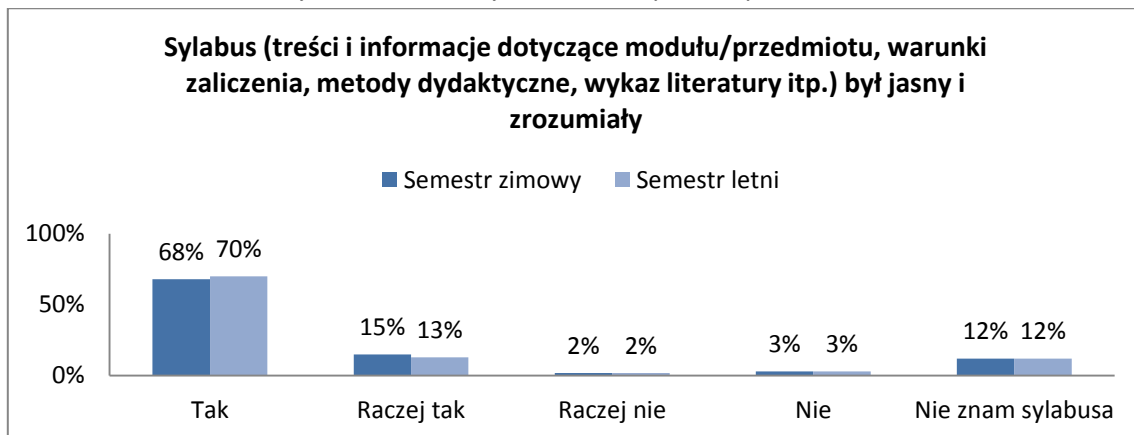
Wykres 5. Znajomość sylabusu przedmiotu analizując odpowiedzi dla całego UMCS



Większość studentów deklaruje znajomość sylabusów. W obu badanych okresach tylko 13% i 14% badanych uważa, że prowadzący nie przedstawił im programu zajęć i nie poinformował gdzie mogą znaleźć potrzebne informacje. Podobna grupa osób deklaruje, że została poinformowana o tym gdzie można zapoznać się samodzielnie z jego treścią. Porównując te dane z wynikami z poprzednich lat sytuacja związana ze znajomością sylabusów jest stabilna a różnice w odpowiedziach nie przekraczają kilku procent.



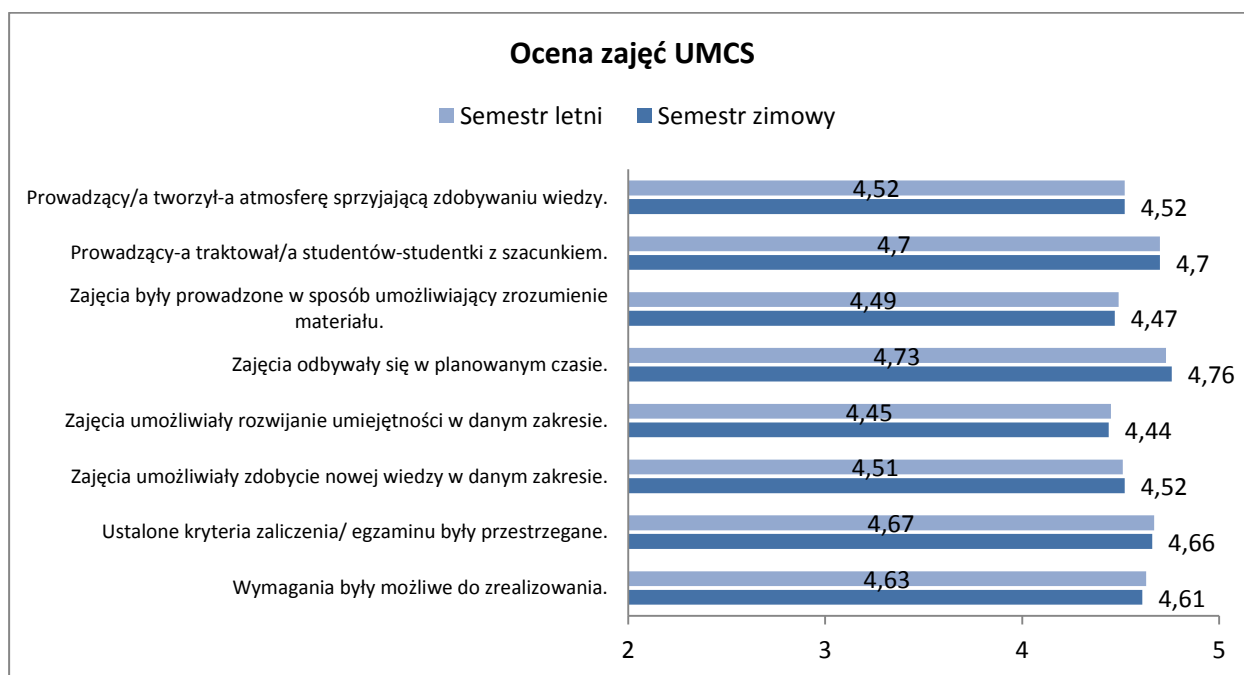
Wykres 6. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Respondenci są zadowoleni z jakości informacji zawartych w sylabusie. W obu semestrach 83% studentów na pytanie *czy sylabus był jasny i zrozumiały* odpowiedziało raczej tak lub tak. W obu semestrach również taki sam odsetek osób (12%) deklaruje, że nie zna sylabusu. Dane te nie zmieniły się znacząco w stosunku do poprzednich semestrów.

### Zajęcia dydaktyczne

Wykres 7. Ocena zajęć UMCS z podziałem na semestry



Zajęcia w obu semestrach zostały ocenione podobnie. Te same aspekty realizowania zajęć zostały oceniane najlepiej i te same zostały ocenione najgorzej. Najlepiej ocenianym obszarem prowadzenia zajęć jest ich realizacja w planowanym czasie (4,76- 4,73). Drugim aspektem równie

dobrze ocenianym jest podejście prowadzącego do studenta. (4,7). Najślabiej ocenianym obszarem jest sposób prowadzenia zajęć umożliwiający rozwój umiejętności studenta (4,44 - 4,45), oraz prowadzenie zajęć w sposób umożliwiający zrozumienie materiału (4,47- 4,49).

### Kontakt z prowadzącym

Tabela 1. Opinie respondentów na temat konsultacji

Konsultacje odbywały się zgodnie z podanymi godzinami (średnia ocen wydziałów)			
	Semestr zimowy	Semestr letni	Różnica
Wydział Artystyczny	4.80	4.72	-0,08
Wydział Biologii i Biotechnologii	4.76	4.80	+0,04
Wydział Chemii	4.76	4.83	+0,07
Wydział Ekonomiczny	4.70	4.67	-0,03
Wydział Filozofii i Socjologii	4.73	4.74	+0,01
Wydział Humanistyczny	4.78	4.75	-0,02
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4.81	4.78	-0,03
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4.59	4.60	+0,01
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4.70	4.65	-0,05
Wydział Politologii	4.68	4.64	-0,04
Wydział Prawa i Administracji	4.56	4.63	+0,07

W tym aspekcie najwyższą ocenę od studentów uzyskały: Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki oraz Wydział Artystyczny. Najślabiej pod tym względem zostały ocenione: Wydział Prawa i Administracji, Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej. Jednak, co należy podkreślić wszystkie oceny są wyższe od 4,5 a średnia dla całego UMCS wynosi 4,71. Takie oceny pokazują, że dla wszystkich Wydziałów UMCS punktualność i rzetelność w przeprowadzaniu konsultacji są istotne.

Tabela 2. Opinie respondentów na kontakcie z wykładowcami

Prowadzący umożliwił dogodny kontakt ze sobą poza zajęciami w sprawach związanych z przedmiotem (np. mailowy, telefoniczny) (średnia ocen wydziałów)			
	Semestr zimowy	Semestr letni	Różnica
Wydział Artystyczny	4.73	4.63	-0,10
Wydział Biologii i Biotechnologii	4.75	4.80	+0,05
Wydział Chemii	4.70	4.77	+0,07
Wydział Ekonomiczny	4.66	4.63	-0,03
Wydział Filozofii i Socjologii	4.66	4.79	+0,13

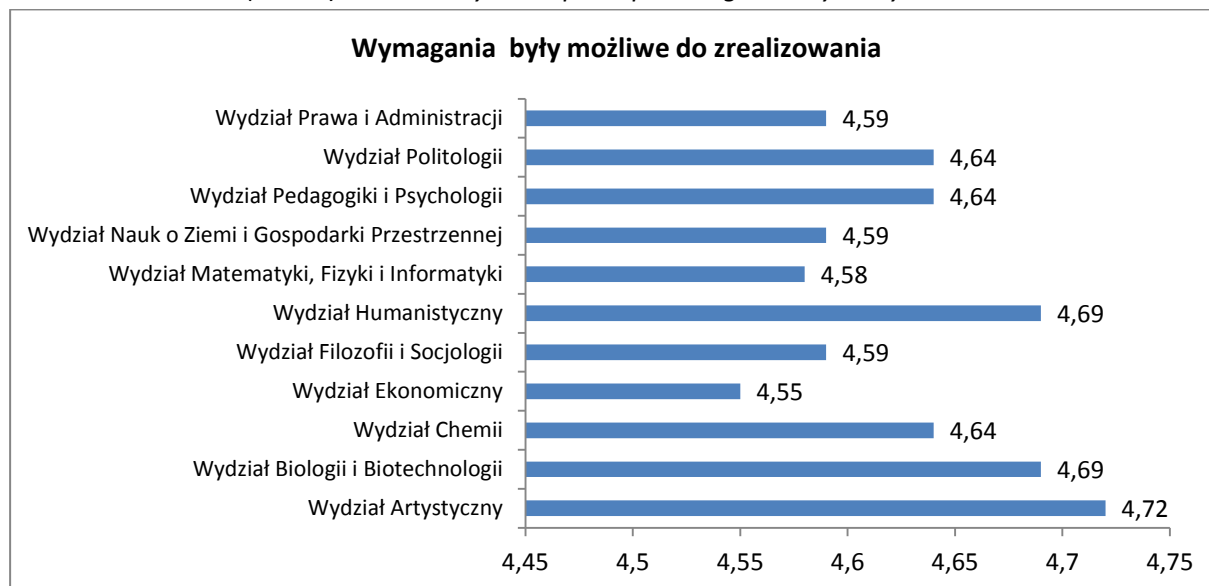
Wydział Humanistyczny	4.75	4.72	-0,03
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4.76	4.67	-0,09
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4.59	4.66	+0,07
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4.67	4.59	-0,08
Wydział Politologii	4.70	4.67	-0,03
Wydział Prawa i Administracji	4.45	4.59	+0,14

Podobna sytuacja występuje podczas analizy kontaktu studentów z wykładowcami. Pod tym względem również najlepiej wypada w zimowym semestrze Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki. W czołówce jest również Wydział Biologii i Biotechnologii oraz Wydział Chemii. Najmniej dogodny kontakt z wykładowcami mają studenci na Wydziale Prawa i Administracji, Wydziale Pedagogiki i Psychologii oraz Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej.

#### Analiza poszczególnych aspektów prowadzenia zajęć z podziałem na Wydziały

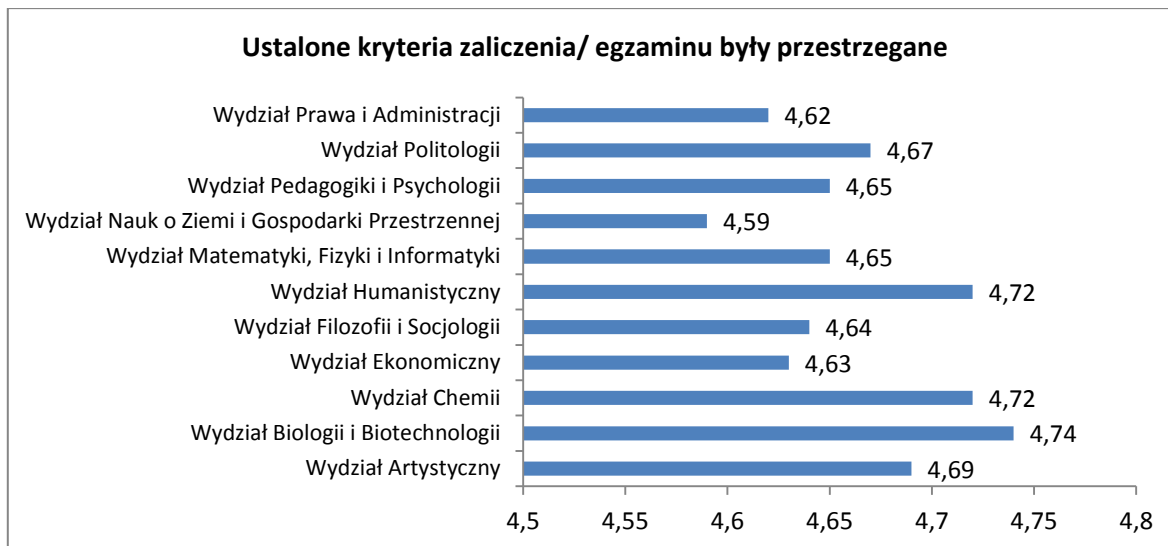
Średnie oceny dla poszczególnych wydziałów zostały obliczone na podstawie średniej oceny z obu semestrów.

Wykres 8. Wymagania postawione przed studentami/studentkami były możliwe do zrealizowania (realne). Średnie uzyskane przez poszczególne Wydziały UMCS



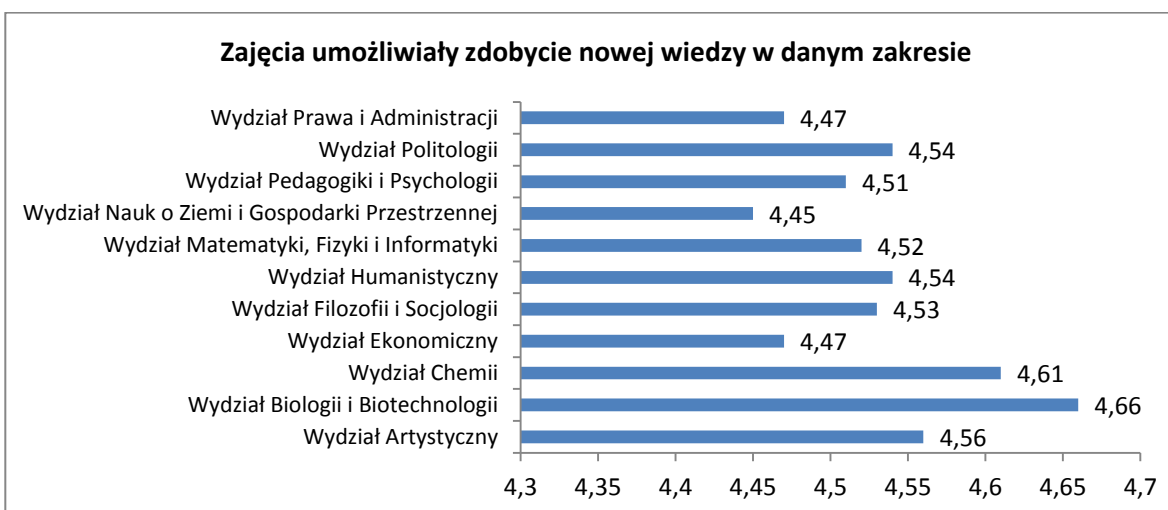
Pod względem wymagań stawianych przed studentami wszystkie wydziały zostały ocenione powyżej oceny 4,5. Najlepiej ten obszar prowadzenia zajęć jest realizowany na Wydziale Artystycznym (4,72), oraz Wydziale Humanistycznym (4,69).

Wykres 9. Ustalone kryteria zaliczenia/egzaminu były przestrzegane. Średnie uzyskane przez poszczególne Wydziały UMCS



Zadaniem studentów najczęściej kryteria zaliczenia/egzaminu były przestrzegane przez wykładowców Wydziału Biologii i Biotechnologii (4,74), oraz Wydziału Humanistycznego (4,72) i Wydziału Chemii (4,72). Najbardziej realizację tego obszaru prowadzenia zajęć oceniają studenci Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (4,59), oraz Wydziału Prawa i Administracji (4,62).

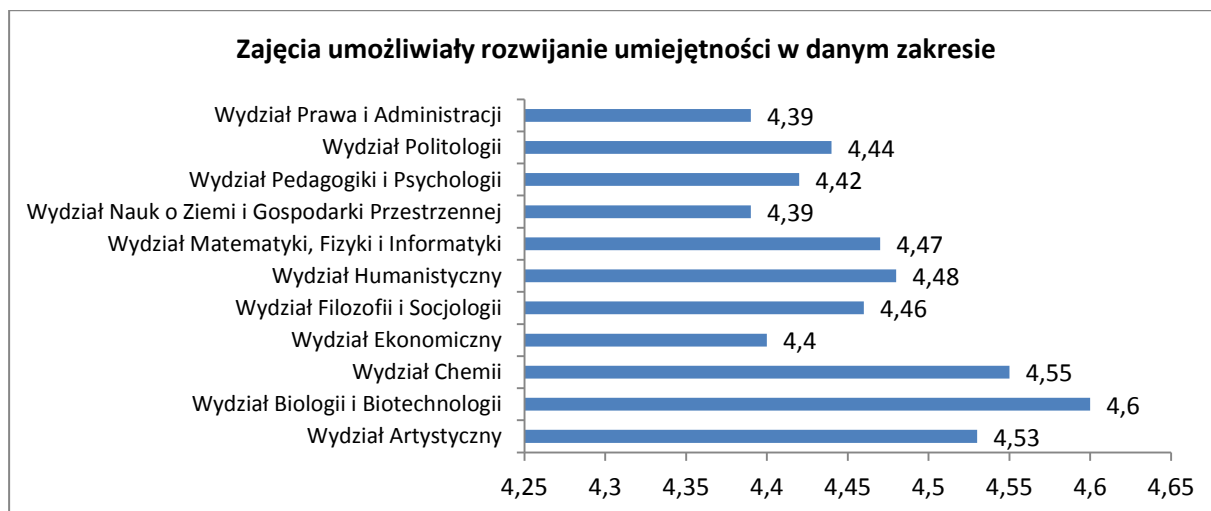
Wykres 10. Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy w danym zakresie. Średnie uzyskane przez poszczególne Wydziały UMCS



Studenci Wydziału Biologii i Biotechnologii najlepiej ocenili aspekt prowadzenia zajęć, jakim jest umożliwianie zdobycie nowej wiedzy w danym zakresie (4,66), ten obszar oceniali dobrze również studenci Wydziału Chemii (4,61) i Wydziału Artystycznego( 4,56). Najmniej zadowoleni

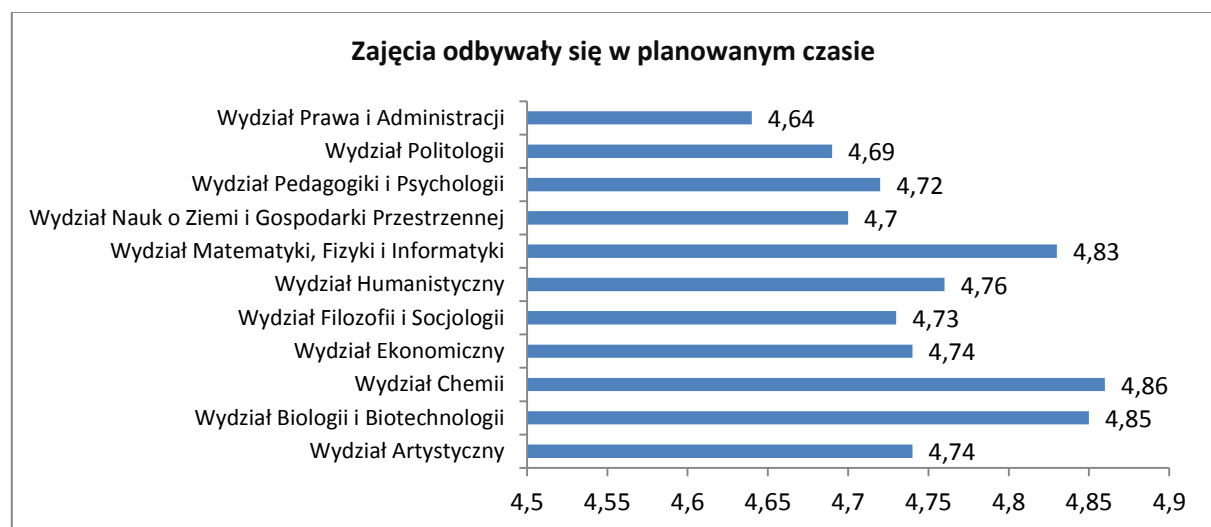
z realizacji zajęć oceniając je pod tym kątem byli studenci Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (4,45), Wydziału Prawa i Administracji oraz Wydziału Ekonomicznego (4,47).

*Wykres 11. Zajęcia umożliwiały rozwijanie umiejętności w danym zakresie. Średnie uzyskane przez poszczególne Wydziały UMCS*



Wydziałami, które zdaniem studentów umożliwiały rozwijanie umiejętności w danym zakresie był Wydział Biologii i Biotechnologii (4,6) oraz Wydział Chemii (4,55). Najślabiej realizację tego obszaru prowadzenia zajęć oceniają studenci Wydziału Prawa i Administracji (4,39) i Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (4,39).

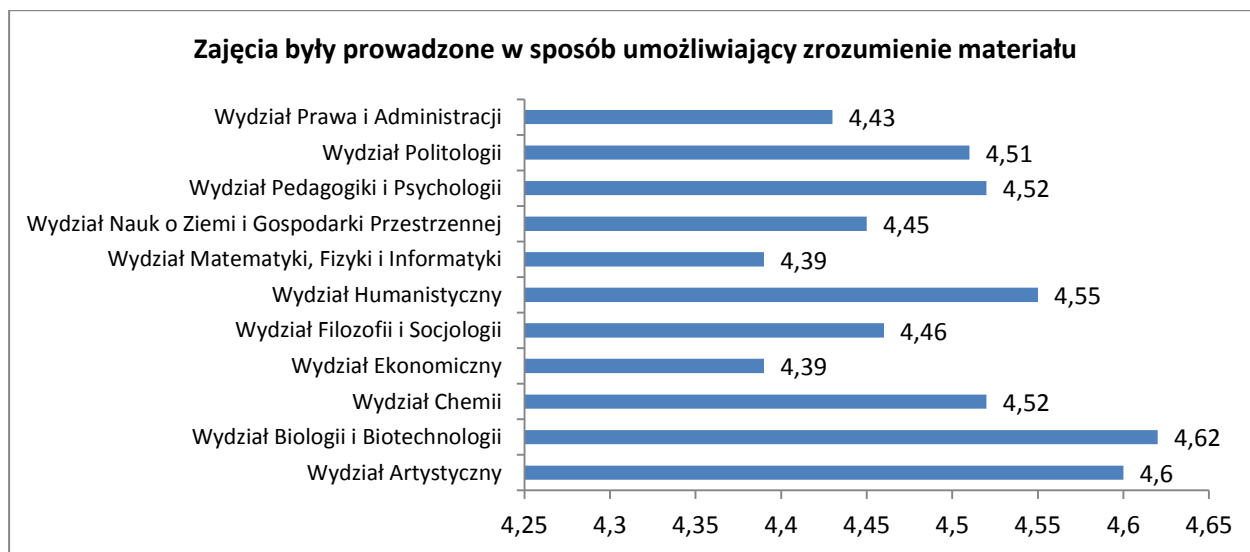
*Wykres 12. Zajęcia odbyły się w planowym czasie. Średnie uzyskane przez poszczególne Wydziały UMCS*



Realizacja zajęć według planu najlepiej oceniana jest przez studentów Wydziału Chemii (4,86) i Wydziału Biologii i Biotechnologii (4,85). Wydziałami, które pod tym względem są oceniane

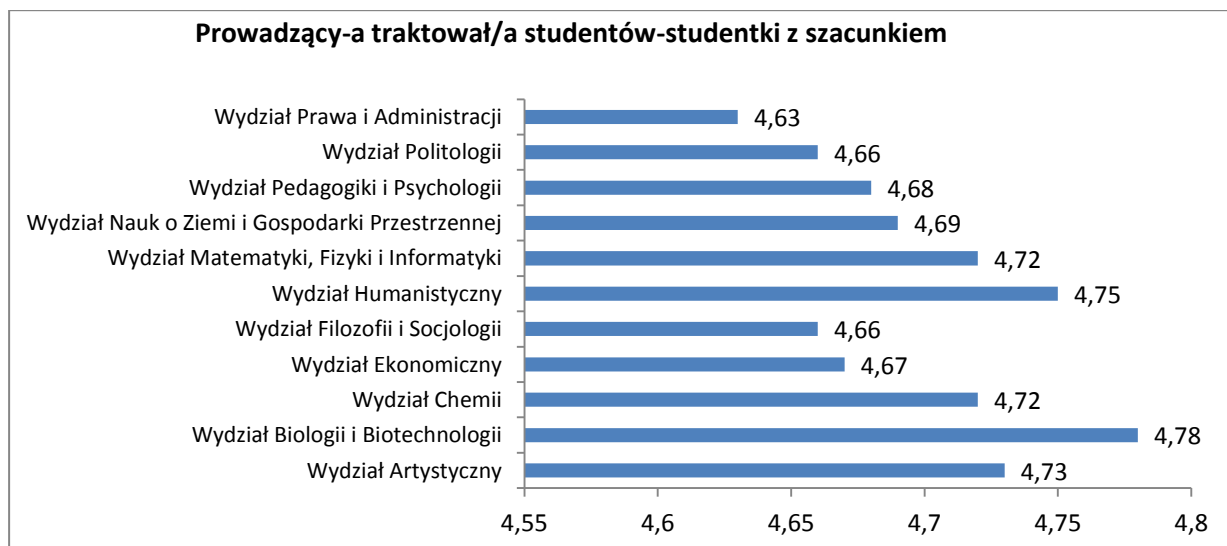
najstaniej są Wydział Prawa i Administracji (4,64) oraz Wydział Politologii (4,69). Oceny wszystkich wydziałów są ocenami wysokimi, nie pojawiła się ocena niższa niż 4,5.

*Wykres 13. Zajęcia były prowadzone w sposób umożliwiający zrozumienie materiału. Średnie uzyskane przez poszczególne Wydziały UMCS*



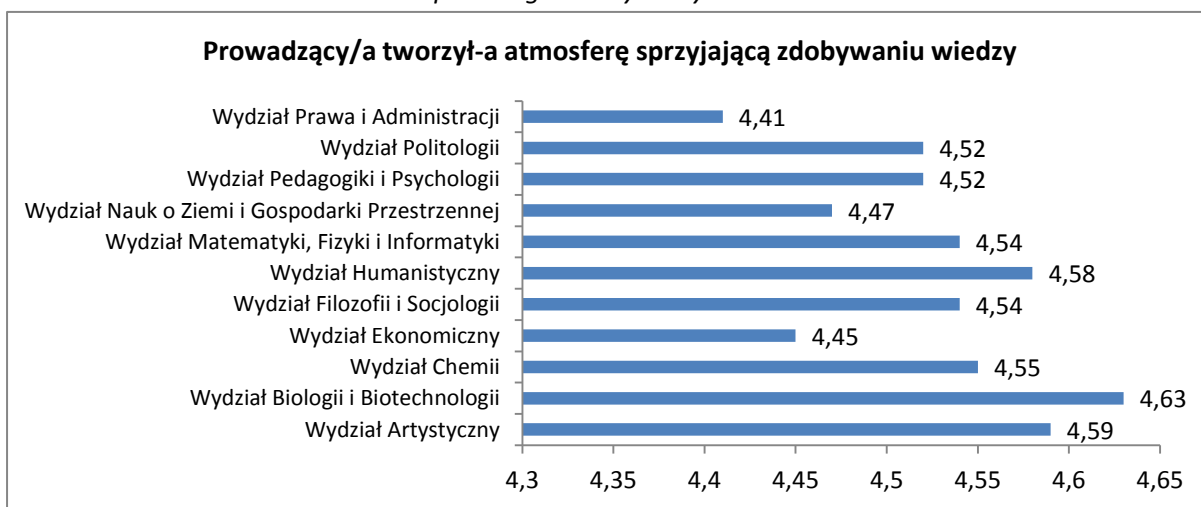
Największy procent studentów uważa, że zajęcia na Wydziale Biologii i Biotechnologii były prowadzone w sposób umożliwiający zrozumienie materiału (4,62), drugim najlepiej ocenianym Wydziałem był Wydział Artystyczny (4,6). Najstaniej ocenionym wydziałem, ale jednocześnie wciąż ocenianym powyżej oceny 4 jest Wydział Ekonomiczny oraz Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki (4,39)

*Wykres 14. Prowadzący traktował/a studentów/tki z szacunkiem. Średnie uzyskane przez poszczególne Wydziały UMCS*



Najbardziej zadowolonymi studentami ze sposobu ich traktowania przez wykładowców są osoby na Wydziale Biologii i Biotechnologii (4,78) i Wydziale Humanistycznym (4,75). Trudno analizując ten aspekt mówić o najniższej ocenie, gdyż wszystkie wydziały zostały bardzo wysoko ocenione powyżej oceny 4,6.

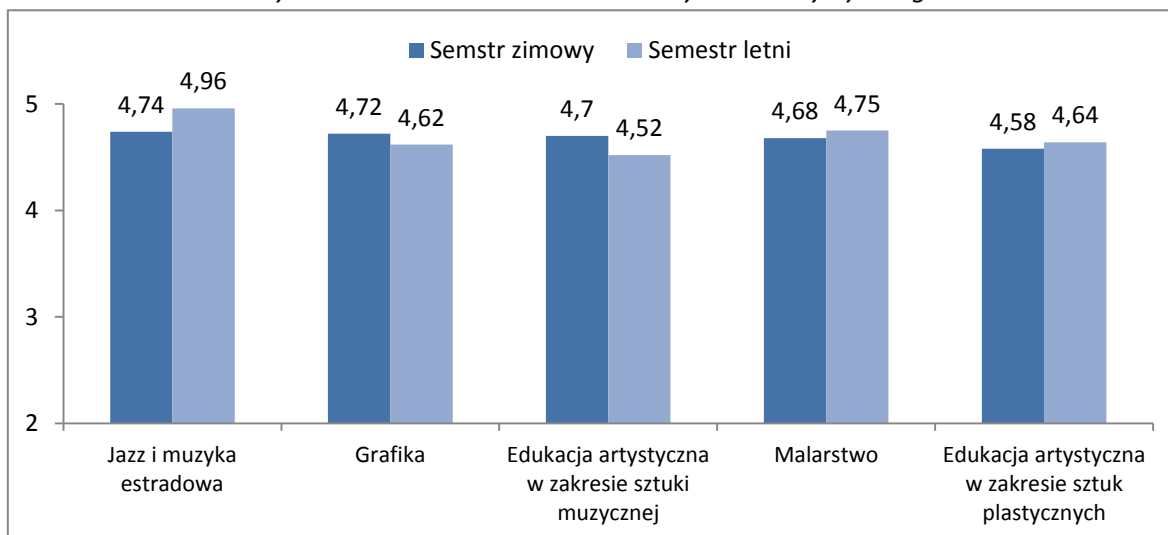
Wykres 15. Prowadzący tworzył/a atmosferę sprzyjającą zdobywaniu wiedzy. Średnie uzyskane przez poszczególne Wydziały UMCS



Najlepiej atmosferę podczas zajęć oceniają studenci Wydziału Biologii i Biotechnologii (4,63) oraz Wydziału Artystycznego (4,59), najgorzej natomiast studenci Wydziału Ekonomicznego (4,45) oraz Wydziału Prawa i Administracji (4,41).

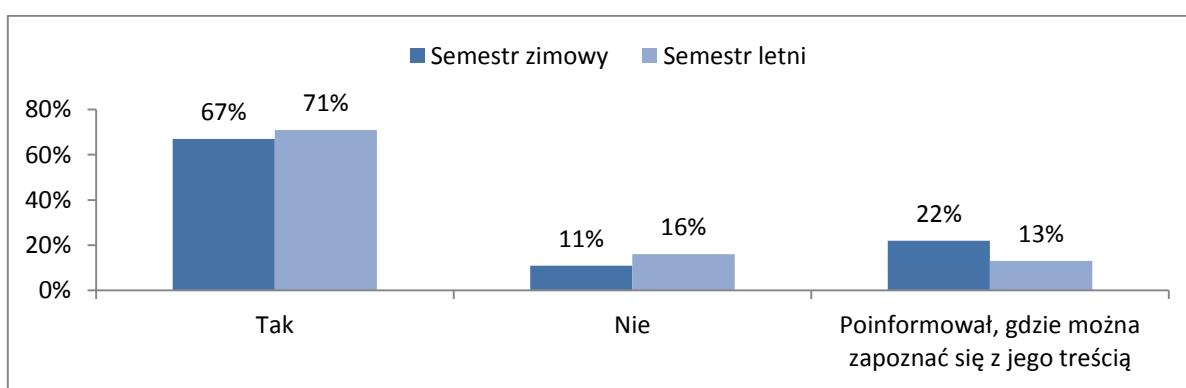
## Wydział Artystyczny

Wykres 16. Średnia dla kierunków Wydziału Artystycznego



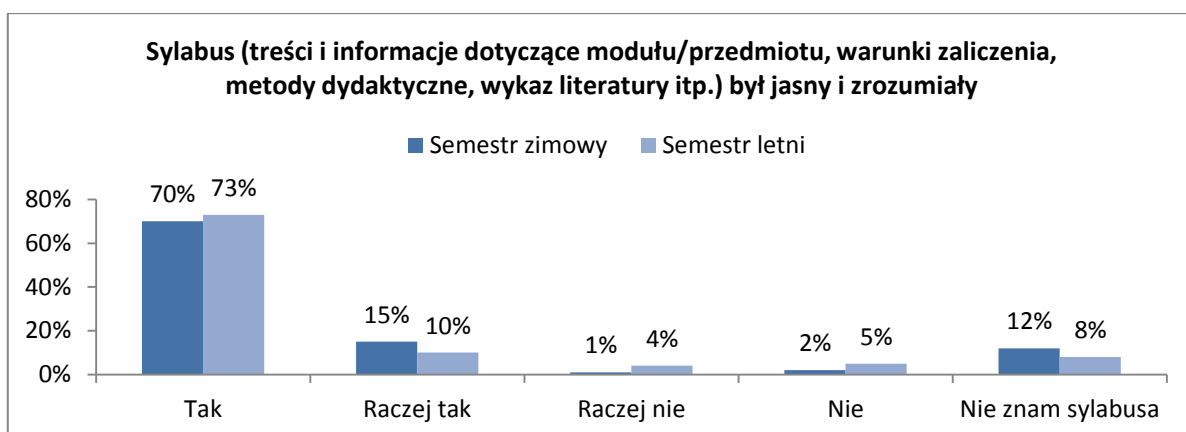
Najlepiej ocenionym kierunkiem na Wydziale Artystycznym w semestrze zimowym jak i w semestrze letnim był *jazz i muzyka estradowa* (4,74 - 4,96), nieco gorzej wypada *malarstwo* (4,68-4,75). Wszystkie kierunki zostały ocenione powyżej 4,5 co świadczy o ogólnej dobrej ocenie zajęć realizowanych w ramach Wydziału. Największa poprawa zdaniem respondentów nastąpiła na kierunku *jazz i muzyka estradowa*, został on oceniony lepiej w semestrze letnim o 0,22.

Wykres 17. Znajomość sylabusu przedmiotu Wydział Artystyczny



Większość studentów zostało zapoznanych z sylabusem, w semestrze letnim ta grupa zwiększyła się o 4%. Jednocześnie o 9% zmniejszyła się grupa osób, która została poinformowana o tym gdzie można zapoznać się z jego treścią.

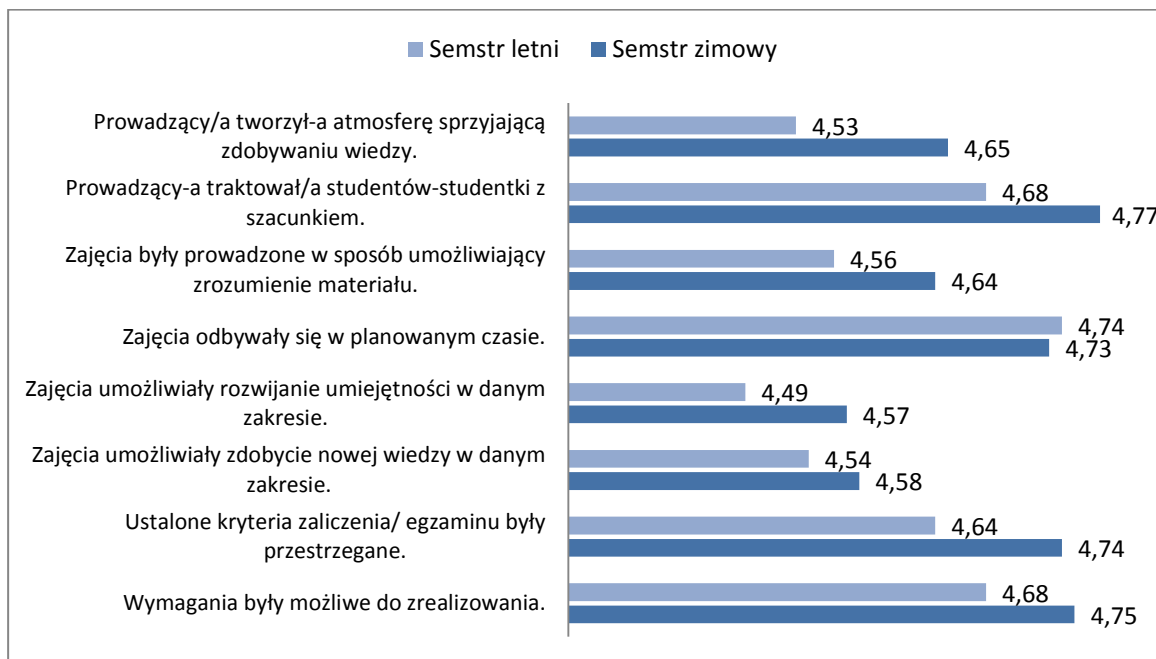
Wykres 18. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Wśród studentów wzrosło zainteresowanie sylabusami, w semestrze letnim zmniejszył się procent osób, które nie znają sylabusu. Niestety zwiększyła się grupa która źle ocenia jakość sylabusów, w semestrze zimowym stanowiła ona 3% wszystkich respondentów natomiast w semestrze letnim już 9% wszystkich badanych z Wydziału.



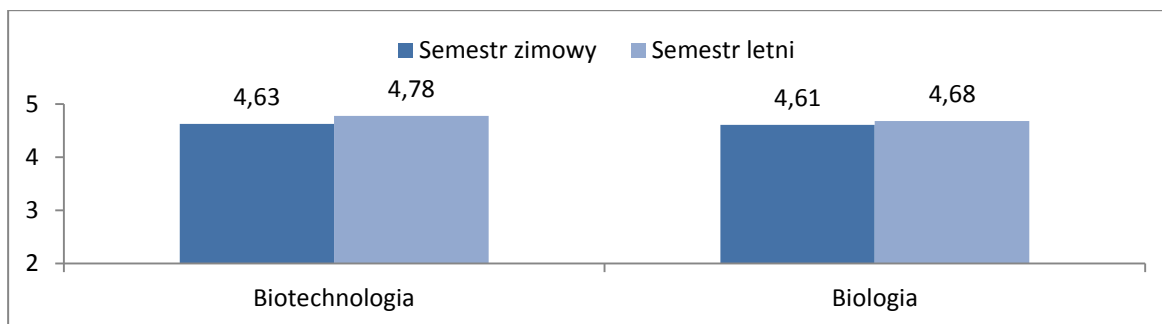
Wykres 19. Ocena zajęć – Wydział Artystyczny



W większości badanych obszarów wydział został lepiej oceniony w semestrze zimowym niż w semestrze letnim. Najlepiej studenci oceniają planowość odbywających się zajęć (4,735), traktowanie ich przez wykładowców (4,725) oraz stawianie możliwych do zrealizowania wymagań 4,715. Najgorzej ocenili sposób prowadzenia zajęć pod kontem umożliwienia rozwoju umiejętności w danym zakresie.

## Wydział Biologii i Biotechnologii

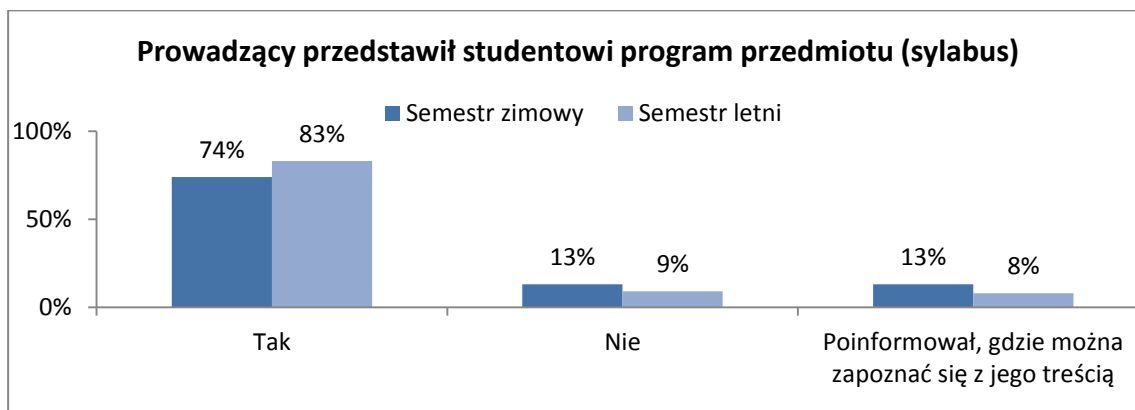
Wykres 20. Średnia dla kierunków Wydziału Biologii i Biotechnologii



Kierunki na Wydziale zostały ocenione podobnie. Różnice między nimi to tylko 0.02 w semestrze zimowym oraz 0.1 w semestrze letnim. Oba kierunki zostały lepiej ocenione

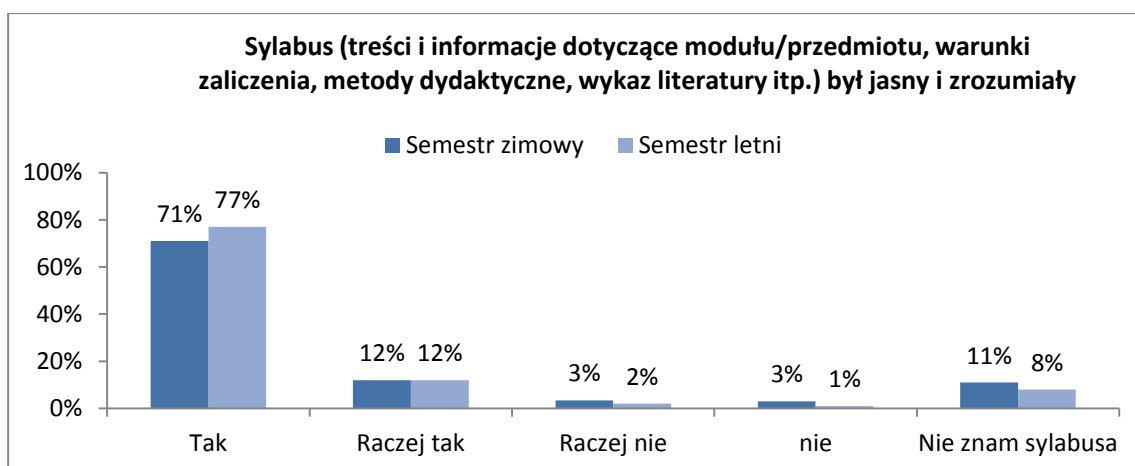
w semestrze letnim niż w semestrze zimowym, w obu semestrach lepiej oceniony został kierunek biotechnologia.

Wykres 21. Znajomość sylabusu przedmiotu - Wydział Biologii i Biotechnologii



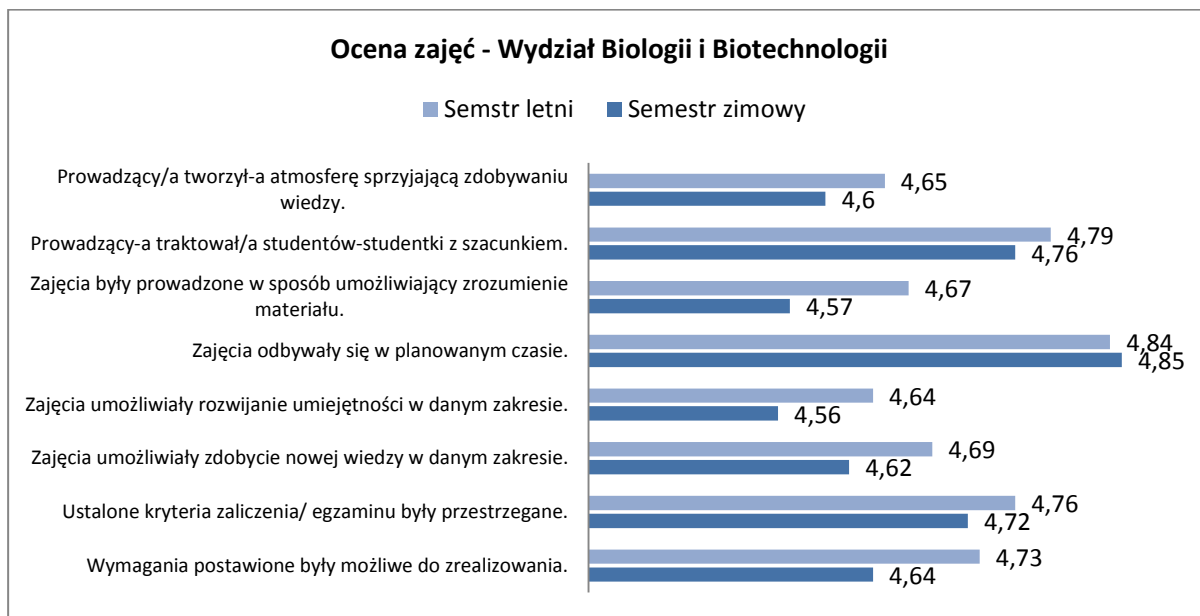
Większość studentów deklaruje znajomość sylabusów. Porównując semestry występują małe zmiany. Zwiększyła się o 7% grupa osób deklarujących, że wykładowcy zapoznali ich z programami zajęć. Zmniejszył się o 5% odsetek osób, które zostały poinformowane gdzie mogą zapoznać się z treścią sylabusów. Na korzyść zmniejszył się też procent osób, które nie zostały zapoznane z programem przedmiotu.

Wykres 22. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Studenci w semestrze letnim lepiej oceniają jakość sylabusów czyli to, czy zawiera wszystkie informacje oraz to, czy jest czytelny i zrozumiały. Przekonanym co do ich poprawności w semestrze letnim jest 77% respondentów i jest to o 6% lepszy wynik w porównaniu do semestru zimowego.

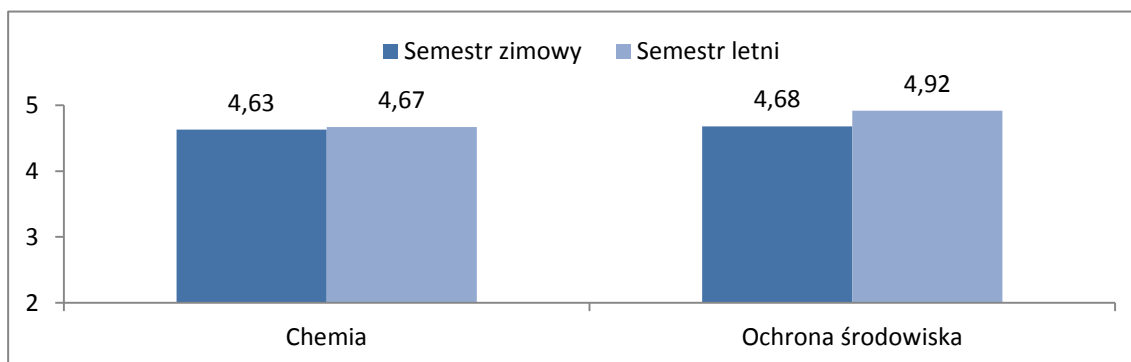
Wykres 23. Ocena zajęć – Wydział Biologii i Biotechnologii



Studenci zarówno w semestrze letnim, jak i zimowym najlepiej oceniają realizację zajęć w planowanym czasie (4,85 - 4.84). Bardzo dobrze oceniają również podejście wykładowcy do studenta (4,76 - 4.79). Analizując cały rok akademicki najniżej oceniony został sposób prowadzenia zajęć w sposób umożliwiający rozwijanie umiejętności w danym zakresie (4,6) i w sposób umożliwiający zrozumienie materiału (4,62).

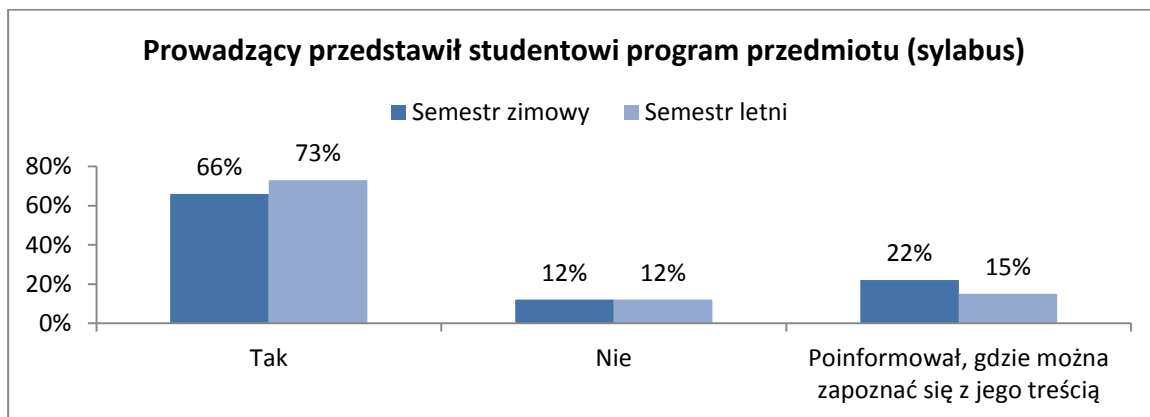
## Wydział Chemii

Wykres 24. Średnia dla kierunków – Wydział Chemii



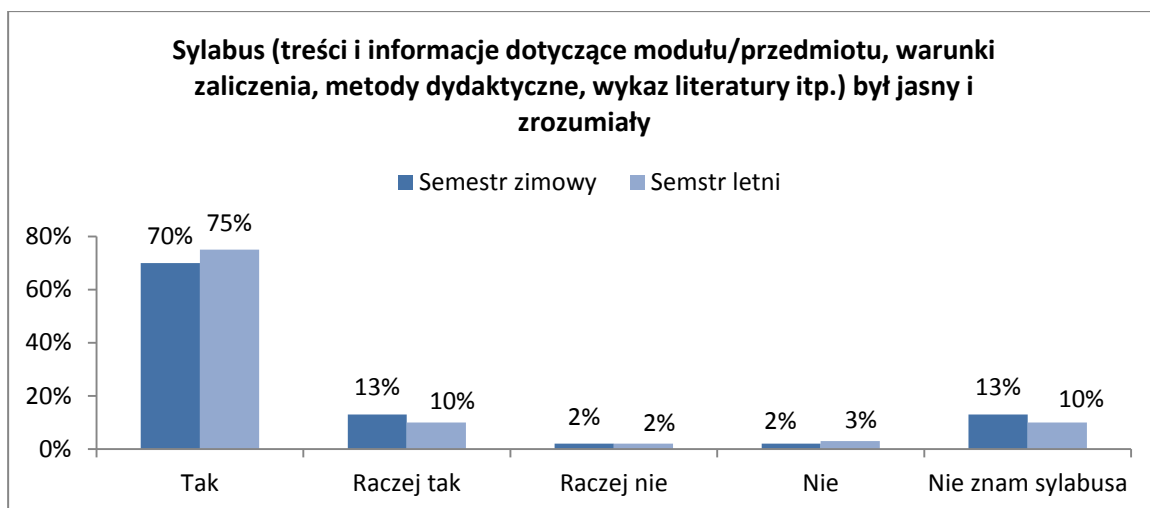
W semestrze letnim oba kierunki zostały lepiej ocenione niż w semestrze zimowym, kierunek ochrona środowiska został oceniony lepiej o 0,24. Oba kierunki zostały ocenione powyżej 4,5 co świadczy o zadowoleniu studentów z odbywanych studiów.

Wykres 25. Znajomość sylabusu przedmiotu Wydział Chemii



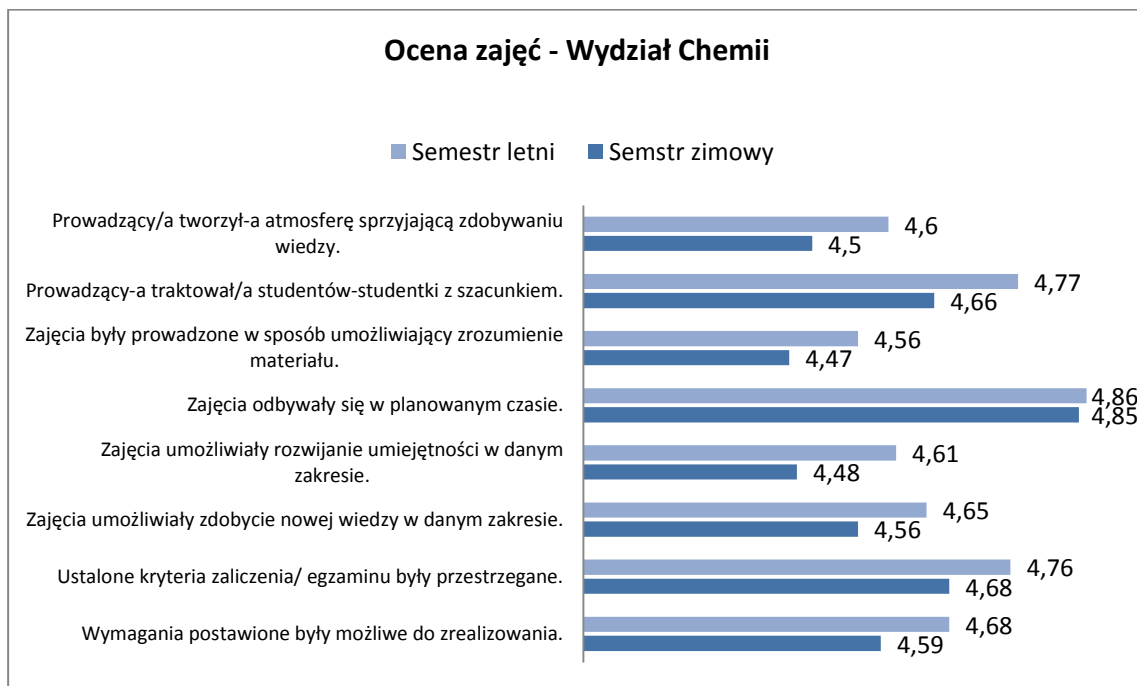
Porównując semestry zwiększyła się o 7% grupa osób, która została zapoznana z programem przedmiotu przez prowadzącego podczas zajęć. Jednocześnie zmniejszył się procent osób, które zostały poinformowane o tym, gdzie można znaleźć sylabus przedmiotu z 22% w semestrze zimowym do 15% w semestrze letnim.

Wykres 26. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Studenci bardzo dobrze oceniają stronę merytoryczną i estetyczną. O ponad 5% wzrósł udział grupy osób deklarujących, że sylabus zawierał wszystkie niezbędne informacje, które zostały przedstawione w sposób czytelny i zrozumiały. Zmniejszyła się również grupa osób, która nie zna sylabusu z 13% do 10%.

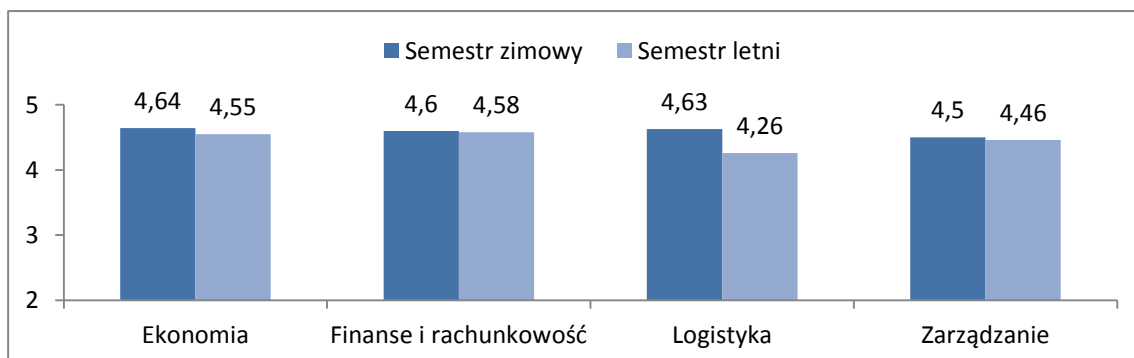
Wykres 27. Ocena zajęć – Wydział Chemii



Najlepiej studenci oceniają fakt, że zajęcia odbywają się w planowanym czasie (4,855). Najgorzej oceniają natomiast realizację zajęć w sposób umożliwiający zrozumienie materiału (4,515).

## Wydział Ekonomiczny

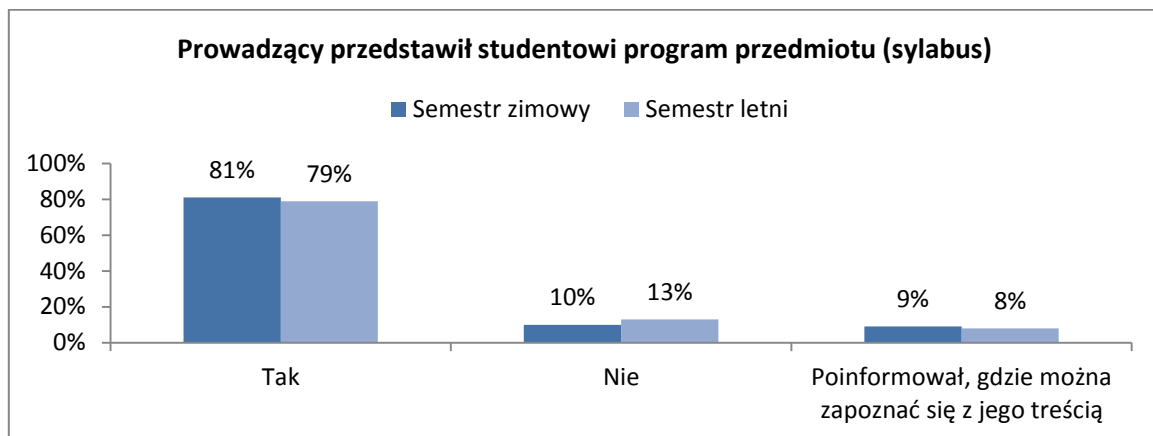
Wykres 28. Ocena kierunków – Wydział Ekonomiczny



Kierunki na Wydziale Ekonomicznym zostały ocenione na podobnym poziomie tj. około oceny 4,5 jedynym wyjątkiem jest ocena logistyki w semestrze letnim. Najlepiej ocenianymi zajęciami są

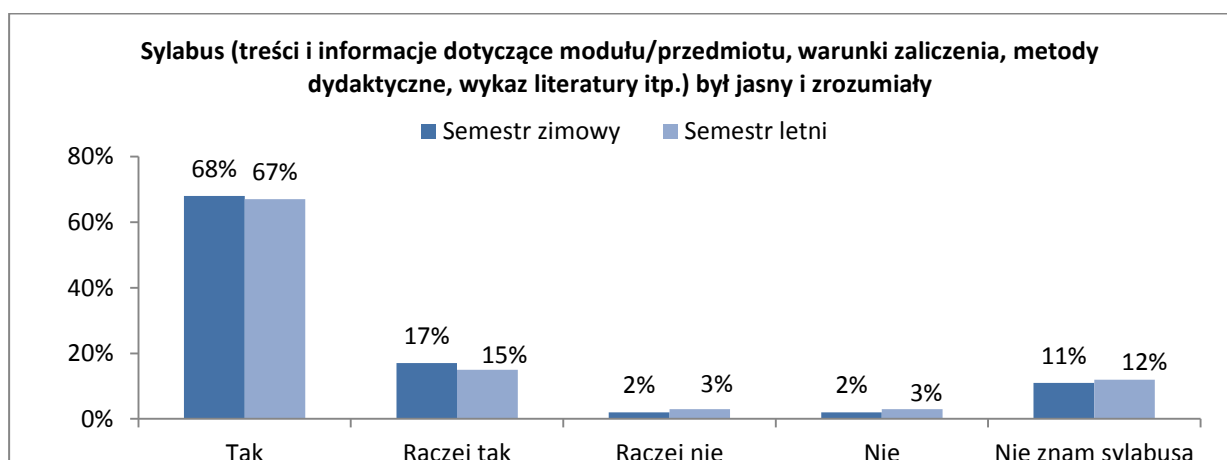
te realizowane na kierunku ekonomia. Uzyskał on ocenę 4,64 w semestrze zimowym i 4,55 w semestrze letnim, tuż za nim jest kierunek finanse i rachunkowość. Najslabiej w semestrze zimowym zostało ocenione zarządzanie na poziomie 4.5, natomiast w semestrze letnim logistyka 4,26.

Wykres 29. Znajomość sylabusu przedmiotu - Wydział Ekonomiczny



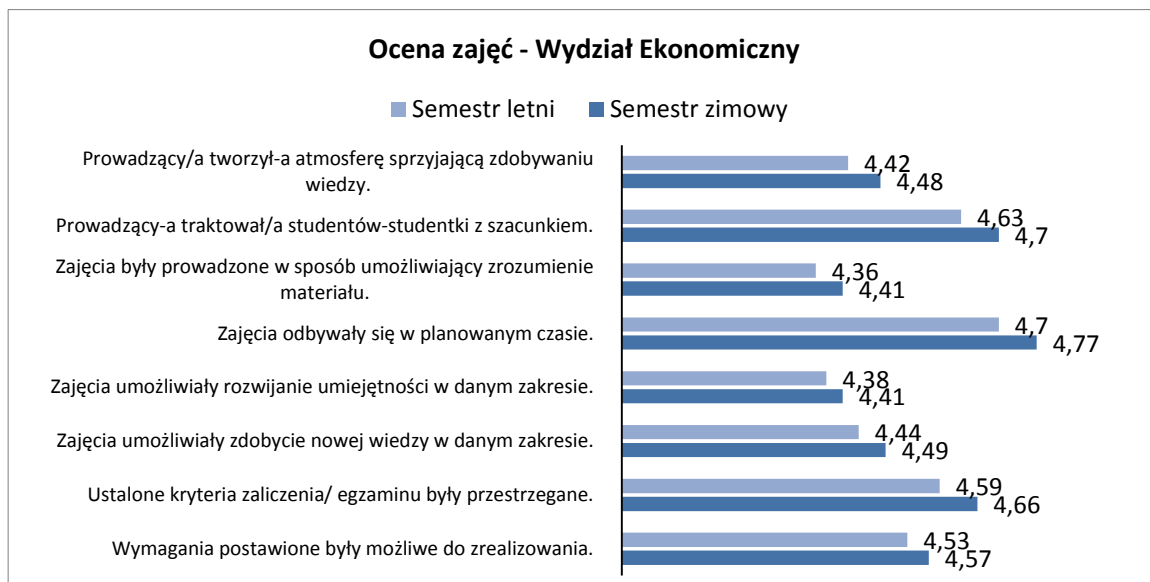
Procent studentów, którzy nie zostali zapoznani z sylabusem i nie zostali poinformowani o tym gdzie mogą go znaleźć wzrósł z 10% do 13%. Zmienił się jednak stosunek procentowy grupy, która została zapoznana z sylabusem na zajęciach przez wykładowców do grupy, która tylko została poinstruowana gdzie należy go szukać. W semestrze letnim 79% studentom został przedstawiony program przedmiotu przez prowadzącego zajęcia.

Wykres 30. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Większość studentów, bo w semestrze zimowym 85% a w semestrze letnim 82% dobrze ocenia jakość sylabusów czyli to czy znajdują się w nim wszystkie niezbędne informacje oraz to czy są przekazane w jasny zrozumiały sposób.

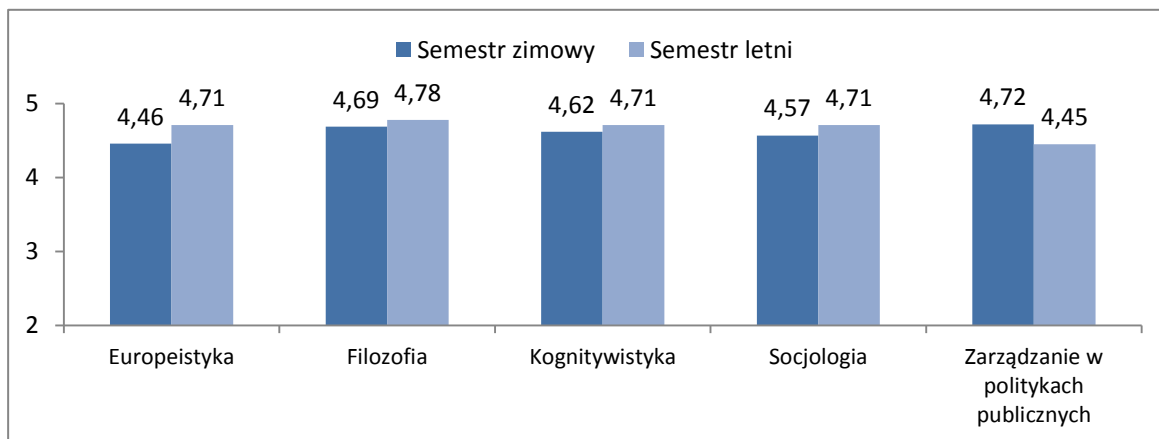
Wykres 31. Ocena zajęć – Wydział Ekonomiczny



Poszczególne aspekty związane z prowadzeniem zajęć zostały ocenione podobnie w obu semestrach. Najlepiej oceniana jest realizacja zajęć w planowym czasie (4,735) oraz traktowanie studentów z szacunkiem (4,665). Studenci ocenili najgorzej sposób prowadzenia zajęć, który nie zawsze umożliwia zrozumienie materiału (4,385) oraz rozwija umiejętności w danym zakresie (4,395).

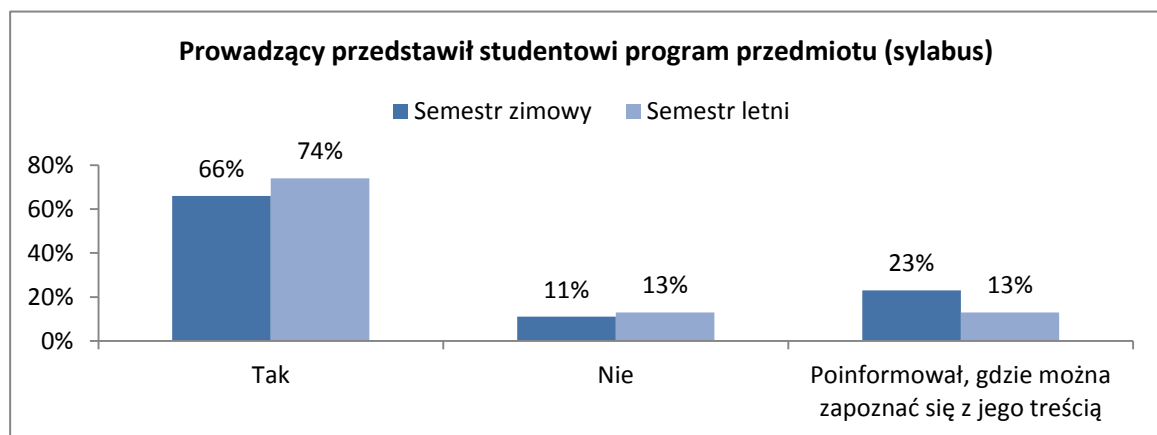
## Wydział Filozofii i Socjologii

Wykres 32. Ocena kierunków Wydział Filozofii i Socjologii



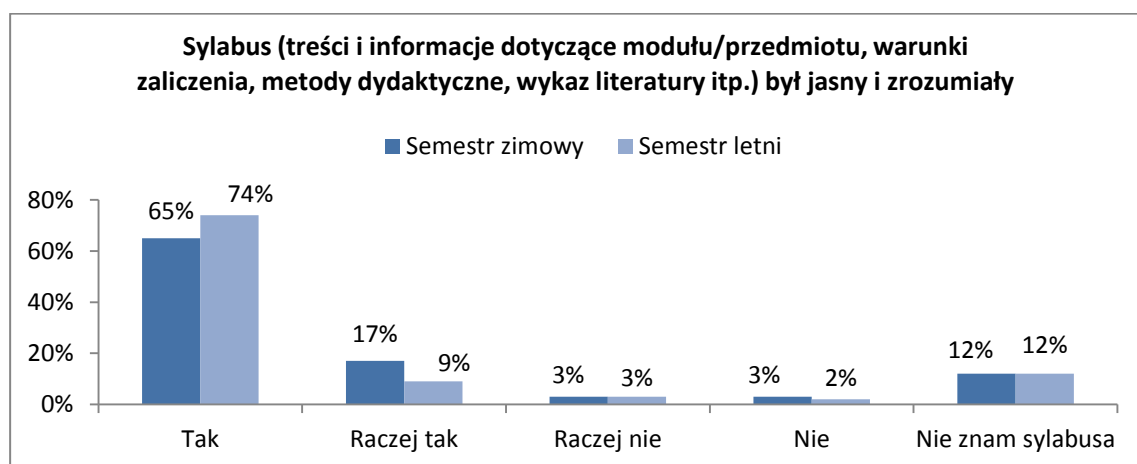
W semestrze letnim studenci gorzej ocenili tylko kierunek zarządzanie w politykach publicznych, pozostałe kierunki zostały ocenione lepiej niż w semestrze zimowym. Najlepiej oceniona została filozofia 4,69 w semestrze zimowym i 4,78 w semestrze letnim.

Wykres 33. Znajomość sylabusu przedmiotu



Na wydziale zwiększyła się o 8% grupa osób deklarująca, że zostali zapoznani z programem przedmiotu przez prowadzącego. W semestrze letnim wynosi ona 74% wszystkich studentów biorących udział w badaniu. Niekorzystnie wzrósł procent osób, którzy nie zostali zapoznani ani poinformowani o tym gdzie można znaleźć sylabus z 11% do 13% w semestrze letnim.

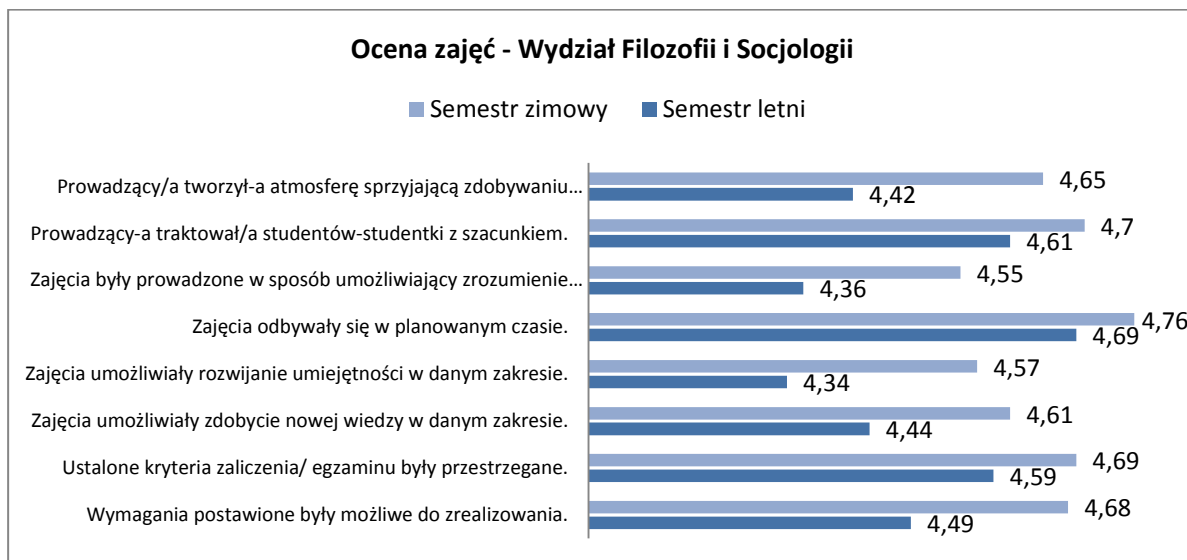
Wykres 34. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Zdaniem studentów wzrosła jakość sylabusów, 9% więcej studentów zgadza się ze stwierdzeniem, że sylabus zawiera wszystkie potrzebne informacje oraz, że był jasny i zrozumiały. W obu semestrach jest taki sam procent osób, które nie znają sylabusów (12%).



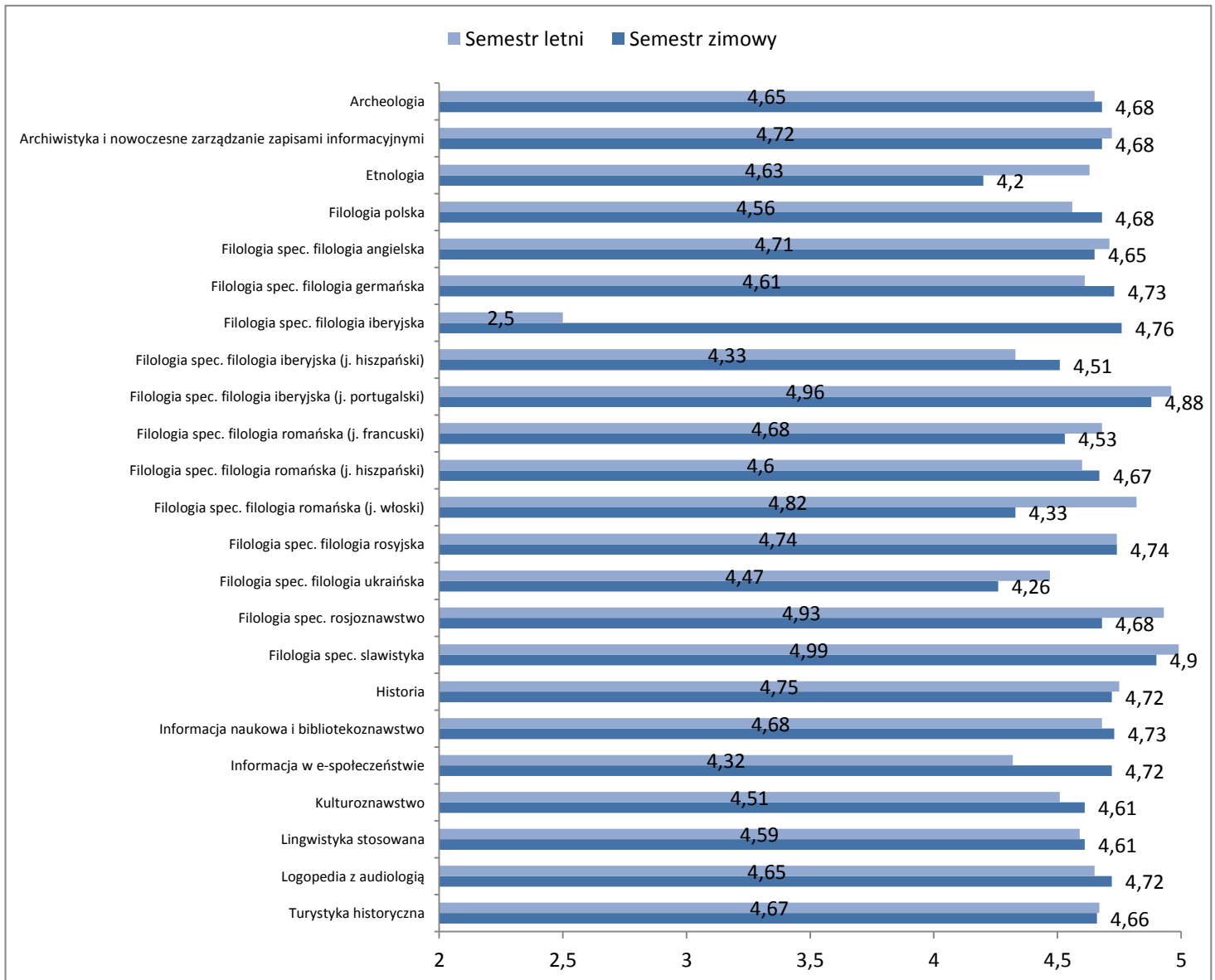
Wykres 35. Ocena zajęć – Wydział Filozofii i Socjologii



Studenci znacznie lepiej oceniają poszczególne obszary prowadzenia zajęć w semestrze zimowym niż w semestrze letnim. Analizując ocenę całoroczną dwa aspekty zostały ocenione poniżej oceny 4,5, były to: sposób prowadzenia zajęć umożliwiający rozwijanie umiejętności (4,455) i zrozumienie materiału (4, 455). Najlepiej zaś studenci ocenili kwestie związane z organizacją i punktualnością zajęć (4,725), oraz sposób traktowania studentów przez wykładowców (4,655).

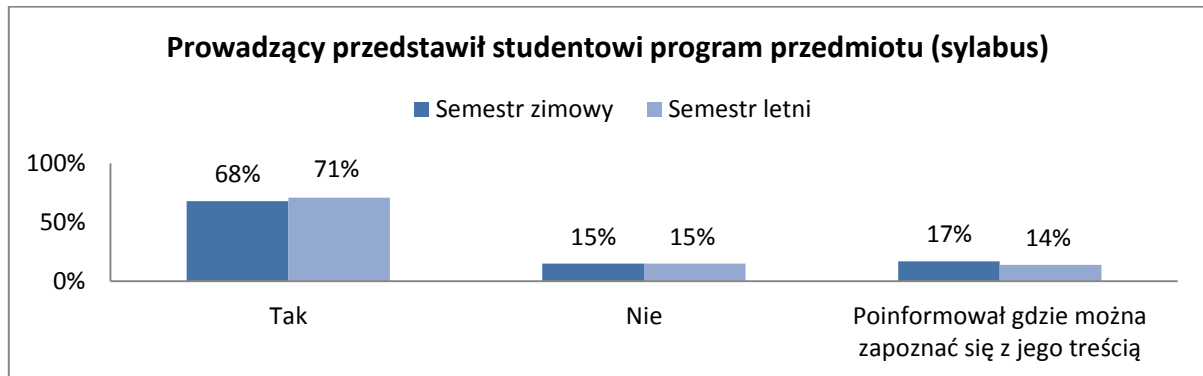
## Wydział Humanistyczny

Wykres 36. Ocena kierunków -Wydział Humanistyczny



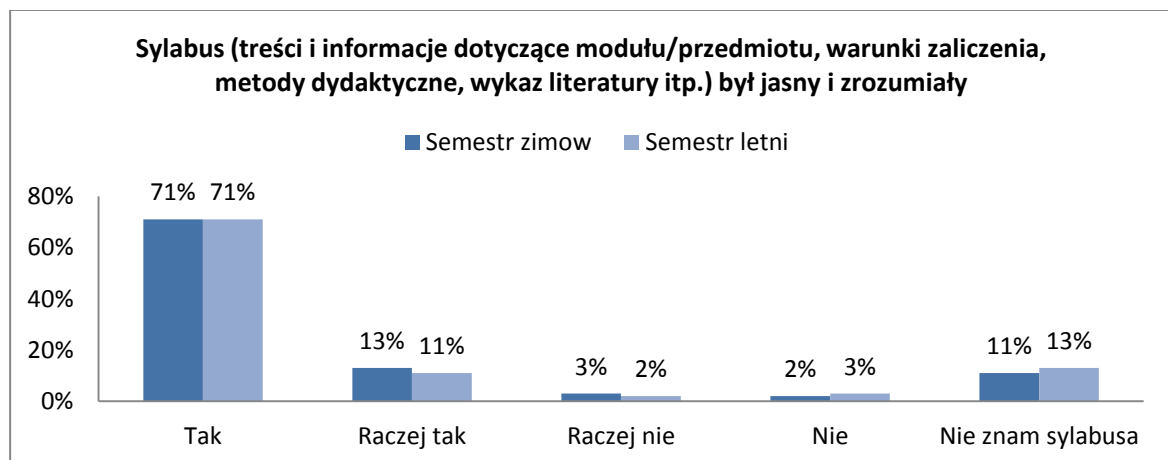
W obu semestrach najlepiej oceniony został kierunek filologia spec. slawistyka, drugim najlepiej ocenionym kierunkiem w obu semestrach była filologia spec. filologia iberyjska (portugalski). Prawie wszystkie kierunki są ocenione zostały powyżej 4,5. W obu semestrach tylko po 3 kierunki zostały ocenione poniżej oceny 4,5. Filologia spec. filologia iberyjska otrzymała ocenę 2,5, oceny tej dokonała tylko jedna osoba, dlatego nie może być brana za głos ogółu czy za równoważną średnią do pozostałych przedstawionych na powyższym wykresie.

Wykres 37. Znajomość sylabusów przedmiotów



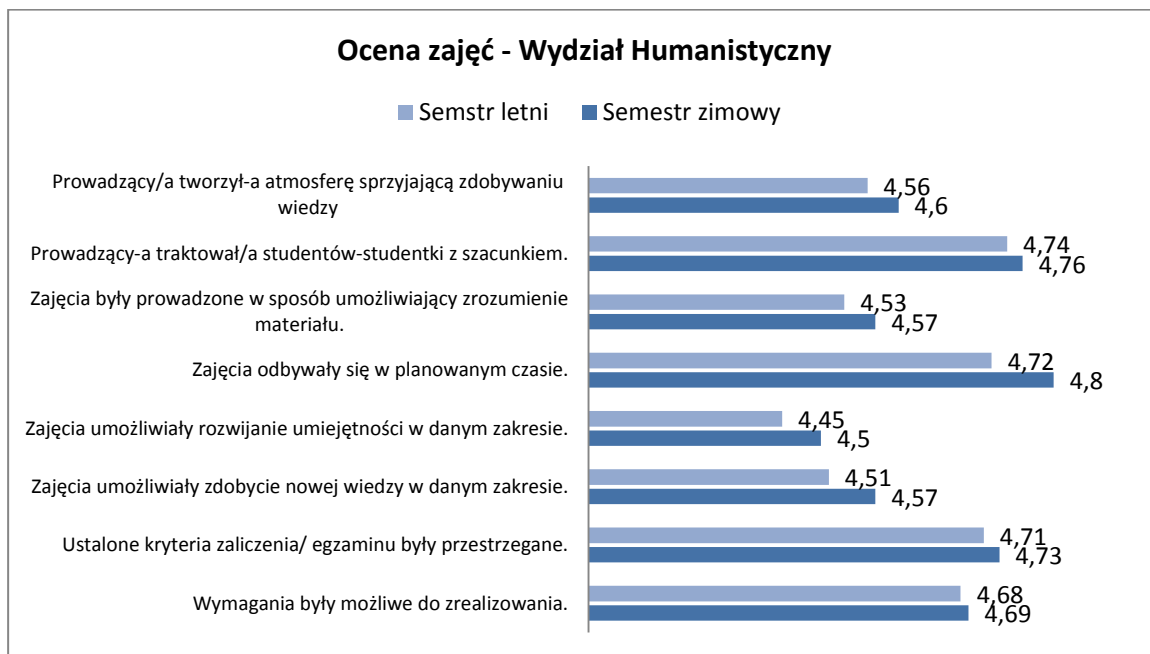
W obu semestrach taki sam procent studentów nie zostało zapoznanych z sylabusami (15%). Udział grupy osób, którym został przedstawiony program studiów wzrósł o 3% do 71% w semestrze letnim.

Wykres 38. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Jakość sylabusów jest dobrze oceniana przez respondentów w obu semestrach i grupa ta wynosi 71% wszystkich respondentów. Grupa respondentów zgadzających się lub raczej zgadzających się, że sylabusy są merytorycznie dobrze przygotowane stanowi w obu semestrach ponad 80% wszystkich badanych z Wydziału Humanistycznego. Zwiększył się udział grupy deklarujących nieznaną sylabusów z 12% w semestrze zimowym do 13% w semestrze letnim.

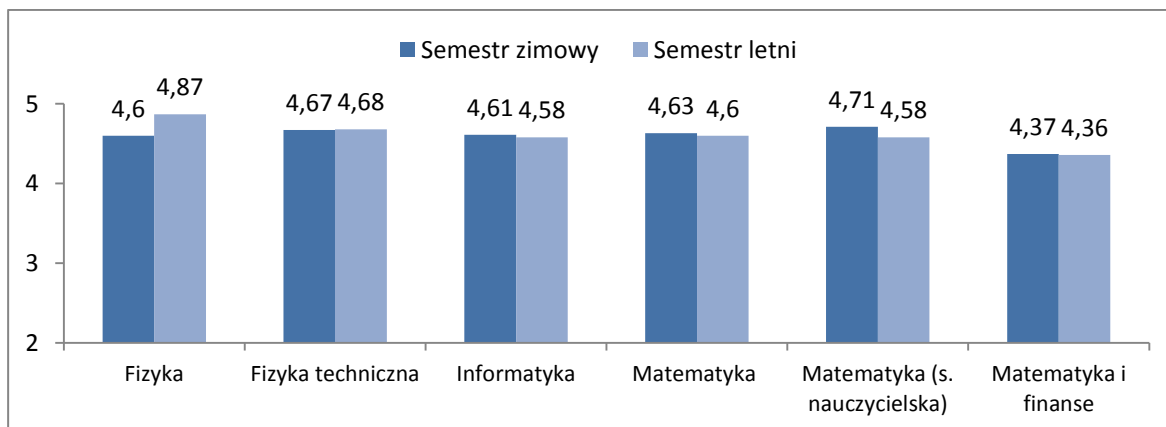
Wykres 39. Ocena zajęć – Wydział Humanistyczny



Oceny poszczególnych aspektów realizowania zajęć nie różnią się znacząco między sobą w obu semestrach. Respondenci są zadowoleni z realizacji zajęć w planowym czasie (4,76) oraz z traktowania z szacunkiem studentów przez wykładowców (4,75). Uważają jednocześnie, że brakuje prowadzenia zajęć w sposób umożliwiający zdobycie nowej wiedzy w danym zakresie (4,54).

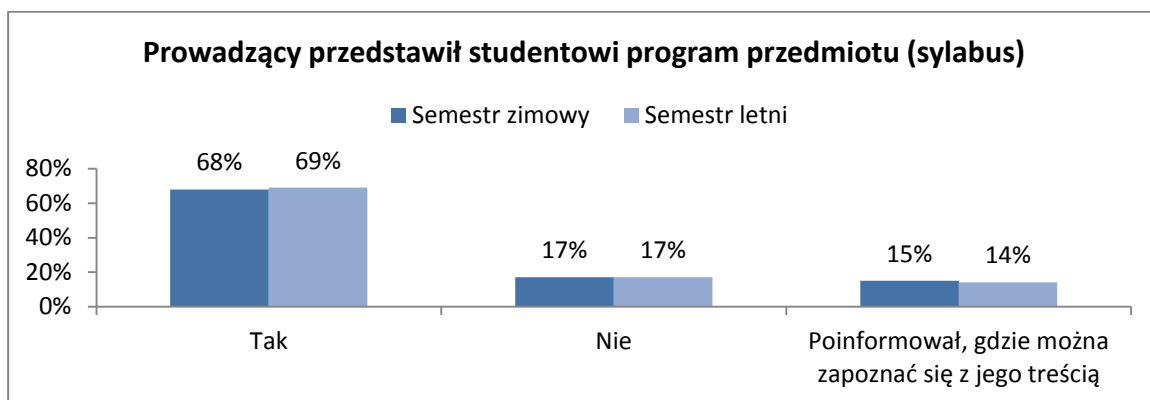
## Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki

Wykres 40. Ocena kierunków Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki



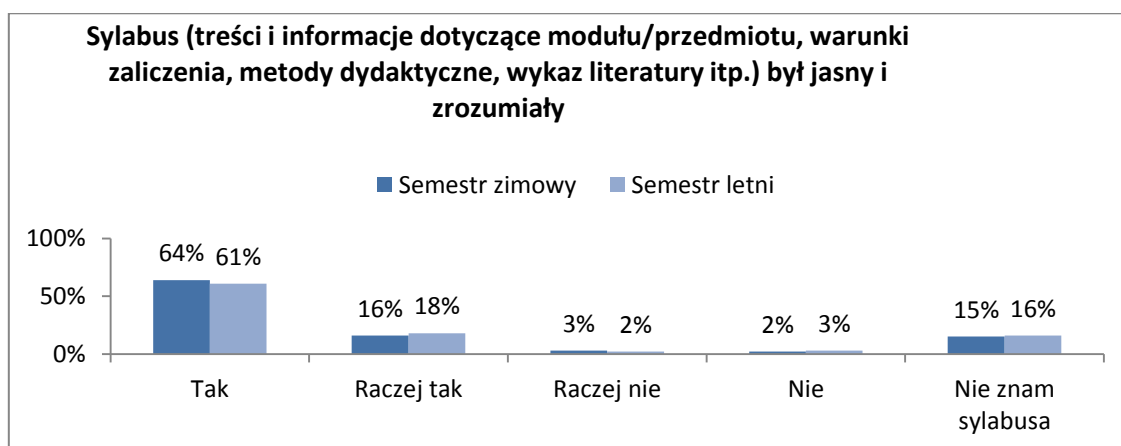
Studenci dobrze oceniają realizację zajęć na prowadzonych przez Wydział kierunkach studiów. Najlepiej w semestrze zimowym został oceniony kierunek fizyka techniczna na ocenę 4,67, natomiast w semestrze letnim fizyka (4,87). Kierunkiem najniżej ocenionym był matematyka i finanse, który otrzymał jednocześnie oceny nieco poniżej 4,5 w obu semestrach.

Wykres 41. Znajomość sylabusu przedmiotów



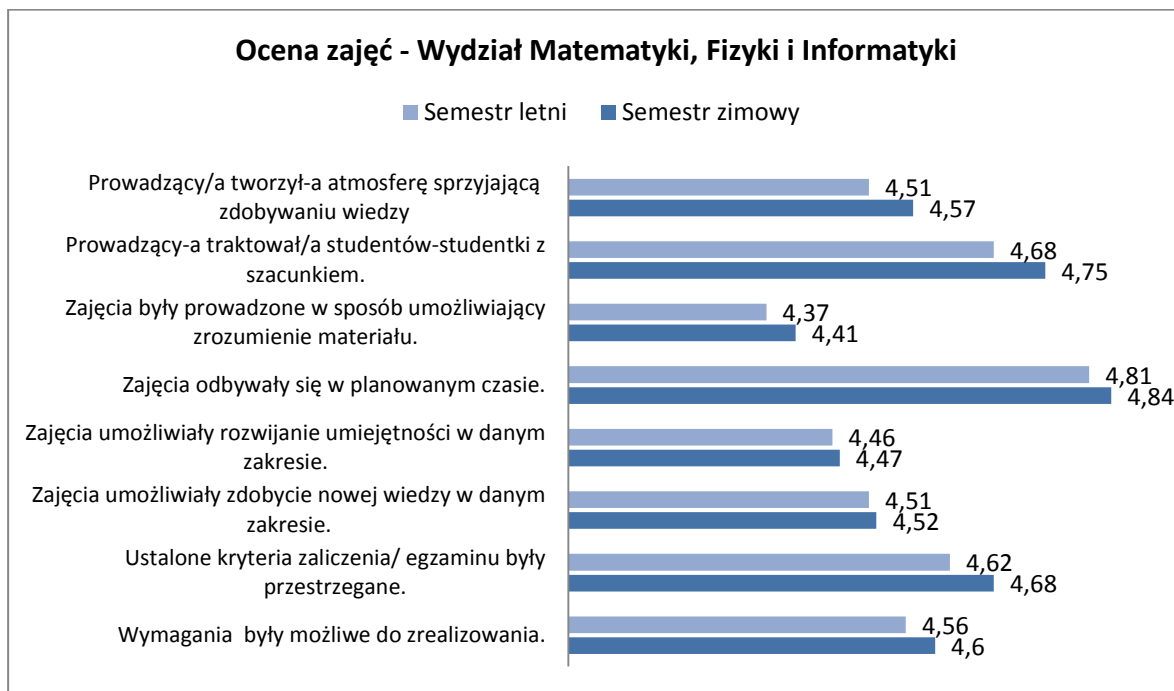
W obu semestrach znajomość sylabusów została oceniona bardzo podobnie. Jediną różnicą jest wzrost o 1% grupy studentów potwierdzających, że prowadzący przedstawił studentowi program studiów, natomiast zmniejszyła się o 1% grupa studentów którzy zostali poinformowani, gdzie można zapoznać się z jego treścią.

Wykres 42. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Wśród osób, które znają sylabusy, najczęstszą opinią jest to, że sylabusy są czytelne, zrozumiałe i zawierają wszystkie potrzebne informacje (80%-79%). Osoby odmiennego zdania stanowią tylko 5% osób spośród wszystkich badanych.

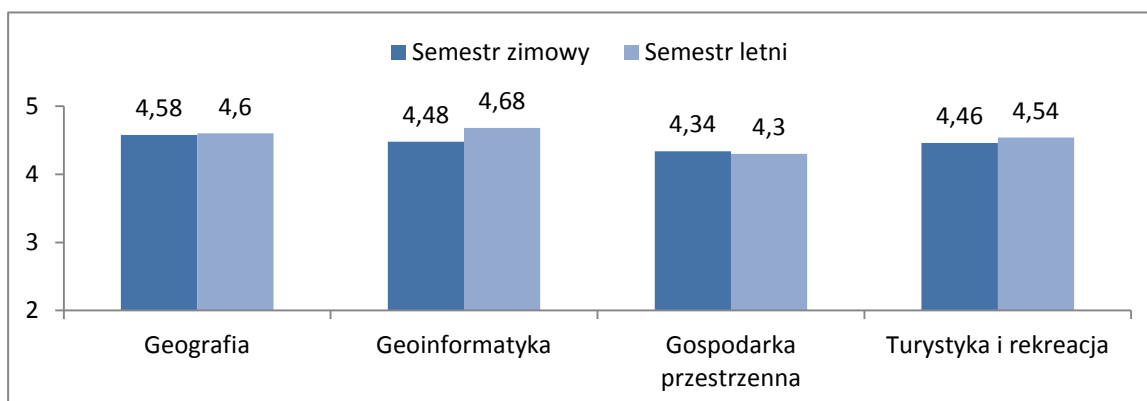
Wykres 43. Ocena zajęć – Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki



Porównując oba semestry wszystkie aspekty są bardzo podobnie oceniane. Studenci najlepiej ocenili punktualność i realizację zajęć zgodnie z wcześniej ustalonymi terminami (4,825), sposób traktowania studentów przez wykładowców (4,715) oraz przestrzeganie kryteriów zaliczeń/egzaminów (4,65). Jednocześnie respondenci uważają, że nie do końca sposób prowadzenia zajęć umożliwia zrozumienie materiału (4,39).

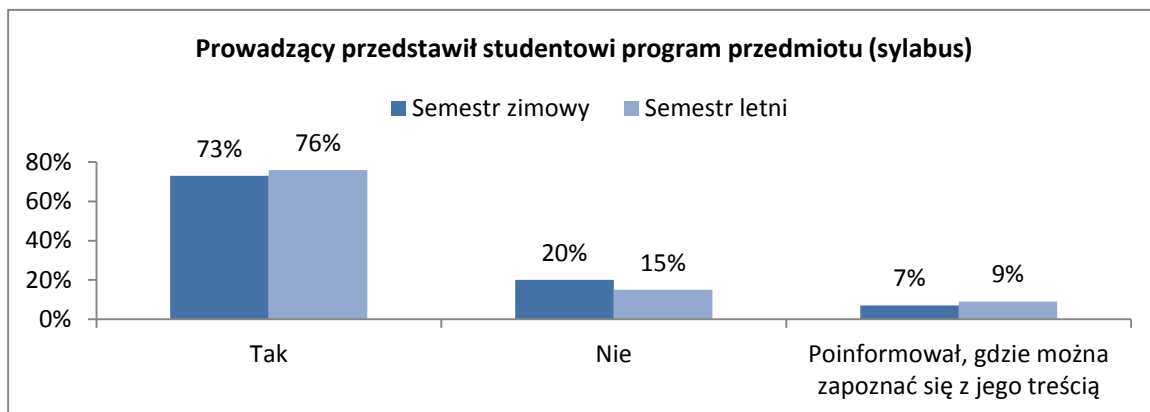
## Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

Wykres 44. Ocena kierunków Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



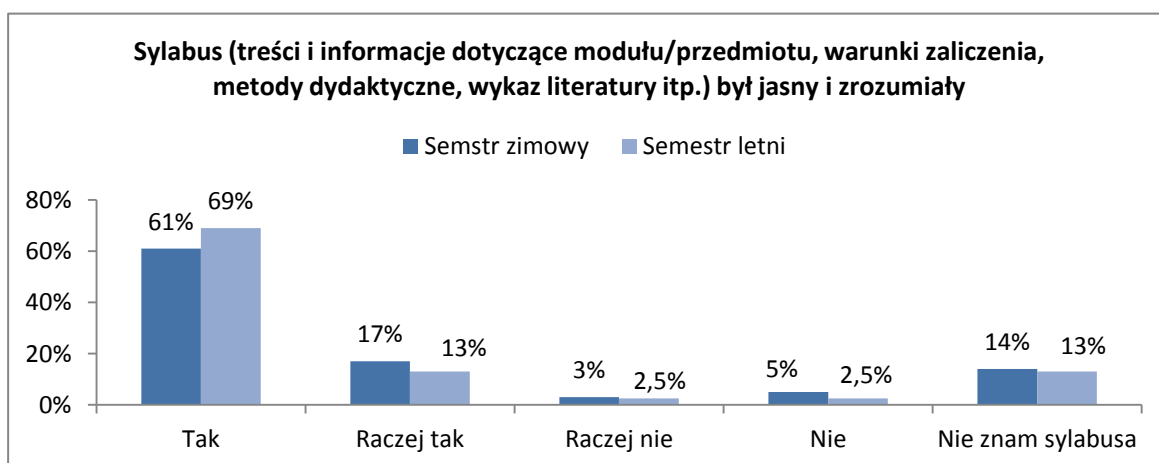
Najlepiej ocenionym kierunkiem w semestrze zimowym była geografia (4,58), słabiej natomiast w obu semestrach *gospodarka przestrzenna* (4.34 w zimowym w semestrze i 4,3 w semestrze letnim).

Wykres 45. Znajomość sylabusu przedmiotu



Coraz więcej studentów zna program przedmiotu. W semestrze letnim grupa, której zostały przekazany sylabus przez prowadzącego stanowiła 76% ogółu, przy czym wzrosła w stosunku do semestru zimowego o 3%. Zmniejszył się odsetek osób, którym nie tylko nie przedstawiono sylabusu, ale i nie poinformowano gdzie można znaleźć informacje o nim, w semestrze zimowym było to 20% studentów w semestrze letnim o 5% mniej.

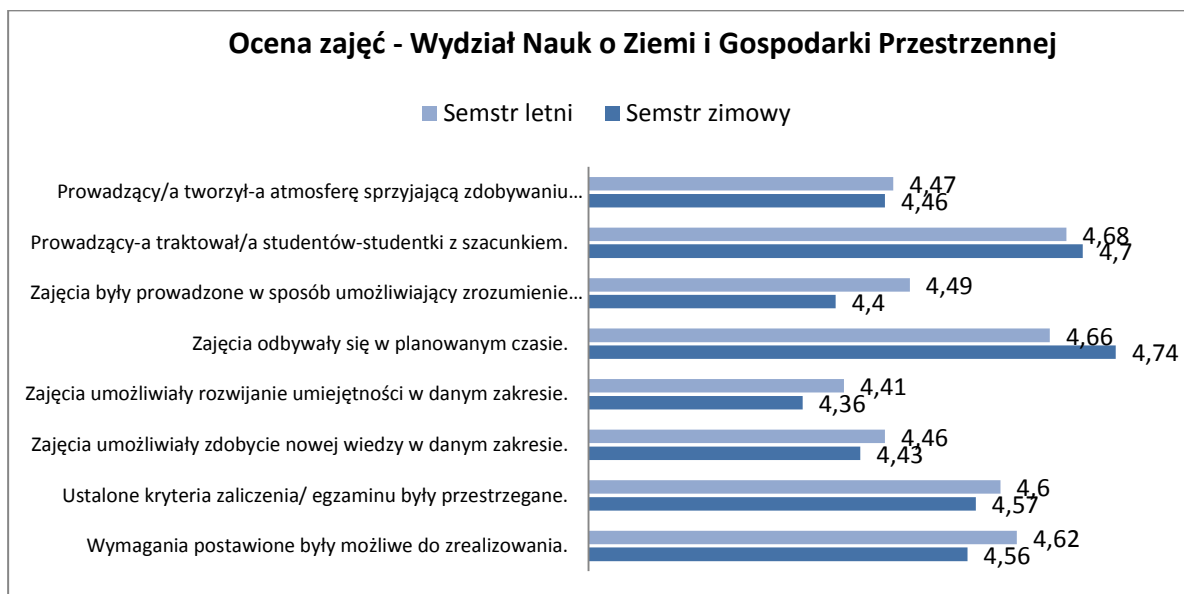
Wykres 46. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Studenci w semestrze letnim lepiej oceniają jakość sylabusów. O 18% zwiększyła się grupa, która nie ma żadnych uwag pod względem treści i formy sylabusów. Zmniejszył się także procent osób, które nie potrafiły ocenić jakości w związku z tym, że nie znali jego treści z 14%

w semestrze zimowym do 13% w semestrze letnim. Zmniejszył się również odsetek osób, które źle oceniają sylabusy z 8% do 5% w semestrze letnim.

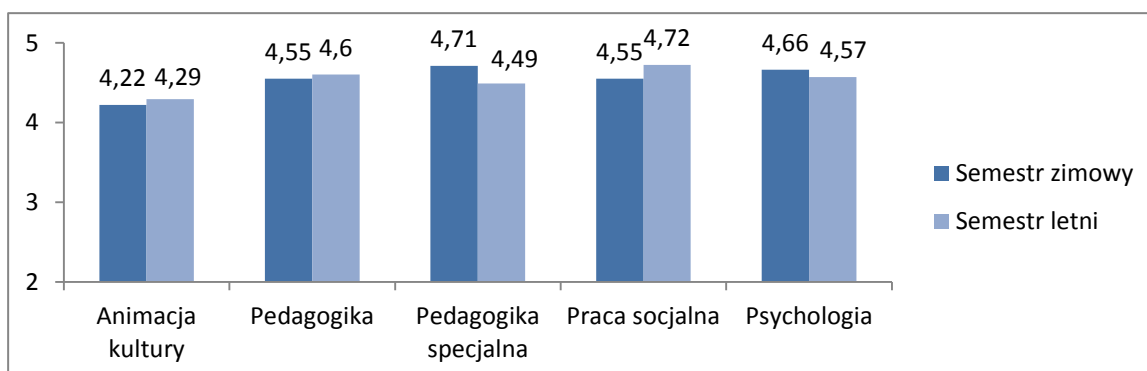
Wykres 47. Ocena zajęć - Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



Studenci w obu semestrach podobnie oceniają wszystkie aspekty kształcenia.. Najlepiej studenci ocenili realizację zajęć w planowym czasie (4,7), oraz traktowanie studentów z szacunkiem (4,69). Najgorzej w obu semestrach studenci ocenili prowadzenie zajęć umożliwiając rozwijanie umiejętności (4,385), zdobywanie nowej wiedzy w danym zakresie (4,445) oraz zrozumienie materiału (4,445).

## Wydział Pedagogiki i Psychologii

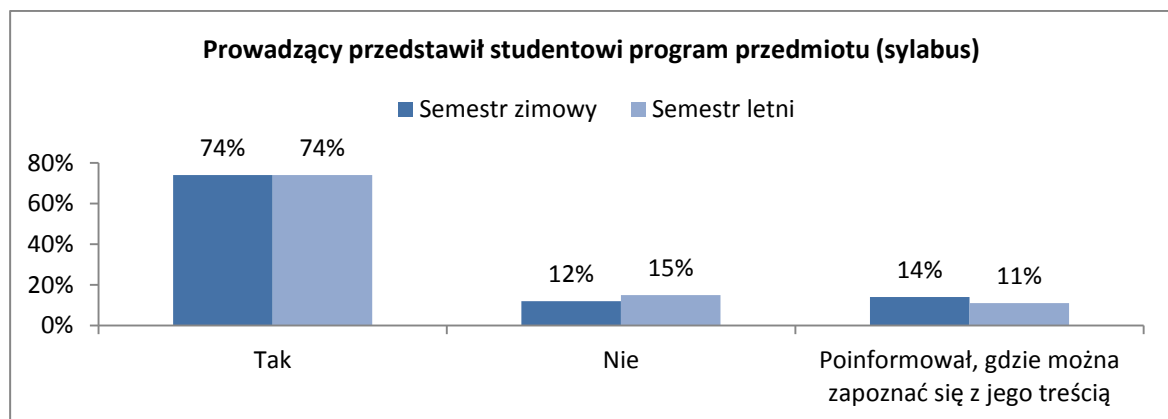
Wykres 48. Ocena kierunków Wydziału Pedagogiki i Psychologii





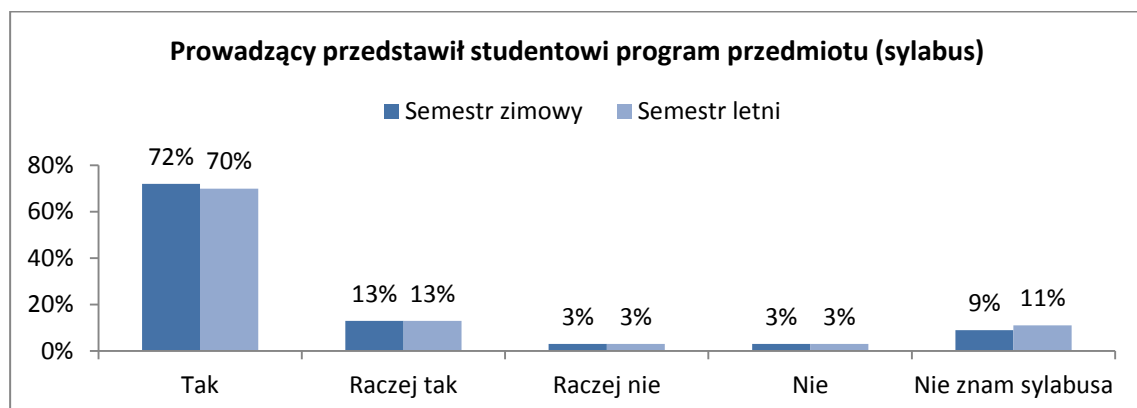
Najlepiej ocenionym kierunkiem w semestrze zimowym jest pedagogika specjalna. Uzyskała ona średnią ocenę 4,71, natomiast w semestrze letnim kierunek praca socjalna (4,72). Najniżej oceniony został kierunek animacja kultury (4,22 w semestrze zimowym oraz 4,29 w semestrze letnim).

Wykres 49. Znajomość sylabusu przedmiotu przez respondentów Wydziału Pedagogiki i Psychologii



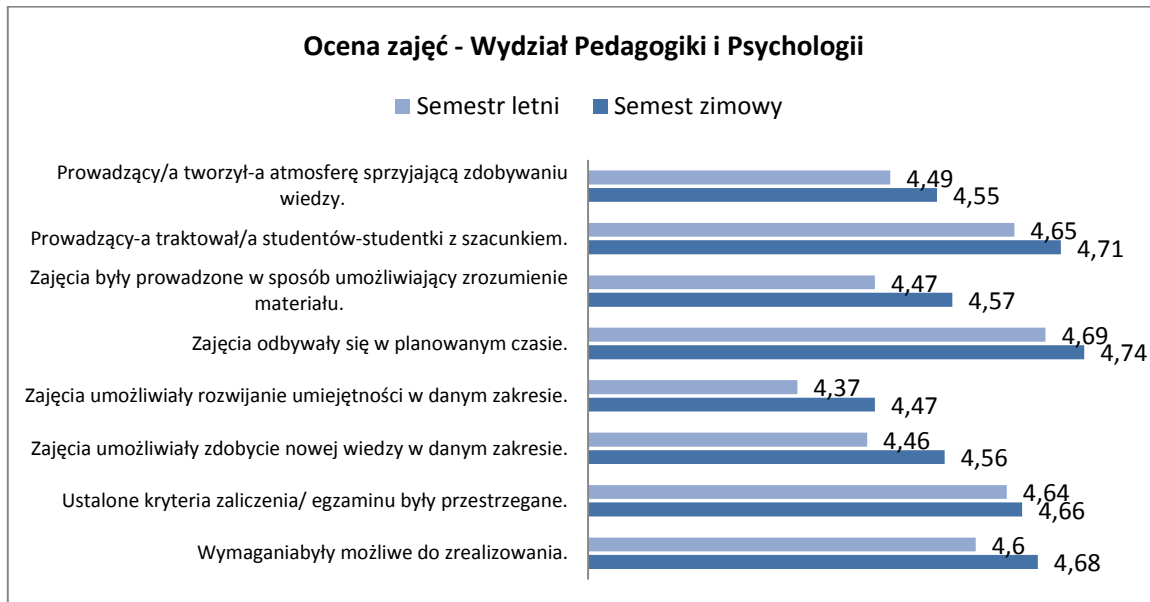
Grupa studentów, która podczas zajęć została zapoznana z programem przedmiotu stanowiła 74% ogółu. Wzrósł procent osób, którzy nie zostali poinformowani o treści programu przedmiotu oraz o tym gdzie można znaleźć jego treść z 12% w semestrze zimowym do 15% w semestrze letnim.

Wykres 50. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Większość studentów, bo aż 70% w semestrze letnim dobrze ocenia jakość sylabusów. Tylko 3% źle ocenia ich zawartość merytoryczną i formę prezentacji. Wzrósł procent osób, które nie mogły ocenić jakości sylabusów z przyczyny braku jego znajomości z 9% w semestrze zimowym do 11% w semestrze letnim.

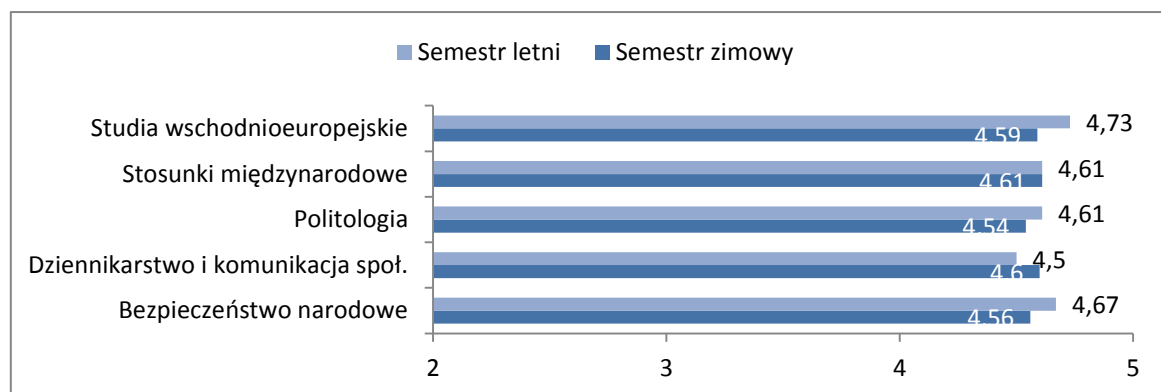
Wykres 51. Ocena zajęć – Wydział Pedagogiki i Psychologii



Studenci gorzej ocenili zajęcia w semestrze letnim w stosunku do semestru zimowego. Zwiększyła się także liczba obszarów ocenionych poniżej oceny 4,5 z 1 w semestrze zimowym do 4 w semestrze letnim. Studenci najlepiej ocenili planowość realizacji zajęć (4,715). Zdaniem studentów nie zawsze sposób prowadzenie zajęć umożliwia rozwój umiejętności w danym zakresie (4,42) i nie zawsze pozwala na zdobycie nowej wiedzy w danym zakresie (4,51).

## Wydział Politologii

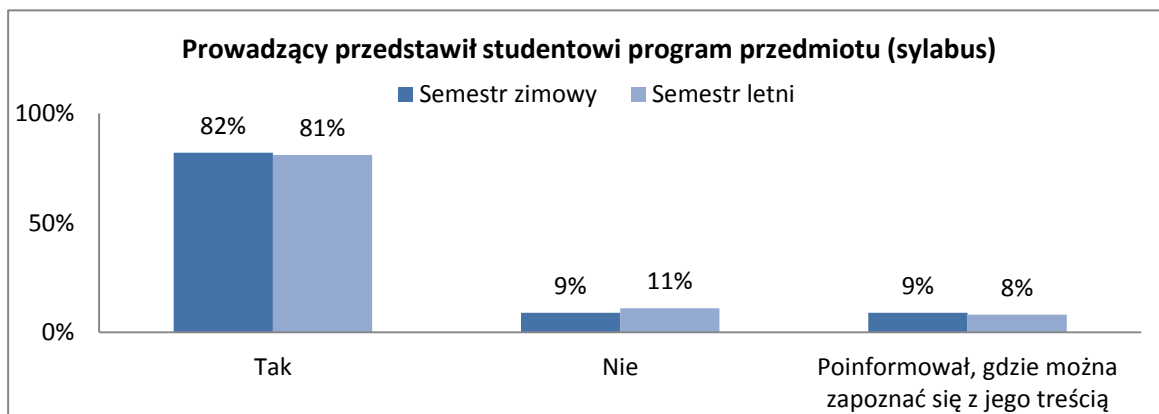
Wykres 52. Ocena kierunków Wydział Politologii



Studenci dobrze oceniają kierunki na Wydziale Politologii, w obu semestrach wszystkie kierunki zostały ocenione powyżej oceny 4,5. W semestrze zimowym najwyżej oceniany był

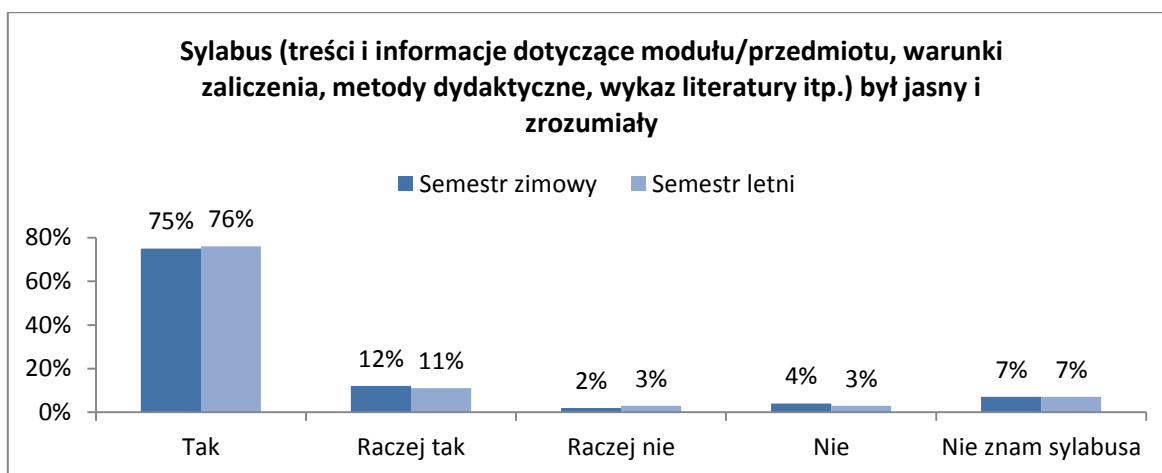
kierunek stosunki międzynarodowe (4,61), natomiast w semestrze letnim studia wschodnioeuropejskie (4,73).

Wykres 53. Znajomość sylabusa przedmiotu



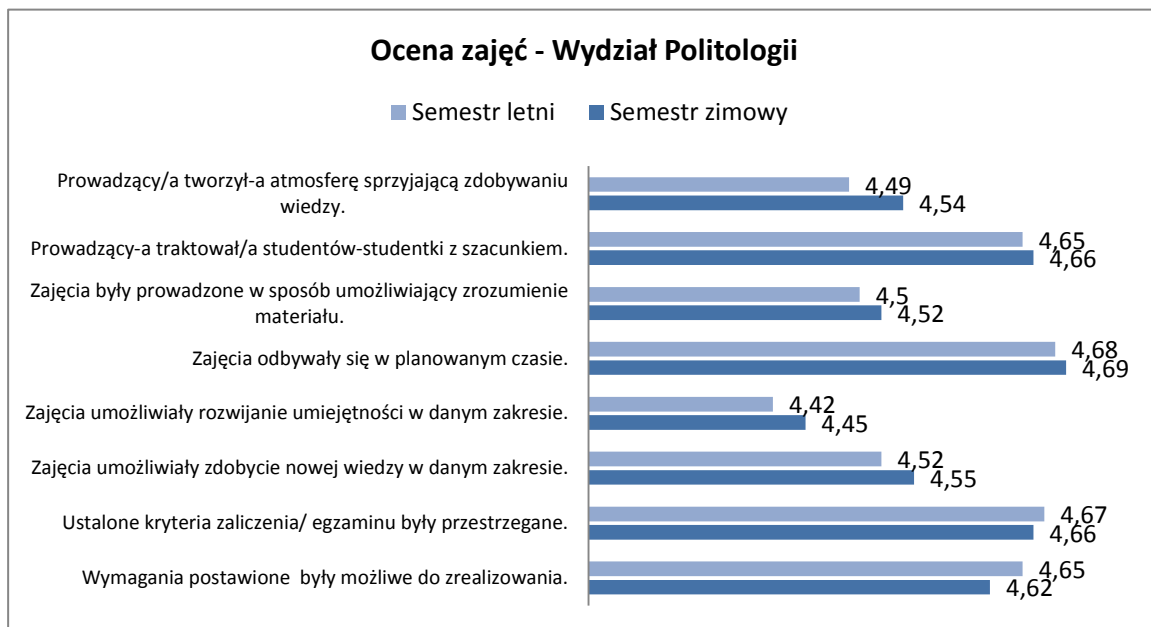
Większość bo 81% studentów w semestrze letnim deklaruje, że zostało zapoznanych z programem przedmiotu przez prowadzącego. Zwiększyła się o 2% grupa osób, która nie uzyskała takich informacji, jak i nie została poinformowana gdzie można je znaleźć z 9% w semestrze zimowym do 11% w semestrze letnim.

Wykres 54. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Studenci dobrze oceniają jakość sylabusów. Na pytanie czy sylabus zawiera wszystkie niezbędne informacje odpowiada tak lub raczej tak w obu semestrach 87% respondentów. Z tym stwierdzeniem zdecydowanie nie zgadza się 3% studentów i jest to o 1% mniej niż w semestrze zimowym.

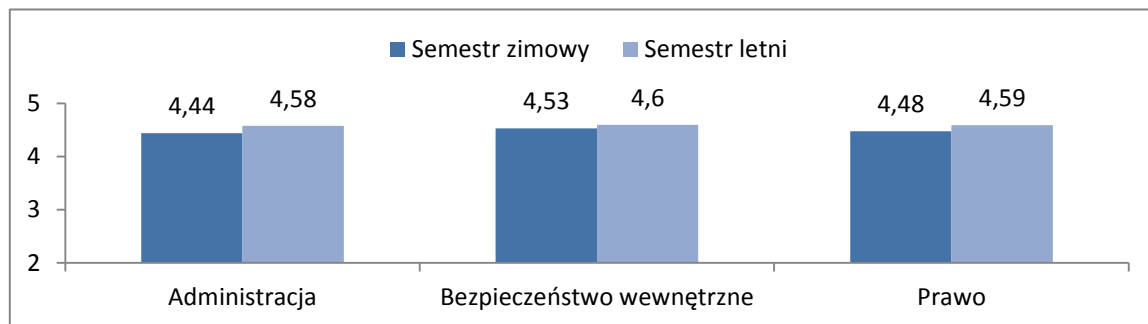
Wykres 55. Ocena zajęć – Wydział Politologii



Studenci w semestrze letnim gorzej ocenili większość aspektów prowadzenia zajęć. Najlepiej studenci ocenili planowość prowadzonych zajęć (4,685) oraz przestrzeganie ustalonych kryteriów zaliczeń/egzaminów (4,665). Respondenci nie do końca są zadowoleni z prowadzenia zajęć w sposób umożliwiający rozwijanie umiejętności w danym zakresie (4,45 – 4,42) oraz zrozumienie materiału (4,5-4,52).

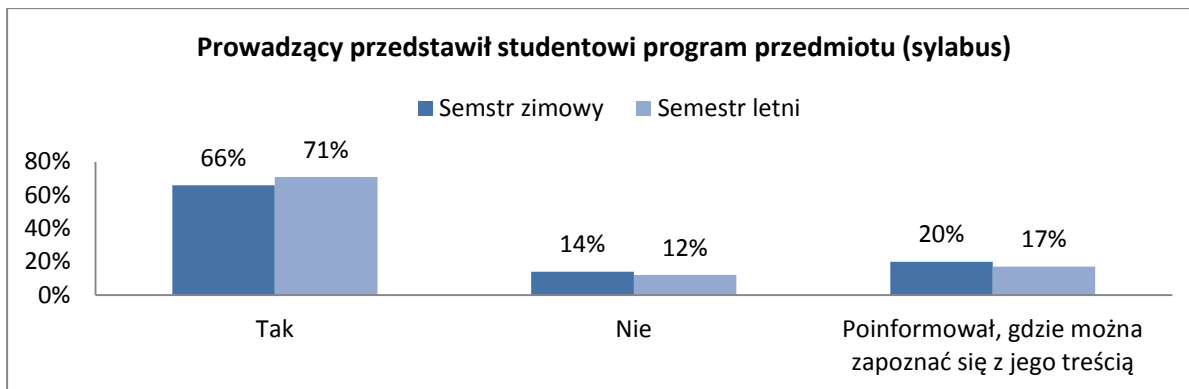
## Wydział Prawa i Administracji

Wykres 56. Ocena kierunków – Wydział Prawa i Administracji



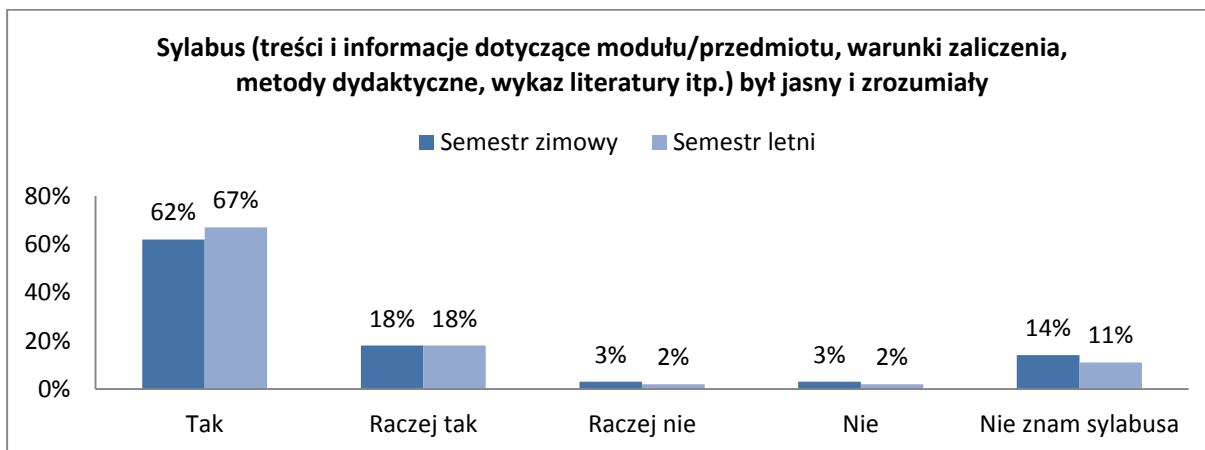
Studenci podobnie oceniają wszystkie kierunki wydziału w semestrze letnim. Dwa spośród kierunków zostało ocenionych poniżej 4,5 w semestrze zimowym. Najlepiej w semestrze zimowym oceniają kierunek bezpieczeństwo wewnętrzne (4,53), natomiast w semestrze letnim prawo (4,55).

Wykres 57. Znajomość sylabusu przedmiotu



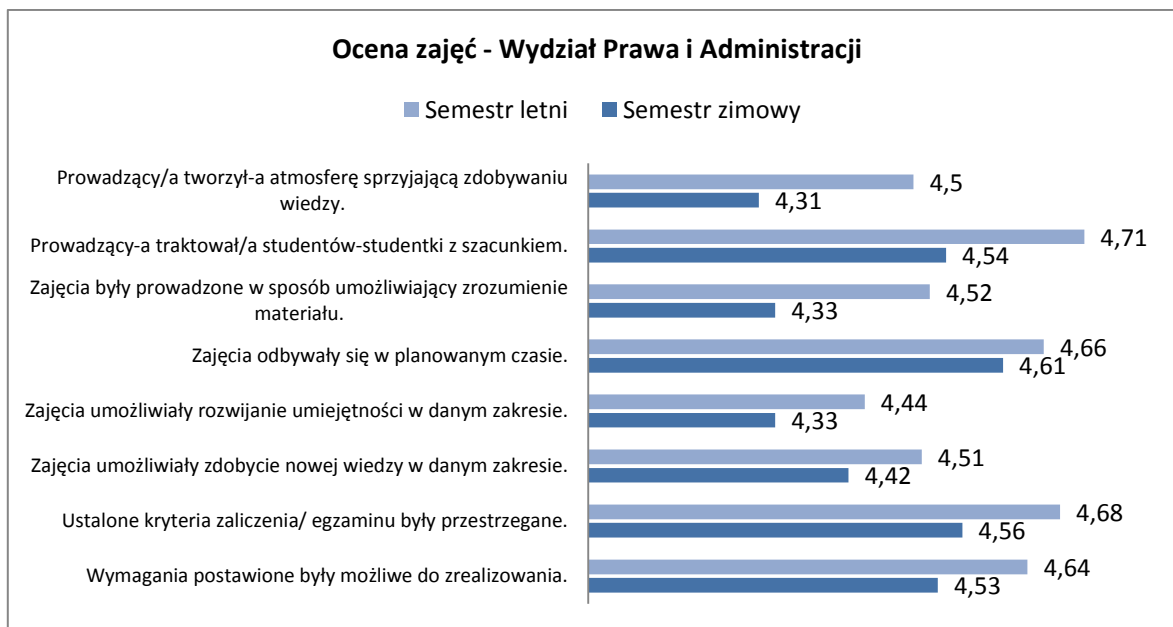
Większość studentów została zapoznana z programem przedmiotu. W semestrze letnim grupa ta stanowiła 71% respondentów i było to o 5% więcej od semestru zimowego. Na korzyść zmniejszył się udział grupy, która nie została zapoznana ani poinformowała o tym gdzie można znaleźć sylabus z 14% w semestrze zimowym do 12% w semestrze letnim.

Wykres 58. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Studenci bardzo dobrze oceniają jakość sylabusów. Tylko 4% respondentów w semestrze letnim uważa, że informacje zawarte w sylabusach są niewystarczające i nie są przedstawione w jasny i zrozumiały sposób. Na korzyść wzrósł odsetek osób które zdecydowanie dobrze oceniają jakość sylabusów z 62% w semestrze zimowym do 67% w semestrze letnim.

Wykres 59. Ocena zajęć – Wydział Prawa i Administracji



Studenci znacznie lepiej oceniają wszystkie obszary prowadzenia zajęć w semestrze letnim w stosunku do semestru zimowego. Respondenci najbardziej zadowoleni są z planowej realizacji zajęć (4,635), oraz ze sposobu traktowania studentów przez wykładowców (4,625). Najgorzej studenci oceniają sposób prowadzenia zajęć w formie umożliwiającej rozwijanie umiejętności w danym zakresie (4,385) oraz atmosferę na zajęciach (4,405).

## Wnioski i rekomendacje

- Średnia ocen dla UMCS w obu semestrach wyniosła 4,63, świadczy to o bardzo dobrej ocenie jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych.
- Badaniami objęto zdecydowaną większość przedmiotów oraz prowadzących zajęcia, co umożliwiło dokonywanie zestawień zbiorczych i porównanie uzyskiwanych wyników.
- Frekwencja w badaniu w semestrze zimowym była zadowalająca. W badaniu wzięło udział **21,3%** studentów, natomiast w semestrze letnim **12,6%**. Warto jednak zaznaczyć, że frekwencja w semestrze letnim jest ponad dwukrotnie większa w porównaniu z rokiem poprzednim (ok. 5%).
- Najlepiej reprezentowanym Wydziałem był Wydział Ekonomiczny, którego 33% studentów w semestrze zimowym i 14% w semestrze letnim wzięło udział w badaniu ankietowym. Wśród Wydziałów o najwyższej frekwencji znalazły się jeszcze Wydział Biologii i Biotechnologii, Wydział Filozofii i Socjologii oraz Wydział Chemii. Najmniejszy procent studentów wyraziło

swoją opinię z Wydziału Prawa i Administracji, Pedagogiki i Psychologii oraz Politologii, na tych wydziałach frekwencja nie przekroczyła 20%.

- Zbliżone oceny poszczególnych Wydziałów świadczą o podobnym wysokim poziomie prowadzonych na nich zajęć dydaktycznych, wszystkie Wydziały zostały ocenione powyżej 4,5 w obu semestrach.
- Najwyższą ocenę z badanych jednostek uzyskało Centrum Kultury Fizycznej zarówno w semestrze zimowym (4,83) jak i w semestrze letnim (4,88). W semestrze zimowym najlepiej ocenionymi wydziałami były: Wydział Humanistyczny (4,67), Wydział Chemii (4,66) oraz Wydział Biologii i Biotechnologii (4,66). W semestrze letnim wciąż najlepiej ocenionym Wydziałem był Wydział Biologii i Biotechnologii (4,74), natomiast na drugim miejscu znalazł się Wydział Chemii z wynikiem 4,67. Najgorzej ocenione w semestrze zimowym jak i w semestrze letnim były: Wydział Ekonomiczny oraz Centrum Nauczania i Certyfikowania Języków Obcych.
- Analiza poszczególnych obszarów oceny zajęć wskazuje na wysokie zadowolenie studentów z realizacji zajęć w planowych terminach oraz sposobie traktowania studentów. Najgorzej ocenianym obszarem jest sposób prowadzenia zajęć umożliwiający rozwój umiejętności studenta, oraz prowadzenie zajęć w sposób umożliwiający zrozumienie materiału.
- Studenci bardzo chętnie odpowiadają na pytania otwarte, wrażliwość swoje opinie, które mogą być cennym źródłem informacji dla dziekanów poszczególnych wydziałów o sposobach prowadzenia zajęć przez pracowników. Komentarze nie zostały zawarte w raporcie ze względu na ich dużą liczbę oraz powiązanie ich z kierunkiem i zajęciami. Wszyscy Dziekani i Prodziekani mają dostęp za pośrednictwem systemu Syjon do wszystkich komentarzy pozostawionych przez swoich studentów.
- W dalszym ciągu należy zapewnić respondentów o całkowitej anonimowości oraz bezpieczeństwie brania udziału w badaniu. W promocję Ankiety Oceny Zajęć powinny być zaangażowane wszystkie osoby pracujące na UMCS – wykładowcy, pracownicy dziekanatów i administracji a także sami studenci. Działania takie pozwolą osiągnąć wyższy niż obecnie poziom uczestnictwa w badaniu.
- Zdaniem studentów ważnym działaniem, które mogłoby zachęcić ich do wzięcia udziału w badaniu jest przedstawianie im planów wykorzystania wyników do działań projakościowych przez poszczególne wydziały/jednostki..

---

<sup>1</sup> W semestrze zimowym studiowało w UMCS 21794 studentów wg. stanu na dzień 30.11.12. W semestrze letnim studiowało w UMCS 20364 studentów wg. stanu na dzień 16.05.14 dla studiów stacjonarnych i 30.04.14 dla studentów niestacjonarnych – dane pochodzą ze statystyk Biura ds. Kształcenia. Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów

<sup>2</sup> Za generowanie danych do raportu oraz za publikacje danych osobowych nauczycieli akademickich w systemie Syjon odpowiada mgr Krzysztof Dmítruk, Zakład Technologii Informatycznych, Instytut Informatyki UMCS.