



UMCS
UNIwersytet Marii Curie-Skłodowskiej
w Lublinie

Jakość Zajęć Dydaktycznych w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

**Raport z badania Ankieta Oceny Zajęć w roku akademickim
2012/2013**

Opracowanie:

Zespół ds. Analiz Jakości Kształcenia

Biuro ds. kształcenia Centrum Kształcenia i Obsługi Studiów



Lublin, wrzesień 2013 r.

Spis treści

Wprowadzenie	3
Charakterystyka osób badanych	5
Ocena zajęć dydaktycznych	8
Wydział Artystyczny	13
Wydział Biologii i Biotechnologii	21
Wydział Chemii	24
Wydział Ekonomiczny	27
Wydział Filozofii i Socjologii.....	30
Wydział Humanistyczny.....	33
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	36
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	39
Wydział Pedagogiki i Psychologii	42
Wydział Politologii	45
Wydział Prawa i Administracji.....	48
Wnioski i rekomendacje.....	51



Wprowadzenie

Na zakończenie semestrów zimowego w terminie 4 marca 2013 - 6 kwietnia 2013 i letniego w terminie 3 czerwca 2013 - 16 lipca 2013 zostały przeprowadzone badania za pomocą Ankiety Oceny Zajęć. Celem badania było poznanie opinii studentów UMCS na temat odbytych przez nich zajęć.

Przeprowadzone badanie miało charakter ilościowy, co umożliwiło zliczenie opinii i poglądów respondentów, klasyfikację w uszeregowane kategorie oraz ich analizę, która pozwala na wychwycenie występujących prawidłowości oraz ich prognozowanie.

W badaniach zastosowano technikę CAWI (Computer Aided Web Interview), wykorzystującą Internet do realizacji badania. Kwestionariusz ankiety dostępny był na portalu uniwersyteckim. Taki sposób badania umożliwił wszystkim zainteresowanym ocenę zajęć w wybranym przez nich czasie i miejscu. Każdy student otrzymał token, wygenerowany w sposób przypadkowy, dzięki któremu logował się do systemu. Taka procedura uniemożliwiła identyfikowanie osób wypełniających i gwarantowała anonimowość.

Ankieta oceny zajęć składała się z 12 pytań, wypełnianych osobno dla każdego przedmiotu, realizowanego w danym semestrze oraz dwóch pytań metryczkowych (płeć i frekwencja na zajęciach). W części pierwszej ankiety student oceniał znajomość i jakość sylabusów. Natomiast w części drugiej oceniał zajęcia w następujących obszarach:

- planowość odbywania się zajęć,
- ocena wykorzystania czasu przeznaczonego na zajęcia,
- ocena sposobu traktowania studentów,
- ocena umiejętności tworzenia warunków sprzyjających zdobywaniu wiedzy,
- ocena sposobu prowadzenia zajęć jako umożliwiającego zrozumienie materiału,
- ocena możliwości zadawania pytań i wyrażania własnych poglądów przez studentów,
- ocena stopnia określenia wymagań wobec studentów przez prowadzącego zajęcia,
- ocena sposobu prowadzenia zajęć, jako pobudzającego zainteresowanie przedmiotem,
- ocena zajęć ze względu na stopień przygotowania do rozwiązywania problemów teoretycznych i praktycznych,
- ocena przestrzegania wymagań wobec studentów przez prowadzących zajęcia.

Każdy z badanych mógł ocenić tylko te zajęcia, na które uczęszczał. Ankieta Oceny Zajęć umożliwiała wprowadzanie uwag na końcu ankiety oraz indywidualnie dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących.



Ze względu na konieczność przeliczenia uzyskanych w ankiecie danych/opinii na średnią ocenę punktową pracownika przyjęto następujące wagi: zdecydowanie zgadzam się - 5 (bardzo dobry), raczej zgadzam się - 4 (dobry), raczej nie zgadzam się - 3 (dostateczny), zdecydowanie nie zgadzam się - 2 (niedostateczny). Ani zgadzam się, ani nie zgadzam się - opinia nie otrzymała wagi punktowej ze względu na to, iż jest tylko informacją, nie ma charakteru oceny.

Obiektem szczególnego zainteresowania było poznanie potrzeb i oczekiwań studentów odnośnie jakości kształcenia w UMCS. Zdobyte informacje pozwolą na weryfikację pracy nauczycieli akademickich oraz regularne monitorowanie jakości prowadzonych przez nich zajęć.

Dzięki temu, że ankieta była wypełniana w sposób anonimowy bez możliwości identyfikacji wypełniającego, uwagi mogły być pisane w sposób szczery i otwarty. Opinie studentów są niezbędne do podejmowania działań przez władze uczelni w celu osiągnięcia jak najwyższego poziomu jakości kształcenia. Wykładowcy dowiadują się, jakie obszary prowadzenia zajęć są zdaniem studentów dobrze wykonywane, a jakie wymagają korekty. Dzięki poznaniu swoich ocen zbiorczych nauczyciel może modyfikować sposób prowadzenia zajęć dydaktycznych i poruszać na nich treści nauczania. W przypadku sygnalizowania przez ankietowanych, że wykładowca nie spełnia oczekiwań lub sposób prowadzenia przez niego zajęć nie spotyka się z uznaniem studentów, może nastąpić zmiana wykładowcy, o ile możliwości kadrowe na to pozwalają. Dzięki ankietom możliwa będzie weryfikacja programów studiów i przydatności przekazywanej studentom wiedzy. Wszystkie uwagi są analizowane, a zgłaszane w nich problemy w miarę możliwości rozwiązywane zgodnie z sugestiami ankietowanych.

Ankieta Oceny Zajęć pełni rolę informacji zwrotnej, a jej wyniki nie są obojętne wykładowcom oraz władzom wydziałów i uniwersytetu. Na to, jaki poziom nauczania będzie w UMCS mają wpływ oceny i opinie studentów, dlatego bardzo ważne jest, aby frekwencja w badaniu była z roku na rok coraz wyższa. Wyniki uzyskane w badaniu są upubliczniane i każdy zainteresowany może się z nimi zapoznać.



Charakterystyka osób badanych

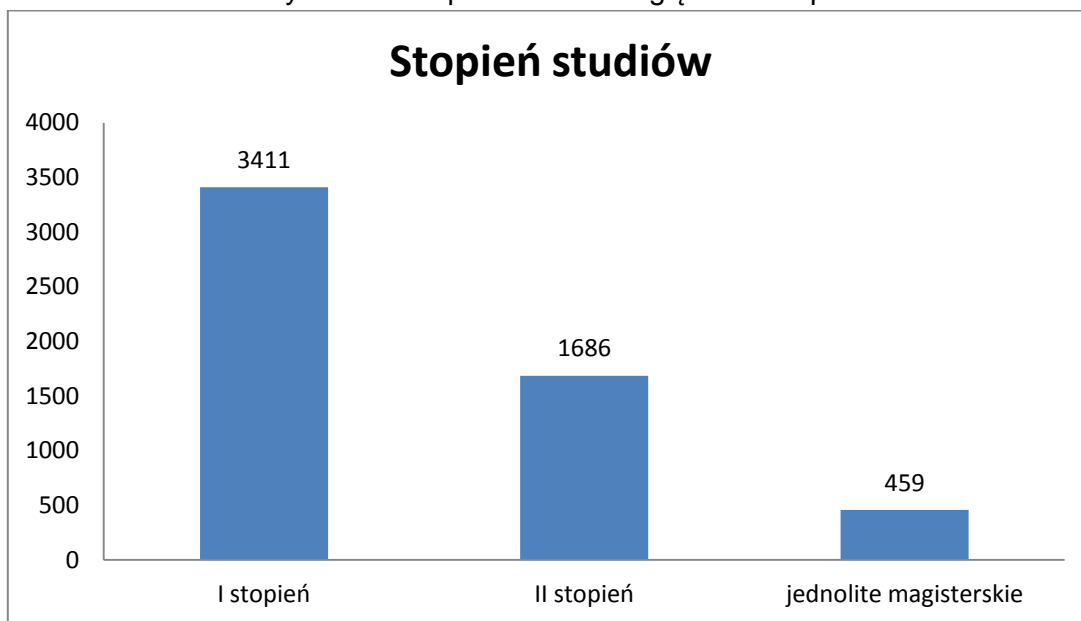
W semestrze zimowym udział w ankiecie wzięło 5.556 studentów, co daje frekwencje na poziomie 23,5%, w semestrze letnim, frekwencja była znacznie niższa, w Ankiecie Oceny Zajęć wzięło udział tylko 5% studentów. Jest to wynik zdecydowanie niesatysfakcjonujący. W związku z tak małą frekwencją w semestrze letnim, nie ma potrzeby analizowania dokładnie rozkładu osób biorących udział w badaniu ze względu na poszczególne cechy. Nie oznacza to jednocześnie, że informacje przekazane od tej grupy nie są istotne. Nie można uznać ich za próbę reprezentatywną i uogólniać ich opinii na całą społeczność studencką. Jednak każda opinia studentów jest ważna aby podejmować działania mające na celu polepszenie jakości kształcenia.

Z opinii studentów wynika, że mała frekwencja może być powodem krótszego semestru, wcześniejszej i bardziej wymagającej sesji oraz konieczności przygotowania się do obron prac licencjackich i magisterskich. Studenci starają się jak najszybciej zakończyć sesję by wcześniej wrócić do rodzinnego domu i mieć dłuższe wakacje niestety zapominają o konieczności wypełnieniu ankiety. Część ze studentów ma również sesję poprawkową we wrześniu, w związku z czym nie chcą dokonywać oceny zajęć i prowadzących przed zakończeniem sesji. Tak długi okres przerwy między semestrami i sesją poprawkową nie sprzyja frekwencji - studenci zapominają o ankietach, niejednokrotnie gubią tokeny.

Jeżeli nie podejmie się działań mających na celu zmianę formy przeprowadzania ankiety, taka sytuacja będzie się powtarzać w kolejnych latach – wysoka frekwencja w semestrze zimowym i bardzo niska frekwencja w semestrze letnim. Udział studentów w ankiecie w podziale na poszczególne cechy nie różni się znacząco między tymi dwoma semestrami dlatego charakterystyka badanych zostanie przeanalizowana na podstawie semestru zimowego, natomiast wyniki zostaną przeanalizowane z podziałem na oba semestry.

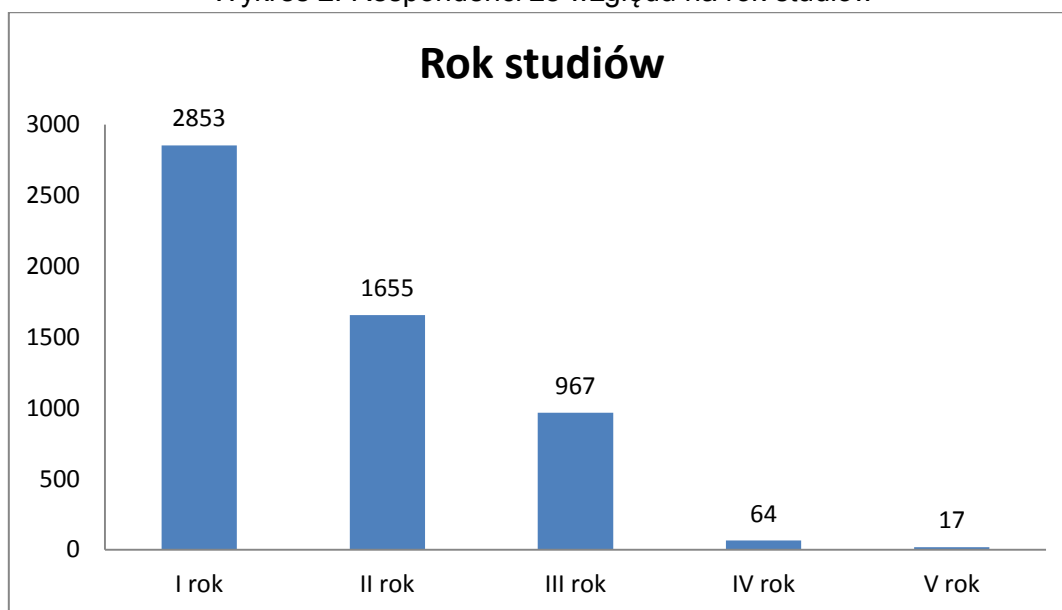


Wykres 1. Respondenci ze względu na stopień studiów



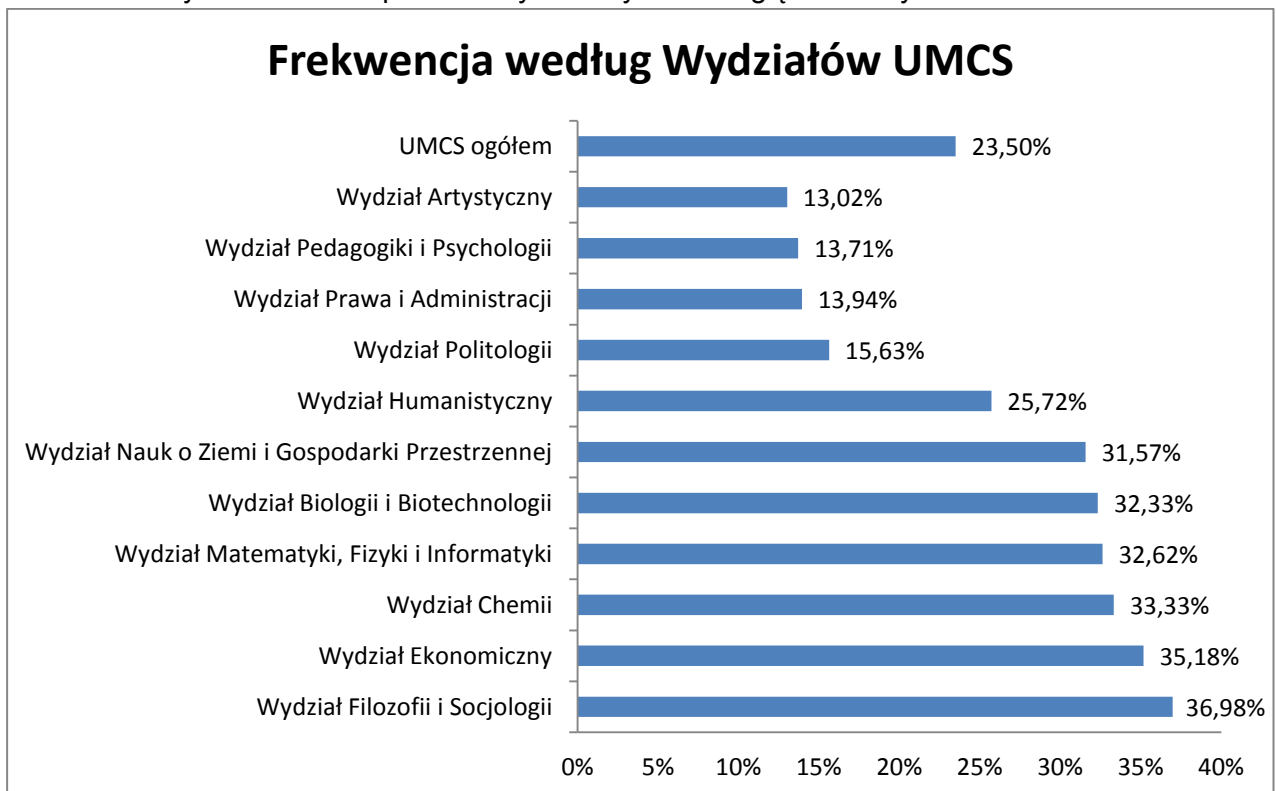
W badaniu wzięło udział najwięcej studentów ze studiów pierwszego stopnia (3411 osób), o ponad połowę mniej opinii (1686) wyrazili studenci studiów II stopnia, najmniej natomiast wzięło udział studentów studiów jednolitych magisterskich. W ostatnim przypadku wynika to z pewnością z najmniejszej liczby osób studiujących na studiach jednolitych magisterskich. Badanie nie obejmowało studentów III stopnia – doktorantów.

Wykres 2. Respondenci ze względu na rok studiów



Analizując respondentów ze względu na roku studiów wyraźnie widać, że zainteresowanie ankietą zmniejsza się w ostatnich latach studiów magisterskich. Studenci tych lat mogą z mniejszym entuzjazmem podchodzić do badania ze względu na fakt, iż kończą już swoją ścieżkę edukacyjną w UMCS i nie czują potrzeby dzielenia się swoją opinią. Nie interesuje ich czy zajądą jakieś zmiany w uniwersytecie, czy też nie. Największą grupę respondentów stanowili studenci pierwszego roku studiów (2853).

Wykres 3. Udział procentowy badanych ze względu na Wydział UMCS



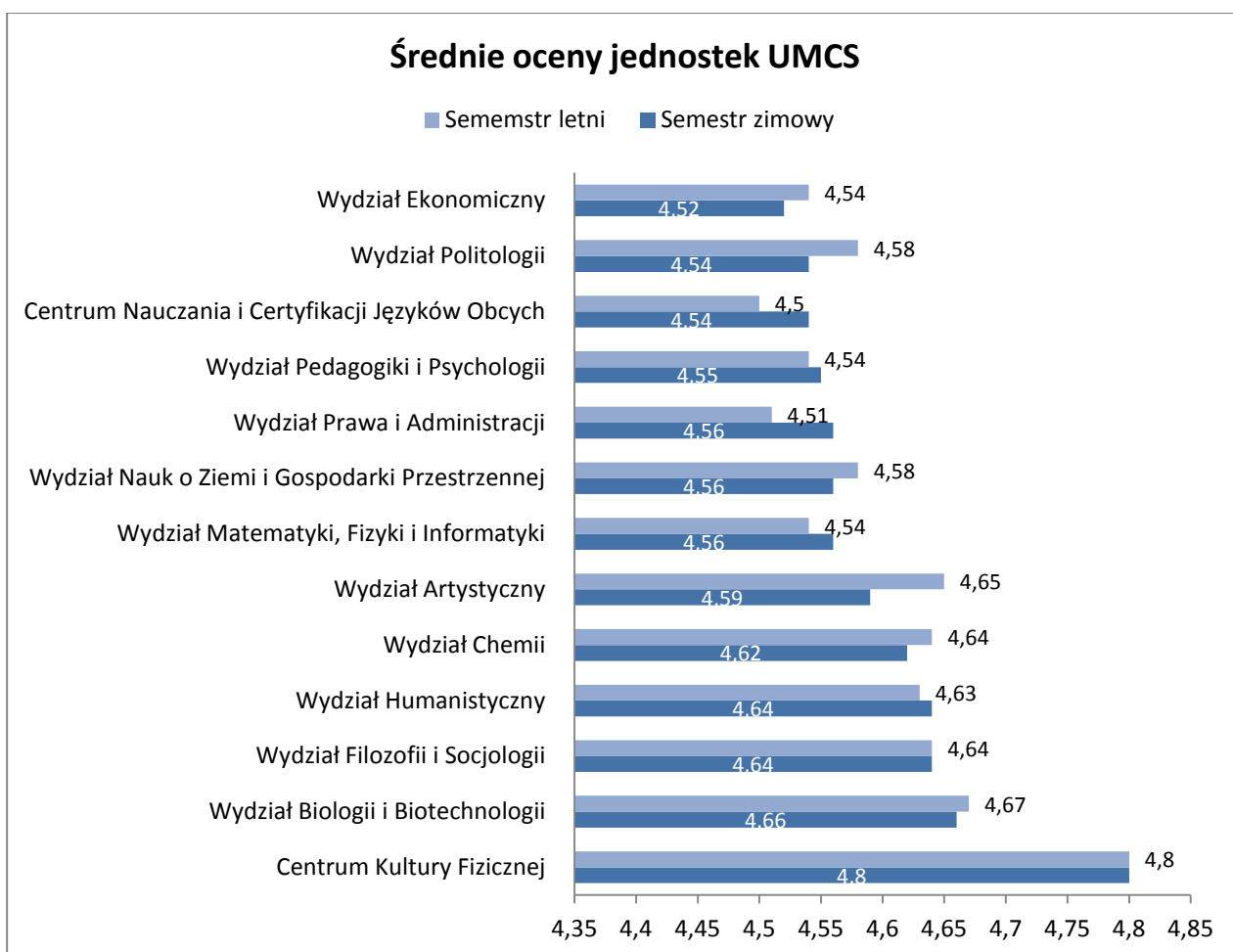
Przedstawienie frekwencji ze względu na wydziały obrazuje jaki procent studentów danego wydziału wzięło udział w badaniach w stosunku do wszystkich studentów danego wydziału. Najlepiej reprezentowanym wydziałem był wydział Filozofii i Socjologii, którego prawie 37% studentów wzięło udział w badaniu ankietowym. W pierwszej trójce o najwyższej frekwencji znalazły się jeszcze Wydział Ekonomiczny i Wydział Chemii, z którego co trzeci student wzięł udział w ankiecie. Najmniejszy procent studentów wyraziło swoją opinię z Wydziału Artystycznego, Pedagogiki i Psychologii oraz Prawa i Administracji, na tych wydziałach frekwencja nie przekroczyła 14%. Biorąc pod uwagę frekwencję ogólną była ona najwyższa w stosunku do poprzednich badań. Duży wpływ na tak liczny udział studentów miały akcje promocyjne prowadzone na każdym z wydziałów, ulotki i plakaty, które trafiły do większości studentów.



Ocena zajęć dydaktycznych

Średnia ocen dla UMCS w semestrze zimowym wyniosła 4,6, w semestrze letnim 4,59. Można zatem powiedzieć, że studenci bardzo dobrze oceniają jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych tj. na stałym poziomie przekraczającym ocenę 4,5. Porównując ocenę z roku akademickiego 2012/2013 do poprzednich lat widać poprawę oceny zajęć prowadzonych na uczelni w oczach studentów. Poprzednio w roku akademickim, 2011/2012 jakość zajęć dydaktycznych została oceniona na poziomie 4,37 i 4,54.

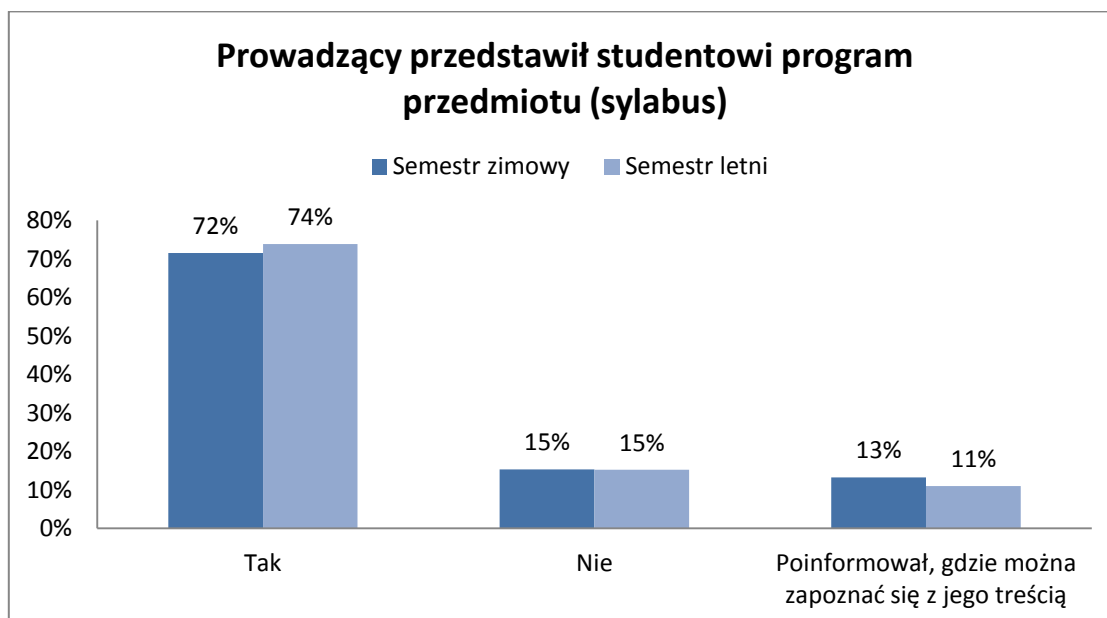
Wykres 4. Oceny jednostek UMCS z podziałem na semestry



Wszystkie wydziały uzyskały ocenę wyższą lub równą ocenie 4,5. Stałą ocenę i jednocześnie najwyższą z badanych jednostek uzyskało Centrum Kultury Fizycznej (4,8). W semestrze zimowym najlepiej ocenionymi wydziałami były: Wydział Biologii i Biotechnologii (4,66), Filozofii i Socjologii (4,64) oraz Wydział Humanistyczny (4,64). W semestrze letnim wciąż najlepiej ocenionym wydziałem był Wydział Biologii i Biotechnologii (4,67), natomiast na drugim miejscu znalazł się Wydział Artystyczny z wynikiem 4,65 (uzyskał ocenę o 0,06 wyższą od poprzedniego i jednocześnie jest wydziałem, w którym wystąpiła najwyższa poprawa). Najgorzej ocenione w semestrze zimowym były: Wydział Ekonomiczny (4,52), Politologii (4,54) i Centrum Nauczania i Certyfikowania Języków Obcych (4,54), które w semestrze letnim zostało najgorzej ocenione (4,5, jednocześnie jest to najniższa ocena uzyskana w roku akademickim). Ocena wydziału Prawa i Administracji pogorszyła się o 0,05 i w związku z tym wydział ten jest na drugim miejscu najgorzej ocenionych jednostek i najgorzej ocenionym wydziałem pod względem jakości prowadzenia zajęć dydaktycznych. Mimo, że zajęcia na tym wydziale zostały ocenione najgorzej w porównaniu do innych wydziałów, jednocześnie ocena ta wciąż jest oceną dobrą.

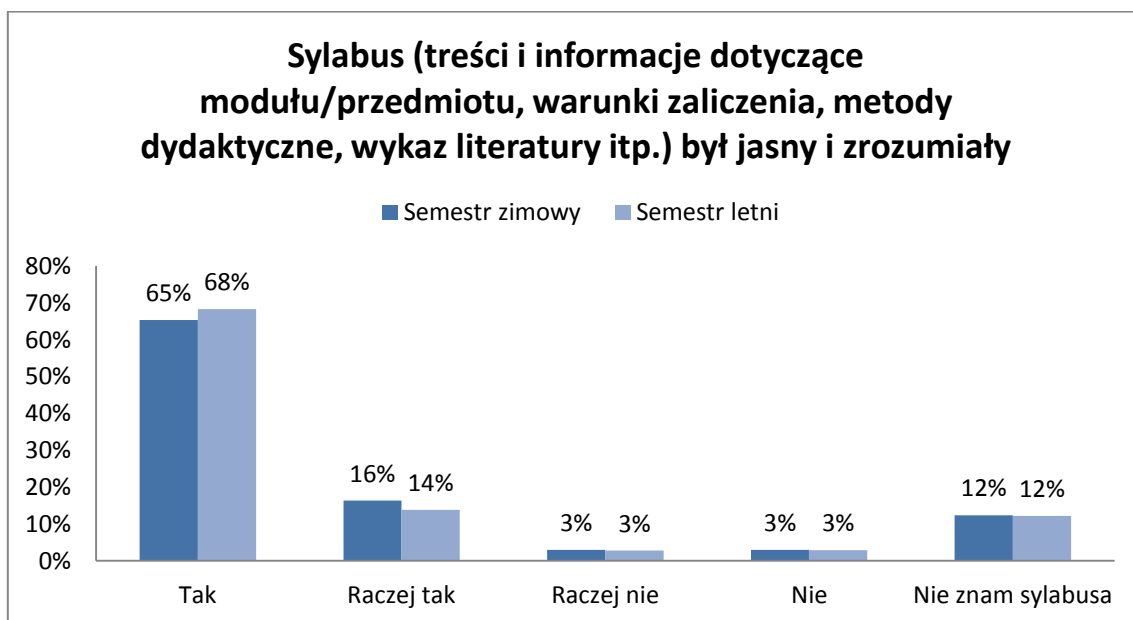
Sylabusy

Wykres 4. Znajomość sylabusu przedmiotu analizując odpowiedzi dla całego UMCS-u



Większość studentów deklaruje znajomość sylabusów. W obu badanych okresach tylko 15% badanych uważa, że prowadzący nie przedstawił im programu zajęć i nie poinformował gdzie mogą znaleźć potrzebne informacje. Jedyna różnica między dwoma semestrami polega na zwiększeniu się grupy respondentów o 2% którym sylabus został przedstawiony na zajęciach a zmniejszyła się grupa tych, którzy zostali poinformowani gdzie można zapoznać się z jego treścią. Porównując te dane z wynikami z poprzednich lat sytuacja związana ze znajomością sylabusów jest stabilna a różnice w odpowiedziach nie przekraczają kilku procent.

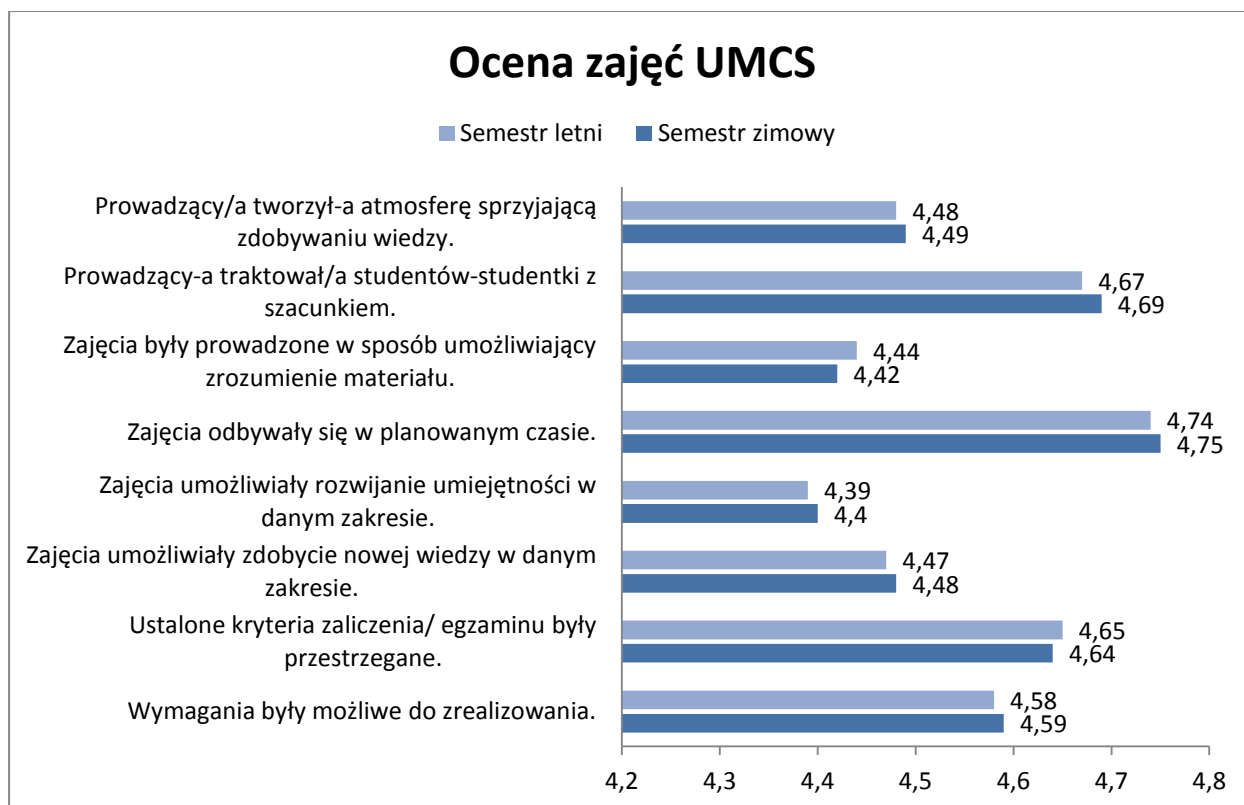
Wykres 5. Jakość sylabusów w opinii respondentów.



Respondenci są zadowoleni z jakości informacji zawartych w sylabusie. W obu semestrach 81% studentów na pytanie *czy sylabus był jasny i zrozumiały* odpowiedziało raczej tak i tak. W obu semestrach również taki sam odsetek osób (12%) deklaruje, że nie zna sylabusu. Dane te nie zmieniły się znacząco w stosunku do poprzednich semestrów.



Wykres 6. Ocena zajęć UMCS z podziałem na semestry



Zajęcia w obu semestrach zostały ocenione podobnie. Te same aspekty realizowania zajęć zostały oceniane najlepiej i te same zostały ocenione najgorzej. Najlepiej ocenianym obszarem prowadzenia zajęć jest ich realizacja w planowanym czasie (4,74-4,75). Drugim aspektem równie dobrze ocenianym jest podejście prowadzącego do studenta, chociaż w tym aspekcie wystąpił spadek oceny z 4,69 do 4,67. Najgorzej ocenianym obszarem jest sposób prowadzenia zajęć umożliwiający rozwój umiejętności studenta (4,39 - 4,4), oraz prowadzenie zajęć w sposób umożliwiający zrozumienie materiału (4,42- 4,44).



Tabela 1. Opinie respondentów na temat konsultacji

Konsultacje odbywały się zgodnie z podanymi godzinami (średnia ocen wydziałów)			
	Semestr zimowy	Semestr letni	Różnica
Wydział Politologii	4.64	4.67	+0,03
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4.63	4.64	+0,01
Wydział Filozofii i Socjologii	4.73	4.76	+0,03
Wydział Ekonomiczny	4.66	4.63	-0,03
Wydział Chemii	4.74	4.77	+0,03
Wydział Biologii i Biotechnologii	4.71	4.77	+0,06
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4.76	4.80	+0,04
Wydział Humanistyczny	4.78	4.78	0,00
Wydział Artystyczny	4.67	4.87	+0,20
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4.63	4.73	+0,10
Wydział Prawa i Administracji	4.59	4.58	-0,01

Wydziałami, dla których punktualność i rzetelność w przeprowadzaniu konsultacji jest ważna i które uzyskały wysoką ocenę od studentów są: Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki, Wydział Humanistyczny oraz Wydział Artystyczny, który jednocześnie osiągnął najlepszą poprawę oceny z 4,67 do 4,87. Najgorzej pod tym względem zostały ocenione: Wydział Prawa i Administracji, Wydział Pedagogiki i Psychologii oraz Wydział Ekonomiczny, który uzyskał największy spadek oceny z 4,66 do 4,63. Jednak, co należy podkreślić wszystkie oceny są wyższe od 4,5 a średnia dla całego UMCS wynosi 4,72.

Tabela 2. Opinie respondentów na kontakcie z wykładowcami

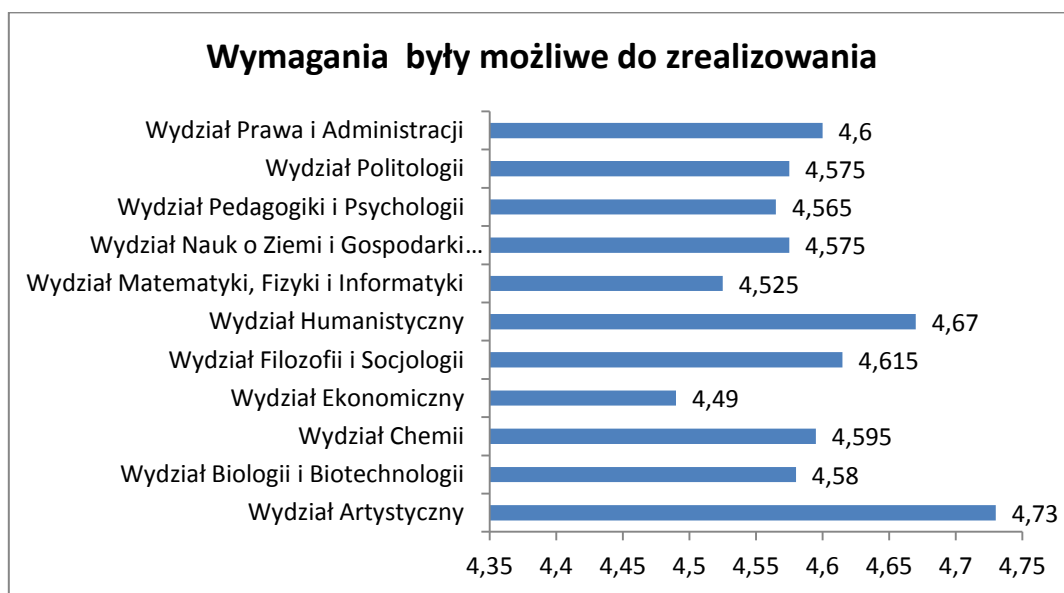
Prowadzący umożliwił dogodny kontakt ze sobą poza zajęciami w sprawach związanych z przedmiotem (np. mailowy, telefoniczny) (średnia ocen wydziałów)			
	Semestr zimowy	Semestr letni	Różnica
Wydział Politologii	4.67	4.72	+0,05
Wydział Pedagogiki i Psychologii	4.59	4.54	-0,05
Wydział Filozofii i Socjologii	4.68	4.67	-0,01
Wydział Ekonomiczny	4.59	4.56	-0,03
Wydział Chemii	4.64	4.75	+0,09
Wydział Biologii i Biotechnologii	4.67	4.67	0,00
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki	4.70	4.73	+0,03
Wydział Humanistyczny	4.73	4.76	+0,03
Wydział Artystyczny	4.52	4.78	+0,26
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej	4.60	4.68	+0,08
Wydział Prawa i Administracji	4.49	4.48	-0,01

Podobna sytuacja występuje podczas analizy kontaktu studentów z wykładowcami. Pod tym względem również najlepiej wypada w ostatnim semestrze Wydział Artystyczny, który odnotował najwyższą poprawę oceny z 4,52 do 4,78. W czołówce jest również Wydział Humanistyczny oraz Wydział Chemii. Najmniej dogodny kontakt z wykładowcami mają studenci na Wydziale Pedagogiki i Psychologii oraz Wydziale Ekonomicznym.

Analiza poszczególnych aspektów prowadzenia zajęć z podziałem na wydziały

Średnie oceny dla poszczególnych wydziałów zostały obliczone na podstawie średniej oceny z 2 semestrów.

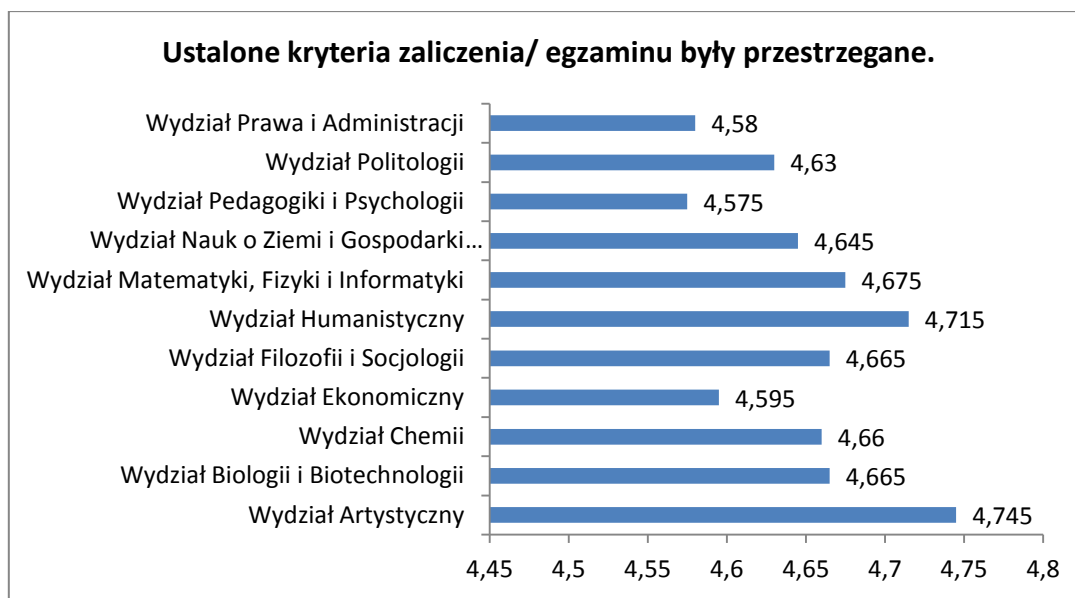
Wykres 7. Wymagania postawione przed studentami/studentkami były możliwe do zrealizowania (realne). Średnie uzyskane przez poszczególne Wydziały UMCS



Większość wydziałów opiniowanych pod względem wymagań stawianych przed studentami było ocenianych powyżej oceny 4,5. Tylko studenci wydziału Ekonomicznego cenili poniżej tej oceny i jednocześnie są wydziałem najgorzej ocenianym przez studentów. Najlepiej ten obszar prowadzenia zajęć jest realizowany na Wydziale Artystycznym (4,73), oraz Wydziale Humanistycznym (4,67).

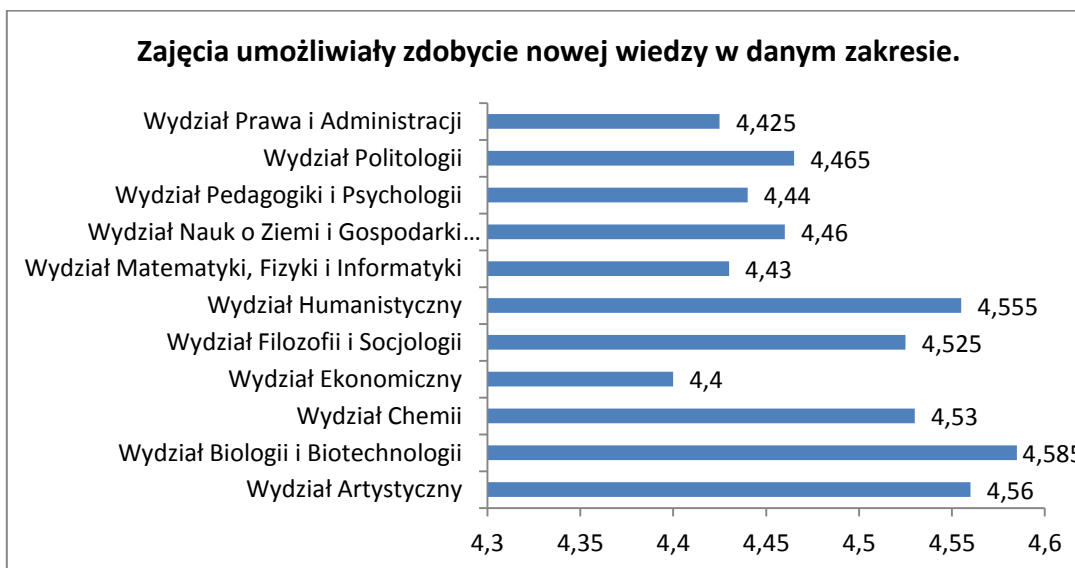


Wykres 8. Ustalone kryteria zaliczenia/egzaminu były przestrzegane. Średnie uzyskane przez poszczególne Wydziały UMCS



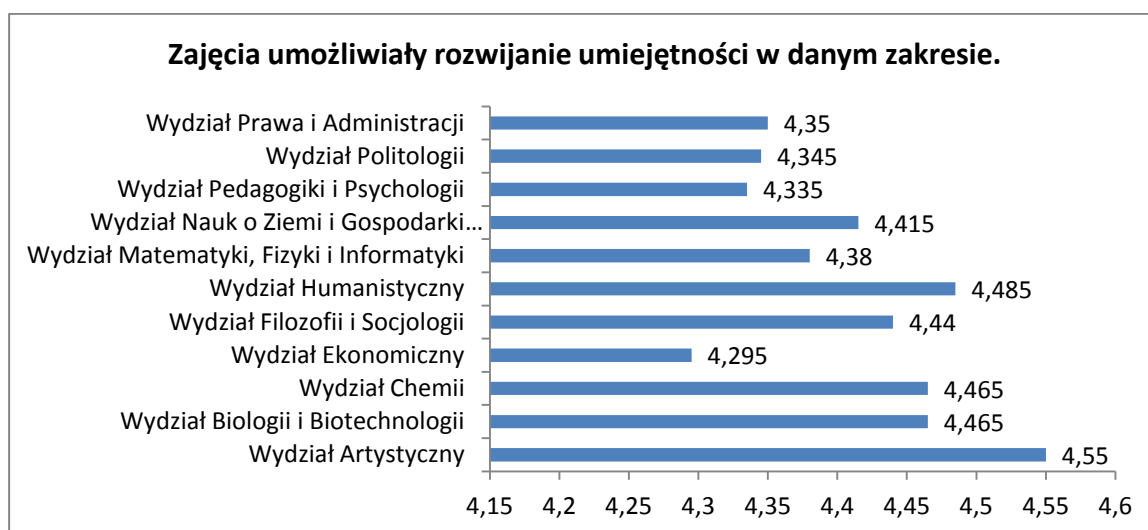
Zadaniem studentów najczęściej kryteria zaliczenia/egzaminu były przestrzegane przez wykładowców Wydziału Artystycznego (4,745), oraz Wydziału Humanistycznego (4,715). Najgorzej realizację tego obszaru prowadzenia zajęć oceniają studenci Wydziału Pedagogiki i Psychologii (4,575), oraz Wydziału Prawa i Administracji (4,58).

Wykres 9. Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy w danym zakresie. Średnie uzyskane przez poszczególne Wydziały UMCS



Studenci Wydziału Biologii i Biotechnologii najlepiej ocenili aspekt prowadzenia zajęć, jakim jest umożliwianie zdobycie nowej wiedzy w danym zakresie (4,585), ten obszar oceniali dobrze również studenci Wydziału Humanistycznego (4,555) i Wydziału Artystycznego (4,56). Najmniej zadowoleni z realizacji zajęć oceniając je pod tym kątem są studenci Wydziału Ekonomicznego (4,4) i Wydziału Prawa i Administracji.

Wykres 10. Zajęcia umożliwiały rozwijanie umiejętności w danym zakresie. Średnie uzyskane przez poszczególne Wydziały UMCS



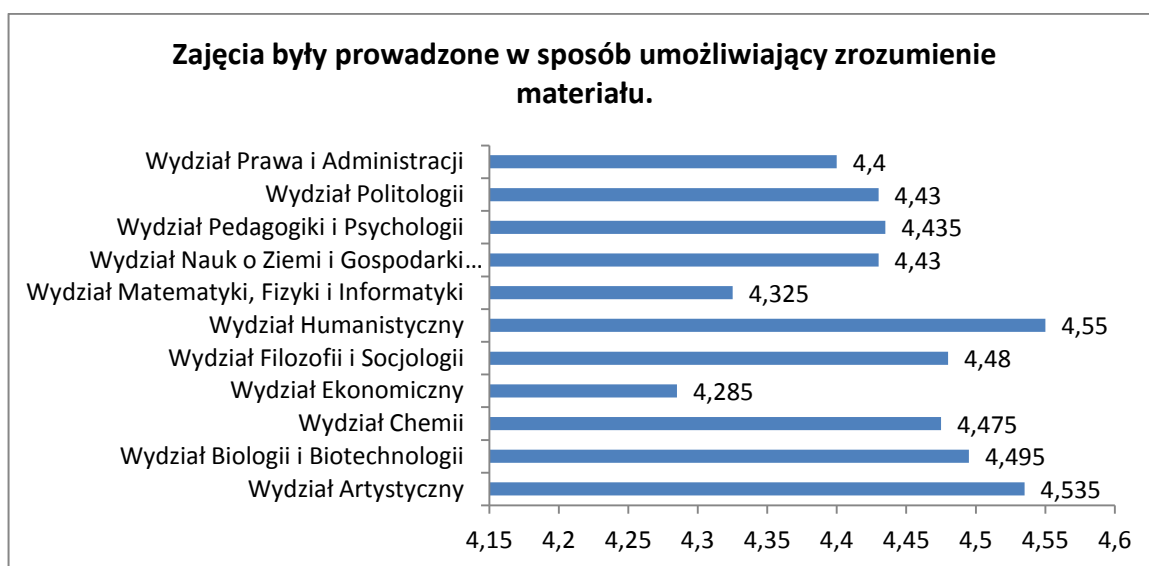
Wydziałami, które zdaniem studentów umożliwiały rozwijanie umiejętności w danym zakresie był Wydział Humanistyczny (4,485), Wydział Biologii i Biotechnologii (4,465) i Wydział Chemii (4,465). Najgorzej realizację tego obszaru prowadzenia zajęć oceniają studenci Wydziału Ekonomicznego (4,295) i Wydziału Pedagogiki i Psychologii (4,335).

Wykres 11. Zajęcia odbyły się w planowym czasie. Średnie uzyskane przez poszczególne Wydziały UMCS



Planowość odbywających się zajęć najlepiej jest oceniana przez studentów Wydziału Chemii (4,835) i Wydziału Biologii i Biotechnologii (4,84). Wydziałami, które pod tym względem są oceniane najgorzej są Wydział Prawa i Administracji (4,6) oraz Wydział Ekonomiczny (4,69). Oceny wszystkich wydziałów są ocenami wysokimi, nie pojawiła się ocena niższa niż 4,5.

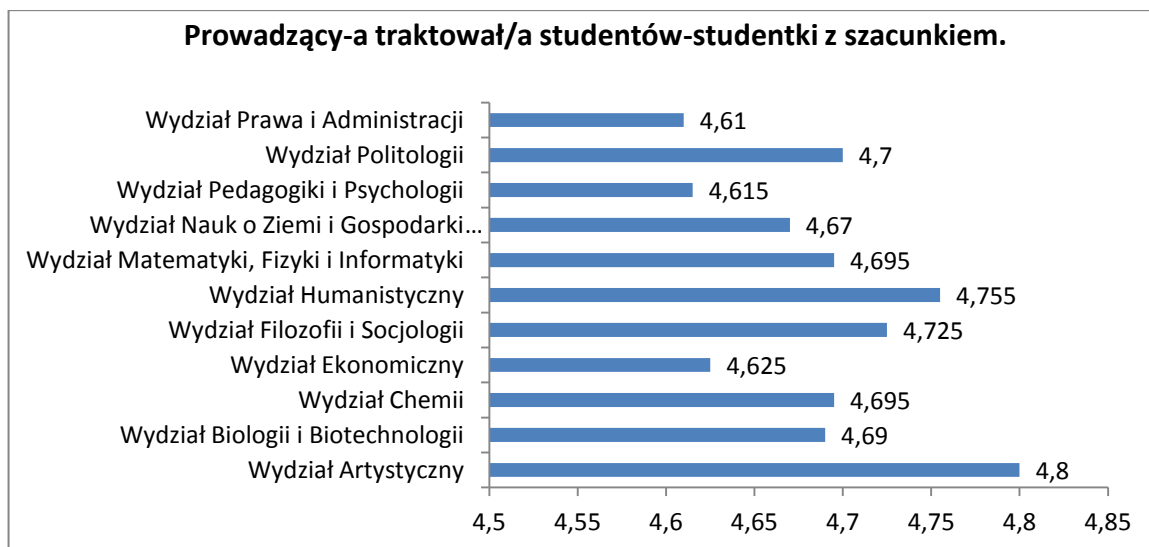
Wykres 12. Zajęcia były prowadzone w sposób umożliwiający zrozumienie materiału. Średnie uzyskane przez poszczególne Wydziały UMCS



Największy procent studentów uważa, że zajęcia prowadzone na Wydziale Humanistycznym były prowadzone w sposób umożliwiający zrozumienie materiału (4,55), drugim najlepiej ocenianym Wydziałem był Wydział Artystyczny (4,53). Najgorzej ocenionym wydziałem, ale jednocześnie wciąż ocenianym powyżej oceny 4 jest Wydział Ekonomiczny (4,285).

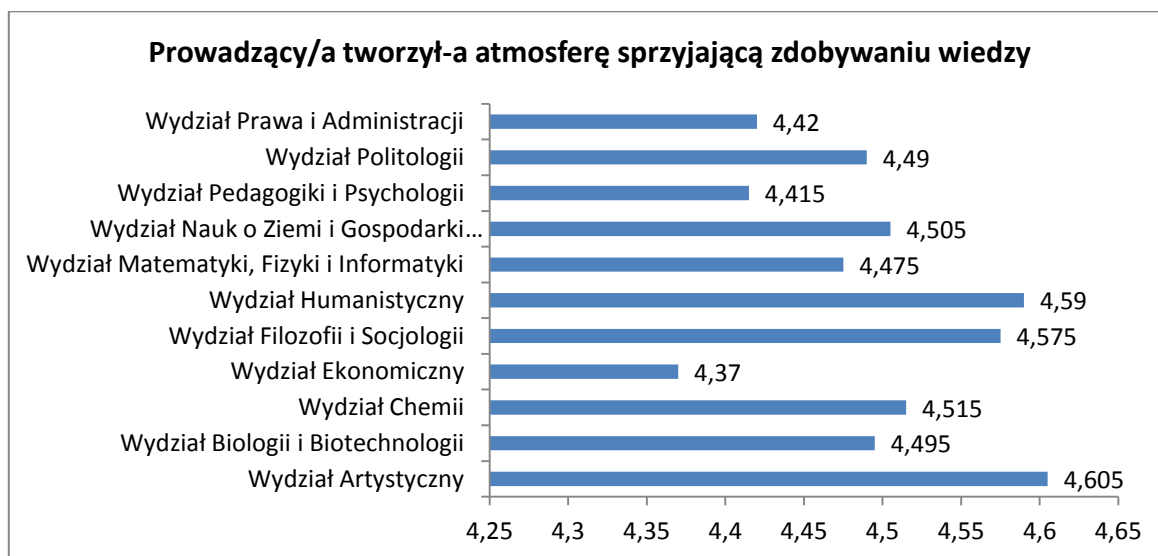


Wykres 13. Prowadzący traktował/a studentów/tki z szacunkiem. Średnie uzyskane przez poszczególne Wydziały UMCS



Studenci najbardziej zadowoleni z traktowania studentów przez wykładowców są na Wydziale Artystycznym (4,8) i Wydziale Humanistycznym (4,755). Trudno analizując ten aspekt mówić o najniższej ocenie, gdyż wszystkie wydziały zostały bardzo wysoko ocenione powyżej oceny 4,6.

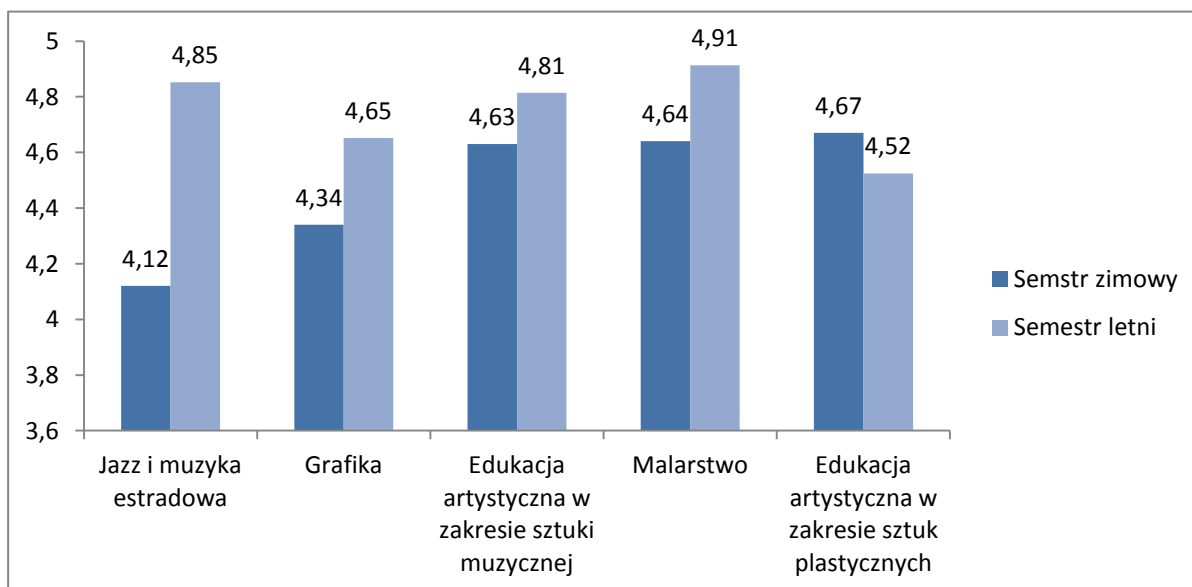
Wykres 14. Prowadzący tworzył/a atmosferę sprzyjającą zdobywaniu wiedzy. Średnie uzyskane przez poszczególne Wydziały UMCS



Najlepiej atmosferę podczas zajęć oceniają studenci Wydziału Artystycznego (4,605), najgorzej natomiast studenci Wydziału Ekonomicznego 4,37 oraz Wydziału Prawa i Administracji (4,42).

Wydział Artystyczny

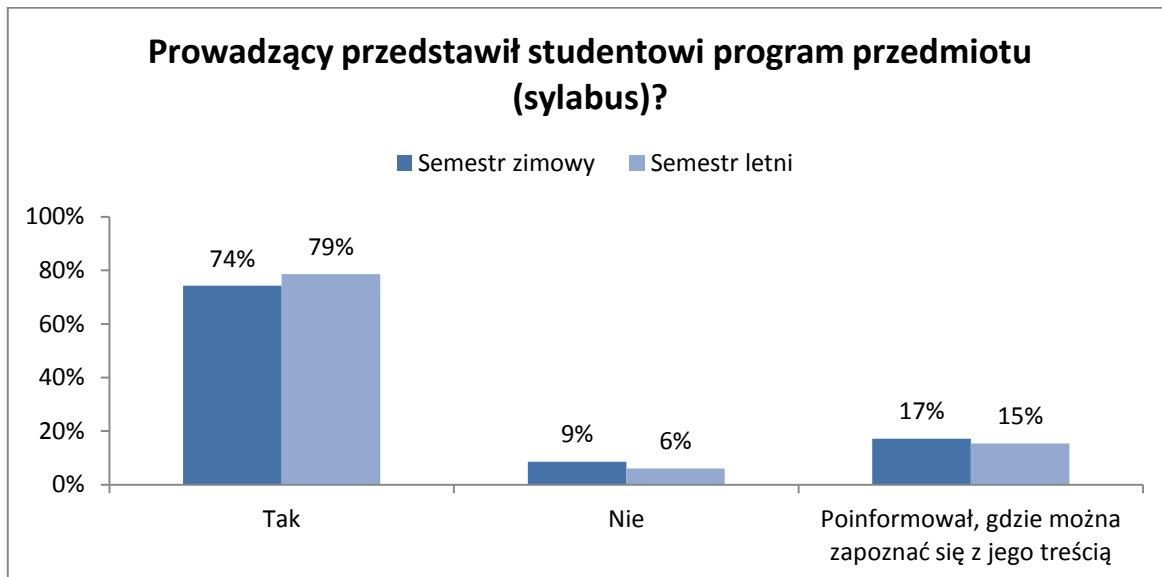
Wykres 7. Średnia dla kierunków Wydziału Artystycznego



Najlepiej ocenionym kierunkiem na Wydziale Artystycznym w semestrze zimowym był edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych (4,67), nieco gorzej wypada malarstwo (4,64) i edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej (4,63). Dwa z pięciu kierunków zostały oceniane poniżej 4,5. Najniższą ocenę uzyskał kierunek jazz i muzyka estradowa (4,12). W semestrze letnim najlepszą ocenę uzyskał kierunek malarstwo (4,91), najniższą oceną ale wciąż bardzo dobrą uzyskał kierunek edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych (4,52). Największa poprawa zdaniem respondentów nastąpiła na kierunku jazz i muzyka estradowa, został on oceniony lepiej w semestrze letnim o 0,73.

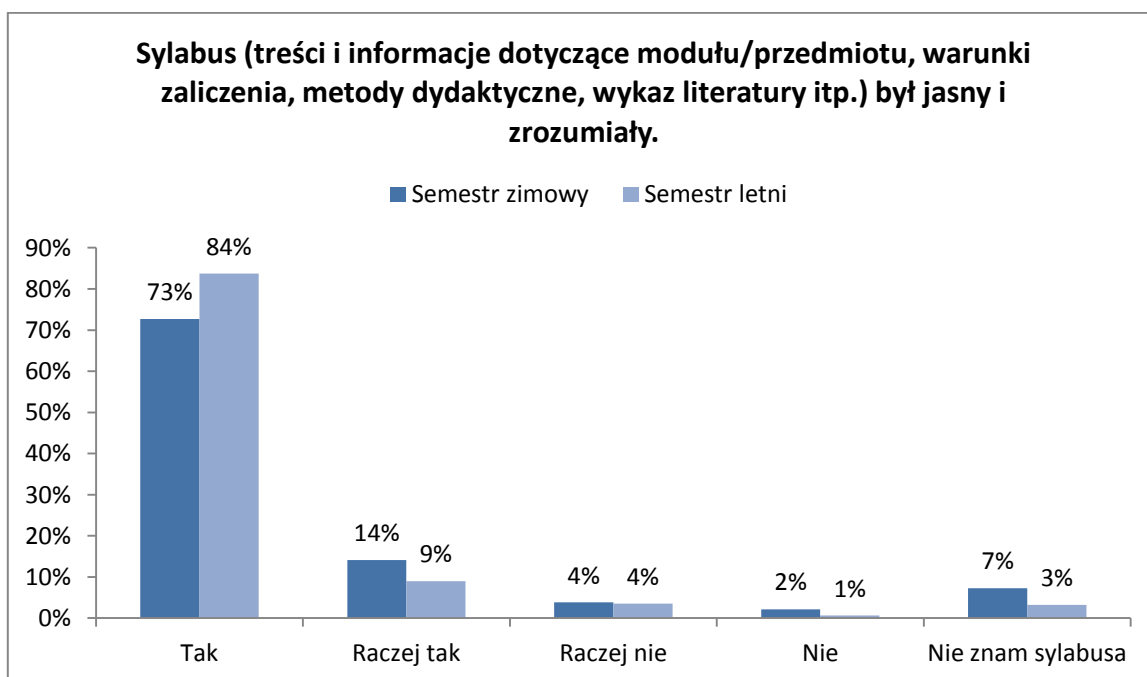


Wykres 8. Znajomość sylabusu przedmiotu Wydział Artystyczny



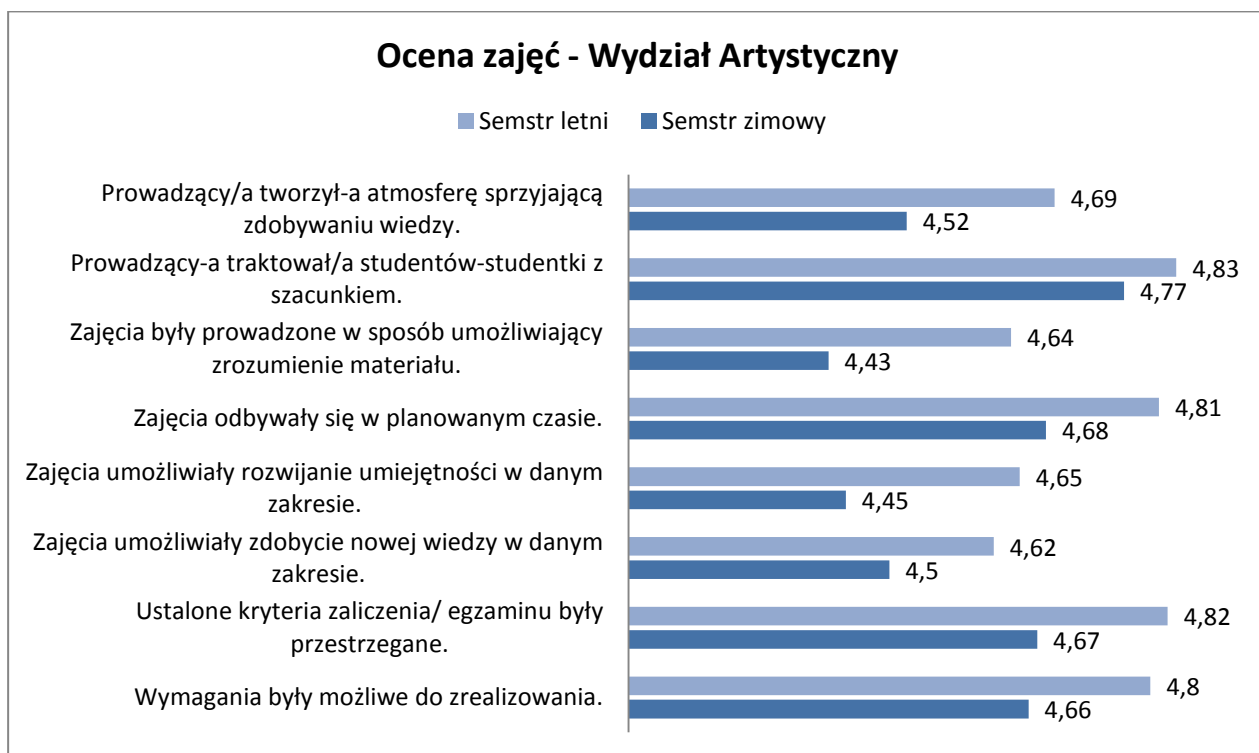
Na wydziale nastąpiła poprawa w informowaniu studentów na temat programu przedmiotu. W semestrze zimowym 9% studentów deklarowało, że nie zostali zapoznani z sylabusem przez wykładowców oraz nie dostali informacji gdzie mogą znaleźć sylabus. W semestrze letnim grupa ta stanowiła o 3% mniej. A aż 79% twierdziło, że sylabus został im przedstawiony przez prowadzących.

Wykres 9. Jakość sylabusów w opinii respondentów.



Polepszyła się także jakość sylabusów. W semestrze zimowym zdecydowanie zgadzało się ze stwierdzeniem, że sylabus był jasny, zrozumiały i obejmował wszystkie kluczowe informacje 73% badanych, w semestrze letnim grupa ta powiększyła się o 11%. Zmniejszył się również odsetek osób, które deklarują, że nie znają sylabusu z 7% do 3% w semestrze letnim.

Wykres 10. Ocena zajęć – Wydział Artystyczny



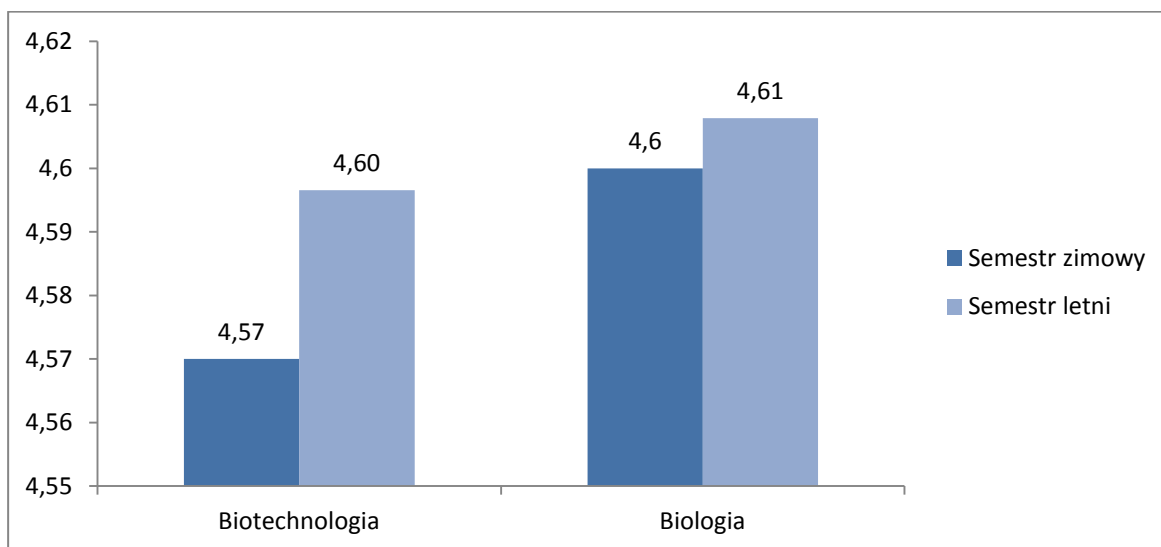
W każdym z badanych obszarów wydział został lepiej oceniony w semestrze letnim niż w semestrze zimowym. Najlepiej studenci oceniają traktowanie studentów przez wykładowców 4,83, punktualność i planowość zajęć 4,81, przestrzeganie ustalonych kryteriów zaliczenia 4,82 oraz stawianie możliwych do zrealizowania wymagań 4,8. Najgorzej ocenili sposób prowadzenia zajęć pod kontem umożliwienia zdobycia nowej wiedzy i zrozumienia materiału.

Większość studentów jest zadowolonych z jakości zajęć i sposobu ich prowadzenia - *Jedne z lepszych zajęć, prowadzone w fantastyczny sposób przez fantastycznego wykładowcę! Na te zajęcia chodziłam z wielką przyjemnością. Atmosfera bardzo miła. Z lekcji wynosiło się dużo cennych uwag dotyczących przedmiotu. Występowało jednak wiele głosów mówiących o niewywiązywaniu się wykładowców ze swoich powinności objawiające się nieprzychodzeniem na zajęcia, spóźnianiem się. Zdaniem studentów jest to również przejaw braku szacunku do studentów. Mimo, iż większość wykładowców posiada wiedzę merytoryczną, którą potrafi przekazać w sposób przystępny, zdarzają się jednostki, o których studenci mówią w badaniach, którzy nie mają ich zdaniem wystarczającej wiedzy lub też nie potrafią stworzyć atmosfery przyjaznej*

zdoływaniu wiedzy. Studenci skarżyli się również na zbyt małe sale i brak sprzętu multimedialnego na zajęciach.

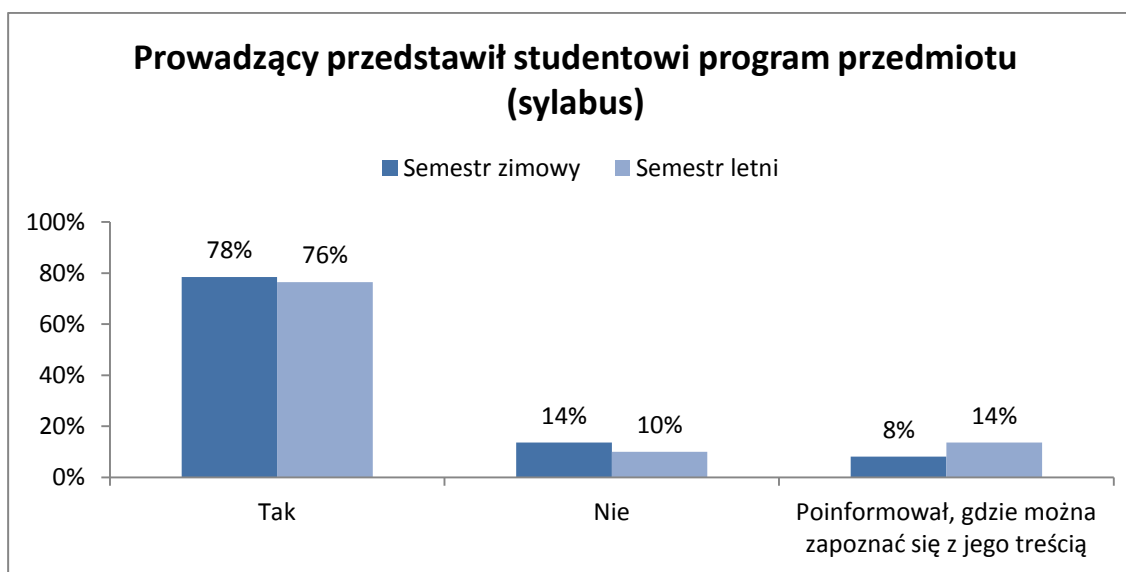
Wydział Biologii i Biotechnologii

Wykres 11. Średnia dla kierunków Wydziału Biologii i Biotechnologii



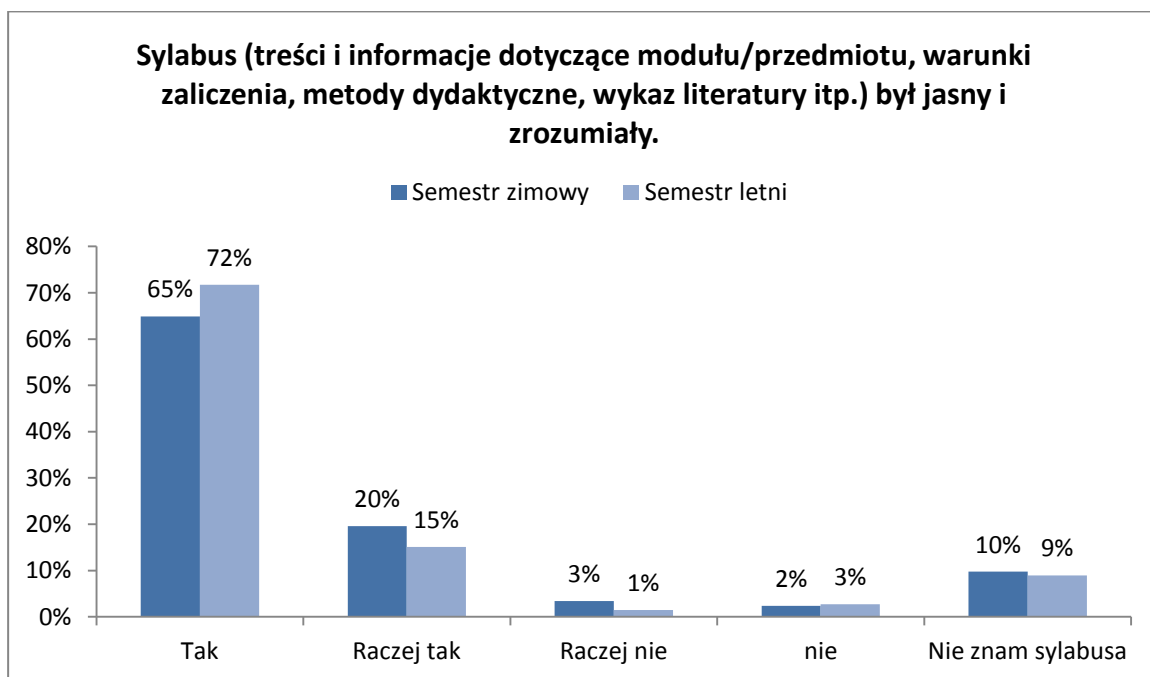
Kierunki na wydziale zostały podobnie ocenione różnice między nimi to tylko 0.03. W semestrze zimowym lepiej została oceniona biologia na 4,6. Różnice między ocenami z semestru zimowego i letniego były nieznaczne, studenci podobnie ocenili oba kierunki.

Wykres 12. Znajomość sylabusu przedmiotu - Wydział Biologii i Biotechnologii



Większość studentów deklaruje znajomość sylabusu. Porównując semestry występują małe zmiany. Zmniejszyła się o 2% grupa osób deklarujących, że wykładowcy zapoznali ich z programami zajęć. Zwiększył się o 6% odsetek osób, które zostały poinformowane gdzie mogą zapoznać się z treścią sylabusów. Na korzyść zmniejszył się też procent osób, które nie zostały zapoznane z programem przedmiotu.

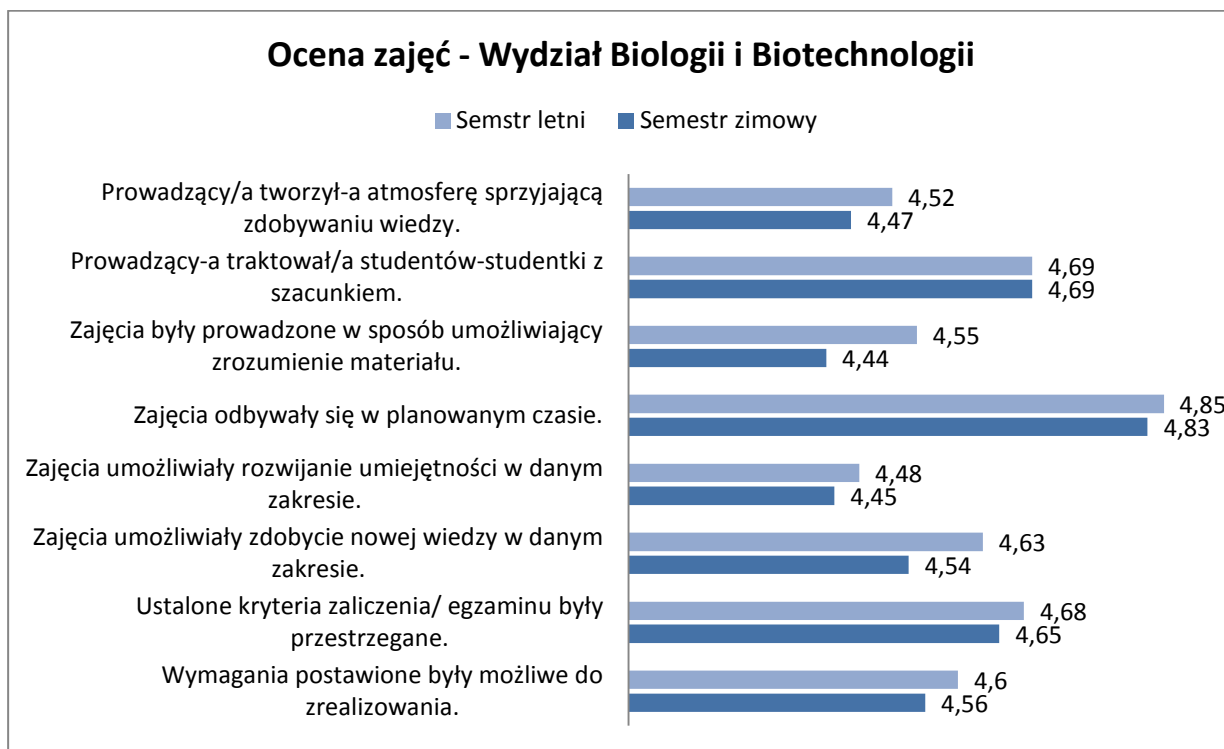
Wykres 13. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Studenci w semestrze letnim lepiej oceniają jakość sylabusów czyli to, czy zawiera wszystkie informacje oraz to, czy jest czytelny i zrozumiały. Przekonanym co do ich poprawności w semestrze letnim jest 72% respondentów i jest to o 7% lepszy wynik w porównaniu do semestru zimowego. Mimo, że ta różnica nie jest duża, jednak najważniejsze, że występuje zmiana na lepsze.



Wykres 14. Ocena zajęć – Wydział Biologii i Biotechnologii

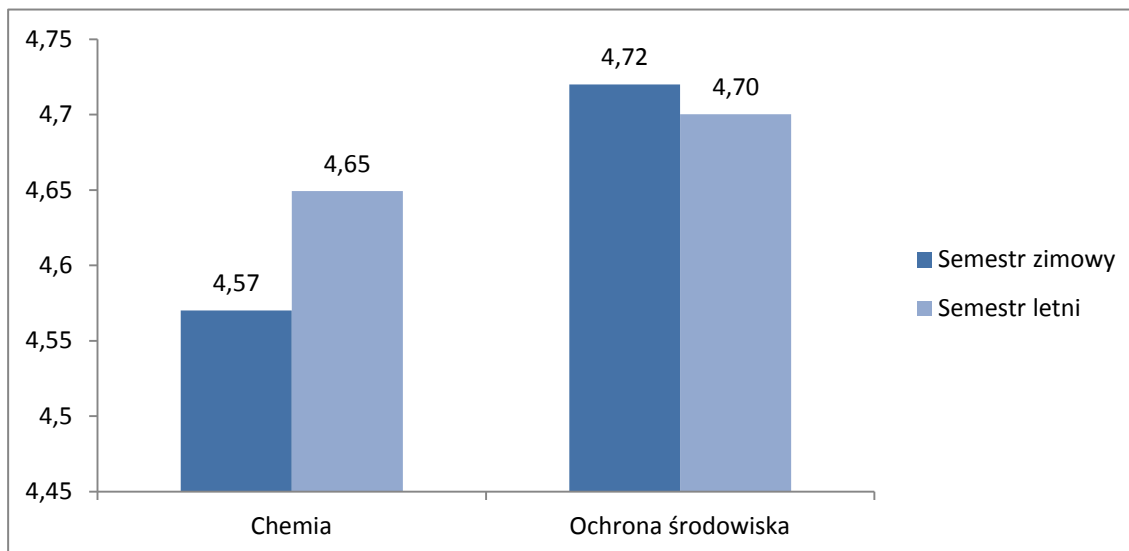


Studenci zarówno w semestrze letnim, jak i zimowym najlepiej oceniają planowość i punktualność zajęć (4,83- 4,85). Bardzo dobrze oceniają również podejście wykładowcy do studenta (4,69 w obu semestrach). W semestrze zimowym najniżej oceniony został sposób prowadzenia zajęć w sposób umożliwiający zrozumienie materiału (4,44) i w sposób umożliwiający rozwijanie umiejętności w danym zakresie (4,45). W semestrze letnim studenci dalej uważają, że nie wszystkie zajęcia umożliwiają im zdobywanie nowej wiedzy oraz, że nie zawsze panująca na zajęciach atmosfera sprzyja nauce (4,52). Liczba aspektów ocenianych poniżej 4,5 spadła z trzech w semestrze zimowym do jednego w semestrze letnim.

Analizując pytania otwarte i wypowiedzi studentów należy zaznaczyć, że większość głoszonych opinii miała charakter pozytywny i pochlebny zarówno w stosunku do sposobu prowadzenia zajęć jak i wiedzy posiadanej przez wykładowców. Jednak występują pojedyncze przypadki wykładowców, którzy zdecydowanie powinni zmienić sposób przekazywania wiedzy, podejścia do studentów. Zdarzały się według respondentów również sytuacje, kiedy wykładowca przychodził nieprzygotowany do zajęć. Ponadto negatywnie oceniają to jakie wymagania są przed nimi stawiane. Bywają sytuacje, kiedy studenci muszą odtwórczo pisać egzaminy posługując się tymi samymi słowami, co wykładowca podczas zajęć. Nie jest akceptowane to, kiedy studenci starają się zrozumieć problem i wyjaśnić go swoimi słowami.

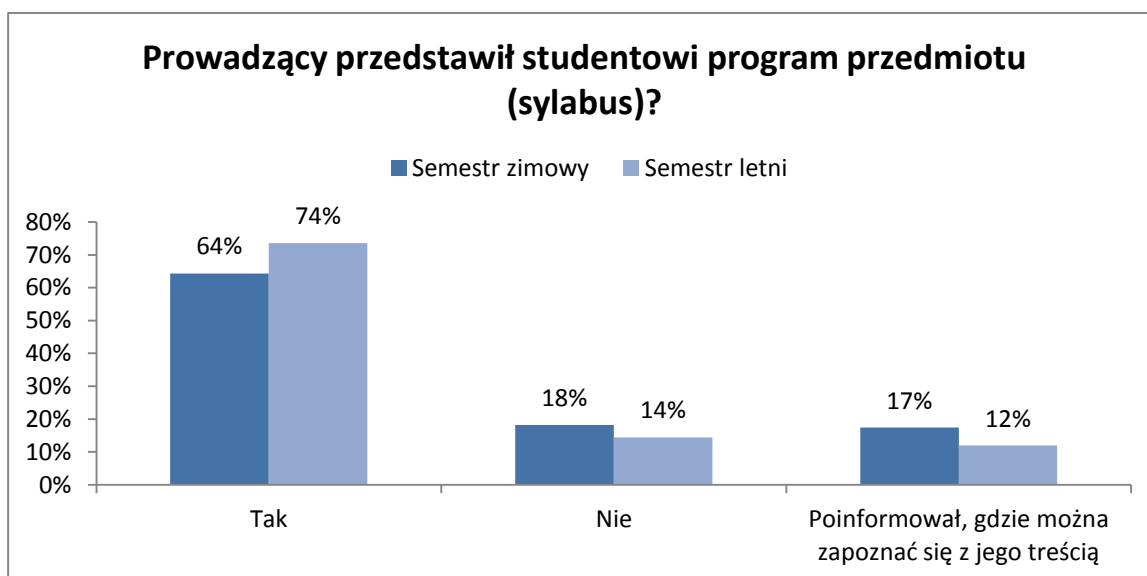
Wydział Chemii

Wykres 15. Średnia dla kierunków – Wydział Chemii



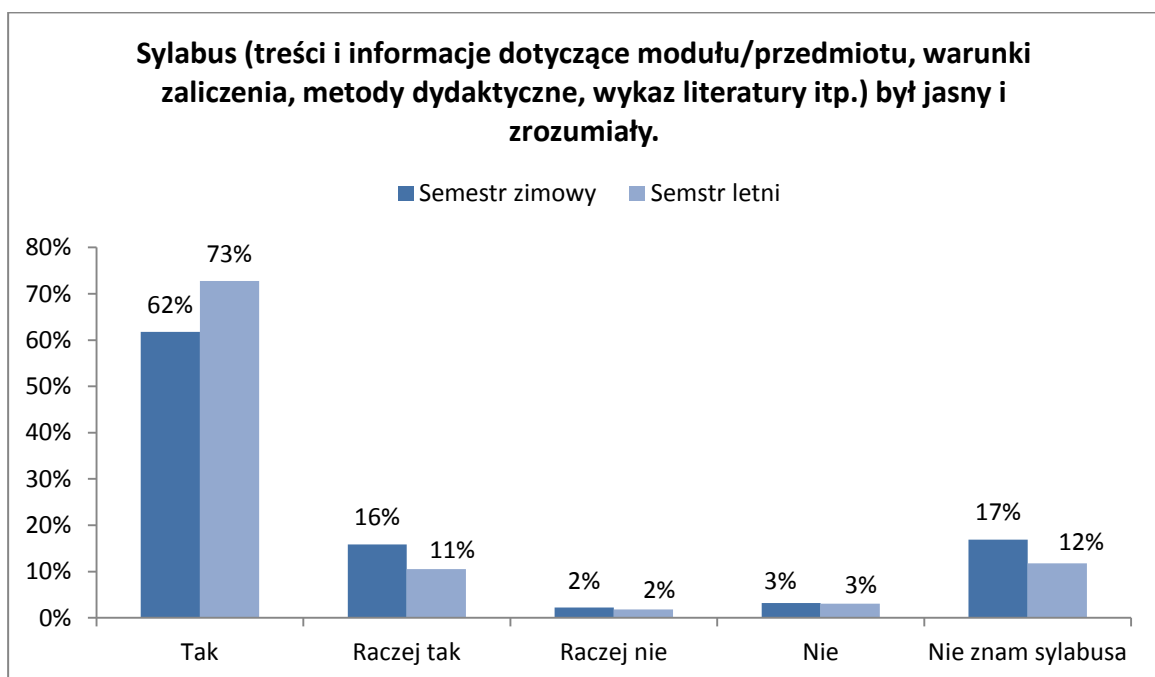
Kierunek ochrona środowiska został lepiej oceniony od chemii zarówno w semestrze zimowym jak i w semestrze letnim. Różnica między nimi jest niewielka, a oba kierunki zostały ocenione powyżej 4,5.

Wykres 16. Znajomość sylabusu przedmiotu Wydział Chemii



Porównując semestry zwiększyła się o 10% grupa osób, która została zapoznana z program przedmiotu przez prowadzącego podczas zajęć. Jednocześnie zmniejszył się procent osób, które nie zostały zapoznane i poinformowane o tym, gdzie można znaleźć sylabus przedmiotu z 18% w semestrze zimowym do 14% w semestrze letnim.

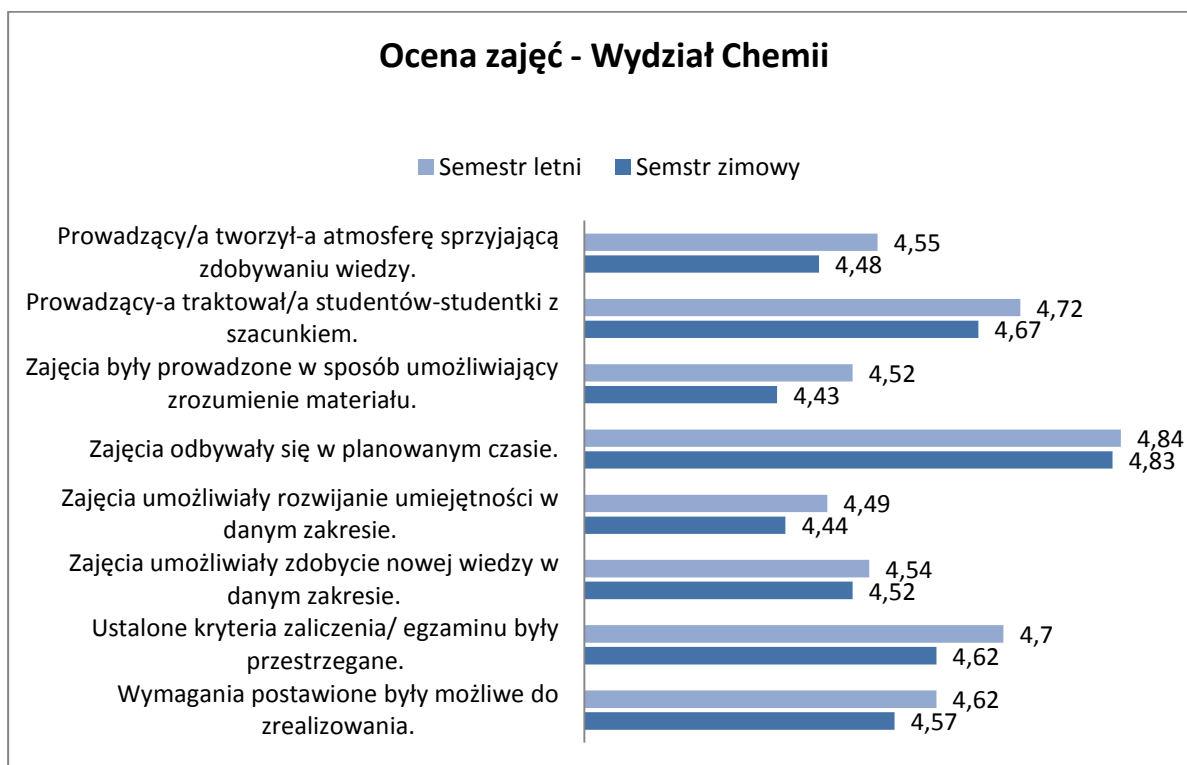
Wykres 17. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Studenci lepiej oceniają stronę merytoryczną i estetyczną sylabusów w semestrze letnim. O ponad 10% wzrósł udział grupy osób deklarujących, że sylabus zawierał wszystkie niezbędne informacje, które zostały przedstawione w sposób czytelny i zrozumiały. Nie zmienił się procent osób niezgadzających się z tym stwierdzeniem – 3% studentów. Jest to pozytywne zjawisko świadczące o zmianie na lepsze jakości przedstawianych sylabusów.



Wykres 18. Ocena zajęć – Wydział Chemii



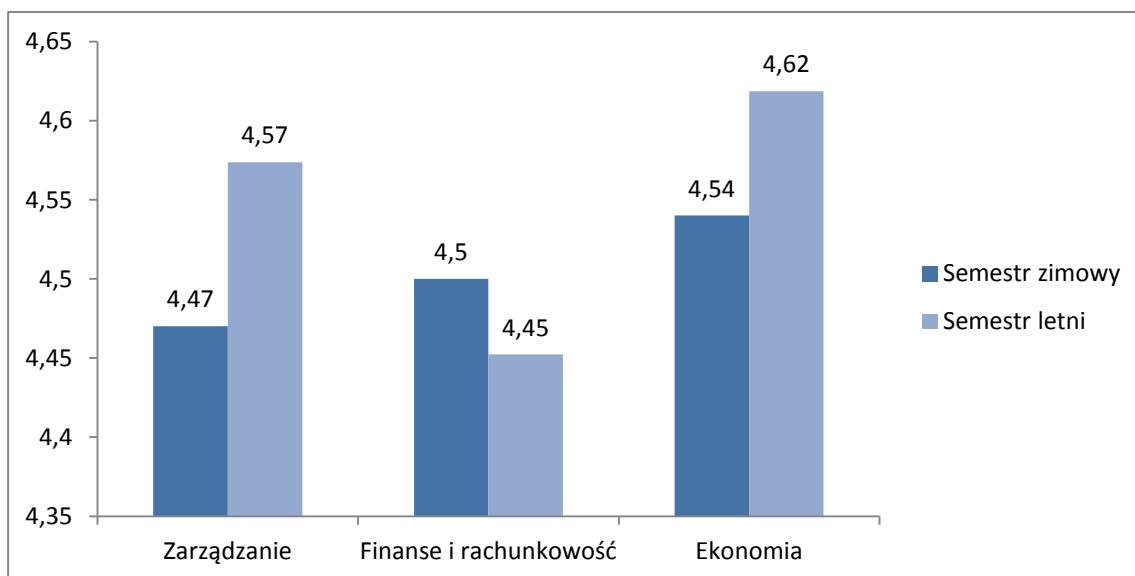
Wszystkie oceniane obszary realizacji zajęć zostały lepiej ocenione w semestrze letnim w stosunku do semestru zimowego. Zmniejszyła się ilość zajęć ocenianych poniżej 4,5 z trzech w semestrze zimowym do jednego w semestrze letnim. Najlepiej studenci oceniają fakt, że zajęcia odbywają się w planowanym czasie (4,84). Najgorzej oceniają natomiast sposób realizacji zajęć. Ich zdaniem nie zawsze pozwala on na rozwijanie umiejętności w danym zakresie (4,44 – 4,49) i nie zawsze prowadzony jest w sposób umożliwiający zrozumienie materiału (4,43-4,52).

W pytaniach otwartych studenci skarżyli się na jakość praktyk. I ich zdaniem zajęcia praktyczne nie były dobrze zorganizowane, zbyt liczne grupy i złe warunki prowadzenia zajęć uniemożliwiły zdobycie wiedzy i doświadczenia. Według nich występowały również problemy z konsekwencją w stosunku do form i terminu zaliczenia. Bywały przypadki, kiedy wykładowca bez konsultacji ze studentami zmieniał formę zaliczeń lub termin. Jednak większość wypowiedzi studentów pozytywnie ocenia wiedzę wykładowców i atmosferę panującą na zajęciach.



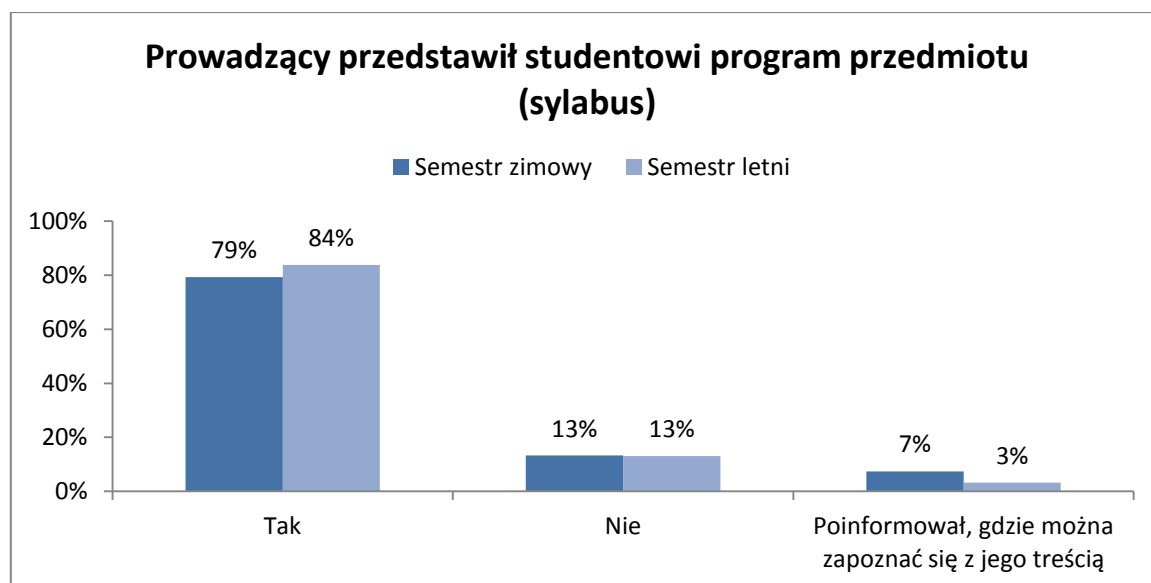
Wydział Ekonomiczny

Wykres 19. Ocena kierunków – Wydział Ekonomiczny



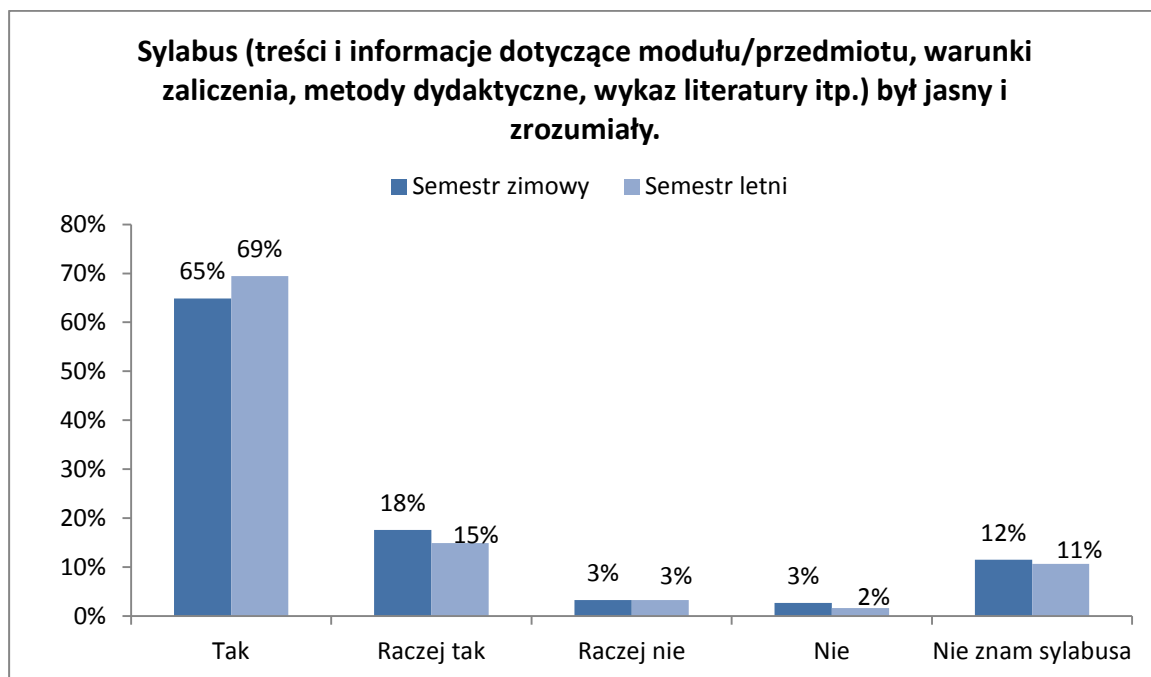
Wszystkie kierunki na Wydziale Ekonomicznym zostały podobnie ocenione oscylując wokół oceny 4,5. Najlepszym zdaniem studentów jest kierunek ekonomia. Uzyskał on ocenę 4,54 w semestrze zimowym i 4,62 w semestrze letnim. Najślabiej w semestrze zimowym zostało ocenione zarządzanie na poziomie 4,47, natomiast w semestrze letnim finanse i rachunkowość.

Wykres 20. Znajomość sylabusu przedmiotu - Wydział Ekonomiczny



Procent studentów, którzy nie zostali zapoznani z sylabusem i nie zostali poinformowani o tym gdzie mogą go znaleźć w obu semestrach jest taki sam – 13%. Zmienił się jednak stosunek procentowy grupy, która została zapoznana z sylabusem na zajęciach przez wykładowców do grupy, która tylko została poinstruowana gdzie należy go szukać. W semestrze letnim już 84% studentów został przedstawiony program przedmiotu przez prowadzącego zajęcia.

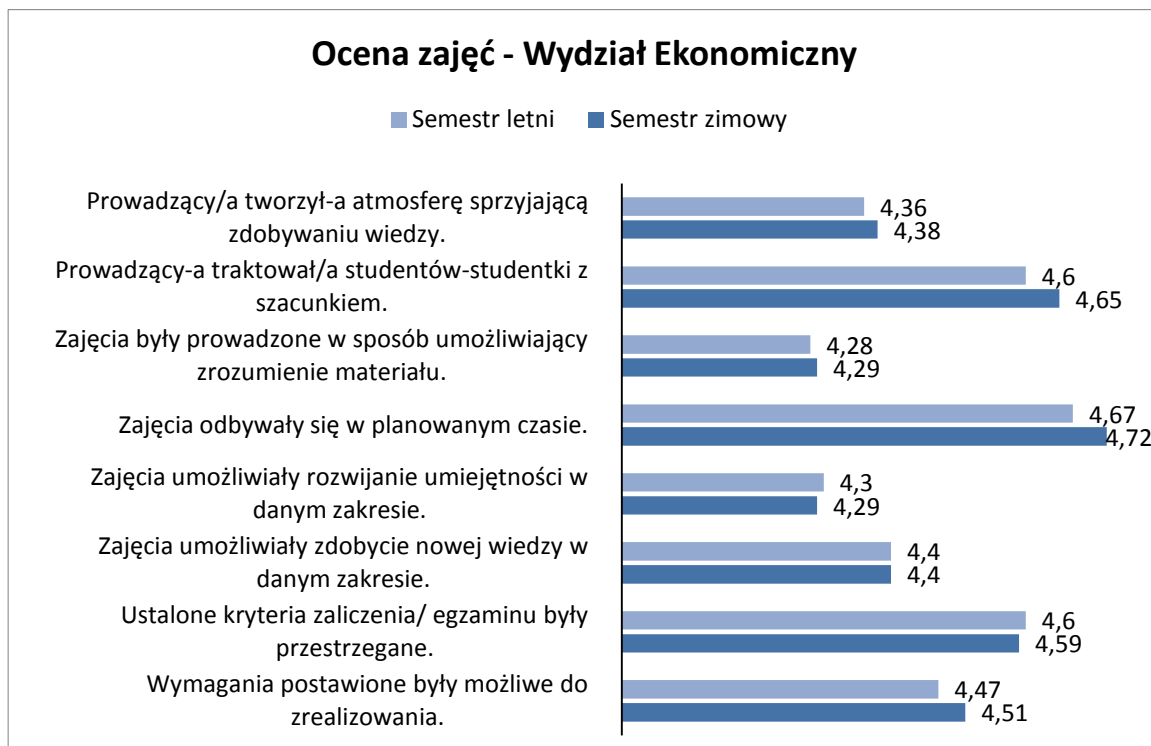
Wykres 21. Jakość sylabusów w opinii respondentów



W semestrze letnim uległa poprawie jakość sylabusów. 69% studentów zgadza się ze stwierdzeniem, że sylabus zawiera niezbędne treści i informacje, które były jasno i klarownie przekazane. Procent osób, którzy uważają, że należałoby poprawić jakość informacji zawartych w sylabusie zmniejszył się z 3% do 2%.



Wykres 22. Ocena zajęć – Wydział Ekonomiczny

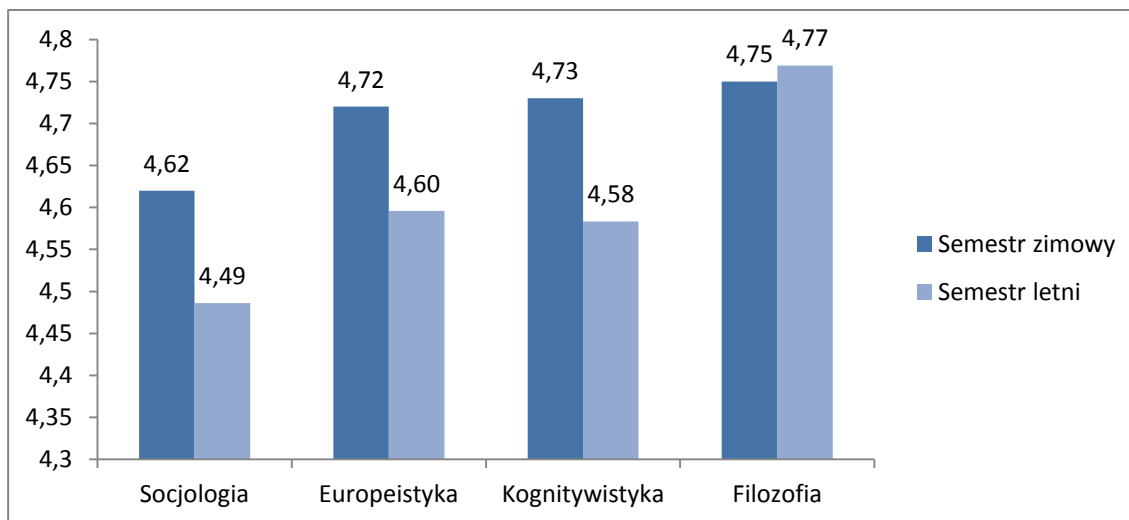


Poszczególne aspekty związane z prowadzeniem zajęć zostały oceniane podobnie w obu semestrach. Najlepiej oceniana jest realizacja zajęć w planowym czasie (4,72 w semestrze zimowym i 4,67 w semestrze letnim) oraz traktowanie studentów z szacunkiem (ocena spadła o 0.05 w stosunku do zimowego semestru i wynosi 4,6). Studenci ocenili najgorzej sposób prowadzenia zajęć, który nie zawsze umożliwia zrozumienie materiału (4,28) oraz rozwija umiejętności w danym zakresie (4,3). Zwiększyła się liczba obszarów ocenianych poniżej 4,5 z czterech do pięciu.

W odpowiedziach otwartych studenci chwalą opiekę promotora, jego zaangażowanie i pomoc podczas pisania pracy oraz atmosferę podczas niektórych zajęć. Jednak zaznaczają, że nie zawsze studenci są dobrze i jednakowo traktowani. - *Brak jednakowego traktowania studentów. Zbyt zawile tłumaczenie materiału, utrudniające jego zrozumienie. Niekiedy brak kulturalnych odpowiedzi wobec studenta.* Nie zawsze studenci mogą liczyć na pomoc w wyjaśnieniu zagadnienia, którego nie rozumieją. Czasami muszą sami w domu zmierzyć się z problemami, które ich zdaniem powinny być rozwiązywane wspólnie z wykładowcami. Również znalazły się słowa krytyki w stosunku do programu studiów II stopnia - *Nie po to ja -Student rozpocząłem naukę na drugim stopniu na tym samym kierunku, aby powtarzać to samo, co na pierwszym stopniu i to jeszcze w mniejszym zakresie i dodatkowo usłyszeć, że to oczywiście coś innego niż na pierwszym stopniu, to samo dotyczy wykładów.*

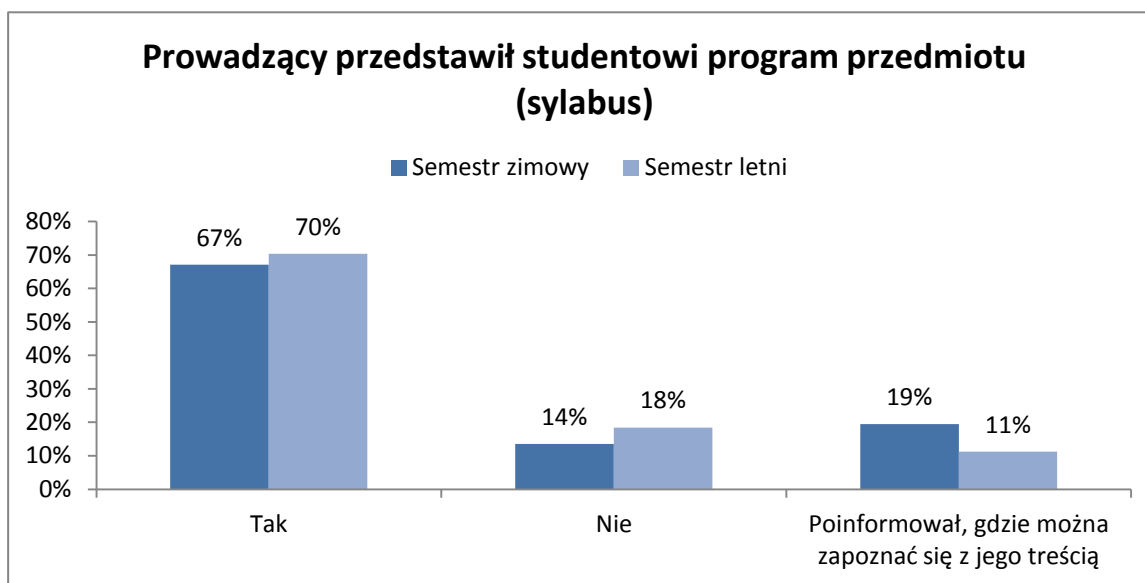
Wydział Filozofii i Socjologii

Wykres 23. Ocena kierunków Wydział Filozofii i Socjologii



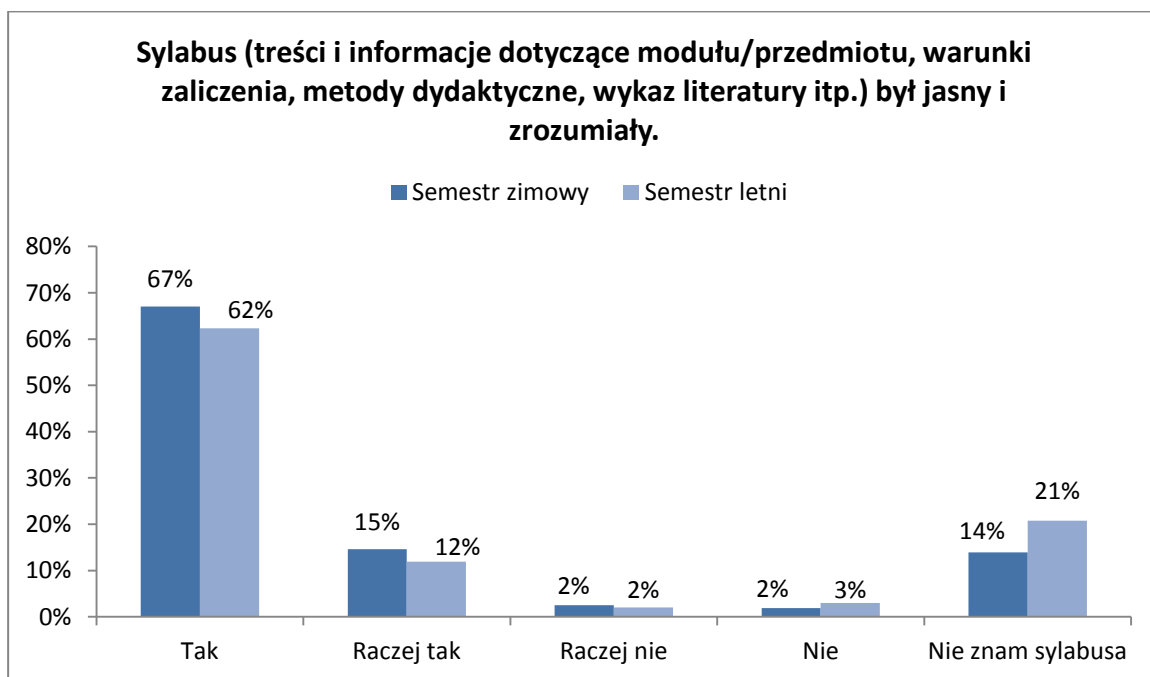
W semestrze letnim studenci lepiej ocenili tylko kierunek filozofia, pozostałe kierunki zostały ocenione gorzej niż w semestrze zimowym. Najlepiej oceniona została filozofia - 4,75 w semestrze letnim i 4,77 w semestrze zimowym, Najniższą ocenę uzyskała socjologia w zimowym semestrze 4,62, semestrze letnim 4,49.

Wykres 24. Znajomość sylabusu przedmiotu



Na wydziale zwiększyła się o 3% grupa osób deklarująca, że zostali zapoznani z programem przedmiotu przez prowadzącego. W semestrze letnim wynosi ona 70% wszystkich studentów biorących udział w badaniu. Niekorzystnie wzrósł procent osób, którzy nie zostali zapoznani ani poinformowani o tym gdzie można znaleźć sylabus z 14% do 18% w semestrze letnim.

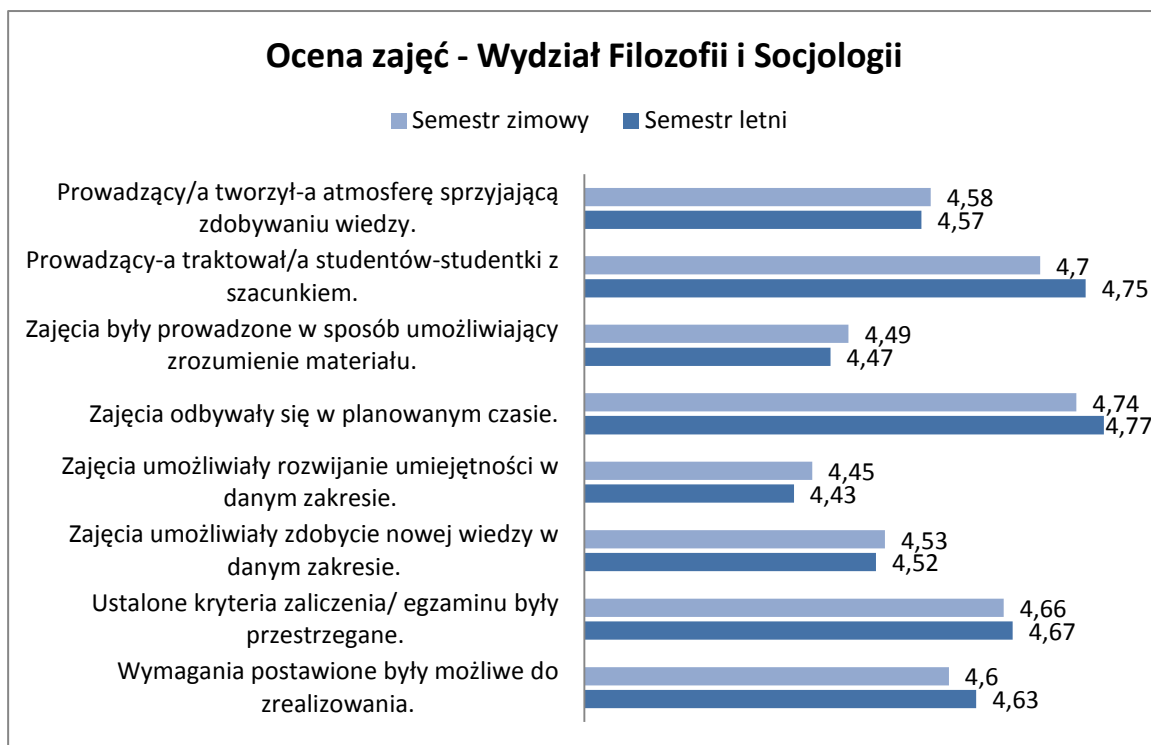
Wykres 25. Jakość sylabusów w opinii respondentów



W semestrze letnim zwiększył się procent osób, które nie znają sylabusów z 14% do 21%. Niestety zdaniem studentów spadła jakość sylabusów. 5% mniej studentów zgadza się ze stwierdzeniem, że sylabus zawiera wszystkie potrzebne informacje oraz, że był jasny i zrozumiały.



Wykres 26. Ocena zajęć – Wydział Filozofii i Socjologii



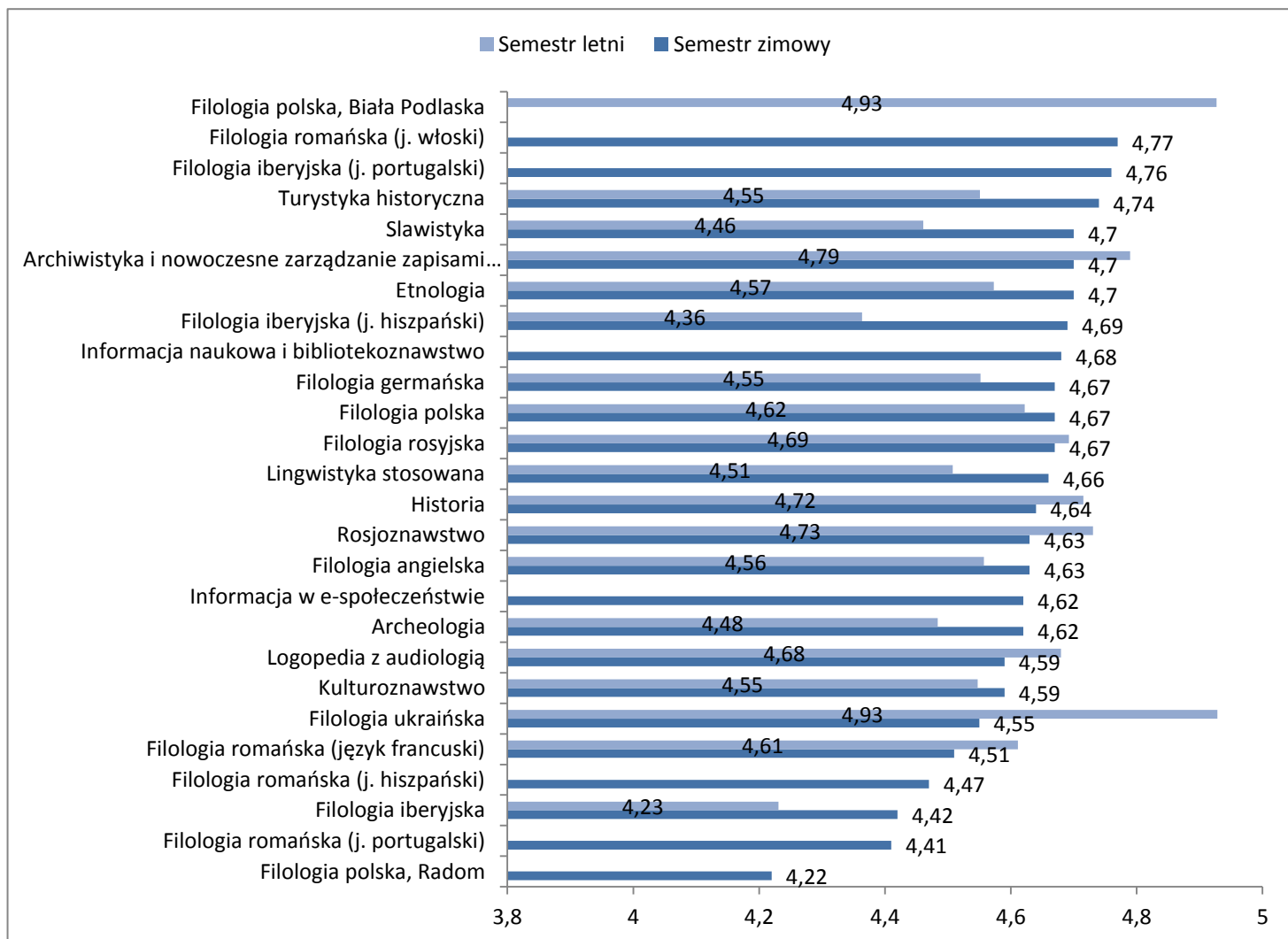
Studenci w obu semestrach podobnie oceniają poszczególne obszary prowadzenia zajęć. Również w obu semestrach te same dwa aspekty zostały ocenione najgorzej i jednocześnie poniżej oceny 4,5, były to: sposób prowadzenia zajęć umożliwiający rozwijanie umiejętności (4,45) i zrozumienie materiału (4,49). Najlepiej zaś ocenili kwestie związane z organizacją i punktualnością zajęć (4,74), oraz sposób traktowania studentów przez wykładowców (4,7).

Studenci w otwartych pytaniach chwalą sposób prowadzenia zajęć, używanie form multimedialnych, atmosferę na zajęciach, pomocność wykładowców. Jednak zdarzają się niepocholebne opinie w stosunku do niektórych pracowników. Badani uważają, że niektórzy z nich nie szanują studentów, utrudniają zaliczenie egzaminu, spóźniają się, nie przestrzegają wcześniej podanych zasad zaliczenia. Zostały również wyrażone opinie o powtarzaniu materiału na różnych zajęciach prowadzonych przez jednego z wykładowców.



Wydział Humanistyczny

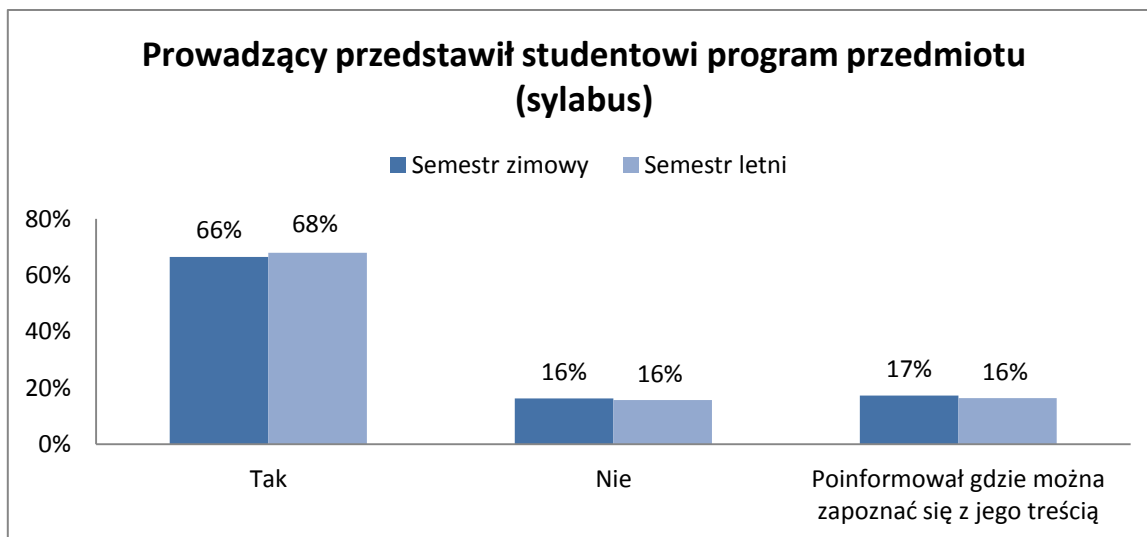
Wykres 27. Ocena kierunków -Wydział Humanistyczny



Występuje duża różnica między kierunkiem najlepiej i najgorzej ocenionym. W semestrze zimowym studenci najwyżej ocenili filologię romańską (język włoski) 4,77, a w semestrze letnim filologię ukraińską i filologię polską w Białej Podlaskiej (4,93). Najniższą ocenę, 4,22, otrzymała filologia polska, prowadzona w Radomiu. Mimo tak dużej różnicy i niższej oceny większość kierunków ocenionych jest dobrze, bo powyżej oceny 4,5. Ocen niektórych kierunków nie można porównać pomiędzy semestrami, ponieważ w letnim semestrze nie zostały ocenione przez żadnego studenta.

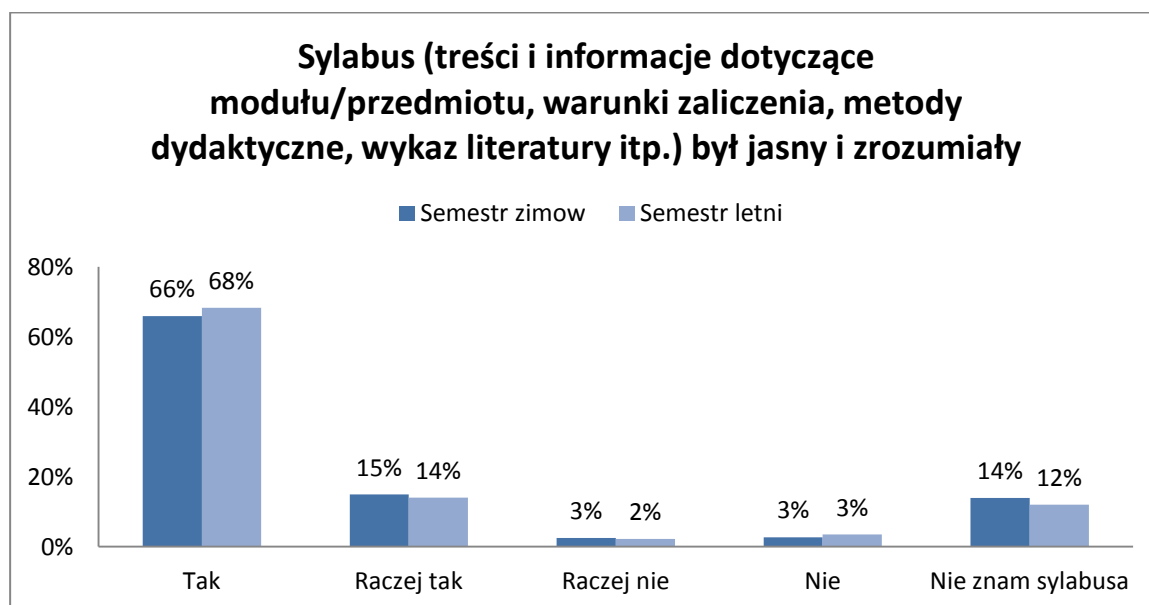


Wykres 28. Znajomość sylabusu przedmiotów.



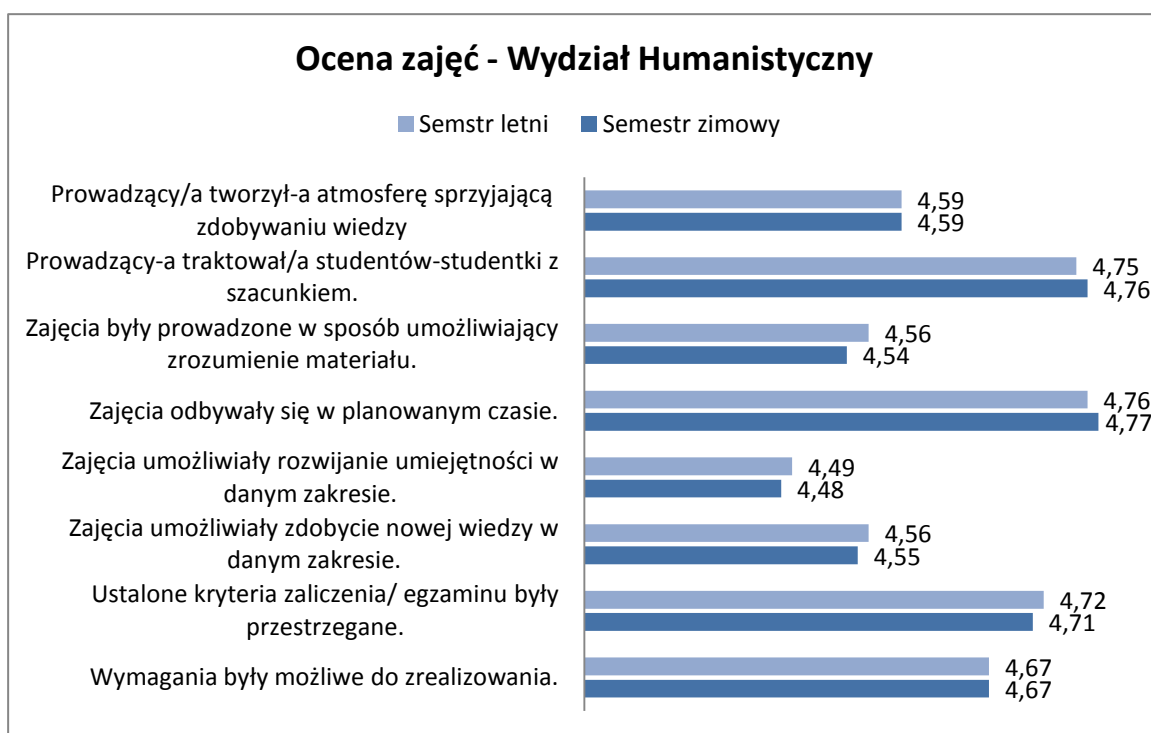
W obu semestrach taki sam procent studentów nie zostało zapoznanych z sylabusami (16%). Udział grupy osób, którym został przedstawiony program studiów wzrósł o 2% do 68% w semestrze letnim.

Wykres 29. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Jakość sylabusów jest dobrze oceniana przez respondentów i o 2% lepiej w semestrze letnim w stosunku do zimowego. Grupa respondentów zgadzających się lub raczej zgadzają się, że sylabusy są merytorycznie dobrze przygotowane stanowi 82% wszystkich badanych z Wydziału Humanistycznego. Zmniejszył się udział grupy deklarujących nieznaną sylabusów z 14% w semestrze zimowym do 12% w semestrze letnim.

Wykres 30. Ocena zajęć – Wydział Humanistyczny



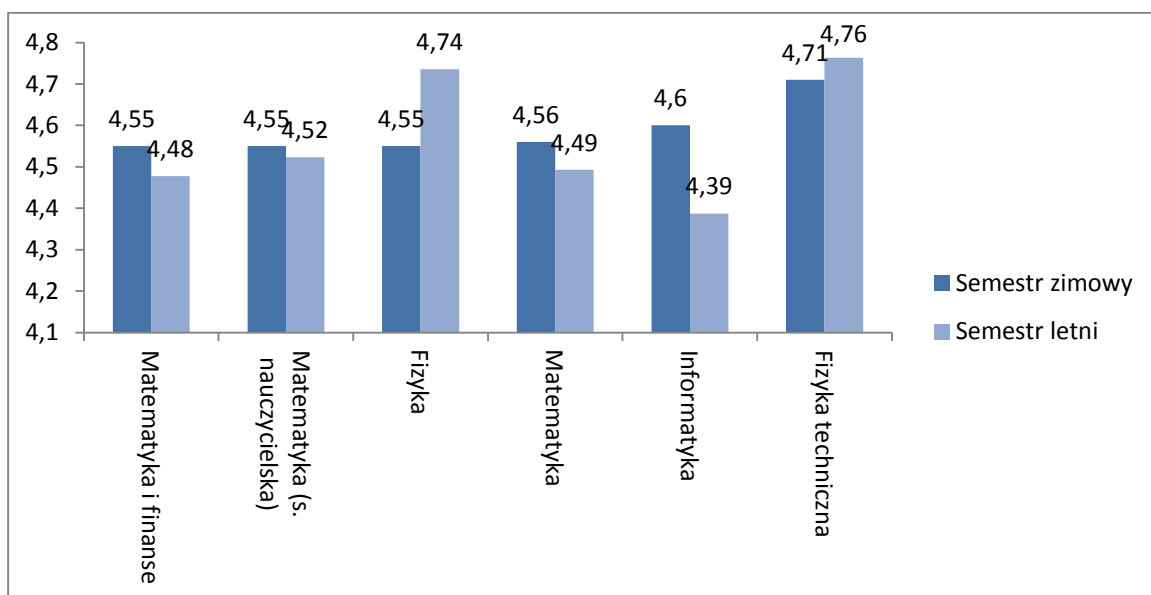
Oceny poszczególnych aspektów realizowania zajęć nie różnią się znacząco między sobą w obu semestrach. Respondenci są zadowoleni z realizacji zajęć w planowym czasie (4,76), oraz z traktowania z szacunkiem studentów przez wykładowców(4,75). Uważają jednocześnie, że brakuje prowadzenia zajęć w sposób umożliwiający rozwój umiejętności w danym zakresie (4,49).

Z odpowiedzi na pytania otwarte wynika, że studenci z jednej strony są zadowoleni z atmosfery na zajęciach i z kontaktu z wykładowcami. Z drugiej zaś informują, że często dochodzi do niewywiązywanie się ze swoich obowiązków przez wykładowców. Przykładem, który podają jest brak informowania studentów o godzinach konsultacji, brak przygotowania merytorycznego do prowadzenia zajęć, ocenianie studentów bez przedstawienia wcześniej kryteriów oceny.



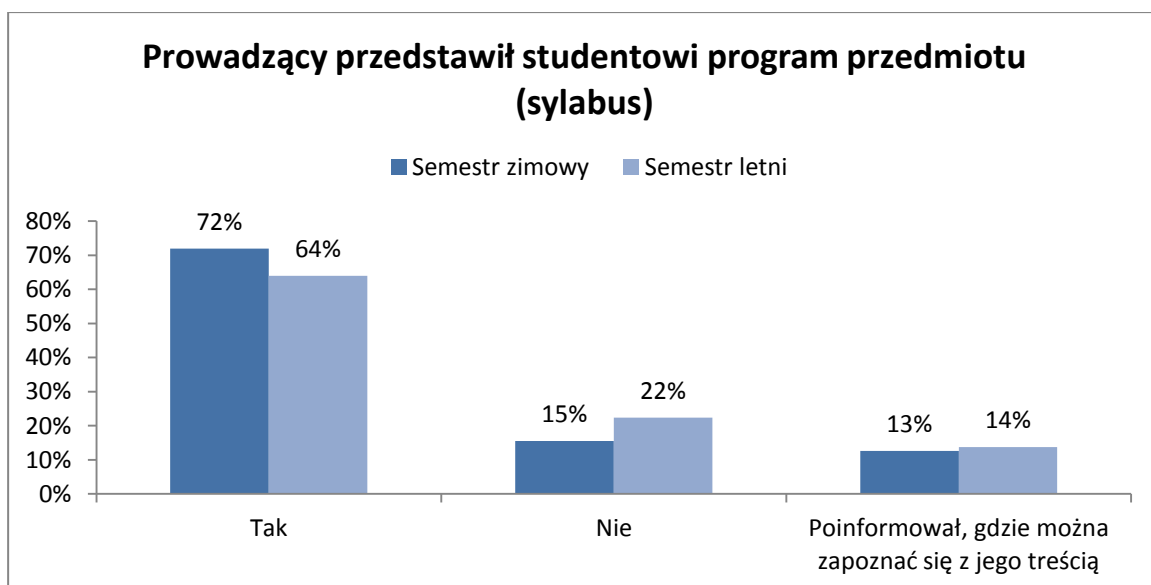
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki

Wykres 31. Ocena kierunków Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki



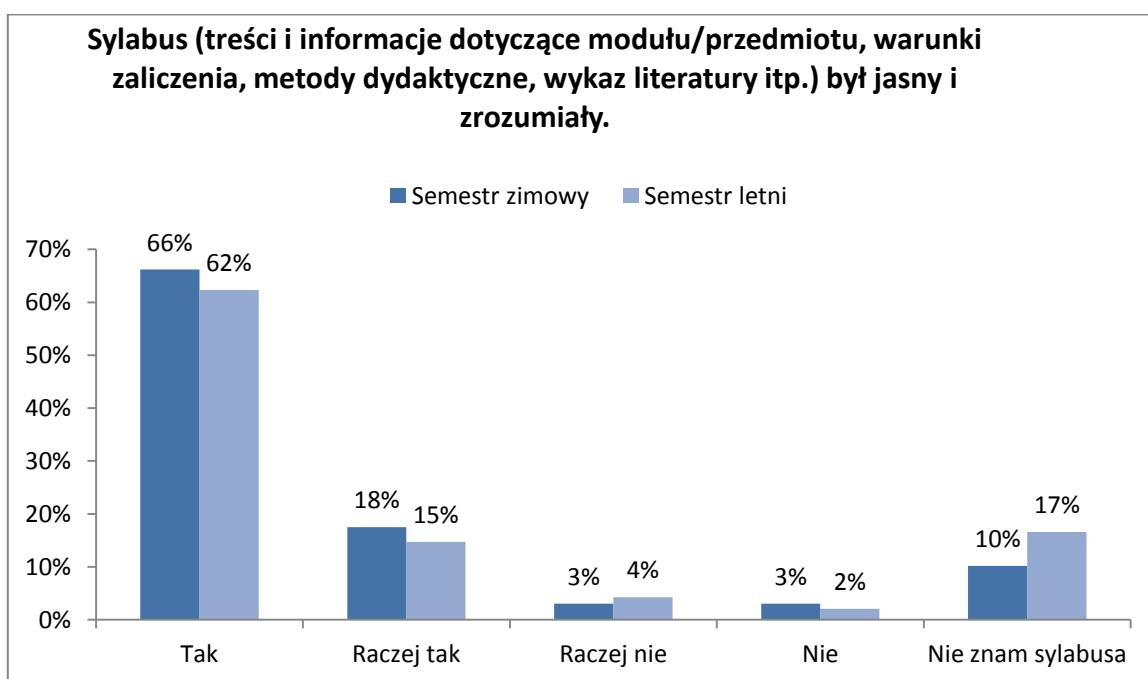
Studenci dobrze oceniają kierunki na wydziale. Najlepiej zarówno w semestrze zimowym jak i semestrze letnim został oceniony kierunek fizyka techniczna na ocenę 4,71 i 4,76. Najgorzej w semestrze zimowym studenci ocenili kierunek matematyka i finanse (4,55), w semestrze letnim kierunek informatyka (4,39).

Wykres 32. Znajomość sylabusu przedmiotów



Pogorszyła się sytuacja związana ze znajomością sylabusów przez studentów. W semestrze zimowym 72% studentów otrzymało na zajęciach informacje o programie przedmiotu, natomiast w semestrze letnim już tylko 64%. Wzrósł również procent osób, które nie otrzymały choćby informacji o tym gdzie mogą znaleźć niezbędne treści – z 15% w semestrze zimowym do 22% w semestrze letnim.

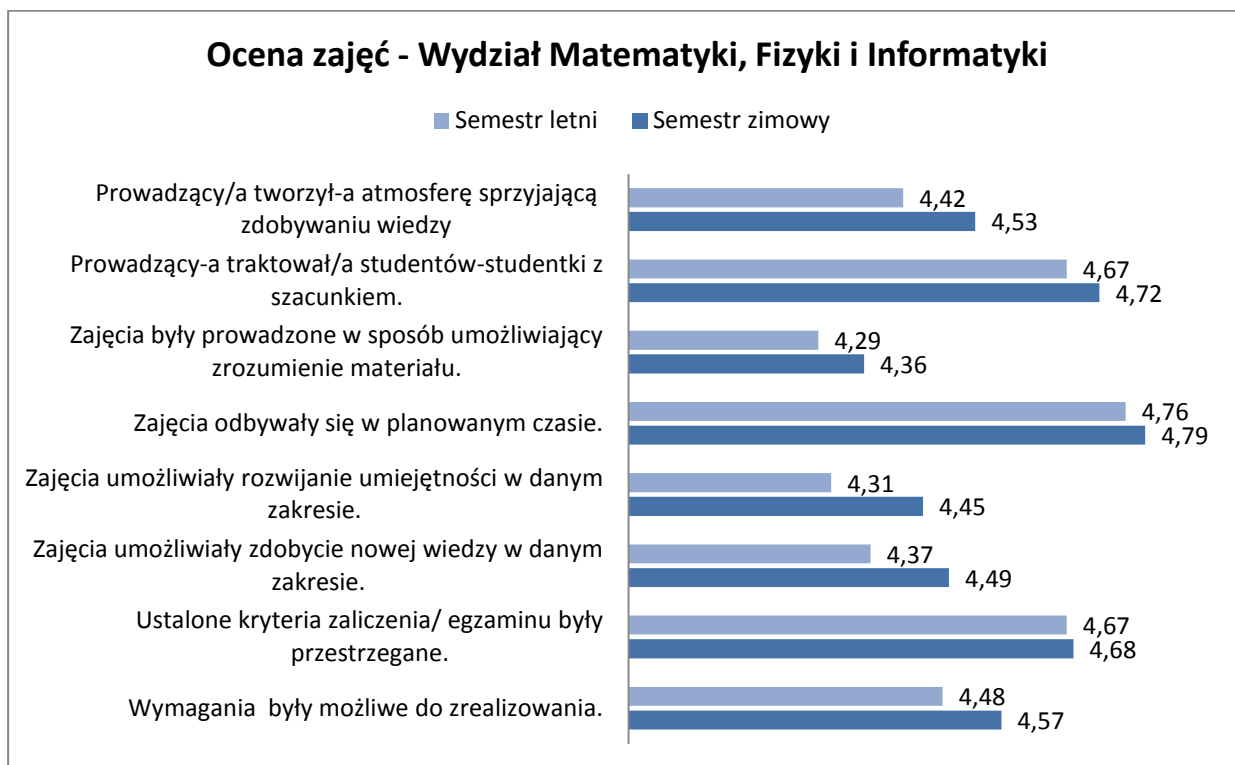
Wykres 33. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Zmniejszyła się liczba opinii na temat sylabusów z powodu większego odsetka osób, które nie zapoznały się z sylabusami. Wśród osób, które znają sylabusy, najczęstszą opinią jest to, że sylabusy są czytelne, zrozumiałe i zawierają wszystkie potrzebne informacje (62%). Osoby odmiennego zdania stanowią tylko 2% osób spośród wszystkich badanych.



Wykres 34. Ocena zajęć – Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki



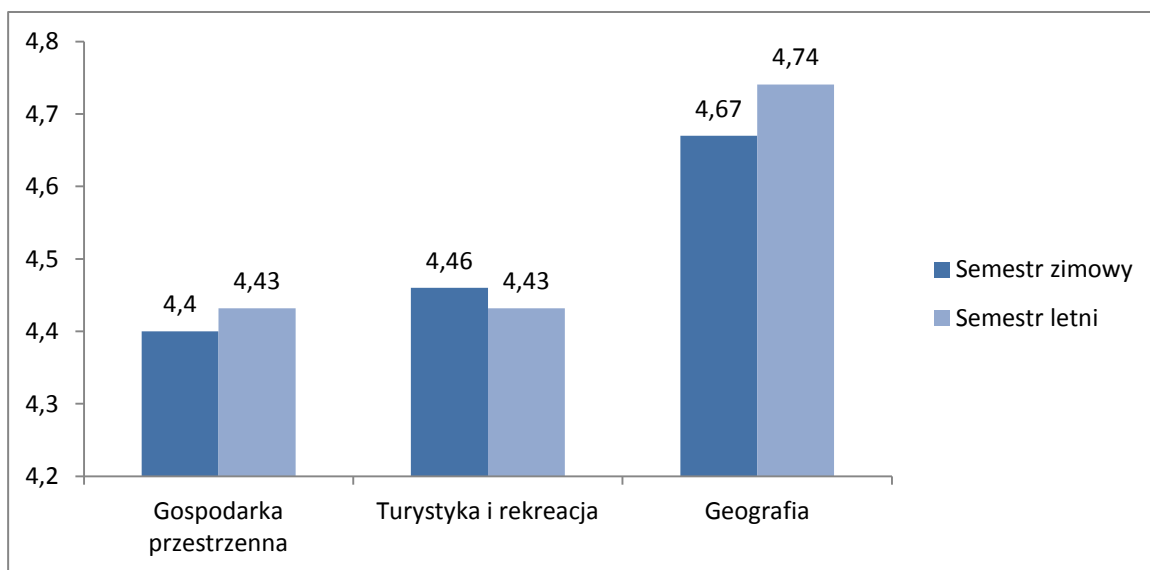
Porównując oba semestry wszystkie aspekty są nieco gorzej oceniane przez studentów w letnim semestrze. Studenci najlepiej ocenili punktualność i realizację zajęć zgodnie z wcześniej ustalonymi terminami (4,76), sposób traktowania studentów przez wykładowców (4,67) oraz przestrzeganie kryteriów zaliczeń/egzaminów (4,67). Jednocześnie respondenci uważają, że nie do końca sposób prowadzenia zajęć umożliwia zrozumienie materiału (4,29) oraz rozwija umiejętności w danym zakresie (4,31).

W pytaniach otwartych studenci wręcz domagają się większej liczby zajęć praktycznych, bądź zmiany metod prowadzenia zajęć z teoretycznych na bardziej praktyczne. Chcieliby również, aby wykładowcy byli bardziej pomocni i życzliwi w stosunku do studentów. Studenci podjęli również temat pracy doktorantów. Ich zdaniem nie zawsze spełnia ich wymagania. Bywa, że są nieprzygotowani do zajęć lub nie posiadają wystarczającej wiedzy merytorycznej do prowadzenia zajęć.



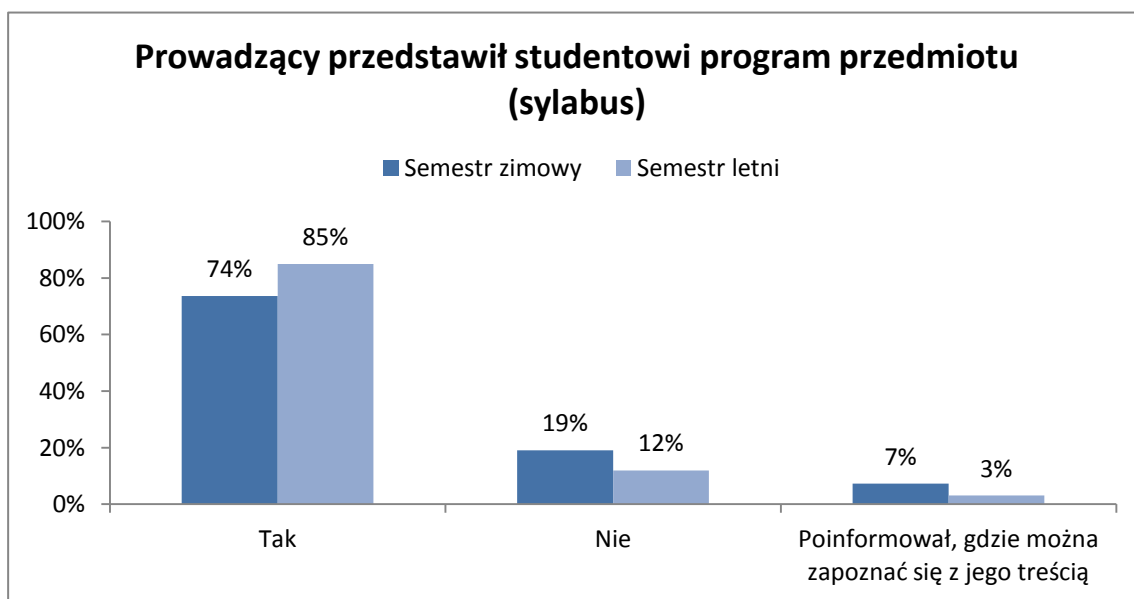
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

Wykres 35. Ocena kierunków Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



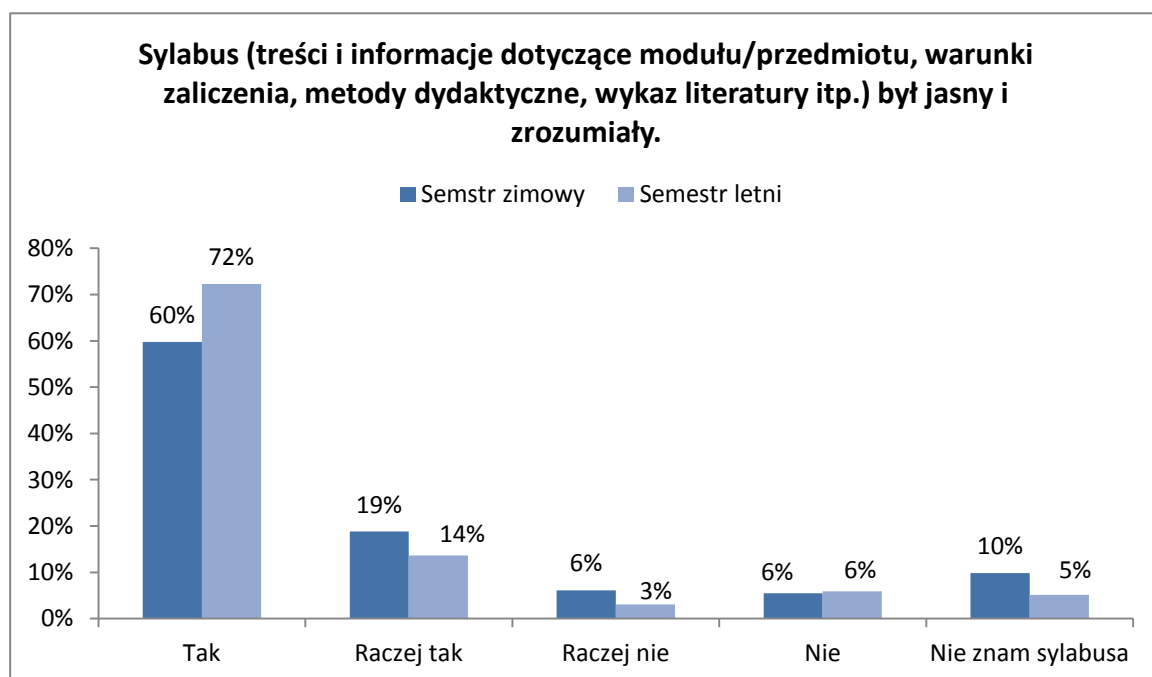
Najlepiej ocenionym kierunkiem w semestrze zimowym była geografia (4,67 w semestrze zimowym i 4,74 w semestrze letnim), najgorzej natomiast gospodarka przestrzenna (4.4 w zimowym w semestrze i 4,43 w semestrze letnim).

Wykres 36. Znajomość sylabusu przedmiotu



Coraz więcej studentów zna program przedmiotu. W semestrze letnim grupa, której zostały przekazany sylabus przez prowadzącego stanowiła 85% ogółu, przy czym wzrosła w stosunku do semestru zimowego o 11%. Znacząco zmniejszył się odsetek osób, którym nie tylko nie przedstawiono sylabusu, ale i nie poinformowano gdzie można znaleźć informacje o nim, w semestrze zimowym było to 19% studentów w semestrze letnim o 7% mniej.

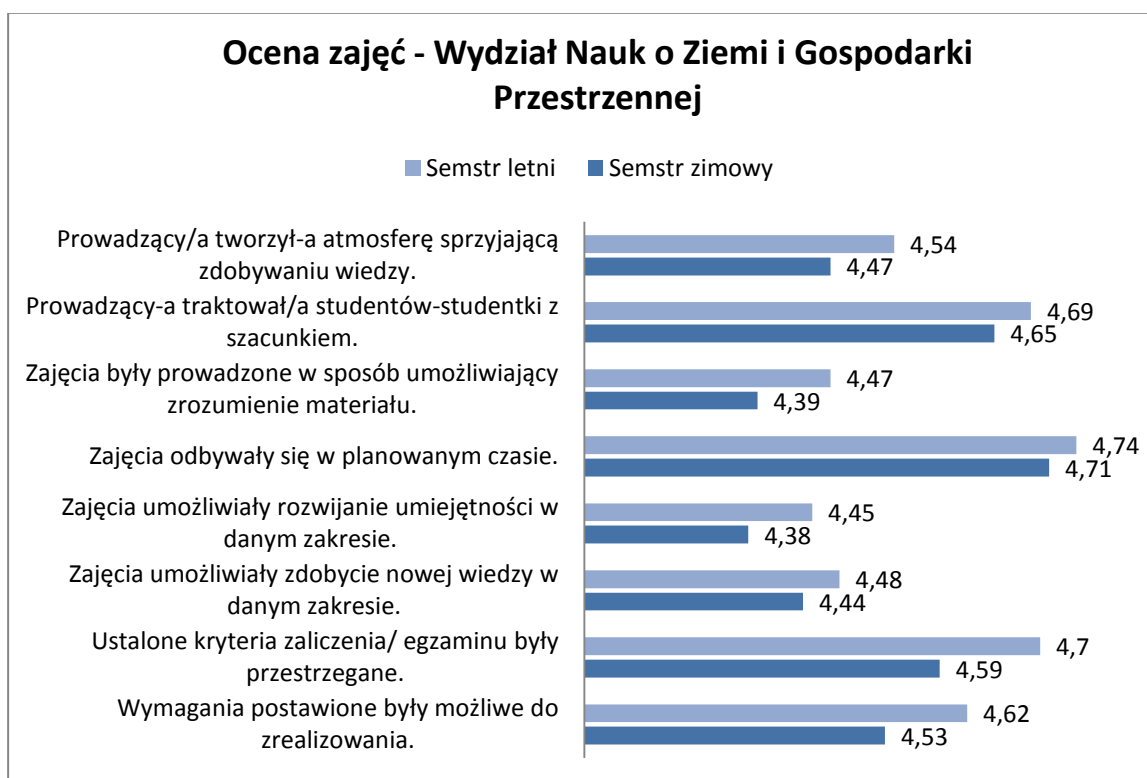
Wykres 37. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Studenci w semestrze letnim lepiej oceniają jakość sylabusów. O 12% zwiększyła się grupa, która nie ma żadnych uwag pod względem treści i formy sylabusów. Zmniejszył się także procent osób, które nie potrafiły ocenić jakości w związku z tym, że nie znali jego treści z 10% w semestrze zimowym do 5% w semestrze letnim. Nie zmienił się odsetek osób, które źle oceniają sylabusy w obu semestrach jest to 6% respondentów.



Wykres 38. Ocena zajęć - Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



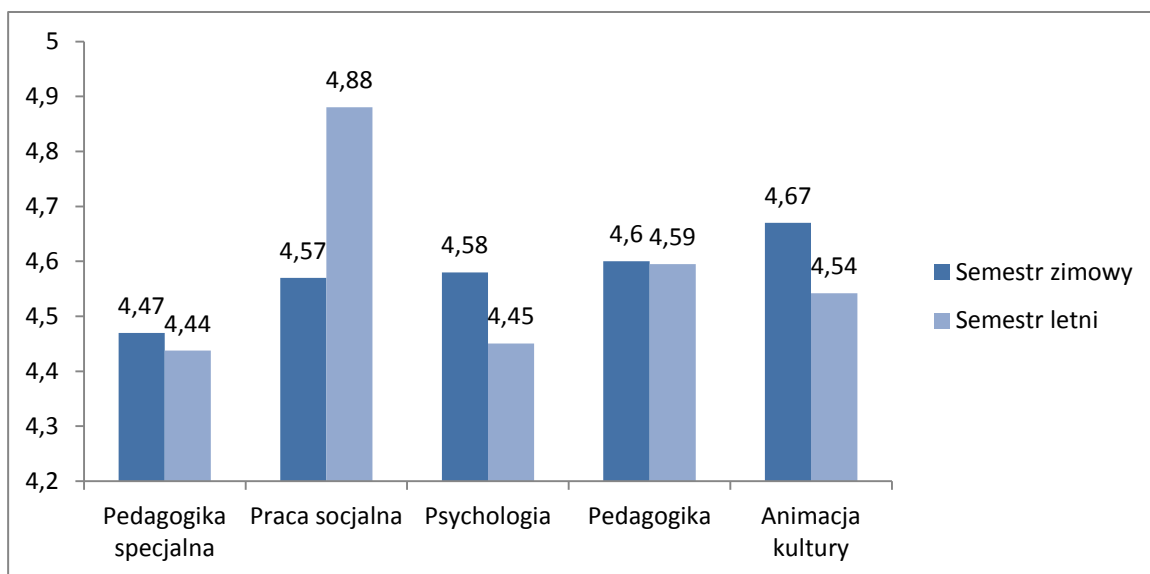
W semestrze letnim studenci wystawili lepsze oceny wszystkim z obszarów prowadzenia zajęć. Najlepiej studenci ocenili realizację zajęć w planowym czasie (4,74), oraz traktowanie studentów z szacunkiem (4,69). Najgorzej w obu semestrach studenci ocenili prowadzenie zajęć umożliwiając rozwijanie umiejętności (4,45) oraz zrozumienie materiału (4,47).

Największymi zarzutami w stosunku do jakości prowadzenia zajęć w pytaniach otwartych był sposób odnoszenia się do studentów bez szacunku, brak pomocy i wsparcia ze strony wykładowców, nie sprawdzanie prac zadanych studentom. Brakowało, zdaniem studentów, również indywidualnego podejścia do studenta, zwłaszcza, jeśli mieli trudność ze zrozumieniem zadania. Jednocześnie obok opinii negatywnych było dużo pozytywnych komentarzy o przyjaznej atmosferze, dobrym sposobie prowadzenia zajęć, dobrym kontakcie z prowadzącym.



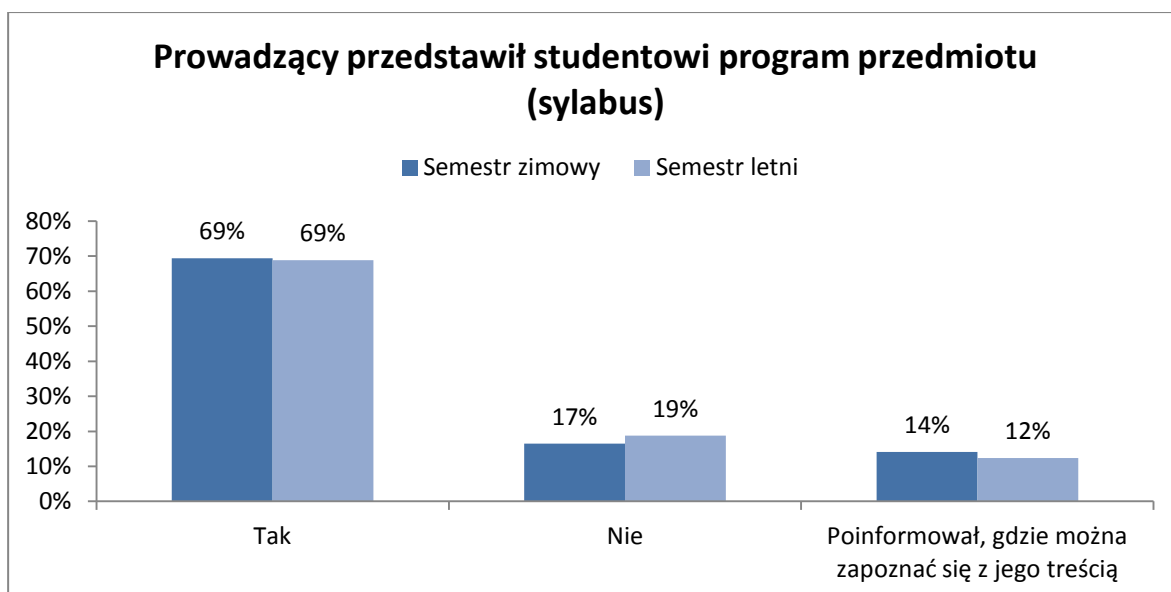
Wydział Pedagogiki i Psychologii

Wykres 39. Ocena kierunków Wydziału Pedagogiki i Psychologii



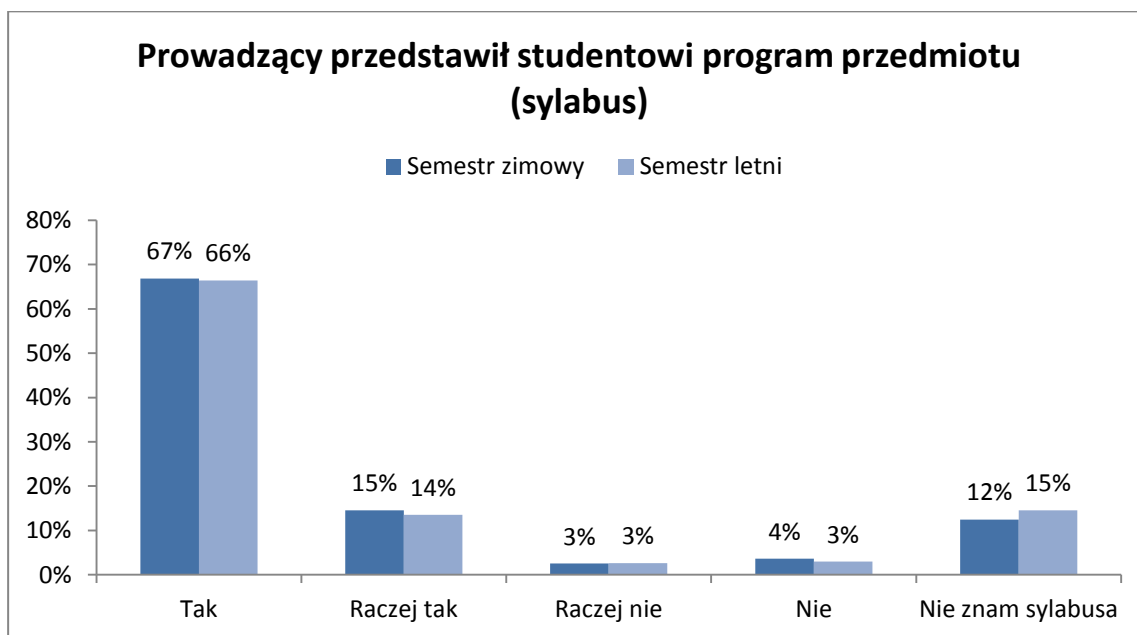
Najlepiej ocenionym kierunkiem w semestrze zimowym jest animacja kultury uzyskała ona średnią ocenę 4,67, natomiast w semestrze letnim kierunek praca socjalna (4,88). Najniżej oceniony został kierunek pedagogiki specjalnej (4,44 w semestrze zimowym oraz 4,47 w semestrze letnim).

Wykres 40. Znajomość sylabusu przedmiotu przez respondentów Wydziału Pedagogiki i Psychologii



Studenci zgodnie oceniali jakość sylabusów w semestrze zimowym i letnim. Grupa studentów, która podczas zajęć została zapoznana z programem przedmiotu stanowiła 69% ogółu. Wzrósł procent osób, która nie została poinformowana o treści programu przedmiotu oraz o tym gdzie można znaleźć jego treść z 17% w semestrze zimowym do 19% w semestrze letnim.

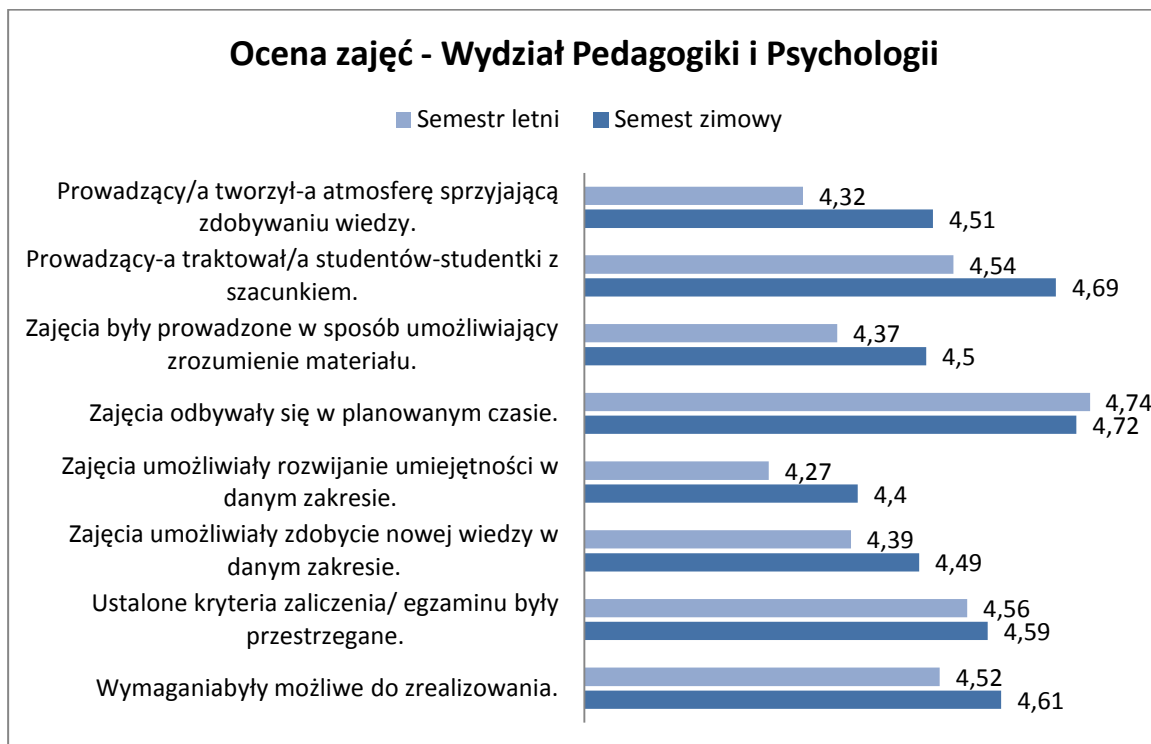
Wykres 41. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Większość studentów, bo aż 66% w semestrze letnim dobrze ocenia jakość sylabusów. Tylko 3% źle ocenia ich zawartość merytoryczną i formę prezentacji. Wzrósł procent osób, które nie mogły ocenić jakości sylabusów z przyczyny braku jego znajomości z 12% w semestrze zimowym do 15% w semestrze letnim.



Wykres 42. Ocena zajęć – Wydział Pedagogiki i Psychologii.



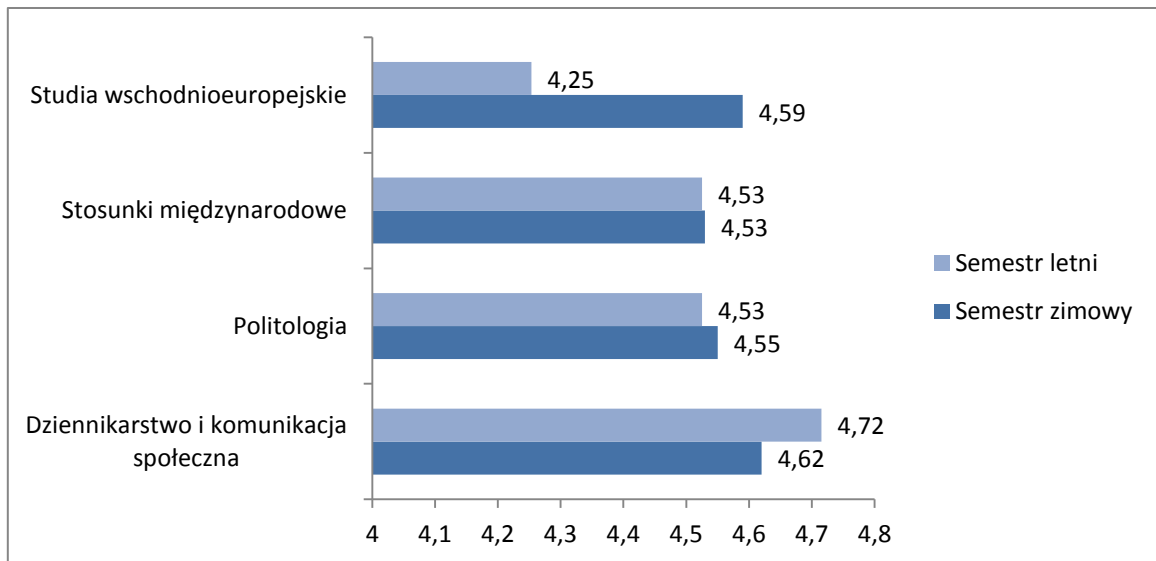
Studenci większość aspektów gorzej ocenili w semestrze letnim niż w semestrze zimowym. Zwiększyła się także liczba obszarów ocenionych poniżej oceny 4,5 z 2 w semestrze zimowym do 4 w semestrze letnim. Jedyna poprawa nastąpiła zdaniem studentów w prowadzeniu zajęć w planowym czasie, który jednocześnie jest najlepiej ocenianym aspektem (4,74). Najgorzej studenci oceniają sposób prowadzenia zajęć. Ich zdaniem nie zawsze umożliwia on zdobycie nowej wiedzy w danym zakresie (4,4 - 4,27) i nie zawsze pozwala na zrozumienie materiału (4,5 – 4,37).

Studenci w pytaniach otwartych przedstawiają problem dotyczący stawiania przed nimi wymagań niemożliwych do zrealizowania, a jednocześnie braku jakiegokolwiek pomocy w kwestiach problemowych. Nie zawsze atmosfera i sposób traktowania studentów przez prowadzących jest oceniany dobrze przez respondentów. W gronie dobrze ocenianych wykładowców znajdują się pojedyncze jednostki bardzo źle oceniane i mimo ogólnej dobrej oceny prowadzenia zajęć takie wyjątki wpływają negatywnie na wizerunek kierunku. Nie wszyscy wykładowcy chcą i potrafią przekazać wiedzę, którą posiadają, jednocześnie wymagają od studentów posiadania jej podczas zaliczeń.



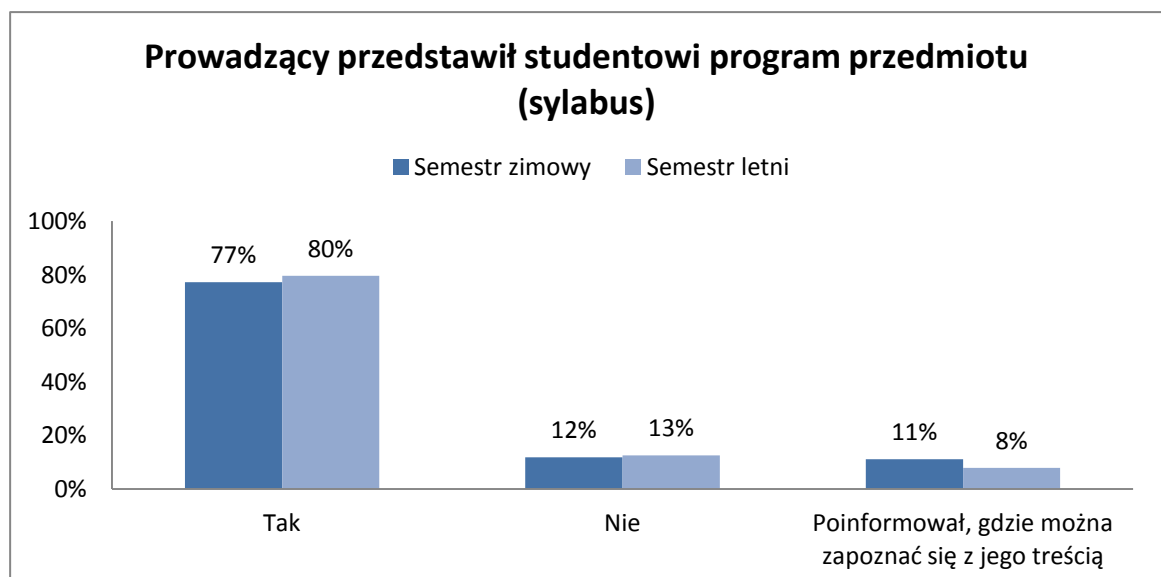
Wydział Politologii

Wykres 43. Ocena kierunków Wydział Politologii



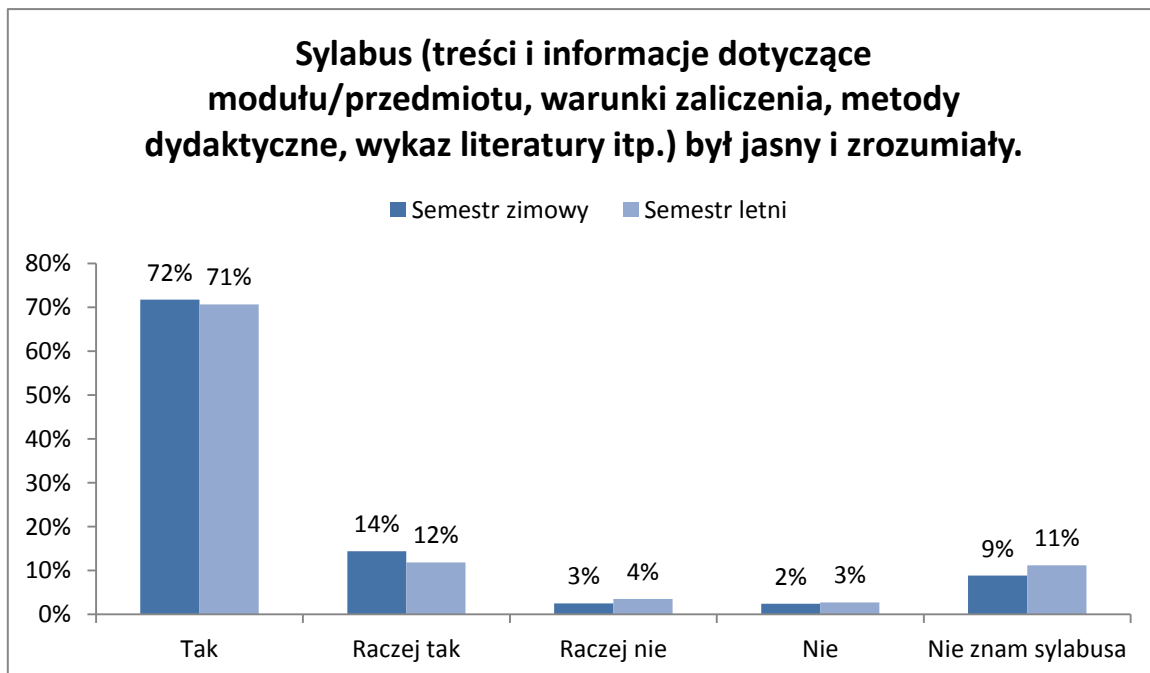
Studenci dobrze oceniają kierunki na Wydziale Politologii. Najwyżej oceniany jest kierunek dziennikarstwo i komunikacja społeczna (4,62 i 4,72), najniżej natomiast w semestrze zimowym stosunki międzynarodowe (4,53), a w semestrze letnim studia wschodnioeuropejskie (4,25), kierunek ten odnotował bardzo wysoki spadek oceny i został oceniony poniżej 4,5.

Wykres 44. Znajomość sylabusu przedmiotu



Większość bo 80% studentów w semestrze letnim deklaruje, że zostało zapoznanych z programem przedmiotu przez prowadzącego. Zwiększyła się o 1% grupa osób, która nie uzyskała takich informacji, jak i nie została poinformowana gdzie można je znaleźć z 12% w semestrze zimowym do 13% w semestrze letnim.

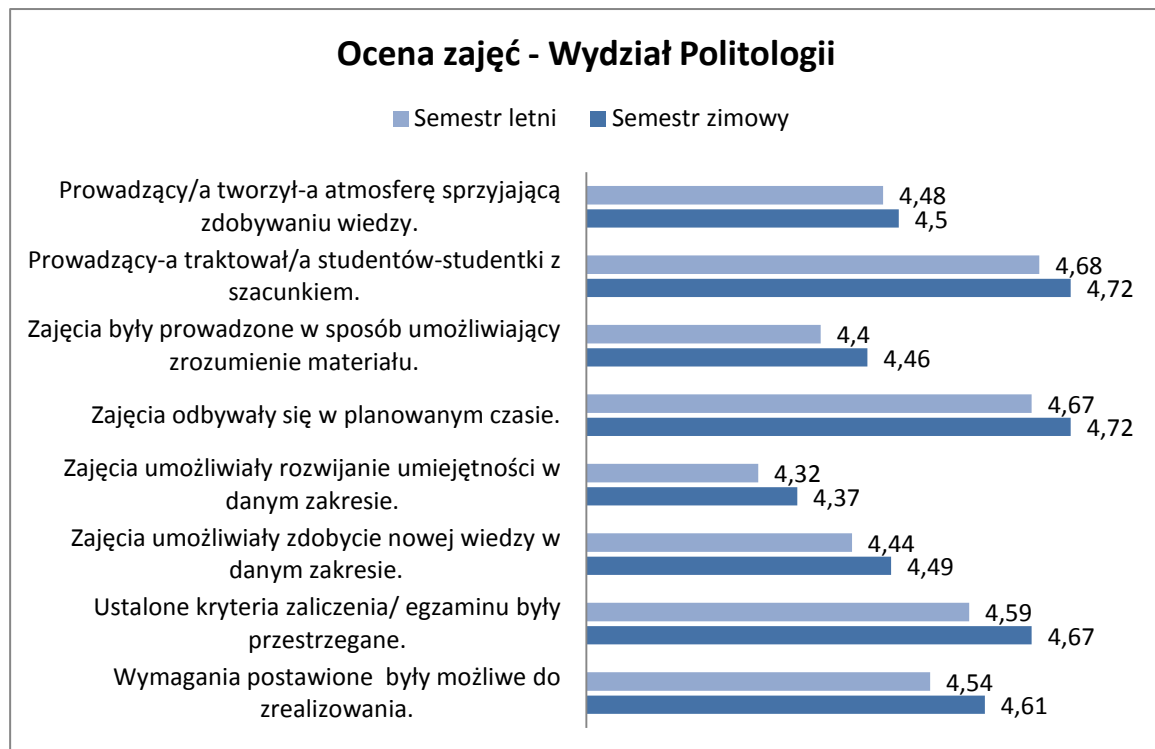
Wykres 45. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Studenci dobrze oceniają jakość sylabusów. Na pytanie czy sylabus zawiera wszystkie niezbędne informacje odpowiada tak lub raczej tak w semestrze zimowym 86% respondentów, a w semestrze letnim 83%. Z tym stwierdzeniem nie zgadza się 3% studentów i jest to o 1% więcej niż w semestrze zimowym.



Wykres 46. Ocena zajęć – Wydział Politologii



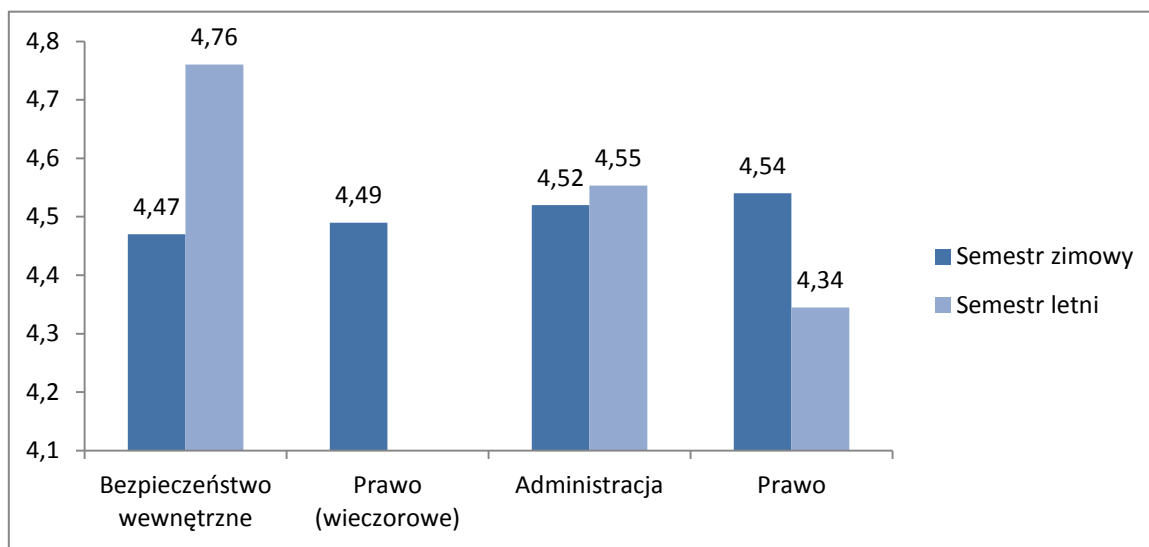
Studenci w semestrze letnim gorzej ocenili wszystkie obszary prowadzenia zajęć. Respondenci nie są zadowoleni z prowadzenia zajęć w sposób umożliwiający rozwijanie umiejętność w danym zakresie (4,37 – 4,32) oraz zrozumienie materiału (4,46-4,4). Najlepiej studenci ocenili podejście do studenta z szacunkiem (4,72-4,68) i realizację zajęć w planowanym czasie (4,72-4,67).

Studenci w pytaniach otwartych mówią o potrzebie wprowadzenia większej ilości zajęć praktycznych. Chcieliby również żeby w każdym przypadku zasady wystawiania ocen były ujednocicone i przedstawione wszystkim studentom w tym samym zakresie, a literatura wymagana w sylabusie była dostępna dla nich w bibliotece. Studenci w większości chwalą atmosferę podczas zajęć sposób prowadzenia zajęć.



Wydział Prawa i Administracji

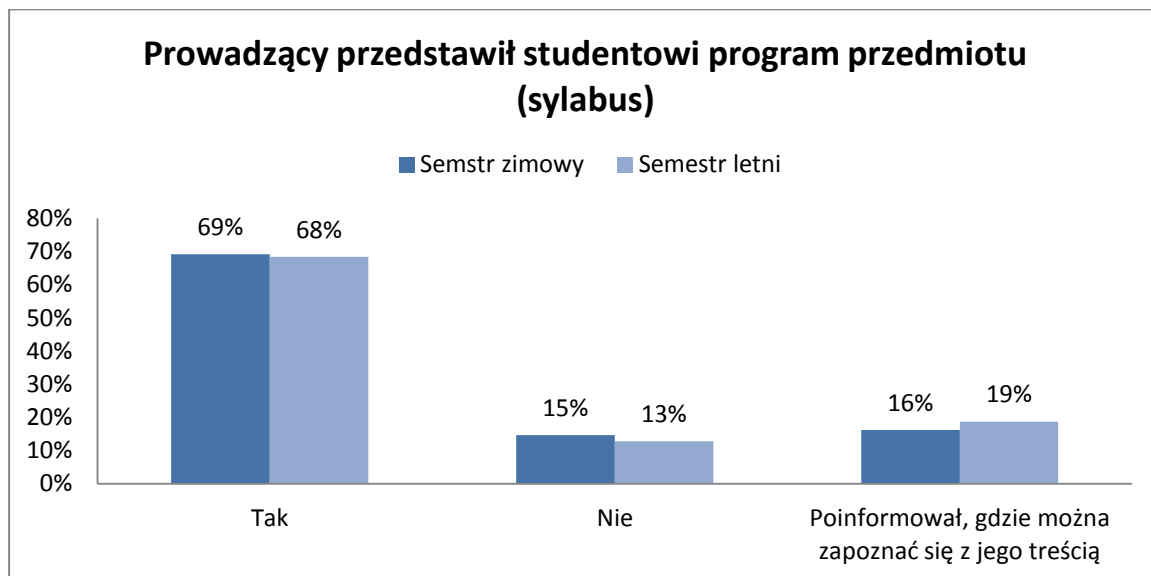
Wykres 46. Ocena kierunków– Wydział Prawa i Administracji



Studenci podobnie oceniają wszystkie kierunki wydziału w semestrze zimowym. Dwa spośród kierunków zostało ocenionych poniżej 4,5. Najgorzej oceniają kierunek bezpieczeństwo wewnętrzne (4,47), najlepiej prawo (4,54). W semestrze letnim studenci kierunku prawo wieczorowe nie wzięli udziału w ankiecie, w związku z tym nie ma jego średniej oceny. W letnim semestrze najlepiej oceniono kierunek bezpieczeństwo wewnętrzne na ocenę 4,76, najgorzej prawo 4,34

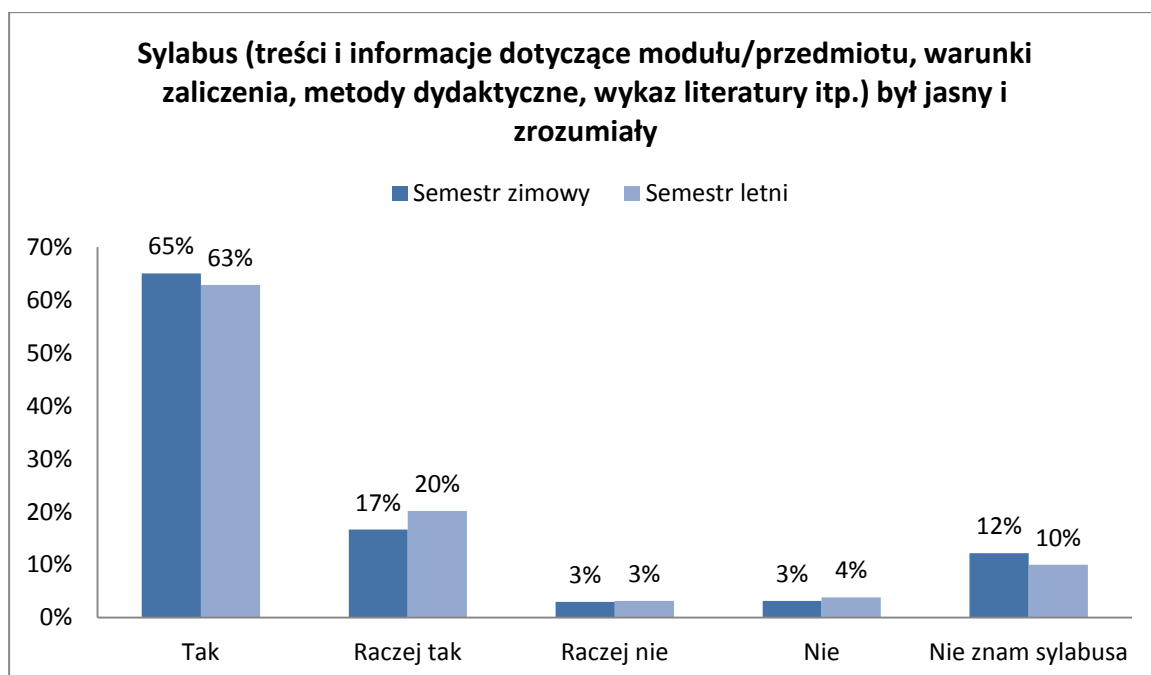


Wykres 47. Znajomość sylabusu przedmiotu



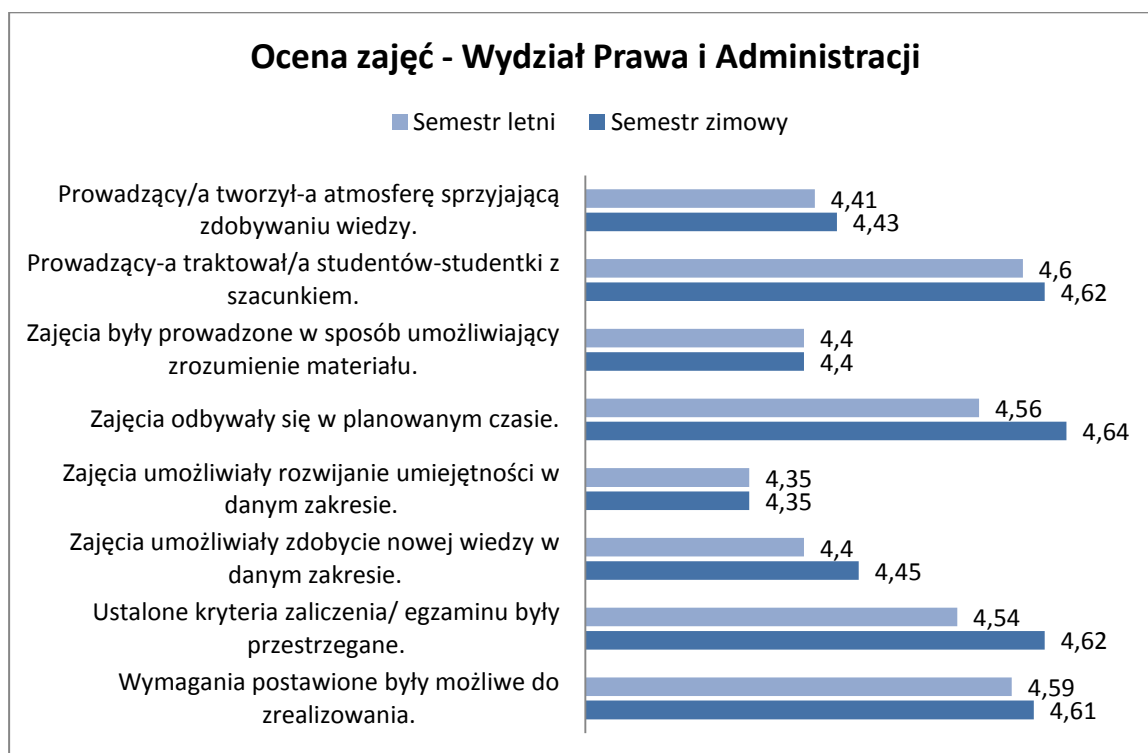
Większość studentów została zapoznana z programem przedmiotu. W semestrze letnim grupa ta stanowiła 68% respondentów i było to o 1% mniej od semestru zimowego. Na korzyść zmniejszył się udział grupy, która nie została zapoznana ani poinformowana o tym gdzie można znaleźć sylabus z 15% w semestrze zimowym do 13% w semestrze letnim.

Wykres 48. Jakość sylabusów w opinii respondentów



Studenci bardzo dobrze oceniają jakość sylabusów. Tylko 4% respondentów uważa, że informacje zawarte w sylabusach są niewystarczające i nie są przedstawiony w jasny i zrozumiały sposób.

Wykres 49. Ocena zajęć – Wydział Prawa i Administracji



Studenci ogólnie gorzej oceniają obszary prowadzenia zajęć w semestrze letnim w stosunku do semestru zimowego. Najgorzej studenci oceniają sposób prowadzenia zajęć w formie umożliwiającej rozwijanie umiejętności w danym zakresie (4,35) oraz zrozumienie materiału (4,44). Respondenci najbardziej zadowoleni są ze sposobu traktowania studentów przez wykładowców (4,62-4,6) oraz z planowej realizacji zajęć (4,62-4,54).

W pytaniach otwartych studenci wyrażali swoje niezadowolenie z realizacji niektórych zadań. Ich zdaniem nie zawsze wymagania stawiane przed studentami były adekwatne do treści programu przedmiotu. Zwracali również uwagę, że niektóre przedmioty były bardzo często odwoływane i odbywały się sporadycznie. Dużo komentarzy miało jednak pozytywny wydźwięk. Studenci chwalili atmosferę panującą na zajęciach, przygotowanie do zajęć i ogromną wiedzę niektórych wykładowców, chęć pomocy studentom i traktowanie ich z szacunkiem.



Wnioski i rekomendacje

- Średnia ocen dla UMCS w semestrze zimowym wyniosła 4,6, w semestrze letnim 4,59. Można zatem powiedzieć, że studenci bardzo dobrze oceniają jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych.
- Badaniami objęto zdecydowaną większość przedmiotów oraz prowadzących zajęcia, co umożliwiło dokonywanie zestawień zbiorczych i porównanie uzyskiwanych wyników.
- Frekwencja w badaniu w semestrze zimowym była zadowalająca. W badaniu wzięło udział 23,5% studentów, natomiast w semestrze letnim tylko 5%. Powodem tak niskiej frekwencji jest głównie dłuższa przerwa między sesją a sesją poprawkową. Studenci nie chcą wziąć udział w badaniu jeśli nie skończą sesji poprawkowej, zapominają, głupią tokeny.
- Do wydziałów o najwyższym poziomie realizacji badania należy zaliczyć Wydział Filozofii i Socjologii, którego prawie 37% studentów wydziału wzięło udział w badaniu ankietowym. W pierwszej trójce o najwyższej frekwencji znalazły się jeszcze Wydział Ekonomiczny i Wydział Chemii, z którego co trzeci student wziął udział w ankiecie. Najmniejszy procent studentów wyraziło swoją opinię z Wydziału Artystycznego, Pedagogiki i Psychologii oraz Prawa i Administracji, na tych wydziałach frekwencja nie przekroczyła 14%.
- Zbliżone oceny poszczególnych wydziałów świadczą o podobnym wysokim poziomie prowadzonych na nich zajęć, wszystkie wydziały zostały ocenione powyżej 4,5 w obu semestrach.
- Najlepiej ocenioną jednostką jest Centrum Wychowania Fizycznego (4,8), natomiast analizując wydziały, najlepszym zdaniem studentów w obu semestrach był Wydział Biologii i Biotechnologii (4,67). Drugie miejsce pod względem jakości prowadzenia zajęć w semestrze zimowym otrzymał Wydział Filozofii i Socjologii (4,64) w letnim natomiast Wydział Artystyczny (4,65). W semestrze zimowym najslabiej oceniono zajęcia prowadzone przez pracowników Wydziału Ekonomiczny (4,52), a w semestrze letnim Centrum Nauczania i Certyfikowania Języków Obcych (4,5) oraz Wydział Prawa i Administracji (4,51)
- Analiza poszczególnych obszarów oceny zajęć wskazuje na wysokie zadowolenie studentów z realizacji zajęć w planowych terminach oraz sposobie traktowania studentów. Niestety studenci najmniej zadowoleni są z formy prowadzenia zajęć. Ich zdaniem nie wszyscy prowadzący potrafią przekazać wiedzę we właściwy sposób i stworzyć atmosferę sprzyjającą rozwojowi umiejętności studentów w danym obszarze. Warto więc dokonać odpowiednich korekt w programach i metodyce zajęć, aby wzrosły oceny dotyczące tych obszarów.



- Studenci bardzo chętnie odpowiadają na pytania otwarte, wrażliwość swoje opinie, które mogą być cennym źródłem informacji dla dziekanów poszczególnych wydziałów o sposobach prowadzenia zajęć przez pracowników.
- W pytaniach otwartych studenci najczęściej wyrażali dobre opinie na temat sposobów prowadzenia zajęć, jednak na każdym z wydziałów jest kilka przedmiotów i prowadzących, którzy są źle oceniani przez sporą grupę studentów. Ich zła ocena, powoduje obniżenie oceny całego uniwersytetu. Należałoby więc podjąć kroki by w kolejnych latach wyeliminować złe opinie o prowadzeniu tych zajęć. . – „Czy ta ankieta w ogóle coś zmienia? Od lat jest wypełniana, a zmiany wśród osób ocenianych żadne.”
- Należy podjąć działania promujące Ankiety Oceny Zajęć wśród studentów, uświadamiając jej rolę dla funkcjonowania uniwersytetu. Należy też zapewnić badanych o całkowitej anonimowości oraz bezpieczeństwu brania udziału w badaniu. W promocję Ankiety Oceny Zajęć powinny być zaangażowane wszystkie osoby pracujące na UMCS – wykładowcy, pracownicy dziekanatów i administracji a także sami studenci. Działania takie pozwolą osiągnąć wyższy niż obecnie poziom uczestnictwa w badaniu.
- Aby zwiększyć frekwencję należy zmienić sposób prowadzenia ankiety. Według naszej opinii drukowane tokeny nie sprawdzają się. Studentom odpowiada wypełnianie ankiet drogą internetową, jednak zmiana kodowania respondentów pozwoliłaby uniknąć problemów z rozprowadzaniem tokenów, oraz z gubieniem ich przez studentów.
- Kolejnym działaniem, które mogłoby zachęcić studentów do wzięcia udziału w badaniu jest przedstawianie studentom planów wykorzystania wyników do działań pro jakościowych przez poszczególnych dziekanów. – „Mam nadzieję, że nasze studenckie opinie wpłyną na polepszenie jakości kształcenia i samego studiowania. Uważam, że tylko w tym przypadku tego typu ankiety mają sens i są naprawdę dobrym pomysłem.”
- Studenci po raz kolejny zwracają uwagę na problem z nieaktualną i niekompletną ofertą kształcenia wprowadzoną do systemu. Powoduje to problemy z ocenieniem wszystkich zajęć i wszystkich prowadzących. – „Istnieją rozbieżności pomiędzy przedmiotami udostępnionymi do oceny a rzeczywistą siatką zajęć - niektórych przedmiotów nie było w tym semestrze, niektóre zaś przedmioty, które się odbyły, nie są podane do oceny- wielka szkoda! Taka sama sytuacja miała już miejsce w semestrze zimowym!,,

